

## Cosmetic Earnings Management in ASEAN Countries: Detection Method Using Benford's Law

**PRADITA NARESWARI**  
**HILDA ROSSIETA\***  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *Cosmetic earnings management is opportunistic management by doing little upward rounding in the second digit of the earnings to lift up the first digit by one point. This is mainly done when the second digit of earnings is a big number, such as 9, so that a little upward rounding can change the second digit to 0 and lift up the first digit. These practices are based on cognitive reference point theory. The objective of this research are detecting the practice of cosmetics earnings management in ASEAN and testing some factors that may have correlation with cosmetics earnings management. The factors are individualism, uncertainty avoidance, economic growth, relative firm size, corruption, and economic freedom. This research using Benford's Law to detect cosmetic earnings management. Meanwhile Spearman correlation is used to detect any correlation between cosmetics earnings management with each of the factors. This paper will shed some light about cosmetics earnings management practice in ASEAN and some factors that might be useful for the investor to estimate the level of cosmetic earnings management in a country.*

**Keywords:** *cosmetic earnings management, upward rounding, cognitive reference points, Benford's*

---

\* corresponding author: enjum9@yahoo.co.uk

## Introduction

Numbers have become parts of our daily lives. We do transactions every day and price is part of it. Most of the prices we see are not in round number such as 100,000 but in the form of unrounded number such as 99,999. This practice is affected by how human evaluate series of numbers. According to Schindler and Kirby (1997), the first and second digit of the price is the most important element to evaluate number. When pricing is affected by how human processing numbers, does the same thing also happen in earnings number? Does earnings number be rounded up to affect investor valuation?

In the literature, this little upward rounding is known as cosmetic earnings management. This type of earnings management is called cosmetic as it aims to “beautify” the financial reports. The first research about cosmetics earnings management was done by Carslaw (1988) using New Zealand companies as the sample. The research showed that in the reported net income, there were more (fewer) 0 (9) as the second digit compared to the natural frequency. Other research about cosmetic earnings management was done by Thomas (1989); Guan, He, and Yang (2006); and also Jordan and Clark (2001) using the net income from United States companies. In another country, Niskannen and Keloharju (2000) found cosmetic earnings management practice in Finland and Caneghem (2002) in England. Kinnunen and Koskela (2003) conducted a study using 18 countries to see whether cosmetic earnings management practices occur globally. Countries studied are Australia, Belgium, Canada, Denmark, Finland, France, Germany, Hong Kong, Italy, Japan, Netherlands, Norway, Singapore, Spain, Sweden, Switzerland, United Kingdom, and the United States. The study suggests that cosmetic earnings management occurred in various parts of the world but with different tendencies.

This paper will focus on cosmetic earnings management in ASEAN countries, using Indonesia, Malaysia, Philippines, Singapore, Thailand, and Vietnam as samples. Following

Kinnunen and Koskela (2003), this research will also try to look some factors that might have correlation with cosmetic earnings management. These factors are individualism, uncertainty avoidance, economic growth, relative firm size, corruption, and economic freedom.

### **Theoretical Framework and Hypothesis Development**

Jansen and Meckling (1976) defined agency theory as a relationship between agent and principal where principals hire agents to do to perform certain services and delegate decision-making authority in order to fill it. Ideally, agents perform tasks in accordance to the principal interests. But unfortunately, it not always be the case because sometimes management interest is conflicted with principal interest. Earnings management is analyzed based on agency theory. There are two motives of earnings management: opportunistic motives and efficient motives. Opportunistic earnings management happens when agents want to maximize their profit by using certain accounting treatment, affecting the perspectives of shareholders and other parties (Healy and Wahlen, 1999). Meanwhile, efficient earnings management try to provide more information to the investor about company's future prospects (Jiraporn et al., 2008; Siregar et al., 2008).

Cosmetic earnings management is management opportunistic efforts affected by how human process numbers. Human will automatically sort information and take the most important pieces because human brain has limited ability in processing information. Rosch (1975) identified that human evaluate using cognitive reference points and when it comes to numbers, multiples of 10 is the benchmark. Schindler and Kirby (1997) found that rounded number is easier to remember with first and second digit as the most important element. In price, a little round down will make customer perceived it as cheaper while in earnings, a little upward rounding will make investor perceived company generate more. It because a

little rounding that change the first and second digit will make human mind jump from one cognitive reference point to another cognitive reference point (Schindler and Kirby, 1997).

Based on those theory, when the second digit of earnings is a high number such as 8 or 9, management will be attempted doing little upward rounding in order to lift up the first earnings digit. Cosmetics earnings management can be used to meet or beat earnings target and analysts expectation. Higher earnings usually will also followed by higher bonus received by management. According to the explanation above, the hypothesis developed is:

***H<sub>0</sub>: Cosmetics earnings management is being practiced in ASEAN countries.***

Accounting values is derived from cultural values (Gray, 1988). This suggests that countries cultural values will affect accounting choices and decisions, including the tendency of earnings management by managers. (Guan et al., 2005). Gray (1988) stated that cultural (societal) values affect accounting values which then affect accounting system. All those process is also affected by the institutional factors in the country (Gray, 1988). Every country has different cultural values and institutional factors that lead to hypothesize that:

***H<sub>1</sub>: There are different tendency of cosmetic earnings management across countries***

With the assumption that cosmetic earnings management is different across country due to the influence of cultural and institutional factors, this research will test some factors, whether it has correlation with cosmetics earnings management or not. The factors are:

a. Individualism

Individualism can be defined as a preference for a loosely-knit social framework in which individuals are expected to take care of themselves and their immediate families only (Hofstede, 1980). According to definition above, manager who lives in

society with high individualism will likely do cosmetics earnings management to gain more benefit for themselves. So the hypothesis developed is:

**H<sub>3</sub>: *There is a positive correlation between individualism and cosmetic earnings management***

b. Uncertainty avoidance

Uncertainty avoidance dimension expresses the degree to which the members of a society feel uncomfortable with uncertainty and ambiguity (Hofstede, 1980). The lesser the score means that the society has more relaxed attitude, where practice counts more than principles and deviations is more tolerable. According to it, society with lower score on uncertainty avoidance will be more tolerable to earnings management and the hypothesis is:

**H<sub>4</sub>: *There is a negative correlation between uncertainty avoidance and cosmetic earnings management***

c. Economic growth

Economic growth creates more investment opportunities for companies and also increase competition (Riahi-Belkaouli, 2004). This will tend to force management manage company's earnings in order to be ahead in the competition. But in the other hand, country with high rate of economic growth is usually an emerging country where transparency is lower and the system is still evolving, not yet well established. Companies in developing countries have more opportunity to increase their performance than companies in developed country so cosmetics earnings management is way much attractive to management in developed country with steady (lower) economic growth than emerging country. So the hypothesis developed is:

***H<sub>5</sub>: There is a negative correlation between economic growth and cosmetic earnings management***

d. Relative firm size

According to Rezaei (2012), company size has an effective role in order to restraint opportunistic earnings management. Bigger company usually has better control internal system, audited by bigger public accounting company, and will get higher reputation cost if commit earnings management. In the other side, management of bigger company bears more pressure to meet or beat the analyst expectations (Barton and Simko, 2002). Bigger company also has more bargaining power to auditor and have more chances to manage earnings with many choice of accounting treatments (Kim, Liu, and Rhee, 2003). According to the explanation above, the hypothesis developed is:

***H<sub>6</sub>: There is a positive correlation between relative firm size and cosmetic earnings management.***

e. Corruption

Corruption can be one sign of low accountability and poor law enforcement. In country where corruption is high, earnings management and breach of rules is hard to be eliminated. High corruption showed that the society tend to maximize profit gain for themselves in various way. Cosmetic earnings management becomes less attractive because the profit gain is smaller than the other corrupt actions. Based on those framework, the hypothesis built is:

***H<sub>7</sub>: There is a negative correlation between corruption and cosmetic earnings management***

f. Economic freedom

According to Riahi-Belkaoui (2004), there are 2 conflicted hypotheses related to earnings management and economic freedom. The first is “diversion” hypothesis where in country with low economic freedom, managers tend to “lie” about company performance because it is unlikely that investor will use their economic right. The second is “penalty” hypothesis, where high penalty can be given by investor in country with high economy freedom force management to hide their profit seeking activities by doing sophisticated earning management that hard to detect. Because cosmetic earning management is a little upward rounding that is hard to detect, the hypothesis is:

***H<sub>3</sub>: There is a positive correlation between economic freedom and cosmetic earnings management***

## Research Method

The population for this research is all companies in ASEAN countries and the sample use is companies listed in Bursa Malaysia, Hanoi Stock Exchange, Hochiminh Stock Exchange, Indonesia Stock Exchange, The Philippine Stock Exchange, The Stock Exchange of Thailand, and Singapore Exchange. These 6 countries is chose because they have active stock exchanges with hundreds of listed companies.

This research use secondary data from Datastream to collect net income data from all the companies listed in 6 countries for 2005-2011. This data use to detect cosmetic earnings management. The data for the correlated factors obtained from various sources. Individualism and uncertainty avoidance index are obtained from Geert Hofstede research. Growth Domestic Products (GDP) and economic growth rate are obtained from World Bank.

Companies' net sales data is obtained from Datastream. Corruption is measured using Corruption Perception Index from Transparency International. Economic freedom is measured using Economic Freedom Index from Heritage Foundation.

There are 7 variables used in this research, consist of:

- 1) Net income, taken from net income available to common from Datastream.
- 2) Individualism, measured using individualism index from Hofstede (1980).
- 3) Uncertainty avoidance, measured using uncertainty avoidance index from Hofstede (1980).
- 4) Economic growth, measured using average economic growth from 2005-2011 from World Bank.
- 5) Relative firm size, measured using percentage of median companies' net sales from Datastream divided by Growth Domestic Product (GDP) from World Bank for 2011.
- 6) Corruption, measured using Corruption Perception Index (CPI) from Transparency International for 2011.
- 7) Economic freedom, measured using Economic Freedom Index created by Heritage Foundation for 2011.

The research method can be divided into 3 parts. The first one is descriptive statistic. It will show the observed data collected for earnings numbers. The second part is detecting cosmetic earnings management using Benford's Law, using second digit from earnings numbers. The third part is testing correlation of ranked data using Spearman's correlation test.

Cosmetic earnings management will be detected in two stages, ASEAN as a whole and for each country. The pooling data from 6 countries will be used to test cosmetic earnings management in ASEAN and then each country will be analyzed separately. Cosmetic earnings management can be detected by comparing second digit frequency (in percent) from



observations with Benford's Law. The existence of cosmetic earnings management shown by surplus of zero and deficit of nine in the second digit for positive earnings number. For negative earnings number, cosmetic earnings number indicated by different pattern, deficit of zero and surplus of nine in second digit earnings number. Benford's Law contains of natural expected digital frequency for every number in each digit. Benford (1920) made assumptions about the distributions of natural numeric data using calculus integral (Nigrini, 1999).

**Table 1 Benford's Law – Expected Digital Frequencies**

Digit	Position of digit in number			
	First	Second	Third	Fourth
0		0,11968	0,10178	0,10018
1	0,30103	0,11389	0,10138	0,10014
2	0,17609	0,10882	0,10097	0,10010
3	0,12494	0,10433	0,10057	0,10006
4	0,09691	0,10031	0,10018	0,10002
5	0,07918	0,09668	0,09979	0,09998
6	0,06695	0,09337	0,09940	0,09994
7	0,05799	0,09035	0,09902	0,09990
8	0,05115	0,08757	0,09864	0,09986
9	0,04576	0,08500	0,09827	0,09982

Sumber : Mark J. Nigrini, I've got your number (1999)

Benford's Law applies to numeric data set that is growing exponentially and also for numeric data with no clear exponential growth (Singleton, 2011). If the numeric data set is significantly different from Benford's Law, there is indication that the numeric data isn't naturally anymore. In the case of earnings numbers, it indicates earnings management

presence. Detection of cosmetic earnings management will be done in two steps, comparing frequency and goodness of fit test. In comparing the frequency, statistic z used to test the significance of the deviations. Goodness of fit test is done by calculating the chi square. WE use 9 degrees of freedom because there are 10 categories for second digit numbers.

For correlation testing, the data used is ranked data. Cosmetic earnings management and the factors are being ranked for each country. Then cosmetic earning management rank will be paired with each of the factor rank to test the correlation.

## Results

Table 1 will show the amount of data collected for net income numbers in each country for 2005-2011. We can see in the table that positive earnings numbers is far more than negative earnings numbers.

**Table 2 Earnings Data**

Country	Total Companies	Total Observation for 2005 – 2011					
		Earnings Data		Positive Earnings Data		Negative Earnings Data	
		n	%	n	%	n	%
Indonesia	441	2,809	90.99	2,320	82.59	489	17.41
Malaysia	935	6,217	94.99	4,892	78.69	1,322	21.26
Philippines	231	1,530	94.62	1,138	74.38	392	25.62
Singapore	753	4,706	89.28	3,767	80.05	936	19.89
Thailand	546	3,560	93.14	2,937	82.50	623	17.50
Vietnam	720	3,663	72.68	3,457	94.38	191	5.21
<b>Total</b>	<b>3,626</b>	<b>22,485</b>	<b>88.59</b>	<b>18,511</b>	<b>82.33</b>	<b>3,953</b>	<b>17.58</b>

Table 2 will show the descriptive statistic for the earnings number collected for each country.

The earnings number is show in different currency according to country's currency.

Table 3 Descriptive Statistic

Negara	Indonesia (Rp)	Malaysia (RM)	Philippines (P)	Singapore (\$)	Thailand (B)	Vietnam (đ)
Average	301.329.506	98.806	1.285.366	2.166.782	925.498	71.954.702
Standard Deviation	1.260.029.736	1.116.998	3.874.085	44.283.592	4.973.011	295.747.492
Median	24.938.842	8.361	96.236	7.110	100.692	14.108.232
Max..	17.785.000.000	65.150.667	56.518.000	1.722.947.368	105.296.400	5.912.688.300
Min.	(15.855.334.681)	(2.523.988)	(3.978.000)	(16.314.404)	(43.677.000)	(788.356.797)

After analyzed the presence of cosmetic earnings management using pooling data, the result showed that in ASEAN countries, cosmetic earnings management only exist in positive earnings number. There is very significant surplus for zero and deficit in high number (6, 7, 8, and 9). In the negative earnings number, there isn't any significant difference.

Table 4 Cosmetics Earnings Management for Positive Earnings in ASEAN

		Second Earnings Digit									
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)		2565	2063	2079	1838	1768	1809	1687	1613	1583	1510
Observed freq. (%)		13.85	11.14	11.23	9.93	9.55	9.77	9.11	8.71	8.55	8.16
Expected freq. (%)		11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)		1.88	-0.25	0.35	-0.50	-0.48	0.10	-0.23	-0.33	-0.21	-0.34
p-value		0.00***	0.29	0.13	0.03**	0.03**	0.65	0.28	0.12	0.31	0.09*

Table 5 Cosmetics Earnings Management for Negative Earnings in ASEAN

		Second Earnings Digit									
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)		459	461	401	412	412	373	397	338	347	353
Observed freq. (%)		11.61	11.66	10.14	10.42	10.42	9.44	10.04	8.55	8.78	8.93
Expected freq. (%)		11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)		-0.36	0.27	-0.74	-0.01	0.39	-0.23	0.70	-0.49	0.02	0.43
p-value		0.49	0.59	0.14	0.98	0.41	0.62	0.13	0.28	0.97	0.33

For negative earnings, the table showed deficit in zero and surplus in 8 and 9 in the second digit, but there difference is not significant. The chi square for positive earnings in ASEAN is

73.660. With 99% confidence level, there is significant difference between observations and Benford's Law. Meanwhile, chi square for negative earnings number is 7.481. it show that there is no significant difference between observations and Benford's Law.

For country level, the existence of cosmetic earnings management only tested for positive earnings numbers because in the ASEAN level, the presence of cosmetic earnings management can't be detected in negative earnings numbers. For each country, the analysis is exactly the same with ASEAN but we use only net income from one country. For all 6 countries, the results showed significant surplus in zero as second digit number but each country showed different pattern for other number in the second digit. The complete table can be seen in Appendix. Table 6 will show the chi square calculation for each country.

**Tabel 6 Chi Square Test – Cosmetic Earnings Management – Country Level**

Negara	Indonesia	Malaysia	Philippines	Singapore	Thailand	Vietnam
Chi Square	8.84	22.52***	11.56	32.53***	17.74**	17.63**

In the table we can see that there is different tendency in cosmetic earnings management practices in each country. Singapore and Malaysia show very significant difference with Benford's Law which means high practice of cosmetic earnings management. Cosmetic and Thailand and Vietnam are also significant. In contrast, Indonesia and Philippines do not show any significant difference, indicating that there is low cosmetics earnings management in both countries.

Different tendencies of cosmetics earnings management lead this research to test some factors that might be correlated with cosmetic earnings management using Spearman correlation test. The ranked data used can be seen in appendix and the result of Spearman correlation test showed in table 7 below.

**Table 7 Spearman Coefficient Correlation**

	<b>Individual-ism</b>	<b>Uncertainty Avoidance</b>	<b>Economic Growth</b>	<b>Relative Firm Size</b>	<b>Corruption</b>	<b>Economic Freedom</b>
<b>Cosmetic Earnings Management</b>	0.2571	-0.5429	-0.0857	0.9429	-0.8286	0.8286

From the table above we can see that cosmetic earnings management has very significant correlation with relative firm size, corruption, and economic freedom. Uncertainty avoidance has mid correlation with cosmetic earnings management. Individualism only has low correlation with cosmetic earnings management. Contrast with hypothesis, economic growth has no correlation with cosmetic earnings management.

Individualism has positive correlation which means that managers try to gain more benefit for themselves. Uncertainty avoidance has a negative correlation, corresponding to the hypothesis that society comfortable with uncertainty and ambiguity more tolerable to deviations.

Positive correlation between relative firm size and cosmetic earning management support argument that more pressure to meet or beat the analyst expectations (Barton and Simko, 2002), more bargaining power to auditor, and more chances to manage earnings (Kim, Liu, and Rhee, 2003) force management to exercise cosmetic earnings management: Negative correlation for corruption showed that cosmetic earnings management is not attractive to management when they can do other corrupt action to maximize their gain. Last, positive correlation for economic freedom support “penalty” hypothesis, where high economic freedom force management to do more sophisticated earnings management (Riahi-Belkaouli, 2004).

## Conclusion, implications, and limitations

Investor need to be more cautious when see “beautiful” earnings number. It might be result from cosmetic earnings management. Even it is just a little upward rounding, the effect from first digit increase is big to the financial report reader. Each country has different tendency of cosmetic earnings management, so investor could use some popular index to estimate tendency of cosmetic earnings management in a country such as corruption perception index and economic freedom index.

This research only be done in ASEAN with data from 2005-2011. The result might be different if the time span change or with more complete data. The institutional factors being tested is only 6. There still many factors outside that might have correlation with cosmetic earnings management. The result of the correlation test still need more research to see if the same correlation also exist outside ASEAN countries.

## References

- Barton, J. & P. Simko (2002). The balance sheet as an earnings management constraint. *Accounting Review*, 77(supplement), 1-27.
- Benford, F. (1938). The law of anomalous numbers. *Proceedings of the American Philosophical Society*, 78(4), 551-572.
- Caneghem, T. Van (2002). Earnings management induced by cognitive reference points. *British Accounting Review*, 34, 167-178.
- Carslaw, C. (1988). Anomalies in income numbers : Evidence of goal oriented behavior. *The Accounting Review*, 63(2), 321-327.
- Gray, S. J. (1998): Towards a theory of cultural influence on the development of accounting systems internationally. *Abacus*, 24(1), 1-15.
- Guan, L., D. He & D. Yang (2006). Auditing, integral approach to quarterly reporting, and cosmetic earnings management. *Managerial Auditing Journal*, 21(6), 569-581.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences: International differences in work-related values*. London: Sage Publications.
- Jansen, Michael, & William Meckling. (1976). Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 305-360.
- Jiraporn, P., G. A. Miller, S. Yoon, & Y.S. Kim (2008). Is earnings management opportunistic or beneficial? an agency perspective. *International Review of Financial Analysis*, 17, 622-634
- Kim, Y., C. Liu, & S. G. Rhee (2003). The relation of earnings management to firm size.
- Kinnunen, J. & M. Koskela (2003). Who is miss world in cosmetic earnings management? A cross-national comparison of small upward rounding of net income numbers among eighteen countries. *Journal of International Accounting Research*, 2, 39-68.
- Nigrini, M.J. (1999). I've got your number. *Journal of Accountancy*, 187(5), 79-83.
- Rezaei, Farzin (2012). Efficient or opportunistic earnings management with regards to the role of firm size and corporate governance practices. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 3 (9), 1312-1322.
- Riahi-Belkaouli, A. (2004). What is puzzling with this picture? The determinants of earnings opacity. *SSRN Working Papers Series*.
- Rosch, E (1975). Cognitive representations of semantic categories. *Journal of Experimental Psychology: General*, 104, 192-233.
- Schindler, R.M. dan P.N. Kirby (1997), Patterns of rightmost digits used in advertised prices: implications for 9-ending effects. *Journal of Consumer Research*, 24, 192-201.
- Singleton, T. W. (2011). Understanding and applying Benford's Law. *ISACA Journals*, 3. <http://www.isaca.org/Journal/Past-Issues/2011/Volume-3/Pages/Understanding-and-Applying-Benfords-Law.aspx>
- Siregar, V. S., & S. Utama (2008). Type of earnings management and the effect of ownership structure, firm size, and corporate-governance practices: evidence from Indonesia. *The International Journal of Accounting*, 43, 1-27.
- The Hofstede Centre. *National cultural dimensions*. <http://geert-hofstede.com/national-culture.html>
- Thomas, J.K. (1989). Unusual patterns in reported earnings. *The Accounting Review*, 64(4), 773-787.

## Appendix

### Table 8 Cosmetic Earnings Management in Indonesia

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	321	242	278	231	221	236	220	214	178	179
Observed freq. (%)	13.42	10.33	11.90	9.77	9.60	9.77	9.83	8.98	8.14	8.25
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)	1.45	-1.06	1.02	-0.66	-0.43	0.10	0.49	-0.06	-0.62	-0.25
p-value	0.01***	0.15	0.09*	0.45	0.42	0.41	0.81	0.76	0.06*	0.18

### Table 9 Cosmetic Earnings Management in Malaysia

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	666	584	546	471	479	488	446	421	416	373
Observed freq. (%)	13.62	11.94	11.17	9.63	9.80	9.98	9.12	8.61	8.51	7.63
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)	1.65	0.55	0.29	-0.80	-0.23	0.31	-0.22	-0.43	-0.25	-0.87
p-value	0.00***	0.22	0.52	0.07*	0.58	0.47	0.60	0.29	0.53	0.03*

### Table 10 Cosmetic Earnings Management in Philippines

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	165	131	106	103	117	118	99	108	96	95
Observed freq. (%)	14.50	11.51	9.31	9.05	10.28	10.37	8.70	9.49	8.44	8.35
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)	2.53	0.12	-1.57	-1.38	0.25	0.70	-0.64	0.45	-0.32	-0.15
p-value	0.01***	0.90	0.09*	0.13	0.78	0.42	0.46	0.60	0.70	0.86

### Table 11 Cosmetic Earnings Management in Singapore

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	534	395	436	409	341	385	323	344	315	283
Observed freq. (%)	14.18	10.49	11.58	10.86	9.06	10.23	8.58	9.14	8.37	7.52
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)	2.21	-0.90	0.70	0.43	-0.97	0.56	-0.76	0.10	-0.39	-0.98
p-value	0.00***	0.08*	0.17	0.38	0.05**	0.25	0.11	0.83	0.40	0.03**



Table 12 Cosmetic Earnings Management in Thailand

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	424	331	320	283	286	264	274	246	271	238
Observed freq. (%)	14.44	11.27	10.90	9.64	9.74	8.99	9.33	8.38	9.23	8.10
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.50
Difference (%)	2.47	-0.12	0.02	-0.79	-0.29	-0.68	-0.01	-0.66	0.47	-0.40
p-value	0.00***	0.84	0.98	0.16	0.60	0.21	0.98	0.21	0.37	0.44

Table 13 Cosmetic Earnings Management in Vietnam

	Second Earnings Digit									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Observed count (n)	455	380	393	341	324	318	325	280	307	334
Observed freq. (%)	13.16	10.99	11.37	9.86	9.37	9.20	9.40	8.10	8.88	9.66
Expected freq. (%)	11.97	11.39	10.88	10.43	10.03	9.67	9.34	9.04	8.76	8.5
Difference (%)	1.19	-0.40	0.49	-0.57	-0.66	-0.47	0.06	-0.94	0.12	1.16
p-value	0.03**	0.46	0.36	0.28	0.20	0.35	0.90	0.05*	0.80	0.01**

Table 14 Ranked Data

Country	Cosmetic Earnings Management	Institutional Factors					
		Individualism	Uncertainty Avoidance	Economic Growth	Relative Firm Size (in million)	Corruption	Economic Freedom
		[Hofstede] (1)	[Hofstede] (2)	[World Bank] (3)	[Datastream] (4)	[CPI] (5)	[EFI] (6)
Indonesia	6	6	2	3	6	3	5
Malaysia	2	2	4	5	3	5	2
Philippines	5	1	3	4	5	1	4
Singapore	1	4	6	2	1	6	1
Thailand	3	4	1	6	2	4	3
Vietnam	4	4	5	1	4	2	6

## The Role of Audit Quality in Enhancing the Market Consequences of Increased Voluntary Disclosure in Different Context of Accounting Standards: Cross Country Analysis in Asia

**RATNA WARDHANI\***  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *This research aims to investigate the role of auditor in enhancing market consequences of increased voluntary disclosure in countries with different reporting environment. This research use Asia context that covers India, Indonesia, Japan, Malaysia, Philippines, Singapore and Thailand. Those countries have different characteristics, mainly concerning law systems and accounting standard. This research use four measurement of market consequences, namely cumulative abnormal return, volatility of return, bid ask spread, and trading volume. The result shows that voluntary disclosure gives positive consequences to capital market by increasing the cumulative abnormal return, increasing average trading volume, and decreasing asymmetric information. This research shows that in general, that auditor plays a significant role in increasing the credibility of voluntary disclosed information by increasing the market consequences of increased disclosure. The result shows that higher quality of reporting environment cannot increase the market consequences of increased voluntary disclosure. The result also shows that the role of auditor in increasing the effect of increased voluntary disclosure, by decreasing asymmetric information, is higher in a country that adopt international best practice in financial reporting.*

**Keywords:** *voluntary disclosure, audit quality, return, volatility, spread, trading volume, accounting standard, cross country, Asia*

---

\* Author can be contacted at [ratnawardhani@yahoo.com](mailto:ratnawardhani@yahoo.com)

## I. Introduction

In a more global setting of capital market, transparency of information in form of public disclosure as one form of corporate governance is becoming increasingly important strategic issue for the company (Choi and Meek, 2008). But in the other hand, company incurred high cost in developing and maintaining a sophisticated disclosure. Many proponents of increased disclosure indicate that increase disclosure give an economic consequences in form of reduced cost of equity capital (Botosan, 1997), enhanced stock market liquidity (Demsetz (1968), Copeland and Galai (1983), Glosten and Milgrom (1985)), reduced estimation risk (Klien and Bawa 1976), Coles et al. (1995), and Clarkson et al. (1996), reduced cost of debt (Sengupta, 1998), and so on.

There are two streams of research on economic consequences of voluntary disclosure level proposed by Botosan (1997). The first one is related to transaction cost with the argument is that by disclosing private information firms basically reduce investor's transaction cost through reducing adverse selection component of bid-ask spreads (Amihud and Mendelson (1986) and Diamond and Verrecchian (1991)). The second one is related to estimation risk, where greater disclosure can reduce non diversifiable estimation risk (supported by Klein and Bawa (1976), Barry and brown (1985), Coles and Loewenstein (1988), Handa and Linn (1993), Coles et al. (1995) and Clarkson et al. (1996)).

Previous studies indicate that the level of voluntary disclosure of the company has market consequences such as on return, information asymmetry, and price volatility. Diamond and Verrecchia (1991) stated that the information asymmetry can decrease when companies carry out extensive disclosure policy. Moreover, Welker (1995) demonstrates that firms with higher disclosures ratings have, on average, lower bid-ask spreads. Healy et al. (1999) also show that firms with sustained increase in disclosure ratings exhibit improvements in a number of variables, including the bid-ask spread. Botosan (1997) as well as Bloomfield and

Wilks (2000) also state that the comprehensiveness or high level of completeness of the disclosure of the financial statements will decrease the asymmetry of information. Studies by Cheng et al. (2006) and Jiang et al. (2010) that focused on the relationship between the voluntary disclosure and information asymmetry also points out that the wider voluntary disclosure made the company the smaller the asymmetry of information between companies and investors.

The level of economic consequences of increased disclosure will depend on the credibility of the report itself. As part of external monitoring mechanism, auditor plays significant role in ensuring the credibility of information disclosed by management. Auditor maintains their reputation by increasing the credibility of financial report that he/she audits (Teoh and Wong, 1993). Holthausen and Verrecchia (1988) also argue that the response to an earnings surprise by the investor will depend on the per-ceived credibility of the earnings report.

Previous researches show evidence of role of auditor in increasing economic consequences of earnings number. Lang and McNichols (1990) stated that a greater conformance of the financial report with generally accepted accounting principles (GAAP) was assure when the financial report was audited by high quality auditors. Therefore the predictability of earnings will increase with high quality auditors. Moreover, the conformance of earnings number and value of the firm will increased by reported number that accurately reflect economic value (Teoh and Wong, 1993).

The true economic value cannot be observed directly, so that the investors have to rely on reported number. Investor will only rely on the financial data if the reported figure is credible. The credibility of the reported figure is reflect by the attestation role of auditing that will certify the accounting number to GAAP (Abdel-khalik and Solomon 1988). A more skillful auditor will presumably be able to bring closer concordance of the reported earnings with GAAP (Teoh and Wong, 1993).

The consequences of increased disclosure will differ across countries due to differences in accounting standards. Accounting convergence to international standards has an important role that is expected to increase the transparency of information and comparability of the financial statements to protect the investors because it can improve the quality of the information presented by the company (Carolina, 2011). Many studies examine the effect of adoption or convergence of international accounting standard on several market based variables such as share price volatility (Auer, 1998), accuracy of analysts' forecast errors (Ashbaugh and Pincus, 1999), bid-ask spread and trading volume (Leuz, 1999b). These previous studies use different contexts and countries, methodology, and measurement. Nevertheless, most of the studies rely on the assumption that international accounting standards require higher disclosure levels because of the use of principle based standards compared to local countries' standards and other international standards.

The aim of this paper is to investigate the auditor role in increasing market consequences of voluntary disclosure in different settings of accounting standards. This research contributes in several ways. First, this study uses more comprehensive measurements as proxies of market consequences that focus on the capital market, such as cumulative abnormal return, price volatility, trading volume, and bid-ask spread. Second, this research tries to examine whether or not auditors significantly enhance the credibility of the information disclosed by managers. The role of auditors in increasing the credibility of information will be different depending on the business environment faced by the auditor. This study will use Asia as the study setting, represented by 7 (seven) Asian countries namely: India, Indonesia, Japan, Malaysia, Philippines, Singapore, and Thailand. These countries are chosen because of different characteristics among them in terms of legal systems and regulations and implementation of international accounting standards. Cross country analysis used in this study will comprehend the context of auditor role in increasing the market consequences of voluntary disclosure. As far as my knowledge,

there has not been a study of auditor role in different environment of countries such as different governance rule and practice, enforcement, policy and regulation. Third, this research also contribute the literature by considering the difference of implementation of international accounting standard, whether or not the international accounting standard will affect the market consequences of increased disclosure. This contribution expected to lead to analysis about function of international accounting standard as a substitution mechanism or complementary mechanism in valuing information by investor. Last contribution is that this study provide empirical evidence on how auditor serve credibility increasing mechanism of voluntary disclosure in different context of accounting standard.

The remainder of the paper is organized as follows. Section II explains the hypotheses development of this research. The sample selection procedures, model development, and variable operationalization are describes in section III. Empirical result is presented in section IV, followed by conclusions, limitation and suggestion for future research in section V.

## **II. Hypotheses Development**

### **II.1. Voluntary Disclosure and Market Consequences**

Healy and Palepu (2001) stated that in making decision about allocation of saving and investment opportunities, investors and entrepreneurs face a complicated problem for at least two reasons. First, there is “information problem” or “lemon problem” because there is a gap between entrepreneurs who are better informed than investor about value of the business. Second, after the investment decision has been made by the investor, investor facing the risk of expropriation by the entrepreneur. If this problem is not fully resolved, it will create market failure where investor can not differentiate efficient and less efficient firm.

Information disclosure is one of the management discretion tools to minimize the information problem. Previous researches on disclosure focus on the economic consequences of firm’s

disclosure decision. There are three groups of research on disclosure categorized by Verrecchia (2001), which are association based, discretionary based, and efficiency based. Information disclosure is one of the management discretion tools to minimize the information problem. Previous researches on disclosure focus on the economic consequences of firm's disclosure decision. There are three groups of research on disclosure categorized by Verrecchia (2001), which are association based, discretionary based, and efficiency based. The first group study about the relation between disclosure and investor decision making. The second group investigates how the firms use their discretion regarding non mandatory information. The last group study about unconditional disclosure choices characterized by endogenous consumers. This research is focus on the first group, association based, because in imperfectly efficient market, investor cannot perfectly aggregate private information disclosed by the firm, that lead to miss-pricing the firm's value (Birt et al., 2006).

Previous studies indicate that the level of voluntary disclosure of the company has market consequences such as on return, information asymmetry, and price volatility. Diamond and Verrecchia (1991) stated that the information asymmetry can decrease when companies carry out extensive disclosure policy. Moreover, Welker (1995) demonstrates that firms with higher disclosures ratings have, on average, lower bid-ask spreads. Healy et al. (1999) also show that firms with sustained increase in disclosure ratings exhibit improvements in a number of variables, including the bid-ask spread. Botosan (1997) as well as Bloomfield and Wilks (2000) also state that the comprehensiveness or high level of completeness of the disclosure of the financial statements will decrease the asymmetry of information. Studies by Cheng et al. (2006) and Jiang et al. (2010) that focused on the relationship between the voluntary disclosure and information asymmetry also points out that the wider voluntary disclosure made the company the smaller the asymmetry of information between companies and investors.

Based on the explanation above, the hypothesis as follow:

**H1: *Voluntary disclosure has positive market consequences***

## **II.2. Role of Auditor in Increasing Market Consequences of Voluntary Disclosure**

One of the biggest asset of auditor is their reputation. To maintain their reputation auditor will always try to maintain their quality. DeAngelo (1981) define audit quality as market valuation to the probability of auditor finding and report breach. DeAngelo stated that quality will increase as the size of accounting firm increased because big size audit firm will have ability to be a specialist and invest in technology and resources.

Previous researches show evidence of role of auditor in increasing economic consequences of earnings number. Lang and McNichols (1990) stated that a greater conformance of the financial report with generally accepted accounting principles (GAAP) was assure when the financial report was audited by high quality auditors. Therefore the predictability of earnings will increase with high quality auditors. Moreover, the conformance of earnings number and value of the firm will increased by reported number that accurately reflect economic value (Teoh and Wong, 1993).

The true economic value cannot be observed directly, so that the investors have to rely on reported number. Investor will only rely on the financial data if the reported figure is credible. The credibility of the reported figure is reflect by the attestation role of auditing that will certify the accounting number to GAAP (Abdel-khalik and Solomon 1988). A more skillful auditor will presumably be able to bring closer concordance of the reported earnings with GAAP (Teoh and Wong, 1993).

Based on the explanation above, the hypothesis as follow:

**H2: *Positive market consequences of increased voluntary disclosure is higher for firm audited by big 4 accounting firms than firm audited by non big 4 accounting firms.***



### **II.3. Market Consequences of Voluntary Disclosure and the Role of Auditor in Different Context of Implementation of International Accounting Standard**

Accounting Convergence to international standards has an important role that is expected to increase the transparency of information and comparability of the financial statements to protect the investors because it can improve the quality of the information presented by the company (Carolina, 2011). Many studies examines the effect of adoption or convergence of international accounting standard on several market based variable such as share price volatility (Auer, 1998), accuracy of analysts' forecast errors (Ashbaugh and Pincus, 1999), bid-ask spread and trading volume (Leuz, 1999b). These previos studies use different context and countries, methodology, and measurement. Nevertheless, most of the studies rely on the assumption that international accounting standards require higher disclosure level compare than local countries standard and other international standard. Higher disclosure level perhaps is one of the consequences from the principle based standards.

If the companies operate in countries that adopt or has high quality of accounting and auditing or has a standard that align or converge to international standard, then the information provided by the firm will possess higher quality that confirm to the standard. This will brings positive consequences to the investors because investor received higher quality of information. Then, when the company that operates in the country that adopt international standard disclosed voluntary information, whereas the information is refer to international best practice, then the investor will react more positively compare to if the additional information is disclosed by company in the country that do not has standard that converge to international best practice.

Based on the explanation above, the hypothesis as follow:

**H3: *Positive market consequences of increased voluntary disclosure change depend on the level of alignment of accounting and auditing practice to the international standards.***

In the different context of standard, auditor will play different role in ensuring the credibility of information. For example, if a country adopt a principle based accounting standards like IFRS, then to maintain the credibility of information disclosed, the auditor in that country must ensure that the professional judgments used by the company in the application of principle based standards are appropriate and fair. Besides accounting standards, auditing standards also play significant role in determining the audit quality. Healy and Palepu (2001) stated that auditor's ability in increasing the credibility of financial information is affected by difference in audit standards, the legal framework governing the audit profession, enforcement of standards and rules, and differences in professional training requirements. Therefore, a company in a country that adopt international financial reporting best practice (both from accounting standard and auditing standard, and also from other information reporting practice) will voluntary disclosed higher level and quality of information.

Auditor will play a significant role in increasing the economic consequences of voluntary disclosed information because he/she will be enforced by the regulation, standards, and market demand to implement international best practice, so that the information for the investor is more credible. This argument reflect that in the better reporting environment, the effectiveness of the auditor in increasing the credibility of information is increase. Another argument is that in the country with better reporting environment, auditor will face higher litigation risk. Therefore to avoid the litigation risk and to maintain their reputation, auditor will do the audit in a higher quality so the increase in the level of voluntary disclosure to the market will improve the ability of investor in decision making or in another word will increase the economic consequences of the increased disclosure.

Based on the explanation above, the hypothesis as follow:

**H4: *The role of auditor in affecting market consequences of increased voluntary disclosure depend on the level of alignment of accounting and auditing practice to the international standards.***

### III. Research Method

#### III.1. Sample Selection

The population of this research is companies listed on the India, Indonesia, Japan, Malaysia, Philippines, and Singapore, and Thailand Stock Exchange. This research limit the observation period of 2010 this research aims to investigate the effect of the alignment of accounting and auditing practice to international standard and best practice which reported in the Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010. Sample selection criteria are as follows:

1. Firms in manufacturing industry;
2. Firms with accounting period end at December 31;
3. Firm that publish their annual report on the website and in english
4. Firms with complete data availability.

Based on criteria above, Table 1 provides information about sample used in this research.

**Table 1. Sample Selection**

Criteria Selection	Indonesia	India	Japan	Malaysia	Philippines	Singapore	Thailand
Manufacturing listed company (with first digit Primary US SIC Code 1,2,3,5,7 and 8)	54	117	928	258	27	168	108
Company with difference fiscal period ended December 31	0	0	2	9	1	5	0
Firms with incomplete annual report data or annual report not in English	1	4	203	8	4	13	23
Other incomplete data	32	39	482	132	12	85	44

Number of Sample	21	74	241	109	10	65	41
Total Sample	561						

Although the number of sample company used in this research were much smaller than the overall total manufacturing companies listed on the stock exchange of seven countries, the company samples represented 11.3% of the total market capitalization of all market capitalization for the manufacturing industry of all country in the sample.

### III.2. Research Model

To test the hypothesis, this research uses several control variables. To control the country effect this research use variable that capture differences in the legal setting such as rules and regulation, enforcement, average corporate governance quality of implementation from firms in the country. These variables are included in the model because difference of legal setting across country is highly varied in Asia. The legal environment in the country and the quality of corporate governance will also affect capital market condition. In the country with better legal environment and higher quality of corporate governance, transparency of information in capital market would be increase as shown by decrease of asymmetric information. Kanagaretnam et al. (2007) indicated that corporate governance mechanisms reduce the bid and ask price spreads changes at the times of earnings announcement. Previous research has also shown that better governance system will ensure the quality of information so the information disclosed are more reliable and relevance for investor and the estimation risk will be reduced (Ajinkya *et al.*, 2005;. Karamanou and Vafeas, 2005; Klein, 2002 in Kanagaretnam *et al.*, 2007). This research also controls for the economic difference level for countries across Asia. To control that aspect variable such as the level of wealth economy of a country measured by GDP percapita level and capital market contribution to the country's

economy measured by ratio of total market capitalization of a country to its GDP are also included in the models.

To control firm effect, this research use several variables related to firm characteristics. This research include variables such as profitability measured by ROA, leverage measured by debt equity ratio, sales growth, and firm size.

This research also use several measurement of market consequences, namely cumulative abnormal return, price volatility, trading volume, and bid ask spread. The models to test the hypothesis 1 which state that voluntary disclosure has positive market consequences are as follow:

$$\text{Marketconsequences}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{VOLDISC}_i + \beta_2 \text{AUDDUM}_i + \beta_3 \text{IGAAP}_i + \beta_4 \text{CGRULES}_i + \beta_5 \text{ENFORCEMENT}_i + \beta_6 \text{POLITICALREG}_i + \beta_7 \text{CGQUAL}_i + \beta_8 \text{ROA}_i + \beta_9 \text{LEV}_i + \beta_{10} \text{SALESGR}_i + \beta_{11} \text{LNTA}_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

From model 1, market consequences are measure by four variables namely cumulative abnormal return, price volatility, trading volume, and bid ask spread. The expectation of  $\beta_1$  for cumulative abnormal return, price volatility, trading volume, and bid ask spread model are all positive except for spread because an increase of VOLDISC level will decrease the bid ask spread. Furthermore, to test hypothesis 2 this research use models as follows:

$$\text{Marketconsequences}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{VOLDISC}_i + \beta_2 \text{AUDDUM}_i + \beta_3 \text{IGAAP}_i + \beta_4 \text{VOLDISCAUD}_i + \beta_5 \text{CGRULES}_i + \beta_6 \text{ENFORCEMENT}_i + \beta_7 \text{POLITICALREG}_i + \beta_8 \text{CGQUAL}_i + \beta_9 \text{ROA}_i + \beta_{10} \text{LEV}_i + \beta_{11} \text{SALESGR}_i + \beta_{12} \text{LNTA}_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

The expectation for  $\beta_4$  from model 2 is positive represent higher market consequences of increased voluntary disclosure of firm audited by big 4 accounting firm than firm audited by non big 4.

To test hypothesis 3 this research use models as follows:

$$\text{Marketconsequences}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{VOLDISC}_i + \beta_2 \text{AUDDUM}_i + \beta_3 \text{IGAAP}_i + \beta_4 \text{VOLDISCIGAAP}_i + \beta_5 \text{CGRULES}_i + \beta_6 \text{ENFORCEMENT}_i + \beta_7 \text{POLITICALREG}_i + \beta_8 \text{CGQUAL}_i + \beta_9 \text{ROA}_i + \beta_{10} \text{LEV}_i + \beta_{11} \text{SALESGR}_i + \beta_{12} \text{LNTA}_i + \varepsilon_i \quad (3)$$

The expectation for  $\beta_4$  from model 3 is positive represent higher market consequences of increased voluntary disclosure of firm in countries with international best practice of financial reporting.

To test hypothesis 4 this research use models as follows:

$$\text{Marketconsequences}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{VOLDISC}_i + \beta_2 \text{AUDDUM}_i + \beta_3 \text{IGAAP}_i + \beta_4 \text{VOLDISCAUDIGAAP}_i + \beta_5 \text{CGRULES}_i + \beta_6 \text{ENFORCEMENT}_i + \beta_7 \text{POLITICALREG}_i + \beta_8 \text{CGQUAL}_i + \beta_9 \text{ROA}_i + \beta_{10} \text{LEV}_i + \beta_{11} \text{SALESGR}_i + \beta_{12} \text{LNTA}_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

The expectation for  $\beta_6$  above is also positive represent that auditor can give more contribution in enhancing market consequences of increased voluntary disclosure in countries with international best practice of financial reporting.

### III.3. Operationalization of Variable

#### III.3.1. Market Consequences Variables

This research uses several market consequences variables. The operationalization of the variables are as follows:

### 1. Cumulative Abnormal Return (CAR)

CAR is the sum of daily abnormal return during the period of research. To measure the abnormal return, this research uses market adjusted return. The formula of CAR is:

$$CAR = \sum (R_i - R_m)$$

$R_i$  = daily return of stock  $i$

$R_m$  = daily return of market

### 2. Volatility of Return

Volatility of return is standard deviation of daily return during the period of research

### 3. Spread

Spread is calculated by using the data of annual average of daily bid-ask spread, following Gruning (2011). The formula is as follows:

$$SPREAD_{it} = (Ask_{it} - Bid_{it}) / ((Ask_{it} + Bid_{it})/2)$$

### 4. Trading Volume

Trading volume is average daily trading volume during the period of research

## III.3.2. Voluntary Disclosure

This research uses a checklist that consists of 76 items developed from Francis et al. (2008), Webb (2008), and Wondabio (2010). The checklist consists of 8 groups of topics: customer focus (13 questions), internal business (18 questions), learning and growth (11 questions), asset utilization (4 questions), cost reduction (9 questions), revenue growth (3 questions), other financial measurements (11 questions), and non-financial measurements (7 questions). The complete checklist can be seen in appendix 1.

### III.3.3. Audit Quality

This variable measures audit quality by using size of audit firm. Big size audit firm are perceived to have better quality because of the higher resources that they have and the reputation that they have to maintain. This variable is measured by using dummy variable, point 1 is given for company audited by Big 4 accounting firm and value 0 for Non Big 4. Big 4 accounting firms are accounting firm that affiliate to Ernst & Young, Pricewaterhouse Cooper, Deloitte, and KPMG.

### III.3.4. IGAAP

This variable measure country score of accounting and auditing practice whether the practice use international best practice. This research not only focuses on adaptation of international accounting standards, but also international best practice in auditing to capture the effect of enforcement to audit profession in conducting the service. This research use Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010 to measure this variable. CLSA CG Watch Report surveyed to Asian countries and for the IGAAP the list of question are as follow:

1. Does the government or the accounting regulator have a policy of following international (IFRS) accounting standards?
2. Are local accounting rules in line with international standards?
3. Are accounting policies and practice among large companies in line with international standards and best practice?
4. Are accounting policies and practice among small and medium sized companies in line with international standards and best practice?
5. Do the rules require disclosure of consolidated accounts?
6. Do the rules require detailed segment reporting?
7. Is disclosure of audit and non audit fee paid to the external auditor required, with accompanying commentary?
8. Does the government or the accounting regulator have a policy of following international standard on auditing?
9. Are local auditing rules in line with international standards?
10. Are auditing practice among large companies in line with international best practice?
11. Are auditing practice among small and medium sized companies in line with international best practice?
12. Is the government or the accounting regulator actively implementing new international best practice on the independence of external auditors?
13. Is the government strengthening the regulation of the auditing profession?



14. Does the audit regulator exercise effect disciplinary control over the audit profession?  
 15. Is the expensing of share-based payments mandatory?

The score is given to each question as follow: yes (1 point), largely (0.75 point), somewhat (0.5 point), marginally (0.25 point), no (0 point)

### III.3.5. Control Variables

Control variables used in this research are:

- CGRULES: is score given to country based on result from Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010 that measure how well rule and regulation in a country
- ENFORCEMENT: is score given to country based on result from Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010 that measure how well the enforcement practice of rules and regulation in a country
- POLITICALREG: is score given to country based on result from Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010 that measure how effective the political and regulation system governing the securities market
- CGQUAL: is an average score from firms in a country based on result from Credit Lyonnaise Securities Asia (CLSA) CG Watch report 2010 that measure the quality of corporate governance implementation
- ROA: ratio of net income to total asset
- LEV: ratio of debt to equity
- SALEGR: growth of sales between period t-1 to t
- LNNTA: natural logarithm of total asset.

## IV. Result

### IV.1. Statistic Descriptive

Table 2 shows descriptive statistics of the variables. From the table we can see that the economic market indicator represent by variable CAR, Volatility of return, Asymmetry information measured by Spread year, and Trading Volume from the sample have a large variety. CAR range from -1.204% to 1.539% with average of 0.065%. Volatility of return range form 0.006 to 0.094 with average of 0.023. Spread also has high variability that range from -0.002 to 0.091 with average of 0.012. the highest variability can be seen from trading volume variable with the lowest trading volume 0.003 to the highest trading volume 69,042 with the average of 2,786. This shows that the variability of the market indicator from the seven countries is high.

### **Insert Table 2. Descriptive Statistic of the Variables**

The voluntary disclosure also shows high variability with the lowest disclosure is 25% and the highest is 96,1% and the average is 58,4%. From the statistic descriptive the sample shows that most of the companies are audited by the Big 4 accounting firms. The average of 72,8% of the companies are audited by the Big 4 accounting firm.

## **IV.2. Regression Result**

Table 3 shows the regression result of model 1. The probabilities of F Test from all models are all above 1%. The R square of the Model 1 is ranging from 4% to 81%. The result of Model 1 shows that increased level of voluntary disclosure gives positive consequences significantly to the market by increasing the cumulative abnormal return, increasing average trading volume, and decreasing asymmetric information. Based on this result, it can be concluded that in general if firm disclosed more complete information or the higher the level of voluntary disclosure the market will give positive response or the consequences of increased voluntary disclosure in capital market are positive. This result consistent to Botosan

(1997) as well as Bloomfield and Wilks (2000) and Cheng et al. (2006) and Jiang et al. (2010) that focused on the relationship between the voluntary disclosure and information asymmetry, they also points out that the wider voluntary disclosure made the company the smaller the asymmetry of information between companies and investors.

### **Insert Table 3. Regression Result of Model 1**

The result in table 3 also shows that market consequences are positive on audit quality and the adoption of international financial reporting best practice, that also include the adoption of international accounting standards and international auditing standards. This reflects that when the company chooses big four audit firm to audit the financial statements, it also increase the credibility of information disclosed in the voluntary disclosure. The result also shows that when a country adopt international financial reporting best practice, the market will also react positively, reflected in increasing cumulative abnormal return, volatility of return, and average trading volume. Interesting result from variable spread, the result shows a positive effect of IGAAP to spread, which mean that the international financial reporting best practice will increase information asymmetry. One of the alternative explanations of this result is that the international financial reporting best practice dominated by the use of principal based standards and more normative professional guideline for auditors. This will result information asymmetry because different group of investor might interpret the information disclosed in different way from another group because they have a different perception in analyze the information disclose by the firm.

### **Insert Table 4. Regression Result of Model 2**

Table 4 shows the result of the test for hypothesis 2 that state positive market consequences of increased voluntary disclosure is higher for firm audited by big 4 accounting firms than

firm audited by non big 4 accounting firms. It shows that in general, the hypothesis is supported. It means that auditor plays a significant role in increasing the credibility of voluntary disclosed information by increasing the market consequences of increased disclosure. This result also consistent with previous literatures that show evidence of the role of auditor in increasing economic consequences of earnings number. Lang and McNichols (1990) for example, stated that a greater conformance of the financial report with generally accepted accounting principles (GAAP) was assure when the financial report was audited by high quality auditors. Therefore the predictability of earnings will increase with high quality auditors. Moreover, the conformance of earnings number and value of the firm will increased by reported number that accurately reflect economic value (Teoh and Wong, 1993).

#### **Insert Table 5. Regression Result of Model 3**

Table 5 shows the result of the test for hypothesis 3 that state positive market consequences of increased voluntary disclosure change depend on the level of alignment of accounting and auditing practice to the international standards. The result not supports the hypothesis in all measurement of market consequences. It imply that higher quality of reporting environment, cannot increase the market consequences of increased voluntary disclosure. this result is not consistent with the argument that if the companies operate in countries that adopt or has high quality of accounting and auditing or has a standard that align or converge to international standard, then the information provided by the firm will possess higher quality that confirm to the standard. A possible explanation is that the adoptions of international best practice in financial reporting only touch accounting and financial area, which is not much cover in the voluntary disclosure. So, this adoption does not increase the value of increased voluntary disclosure from the perspective of investors.

#### **Insert Table 6. Regression Result of Model 4**

Table 6 shows the result of the test for hypothesis 4 that state the role of auditor in affecting market consequences of increased voluntary disclosure depend on the level of alignment of accounting and auditing practice to the international standards. The result shows that the hypothesis only supported by Spread as a measurement of asymmetric information. The three other market consequences variable show insignificant result. This evidence shows that the role of auditor in increasing the effect of increased voluntary disclosure, by decreasing asymmetric information, is higher in a country that adopt international best practice in financial reporting. This result marginally support the argument that better reporting environment, the effectiveness of the auditor in increasing the credibility of information is increase. This consistent with Healy and Palepu (2001) that state auditor's ability in increasing the credibility of financial information is affected by difference in audit standards, the legal framework governing the audit profession, enforcement of standards and rules, and differences in professional training requirements.

## V. Conclusion

The aim of this paper is to investigate the auditor role in increasing market consequences of voluntary disclosure in different setting of accounting standards. This research contributes in several ways. First, this study use more comprehensive measurement as proxies of market consequences that focused on the capital market, such as cumulative abnormal return, price volatility, trading volume, and bid ask spread. Second, this research tries to examine whether or not auditor significantly enhance the credibility of the information disclosed by manager. The role of auditor in increasing credibility of information will be different depend on the business environment faced by the auditor. This study will use Asia as the study setting, represent by 7 (seven) Asian countries namely: India, Indonesia, Japan, Malaysia, Philippine, Singapore, Thailand. These countries are chosen because of different characteristics among

them in terms of legal system and regulation and implementation of international accounting standard. Cross country analysis used in this study will comprehend the context of auditor role in increasing the market consequences of voluntary disclosure. Third, this research also contribute the literature by considering the difference of implementation of international accounting standard, whether or not the international accounting standard will affect the market consequences of increased disclosure. This contribution expected to lead to analysis about function of international accounting standard as a substitution mechanism or complementary mechanism in valuing information by investor. Last contribution is that this study provides empirical evidence on how auditor serve credibility increasing mechanism of voluntary disclosure in different context of accounting standard.

Using 561 sample from 7 countries in Asia, this research found several evidence. First is that the increased level of voluntary disclosure gives positive consequences significantly to the market by increasing the cumulative abnormal return, increasing average trading volume, and decreasing asymmetric information. This result consistent to Botosan (1997) as well as Bloomfield and Wilks (2000) and Cheng et al. (2006) and Jiang et al. (2010) that focused on the relationship between the voluntary disclosure and information asymmetry, they also points out that the wider voluntary disclosure made the company the smaller the asymmetry of information between companies and investors. Second, it shows that in general, that auditor plays a significant role in increasing the credibility of voluntary disclosed information by increasing the market consequences of increased disclosure. This result also consistent with previous literatures that show evidence of the role of auditor in increasing economic consequences of earnings number. Third, the result shows that higher quality of reporting environment cannot increase the market consequences of increased voluntary disclosure. This result is not consistent with the argument that if the companies operate in countries that adopt or has high quality of accounting and auditing or has a standard that align or converge to

international standard, then the information provided by the firm will possess higher quality that confirm to the standard. A possible explanation is that the adoptions of international best practice in financial reporting only touch accounting and financial area, which is not much cover in the voluntary disclosure. So, this adoption does not increase the value of increased voluntary disclosure from the perspective of investors. Last, the result shows that the role of auditor in increasing the effect of increased voluntary disclosure, by decreasing asymmetric information, is higher in a country that adopt international best practice in financial reporting. This result marginally support the argument that better reporting environment, the effectiveness of the auditor in increasing the credibility of information is increase. This consistent with Healy and Palepu (2001) that state auditor's ability in increasing the credibility of financial information is affected by difference in audit standards, the legal framework governing the audit profession, enforcement of standards and rules, and differences in professional training requirements.

Several limitations to be noted from this research is that, this research use measurement of audit quality using dummy variable of big 4 and non big 4. Many previous literatures already criticize this measurement. This measurement might not capture the real audit quality. Another limitation is that the number of the sample used in this research may not represent the majority number of the firm listed in the stock exchange in seven country, due to limitation in check listing the voluntary disclosure measurement.

Table 2. Descriptive Statistic of the Variables

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
car	557	(1.204)	1.539	0.065	0.302
volret	557	0.006	0.094	0.023	0.016
spreadyr	557	(0.002)	0.091	0.012	0.019
avvol	557	0.003	69,042.567	2,786.423	7,447.052
voldisc	557	0.250	0.961	0.584	0.136
Auddummy	557	-	1.000	0.728	0.445
CG Rule&Practice	557	35.000	65.000	48.646	6.963
Enforcement	557	15.000	60.000	45.789	11.069
Political&Reg	557	33.000	69.000	59.283	7.330
IGAAP	557	63.000	88.000	75.435	6.803
CG	557	41.000	61.000	53.950	3.476
roa	557	(2.519)	3.464	0.100	0.417
lev	557	(0.687)	3.256	0.608	0.743
salesgr	557	(0.674)	0.961	0.095	0.221
totaset2010	557	7,301.000	53,000,000,000.000	822,112,466.547	3,879,115,036.351
Valid N (listwise)	557				



Table 3. Regression Result of Model 1

Dependent Variables	CAR				VOLRET				SPREADYR				AVVOL			
	Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign	
Independent Variables																
VOLDISC	+	0.1636	0.0440	**	+	-0.0015	0.2150		-	-0.0135	0.0145	**	+	4950.75	0.0685	*
AUDDUM	+	0.0697	0.0150	**	+	-0.0020	0.0100	***	-	-0.0032	0.1535		+	2678.95	0.0355	*
IGAAP	+	0.0075	0.0140	**	+	0.0006	0.0000	***	-	0.0013	0.0000	***	+	430.09	0.0185	**
CGRULES	+	-0.0084	0.0275	**	+	-0.0003	0.0000	***	-	-0.0003	0.3270		+	1022.23	0.0270	**
ENFORCEMENT	+	0.0064	0.0590	*	+	0.0011	0.0000	***	-	0.0012	0.0020	***	+	-230.80	0.0510	*
POLITICALREG	+	-0.0171	0.0065	***	+	-0.0037	0.0000	***	-	-0.0033	0.0005	***	+	-674.77	0.0625	*
CGQUAL	+	0.0183	0.0130	**	+	0.0041	0.0000	***	-	0.0003	0.3825		+	-689.51	0.2600	
ROA	+	0.0185	0.0030	*	+	-0.0011	0.0075	***	-	-0.0027	0.0000	***	+	529.87	0.0500	**
LEV	+	0.0067	0.3310		+	0.0018	0.0000	***	-	0.0015	0.0110	**	+	874.54	0.0595	*
SALESGR	+	0.0000	0.3555		+	0.0000	0.0000	***	-	0.0000	0.0030	***	+	-3.17	0.2360	
LNTA	+	-0.0016	0.4305		+	-0.0011	0.0000	***	-	-0.0039	0.0000	***	+	2094.54	0.0025	**
CONS		-0.4813	0.1985			-0.0434	0.0005	***		0.1278	0.0095	***		-31970.92	0.2345	
<b>F TEST</b>		0.0002				0.0000				0.0000				0.0000		
<b>Adj R2</b>		0.0435				0.8178				0.2416				0.1079		
<b>N</b>		557				557				557				557		

Table 4. Regression Result Model 2

Dependent Variables	CAR				VOLRET				SPREADYR				AVVOL			
	Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign	
Independent Variables																
VOLDISC	+	0.3431	0.0110	**	+	-0.0066	0.0200	**	-	0.0018	0.4060		+	-807.7480	0.3980	
AUDDUM	+	0.2167	0.0295	**	+	-0.0062	0.0070	***	-	0.0094	0.1145		+	-2038.5860	0.2665	
IGAAP	+	0.0081	0.0100	***	+	0.0006	0.0000	***	-	0.0013	0.0000	***	+	412.2548	0.0220	**
VOLDISCAUD	+	-0.2546	0.0935	*	+	0.0072	0.0330	**	-	-0.0217	0.0360	**	+	8168.7010	0.0640	*
CGRULES	+	-0.0087	0.0255	**	+	-0.0003	0.0010	***	-	-0.0003	0.3160		+	1029.3640	0.0265	**
ENFORCEMENT	+	0.0063	0.0620	*	+	0.0011	0.0000	***	-	0.0012	0.0020	***	+	-227.6133	0.0525	*
POLITICALREG	+	-0.0171	0.0070	***	+	-0.0037	0.0000	***	-	-0.0033	0.0005	***	+	-673.9711	0.0625	*
CGQUAL	+	0.0186	0.0115	**	+	0.0041	0.0000	***	-	0.0003	0.3705		+	0.1250	0.2565	
ROA	+	0.0181	0.0040	***	+	-0.0011	0.0085	***	-	-0.0027	0.0000	***	+	542.1644	0.0490	**
LEV	+	0.0059	0.3485		+	0.0018	0.0000	***	-	0.0014	0.0165	**	+	900.0247	0.0525	*
SALESGR	+	0.0000	0.3710		+	0.0000	0.0000	***	-	0.0000	0.0045	***	+	-3.2815	0.2275	
LNTA	+	-0.0008	0.4625		+	-0.0011	0.0000	***	-	-0.0038	0.0000	***	+	2071.2400	0.0025	***
CONS		-0.6426	0.1295			-0.0388	0.0015	***		0.1143	0.0125	**		-26793.5500	0.2700	
<b>F TEST</b>		0.0001				0.0000				0.0000				0.0000		
<b>Adj R2</b>		0.0445				0.8182				0.2428				0.1261		
<b>N</b>		557				557				557				557		

Table 5. Regression Result Model 3

Dependent Variables	CAR				VOLRET				SPREADYR				AVVOL			
	Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign	
Independent Variables																
VOLDISC	+	0.9166	0.2150		+	-0.0289	0.1900		-	-0.0446	0.2965		+	42455.0	0.1270	
AUDDUM	+	0.0712	0.0145	**	+	-0.0020	0.0095	***	-	-0.0032	0.1530		+	2752.6	0.0355	**
IGAAP	+	0.0136	0.0830	*	+	0.0004	0.0610	*	-	0.0010	0.0975	*	+	732.2	0.0465	**
VOLDISCIGAAP	+	0.0102	0.2585		+	0.0004	0.2095		-	0.0004	0.3565		+	-507.0	0.1450	
CGRULES	+	-0.0087	0.0245	**	+	-0.0003	0.0010	***	-	-0.0003	0.3350		+	1010.4	0.0270	**
ENFORCEMENT	+	0.0063	0.0600	*	+	0.0011	0.0000	***	-	0.0013	0.0020	***	+	-232.6	0.0510	*
POLITICALREG	+	-0.0171	0.0065	***	+	-0.0037	0.0000	***	-	-0.0033	0.0005	***	+	-676.0	0.0625	*
CGQUAL	+	0.0185	0.0120	**	+	0.0041	0.0000	***	-	0.0003	0.3875		+	-677.4	0.2625	
ROA	+	0.0179	0.0050	***	+	-0.0011	0.0095	***	-	-0.0027	0.0000	***	+	501.9	0.0525	*
LEV	+	0.0063	0.3400		+	0.0018	0.0000	***	-	0.0015	0.0105	**	+	855.1	0.0650	*
SALESGR	+	0.0000	0.3640		+	0.0000	0.0000	***	-	0.0000	0.0030	***	+	-3.1	0.2420	
LNTA	+	-0.0011	0.4495		+	-0.0011	0.0000	***	-	-0.0039	0.0000	***	+	2116.1	0.0030	***
CONS		-0.9381	0.1540			-0.0268	0.0985		-	0.1467	0.0380	**		-54722.3	0.0990	
<b>F TEST</b>		0.0003				0.0000				0.0000				0.0000		
<b>Adj R2</b>		0.0426				0.8178				0.2404				0.1067		
<b>N</b>		557				557				557				557		

Table 6. Regression Result Model 4

Dependent Variables	CAR				VOLRET				SPREADYR				AVVOL			
	Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign		Exp Sign	Coeff	Sign	
<b>Independent Variables</b>																
VOLDISC	+	0.3350	0.0185	**	+	-0.0018	0.3295		-	0.0066	0.2820		+	7627.16	0.0870	*
AUDDUM	+	0.2065	0.0345	**	+	-0.0022	0.2105		-	0.0128	0.0560	**	+	4813.95	0.1650	
IGAAP	+	0.0088	0.0075	***	+	0.0006	0.0000	***	-	0.0014	0.0000	***	+	449.68	0.0235	**
VOLDISCIGAAPAUD	+	-0.0032	0.1115		+	0.0000	0.4685		-	-0.0004	0.0320	**	+	-49.53	0.2880	
CGRULES	+	-0.0083	0.0305	**	+	-0.0003	0.0010	***	-	-0.0003	0.3360		+	1024.55	0.0275	**
ENFORCEMENT	+	0.0061	0.0655	*	+	0.0011	0.0000	***	-	0.0012	0.0020	***	+	-234.39	0.0505	*
POLITICALREG	+	-0.0168	0.0075	***	+	-0.0037	0.0000	***	-	-0.0032	0.0005	***	+	-669.88	0.0620	*
CGQUAL	+	0.0183	0.0135	**	+	0.0041	0.0000	***	-	0.0003	0.3830		+	-689.62	0.2600	
ROA	+	0.0184	0.0035	***	+	-0.0011	0.0080	***	-	-0.0027	0.0000	***	+	528.24	0.0485	**
LEV	+	0.0066	0.3330		+	0.0018	0.0000	***	-	0.0015	0.0150	**	+	872.15	0.0600	*
SALESGR	+	0.0000	0.3595		+	0.0000	0.0000	***	-	0.0000	0.0045	***	+	-3.15	0.2365	
LNTA	+	-0.0011	0.4525		+	-0.0011	0.0000	***	-	-0.0038	0.0000	***	+	2102.30	0.0025	***
CONS		-0.6960	0.1140			-0.0431	0.0010	***		0.1030	0.0210	**		-35322.77	0.1965	
<b>F TEST</b>		0.0002				0.0000				0.0000				0.0000		
<b>Adj R2</b>		0.0443				0.8174				0.2447				0.1064		
<b>N</b>		557				557				557				557		

### Appendix 1. Checklist Item of Voluntary Disclosure

Customer Focus	1	Ontime Delivery
	2	Product Quality
	3	Product Safety
	4	Product Customization
	5	Price
	6	Customer Survey
	7	After Sale Service
	8	Complain
	9	Repeat Order
	10	customer satisfaction
	11	Brand Development
	12	corporate value and image
	13	Productivity
Internal Business	14	product development
	15	inventory system
	16	Distribution system
	17	Capacity Management
	18	Perbaikan proses
	19	process improvement
	20	Competitor
	21	Event
	22	<i>Outsourcing</i>
	23	Supplier relationship
	24	<i>Service responsiveness</i>
	25	Diversification in geographic/customer/product
	26	Research and Development
	27	new concept
	28	Increased in market share
	29	business to business cooperation
	30	work safety
	31	part time, internship
	Learning and Growth	32
33		Carrier Development
34		Pension plan and salary
35		employee turnover
36		information system
37		labor union, employee satisfaction, gathering, industrial relationship
38		employee welfare
39		equality
40		employee involvement
41		minimum salary, minimum wages
42		Number of employees
Asset Utilization	43	<i>Asset utilization rates</i>
	44	<i>Analysis average capital employed</i>

	45	Ratio <i>cogs</i> to <i>inventory</i>
	46	Ratio AR to <i>sales</i>
Cost Reduction	47	Program <i>cost efficiency</i>
	48	<i>operating cost per employee</i>
	49	Ratio <i>sales per employee</i>
	50	Analysis <i>trend operating expenses</i>
	51	<i>trend operating expenses to competitor</i>
	52	Ratio R&D expenses to <i>sales</i>
	53	Ratio <i>operating expense</i> to <i>sales</i>
	54	Ratio <i>indirect expense</i> to <i>sales</i>
	55	Average <i>compensation per employee</i>
Revenue Growth	56	<i>customer dan product line productivity</i>
	57	<i>growth in unit sold (quantity)</i>
	58	<i>Future performance (growth) target</i>
Other Financial Measurement	59	<i>Asset disposal &amp; impairment</i>
	60	Analisis <i>capex</i>
	61	<i>CF history</i>
	62	<i>exchange rate/ interest rate fluctuation risk</i>
	63	Operating Segment
	64	Growth in <i>price per share</i>
	65	Growth in <i>book value per share</i>
	66	Growth in <i>market capitalization</i>
	67	<i>cash flow analysis</i>
	68	<i>asset commitment</i>
69	<i>Free cash flow (or cash flow other than that reported in the Statement of Cash Flows)</i>	
Non Financial Measurment	70	Economic profit, residual income type measure
	71	Cost of capital
	72	Percentage of sales or services designed or introduced in past 3-5 years
	73	Market share
	74	Units sold (or other output measure, e.g., production, customers serviced)
	75	Unit selling price (or other price measure, e.g., hourly rate)
	76	Growth in investment (expansion plans, number of outlets, etc.)

## REFERENCES

Akhatarudin, M. and M. Hossain. 2008. Investment Opportunity Set, Ownership Control and Voluntary Disclosures in Malaysia. *JOAAG*, Vol. 3. No. 2

Ashbaugh, H. dan M. Pincus., 2001. Domestic Accounting Standards, International Accounting Standards, and the Predictability of Earnings. *Journal of Accounting Research*. Volume 39, p. 417- 434.

- Atiqah. 208. Corporate Governance, Pengungkapan Sukarela, dan Asimetri Informasi . *Tesis Program Pascasarjana Ilmu Akuntansi Universitas Indonesia*.
- Attig, Fong, Yoser, and Lang, Larry H.P. 2004. Effects of Large Shareholding on Information Asymmetry and Stock Liquidity.
- Barth, Mary E., Wayne R, Mark Lang, and Christopher Williams. 2007. Accounting Quality: International Accounting Standards and US GAAP
- Barth, M., W. Landsman, dan M. Lang., 2007. International Accounting Standards and Accounting Quality, *Working paper, Stanford University and University of North Carolina*.
- Bernadi, Meliana, and Sutrisno. 2009. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Luas Pengungkapan dan Implikasinya terhadap Asimetri Informasi. *SNA 12 Palembang*
- Botosan, Christine A. 1997. Disclosure level and the cost of equity capital. *The Accounting Review*, p. 323-349
- Brown, Stephen, A. Hillegeist. 2007. How disclosure quality affects the level of information asymmetry. *Springer Science*
- Budiman, R. Winantyo, Tim Bank Indonesia, Sjamsul Arifin, Rizal A. Djaafara., dan Aida S. 2008. Masyarakat Ekonomi ASEAN 2015: Memperkuat Sinergi ASEAN ditengah Kompetisi Global. Elex Media Komputindo: Jakarta
- Callahan, Carolyn., Charles M, and Teri L. 1997. Accounting Information and Bid Ask Spreads. *American Accounting Association-Accounting Horizons*, Volume 11 No.4, p.50-60
- Carolina, Alfonsa. 2011. Pengaruh Tingkat Pengungkapan, Kepemilikan Terkonsentrasi, dan Konvergensi Standar Akuntansi Terhadap Kualitas laba: Analisis Lintas Negara Indonesia, Singapura, Hongkong, dan Australia. *Skripsi Program Studi Akuntansi Universitas Indonesia*
- Chang, Millicent., D'Anna, Gino, Watson, et al. Does Disclosure Quality via Investor Relations Affect Information Asymmetry?. *Australian Journal of Management*. 33, 2; ProQuest pg. 375
- Chattam, Michael D. 2004. Does The Extent of Compliance with international Accounting standards Affects Information Asymmetry?. *Disertation – Oklahoma State University*
- Chau, Gerald K. and Sidney J. Gray. 2002. Ownership structure and corporate voluntary disclosure in Hong Kong and Singapore. *The International Journal of Accounting*. Volume 37, p.247-265
- Chau, Gerald K. and Sidney J. Gray. Family ownership, board independence and voluntary disclosure: Evidence from Hong Kong. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*. Volume 19, p.93-109
- Cheng, Eugene C., Stephen M. C., and Chandrasekhar K. 2006. The Impact of Increased Voluntary Disclosure on Market Information Asymmetry, Informed
- Choi and Meek. 2009. *International Accounting*. [Pearson Education](#). Prentice Hall
- Christian Petersen and Thomas Plenborg. 2006. Voluntary disclosure and information asymmetry in Denmark. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*. Volume 15, p.127-149
- Craig, Rusell and Joselito Diga. 1998. Corporate Accounting Disclosure in ASEAN. *Journal of International Financial Management and Accounting*. Volume 9 no. 3
- Daske, Holger., Luzi Hail, Christian Leuz, dan Rodrigo Verdi., 2007. Mandatory IFRS Reporting Around the World: Early Evidence on the Economic Consequences. Initiative on Global Markets, *Working Paper 12 The University of Chicago, Graduate School of Business*
- Gruning, Michael. 2011. Capital Market Implications of Corporate Disclosure: German Evidence . *Business Research Official Open Access Journal of VHB*. Volume 4, p.48-72
- Hariandy, Pityt Puty. 2011. Analisis Struktur Kepemilikan, Tingkat diversifikasi, dan Dana Pihak Ketiga terhadap Tingkat Pengungkapan Sukarela (Studi Empiris Pada Bank yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2007-2009). *Skripsi Program Studi Akuntansi Universitas Indonesia*
- Healy, Paul M. and Khrisna G. Palepu. —Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics* 31 (2001): 405-440.
- International Financial Reporting Standards and The Quality of Financial Statement Information, *International Review of Financial Analysis*, Volume 19, p.193-204
- Jian, Haiyan, Ahsab Habib, et al. 2010. Ownership Concentration, Voluntary Disclosure and Information Asymetry in New Zealand. *The British Accounting Review*
- Jiang, haiyan., Ahsan Habib, and Baiding Hu. 2010. Ownership concentration, voluntary disclosures and information asymmetry in New Zealand. *The British Accounting Review* 43, p.39-53
- Kanagaretnam, Kridaran., and Gerald J. Lobo, et al. 2007. Does Corporate Governance Reduce Information Asymetry around Quarterly Earnings Announcements? *Journal of Accounting and Public Policy*, Volume 26, p.497- 522
- Lang, Mark H. and Russel J. Lundholm. 1996. Corporate Disclosure Policy and Analyst Behavior. *The Accounting Review*. Volume 71, p.467-492.

- Leuz and Verechia. 2004. The Economic Consequences of Increased Disclosure. *Journal of Accounting Research*. Vol. 38
- Lobo, Gerald J. and Jian Zhou. 2001. Disclosure Quality and Earnings Management. *Asia Pacific Journal of Accounting and Economics*, Volume 8, p.1-20
- Magee Greenstein, Marilyn and Heibatollah Sami. 1994. The Impact of The SEC's Segment Disclosure Requirement on Bid-Ask Spread. *The Accounting Review*. Volume 69 no.1
- Mohamad, Wan Izyani and Zunaidah Sulong. 2010. Corporate Governance Mechanisms and Extent of Disclosure: Evidence from Listed Companies in Malaysia. *International Business Research*. Volume 3 no. 4
- Papaka. Diane E., Sally.W.O, Ruth D.F. 2009. *Human Development*. New York: Mc Graw Hill International Edition
- Petersen,Christian., Thomas Plenborg. 2006. Voluntary Disclosure and Information Asymmetry in Denmark. *Journal of International Accounting, Auditing, and Taxation*, Volume 15, p.127-1449
- Rosjidi, Anis Al. 2010. Dampak Penerapan IFRS terhadap Value Relevance dan Predictive Ability: Studi pada Perusahaan yang Terdaftar pada Bursa Efek di Inggris, Jerman, dan Prancis. *Skripsi Program Studi Akuntansi Universitas Indonesia*
- Saam, Nicole J. 2007. Asymmetry in information versus asymmetry in power: Implicit assumptions of agency theory? *The Journal of Socio-Economics*. Volume 36, p. 825–840
- Trianingsih, Indah. 2010. Pengaruh Konservatisme Akuntansi terhadap Asimetri Informasi, Kualitas Laba, dan Return Saham: Studi Empiris pada Perusahaan yang Terdaftar di BEI tahun 2003-2007 , *Skripsi Program Studi Akuntansi Universitas Indonesia*
- Verrecchia, Robert E. 2001. Essays on Disclosure. *Journal of Accounting and Economics*. Volume, p.97–180
- Wang, Kun., Sewon Oa, and M. Cathy Claiborne. 2008. Determinants and consequences of voluntary disclosure in an emerging market: Evidence from China. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*. Volume 27, p. 14-30
- Wardhani, Ratna. 2009. Pengaruh Proteksi Bagi Bagi Investor, Konvergensi Standar Akuntansi, Implementasi Corporate Governance, dan Kualitas Audit Terhadap Kualitas Laba: Analisis Lintas Negara di Asia. *Disertasi Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia*.
- Webb, Kimberley A. (2010), Steven F. Cahan, and Jerry Sun. 2008. The Effect of Globalization and Legal Environment on Voluntary Disclosure . *The International Journal of Accounting*. Volume 43, p.219–245
- Zhou , Haiyan. 2007. Auditing Standards, Increased Accounting Disclosure, and Information Asymmetry: Evidence from an Emerging Market. *The International Journal of Accounting*. Volume 43, p.219–245



## The Determinants of Corporate Community Contributions: Evidence From Indonesian Firms

*FAISAL\**  
*Universitas Diponegoro*

**Abstract:** *Using multi lens theoretical framework, this paper investigates the determinants of corporate community contributions in the Indonesian companies setting. Based on a sample of 41 public companies and using data pooled from 2008 through 2011(143 observations), the study finds that corporate community contributions are positively associated with variables relating to ownership and industry type. Further, the results indicate that high profile industries and state-owned enterprises (SOEs) have higher propensity to involve in community contributions. This paper contributes to provide a better understanding related to factors influencing community contributions. This paper is the first of its kind to investigate community contributions in Indonesia.*

**Keywords:** *community contributions, ownership, industry, stakeholder, legitimacy, Indonesia*

---

\* Author can be contacted at: [faisal@undip.ac.id](mailto:faisal@undip.ac.id)

## 1. Introduction

Corporate responsibility is about company's responsible and sustainable behavior in all company matters, in financial, environmental, and social areas. Community involvement is one section of social areas. Most corporations throughout the world engage in community involvement by doing community contributions<sup>1</sup>, such as philanthropy, giving, grant-making, and charitable. This includes gifts to social and charitable causes such as support for education, the arts, health care, culture, environmental causes, disaster relief, social services, minorities, and relief funds (Wang and Qian, 2011; Smith, 2012). For example, some companies provide cash gifts or in-kind gifts for cancer sufferers, equipment, and other products and services. Other companies also donate their employment's time, advice and services instead of cash.

The motivations of companies engage in community contributions may be viewed from two perspectives. First, corporate contributions are seen as a vehicle by which corporations demonstrate concern for society. Collins (1994) argue that corporate community contributions are viewed as creating a win-win situation as benefit accrue to the firms as well as those of the beneficiaries (e.g. local community, charitable organizations). Corporate community contributions are also seen as a tool of firms to demonstrate their responsiveness to wide a range of stakeholders in society (Brammer et al., 2009), and therefore, it is recognized as a key component of corporate social responsibility (Porter and Kramer, 2002). Second, it represented a capitalistic driver for creating stakeholder support and improved organizational performance, image, goodwill and reputation (Buchholtz et al., 1999; Brammer and Millington, 2005).

---

<sup>1</sup> The term of corporate community contributions are used throughout of the paper. The term of corporate community contributions have been used interchangeably with corporate charitable involvement (Campbell et al., 2002), corporate charitable contributions (Chen et al., 2008), philanthropy (Amato and Amato, 2007, 2012), corporate charitable giving (Brammer et al., 2009).

Prior research suggests that many factors influence community contributions (see Brammer and Millington, 2003, 2006; Campbell and Slack, 2006; Amato and Amato, 2007; Ahmad et al., 2009; Wang and Qian, 2011; Kabongo et al., 2012). For instance, Brammer and Millington (2004) argue that community contributions are influenced by stakeholder pressures, firm size, and type of industry. Bartkus et al. (2002) note that community contributions may be subject to managerial self-interest and managerial discretion level (Buchholtz et al., 1999). Their findings show that block holders and institutional owners limit corporate community contributions. Current study, Cowan et al. (2013) also find that profitability, sales, leverage, and research and development expense are predictors of foreign community contributions.

To date, and to the best of my knowledge, there is scant empirical evidence that examining the determinants of community contributions in Indonesia. This study is focused on the Indonesian firms setting for two reasons. First, most the community contributions studies are based on Anglo-American countries (US, UK and Australia). Evidence should be added about other institutional contexts (Reverte, 2009). Second, although there are several studies that investigate the community involvement, these studies only focus on the communication of community involvement as a part of corporate social responsibility (see for example, Mirfazli, 2008; Gunawan et al, 2009; Gunawan, 2010; Siregar and Bachtiar, 2010; Hidayati, 2011).

The aim of this study is to investigate what are the factors that explain community contributions made by Indonesian firms. This study contributes to the developing research on corporate community contributions in a number ways. First, research in the area of community contributions is still very sparse, specifically in Indonesia. In the international

arena, this area is still under-researched (Ahmad et al., 2009). This study offers valuable insights into factors influencing community contributions. Furthermore, community contributions are important area to be investigated being a growing discretionary item for firms (Buchholtz et al., 1999; Bartkus et al., 2002). Second, the majority of the previous studies investigating community contributions using a theoretical framework such as agency theory (see for example Atkinson and Galaskiewicz, 1988; Buchholtz et al., 1999; Bartkus et al., 2002), stakeholder theory (see for example Adams and Hardwick, 1998; Brammer and Millington, 2004; Gan, 2006; Wang and Qian, 2011), legitimacy theory (see for example Dowling and Pfeffer, 1975; Campbell et al., 2006), slack resource theory (see for example Amato and Amato, 2007; Ahmad et al., 2009). This study adopts two theoretical frameworks, namely stakeholder theory and legitimacy theory as they have some similarities, the agency theory essentially differ on the basis of fundamental assumptions (see theoretical framework section). Gray et al. (1995) argue that if the aim of the study is to explain an empirical phenomenon, it could be a problem when theories are looked upon as competitive instead of complementary. Hence, this study uses a multi theoretical framework in order to explain the determinants of community contributions of Indonesian listed firms.

The research question is to the fore "What are the factors that explain community contributions of Indonesian companies?"

## 2. Literature review

Corporate community contributions have become an increasingly common practice among business (Godfrey and Hatch, 2007). It is frequently considered as a construct of business related business and society investigations into corporate social responsibility. Buchholtz et al. (1999) argue that corporate community contribution is a component of the larger domain

of corporate social responsibility. Some previous studies define community contributions or philanthropy as follows:

“voluntary activity by citizens and legal persons involving disinterested (gratuitous or at a discount) transfer to individuals or to legal persons of property, including of monetary resources, disinterested fulfillment of work, provision of services, rendering of another support” (Blagov and Petrova-Savchenko, 2012, p. 535).

“Corporate philanthropy refers to the voluntary giving of money or other resources including ‘in-kind’ support (contributions of equipment, supplies or other property) or employee voluntarism by companies for community purposes. By supporting education and training, health and safety, arts and culture, sports and recreation, community services and welfare, and the environment, corporations are providing resources to strengthening non-profit organizations as well as building better society” (Ahmad et al., 2009, p.5).

According to Blagov and Petrova-Savchenko (2012), the reasons for involvement in community contributions activities can be categorized into these groups: appeals by citizens and nonprofit organizations; clients’ initiatives; initiatives of employees, owners, and managers; corporate initiative related to sustainable development; and dissemination of practices from an international mother company. These reasons can be subclassified as well. First, the initiative for philanthropic activities can proceed from external and internal stakeholders relative to the organization. Second, corporate philanthropy can be reactive (response to a specific request) or proactive (anticipating initiatives). Third, as one element of corporate social activity, philanthropy develops on the basis of moral choices based on acknowledging the need for socially required corporate behavior, and on an instrumental basis of the need to strengthen competitiveness. Campbell et al. (2002) suggest that there are four possible motivations for corporate community contributions, namely strategic, altruistic, politic, and marginal utility.

### 3. Theoretical framework

The different study stream examining corporate community contributions adopt various theories to explain the phenomena and determinants of community contributions. As argued

by Reverte (2009) that despite widespread academic and business interest in the issue, a comprehensive theoretical framework of the underlying determinants of corporate social reporting is still elusive. This study employs multi lens theoretical framework, namely stakeholder theory and legitimacy theory. The two theories will be briefly explained below.

### *3.1 Stakeholder theory*

The stakeholder theory holds that effective management requires the balanced consideration of and attention to the legitimate interests of all stakeholders (Freeman 1984). Corporate success depends on an on going process of stakeholder management in which the interests and demands of stakeholders are identified and dealt with appropriately (Freeman, 1984). Stakeholder perspective emphasizes the relationship managerial decision making and the nature of pressures in the company's internal and external environment (Brammer and Millington, 2004). Further, they argue that corporate charitable contributions may play a significant role in the process of stakeholder management by enabling managers to demonstrate their commitment to a social agenda, reducing the risk of adverse reactions by internal and external stakeholders. Similarly, Porter and Kramer (2002) suggest that firm may take an instrumental or strategic approach to its stakeholders to manage their impacts on its overall objectives. Corporate community contributions can be regarded as a means by which firms can build better relations with their primary stakeholders (Saiia et al., 2003). Moreover, companies that make substantial contributions are likely to promote a socially responsible public image, this should, in turn, help a firm gain customer support (Adams and Hardwick, 1998).

### *3.2 Legitimacy theory*

Chen et al. (2008) argue that legitimacy theory may be used as an alternative theory in explaining community contributions. Past studies show that legitimacy theory has been applied in a number of community contributions studies. For instance, Asfort and Gibbs

(1990) and Dowling and Pfeffer (1975) argue that corporate community contributions may be used as a tool of legitimization. That is, firms may make community contributions to project an image of positive image of positive social performance in an effort to mitigate poor social performance in other areas (Chen et al., 2008). From legitimacy theory perspective, firms are involved in corporate community contributions to demonstrate a sense of moral obligation and maintain social legitimacy (Ahmad et al., 2009). From the perspective of legitimacy, Sanchez (2000) argue that one important reason why many firms practice corporate community contributions are to build an image of good corporate citizenship with external constituencies. Moreover, firms use such as philanthropy to help them build strategic relationships and coalitions with the government, the press, other firms, customers, and the public at large.

#### **4. Hypotheses development**

Bartkus et al. (2002) argue that extravagant community contributions are limited by the powerful owners (i.e. institutions or block holders) since they are more willing to use their power to actively oversee management. Their study finds a negative relationship between community contributions and concentrated ownership. Brammer and Millington (2004) note that the ability of shareholders to influence decisions on corporate community contributions depends on their ability to influence corporate decision makers. As argued by Adams and Hardwick (1998) that manager in firms with concentrated ownership are subject to more intense monitoring from the shareholders, thus, management is less likely to make discretionary community contributions without the consent of the shareholders.

Van der Laan Smith et al. (2005) suggest that differences in ownership structures may affect stakeholder–company relationships and influence the level and quality of corporate social

responsibility including the level of community contributions. Li et al. (2013) explain why SoEs engage more in social responsibility compare to Non-SoEs. Further, they argue that the state as owner often has goals that are different from those of private shareholders. For example, it may give more weight to the maximization of social welfare than the maximization of wealth for shareholders. Therefore, the objectives of SOEs include not only profit but also social aims, such as greater employment. Ghazali (2007) contends that a government owned company is more politically sensitive. It is because the activities of these companies are more in the public eyes. That is because ownership by the government indirectly means that the company is owned by the public at large. Gao (2011) finds that SoEs have higher propensity to address most social issues than non-SoEs. Thus, this type of companies may engage in more socially responsible activities to legitimize their existence. The first hypothesis is:

**H1:** *State-owned Enterprises (SoEs) engage in more corporate community contributions than Non-SoEs.*

Past studies on corporate community contributions have noted that type of industry influences the amount of community contributions. Roberts (1992) defines high-profile industries as those with consumer visibility, a high level of political risk or concentrated intense competition. For example, Brammer and Millington (2003) find that industries characterised by significant stakeholder pressure such as tobacco, and alcoholic drinks industries, give more to charitable contributions. Another example is that bank and utilities industries have come under scrutiny from the media and government. In response to negative perceptions of stakeholder, these firms have become significant contributors to community programs (Brammer and Millington, 2003). Johnson (1966) in Amato and Amato (2007) argue that firms in the middle, facing the most rivalry, had the greatest incentive to engage in philanthropy. These high rivalry industries would view charitable contributions as a



mechanism for differentiating their market position, gaining strategic advantage over other firms in the industry. For instance, Brown et al. (2006) find that pharmaceutical firms give significantly more to health causes than do other firms. They may give to hospitals to build relationships with doctors and hospital administrators who, in turn, may buy their products and provide access for testing new products and drug treatments. Petroleum firms give significantly more to environmental causes than do firms in other industries, perhaps to counterbalance perceptions as being environmentally unfriendly. The second hypothesis is:

**H2:** *Firms in high profile industries will give more in community contributions than those in low profile industries.*

## 5. Research method

### 5.1 Sample selection

This study uses a quantitative empirical research to determinants of community contributions. A sample of 143 companies is selected from a population of 1623 companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) from 2008 through 2011 financial year. The selection of the companies is based on the availability of their 2008-2011 annual and/or sustainability reports. Data for all variables are collected from these annual and/or sustainability reports.

### 5.2 Measurement of variable

Table I summarizes the measurement of the dependent, independent, and control variables, including industry type; ownership, profitability, and firm size are variables often used in corporate social responsibility studies (Roberts, 1992; Brammer and Millington, 2003; Amato and Amato, 2007; Bartkus et al., 2002; Ghazali, 2007; Li et al., 2013).

-Table I-

### 5.3 Statistical analysis

This study employs Ordinary Least Square (OLS) multiple regressions as the main statistical technique to test these hypotheses. The regression models used is:

$$CC = \beta_0 + \beta_1 \text{Ownership} + \beta_2 \text{Industry type} + \beta_3 \text{Profitability} + \beta_4 \text{Firm size} + \varepsilon$$

Independent sample *t*-tests are also used to test whether there is a significant difference in the amount of community contributions between State-owned enterprises (SoEs) and non-SoEs; and for firms from high profile industries and for those from low profile industries.

## 6. Results

### 6.1 Descriptive statistics

Table II shows descriptive statistics for all variables. The overall mean of community contributions are 16.263 billion rupiahs. Table II also highlights the key firm characteristics. The mean of number of employee is 8230 employees with a median of 4231 employees. The large gap between mean and median indicates that firm size as proxied by number of employee possesses some extreme values and is skewed (min=539 and max=40,044). The mean of return on assets (ROA) ratio is 7.94 percent. With regards to ownership type, 39.2 percent of the firms in the sample are classified as SoEs while 60.8 percent are Non-SoEs. Table 2 also reveals that 65.7 percent of these firms high are categorized as profile and 34.3 percent are low profile industries.

### -Table II-

The *Independent Samples t-tests* in Table III indicate that the mean community contributions for SoEs are 23.166 billion rupiahs while the mean of Non-SoEs are 11.819 billion rupiahs. From this result, it can be concluded that there are statistically significant differences across SoEs and Non-SoEs ( $t = 2.061$ ;  $p\text{-value} = 0.043$ ) with respect to the amount of corporate community contributions. This finding is consistent with Ghazali (2007) and Gao (2011), but

inconsistent with Li et al. (2013). The industry type variable indicates a similar result. The mean of firms from high profile industries far higher (20.306 billion rupiahs) than those low profile (8.505 billion rupiahs). These result indicates that there are significant differences between high profile and low profile industries ( $t = 3.016$ ;  $p\text{-value} = 0.003$ ) in regards to the amount of community contributions. Firms from high profile industries are much more likely to be significant community contributors. This finding is consistent with Brammer and Millington (2003), Amato and Amato (2007), Ahmad et al. (2009), and Faisal et al. (2012a, 2012b).

### -Table III-

#### 6.2 *Multivariate analysis*

Table V presents the multiple regression results for the 143 sample companies. The results are consistent with the independent sample t-test and supports the hypothesis that SoEs tend to involve in more community contributions compared to Non SoEs ( $t = 2.882$ ;  $p\text{-value} = 0.005$ ). Similarly, the type of industry is also a significant and statistically positive relationship with community contributions ( $t = 2.619$ ;  $p\text{-value} = 0.010$ ).

### -Table V-

Overall, the regression results in Table V lead to the following conclusions.

- H1 is supported. Based on stakeholder theory perspective, SoEs engage in more community contributions compared to Non-SoEs.
- H2 is supported. Based on legitimacy tenets, high profile industries tend to involve in more than low profile industries.
- Profitability and firm size do not have an impact on the relationship between predictor variables and community contributions in driving companies to engage in more corporate community contributions. The results indicate that profitability is not a

predictor of community contributions. This finding largely supports the previous findings (see for example Seifert et al., 2004; Chai, 2010). This result suggests that community contributions are more closely associated with public pressure rather than economic pressure. The insignificance of the firm size is also consistent with Seifert et al. (2004). This finding can be explained by reflection of the sample utilized. The reason for this statistically insignificant result may be that the sample of this thesis is dominated by large companies. The result suggests that the size of these large companies is insufficiently different from each other to affect their amount of contributions.

## **7. Conclusions and implications**

This study notes that the type of ownership is related to the amount of community contributions. From stakeholder theory viewpoint, the result provides support that firms may reap benefits from community contributions and obtain cooperation and support from stakeholders such as employees, customers, and local community. As argued by Saiia et al. (2003) that community contributions can be regarded as a means by which firms can build better relations with their key stakeholders. From the lens of legitimacy theory, SoEs engage in more community contributions as they are more politically sensitive, because ownership by the government indirectly means that the company is owned by the public at large (Ghazali, 2007). Thus, the SoEs may engage in more community contributions activities to legitimize their existence and build an image of good corporate citizenship with external constituencies.

Overall, the finding indicates that SoEs pay much attention to community contributions. SOEs may think that supporting community contributions are a useful way to build their responsible images in front of the government, since they are supervised by the government.

The theoretical implication of this finding is that; this study highlights the importance of corporate ownership and shows that different types of corporate ownership lead to different emphases by managers in stakeholder and thus affect community contributions decisions. Government ownership, however, brings more attention to the stakeholders of SoEs and hence influences the community contributions behavior of these firms.

This study also concludes that industry type is as a determinant of community contributions. Firms in high profile industries give more in community contributions. From the stakeholder theory, one important reason why high profile firms practice corporate community contribution is to help them build strategic relationships and coalitions with the government, the press, other firms, customers, and the public at large by bolstering their position in their environments. From the legitimacy tenets, high profile companies tend to be significant contributors in community activities as it may help them to gain brand recognition and loyalty, promote itself as a socially responsible firm, or attract and maintain a work force.

The finding of this study has important managerial implications. The differences of industry in the community contributions culture affect the giving behavior of individual firms. By considering industry characteristics, it could help stakeholders to make better informed business decisions. As argued by Adam and Hardwick (1998) that companies which make substantial contributions to charities and other social causes are likely to promote a socially responsible public image which could extend to other aspect of business practices.

Future research is recommended to further my understanding of corporate community contributions. Future research could extent this study by considering non-monetary of community contributions such in-kind, giving. Giving a products or employee release time

for volunteer work seems particularly relevant to strategic community contributions. Such an approach could generate more insights into pattern on community contributions. In addition, other more qualitatively-oriented research techniques could be employed to obtain interview and focus group style data from key senior corporate managers concerning their constraints and incentives to make community contributions decisions.

## References

- Adam, M., and P. Hardwick. 1998. An analysis of corporate donations: United Kingdom evidence. *Journal of Management Studies* 35 (5): 641-654.
- Ahmad, R.A.R., G. Tower., and J.L.W.M. Van der Zahn. 2009. Exploratory analysis of corporate philanthropy disclosure practices and influencing factors in Australia. *Financial Reporting, Regulation and Governance* 8(1): 1-27.
- Amato, L.H., and C.H. Amato. 2007. The effect of firm size and industry on corporate giving. *Journal of Business Ethics* 72 (3): 229-241.
- Amato, L.H., and C.H. Amato. 2012. Retail philanthropy: Firm size, industry and business cycle. *Journal of Business Ethics* 107 (4): 435-448.
- Ashford, B. E., and D. W. Gibbs. 1990. The Double- Edge of Organizational Legitimation. *Organization Science* 1(2): 177-194.
- Atkinson, L., and J. Galaskiewicz. 1988. Stock ownership and company contributions to charity. *Administrative Science Quarterly* 33 (1): 82-100.
- Bartkus, B.R., S.A. Morris, and B. Seifert. 2002. Governance and corporate philanthropy: Restraining Robin Hood? *Business and Society* 41 (3): 319-344.
- Blagov, Y., and A. Petrova-Savchenko. 2012. Corporate philanthropy in Russia: evidence from a national awards competition. *Corporate Governance* 12 (4): 534-547.
- Brammer, S.J., and A. Millington. 2003. The evolution of corporate charitable contributions in the UK between 1989 and 1999: industry structure and stakeholder influences. *Business Ethics: A European Review* 12 (3): 216-228.
- Brammer, S.J., and A. Millington. 2004. Stakeholder pressure, organizational size, and the allocation of departmental responsibility for the management of corporate charitable giving. *Business and Society* 43 (3): 268-295.
- Brammer, S.J., and A. Millington. 2005. Corporate reputation and philanthropy: An empirical analysis. *Journal of Business Ethics*, 61(2): 29-44.
- Brammer, S.J., and A. Millington. 2006. Firm size, organizational visibility and corporate philanthropy: an empirical analysis. *Business Ethics: A European Review* 15 (1): 6-18.
- Brammer, S.J., S. Pavelin, and L.A. Porter. 2009. Corporate charitable giving, multinational companies and countries of concern. *Journal of Management Studies* 46 (4): 575-596.
- Brown, W.O., E. Helland, and J.K. Smith. 2006. Corporate philanthropic practices. *Journal of Corporate Finance* 12 (5): 855-877.
- Buchholtz, A.K., A.C. Amason., and M.A. Rutherford. 1999. Beyond resources: The mediating effect of top management discretion and values on corporate philanthropy. *Business and Society* 38 (2): 167-187.
- Campbell, D., G. Moore, and M. Metzger. 2002. Corporate philanthropy in the U.K. 1985-2000: Some empirical findings. *Journal of Business Ethics* 39 (1/2): 29-41.
- Campbell, D., and R. Slack. 2006. Public visibility as the determinant of the rate of corporate charitable donations. *Business Ethics: A European Review* 15 (1): 19-28.
- Campbell, D., G. Moore, and P. Shrides. 2006. Cross-sectional effects in community disclosure. *Accounting, Auditing, and Accountability Journal* 19 (1): 96-114.
- Campbell, D., and R. Slack. 2008. Corporate philanthropy strategy and strategic philanthropy: Some insights from voluntary disclosures in annual reports. *Business and Society* 47 (2): 187-212.

- Chen, J.C., D.M. Patten, and R.W. Roberts. 2008. Corporate charitable contributions: A corporate social performance or legitimacy strategy? *Journal of Business Ethics* 82 (1): 131-144.
- Collins, M. 1994. Global corporate philanthropy and relationship marketing. *European Management Journal* 12 (2): 226-233.
- Cowan, A., C.H. Huang., P. Padmanabhan, and C.H. Wang. 2013. The determinants of foreign giving: An exploratory investigation of US manufacturing firms. *International Business Review* 22 (2): 407-420.
- Dowling, J., and J. Pfeffer. 1975. Organizational legitimacy: social values and organizational behaviour. *Pacific Sociological Review* 18 (1): 122-136.
- Faisal, F., G. Tower, and R. Rusmin. 2012a. Legitimising corporate sustainability reporting throughout the world. *Australasian Accounting Business and Finance* 6 (2): 19-34.
- Faisal, F., G. Tower, and R. Rusmin. 2012b. Communicating key labour issues in a global context. *Journal of Human Resource Costing and Accounting* 16 (4): 320-340.
- Freeman, R. E. 1984. *Strategic Management: A shareholder approach*. Boston: Pitman/Ballinger.
- Ghazali, N.A.M. 2007. Ownership structure and corporate social responsibility disclosure: some Malaysian evidence. *Corporate Governance* 7 (3): 251-266.
- Gao, Y. 2011. CSR in an emerging country: a content analysis of CSR reports of listed companies. *Baltic Journal of Management* 6 (2): 263-291.
- Godfrey, P.C., and N. Hatch. 2007. Researching corporate social responsibility: An agenda for the 21st century. *Journal of Business Ethics* 70 (1): 87-98.
- Gray, R., R. Kouhy, and S. Lavers. 1995. Corporate social and environmental reporting: A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 8 (2): 47-77.
- Gunawan, J., H. Djajadikerta, and M. Smith. 2009. An examination of corporate social disclosures in the annual reports of Indonesian listed companies. *Journal of the Asia-Pacific Centre for Environmental Accountability* 15 (1): 13-36.
- Gunawan, J. 2010. Perceptions of important information in corporate social disclosures: Evidence from Indonesia. *Social Responsibility Journal* 6 (1): 62-71.
- Hidayati, N.D. 2011. Pattern of corporate social responsibility programs: a case study. *Social Responsibility Journal* 7 (1): 104-117.
- Kabongo, J.D., K. Chang, and Y. Li. 2012. Impact of operational diversity on corporate philanthropy: An empirical study of U.S. companies. *Journal of Business Ethics* DOI 10.1007/s10551-012-1445-9.
- Li, Q., W. Luo, Y. Wang, and L. Wu. 2013. Firm performance, corporate ownership, and corporate social responsibility disclosure in China. *Business Ethics: A European Review* 22 (2): 1-15.
- Mirfazli, E. 2008. Corporate social responsibility (CSR) information disclosure by annual reports of public companies listed at Indonesia Stock Exchange (IDX). *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management* 1 (4): 275-284.
- Porter, M.E, and M.R. Kramer. 2002. The competitive advantage of corporate philanthropy. *Harvard Business Review* 80 (12): 56-68.
- Reverte, C. 2009. Determinants of corporate social responsibility disclosure ratings by Spanish listed firms. *Journal of Business Ethics* 88 (2): 351-366.



- Roberts, R.W. 1992. Determinants of corporate social responsibility disclosure: an application of stakeholder theory. *Accounting, Organizations and Society* 17 (6): 595-612.
- Saiia, D. H., A. B. Carroll, and A.K. Buchholtz. 2003. Philanthropy as strategy: When corporate charity “begins at home.” *Business and Society* 42 (2): 169-201.
- Sanchez, C.M. 2000. Motives for corporate philanthropy in El Savador: Altruism and political legitimacy. *Journal of business ethics* 27 (4): 363-375.
- Siregar, S.V., and Y. Bachtiar. 2010. Corporate social reporting: empirical evidence from Indonesia Stock Exchange. *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management* 3 (3): 241-252.
- Smith, J.K. 2012. Corporate philanthropy. *Socially Responsible Finance and Investing: Financial Institutions, Corporations, Investors, and Activists*. Edited by H.K. Baker and J.R. Nofsinger. John Wiley & Sons.
- Ullman, A.A. 1985. Data in search of a theory: a critical examination of the relationship among social performance, social disclosure, and economic performance of US firms. *Academy of Management Review* 10 (3): 540-57.
- Van der Laan Smith, J., A. Adhikari, and R.H. Tondkar. 2005. Exploring differences in social disclosure internationally: A stakeholder perspective. *Journal of Accounting and Public Policy* 24 (2): 123-151.
- Wang, H., and C. Qian. 2011. Corporate philanthropy and corporate financial performance: The roles of stakeholder response and political access. *Academy of Management Journal* 54 (6): 1159-1181.

**Appendix****Table I.** Variable Measurement

Variables	Measurement
<b>Dependent:</b>	
Community contributions	The amount monetary corporate community contributions made by firm which is self-reported in annual and/or sustainability reports.
<b>Independent:</b>	
Industry type	1 = high profile and 0 = low profile
Ownership	1 = SoEs and 0 = Non-SoEs
<b>Control:</b>	
Profitability	ROA: total net profit divided by total assets
Firm size	Number of employee

**Table II.** Descriptive statistics

<i>Continuous variables</i>					
Variables	Mean	Median	Std Dev	Minimum	Maximum
Com contributions (Bil IDR)	16.262	6.645	28.664	0.21	182.00
Firm size (number of employee)	8230	4231	9508	539	40,044
Profitability (%)	7.945	3.850	8.673	-0.970	41.620
<i>Categorical variables</i>					
Variables	Frequency		%		
Ownership:					
<i>SoE</i>	56		39.2		
<i>Non-SoE</i>	87		60.8		
Industry:					
<i>High Profile</i>	94		65.7		
<i>Low Profile</i>	49		34.3		
<b>N = 163</b>					

**Table III.** Independent samples t-tests

Community contributions	Mean	t-value	p-value
-------------------------	------	---------	---------

<i>Ownership</i>		2.061	0.043**
SoE (N = 56)	23.1668		
Non-SoE (N = 87)	11.8190		
<i>Industry</i>		3.016	0.003***
High profile (N = 94)	20.3068		
Low profile (N = 49)	8.5052		

\*\*\*, \*\*, \* denote significance at the 1%, 5%, 10% level of confidence, respectively.

**Table IV.** Pearson correlation

	1	2	3	4	5
1. Community contributions	1	.194**	.196**	.170**	.070
2. Ownership	.194**	1	-.175**	-.001	.013
3. Industry	.196**	-.175**	1	.107	.041
4. Profitability	.170**	-.001	.107	1	.037
5. Firm size	.070	.013	.041	.037	1

\*\*\*, \*\*, \* denote significance at the 1%, 5%, 10% level of confidence, respectively.

**Table V.** Multiple regression analysis

Variables	Predicted Sign	Coefficient	t-value	p-value
Intercept		-15.453	-0.790	0.431
Ownership	+	13.715	2.883	0.005***
Industry	+	12.951	2.619	0.010***
Profitability	+	0.485	1.825	0.070*
Firm size (log)	+	3.821	0.727	0.468
Adjusted R <sup>2</sup>		0.091		
F-value		4.565		
Prob. (F)		0.002		
N = 163				

\*\*\*, \*\*, \* denote significance at the 1%, 5%, 10% level of confidence, respectively.

## IFRS Adoption, Accounting Conservatism, and Examination on Moderating Effect of Woman Existance in Audit Commitee

**TONY HARTANTO**

**YENI JANUARSI\***

**SABARUDIN**

*University of Sultan Ageng Tirtayasa*

**Abstract:** *The purposes of this study are to examine (1) The effect of IFRS convergences on accounting conservatism, and (2) Whether gender in audit committee play a role in mitigate the effect of IFRS convergence and accounting conservatism. The samples obtain from manufacturing firms in Indonesia Stock Exchange with time period 2009 to 2011 and obtain 113 firm-years observation. The results show that IFRS convergences can decrease accounting conservatism. In addition, the presence of women in audit committee can mitigate the effect of IFRS -accounting conservatism linkage. This research has implication for regulators and standard setters to more concern about presence of women in audit committee for better accounting quality improvement.*

**Keywords:** *IFRS Convergences, Accounting Conservatism, accounting quality, audit Committee*

---

\* Corresponding author: [yenijanuarsi@gmail.com](mailto:yenijanuarsi@gmail.com)

## 1. Introduction

The Indonesian Institute of Accountants (IAI) has announced that international accounting standards (IFRS) will be fully converged in Indonesia in 2012 (IAI, 2011). The year of 2008 is the period of the first phase of IFRS convergence in Indonesia. In the first phase, the IAI has issued several Statements of Financial Accounting Standards (here after referred to as PSAK) has converged with IFRS in 2007. It includes the following PSAK: PSAK No. 13 (Investment Property), PSAK No. 16 (Fixed Assets), PSAK No. 30 (Rent). This process continues with kept doing revisions to other PSAK to make it converged with IFRS until 2012 according to the IFRS convergence road map scheduled in Indonesia. This convergence process from 2008 offer relevant setting to give an early examination on how accounting standard effect the quality of accounting information in Indonesia. In this study, we focus on accounting conservatism since conservatism is an important property of accounting quality.

The practice of accounting conservatism in Indonesia lately become more interesting study because of the convergence of Indonesian accounting standards with IFRS. If the regulations in Indonesia have required the adoption of IFRS in preparing financial statements, the study of how IFRS can affect the level of conservatism in Indonesia become an interesting and important issue to examine. It is based on the consideration that conservatism reflects the quality of financial reporting. Examining the impact of IFRS on the conservatism can answer the question whether the adoption of IFRS give contribution in improving the quality of accounting information in Indonesia. In this paper, we examine the effect of IFRS convergence on accounting conservatism practices in Indonesia. Furthermore, this study also examine whether woman existance on audit committee moderate this effect. Conservatism became increasingly important and widely used as a reference in the study of accounting in the last three decades (Watts, 2003a and 2003b; Lafond and Roychowdhury, 2008; Penman and Zhang, 2002; Bushman and Piotroski, 2006; Givoly et al., 2007).

Some researchers have argued that the adoption of IFRS have an influence on the practice of accounting conservatism on firms that adopt IFRS (Gassen and Sellhorn, 2006; Piot et al., 2011; Andre and Filip, 2012). Some previous researchers believe that the practice of accounting conservatism had declined after IFRS adoption (Piot et al., 2011; Andre and Filip, 2012). The use of fair value principles required in IFRS focuses on the relevance and application of accounting conservatism can reduce the focus on reliability. In the other hand, DeMaria and Dufour (2007) argue that the adoption of IFRS did not affect the practice of conservatism. Gassen and Sellhorn (2006) also argue that IFRS earnings tend to make more conservative compared to local GAAP. It is because IFRS can limit opportunistic discretionary management by eliminating various alternative accounting rules that were previously permitted under local GAAP (Barth et al., 2008).

These Mixed result about the effect of IFRS on conservatism gives us motivation to provide more consistent result on this effect, especially in developing country like Indonesia. These also motivate us to consider another variable as moderate variable that can influence the IFRS adoption-conservatism linkage. Previous study have focus only on the effect of IFRS and accounting conservatism, but weather this effect become weaker or stronger with the presence of women in audit committee still become an empirical question. The recent phenomena in Indonesia about financial crimes involve women in some cases<sup>1</sup> also give an additional motivation for this study to examine the existence of gender theory which states that women tend to be more conservative than men. If many criminal cases raising in Indonesia lately involving women, then this condition gives the relevant settings to examine whether women are still considered conservative

We argue that gender differences, particularly presence of women on audit committee, can moderate the effect of IFRS adoption on conservatism. It is because women have a nature to avoid the risks and less aggressive than men. The presence of women at the top management level is believed to increase the practice of accounting conservatism in a firm (Thiruvadi and Huang, 2011; Francis et al., 2009; Peni and Vahamaa, 2010). The increasing of conservatism application according to gender

---

<sup>1</sup> For example the case involve Miranda Gultom, former Senior Deputy Governor of Bank Indonesia: a former member of the House of Representatives of Indonesia (DPR RI), Angelina Sondakh and Malinda Dee, a former relationship manager Citibank.

theory is based on the nature of women who tend to avoid risk and less aggressive to avoid potential conflict and litigation that threatens his position in the top management (Francis et al., 2009). So when women in audit committee have to decide something, they are likely to make decisions that are conservative. Since audit committees have a vital role in assisting the board of commissioners to ensure that the financial statements are fairly presented in accordance with generally accepted accounting principles, thus this role can improve the quality of financial reporting. It means, women on audit committees should be able to increase the conservatism that could ultimately improve the quality of financial reporting. Finally we expect that presence of women on audit committee can weaker the effect of IFRS-conservatism linkage. Several studies (Thiruvadi and Huang, 2011; Francis et al., 2009; and Peni and Vahamaa 2010) showed consistent evidence that the presence of women in top management can inhibit earnings management through declining in discretionary accruals. In financial reporting, for example, women will tend to use conservative accounting methods and less aggressive to avoid conflict and potential litigation that could threaten the future posisnya in top management.

This study contributes to the literature in several ways. First, this research has implication for regulators and standard setters to more concern about presence of female on audit committee for better accounting quality improvement. Second, this research provide empirical evidence on the early effect of IFRS convergence on accounting conservatism and the role of women in the presence of an audit committee in weakening this effect in Indonesia. Third, for practitioners, this research is provide information about the degree of conservatism applied by the company and the effect of the presence of women on the audit committee and the implications for investors.

In next section, we discuss the relevant literature and hypotheses development. In section II we present the literature review and hypotheses development. In section III, we describe our research design, while in section IV we present our findings. A summary of our findings and concluding remarks appear in section V.

## II. Literature Review and Hypotheses Development

### 2.1. Related Literature

The adoption of international accounting standards (IFRS) into the domestic accounting standards aimed to produce quality financial statements and have a high level of credibility. According Sulfia (2011), in the accounting system, Indonesia adopted a form that takes IFRS adoption as a reference (convergence), which only refers to certain IFRS and paragraphs language compiled by the standards setters. IFRS Convergence had been implemented by the Indonesian Institute of Accountants since 2008 with a target in 2012 (IAI, 2011). IFRS convergence program is conducted in three stages which is the stage of adoption from 2008 to 2011 with the completion of the final preparations of infrastructure and the implementation phase in 2012. Until December 20, 2011 IAI has revised most of the standards that converged with IFRS. These standards include; 40 PSAK, 20 ISAK and 11 PPSAK (Dewan Standar Akuntansi Keuangan IAI, 2011).

Conservatism is defined as the principle of prudence in financial reporting where the company was not in a hurry to recognize and measure income and assets as well as immediately recognize losses and debt is likely to have occurred. The application of this principle resulted in selection of accounting methods that aimed at the method reported lower earnings or assets and reported a higher debt (Watts, 2003a). Conservatism is one in accounting principle has profound implications for on assessment of the company's assets (Safiq, 2010). The examples of the practice of accounting conservatism are the selection of the LIFO method for inventory valuation compared to FIFO valuation method (if the stock price increases). The use of LIFO valuation method becomes more conservative when compared to the FIFO method because it generating LIFO inventory value is lower than FIFO because the cost of the inventory has increased.

Previous studies that examined the adoption of IFRS and its impact on the application of accounting conservatism have mixed result. Some researchers concluded that the application of accounting conservatism declined significantly after the adoption of IFRS (Piot et al., 2011; Andre



and Filip 2012). But different results obtained from Sellhorn Gassen (2006) as well as research DeMaria and Dufour (2007).

. Studies conducted by Francis et al., (2009) and Huang and Thiruvadi (2011) aimed to assess the relationship between the presence of women in top management to the application of accounting conservatism. Francis et al., (2009) was using the chief financial officer (CFO) and Thiruvadi and Huang (2011) was using a gender difference on the audit committee as a proxy of gender differences. The results of both studies stated that the presence of women in top management (CFO and audit committee) can increase the level of the implementation of conservatism.

## **2.4. Hypotheses Development**

### **2.4.1. IFRS Convergences and Accounting Conservatism**

Adoption of International Financial Reporting Standards (IFRS) as a guide in the preparation of financial statements in many country is a form of resistance and criticism of the principles of accounting conservatism (Safiq, 2010). The parties that criticize the accounting conservatism principle consider that the use of fair value in IFRS is more relevant for decision-making because the information is presented in accordance with economic realities. Conversely, the principles of accounting conservatism are considered more pessimistic because it does not disclose profits and losses in accordance with the economic realities but rather based on a conservative consideration.

Andre and Filip (2012) and Piot et al., (2011) failed to show evidence of a significant reduction in loss recognition asymmetry (bad news) in a timely relative to the recognition of gain (good news) after the period of adoption of IFRS on the European countries. This means that after the IFRS adoption, companies in Europe tend to be less conservative than it was before the adoption of IFRS.

Removal of the concept of conservatism on the IASB framework and the use of the fair value principle under IFRS make financial information more neutral (in the timeliness of recognition of bad news vs. good news) and relevant, under the recent economic conditions. In addition, IFRS is a principle-based standard that requires more estimates, perspective future outlook and the professional judgment of the accountants (Hoogendoorn, 2006 in Piot et al., 2011). Professional

judgment may provide an incentive for management to act more aggressively in a realized gain. These things led to the adoption of accounting conservatism declined after IFRS convergence. Therefore, we expect negative relationship between IFRS convergence and conservatism. We propose the following hypotheses:

**H1:** *IFRS Convergence can mitigate the accounting conservatism practice.*

#### **2.4.2. IFRS Convergence, The Presence of Women within the Audit Committee and the Accounting Conservatism Practice**

Although the convergence of IFRS could mitigate the accounting conservatism practice, we believe there is other factor that has role in influencing the relationship between the convergences of IFRS with the accounting conservatism practice. In this study, we presume that the presence of women in top management has a role in mitigating the effect of the implementation IFRS convergence on accounting conservatism. It is based on the argument that the presence of women at the top management level is believed to increase the application of accounting conservatism in a firm (Huang and Thiruvadi, 2011; Francis et al., 2009; Peni and Vahamaa, 2010).

Studies conducted by Francis et al., (2009) and Huang and Thiruvadi (2011) aimed to assess the relationship between the presence of women in top management to the application of accounting conservatism. Francis et al., (2009) was using the chief financial officer (CFO) and Thiruvadi and Huang (2011) was using a gender difference on the audit committee as a proxy of gender differences. The results of both studies stated that the presence of women in top management (CFO and audit committee) can increase the level of the implementation of conservatism.

Conservatism is an accounting policy that relies heavily on the discretion of a company's top management. Based on the literature of psychology, there is a difference between men and women on leadership styles, communication skills, conservatism, and denial of risk to decision making. When compared with male executives, women executives tend to avoid risk, less aggressive and more conservative. The nature of women executive who avoid risk and less aggressive to avoid conflict and potential litigation that could threaten her position in the top management, can

encourage women to report more conservative accounting than male executives. Therefore, we propose the following the hypothesis:

**H<sub>2</sub>** : *The presence of women within of the audit committee membership could mitigate the effect of the implementation of IFRS converged on accounting conservatism practice.*

### III. Research Design

#### a. Data and Sampel Selection

In this study, we used periods from 2009 to 2011 with the selection criteria are as follow. We exclude banking and financial industry from our observation, and choose manufacturing industry because the accrual model we used in this study is not fit for non-manufacturing industry (Na'im and Hartanto, 19996) and also in order to obtain the same characteristics. We also choose firms that have adopted Statement of Financial Accounting Standards (SFAS), which has been adopted from IFRS and that firms also have the data about audit committee. The firms also didn't do the merger activity or acquisition during the year of observation, has all the data needed for the analysis and the financial statement publish in IDR.

From these criteria, initially we obtain 114 firm-years observation. But then we exclude data that has outlier, and finally we have 113 firm-years observation obtain from Indonesian Stock Exchange (IDX). The process of sample selection can be seen in Table 1.

#### b. Model Development

The following study will examine the effect of the implementation of IFRS converged on accounting conservatism and the role of gender differences within the audit committee membership in mitigating the relationship. Here is the model used in this research:

$$DACC_{it} = \beta_0 + \beta_1 IFRS + \beta_2 Women\ Size + \beta_3 |IFRS - Women\ Size| + \beta_4 Size + \beta_5 Profit + \beta_6 Lev + \beta_7 Sales\ Growth + \epsilon_{it}$$

Where:

DACC<sub>it</sub> = Accounting Conservatism using *Discretionary accrual*

β<sub>0</sub> = Constants

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \text{dst}$	= Coeficients
<i>IFRS</i>	= Duummy variabel with value of 1 for the period after IFRS Convergence and value of 0 otherwise
Women Size	= The number of women within the audit committee membership of a company
$  \text{IFRS} - \text{Women Size}  $	= Interactions were measured by the absolute value of the difference between IFRS variables and the variable women size.
<i>Size</i>	= Average natural log of total assets
<i>Profit</i>	= Cash flow from operations divided by average total assets
<i>Lev</i>	= Total long-term debt divided by total assets
<i>Sales Growth</i>	= Percentage of sales growth from previous year
$\varepsilon$	= error

### 3.2. Variabel Operationalisation

#### 3.2.1. Accounting Conservatism

Accounting conservatism in this study was measured using the Kasznik’s model (1999) by using Discretionary Accrual. This study was using the accrual approach because according to Givoly and Hayn (2000) conservatism would create a consistent negative pattern of accruals. Discretionary accruals models used in this study is a Kasznik’s model (1999), since these models cover the lack that exist in the Jones and Modified Jones models. (Haniati and Fitriany, 2010:16). The formula discretionary accrual (DA) Kaznik’s model is as follows:

$$DA_{it} = \frac{TA_{it}}{A_{t-1}} - \left( \alpha_1 \left( \frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left( \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left( \frac{PPE_{it}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_4 \left( \frac{\Delta CFO_{it}}{A_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{it} \right)$$

Where:

$TA_{it}$  = Total accruals of firm i in t period

$\Delta REV_{it}$  = Income of firm i in t period less income of t-1 period

$\Delta REC_{it}$  = Accounts receivable (net) of firm i in t period less in t-1 period

$\Delta CFO_{it}$  = Cash flows from operating activities of firm i in t period less period t-1

- $A_{i,t-1}$  = Total assets for firm  $i$  at the end of year  $t-1$   
 $\varepsilon_{i,t}$  = *Error term* in year  $t$  for firm  $i$   
 $t$  = Years 1,2,3, .....,  $T$  (estimation period for firm  $i$ )  
 $i$  = Firms 1,2,3.....,  $N$

### 3.2.2. IFRS

The independent variable in this study is IFRS which is a dummy variable, where value of 1 for the period after the convergence of GAAP to IFRS, and 0 otherwise (Andre and Filip, 2012).

### 3.2.3. The Presence of Women in The Audit Committee

Gender differences which proxied by the presence of women within the audit committee membership be a moderating variable in this study. The presence of women in the membership of the audit committee measured by women size, which is the number of women in the membership of the audit committee (Thiruvadi and Huang, 2011).

## 4. FINDINGS

### 4.1. Descriptive Statistic

Depiction or description of the data in this study can be seen in Table 2. In general it can be concluded, discretionary accruals (DACC) for the sample firms is 0.0579 and this number is positive. We also see the minimum value of the DACC at -0.17 million and a maximum value of 0.28, which means the company with the highest of accounting conservatism practice has a value of discretionary accruals amounting to -0.17 and companies with the implementation of the low conservatism has a value of discretionary accruals amounting to 0.28.

From the results of descriptive statistics can also be shown there is a minimum value of 0 indicates that there is a sample of firms that do not have an audit committee member with the female gender. The maximum value of 2 indicates that the sample firms by the number of female members of the audit committee has the highest number of female members of the audit committee by 2 people.

#### 4.2. Analysis of the Implementation of IFRS Convergence Effect on Accounting Conservatism

The test of hypothesis 1 ( $H_1$ ) of this study was to examine whether the convergence of PSAK with IFRS can reduce the accounting conservatism practice as measured by discretionary accruals (DACC). Based on the results in Table 3 it can be seen that the number of R-square of 0.284 which means that 28.4% of the size of the accrual conservatism can be explained by the independent variables in the model and the rest be explained by other variables.

Based on the results of hypotheses testing about the effect of the IFRS variable on the DACC variable, can be concluded that the IFRS variables significantly influence DACC variable because it resulted a t value of 2.037 significance at 0.044 ( $p < 0.05$ ) (see Table 4). From the test results coefficient  $\beta_1$  also showed for 0.017 (see Table 4). This coefficient is positive which means that the convergence of IFRS has positive effect on discretionary accruals (DACC), the convergence of PSAK to IFRS will increase the discretionary accrual. According in Sulistiawan, et al (2011: 51), the higher values of accruals indicate a strategy increasing profits because the profits are affected by accounting policy (discretionary accrual). A strategy of increasing profits is not consistent with the conservatism principles that produce consequences reporting lower profits. Thus, based on this study concluded that the convergence of PSAK with IFRS can reduce the accounting conservatism practice (hypothesis 1 accepted).

The results are consistent with research conducted by Piot et al., (2011) and Andre and Filip (2012). In general, Piot et al., (2011) found that conservatism is proxied by the asymmetry timeliness in recognizing bad news vs. good news has decreased after the adoption of IFRS. Timeliness in recognizing losses is decreasing while timeliness in recognizing profits increase. This is because IFRS is more neutral with more use of fair value that are relevant to economic realities.

#### 4.3. Analysis of The Role of Gender Differences in Audit Committee in the Relationship Between IFRS Convergence and Accounting Conservatism

Testing the hypothesis 2 ( $H_2$ ) of this study was to test whether the presence of women in the audit committee membership could mitigate the influence of the convergence of PSAK with IFRS on the accounting conservatism practice. The number of women in the audit committee membership in a company that is interacted with IFRS convergence (Absx1\_x2) was used to test

this hypothesis. Results of hypothesis 2 testing is resulted t value for -1.688 significance at 0.094 ( $p < 0.10$ ) and values for the coefficient  $\beta_3$  of -0.014 (Table 4), it means the interaction of IFRS convergence and the presence of women in the audit committee membership negatively affect the discretionary accrual, interaction between IFRS convergence and the presence of women in the audit committee membership will decrease discretionary accruals. Decreasing discretionary accruals indicate implementation of more conservative accounting policies by the company.

Based on the test results, it can be compared to the value of the coefficient  $\beta_1$  IFRS convergence at 0.017 ( $p < 0.05$ ) with a coefficient  $\beta_3$  Absx1\_x2 at -0.014 ( $p < 0.10$ ) (see Table 4). This may imply that the presence of women in the audit committee could mitigate the influence of the convergence of PSAK with IFRS on the accounting conservatism practice. Accounting conservatism practice after PSAK convergence with IFRS which is previously has declined to increase the presence of women in audit committees (hypothesis 2 accepted).

The results of testing this hypothesis explains despite of convergence of PSAK with IFRS can mitigate accounting conservatism practice, but the presence of women in the membership of the audit committee is another factor which can affect the relationship IFRS convergence towards the accounting conservatism practice. The presence of women in the audit committee membership could mitigate the effect the convergence of PSAK with IFRS on accounting conservatism practice.

According Thiruvadi and Huang (2011) the presence of women in the audit committee membership could inhibit earnings management by increasing the negative discretionary accruals (earnings decline). The decline in earnings indicates the application of accounting policies are more conservative by the company. By nature, women in top management will tend to make judgments about accounting policies are more conservative. Conservatism is an accounting policy that relies heavily on the discretion of a company's top management.

In addition, this study also showed that company size has a positive and significant relationship with discretionary accruals (tend to be less conservative). The test results are consistent with research conducted by Lobo and Zhou (2006). Other control variables are profitability and leverage has a significant negative the effect on discretionary accruals (more conservative). This

variable indicates that the greater level of profitability and the corporate debt has more conservative measured by accrual.

## 5. Concluding Remark and Limitation

This study aims to identify and analyze the the effect of the convergence of PSAK with IFRS on accounting conservatism practice in Indonesia, which is proxied by discretionary accruals (DACC). In addition, this study also includes a variable of women size to test whether the presence of women in the audit committee membership could mitigate the effect of the application of IFRS convergence on accounting conservatism practice in Indonesia.

The results of this study indicate that the convergence of PSAK with IFRS can significantly decrease accounting conservatism practice. The use of the fair value required under IFRS will make financial statements more relevant and consistent to the realities of the recent economic conditions. In other words, IFRS is more neutral in recognizing bad news and good news can decrease pessimistic bias management then decrease conservatism practice.

Furthermore, the results showed that the presence of women in the audit committee could mitigate the effect of the convergence of PSAK with IFRS on accounting conservatism practice. The results of this hypothesis explains the research gap regarding the studies that examined the effect of IFRS adoption on accounting conservatism practice (Piot et al., 2011; Andre and Filip 2012; Gassen and Sellhorn 2006, and DeMaria and Dufour 2007). The results of this hypothesis explains despite of convergence of PSAK with IFRS can mitigate accounting conservatism practice, but the presence of women in the audit committee membership was another factor which can affect the relationship IFRS convergence towards the accounting conservatism practice. The presence of women in the audit committee membership could mitigate the effect of the convergence of PSAK with IFRS on accounting conservatism practice.

This study provides implications that can be taken into consideration for regulators and standard setters in making regulations and standards that can regulate about the presence of women in the audit committee related to corporate governance mechanisms. According to Ball et al., (2007), the higher accounting conservatism practice will make better accounting quality.



This study has several limitations, that is: (1) This research use only one method to measure conservatism. Future studies may add some method of measuring conservatism for more accurate results, (2) sample of companies who have women member in audit committee still a bit. Future studies may add observations from sectors other than manufacturing industry to get more samples of companies who have women member in audit committees(3) There are limitations in the use of proxy IFRS convergence. Future studies may develop this research by using another proxy for IFRS convergence in order to get more accurate results.

## REFERENCES

- Ahmed, A.S., dkk. 2002. The Role of Accounting Conservatism in Mitigating Bondholder-Shareholder Conflicts over Dividend Policy and in Reducing Debt Costs. *The Accounting Review*. Vol. 77, No. 4; 867-890.
- Ahmed, Anwer S. dan Duellman, Scott. 2007. Accounting Conservatism and Board of Director Characteristics: An Empirical Analysis. *Journal of Accounting and Economics*. Vol. 43; 411-437.
- Andre, Paul dan Filip, Andrei. 2012. Accounting Conservatism in Europe and The Impact of Mandatory IFRS Adoption: Do Country, Institutional and Legal Differences Survive?. <http://www.papers.ssrn.com>.
- BAPEPAM. 2004. Peraturan No IX.5: *Pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan kerja Komite Audit*. Jakarta.
- Barth, M.R., Landsman, W.R dan Lang, M.H. 2008. International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*. Vol. 46, No.3; 467-498.
- Betz, J., O'Connell, L dan Shepard, J.M. 1989. Gender Differences in Proclivity for Unethical Behavior. *Journal of Business Ethics*. Vol. 8; 321-324.
- Bushman, Robert M dan Piotroski, Joseph D. 2006. Financial Reporting Incentives for Conservative Accounting: The Influence of Legal and Political Institutions. *Journal of Accounting and Economics*. Vol. 42; 107-148.
- Basu, Sudipta. 1997. The Conservatism and The Asymmetric Timeliness of Earnings. *Journal of Accounting and Economics*. Vol. 24; 3-37.
- Clikeman, P.M., Geiger, M.A dan O'Connell, B.T. 2001. Student Perceptions of Earnings Management: The Effects of National Origin and Gender. *Teaching Business Ethics*. Vol. 5; 389-410.
- Demaria, Samira dan Dufour, Dominique. 2007. First Time Adoption of IFRS, Fair Value Option, Conservatism: Evidences from French Listed Companies. <http://www.hal.archives-ouvertes.fr>.
- Dewan Standar Akuntansi Keuangan IAI. 2011. *Konvergensi IFRS: Presentasi pada HUT IAI ke- 54*. Jakarta.
- Dwimulyani, Susi. 2010. Konservatisme Akuntansi dan Sengketa Pajak Penghasilan: Suatu Investigasi Empiris. *Symposium Nasional Akuntansi XIII*. Purwokerto.
- Francis, Bill., dkk. 2009. Gender Differences on Financial Reporting Decision- Making: Evidence from Accounting Conservatism. <http://www.papers.ssrn.com>.
- Ford, R.C dan Richardson, W.D. 1994. Ethical Decision Making: A Review of The Empirical Literature. *Journal of Business Ethics*. Vol.13; 205-221.
- Gassen, Joachim dan Sellhorn, Thorsten. 2006. Applying IFRS in Germany – Determinants and Consequences. <http://www.papers.ssrn.com>.
- Ghozali, I. 2006. *Aplikasi Analisis Multivariat dengan Program SPSS*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Givoly, Dan., Hayn, Carla K dan Natarajan, Ashok. 2007. Measuring Reporting Conservatism. *The Accounting Review*. Vol 82, No. 1; 65-106.
- Gold, Anna., Hunton, J.E dan Gomaa, M.I. 2009. The Impact of Client And Auditor Gender on Auditors' Judgments. *Accounting Horizons*. Vol. 23, No. 1; 1-18.

- Haniati, Sri dan Fitriany. 2010. Pengaruh Konservatisme terhadap Asimetri Informasi dengan Menggunakan Beberapa Model Pengukuran Konservatisme. *Simposium Nasional Akuntansi XIII*. Purwokerto.
- Hellman, Niclas. 2008. Accounting Conservatism Under IFRS. *Accounting in Europe*. Vol. 5, No. 2; 71-100.
- Hess, Michael. 1997. Understanding Indonesian Industrial Relations in The 1990s. *Journal of Industrial Relations*. Vol. 39, No. 1; 33-51.
- Jensen, M. C., and W. Meckling. 1976. Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure, *Journal of Financial Economic*. Vol. 3; 305-360.
- Juanda, Ahmad. 2007. *Perilaku Konservatif Pelaporan Keuangan dan Risiko Litigasi pada Perusahaan Go Public di Indonesia*. Naskah Publikasi Penelitian Dasar Keilmuan. Universitas Muhammadiyah Malang.
- Khaerina, Umatul. 2011. *Konservatisme Akuntansi di Indonesia Dengan Menggunakan Model Pengukuran Discretionary Accrual Pada Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2007-2010*. Skripsi Fakultas Ekonomi Universitas Sultan Ageng Tirtayasa Serang.
- Kieso, D.E., Weygandt, J.J., Warfield, TD. 2008. *Akuntansi Intermediate Edisi 12*. (Emil Salim). Jakarta: Erlanga.
- Laboratorium Studi Akuntansi. 2011. *Modul Praktikum Statistika Komputer*. Serang: Jurusan Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Sultan Ageng Tirtayasa
- LaFond, Ryan dan Roychowdhury, Sugata. 2007. Managerial Ownership and Accounting Conservatism. <http://www.papers.ssrn.com>.
- Lasdi, Lovodicus. 2009. Pengujian Determinan Konservatisme Akuntansi. *Jurnal Akuntansi Kontemporer*, Vol.1 No.1; 1-20.
- Limerick, Brigid., Heywood, Eileen dan Ehrich, Lisa Catherine. 1995. Women-Only Management Courses: Are They Appropaki-lakite in The 1990s?. *Asia Pacific Journal of Human Resources*. Vol. 33, No. 2; 81-92.
- Lobo, Gerald J dan Zhou, Jian. 2006. Did Conservatism in Financial Reporting Increase After the Sarbanes-Oxley Act? Initial Evidence. *Accounting Horizon* Vol.20, No.1; 57-73.
- Menteri BUMN. 2002. KEP-117/M-MBU/2002: *Penerapan Praktek Good Corporate Governance Pada Badan Usaha Milik Negara (BUMN)*. Jakarta.
- Peni, E dan Vahamaa, S. 2010. Female Executives and Earnings Management. *Managerial Finance*. Vol. 36, No. 7; 629-645.
- Penman, S. H dan X. J. Zhang. 2002. Accounting Conservatism: The Quality of Earnings and Stock Returns. *The Accounting Review*. Vol. 77, No. 2; 237-264.
- Piot, Charles., Dumontier, Pascal dan Janin, Remi. 2010. IFRS Consequences on Accounting Conservatism Within Europe. <http://www.papers.ssrn.com>.
- Purwati, Atiek Sri. 2006. *Pengaruh Karakteristik Komite Audit terhadap Ketepatan Waktu Pelaporan Keuangan pada Perusahaan Publik yang Tercatat Di BEJ*. Tesis Program Pasca Sarjana Magister Sains Akuntansi Universitas Diponegoro.
- Safiq, Muhamad. 2010. Kepemilikan Manajerial, Konservatisme Akuntansi, dan Cost Of Debt. *Simposium Nasional Akuntansi XIII*. Purwokerto.
- Sekaran, Uma. 2011. *Metodologi Penelitian untuk Bisnis Edisi 4*. (Kwan Men Yon). Jakarta: Salemba Empat.
- Scott, William R. 2003. *“Financial Accounting Theory Third Edition”*. New Jersey; Pearson Prentice Hall.
- Sugiyono. 2008. *Metode Penelitian Bisnis*. Bandung: Alfabeta Bandung.
- Sulfia, M.A.S. 2011. *Transisi Menuju IFRS dan Dampaknya terhadap Laporan Keuangan (Studi Empiris pada Perusahaan yang Listing Di BEI)*. Skripsi Fakultas Ekonomi Universitas Diponegoro.
- Sulistiawan, Dedhy., Januarsi, Yeni dan Alvia, Liza. 2011. *Creative Accounting: Mengungkap Manajemen Laba dan Skandal Akuntansi*. Jakarta: Salemba Empat.
- Thiruvadi, Sheela dan Huang, Hua-Wei. 2011. Audit Committee Gender Differences and Earnings Management. *Gender in Management: An International Journal*. Vol. 26, No. 7; 483-498.
- Wardhani, Ratna. 2008. Tingkat Konservatisme Akuntansi di Indonesia dan Hubungannya dengan Karakteristik Dewan Sebagai Salah Satu Mekanisme *Corporate Governance*. *Simposium Nasional Akuntansi XI*. Pontianak.
- Wardhani, Ratna dan Joseph, Herunata. 2010. Karakteristik Pribadi Komite Audit dan Praktik Manajemen Laba. *Simposium Nasional Akuntansi XIII*. Purwokerto.
- Watts, Ross L. 2003a. Conservatism in Accounting Part I: Explanation and Implication. *Accounting Horizon*. Vol. 17 No 3; 207-221.
- Watts, Ross L. 2003b. Conservatism in Accounting Part II: Evidence and Research Opportunities. *Accounting Horizon*. Vol. 17, No. 4; 287-301.

- Wijaya, Herman. 2011. *Pengaruh Mekanisme Corporate Governance Terhadap Manajemen Laba Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia*. Skripsi Fakultas Ekonomi Universitas Sultan Ageng Tirtayasa Serang.
- Zanaria, Yulita. 2007. *Perbedaan Persepsi Atribut Pekerjaan Dan Kepuasan Kerja Dalam Perspektif Laki-Laki, Perempuan, Tua, Dan Muda Terhadap Profesi Akuntansi*. Tesis Program Pasca Sarjana Magister Sains Akuntansi Universitas Diponegoro.

## APPENDIX

**Tabel 1**  
**Samples Selection Procedures**

No		Jumlah
1	The number of manufacturing listed in IDX in 2011 company	132
2	Companies with negative equity	(16)
3	Companies had been merger between 2009 - 2011	(1)
4	Companies with Financial Statement year end other than 31 December	(2)
5	Companies who uses currency other than IDR	(3)
6	Companies don't meet criteria for data	(72)
	<b>Number of samples Companies</b>	<b>38</b>

Source: [www.idx.co.id](http://www.idx.co.id)

**Tabel 2**  
**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DACC	113	-.17	.28	.0579	.08237
IFRS	113	0	1	.66	.475
Women_Size	113	0	2	.50	.656
Size	113	11.12	18.71	14.1849	1.55569
Profit	113	-.21	.57	.1235	.13134
Lev	113	.01	.72	.1328	.14702
Sales_Growth	113	-.61	.78	.0993	.23390
Valid N (listwise)	113				

**Tabel 3**  
**Coefficient Determination**

**Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.533 <sup>a</sup>	.284	.237	.07197	1.643

a. Predictors: (Constant), Zscore(Sales\_Growth), Zscore(Women\_Size), Zscore(Profit), Absx1\_x2, Zscore(Size), Zscore(Lev), Zscore(IFRS)

b. Dependent Variable: DACC

**Tabel 4**  
**The Hypotheses Test Result**

$DACC_{it} = 0.074 + 0.017IFRS + 0.013Women\ Size - 0.014Absx1\_x2$ $+ 0.016Size - 0.015Profit - 0.024Lev + 0.013Sales\ Growth$ $+ \varepsilon_{it}$					
Variabel	Predictied Sign	Coef	t	Sig.	
(Constant)	?	.074	6.211	.000 **	
Zscore(IFRS)	+	.017	2.037	.044 **	Significant
Zscore(Women_Size)	-	.013	1.836	.069 *	Significant
Absx1_x2	-	-.014	-1.688	.094 *	Significant
Zscore(Size)	-	.016	2.303	.023 **	Significant
Zscore(Profit)	-	-.015	-2.106	.038 **	Significant
Zscore(Lev)	-	-.024	-3.171	.002 **	Significant
Zscore(Sales_Growth)	+	.013	1.584	.116	Not Significant

\*\* Significant at 5%

\* Significant at 10%

## Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Ketepatan Waktu Penyampaian Laporan Keuangan di Indonesia

**PRADITYA SYALFIAR SAGITA**

**FITRIANY\***

*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *This research is aimed to examine factors that influence timeliness of audit completion which later affect the timeliness of financial reporting with audit report lag (ARL) as a proxy. The samples of this research are 236 non-financial companies listed on the Indonesia Stock Exchange from period 2008 to 2011. The data is examined using panel data regression. Results show that the audit partner rotation does not significant effect on audit efficiency. Real audit firm rotation has effect on make audit report lag becomes longer and quasi firm rotation has effect on make it shorter. Results also show that cross-up rotation has no influences on audit report lag. On the other hand, firms which experienced cross-down audit firms rotation (audit rotation from larger audit firms to smaller audit firms) signifivantly have longer audit report lag. Audit report lag is also found to be longer for firms which experienced loss in their current year income and has large number of subsidiaries but shorter for firms who got unqualified opinion. Meanwhile, good/bad news and bankruptcy probability have no effect on audit report lag.*

**Keywords:** *Audit Report Lag, Timeliness of Audit Completion, Timeliness of Financial Reporting, Auditor Rotation, Good/Bad News, Loss, Subsidiary, Audit Opinion, Bankruptcy Probability*

---

\* Coressponding author: fitri\_any@yahoo.com

## 1.1 Latar Belakang

Kinerja perusahaan merupakan indikator tingkatan prestasi yang dapat dicapai dan mencerminkan keberhasilan manajemen (Lestari dan Zulaikha, 2007). Berdasarkan Peraturan Pemerintah (PP) Nomor 64 Tahun 1999, manajemen memiliki kewajiban untuk menyajikan gambaran mengenai kinerja perusahaan dalam bentuk laporan keuangan perusahaan. Hal ini dilakukan dalam rangka meningkatkan keterbukaan informasi dan akuntabilitas atas kegiatan usaha setiap perusahaan. Dalam kerangka konseptual IAI (2009) disebutkan bahwa laporan keuangan yang baik harus memenuhi kriteria kualitatif yaitu dapat dipahami, relevan, andal, dan dapat diperbandingkan. Salah satu kendala informasi yang relevan dan andal adalah ketepatan waktu. Jika terjadi penundaan yang tidak semestinya dalam pelaporan, maka informasi yang dihasilkan akan kehilangan relevansinya.

Ketepatan waktu atas laporan hasil audit suatu perusahaan merupakan aspek yang memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kegunaan informasi yang tersedia bagi pengguna eksternal dalam proses pembuatan keputusan (Al-Ajmi, 2008). Semakin cepat informasi akuntansi atau keuangan suatu perusahaan tersedia segera setelah tanggal tutup buku, maka nilai informasi tersebut akan lebih tinggi bagi para *external stakeholder* dalam mempengaruhi pembuatan keputusan bisnisnya (Carslaw and Caplan, 1991; Fagbemi and Uadiale, 2011). Oleh sebab itu, ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan hingga kini masih menjadi isu penting bagi perusahaan dan investor sehingga faktor-faktor yang dapat mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan yang juga berdampak pada relevansi nilai suatu informasi menjadi objek yang signifikan dan menarik untuk diteliti lebih lanjut.

Terdapat beberapa faktor yang diduga memiliki pengaruh terhadap waktu penyelesaian audit yang juga mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan oleh perusahaan. Dalam penelitian-penelitian ini, *audit report lag* atau periode antara akhir

tahun fiskal perusahaan dan tanggal laporan audit diterbitkan digunakan sebagai proksi dari ketepatan waktu penyelesaian audit. Penelitian Bamber *et al.* (1993) menemukan bahwa keadaan merugi yang dialami perusahaan menyebabkan keterlambatan dalam penyelesaian waktu audit mereka yang berdampak pada keterlambatan penyampaian laporan keuangan perusahaan. Carslaw dan Kaplan (1991) dalam penelitiannya menyebutkan bahwa keadaan ini ditambah dengan dengan tingkat profitabilitas yang rendah termasuk dalam kabar buruk (*bad news*) bagi perusahaan sehingga perusahaan cenderung menunda penyampaian hal ini dengan menjadwalkan auditnya lebih lambat dari seharusnya untuk menghindari reaksi yang kurang baik dari investor.

Selain faktor finansial, karakteristik perusahaan turut berkontribusi pada ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan. Penelitian yang dilakukan Jaggi dan Tsui (1999) menemukan bahwa perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang besar cenderung mengalami keterlambatan baik dalam hal penyelesaian proses audit maupun penyampaian laporan keuangan. Hal ini dikarenakan tingkat kompleksitas audit yang lebih tinggi dibandingkan dengan perusahaan yang memiliki sedikit atau bahkan tidak memiliki anak perusahaan. Sementara itu, penelitian Batu dan Fitriany (2012) juga menemukan bahwa perusahaan yang menerima opini audit wajar tanpa pengecualian cenderung menyelesaikan audit dengan lebih cepat.

Lai dan Cheuk (2005) juga melakukan penelitian mengenai pengaruh rotasi audit terhadap *audit report lag* (ARL) dan menemukan bahwa rotasi auditor berpengaruh terhadap keterlambatan penyampaian laporan keuangan. Penelitian yang menguji secara langsung dampak kewajiban rotasi audit terhadap ARL di Indonesia masih jarang. Padahal, rotasi audit menjadi perdebatan hingga saat ini karena dianggap dapat mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian informasi keuangan perusahaan. Oleh karena itu, penelitian ini juga ingin



meneliti pengaruh rotasi audit terhadap waktu penyelesaian audit yang berdampak pada ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan.

Penelitian ini pada dasarnya mengacu pada penelitian Lai dan Cheuk (2005). Namun, telah dilakukan beberapa penyesuaian untuk menguji faktor-faktor yang mempengaruhi ARL. Pertama, untuk ukuran KAP dalam penelitian ini dibagi menjadi tiga berdasarkan jumlah staf profesionalnya antara lain KAP besar, menengah, dan kecil (Sudibyo, 2010). Hal ini berdampak kepada penambahan tipe dan variasi rotasi KAP dalam penelitian ini. Selain itu, perbedaan kedua adalah dalam penelitian ini terdapat dua jenis rotasi KAP yang diteliti yaitu rotasi KAP riil (terjadi pergantian KAP sesungguhnya) dan rotasi KAP semu (KAP hanya melakukan perubahan komposisi partner). Dengan pembagian tersebut diharapkan penelitian ini mampu memberikan gambaran lebih jelas mengenai pengaruhnya terhadap efisiensi waktu audit.

Penelitian ini juga menambahkan model prediksi kebangkrutan Zmijewski (1984) sebagai proksi *financial distress*. Perusahaan yang mengalami kesulitan keuangan akan cenderung memiliki ARL lebih panjang karena auditor lebih hati-hati dalam melakukan audit karena perusahaan dianggap memiliki tingkat risiko audit yang tinggi (Habib dan Bhuiyan, 2010; Whittered dan Zimmer, 1984). Dengan demikian, diharapkan model yang dihasilkan mampu mencapai dan menjawab tujuan penelitian, yaitu memberikan bukti empiris mengenai pengaruh rotasi auditor, berita baik/buruk, keadaan rugi yang dialami perusahaan, jumlah anak perusahaan, opini audit, dan probabilitas kebangkrutan terhadap waktu penyelesaian audit yang berdampak pada ketepatan waktu penyelesaian laporan keuangan.

## 1.2 Tujuan Penelitian

Berdasarkan uraian latar belakang di atas, maka tujuan penelitian ini adalah untuk meneliti apakah faktor-faktor seperti rotasi auditor, berita baik/buruk, keadaan rugi yang dialami perusahaan, jumlah anak perusahaan, opini audit, dan probabilitas kebangkrutan

berpengaruh terhadap waktu penyelesaian audit yang mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan yang diuji dengan menggunakan proksi *audit report lag*.

### 1.3 Manfaat Penelitian

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi dengan membantu auditor mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi ARL (seperti jumlah anak perusahaan, keadaan rugi, dan sebagainya) sehingga dapat melakukan upaya peningkatan efisiensi dan efektivitas proses audit dengan mengendalikan faktor-faktor dominan yang dapat menyebabkan ARL lebih panjang. Selain itu, adanya variabel rotasi audit dalam penelitian ini diharapkan mampu membantu regulator untuk memahami dan mengevaluasi pengaruh regulasi mengenai kewajiban rotasi auditor dari aspek ketepatan waktu pelaporan laporan keuangan. Selain itu, penelitian ini diharapkan dapat menjadi bahan referensi dalam pengambilan kebijakan oleh pihak manajemen perusahaan dalam melakukan pergantian KAP dan partner audit maupun pemilihan KAP.

## II. TINJAUAN PUSTAKA DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

### 2.1 Audit Report Lag

*Audit report lag* (ARL) didefinisikan sebagai periode antara tahun fiskal perusahaan dan tanggal laporan audit diterbitkan (Bamber, Bamber, & Schoderbek (1993). Dengan kata lain, yang dimaksud dengan ARL adalah durasi waktu yang dibutuhkan oleh auditor untuk menyelesaikan audit atas laporan keuangan. Dalam perkembangannya, ARL menjadi salah satu yang paling sering digunakan sebagai ukuran keterlambatan (*lag*) waktu penyelesaian audit yang diduga mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan oleh perusahaan.

Dyer dan McHugh (1975) dalam penelitiannya pernah membagi keterlambatan (*lag*) menjadi tiga, yaitu 1) *preliminary lag*, merupakan interval waktu antara tanggal tutup buku sampai dengan tanggal diterimanya laporan keuangan pendahuluan oleh pasar modal; 2)

*auditors' signature lag*, merupakan interval waktu antara tanggal tutup buku sampai dengan tanggal tanda tangan auditor dalam laporan auditor independen; serta 3) *total lag*, yaitu merupakan interval waktu antara tanggal tutup buku sampai dengan tanggal diterimanya laporan keuangan auditan oleh pasar modal. Namun pada pembahasan selanjutnya dalam penelitian ini hanya akan berfokus pada konsep ARL sebagai interval waktu antara tanggal tutup buku sampai dengan tanggal tanda tangan auditor dalam laporan auditor independen atau yang disebut *auditors' signature lag* dalam penelitian Dyer dan McHugh (1975). Proksi *auditors' signature lag* dipilih karena telah menggambarkan tanggal penyelesaian audit serta karena alasan ketersediaan dan kemudahan pencarian data.

## 2.2 Pengembangan Hipotesis

### 2.2.1 Pengaruh Rotasi Auditor terhadap *Audit Report Lag* (ARL)

Rotasi audit pada dasarnya dapat dibagi menjadi dua yaitu rotasi partner audit dan rotasi KAP. Selain itu, rotasi KAP terbagi lagi menjadi beberapa jenis seperti yang tergambar pada Bagan 1.

#### 2.2.1.1 Pengaruh Rotasi Partner Audit terhadap *Audit Report Lag* (ARL)

Berbagai analisis dan studi empiris menunjukkan bahwa kualitas audit dipengaruhi pada masa-masa awal perikatan dengan KAP baru, dimana pengetahuan auditor mengenai kliennya masih terbatas (Myers *et al.* 2003; Ghosh dan Moon 2005). Pengetahuan mengenai kompleksitas, jenis industri, dan proses operasi klien serta risikonya merupakan hal yang penting untuk dipahami oleh auditor sebelum melakukan audit (Garcia, 2002). Pemahaman mengenai karakteristik klien sering dihubungkan dengan berapa lama auditor tersebut telah melakukan pekerjaan audit pada suatu perusahaan atau sering disebut *tenure* audit. *Tenure* audit ini memiliki pengaruh terhadap pemahaman auditor atas kliennya sehingga diduga berpengaruh terhadap efisiensi waktu audit. Hal ini sesuai dengan penelitian Lee, Mande dan Son (2009) yang menemukan bahwa *tenure* audit berpengaruh negatif terhadap *audit report*

*lag*. Semakin panjang masa pemberian jasa audit, maka auditor dapat menyelesaikan audit dengan lebih efisien karena telah mengenal karakteristik perusahaan dengan lebih baik. Oleh karena itu, adanya rotasi auditor diduga akan membuat audit lebih tidak efisien dan pada akhirnya akan memperpanjang ARL.

Rotasi partner audit (AP) dapat terbagi menjadi dua yaitu rotasi AP dari KAP yang sama dan rotasi AP dari KAP yang berbeda. Kedua rotasi ini diduga memiliki pengaruh yang berbeda terhadap ARL. Berdasarkan berbagai penelitian mengenai *tenure* audit dapat dikatakan bahwa pergantian partner yang berasal dari KAP yang sama diduga memiliki pengaruh negatif terhadap ARL. Hal ini disebabkan ketika perusahaan melakukan rotasi partner audit dari KAP yang sama, maka partner audit yang lama akan memberikan seluruh informasi yang diperlukan dengan lebih rinci dan mudah. Sebaliknya, partner baru yang berasal dari KAP yang berbeda diduga akan memiliki pengaruh positif terhadap ARL karena ada kemungkinan partner lama belum tentu memberikan seluruh informasi yang diperlukan untuk melakukan audit dengan baik. Oleh karena rotasi partner audit dapat berpengaruh positif dan dapat pula berpengaruh negatif, maka hipotesis sehubungan dengan pengaruh rotasi partner audit terhadap ARL bersifat dua arah (*two-tails*). Oleh karena itu, hipotesis yang diajukan adalah sebagai berikut.

**H1: Rotasi partner audit berpengaruh terhadap ARL**

#### **2.4.2 Pengaruh Rotasi Kantor Akuntan Publik terhadap Audit Report Lag (ARL)**

Dalam penelitian ini, tipe rotasi Kantor Akuntan Publik (KAP) terbagi menjadi dua yaitu rotasi KAP secara riil (terjadi pergantian KAP sesungguhnya) dan rotasi KAP secara semu (KAP hanya melakukan perubahan komposisi partner dengan tujuan untuk dapat tetap melanjutkan perikatan dengan klien sebelumnya) sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Siregar *et al.* (2012). Pembagian ini dilakukan untuk melihat pengaruh masing-masing tipe rotasi KAP terhadap ARL. Selain itu, alasan lainnya adalah karena pada saat ini

penelitian mengenai pengaruh rotasi riil dan sekaligus rotasi semu terhadap ARL masih jarang dilakukan.

Secara umum, pergantian KAP (dalam hal ini secara riil) diperkirakan dapat mengurangi ketepatan waktu penyusunan laporan audit, karena pergantian tersebut menuntut adanya pemahaman auditor terhadap klien dari awal. Auditor pada dasarnya memperoleh pemahaman atas karakteristik klien dengan proses yang berkelanjutan dan bersifat kumulatif (DeAngelo, 1981). Maka pemahaman auditor atas karakteristik klien bertambah seiring bertambahnya masa pemberian jasa audit oleh KAP terhadap klien. Dengan adanya rotasi auditor pemahaman terhadap klien akan terputus dan tidak sempurna sehingga menyebabkan keterlambatan dalam proses audit (Lee, Mande dan Son, 2009).

Dari penelitian-penelitian sebelumnya, maka pergantian KAP secara riil diekspektasikan akan meningkatkan waktu yang dibutuhkan untuk menyelesaikan audit karena adanya kebutuhan untuk memahami karakteristik klien dari awal. Sedangkan untuk pergantian KAP secara semu diekspektasikan akan memperpendek waktu yang dibutuhkan untuk menyelesaikan audit karena pergantian ini sesungguhnya tidak terjadi, hanya nama atau komposisi partner yang berubah sehingga dianggap merupakan perikatan lanjutan dari tahun sebelumnya. Dengan kata lain, KAP tersebut dianggap telah memiliki pengetahuan yang memadai atas kliennya berdasarkan audit yang pernah mereka lakukan sebelumnya. Oleh karena itu, hipotesis yang dikembangkan sebagai berikut.

**H2a: Rotasi KAP secara riil akan berpengaruh positif terhadap ARL**

**H2b: Rotasi KAP secara semu akan berpengaruh negatif terhadap ARL**

Penelitian ini juga ingin melihat pengaruh setiap jenis rotasi audit terhadap ARL. Untuk itu, maka rotasi KAP secara riil dibedakan menjadi tiga macam berdasarkan asal dan ukuran KAP-nya: rotasi KAP secara *lateral* (rotasi KAP dalam ukuran yang sama); rotasi KAP secara *cross-up* (rotasi dari KAP dengan ukuran lebih kecil ke KAP yang lebih besar); dan rotasi KAP secara *cross-down* (rotasi dari KAP dengan ukuran lebih besar ke KAP yang

lebih kecil). Mengenai ukuran KAP, ditentukan berdasarkan jumlah auditor dan staf professional yang bekerja pada KAP tersebut sesuai dengan kriteria : KAP dengan jumlah karyawan <100 dikategorikan sebagai KAP kecil, 100-400 merupakan KAP menengah, dan >400 merupakan KAP besar (Sudiby, 2010). Pengujian ini dilakukan karena diduga terdapat perbedaan mengenai pengaruh tiap jenis rotasi terhadap ARL.

Dalam kasus rotasi KAP secara lateral, meskipun pergantian ini dilakukan antar KAP dengan ukuran yang sama (contoh: rotasi dari KAP besar X ke KAP besar Y), namun diduga dapat meningkatkan waktu penyelesaian audit. Dengan asumsi *ceteris paribus*, hal ini disebabkan keharusan dan kebutuhan suatu KAP baru untuk mengenal kliennya di masa awal perikatan. Dalam kasus ini, KAP yang melakukan audit benar-benar berubah sehingga auditor dituntut memahami karakteristik klien dari awal yang akan membuat auditor membutuhkan waktu tambahan dalam proses auditnya dan menambah waktu penyelesaian audit. Berdasarkan hal tersebut, hipotesis yang dikembangkan sebagai berikut:

**H3: Rotasi KAP secara lateral akan berpengaruh positif terhadap ARL**

Seperti yang telah dijelaskan sebelumnya, selain rotasi KAP secara lateral, rotasi KAP secara riil dibedakan menjadi dua macam lagi yaitu rotasi KAP secara *cross-up* dan rotasi KAP secara *cross-down*. Oleh karena ukuran KAP dibedakan menjadi tiga yaitu besar, menengah, dan kecil, maka rotasi KAP secara *cross-up* dan *cross-down* dapat dibedakan lagi menjadi beberapa macam yaitu *cross-upA* (pergantian dari KAP kecil ke menengah), *cross-upB* (pergantian dari KAP menengah ke besar), *cross-upC* (pergantian dari KAP kecil ke besar), *cross-downA* (pergantian dari KAP besar ke menengah), *cross-downB* (pergantian dari KAP menengah ke kecil), dan *cross-downC* (pergantian dari KAP besar ke kecil). Pembagian jenis rotasi menjadi kelompok yang lebih kecil dilakukan untuk melihat pengaruh spesifik dari masing-masing jenis rotasi terhadap ARL sehingga dapat lebih komprehensif dalam menjelaskan fenomena yang ada.

Ukuran (*size*) menjadi dasar pengelompokan KAP yang juga mempengaruhi jenis rotasi dalam penelitian ini dilandasi oleh beberapa penelitian yang menyatakan bahwa ukuran sebuah KAP mempengaruhi kualitas serta tingkat efektivitas dan efisiensi auditnya. Penelitian yang dilakukan oleh Dopuch & Simunic (1980) dalam Darwin (2012) menyebutkan bahwa reputasi KAP merupakan salah satu penentu dari kualitas audit. Penelitian tersebut menggambarkan bahwa KAP dengan reputasi yang baik adalah KAP dengan ukuran yang cenderung lebih besar. KAP dengan reputasi yang lebih baik ini akan cenderung menjaga nama baiknya dengan membuat serangkaian prosedur audit yang jelas dan terstandardisasi. Penelitian tersebut juga menyimpulkan bahwa semakin besar ukuran sebuah KAP, maka semakin besar pula dana yang dimiliki oleh KAP untuk melakukan pelatihan audit kepada para auditornya. Hal ini dilakukan agar proses audit yang dilakukan oleh KAP tersebut menjadi semakin efektif dan efisien.

KAP PricewaterhouseCoopers (2012) dalam laporannya juga menyatakan bahwa KAP yang memiliki jaringan luas seperti yang tergabung dalam *Big Four* dapat memberikan audit yang lebih efektif dan efisien karena memiliki metode serta *audit tools* yang telah terstandardisasi. Selain itu, semakin besar jaringan yang dimiliki sebuah KAP makin besar pula investasi yang harus dilakukan pada metodologi audit, teknologi dan tentunya sumber daya manusia. Investasi inilah yang pada akhirnya menciptakan *gap* antara KAP *Big Four* (*Big 4*) dan KAP menengah, terlebih lagi KAP kecil dalam hal ukuran, wilayah kerja, *technical knowledge*, efisiensi audit.

Berdasarkan penelitian-penelitian di atas, dapat dikatakan bahwa diduga terdapat perbedaan mengenai kapasitas dan kapabilitas antara KAP yang satu dengan yang lain dalam melakukan suatu audit. Ukuran suatu KAP cukup sering digunakan untuk menilai adanya perbedaan tersebut. KAP yang berukuran lebih besar dinilai mampu memberikan audit yang lebih berkualitas. Selain itu, mereka dinilai dapat melakukan audit dengan lebih efektif dan

efisien dibandingkan KAP dengan ukuran yang lebih kecil. Dengan demikian, peneliti memprediksi bahwa rotasi KAP secara *cross-up* akan berpengaruh negatif terhadap ARL sehingga hipotesis yang dikembangkan untuk pergantian KAP secara *cross-up* sebagai berikut:

**H4** :*Rotasi KAP secara cross-up akan berpengaruh negatif terhadap ARL*

**H4a** :*Rotasi KAP secara cross-upA (dari KAP kecil ke menengah) akan berpengaruh negatif terhadap ARL*

**H4b** :*Rotasi KAP secara cross-upB (dari KAP menengah ke KAP besar) akan berpengaruh negatif terhadap ARL*

**H4c** :*Rotasi KAP secara cross-upC (dari KAP kecil ke KAP besar) akan berpengaruh negatif terhadap ARL*

Untuk pergantian KAP secara *cross-down*, keharusan auditor baru untuk mengenal karakteristik klien dari awal membuat rotasi KAP serta adanya perbedaan kemampuan antara KAP dengan ukuran berbeda, maka rotasi audit secara *cross-down* diduga akan memperpanjang waktu audit yang dilakukan oleh auditor. Oleh karena itu, berdasarkan alasan-alasan tersebut maka hipotesis yang dikembangkan adalah sebagai berikut.

**H5** :*Rotasi KAP secara cross-down akan berpengaruh positif terhadap ARL*

**H5a** :*Rotasi KAP secara cross-downA (dari KAP besar ke KAP menengah) akan berpengaruh positif terhadap ARL*

**H5b** :*Rotasi KAP secara cross-downB (dari KAP menengah ke KAP kecil) akan berpengaruh positif terhadap ARL*

**H5c** :*Rotasi KAP secara cross-downC (dari KAP besar ke KAP kecil) akan berpengaruh positif terhadap ARL*

### 2.3.3 Pengaruh Berita Baik/Buruk terhadap Audit Report Lag

Semakin tinggi profitabilitas suatu perusahaan maka laporan keuangan yang dihasilkan perusahaan tersebut mengandung berita baik (*good news*). Perusahaan yang laporannya berisikan berita baik akan cenderung lebih tepat waktu dalam menyampaikan laporan keuangannya. Sementara perusahaan yang mempunyai tingkat profitabilitas yang



rendah maka laporan keuangannya akan mengandung berita buruk (*bad news*). Perusahaan yang laporannya berisikan berita buruk akan cenderung tidak tepat waktu atau menunda dalam menyampaikan laporan keuangannya. Hal ini dilakukan untuk menghindari reaksi yang kurang baik dari investor, perusahaan cenderung akan tidak tepat waktu dalam menyampaikan laporan keuangannya (Dyer and McHugh, 1975; Kross and Schroeder, 1984).

**H6: Berita baik/buruk akan berpengaruh terhadap ARL**

### 2.3.4 Pengaruh Keadaan Rugi terhadap Audit Report Lag

Keadaan merugi yang dialami perusahaan cenderung menyebabkan penundaan karena kerugian dianggap sebagai berita buruk. Di sisi lain auditor pun lebih berhati-hati dalam proses *engagement* karena terdapat risiko yang lebih besar pada perusahaan seperti kemungkinan kegagalan financial maupun adanya fraud dalam manajemen yang menyebabkan kerugian bagi perusahaan (Bamber *et al.*, 1993; Whittred and Zimmer, 1984). Carslaw dan Kaplan (1991) juga menemukan bahwa perusahaan yang mengalami kerugian meminta auditornya untuk menjadwalkan pengauditannya lebih lambat dari yang seharusnya, akibatnya penyerahan laporan keuangannya menjadi terlambat.

**H7: Keadaan rugi akan berpengaruh positif terhadap ARL**

### 2.3.5 Pengaruh Jumlah Anak Perusahaan terhadap Audit Report Lag

Jumlah anak perusahaan digunakan sebagai proksi atas kompleksitas operasional suatu perusahaan (Jaggi & Tsui, 1999). Perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang besar akan memiliki ARL yang lebih panjang karena memiliki tingkat kompleksitas audit yang lebih tinggi sehingga auditor memerlukan waktu yang lebih lama untuk mengauditnya (Ng & Tai, 1994).

**H8: Jumlah anak perusahaan akan berpengaruh positif terhadap ARL**

### 2.3.6 Pengaruh Opini Audit terhadap Audit Report Lag

Variabel opini audit menggambarkan apakah auditor memberi opini wajar tanpa pengecualian (WTP) atau opini jenis lain. Perusahaan yang memperoleh opini audit WTP cenderung tidak memerlukan proses audit yang panjang (Whittred, 1980). Hal ini menunjukkan sistem akuntansi dalam perusahaan sudah baik, manajemen sudah menyajikan informasi sesuai dengan standar akuntansi, sehingga auditor tidak perlu melakukan penambahan prosedur dalam auditnya.

**H9: *Opini audit Wajar Tanpa Pengecualian akan berpengaruh negative terhadap ARL***

### **2.3.7 Pengaruh Probabilitas Kebangkrutan terhadap Audit Report Lag**

Probabilitas kebangkrutan digunakan sebagai proksi dalam menilai kondisi keuangan perusahaan yang disetiasi dari *bankruptcy prediction model* oleh Zmijewski (1984) (Habib & Bhuiyan, 2011). Semakin tinggi nilai dari indeks tersebut, semakin tinggi juga tingkat kegagalan atau kebangkrutannya, begitupun sebaliknya. Perusahaan yang memiliki kondisi finansial lebih buruk akan meningkatkan risiko audit bagi auditor sehingga dapat memperpanjang waktu penyelesaian audit.

**H10: *Probabilitas Kebangkrutan akan berpengaruh positif terhadap ARL***

## **III. METODOLOGI PENELITIAN**

### **3.1 Pendekatan Penelitian**

Penelitian ini tergolong sebagai *hypothesis testing* yang bertujuan untuk membuktikan secara empiris faktor-faktor apa saja yang dapat mempengaruhi ketepatan waktu penyelesaian audit yang diproksi menggunakan *audit report lag*.

### **3.2 Populasi dan Sampel**

Penelitian ini menggunakan metode *purposive sampling*, artinya sampel-sampel yang memenuhi kriteria tertentu yang akan dimasukkan dalam penelitian ini. Periode penelitian adalah tahun 2008-2011. Namun, dikarenakan kebutuhan data untuk operasionalisasi variabel

penelitian ini mensyaratkan ketersediaan data keuangan dan laporan auditor selama periode tahun 2007 hingga 2011. Hasil pemilihan sampel disajikan pada tabel 1.

### 3.3 Model Penelitian

Model yang digunakan dalam penelitian ini merupakan hasil pengembangan dari model-model penelitian sebelumnya. Adanya pemisahan dan penggabungan variabel independen dalam model diajukan dengan alasan belum terdapat penelitian sebelumnya yang meneliti salah satu variabel independen yaitu rotasi KAP secara semu sehingga hal ini kemudian ditujukan untuk melihat konsistensi variabel tersebut terhadap variabel dependennya. Berikut ini merupakan model yang digunakan untuk menguji hipotesis dalam penelitian ini.

Untuk menguji hipotesis 1 hingga 10 mengenai pengaruh rotasi audit terhadap *audit report lag* diuji melalui identifikasi nilai dan probabilitas pada model di bawah ini.

#### Model 1a

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RFIRMRIIL_{it} + \beta_3 GNEWS_{it} + \beta_4 LOSS_{it} + \beta_5 SUBS_{it} + \beta_6 OPINI_{it} + \beta_7 RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \varepsilon$$

#### Model 1b

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RFIRMSEMUI_{it} + \beta_3 GNEWS_{it} + \beta_4 LOSS_{it} + \beta_5 SUBS_{it} + \beta_6 OPINI_{it} + \beta_7 RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \varepsilon$$

#### Model 1c

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RFIRMRIIL_{it} + \beta_3 RFIRMSEMUI_{it} + \beta_4 GNEWS_{it} + \beta_5 LOSS_{it} + \beta_6 SUBS_{it} + \beta_7 OPINI_{it} + \beta_8 RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \varepsilon$$

- ARL = *Audit Report Lag*, jumlah hari antara tanggal tahun tutup buku (*fiscal year-end*) dan tanggal tanda tangan laporan audit
- RPARTNER = *dummy* rotasi partner audit, diberi nilai 1 jika dilakukan dan 0 apabila tidak
- RFIRMRIIL = *dummy* rotasi KAP riil (terjadi pergantian KAP sesungguhnya), diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian antar sesama KAP sejenis dan 0 apabila tidak
- RFIRMSEMUI = *dummy* rotasi KAP semu (hanya melakukan perubahan komposisi partner), nilai 1 jika dilakukan pergantian KAP semu dan 0 apabila tidak
- GNEWS = berita baik/buruk (*good/bad news*), ( $ROA_t - ROA_{t-1}$ )
- LOSS = *dummy* kerugian, bernilai 1 apabila perusahaan pada tahun  $t$  mengalami kerugian, 0 apabila tidak
- SUBS = jumlah anak perusahaan yang dimiliki perusahaan pada tahun  $t$

- OPINI = *dummy* opini audit, diberi nilai 1 jika opini auditnya *unqualified* atau Wajar Tanpa Pengecualian dan 0 apabila tidak
- BANKRUPT = probabilitas kebangkrutan berdasarkan model prediksi kebangkrutan oleh Zmijewski (1984) dalam Habib dan Bhuiyan (2011)

**Model 2a**

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RLATERAL_{it} + \beta_3 RFIRM\_UP_{it} + \beta_4 RFIRM\_DOWN_{it} + \beta_5 GNEWS_{it} + \beta_6 LOSS_{it} + \beta_7 SUBS_{it} + \beta_8 OPINI_{it} + \beta_9 RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \epsilon$$

**Model 2b**

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RFIRMSEMU_{it} + \beta_3 RLATERAL_{it} + \beta_4 RFIRM\_UP_{it} + \beta_5 RFIRM\_DOWN_{it} + \beta_6 GNEWS_{it} + \beta_7 LOSS_{it} + \beta_8 SUBS_{it} + \beta_9 OPINI_{it} + \beta_{10} RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \epsilon$$

- RLATERAL = *dummy* rotasi KAP riil (terjadi pergantian KAP sesungguhnya), diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian antar sesama KAP sejenis dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_UP = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP dengan ukuran lebih kecil ke KAP dengan ukuran lebih besar dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_DOWN = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP dengan ukuran lebih besar ke KAP dengan ukuran lebih kecil dan 0 apabila tidak

Untuk menguji secara khusus hipotesis 4a, 4b, 4c, 5a, 5b, dan 5c mengenai pengaruh beberapa variasi rotasi KAP terhadap ARL diuji melalui identifikasi nilai dan probabilitas pada model di bawah ini.

**Model 3a**

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RLATERAL_{it} + \beta_3 RFIRM\_UPA_{it} + \beta_4 RFIRM\_UPB_{it} + \beta_5 RFIRM\_UPC_{it} + \beta_6 RFIRM\_DOWNA_{it} + \beta_7 RFIRM\_DOWNB_{it} + \beta_8 RFIRM\_DOWNC_{it} + \beta_9 GNEWS_{it} + \beta_{10} LOSS_{it} + \beta_{11} SUBS_{it} + \beta_{12} OPINI_{it} + \beta_{13} BANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \epsilon$$

**Model 3b**

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 RPARTNER_{it} + \beta_2 RFIRMSEMU_{it} + \beta_3 RLATERAL_{it} + \beta_4 RFIRM\_UPA_{it} + \beta_5 RFIRM\_UPB_{it} + \beta_6 RFIRM\_UPC_{it} + \beta_7 RFIRM\_DOWNA_{it} + \beta_8 RFIRM\_DOWNB_{it} + \beta_9 RFIRM\_DOWNC_{it} + \beta_{10} GNEWS_{it} + \beta_{11} LOSS_{it} + \beta_{12} SUBS_{it} + \beta_{13} OPINI_{it} + \beta_{14} RBANKRUPT_{it} + V\_CONTROL + \epsilon$$

- RFIRM\_UPA = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP kecil ke KAP menengah dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_UPB = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP menengah ke KAP besar dan 0 apabila tidak

- RFIRM\_UPC = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP kecil ke KAP besar dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_DOWNA = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP besar ke KAP menengah 4 dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_DOWNB = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP menengah ke KAP kecil 4 dan 0 apabila tidak
- RFIRM\_DOWNC = *dummy* rotasi KAP, diberi nilai 1 jika dilakukan pergantian dari KAP besar ke KAP kecil dan 0 apabila tidak

### 3.4 Operasionalisasi Variabel

#### 3.4.1 Variabel Dependen

*Audit report lag* adalah lamanya hari yang diperlukan oleh auditor untuk menyelesaikan proses audit atas laporan keuangan perusahaan setelah tanggal neraca berakhir. Definisi ini juga digunakan dalam beberapa penelitian sebelumnya (Carslaw & Kaplan, 1991; dan Bamber *et al.*, 1993). Lamanya audit dapat dihitung dengan cara menghitung selisih hari antara satu hari setelah tutup buku (1 Januari) sampai dengan ditandatanganinya laporan audit.

#### 3.4.2 Variabel Independen

##### 1. Rotasi Audit

Jenis rotasi audit dalam penelitian ini terbagi seperti yang terangkum dalam bagan 1. Variabel ini dioperasionalkan menggunakan variabel *dummy* seperti pada keterangan model penelitian. Mengenai ukuran KAP, ditentukan berdasarkan jumlah auditor dan staf profesional yang bekerja pada KAP tersebut sesuai dengan kriteria : KAP dengan jumlah karyawan <100 dikategorikan sebagai KAP kecil, 100-400 merupakan KAP menengah, dan >400 merupakan KAP (Sudiby, 2010). Dalam menentukan rotasi riil yang terjadi, penelitian ini menggunakan metode yang sama seperti yang diterapkan dalam penelitian Fitriany (2011). Pertama, berdasarkan kriteria KMK Nomor 359/KMK.06/2003 pasal 6 ayat 6 yang menyatakan bahwa apabila KAP melakukan perubahan komposisi Akuntan Publik (AP) dan mengubah nama namun 50 persen atau lebih jumlah AP berasal dari KAP sebelumnya, maka

KAP tersebut dianggap merupakan KAP yang sama. Dasar kedua yang dapat digunakan adalah dengan melihat afiliasi internasionalnya. Karena berdasarkan KMK Nomor 423/KMK.06/2002 dan Nomor 359/KMK.06/2003, KAP internasional hanya diperbolehkan berafiliasi dengan satu KAP di Indonesia.

## 2. Berita Baik/Buruk

Proksi yang digunakan dalam variabel ini adalah perubahan profitabilitas (Al-Ajmi, 2008) dengan menggunakan rumus di bawah ini.

$$\text{Perubahan profitabilitas} = (\text{Net Income}_t / \text{Total Assets}_t) - (\text{Net Income}_{t-1} / \text{TAssets}_{t-1})$$

Semakin tinggi profitabilitas suatu perusahaan maka laporan keuangan yang dihasilkan perusahaan tersebut mengandung berita baik (good news). Sementara perusahaan yang mempunyai tingkat profitabilitas yang rendah maka dianggap mengandung berita buruk (bad news).

## 3. Keadaan rugi/ Kerugian

Variabel ini dioperasionalkan menggunakan variabel *dummy*. Perusahaan yang mengalami kerugian atau laba negatif pada periode pelaporan tahunannya diberi kode 1 (satu) perusahaan tidak mengalami kerugian diberi kode 0 (nol) (Bamber *et al.*, 1993; Whittered dan Zimmer, 1984).

## 4. Jumlah anak Perusahaan

Jumlah anak perusahaan digunakan sebagai proksi atas kompleksitas operasional suatu perusahaan (Jaggi & Tsui, 1999). Perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang besar akan memiliki ARL yang lebih panjang karena memiliki tingkat kompleksitas audit yang lebih tinggi sehingga auditor memerlukan waktu yang lebih lama untuk mengauditnya (Ng & Tai, 1994).

## 5. Opini Audit

Dalam penelitian ini, opini wajar tanpa pengecualian dioperasionalkan menggunakan variabel *dummy*. Diberi kode 1 (satu) pada observasi yang mendapatkan opini WTP, sedangkan opini jenis lain diberi kode 0 (nol) (Whittered, 1980).

## 6. Probabilitas Kebangkrutan

Probabilitas kebangkrutan digunakan sebagai proksi dalam menilai kondisi keuangan perusahaan yang disetiasi dari *bankruptcy prediction model* oleh Zmijewski (1984) (Habib & Bhuiyan, 2011). Bentuk model tersebut adalah:

$$ZFC = -4.336 - 4.513(ROA) + 5.679(FINL) + 0.004(LIQ)$$

Dimana, ZFC adalah estimasi dari indeks Zmijewski, ROA adalah *return on assets* (rasio *net income* terhadap total aset), FINL adalah *financial leverage* (rasio total hutang terhadap total aset), dan LIQ merupakan tingkat likuiditas (rasio aset lancar terhadap liabilitas lancar).

### 3.4.4 Variabel Kontrol

Dalam penelitian ini digunakan beberapa variabel kontrol yang berfungsi untuk mengendalikan dan menetralsir pengaruh-pengaruh variabel luar yang tidak perlu antara lain:

**SIZE** = ukuran perusahaan, dihitung dengan natural logaritma total aset perusahaan *i* pada tahun *t*

**BIG4** = *dummy* ukuran KAP, diberi nilai 1 jika auditor berasal dari KAP Big4 dan 0 apabila tidak

## 3.5 Metode Pengujian Data

### 3.5.1 Pendekatan Data Panel

Data yang digunakan dalam penelitian berbentuk data panel dimana harus dilakukan pengujian untuk mengestimasi parameter model dengan data panel (Nachrowi dan Usman,

2006). Pengujian model dilakukan untuk mengetahui model yang paling cocok digunakan antara pendekatan *pooled least square* (PLS), *fixed effect* (FE) maupun *random effect* (RE).

### 3.5.2 Pengujian Analisis Deskriptif dan Asumsi Klasik

Pengujian dilakukan dengan tujuan untuk memperoleh gambaran umum tentang data. Menurut Nachrowi dan Usman (2006) analisis ini bertujuan untuk mengungkapkan informasi yang penting dalam data ke dalam bentuk yang lebih ringkas dan mudah dimengerti untuk penafsiran lebih lanjut. Pengujian asumsi klasik diperlukan untuk mengetahui apakah hasil estimasi regresi yang dilakukan benar-benar bebas dari adanya gejala heteroskedastisitas, gejala multikolinearitas, dan gejala autokorelasi atau memenuhi persyaratan BLUE (*best linear unbiased estimator*).

### 3.5.3 Pengujian Statistik

Pengujian statistik dilakukan dengan tiga cara yaitu uji signifikansi model yang dilakukan untuk mengetahui apakah seluruh variabel independen secara bersama-sama memberikan pengaruh terhadap variabel dependen secara signifikan atau tidak (Suwardi, 2011). Kemudian, dilanjutkan dengan uji koefisiensi determinasi untuk mengetahui seberapa besar variabel independen dapat menjelaskan pergerakan variabel dependen dalam persamaan/model yang akan diteliti. Terakhir, dilakukan uji signifikansi parsial yang dilakukan untuk melihat secara individual, apakah masing-masing variabel bebas secara signifikan berpengaruh terhadap variabel terikat.

## IV. HASIL DAN PEMBAHASAN

### 4.1 Statistik Deskriptif

Tabel 1 merupakan data statistik deskriptif masing-masing variabel dalam penelitian ini yang telah mendapatkan perlakuan *winsorizing outliers*. Sampel perusahaan yang digolongkan sebagai *outliers* adalah sampel dengan nilai di luar nilai rata-rata variabel



tersebut ditambah dan dikurangi tiga kali standar deviasi. Berdasarkan tabel 1, terlihat bahwa rata-rata ARL di Indonesia selama rentang tahun 2008-2011 adalah selama 77,16 hari setelah tanggal neraca. Panjang ARL yang paling cepat adalah 23 hari dan paling lambat adalah 140 hari setelah tanggal neraca. Rata-rata ini masih dibawah batas waktu penyampaian laporan keuangan tahunan yang ditetapkan oleh Bapepam-LK melalui KEP-36/PM/2003 yaitu maksimal 90 hari atau 91 hari (pada tahun kabisat) setelah tanggal tutup buku. Hal ini menunjukkan bahwa rata-rata perusahaan publik telah menaati peraturan yang berlaku.

### **Pengujian Asumsi Klasik dan Pemilihan Estimasi Model**

Hasil uji Chow dan uji Hausman menunjukkan bahwa estimasi model yang tepat adalah menggunakan *fixed effect* (FE) untuk model 1a, 2a, 3a, dan 3b. Sedangkan model 1b, 1c, dan 2b menggunakan *random effect* (RE). Setelah dilakukan uji asumsi klasik, hasil uji multikolinearitas menunjukkan tidak adanya korelasi antar variabel bebas. Khusus model panel yang menggunakan RE tidak diperlukan pengujian heteroskedastisitas dan autokorelasi karena sudah menggunakan *Generalized Least Square* (GLS) dalam estimasinya (Suwardi, 2011). Uji heterokedastisitas menggunakan *Modified Wald Test* dan uji autokorelasi menggunakan *Wooldridge Test* pada model FE, menunjukkan adanya heterokedastisitas dan autokorelasi dalam model penelitian. Oleh karena itu, model-model dalam penelitian ini diregresikan menggunakan model estimasi GLS yang dapat menangani kedua masalah tersebut. Uji signifikansi model pada tabel 3 menunjukkan probabilitas 0,000 untuk semua model. Nilai tersebut menunjukkan bahwa variabel-variabel independen dalam model secara bersama-sama mampu menjelaskan dan berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen yaitu ARL. Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa seluruh model penelitian telah memenuhi kriteria *goodness of fit* sehingga output dari model dapat diinterpretasikan.

## 4.2 Analisis Hasil Regresi

### 4.2.1 Pengaruh Rotasi Partner Audit terhadap *Audit Report Lag* (ARL)

Hasil uji regresi pada tabel 2 menunjukkan bahwa untuk semua model, variabel rotasi partner audit (RPARTNER) memiliki signifikansi di atas  $\alpha = 5\%$ . Hal ini berarti variabel rotasi partner audit tidak memiliki pengaruh terhadap efisiensi waktu audit yang diprosi menggunakan *audit report lag* (ARL) sehingga hipotesis 1 ditolak. Hal ini diduga karena rotasi partner audit memiliki pengaruh yang berbeda-beda tergantung asal partner-nya sehingga membuat pengujian statistik tidak mampu melihat signifikansi dari variabel ini. Hasil ini menunjukkan hasil yang sama dengan penelitian Lai dan Chuck (2005) yang meneliti hal ini pada perusahaan di New Zealand.

### 4.2.2 Pengaruh Rotasi Kantor Akuntan Publik (KAP) terhadap ARL

Hasil regresi pada tabel 3 model 1a dan 1c menunjukkan bahwa variabel rotasi KAP riil (RFIRMRIL) memiliki koefisien masing-masing 4,503 dan 3,036 dengan probabilitas 0,007 dan 0,017. Hasil ini mengindikasikan bahwa rotasi KAP secara riil berpengaruh signifikan positif terhadap ARL pada tingkat kepercayaan 99% dan 95% yang berarti hipotesis 2a diterima. Koefisien positif yang dimiliki menandakan bahwa ketika perusahaan melakukan pergantian KAP dengan mengganti KAP lamnya dengan KAP yang benar-benar baru, maka hal tersebut akan memperpanjang ARL. Hal ini sesuai dengan penelitian DeAngelo (1981) yang menyatakan bahwa pada dasarnya memperoleh pemahaman atas karakteristik klien dengan proses yang berkelanjutan dan bersifat kumulatif. Maka pemahaman auditor atas karakteristik klien bertambah seiring bertambahnya masa pemberian jasa audit oleh KAP terhadap klien. Dengan adanya rotasi auditor pemahaman terhadap klien akan terputus dan tidak sempurna sehingga menyebabkan keterlambatan dalam proses audit (Lee, Mande dan Son, 2009). Sedangkan untuk rotasi KAP secara semu (RFIRMSEMU) dalam model 1b dan 1c terbukti berpengaruh negatif signifikan terhadap ARL.

#### 4.2.3 Pengaruh Rotasi KAP Secara Lateral, *Cross-up* dan *Cross-down* terhadap ARL

Pada tabel 2, model 2a dan 2b menunjukkan hasil yang konsisten mengenai pengaruh rotasi KAP secara lateral (RFIRMLATERAL), *cross-up* atau rotasi dari KAP dengan ukuran lebih kecil ke KAP yang lebih besar (RFIRM\_UP) maupun *cross-down* atau rotasi dari KAP dengan ukuran lebih besar ke KAP dengan ukuran lebih kecil (RFIRM\_DOWN). Rotasi KAP secara lateral dan *cross-up* tidak terbukti berpengaruh terhadap ARL. Namun, untuk jenis rotasi KAP secara *cross-down* terbukti berpengaruh signifikan positif terhadap ARL sehingga hipotesis 5 diterima. Rotasi KAP secara *cross-down* diduga dapat memperpanjang ARL karena adanya perbedaan kemampuan audit KAP sebelumnya dengan KAP baru. KAP sebelumnya yang secara ukuran lebih besar diduga memiliki teknologi audit yang lebih baik pula sehingga dapat melakukan audit dengan lebih efektif dan efisien bila dibandingkan dengan KAP yang lebih kecil. Maka, saat dilakukan rotasi pergantian KAP ke ukuran yang lebih kecil, ARL akan semakin panjang.

Hasil regresi model 3a dan 3b yang menguji pengaruh rotasi *cross-up* dan *cross-down* yang telah di-*break down* menjadi lebih spesifik terhadap ARL menunjukkan hasil yang konsisten. Pada model 3a, variabel RFIRM\_DOWNA dan RFIRM\_DOWNB berpengaruh signifikan positif terhadap ARL.. Hasil regresi variabel RFIRM\_DOWNC juga menunjukkan bahwa rotasi dari KAP besar ke KAP kecil berpengaruh terhadap ARL pada tingkat kepercayaan 95%. Namun, koefisiennya menunjukkan arah negatif. Diduga KAP kecil memiliki prosedur audit yang lebih sederhana bila dibandingkan dengan KAP besar seperti yang tergabung dalam *Big4* sehingga dapat mempersingkat waktu penyelesaian audit. Dugaan lainnya yang lebih ekstrim adalah adanya kemungkinan fenomena tukar menukar klien dimana KAP X sepakat untuk menandatangani laporan auditor atas audit laporan keuangan PT ABC yang auditnya sebenarnya dikerjakan oleh KAP Y (Tambunan, 2012). Namun, dikarenakan sedikitnya observasi, hasil regresi untuk variabel ini belum dapat

digeneralisasi secara luas sehingga dibutuhkan penelitian lebih lanjut untuk melihat konsistensinya.

#### 4.2.4 Pengaruh *Good/Bad News* terhadap ARL

Variabel GNEWS memiliki koefisien sebesar 0,671 dengan tingkat probabilitas 0,164. Probabilitas sebesar 0,164 menunjukkan bahwa secara statistik, berita baik/buruk tidak memiliki pengaruh secara signifikan terhadap ARL. Hasil ini terjadi diduga karena terdapat proksi lain yang lebih menjelaskan hubungan antara berita baik/buruk (*good/bad news*) dengan ARL. Dalam penelitian Wiguna (2012), perubahan rasio profitabilitas juga ditemukan tidak berpengaruh terhadap ARL. Namun, disisi lain ditemukan bukti bahwa rasio perubahan laba bersih memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap ARL. *Stakeholder* diduga lebih mengapresiasi kenaikan laba perusahaan sebagai berita baik karena menggambarkan kinerja operasi perusahaan secara riil sehingga perusahaan dengan perubahan laba positif memiliki insentif untuk mengumumkannya dengan segera.

#### 3.5.4.1 Pengaruh Keadaan Rugi (Kerugian) terhadap ARL

Variabel LOSS pada tabel 4.8 model 1a memiliki probabilitas koefisien sebesar 5,825 dan probabilitas sebesar 0,000 yang menunjukkan bahwa keadaan rugi yang dialami oleh perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap ARL pada tingkat kepercayaan 99%. Dengan kata lain, kerugian yang dialami perusahaan akan memperpanjang ARL perusahaan tersebut. Hasil ini diduga karena auditor akan cenderung menjalankan proses auditnya dengan lebih hati-hati serta terdapat kemungkinan auditor akan melakukan tes audit tambahan sebelum memberikan opininya dengan memperhatikan isu keberlangsungan hidup perusahaan. Alasan lain adalah perusahaan yang mengalami kerugian biasanya menjadwalkan audit lebih lambat karena keadaan rugi yang dialami oleh perusahaan dianggap dapat mempengaruhi keputusan investasi investor sehingga mendorong mereka untuk menunda pengumuman laba dengan melakukan penjadwalan audit lebih telat. Hasil ini sesuai dengan

penelitian yang dilakukan Batu dan Fitriany (2012), Schwartz dan Soo (1996), Carslaw dan Kaplan (1991), Whittered dan Zimmer (1984) yang menemukan bahwa keadaan rugi yang dialami perusahaan akan memperpanjang ARL.

#### 4.3.5 Pengaruh Jumlah Anak Perusahaan terhadap ARL

Mengenai pengaruh jumlah anak perusahaan (SUBS), dapat dilihat pada tabel 4.8 dimana variabel SUBS tidak secara konsisten menunjukkan pengaruh signifikan terhadap *audit report lag*. Dari dua belas model secara keseluruhan, terdapat empat model yang menunjukkan hasil signifikan atas pengaruh variabel SUBS terhadap ARL, namun sisanya tidak berpengaruh. Mengenai hasil yang tidak konsisten, hal ini menunjukkan bahwa pengaruh jumlah anak perusahaan terhadap ARL cenderung lemah. Diduga terdapat faktor atau variabel lain yang lebih berpengaruh terhadap ARL. Namun, secara rata-rata dapat dikatakan bahwa jumlah anak perusahaan berpengaruh signifikan positif terhadap ARL. Salah satu hasil yang signifikan ditunjukkan oleh hasil regresi model 1a. Hasil regresi model 1a menunjukkan bahwa variabel SUBS memiliki koefisien 0,153 dengan probabilitas 0,052 yang berarti semakin banyak jumlah anak perusahaan, maka semakin panjang pula waktu penyelesaian auditnya. Hasil tersebut diduga karena dengan semakin banyaknya anak perusahaan yang dimiliki, maka hal ini akan dapat meningkatkan kompleksitas audit sehingga auditor membutuhkan waktu yang lebih panjang dalam melaksanakan serta menyelesaikan proses audit. Hal inilah yang menjadi alasan yang mendasari mengapa jumlah anak perusahaan memiliki pengaruh signifikan terhadap peningkatan ARL sesuai dengan penelitian Habib dan Bhuiyan (2011).

#### 4.3.6 Pengaruh Opini Audit terhadap ARL

Variabel OPINI memiliki koefisien sebesar -9,668 dengan tingkat probabilitas 0,000. Hasil ini mengindikasikan bahwa variabel opini berpengaruh secara negatif signifikan terhadap ARL. Dengan kata lain, ARL akan cenderung lebih pendek ketika suatu perusahaan

menerima opini WTP. Nilai negatif pada variabel ini diduga disebabkan karena perusahaan yang memperoleh opini wajar tanpa pengecualian dianggap telah menyajikan laporan keuangan sesuai dengan standar yang berlaku sehingga tidak diperlukan prosedur audit tambahan. Sedangkan untuk opini audit lainnya, diduga disebabkan oleh adanya penambahan prosedur audit oleh auditor sehingga berpotensi menyebabkan peningkatan pada ARL. Hasil penelitian ini juga sesuai dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan Whittred (1980), Perdhana (2006), dan Panjaitan (2010) yang berkesimpulan perusahaan dengan opini wajar tanpa pengecualian akan cenderung memiliki ARL yang lebih pendek.

#### **4.3.7 Pengaruh Probabilitas Kebangkrutan terhadap ARL**

Variabel BANKRUPT memiliki koefisien sebesar 0,132 dengan probabilitas 0,300 yang berarti variabel ini tidak berpengaruh terhadap ARL. Hasil tersebut tidak sesuai dengan hasil penelitian Lai dan Chuck (2005) serta Habib dan Bhuiyan (2012) yang menyatakan bahwa semakin tinggi probabilitas kebangkrutan suatu perusahaan, maka semakin panjang pula ARL-nya. Hal ini terjadi diperkirakan karena model probabilitas kebangkrutan milik Zmijewski (1984) tidak terlalu cocok untuk diterapkan di Indonesia. Untuk dapat dipakai di Indonesia, diduga harus dilakukan modifikasi model terlebih dahulu untuk menyesuaikan koefisien model dengan keadaan yang sebenarnya. Selain itu, diduga terdapat model prediksi kebangkrutan yang lebih cocok digunakan di Indonesia. Argumen ini diperkuat dengan penelitian Rifqi (2011) yang menyatakan bahwa terdapat model kebangkrutan lain yang dapat lebih baik dalam memprediksi kebangkrutan di Indonesia. Dalam penelitian tersebut, disebutkan bahwa model asli yang terbaik untuk digunakan di Indonesia adalah model kebangkrutan Springate, sedangkan model modifikasi yang terbaik adalah model Ohlson. Namun, penelitian tersebut hanya dilakukan dengan menggunakan sampel perusahaan dalam industri manufaktur sehingga masih perlu dilakukan penelitian lebih lanjut untuk menguji konsistensinya.

## V. PENUTUP

### 5.1 Kesimpulan

Penelitian ini menguji faktor-faktor yang berpengaruh terhadap efisiensi waktu audit yang diproksi menggunakan *audit report lag*. Hasil pengujian menunjukkan bahwa rotasi partner audit tidak berpengaruh terhadap efisiensi waktu audit. Rotasi KAP riil terbukti dapat memperpanjang waktu penyelesaian audit, sedangkan rotasi KAP semu sebaliknya memiliki pengaruh negatif atau memiliki efek memperpendek waktu penyelesaian audit. Rotasi KAP secara riil dapat memperpanjang waktu penyelesaian audit sehingga mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan diduga karena pada dasarnya pemahaman auditor atas karakteristik klien meningkat seiring bertambahnya masa pemberian jasa audit. Dengan adanya rotasi ke KAP yang benar-benar baru, maka pemahaman auditor lama akan terputus dan auditor baru membutuhkan waktu untuk mempelajari karakteristik klien dari awal sehingga memperpanjang waktu penyelesaian audit (Lee, Mande dan Son, 2009). Sedangkan rotasi KAP secara semu yang pada dasarnya merupakan perikatan lanjutan dari tahun sebelumnya memiliki efek memperpendek *audit report lag* karena telah memiliki pemahaman memadai atas kliennya sehingga membuat audit dapat lebih cepat untuk diselesaikan.

Variabel lain yang berpengaruh adalah rotasi KAP secara *cross-down* (rotasi dari KAP dengan ukuran lebih besar ke KAP dengan ukuran lebih kecil) dimana rotasi *cross-down* dapat memperpanjang waktu penyelesaian audit yang dilakukan oleh auditor. Sedangkan rotasi *cross-up* (dari KAP dengan ukuran lebih kecil ke KAP dengan ukuran lebih besar) ditemukan tidak mempengaruhi ARL. Rotasi KAP secara *cross-down* dapat memperpanjang ARL, selain karena KAP baru harus mempelajari karakteristik klien dari awal adalah karena adanya perbedaan kemampuan KAP dalam mengaudit. KAP dengan ukuran yang lebih besar diduga memiliki sumber daya dan kemampuan audit yang lebih baik

sehingga mampu melakukan audit dengan lebih efektif dibandingkan dengan KAP yang berukuran lebih kecil. Maka, saat dilakukan rotasi KAP ke KAP dengan ukuran lebih kecil, ARL akan semakin panjang.

Ketika jenis rotasi KAP secara *cross-up* dan *cross-down* dibagi lagi menjadi lebih spesifik, hasil regresi menunjukkan bahwa rotasi dari KAP besar ke menengah dan rotasi dari KAP menengah ke kecil menunjukkan pengaruh positif atau memperpanjang ARL. Namun, untuk rotasi dari KAP besar ke kecil, hasil menunjukkan sebaliknya yaitu berpengaruh signifikan namun dengan koefisien negatif atau dengan kata lain memperpendek waktu penyelesaian audit. Hal ini diduga KAP kecil memiliki prosedur audit yang lebih sederhana bila dibandingkan dengan KAP besar seperti yang tergabung dalam *Big4* sehingga dapat mempersingkat waktu penyelesaian audit. Dugaan lainnya yang lebih ekstrim adalah adanya kemungkinan fenomena tukar menukar klien dimana KAP X sepakat untuk menandatangani laporan auditor atas audit laporan keuangan PT ABC yang auditnya sebenarnya dikerjakan oleh KAP Y (Tambunan, 2012). Namun, dikarenakan sedikitnya observasi, hasil pengujian untuk variabel ini belum dapat digeneralisasi secara luas sehingga dibutuhkan penelitian lebih lanjut untuk melihat konsistensinya.

Selain itu penelitian ini menemukan bahwa keadaan rugi dan jumlah anak perusahaan memiliki pengaruh positif atau dapat memperpanjang waktu penyelesaian audit yang diduga karena adanya prosedur audit tambahan pada perusahaan yang merugi (auditor lebih berhati-hati) serta disebabkan tingginya tingkat kompleksitas audit. Sedangkan perusahaan yang mendapat opini audit wajar tanpa pengecualian terbukti memiliki waktu penyelesaian audit yang lebih pendek karena perusahaan berarti telah menyajikan laporan keuangan dengan wajar dan sesuai dengan standar yang berlaku sehingga tidak diperlukan prosedur audit tambahan. Sementara itu, variabel lain seperti berita baik/buruk dan probabilitas kebangkrutan tidak terbukti berpengaruh terhadap jangka waktu penyelesaian audit.



## 5.2 Implikasi Hasil penelitian

Penelitian ini dilakukan dengan tujuan meneliti faktor-faktor apa saja yang dapat mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan. Dengan menggunakan hasil penelitian ini, maka regulator dapat melakukan *review* atas dampak aturan rotasi audit dalam Peraturan Menteri Keuangan Nomor 17/PMK/.01/2008. Regulator dapat menimbang *cost and benefit* dari penerapan kewajiban rotasi audit dilihat dari sisi indepenensi, kemungkinan keterlambatan penyampaian laporan keuangan, keandalan informasi keuangan bagi investor dan kemungkinan sanksi bagi perusahaan yang telat dalam pelaporan akibat kebijakan ini. Penelitian ini juga dapat dijadikan bahan pertimbangan bagi perusahaan juga mengenai keputusan rotasi auditor maupun pemilihan KAP. Bagi auditor, dapat membantu mengidentifikasi faktor-faktor yang mempengaruhi ARL sehingga dapat melakukan upaya peningkatan efisiensi dan efektivitas proses audit dengan mengendalikan faktor-faktor dominan yang menyebabkan ARL lebih panjang.

## 5.3 Keterbatasan Penelitian dan Saran untuk Penelitian Selanjutnya

Penelitian ini dilakukan dengan tidak terlepas dari adanya keterbatasan. Beberapa keterbatasan dan saran dalam penelitian ini adalah pertama, penelitian ini hanya menguji variabel independen yaitu rotasi audit terhadap variabel dependen ARL yang diproksi menggunakan *auditor's signature lag*. Namun, terdapat jenis *lag* lain yang juga dapat digunakan dalam penelitian seperti *preliminary lag* dan *total lag* (Whittred dan Zimmer, 1984; Dyer dan McHugh, 1975). Oleh karena itu penelitian selanjutnya mencoba menggunakan proksi yang berbeda untuk melihat konsistensi hasil penelitian. Hal kedua adalah jenis dan ukuran KAP dibagi berdasarkan jumlah staf profesionalnya mengikuti penelitian Sudibyo (2010) dengan jumlah staf profesional. Penelitian selanjutnya dapat menggunakan dasar lain seperti total aset KAP, total pendapatan atau *audit fee*, dan sebagainya yang dapat lebih merepresentasikan perbedaan antar KAP. Kemudian, hal ketiga

adalah untuk beberapa jenis rotasi audit, jumlah sampel atau observasi hanya sedikit sehingga kurang merepresentasikan populasi. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan periode waktu yang lebih lama serta memperluas sampel sehingga dapat mengurangi hasil yang bias dan menambah keandalan hasil penelitian.

## DAFTAR PUSTAKA

- Al-Ajmi, J. 2008. Audit and reporting delays: Evidence from an emerging market. *Advances in Accounting* 24 (2): 217-228.
- Ahmed, A. A., dan Md. S. Hossain. Audit Report Lag: A Study of The Bangladesh. *ASA University Review*. 4 (2): 1-8
- Balsam, S., Krishnan, J., & Yang, J. S. (2003). Auditor industry specialization and earning quality. *Auditing: Journal of Practice & Theory*, 22: 71-97.
- Bamber, E.M., Bamber, L.S., Schoderbek, M.P. 1993. Audit structure and other determinants of ARL: An empirical analysis. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 12(Spring): 1-23
- Batu, Abraham C. L. & Fitriany. 2012. The Impact of Auditor Industry Specialization, Audit Tenure and IFRS Implementation on Audit Report Lag. *Mini Economica*, Edisi 40: 150-171.
- Carslaw, C., & Kaplan, S.E. 1991. An examination of audit delay: Further evidence from New Zealand. *Accounting and Business Research* 22: 21-32.
- Darwin. 2012. Analisis Perbedaan Kualitas Audit KAP Big 4 dan KAP Second Tier Dinilai Dari Independensi Auditor, Manajemen Laba, dan Nilai Relevansi Laba. Skripsi Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- DeAngelo, L.E. 1981. Auditor Independence, “Lowballing” and Disclosure Regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3: 113–127.
- Fagbemi, T.O. and Uadiale, O.M. 2011. An Appraisal of The Determinants of Timeliness of Audit Report in Nigeria: Evidence from Selected Quoted Companies. *The New Orleans International Academic Conference*: New Orleans.
- Fitriany. 2011. Analisis Komprehensif Pengaruh Kompetensi dan Independensi Akuntan Publik Terhadap Kualitas Audit. Disertasi Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia Departemen Akuntansi; Depok.
- Francis, J. R., E. L. Maydew & H.C. Sparks. 1999. The Role of Big 6 Auditors in The Credible Reporting of Accruals. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 18 (2): 17-34.
- Garcia, C. R. A. 2002. Auditing Firm Rejects SEC Policy on Auditor Rotation. *Business World*. Manila
- Ghosh, A. & D. Moon. 2005. Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality. *The Accounting Review* 80 (2): 585-612
- Habib, A. & Bhuiyan, U. B. (2011). Audit firm industry specialization and the audit report lag. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 20: 32-44.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2009. Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan. Selemba Empat.
- Jensen, M. C., dan W. Meckling. 1976. Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Cost, and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* 3: 305-360
- Lai, Kam-Wah & Leo M. C. Cheuk. 2005. Audit Report Lag, Auditor Partne Rotation and Audit Firm Rotation: Evidence from Australia. Department of Accountancy City University of Hong Kong.
- Lestari, Baiq A. H. dan Zulaikha. 2007. Pengaruh Information Relatedness Terhadap Kinerja Perusahaan dengan Knowledge Management Capability sebagai Variabel Intervening. Simposium Nasional Akuntansi X. Makassar.
- Lee, H.-Y., Mande, V., Son, M. 2009. Do Leghty Auditor Tenure and The Provision of Non Audit Services by External Auditor Reduce Audit Report Lags?. *International Journal of Auditing* 13: 87-104.

Myers, J., Myers, L. & Omer, T. (2003), Exploring The Term of The Auditor-client Relationship and The Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation. *The Accounting Review* 78: 779-99.

Peraturan Menteri Keuangan Nomor 17/PMK/.01/2008 Tentang Jasa Akuntan Publik

Peraturan Pemerintah Nomor 64 Tahun 2009 Tentang Perubahan Atas Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 199 Tentang Informasi Keuangan Tahunan Perusahaan

PricewaterhouseCoopers. 2012. Mandatory Audit Firm Rotation: Any other changes would be better for investors?. *PWC Point of View*.

Siregar, S. V., F. Amarullah, A.Wibowo, dan V. Anggraita. 2012. Audit Tenure, Auditor Rotation, and Audit Quality: The Case of Indonesia. *Asian Journal of Business and Accounting* 5 (1): 55-74

Soedibyo, Agung N. 2010. Peran Nutrient Information dan Information Conciousness dalam Memoderasi Hubungan antara Job Satisfaction dan Turnover Intention di Kantor Akuntan Publik. Tesis Magister Akuntansi FEUI.

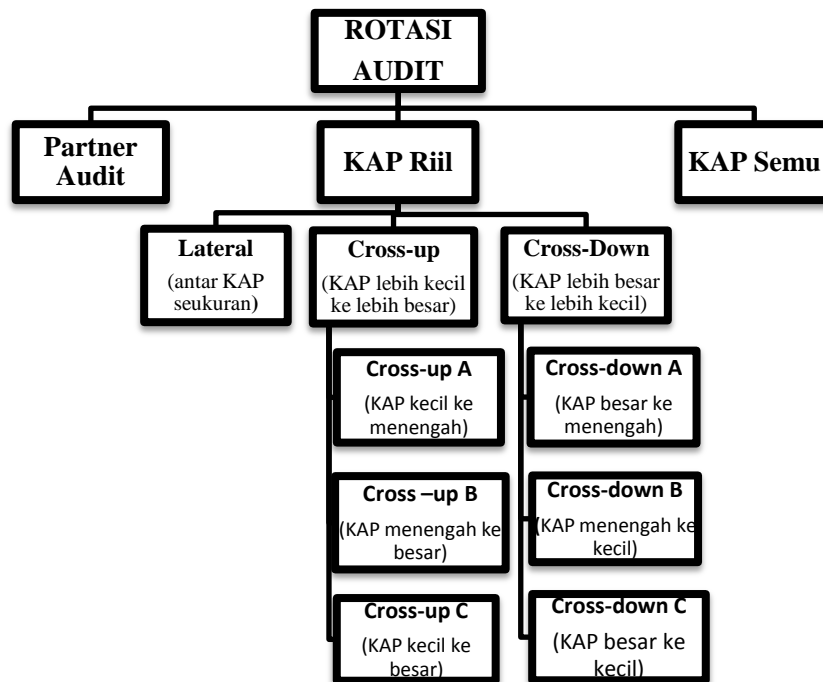
Sinarwati, Ni Kadek. 2010. Mengapa Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di BEI Melakukan Pergantian KAP?. *Simposium Nasional Akuntansi 13*. Purwokerto.

Tambunan, Angelina. 2012. Analisis Peraturan dan Regulasi Mengenai Kebijakan Rotasi Audit di Indonesia. Skripsi Departemen Ekstensi Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia: Depok.

Whittred, G. Dan Ian Zimmer. 1984. Timeliness of Financial Reporting and Financial Distress. *The Accounting Review* 59 (2): 287-295

LAMPIRAN

**Bagan 1**  
**Pola Rotasi Audit**



**Tabel 1**  
**Hasil Pemilihan Sampel**

Deskripsi	Jumlah
<b>Perusahaan yang selalu terdaftar di BEI selama tahun 2007-2011</b>	<b>383</b>
Perusahaan dalam industri keuangan	(70)
Perusahaan dengan tanggal neraca selain 31 Desember	(1)
Perusahaan dengan data tidak lengkap	(76)
<b>Total sampel</b>	<b>236</b>
<b>Total observasi selama 4 tahun (236 x 4)</b>	<b>944</b>

**Tabel 2**  
**Statistik Deskriptif (N = 944)**

Variabel	Min	Max	Mean	Std. Dev.
ARL	23	140	77.163	19.712
RPARTNER	0	1	0.512	0.500
RFIRMRIIL	0	1	0.195	0.396
RFIRMSEMU	0	1	0.125	0.331
RFIRMLATERAL	0	1	0.114	0.318
RFIRMUP	0	1	0.037	0.189
RFIRMDOWN	0	1	0.043	0.204
RFIRM_UPA	0	1	0.021	0.144
RFIRM_UPB	0	1	0.013	0.112
RFIRM_UPC	0	1	0.003	0.056
RFIRM_DOWNA	0	1	0.017	0.129
RFIRM_DOWNB	0	1	0.024	0.154
RFIRM_DOWNC	0	1	0.002	0.046
SIZE (ln aset)	8.929	18.855	14.113	1.790
SIZE (dalam juta)	7547	154319000	5473071	12821882.58
	-			
GNEWS	15.22525	9.991979	0.004	0.917
LOSS	0	1	0.197	0.398
SUBS	0	61	4.899	7.129
OPINI	0	1	0.604	0.489
BANKRUPT	-47.484	12.151	-2.944	2.673
BIG4	0	1	0.408	0.492

**Tabel 3 Hasil Regresi**  
(Variabel dependen: *audit report lag*)

Variabel	Exp. Sign	Model 1a			Model 1b			Model 1c			Model 2a			Model 2b			Model 3		
		Koef.	Prob.		Koef.	Prob.		Koef.	Prob.		Koef.	Prob.		Koef.	Prob.		Koef.	Prob.	
Cons		82,06	0,000		86,51	0,000		85,47	0,000		81,93	0,000		85,80	0,000		82,75	0,000	
RPARTNER	+	-	1,200	0,386		0,457	0,611		0,584	0,567		1,206	0,383		0,598	0,559		-1,195	0,386
RFIRMRIIL	+	4,503	0,007	***				3,036	0,017	**									
RFIRMSEMU	-				-	2,158	0,054	*	-	1,788	0,092	*		-	1,777	0,094	*		
RFIRMLATERAL	+										3,439	0,112		1,813	0,148		3,413	0,053	
RFIRM_UP	-										3,633	0,275		3,739	0,149				
RFIRM_DOWN	+										8,208	0,010	**	5,432	0,013	**			
RFIRM_UPA	-																3,134	0,230	
RFIRM_UPB	-																5,033	0,180	
RFIRM_UPC	-																1,160	0,450	
RFIRM_DOWNA	+																12,199	0,000	
RFIRM_DOWNB	+																7,635	0,030	
RFIRM_DOWNC	+																-	18,091	0,080
GNEWS	+	0,671	0,164		0,425	0,205		0,455	0,189		0,651	0,172		0,447	0,193		0,634	0,170	
LOSS	+	5,825	0,000	***	2,958	0,024	**	2,989	0,022	**	5,846	0,000	***	3,004	0,022	**	5,657	0,000	
SUBS	+	0,155	0,053	*	0,151	0,148		0,159	0,135		0,154	0,053	*	0,161	0,132		0,157	0,050	
OPINI	-	-	9,668	0,000	***	-	7,156	0,000	***	-	7,146	0,000	***	-	7,167	0,000	***	-9,654	0,000
BANKRUPT	+	0,132	0,300		0,306	0,102		0,286	0,118		0,153	0,272		0,298	0,108		0,150	0,270	
SIZE	-	-	0,021	0,481		-	0,428	0,237		-	0,379	0,262		-	0,403	0,249		-0,069	0,430
BIG4	-	-	1,347	0,169		-	1,529	0,209		-	1,876	0,162		-	1,998	0,149		-1,212	0,200

<b>R<sup>2</sup></b>		0,0624		0,0974		0,1021		0,0676		0,1030		0,0790
<b>Prob &gt; Chi2</b>		0,0000	***	0,0000	***	0,0000	***	0,0000	***	0,0000	***	0,0000
***, **, * signifikan pada alpha 1,5, dan 10%												

## Rotasi Semu dan Tenur KAP Pada Independensi

*JUNAIIDI*

*Universitas Teknologi Yogyakarta*

*JOGIYANTO HARTONO M.*

*EKO SUWARDI*

*SETIYONO MIHARJO*

*Universitas Gadjah Mada*

**Abstract:** *This study aimed to test empirically the influence of pseudo rotation and auditor tenure on independence. Pseudo rotation of auditor (audit firm) indicates a condition that is formally (based on government regulations), there has been a change of auditor, thus causing the relationship with the client disconnects, but essentially an auditor relationship with clients is ongoing. In practice, the regulatory restrictions on the provision of client services, raises tricky behavior of auditor and the partners to exchange flags or partner. Therefore, changes in the accounting firm allegedly only to meet regulatory restrictions on the provision of services auditor to the client, and not to maintain audit quality.*

*This study uses data companies listed in Indonesia Stock Exchange 2000-2008 with logistic regression analysis approach. The results showed that statistically auditor tenure and pseudo rotation have negative impact on independence, as measured by propensity of giving going concern opinion. Furthermore, the results showed significant differences between the effects of short and long tenure on independence. This study is expected to provide empirical evidence about the influence of auditor pseudo rotation and auditor tenure on independence. Furthermore, the practical results of this study can be used by regulators in setting auditor rotation in Indonesia.*

**Key words:** *rotation, tenure, audit quality, independence, going concern*



## Pendahuluan

Peraturan tentang rotasi wajib KAP (auditor) di Indonesia, telah memaksa klien untuk melakukan rotasi KAP independen secara periodik. Namun demikian sebaliknya dalam praktik justru muncul fenomena rotasi semu, sehingga fenomena ini menjadi satu hal yang penting untuk penelitian empiris.

Penelitian ini bertujuan menguji secara empiris tentang pengaruh rotasi semu dan tenur KAP pada independensi. Rotasi semu auditor (KAP) menunjukkan suatu kondisi yang secara formal berdasarkan peraturan pemerintah, telah terjadi rotasi KAP yang menyebabkan hubungan KAP dengan klien terputus, padahal secara esensial hubungan KAP dengan kliennya masih tetap berlangsung. Dalam praktiknya adanya peraturan pembatasan pemberian jasa KAP pada klien tersebut menimbulkan perilaku *tricky* dari KAP maupun partner untuk saling bertukar bendera maupun partner. Oleh karena itu rotasi yang terjadi seakan hanya untuk menggugurkan kewajiban karena adanya pembatasan pemberian jasa auditor (KAP) kepada klien, dan bukan karena untuk mempertahankan kualitas audit.

Pemerintah mengeluarkan Keputusan Menteri Keuangan Nomor 423/KMK.06/2002 yang diubah dengan Keputusan Menteri Keuangan (KMK) No.359/KMK.06/2003 dan disempurnakan dengan Peraturan Menteri Keuangan No.17/PMK.01/2008 tentang jasa akuntan publik. Peraturan tersebut diharapkan dapat meningkatkan independensi auditor. Pada kenyataannya, adanya peraturan tersebut tidak serta-merta mengikat secara efektif perilaku KAP (auditor) dalam mempertahankan independensinya, mengingat pada praktiknya muncul fenomena rotasi semu KAP.

Secara empiris pengaturan rotasi auditor sebenarnya masih diperdebatkan, terbukti penelitian-penelitian tentang rotasi auditor masih belum konklusif. Beberapa riset menunjukkan hasil yang belum konsisten tentang pengaruh lamanya hubungan auditor dengan klien pada kualitas audit. Sebagian besar riset di Amerika menolak pernyataan

bahwa lamanya hubungan auditor dengan klien berpengaruh negatif pada kualitas audit (Ghosh and Moon 2005, Myers et al. 2003, Geiger and Raghunandan 2002). Sementara itu, terdapat berapa riset yang membuktikan bahwa tenur auditor berdampak negatif pada kualitas auditor (Mai, Mishra and Miller 2008, Nagy 2005, Mansi, Maxwell, and Miller 2004). Johnson, Khurana, and Reynolds (2002) tidak menemukan bukti bahwa rotasi auditor yang digunakan untuk mengantisipasi tenur auditor dapat meningkatkan kualitas laporan keuangan.

Tenur auditor dikaitkan dengan keahlian yang diperoleh menjadi lebih besar, dalam hal ini dengan tenur yang panjang auditor dapat memperoleh pemahaman klien yang lebih baik dari proses bisnis klien dan risiko. Pada sisi yang lain, tenur auditor dikaitkan dengan kekurangwaspadaan auditor, melalui *overfamiliarity* dengan klien (Mautz and Sharaf, 1961). Semakin panjang jangka waktu hubungan antara KAP dengan klien, sangat memungkinkan terjadi kongruensi antara klien dengan auditor, yang dapat mereduksi independensi auditor, sehingga mengakibatkan menurunnya kualitas audit.

Independensi auditor akan diuji ketika auditor (KAP) dihadapkan pada permasalahan yang kritis atas kliennya. Ketika auditor dihadapkan pada kondisi kritis klien yang mengalami kesulitan keuangan, maka auditor harus memberikan opini *going concern*. Ikatan Akuntan Indonesia Kompartemen Akuntan Publik (IAI-KAP) sekarang Institut Akuntan Publik Indonesia (IAPI) telah mengadopsi standar auditing, terkait dengan asumsi *going concern* yang telah diatur di Amerika Serikat dalam SAS no. 59. Standar tersebut meminta auditor untuk mengevaluasi apakah terdapat keraguan substansial mengenai kemampuan perusahaan klien untuk melanjutkan sebagai suatu *going concern*. IAI mengadopsi SAS No. 59 menjadi Pernyataan Standar Auditing 30 (PSA 30) tentang pertimbangan auditor atas kemampuan entitas dalam mempertahankan kelangsungan hidupnya.

Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi baik secara teoritis maupun praktis. Secara teori penelitian ini diharapkan dapat membuktikan secara empiris tentang

pengaruh tenur, rotasi KAP, dan rotasi semu KAP pada independensi. Secara praktis penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi bagi regulator tentang pengaturan rotasi auditor. Pertimbangan rotasi auditor di Indonesia seharusnya betul-betul mencerminkan rotasi yang sesungguhnya, bukan rotasi semu. Artinya peraturan yang dibuat, seharusnya dapat mengikat secara efektif tentang jangka waktu hubungan auditor dengan klien.

## Landasan Teori dan Hipotesis

### Kualitas Audit dan Independensi

Kualitas audit merupakan probabilitas bahwa laporan keuangan mengandung kesalahan material dan auditor akan menemukan dan melaporkan kekeliruan material tersebut (DeAngelo, 1981b). Menurut Lee, C.J., C. Liu, and T. Wang (1999) kualitas audit merupakan probabilitas bahwa auditor tidak akan melaporkan laporan audit dengan wajar tanpa pengecualian untuk laporan keuangan yang mengandung salah saji material. Independensi merupakan komponen profesionalisma yang harus dipertahankan oleh akuntan publik profesional. Independensi dalam hal ini akuntan publik lebih mengutamakan kepentingan publik di atas kepentingan klien atau kepentingan auditor sendiri dalam membuat laporan keuangan auditan. Oleh karena itu keberpihakan auditor dalam hal ini lebih diutamakan pada kepentingan publik.

Mengingat kualitas audit sesungguhnya sulit untuk diobservasi pihak luar perusahaan, riset sebelumnya menggunakan berbagai ukuran yang dapat diobservasi sebagai proksi kualitas audit sesungguhnya. Proksi yang digunakan mencakup akrual diskresioner, biaya pendanaan utang, penyajian kembali laporan keuangan, litigasi auditor, kecenderungan pemberian opini *going concern*, dan *fraud*.

## Pembatasan Masa Pemberian Jasa Bagi Akuntan Publik

Tenur auditor menunjukkan jangka waktu auditor (KAP) melakukan pekerjaan audit suatu perusahaan secara berturut-turut. Untuk menjaga kualitas auditor, pemerintah telah mengeluarkan Keputusan Menteri Keuangan No. 423/KMK.06/2002, yang diperbaharui dengan Keputusan Menteri Keuangan No. 359/KMK.06/2003. Peraturan ini menyebutkan bahwa pemberian jasa umum laporan keuangan bagi klien dilakukan oleh Kantor Akuntan Publik (KAP) paling lama untuk 5 tahun buku berturut-turut dan oleh seorang Akuntan Publik paling lama untuk 3 tahun buku berturut-turut. Selanjutnya peraturan tersebut diperbaharui lagi dengan Peraturan Menteri Keuangan No. 17 Tahun 2008. Bagian kedua peraturan tersebut menjelaskan tentang pembatasan masa pemberian jasa auditor. Dalam hal ini pemberian jasa audit umum atas laporan keuangan dari suatu entitas sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1) huruf a dilakukan oleh KAP paling lama untuk enam tahun buku berturut-turut dan oleh seorang Akuntan Publik paling lama untuk tiga tahun buku berturut-turut. Selanjutnya dalam ayat 3 PMK No. 17 tahun 2008 dijelaskan bahwa jasa audit umum atas laporan keuangan dapat diberikan kembali kepada klien yang sama melalui KAP sebagaimana dimaksud pada ayat (1) setelah satu tahun buku tidak diberikan melalui KAP tersebut.

## Kondisi Keuangan

Kondisi keuangan perusahaan merupakan salah satu faktor yang dipertimbangkan dalam pemberian opini *going concern*. Terdapat sejumlah penelitian yang mengungkap faktor-faktor yang berkaitan dengan opini *going concern*, yaitu Altman and McGouch (1974), Mutchler (1984, 1986), Menon and Schwartz (1987), Dopuch et al. (1987), Koh (1991), Koh and Tan (1999), Geiger and Raghunandan (2002), Ghosh and Moon (2004), Geiger and Rama (2006), dan Haron et al. (2009). Penelitian di Indonesia tentang *going concern* telah dilakukan oleh Mayangsari (2003), Santosa dan Wedari (2007), Januarti dan Fitriani (2008).

Pada penelitian ini kondisi keuangan diukur dengan menggunakan model *revised* Altman (2000), dan model tersebut dapat digunakan untuk menjelaskan kondisi kesehatan keuangan perusahaan. Kondisi keuangan perusahaan dihitung berdasarkan model Revised Z Score Altman, yaitu  $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,420X_4 + 0,998X_5$ , dimana  $x_1 = \text{working capital}/\text{total asset}$ ,  $x_2 = \text{retained earnings}/\text{total asset}$ ,  $x_3 = \text{earnings before interest and tax}/\text{total asset}$ ,  $x_4 = \text{book value of equity}/\text{book value of debt}$ , dan  $x_5 = \text{sales}/\text{total asset}$ .

Apabila nilai Z score  $< 1,21$  diprediksi perusahaan mengamali kebangkrutan (*black area*), selanjutnya diberi nilai 1. Jika Z Score bernilai antara 1,21-2,90, maka diprediksi perusahaan tidak mengalami kepastian untuk tetap sehat keuangannya (*grey area*), selanjutnya diberi nilai 2. Jika Z Score bernilai lebih dari 2,90 diprediksi perusahaan tidak mengalami kebangkrutan (*white area*), selanjutnya diberi nilai 3.

### **Tenur Auditor (KAP) dan Kualitas Audit**

Tenur auditor (KAP) menunjukkan lama hubungan antara auditor dengan klien. Tenur auditor panjang dapat meningkatkan kompetensi auditor sebagai auditor dapat mendasarkan keputusan audit pada pengetahuan klien yang luas yang sudah berkembang dari waktu ke waktu, atau mungkin merusak independensi auditor sebagai masa yang panjang memupuk kedekatan antara manajemen dan auditor. Riset yang mengungkap hubungan tenure dengan kualitas audit di antaranya Geiger dan Raghunandan (2002), Johnson (2002), Myers et al. (2003), Manry, David L., Theodore J. Mock, dan Jerry L. Turner. (2003), Carcello and Nagy (2004), Ghosh dan Moon (2005), Carey and Simnett (2006), Knechel dan Vanstraelen (2007), Shafie et al. (2009), Al-Thuneibat et al. (2010). Sebagian besar penelitian di Amerika menolak pernyataan bahwa lamanya hubungan auditor dengan klien berpengaruh negatif pada kualitas audit ((misalnya Geiger and Raghunandan (2002), Myers et al. (2003), Carcello and Nagy (2004), Ghosh and Moon (2005)).

Geiger and Raghunandan (2002) mengungkapkan bahwa kegagalan pelaporan audit secara signifikan lebih banyak terjadi pada awal masa hubungan auditor dengan klien. Myers et al. (2003) menemukan bukti bahwa kualitas laba akan semakin meningkat ketika tenur auditor semakin lama. Mereka menggunakan semua perusahaan 1988-2000 inklusif dengan Compustat tahun 2001. Temuan Myers et al. (2003) ini membenarkan klaim yang dibuat para pendukung rotasi wajib auditor bahwa saat ini sistem rotasi sukarela terbukti tidak memadai.

Carcello and Nagy (2004) menemukan bukti bahwa kecurangan pelaporan keuangan lebih cenderung terjadi pada tiga tahun pertama masa tenur auditor. Dengan menggunakan data AAERs yang dikeluarkan SEC tahun 1990-2001, diduga merupakan tahun-tahun yang mengawali tindakan *fraud* pasca 1987, gagal membuktikan bahwa *fraud* disebabkan oleh tenur audit yang lama.

Ghosh and Moon (2005) menemukan bukti bahwa persepsi investor terhadap kualitas laba akan semakin meningkat ketika tenur auditor semakin lama, dan Shafie (2009) menemukan bahwa tenur KAP berhubungan positif signifikan dengan kualitas pelaporan auditor di Malaysia.

Mauts dan Sharaf (1961: 231) menyatakan bahwa auditor harus menyadari berbagai kondisi, yang cenderung mempengaruhi sikap mereka dan dengan demikian mengikis perlahan tapi pasti independensi mereka. Ancaman independensi tidak hanya terjadi pada saat pelaporan, tetapi juga memiliki potensi terhadap dampak penilaian yang dilakukan selama audit (Dopuch et al. 2003; Bazerman, M.H., K. P. Morgan, and G. F. Loewenstein 1997). Oleh karena itu diduga bahwa hubungan pribadi yang lama akan berdampak kemandirian dan objektivitas auditor. Argumen khusus untuk konsekuensi independensi berkurang dengan tenur yang panjang yaitu auditor dimungkinkan menyerah pada tekanan klien yang tak terelakkan dalam situasi konflik audit, dan pada ekstremnya, kemungkinan

bahwa keakraban yang berlebihan akan mengakibatkan kolusi auditor dengan klien (McLaren, 1958).

Terdapat dua argumen utama yang mendukung asosiasi negatif antara panjangnya tenur auditor dan kualitas audit yaitu (1) pengikisan independensi yang mungkin disebabkan meningkatnya hubungan personal antara auditor dengan kliennya, dan (2) penurunan kapasitas *partner* audit terhadap pengaruh penilaian kritis (Carey and Simnett 2006). Perkembangan hubungan personal antara manajemen klien dan auditor akan mengancam independensi auditor. Davis et al. (2000) menjelaskan pendukung rotasi auditor berpendapat bahwa adanya rotasi akan menyediakan 'tampilan segar' pada informasi keuangan perusahaan. Mereka mengklaim bahwa semakin lama sebuah KAP mempertahankan klien, KAP tersebut kurang mampu menjaga objektivitas ketika memeriksa pernyataan klien, dan semakin besar kemungkinan bahwa akan ada kesalahan yang tidak terdeteksi dalam laporan keuangan.

Tenur auditor yang lebih lama mungkin terkait dengan berkurangnya kewaspadaan melalui kedekatan yang berlebihan (*overfamiliarity*) dengan klien (Mautz dan Sharaf 1961). Tenur auditor panjang dapat menciptakan dorongan ekonomi bagi auditor menjadi kurang independen, dalam hal ini bahwa auditor dapat menyetujui tuntutan klien dalam rangka untuk terus mengamankan *fee* audit masa depan (Hoyle 1978). Davis et al. (2002) menyimpulkan bahwa kualitas audit menurun dengan semakin lamanya tenur (Ghosh and Moon, 2005). Al-Thuneibat et al. (2011) menunjukkan bahwa, secara statistika, tenur KAP berpengaruh negatif terhadap kualitas audit dan ukuran perusahaan tidak berpengaruh pada korelasi antara tenur KAP dan kualitas audit.

Carey and Simnett (2006) menunjukkan terdapat hubungan negatif signifikan antara tenur *partner* audit dengan kualitas audit. Hasil penelitian menunjukkan bahwa auditor semakin rendah kecenderungannya menerbitkan opini *going concern* pada observasi tenur

yang panjang. Knechel and Vanstraelen (2007) menunjukkan bahwa keputusan auditor atas opini *going concern* tidak dipengaruhi tenur dalam sampel perusahaan bangkrut, dan dalam sampel perusahaan tidak bangkrut mereka menemukan beberapa bukti hubungan negatif antara tenur auditor dan penerbitan opini *going concern*. Selanjutnya mereka menyatakan bahwa bukti untuk tenur baik meningkatkan atau menurunkan kualitas adalah lemah. Berdasarkan konsep dan hasil penelitian yang telah diungkapkan, dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**Hipotesis 1:** *Tenur KAP berpengaruh pada kecenderungan independensi KAP pada kasus pemberian opini going concern.*

**Hipotesis 1a:** *Terdapat perbedaan pengaruh tenur pendek dan tenur panjang KAP pada kecenderungan independensi KAP pada kasus pemberian opini going concern.*

### **Rotasi dan Rotasi Semu Auditor (KAP)**

Sampai saat ini, perdebatan mengenai perlu tidaknya aturan kewajiban rotasi auditor masih diperdebatkan. Di satu sisi banyak bukti empiris yang menolak aturan tersebut, di sisi lain banyak yang mendukung aturan rotasi tersebut. Geiger and Raghunandan (2002) menemukan bukti bahwa auditor mungkin dipengaruhi oleh klien mereka yang baru diperoleh di tahun-tahun sebelumnya dan tidak mendukung argumen yang mengusulkan agar rotasi auditor wajib. Knechel and Vantraelen (2007) menemukan bukti bahwa tidak ditemukan perbedaan reaksi pasar atas tenur audit dan *audit switch*. Selain itu kualitas audit (independensi) tidak terganggu oleh berapa lama hubungan yang terjalin antara auditor dengan klien.

Selanjutnya Jackson, Andrew B., Michael Moldrich, and Peter Roebuck (2008) menguji pengaruh rotasi wajib KAP pada kualitas audit. Kualitas audit diprosikan dengan kecenderungan pemberian opini *going concern* dan akrual diskresioner. Penelitian tersebut menguji pergantian auditor yang terjadi antara tahun 1995 sampai 2003 untuk perusahaan



yang *listed* di Australia. Mereka menemukan bahwa dengan menggunakan dua proksi kualitas audit yaitu kecenderungan pemberian opini *going concern* dan level akrual diskresioner, kualitas audit tidak dipengaruhi secara negatif oleh tenur KAP. Panjangnya tenur secara nyata meningkatkan kualitas audit yang diprosikan dengan kecenderungan pemberian opini *going concern*. Akan tetapi dengan menggunakan tingkat akrual diskresioner tenur tidak menaikkan atau menurunkan kualitas audit.

Chi et al. (2009) tidak menemukan dukungan terhadap keyakinan bahwa kewajiban rotasi KAP meningkatkan kualitas audit. Mereka meneliti dengan data audit di Taiwan, dengan rotasi lima tahunan secara *de facto* menjadi wajib pada tahun 2004. Di samping itu mereka juga tidak menemukan bukti yang konsisten mendukung keyakinan bahwa kewajiban rotasi KAP berdasarkan persepsi investor meningkatkan kualitas audit.

Nagy (2005) menemukan bukti bahwa tenur auditor berhubungan negatif dengan kualitas audit. Selanjutnya Jennings, Pany, and Reckers (2006) dengan menggunakan pendekatan studi eksperimental dengan cara menganalisis tanggapan 49 hakim yang menghadiri kursus lanjutan di National College Yudisial, menemukan bukti persepsi mengenai independensi auditor dapat ditingkatkan dengan penguatan tata kelola perusahaan dan rotasi audit. Selanjutnya Fargher and Liwei (2008) menemukan bukti bahwa dalam tahun awal masa tenur, kebijakan akuntansi menurun kualitasnya, akan tetapi ketika terjadi rotasi, kualitas kebijakan akuntansi meningkat di awal tahun.

Untuk menjaga kualitas auditor, pemerintah telah mengeluarkan Keputusan Menteri Keuangan No. 423/KMK.06/2002, yang diperbaharui dengan Keputusan Menteri Keuangan No. 359/KMK.06/2003. Peraturan ini menyebutkan bahwa pemberian jasa umum laporan keuangan bagi klien dilakukan oleh Kantor Akuntan Publik (KAP) paling lama untuk 5 tahun buku berturut-turut dan oleh seorang Akuntan Publik paling lama untuk 3 tahun buku berturut-turut. Selanjutnya peraturan tersebut diperbaharui lagi dengan Peraturan Menteri

Keuangan No. 17 Tahun 2008. Bagian kedua peraturan tersebut menjelaskan tentang pembatasan masa pemberian jasa auditor, dalam hal ini pemberian jasa audit umum atas laporan keuangan dari suatu entitas sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1) huruf a dilakukan oleh KAP paling lama untuk 6 tahun buku berturut-turut dan oleh seorang Akuntan Publik paling lama untuk 3 tahun buku berturut-turut. Selanjutnya dalam ayat 3 PMK No. 17 tahun 2008 dijelaskan bahwa jasa audit umum atas laporan keuangan dapat diberikan kembali kepada klien yang sama melalui KAP sebagaimana dimaksud pada ayat (1) setelah satu tahun buku tidak diberikan melalui KAP tersebut.

Peraturan tersebut muncul karena kekhawatiran bahwa tenur auditor dapat memiliki dampak negatif terhadap independensi auditor. Meskipun secara hukum telah diatur mengenai masa perikatan antara auditor dengan klien secara jelas, akan tetapi fenomena rotasi semu terjadi di Indonesia. Rotasi auditor tidak dapat serta-merta menjustifikasi putusya hubungan antara auditor dengan klien. Rotasi semu auditor menunjukkan suatu kondisi yang secara formal berdasarkan peraturan pemerintah, telah terjadi rotasi auditor yang menyebabkan hubungan KAP dengan klien terputus, padahal secara esensial hubungan KAP dengan kliennya masih tetap berlangsung. Yurianto (2009) memaparkan bahwa secara umum (praktis), Peraturan Menteri Keuangan No.17/PMK.01/2008 tersebut menimbulkan perilaku tricky yang baru dari KAP maupun partner untuk saling bertukar bendera maupun partner.

Pada praktiknya meskipun ada peraturan wajib rotasi auditor, KAP yang melakukan penugasan sebelumnya tidak dipecah klien, meskipun telah dibatasi jangka waktu pemberian jasa. Untuk kepentingan ini suatu KAP melakukan pergantian nama KAP untuk dapat mempertahankan klien. Oleh karena itu auditor masih dapat mengaudit klien yang sama, tanpa melanggar peraturan.

Rotasi semu dapat diilustrasikan berikut ini. Misalnya, PT Bintang diaudit oleh KAP AB selama 5 tahun berturut-turut. Menurut peraturan, setelah 5 tahun KAP AB tidak boleh mengaudit PT Bintang, sehingga harus dilakukan rotasi KAP. Namun demikian agar dapat mengaudit PT Bintang, KAP AB berubah nama menjadi KAP ABC. Jika pada tahun ke-6 klien memberikan penugasan kepada KAP ABC, dari sisi klien sudah melakukan rotasi auditor, yaitu dari KAP AB kepada KAP ABC. Secara peraturan hal tersebut tidak melanggar karena setelah 5 tahun KAP AB sudah tidak melakukan pemeriksaan pada PT Bintang. Menurut pandangan peneliti, meskipun sudah terjadi rotasi auditor, secara esensial hubungan antara auditor dengan klien tetap berlangsung, karena sebenarnya KAP ABC ini merupakan KAP AB yang berubah nama menjadi ABC. Hal tersebut menunjukkan bahwa perikatan antara auditor dengan klien, masih tetap terjadi, sehingga dapat mempengaruhi kualitas audit.

Fenomena rotasi semu lainnya yaitu PT Bintang diaudit oleh KAP AB. Menurut peraturan, setelah 5 tahun klien harus merotasi KAP AB. Selanjutnya pada tahun ke-6 PT Bintang diaudit oleh KAP XY. Dalam prakteknya, meskipun yang kontrak mengaudit adalah KAP XY, tetapi yang melakukan pekerjaan lapangan adalah auditor dari KAP AB. Selanjutnya pada tahun ke-7, KAP AB sudah dapat melakukan perikatan kembali dengan PT Bintang. Hal ini memang sudah sesuai dengan Peraturan Menteri Keuangan No. 17 tahun 2008. Namun demikian, fenomena tersebut menunjukkan bahwa pada hakikatnya, KAP tidak mau kehilangan kliennya karena akan berdampak pada penghasilan KAP. Oleh karena itu sebenarnya hubungan KAP dan klien masih tetap terjalin, meskipun telah terjadi rotasi auditor.

Hoitash, Markelevich and Barragato (2007) menemukan bahwa pada saat auditor bernegosiasi dengan manajemen tentang besaran tarif fee yang harus dibayarkan oleh pihak manajemen terhadap hasil kerja laporan auditan, maka kemungkinan besar akan terjadi konsesi resiprok yang jelas akan mereduksi independensi laporan auditan. Tindakan ini

jelas menjurus kepada tindakan yang mengesampingkan profesionalisma, bahwa konsesi resiprokal tersebut mereduksi kepentingan penjagaan atas independensi auditor. Oleh karena itu dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut.

**Hipotesis 2 :** *Rotasi KAP berpengaruh pada kecenderungan independensi KAP pada kasus penerbitan opini going concern.*

**Hipotesis 3 :** *Rotasi semu KAP berpengaruh pada kecenderungan independensi KAP pada kasus penerbitan opini going concern.*

## Metoda Penelitian

### Populasi dan Sampel

Populasi yang akan digunakan dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Sampel penelitian dipilih dengan menggunakan pendekatan *purposive sampling*. Masa perikatan antara auditor (KAP) dengan klien (tenur auditor) yang diizinkan, sebelum muncul Peraturan Menteri Keuangan Nomor 17 tahun 2008 adalah 5 tahun. Penelitian ini menggunakan sampel perusahaan, yang mengalami rotasi semu auditor (KAP) selama perioda 2000-2008. Perusahaan yang dijadikan sampel adalah perusahaan yang memiliki kriteria sebagai berikut.

1. Perusahaan yang menjadi sampel, sahamnya aktif diperdagangkan tahun 2000-2008.
2. Perusahaan sampel memiliki data keuangan yang diperlukan untuk menghitung variabel penelitian.
3. Tenur KAP dengan klien ditentukan dengan jumlah tahun masa perikatan KAP dengan klien.
4. Rotasi semu ditentukan berdasarkan kriteria tertentu.

## Data Penelitian

Data yang digunakan dalam penelitian ini berupa data sekunder. Penelitian ini menggunakan data perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia, yang diambil dari pusat data FEB UGM. Untuk data nama KAP, nama partner dan KAP afiliasi diperoleh dari *web site* Ikatan Akuntan Publik Indonesia (IAPI). Data yang diperlukan terkait dengan model penelitian yang akan diuji. Untuk pengujian model data yang diperlukan adalah *tenur* KAP, rotasi KAP dan rotasi semu KAP, ukuran KAP, umur perusahaan, ukuran perusahaan, rasio-rasio keuangan, opini auditor, dan KAP afiliasi.

## Model Penelitian

Model ini mengukur pengaruh *tenur* dan Rotasi KAP pada kecenderungan penerbitan opini *going concern* oleh auditor, dengan mempertimbangkan beberapa variabel kontrol, yaitu:

$$IND = a + b_1TENUR + b_2ROT + b_3ROTSE + b_4KAP + b_5LSIZE + b_6AGE + e \dots (1)$$

Notasi:

IND= independensi merupakan variabel dumi, bahwa angka 1 menunjukkan independen, dan 0 tidak independen.

TENUR= jangka waktu hubungan auditor dengan klien, diukur dalam jumlah tahun

ROT= merupakan variabel dumi, bahwa 1 menunjukkan adanya rotasi, dan 0 tidak ada rotasi.

ROTSE: Rotasi semu yang diukur dengan variabel dummi, bahwa 0 menunjukkan adanya rotasi semu, dan 1 tidak melakukan rotasi semu.

KAP= ukuran KAP, yang dibedakan atas *big 4* (diberikan koda 1) dan *nonbig 4* (diberikan koda 0).

LSIZE= log aset total.

AGE= umur perusahaan yang diukur dalam tahun.

## Definisi Operasional Variabel

### Independensi.

Independensi dalam audit berarti mengambil sudut pandang yang tidak bias dalam melakukan pengujian audit, mengevaluasi hasilnya, dan membuat laporan audit. Matrik di bawah ini menunjukkan hubungan antara kondisi keuangan perusahaan dengan opini yang diberikan auditor atas laporan keuangan tersebut untuk mengukur independensi KAP.

Untuk opini yang diberikan auditor dibedakan menjadi dua, yaitu opini *going concern* dan bukan *going concern*. Selanjutnya kondisi keuangan perusahaan ditunjukkan dengan nilai Z-Score Altman. Probabilitas suatu perusahaan mengalami kesulitan keuangan, yang diukur dengan revised Z-Score Altman model (2000), yaitu  $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,420X_4 + 0,998X_5$ . Kondisi keuangan perusahaan dihitung berdasarkan model Revised Z Score Altman. Jika nilai Z score  $< 1,21$  diprediksi perusahaan mengalami kebangkrutan (*distress*), selanjutnya diberi nilai 1. Jika Z Score bernilai antara 1,21-2,90, maka diprediksi perusahaan tidak mengalami kepastian untuk tetap sehat keuangannya (*grey area*), selanjutnya diberi nilai 2. Jika Z Score bernilai lebih dari 2,90 diprediksi perusahaan tidak mengalami kebangkrutan (*non distress*), selanjutnya diberi nilai 3.

Untuk variabel independensi dapat ditunjukkan dengan matrik 2x3 sebagai berikut.

Kondisi	Opini	
	GCO	NGCO
Distress (D)	I	NI
Grey Area (GA)	I	I
Non Distress (ND)	NI	I

Notasi:

*Distress*: perusahaan mengalami kesulitan keuangan

*Grey Area*: tidak dapat ditentukan apakah perusahaan sehat ataupun mengalami kebangkrutan

*Non Distress*: perusahaan tidak mengalami kesulitan keuangan berdasarkan metoda Altman.

GCO(*going concern opinion*): opini *going concern* yang diberikan auditor

NCGO (*non going concern opinion*): opini *non going concern* yang diberikan auditor

NI(*not independent*): menunjukkan auditor tidak independen

I(*independent*): menunjukkan auditor independen

Matrik tersebut menggambarkan hubungan antara hasil opini dengan kondisi keuangan perusahaan. Hasil opini yang dikeluarkan KAP dikelompokkan menjadi dua yaitu opini *going concern* dan *non going concern*. Selanjutnya untuk kondisi keuangan ditunjukkan dengan kondisi *distress*, *grey area*, dan *non distress*.

### **Opini *going concern***

Opini *going concern* merupakan opini yang diberikan oleh auditor atas laporan keuangan klien jika dalam hasil pemeriksaan terdapat keraguan substansial mengenai kemampuan perusahaan klien untuk melanjutkan usaha sebagai suatu *going concern*. Menurut SPAP (2001) opini *going concern* merupakan opini audit modifikasi yang diberikan auditor bila terdapat keraguan atas kemampuan *going concern* perusahaan atau terdapat ketidakpastian yang signifikan atas kelangsungan hidup perusahaan dalam menjalankan operasinya.

Ketika kondisi perusahaan *distress* seharusnya auditor memberikan opini *going concern* (GCO), jika tidak memberikan opini GCO dapat dikatakan auditor tidak independen. Selanjutnya ketika kondisi perusahaan *non distress* seharusnya auditor memberikan opini *non going concern* (NGCO), jika tidak memberikan opini NGCO dapat dikatakan auditor tidak independen. Jika perusahaan pada kondisi *distress* (D) dan opini auditornya GCO maka auditor independen, dan perusahaan pada kondisi *non distress* (ND) dan opini auditornya NGCO, maka auditornya independen. Sedangkan perusahaan pada kondisi *grey area* (GA), dan auditor memberikan opini baik GCO dan NGCO, diasumsikan auditornya independen.

### **Tenur auditor (KAP)**

Variabel tenur KAP menunjukkan lama hubungan antara klien dengan auditor yang diukur dengan jumlah tahun, mengikuti riset Myers et al. (2003) dan Ghosh and Moon (2005).

### **Rotasi KAP.**

Variabel independen kedua rotasi KAP menunjukkan suatu kondisi dimana telah terjadi pergantian KAP oleh klien baik secara sukarela maupun mandatori. Rotasi semu merupakan suatu kondisi dimana seakan-akan telah terjadi rotasi (pergantian) KAP, akan tetapi hakikatnya tidak terjadi rotasi. Variabel rotasi merupakan variabel dumi, dimana 1 menunjukkan telah terjadi rotasi, dan 0 menunjukkan tidak ada rotasi.

### **Rotasi semu KAP**

Rotasi semu menunjukkan suatu kondisi bahwa seakan telah terjadi rotasi KAP sesuai peraturan, akan tetapi pada hakikatnya hubungan KAP dengan klien masih terjalin. Rotasi semu merupakan variabel dumi, bahwa 0 menunjukkan kategori rotasi semu, dan 1 menunjukkan kategori bukan rotasi semu. Rotasi semu terjadi ketika setelah masa penugasan pertama (5tahun), klien mengganti KAP yang mengauditnya dengan KAP lain, berselang 1 tahun klien menunjuk kembali KAP sebelumnya yang telah mengaudit selama 5 tahun tersebut. Pada masa peralihan tersebut sebenarnya yang melakukan pekerjaan lapangan dalam proses pemeriksaan adalah dari KAP sebelumnya.

Selain itu rotasi semu terjadi juga ketika KAP berganti nama, setelah masa penugasan pertama berakhir menurut ketentuan peraturan menteri keuangan. Hal ini memang tidak melanggar peraturan pemerintah. Jika KAP berganti nama, secara otomatis KAP yang bersangkutan masih dapat mengaudit klien yang sama selama masih diminta klien. Secara esensial jika KAP berganti nama setelah masa penugasan pertama berakhir dan kembali mengaudit klien yang sama, hal ini sebenarnya merupakan rotasi semu.

### **Ukuran KAP**



KAP diukur dengan variabel dumi yaitu nilai 1 bila KAP berafiliasi dengan KAP *big 4*, dan 0 bila auditor *non big 4*.

### Ukuran Perusahaan (*Size*)

*Size* diukur dengan logaritma dari aset total. Semakin besar ukuran perusahaan, maka semakin kecil kemungkinan untuk bangkrut (mengalami kesulitan keuangan).

### Umur Perusahaan (*Age*).

Umur perusahaan yang diukur dengan tahun. Semakin lama umur perusahaan, memiliki kecenderungan mampu beradaptasi dengan kondisi yang ada sehingga kemungkinan *financial distress* lebih kecil (Carey and Simnett 2006; Knechel and Vanstraelen 2007).

### Pengujian Hipotesis

Penelitian ini menggunakan alat analisis regresi logistik untuk melihat pengaruh tenur KAP, dan rotasi KAP terhadap independensi yang diukur dengan kecenderungan auditor menerbitkan opini *going concern*. Menurut Bellovary et al. (2007) analisis logit dan model *neural network* (jaringan syaraf tiruan) telah menyediakan tingkat keberhasilan tertinggi, dengan tingkat akurasi klasifikasi mencapai 100%. Hal ini tidak mengherankan karena analisis logit dan jaringan syaraf tiruan telah digunakan paling banyak untuk mengembangkan model prediksi *going concern*.

Pengujian hipotesis menggunakan metoda regresi logistik dengan tahapan sebagai berikut.

- (1) Analisis deskriptif.
- (2) Menilai kelayakan model dengan pengujian *hosmer and lemeshow's goodness of fit* yang diukur dengan nilai *chi-square*. Apabila nilai probabilitas berdasarkan pengujian *goodness of fit* lebih besar dari 0,05, berarti model regresi dapat diterima karena tidak terdapat perbedaan antara klasifikasi prediksian dengan klasifikasi amatan.
- (3) Menganalisis koefisien determinasi (*Nagelkerke R Square*), untuk menunjukkan variabilitas variabel independen dapat menjelaskan variabilitas variabel dependen.

- (4) Menganalisis daya klasifikasi model prediksi untuk masing-masing kelompok.
- (5) Menguji koefisien regresi. Jika nilai signifikansi lebih kecil dari alfa 5%, maka secara statistika hipotesis 1, 2, dan 3 yang disajikan didukung.

Sebelum dilakukan uji regresi logistik, untuk menghindari kesalahan spesifikasi model, terlebih dahulu dilakukan pengujian multikolinieritas. Selanjutnya untuk menguji hipotesis 1a menggunakan analisis uji beda dua mean antara tenur pendek dan tenur panjang pada independensi. Jika nilai signifikansi pada uji beda dua mean lebih kecil dari 5%, hipotesis 1a secara statistika terdukung.

## Analisis Penelitian

### Deskripsi Sampel

Sampel penelitian dipilih dengan pendekatan *purposive sampling*. Masa perikatan (tenur) maksimal antara KAP dengan klien yang diizinkan sebelum muncul Peraturan Menteri Keuangan Nomor 17 tahun 2008 adalah 5 tahun. Penelitian ini menggunakan sampel perusahaan, yang telah terjadi rotasi semu auditor (KAP) selama periode 2000-2008. Rotasi semu terjadi ketika pada masa perikatan antara KAP dengan klien berakhir karena peraturan, seakan-akan terjadi rotasi akan tetapi pada hakikatnya tidak terjadi rotasi. Rotasi semu terjadi ketika pada periode amatan KAP melakukan perubahan nama agar tetap bisa mengaudit klien yang sama, meskipun batas waktu perikatan menurut peraturan telah berakhir. Selain itu rotasi semu juga terjadi jika klien diaudit oleh KAP yang sama selama 5 tahun berturut-turut. Selang waktu 1 tahun klien diaudit lagi oleh KAP sebelumnya. Sampel dipilih sesuai dengan kriteria sebagai berikut.

**Tabel 4.1. Deskripsi sampel**

Keterangan	Jumlah
Sampel yang mempublikasikan laporan keuangan berturut tahun 2000-2008	1853
Sampel dengan data tidak lengkap	7
Sampel yang dianalisis	1847

### Statistika Deskriptif

Statistika deskriptif untuk masing-masing variabel tenure dan rotasi dapat dilihat pada tabel 4.2 dan 4.3 sebagai berikut.

**Tabel 4.2 Deskripsi tenure perusahaan sampel**

Tenure	Frekwensi	Persentase	Persentase kumulatif
1	412	22,3	22,3
2	350	18,9	41,3
3	280	15,2	56,4
4	209	11,3	67,7
5	167	9,0	76,8
6	134	7,3	84,0
7	95	5,1	89,2
8	77	4,2	93,3
9	62	3,4	96,7
10	25	1,4	98,1
11	19	1,0	99,1
12	16	,9	99,9
13	1	,1	100,0
Total	1847	100,0	

Tabel 4.2 memaparkan bahwa dari keseluruhan sampel, sebanyak 23,3 persen masa tenure di atas 5 tahun, dan sisanya 76,7 persen tenure kurang dari atau sama dengan 5 tahun.

Tabel 4.3 menunjukkan bahwa dari 1847 sampel, sebesar 549 klien telah merotasi Kantor Akuntan Publik yang mengauditnya. Selanjutnya dari 549 kejadian rotasi terdapat 261 yang termasuk rotasi semu KAP.

**Tabel 4.3 Deskripsi sampel yang melakukan rotasi**

	Frekwensi	Persentase	Persentase Kumulatif
Tidak rotasi	1298	70,3	70,3
Rotasi	549	29,7	100,0
Total	1847	100,0	

## Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas data dapat dilihat dari besarnya nilai VIF (*Variance Inflation Factor*). Jika nilai VIF kurang dari 10 maka dapat dikatakan tidak ada korelasi antar variabel independennya atau dapat dikatakan tidak terjadi multikolinearitas, Berdasarkan hasil pengujian tabel 4.4 diketahui bahwa nilai  $VIF < 10$ . Artinya tidak terdapat masalah multikolinearitas pada model penelitian.

**Tabel 4.4 Pengujian multikolineritas**

Model	Statitika Kolinearitas	
	Toleransi	VIF
Rotasi	0,577	1,734
Rotasi semu	0,589	1,699
Tenur	0,849	1,178
Umur	0,960	1,041
Reputasi	0,882	1,134
Laset	0,941	1,063

a. Variabel independen: Independensi

## Pengujian Kelayakan Model

Hasil uji kelayakan model menunjukkan nilai *chi-square* 12,072 dengan nilai signifikansi 0,148. Karena nilai signifikansi dalam uji Hosmer dan Lemeshow menunjukkan nilai di atas 0,05, maka secara statistika tidak terdapat perbedaan antara klasifikasi prediksi dengan amatan. Artinya model yang dibuat layak untuk membuat estimasi kecenderungan independensi.

## Daya klasifikasi model

Dari ringkasan uji model menunjukkan nilai Nagelkerke R Square sebesar 0,13. Hal ini menunjukkan bahwa variabel independen dalam model mampu menjelaskan variasi variabel dependen sebesar 13%, sisanya dijelaskan faktor lain. Tabel 4.5 menunjukkan kemampuan model untuk mengklasifikasikan independensi auditor.

**Tabel 4.5 Kemampuan model prediksi**

Observasian	Prediksian		
	Independen		
	Tidak Independen	Independen	Persentase
Tidak Independen	171	380	31,0
Independen	90	1206	93,1
Persentase keseluruhan			74,6

Secara keseluruhan model mampu mengklasifikasikan independensi KAP sebesar 74,6 persen.

### Pengujian Hipotesis

Pengujian hipotesis 1,2 dan 3 mendasarkan hasil pengujian regresi logistik sebagaimana ditunjukkan tabel 4.6.

**Tabel 4.6 Hasil uji regresi logistik**

	B	S.E.	df	Sig.
Rotasi	-0,122	0,155	1	0,431
Rotasi semu(1)	-1,694	0,191	1	0,000
Tenur	-0,051	0,022	1	0,021
Umur	0,000	0,003	1	0,981
Reputasi	0,270	0,115	1	0,019
Logaset	-0,004	0,029	1	0,900

### Pengujian Hipotesis 1

Pengujian hipotesis 1 untuk menguji pengaruh tenure (lama perikatan KAP dengan klien) pada independensi yang diukur dengan kecenderungan pemberian opini *going concern*. Pengujian statistika menunjukkan nilai signifikansi 0,00, dengan koefisien sebesar -0,051. Karena nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 secara statistika hipotesis 1 yang diungkapkan dapat didukung. Hal ini menunjukkan bahwa lamanya hubungan KAP dengan klien mempengaruhi independensi secara negatif. Hasil analisis menunjukkan bahwa interaksi KAP dan klien dalam jangka waktu yang lama, KAP cenderung tidak independen. Hasil penelitian ini mendukung temuan Knechel and Vanstraelen (2007) dan Carey and Simnett (2006) menunjukkan bahwa terdapat hubungan negatif antara tenure auditor dengan

kecenderungan auditor menerbitkan opini *going concern* pada observasi tenur yang panjang.

### **Pengujian tambahan tenur KAP (H1a)**

Pengujian tambahan dilakukan untuk melihat pengaruh tenur pada independensi. Tenur KAP dikelompokkan menjadi dua, yaitu tenur pendek dan tenur panjang sebagaimana pernah dilakukan oleh Meyer et al. (2007) dan Knechel and Vanstraelen (2007). Tenur pendek bernilai 1 jika lama hubungan klien dengan KAP lebih kecil atau sama dengan lima tahun, dan bernilai 0 jika lebih tenur lebih dari lima tahun. Pengujian dilakukan dengan melakukan uji beda mean untuk melihat pengaruh tenur pendek dan tenur panjang. Hasil uji beda menunjukkan nilai signifikansi 0,003. Hal ini menunjukkan terdapat perbedaan pengaruh tenur KAP pendek dan panjang pada independensi. Oleh karena itu hipotesis 1a secara statistika terdukung.

Selanjutnya analisis tambahan dilakukan dengan menguji pengaruh tenur KAP satu sampai enam tahun pada independensi dengan analisis regresi logistik. Hasil analisis menunjukkan bahwa pada saat panjang tenur 1-2 tahun menunjukkan nilai signifikansi 0,103, tenur 1-3 tahun nilai signifikansi 0,190, tenur 1-4 tahun nilai signifikansi 0,053 dan tenur 1-5 tahun nilai signifikansi 0,236. Sedangkan untuk tenur 1-6 tahun menunjukkan nilai t sebesar -0,085 dan signifikansi 0,039. Hal ini menunjukkan bahwa pada saat tenur lebih dari lima tahun (tenur panjang), secara statistika berpengaruh negatif signifikan pada independensi KAP pada kecenderungan pemberian opini *going concern*.

### **Pengujian Hipotesis 2 dan 3**

Pengaturan rotasi KAP (auditor) diharapkan dapat berlaku efektif untuk menjaga independensi KAP. Analisis statistika menunjukkan bahwa nilai signifikansi sebesar 0,431. Hal ini menunjukkan bahwa rotasi KAP tidak signifikan mempengaruhi kecenderungan independensi KAP. Secara statistika hipotesis 2 tidak dapat ditolak. Hasil ini menunjukkan

bahwa boleh jadi rotasi KAP yang terjadi hanya sekedar mentaati peraturan menteri keuangan, dan bukan karena alasan kualitas audit. Karena pada dasarnya KAP tidak mau kehilangan kliennya.

Selanjutnya pengujian hipotesis 3 menganalisis lebih dalam mengenai fenomena rotasi semu. Pada dasarnya hubungan KAP-klien tidak mau terputus karena peraturan maka peneliti mencoba mengungkap apa yang terjadi sebenarnya dalam praktik audit yang dilakukan oleh KAP. Analisis statistika menunjukkan bahwa nilai signifikansi sebesar 0,00. Hal ini menunjukkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa rotasi semu cenderung mempengaruhi independensi secara statistika terdukung.

Hubungan perikatan KAP dengan klien dalam jangka panjang dapat memiliki beberapa kemungkinan. Kemungkinan pertama bahwa semakin lama KAP berinteraksi klien, maka KAP akan cenderung memahami kondisi klien yang sebenarnya. Kemungkinan kedua bahwa semakin lama interaksi antara KAP dengan klien akan memiliki ikatan emosional, sehingga dapat menurunkan independensi KAP pada kliennya. Menurut pandangan ini KAP tidak akan memberikan opini *going concern* meskipun perusahaan mengalami kesulitan keuangan. Hasil ini menunjukkan bahwa semakin lama KAP berinteraksi dengan klien akan cenderung mempengaruhi independensi. Dari koefisien yang bernilai negatif -1,694, menunjukkan bahwa KAP yang melakukan rotasi semu cenderung tidak independen.

#### 4.6.4 Pengujian Tambahan Rotasi Semu KAP

Sebagaimana di tabel 4.6, analisis regresi logistik menunjukkan nilai signifikansi variabel rotasi semu sebesar 0,000 dan nilai koefisien -1,694. Hal ini menunjukkan pengaruh negatif rotasi semu pada independensi. Meskipun demikian belum mampu mengidentifikasi pengaruh pergerakan kombinasi variabel rotasi semu dan variabel rotasi pada independensi.

Analisis tambahan dilakukan untuk melihat pengaruh pergerakan rotasi semu dan rotasi pada variabel independensi dengan melakukan uji beda mean (tabel 4.8). Variabel

rotasi dikategorikan menjadi dua yaitu rotasi dan tidak rotasi. Selanjutnya variabel rotasi semu dikategorikan menjadi dua yaitu bukan rotasi semu dan rotasi semu. Jika digambarkan dalam matrik kombinasi antara rotasi dan rotasi semu serta nilai rerata dari hasil uji beda sebagai berikut.

<b>Rotasi (R)</b>	<b>Rotasi (R)</b>	<b>Tidak Rotasi (TR)</b>
<b>Semu (S)</b>		
Semu (S)	RS (0,33)	TRS (0,89)
Tidak Semu (TS)	RTS (0,76)	TRTS (0,76)

**Gambar 4.1 Matrik hubungan rotasi dan rotasi semu**

Tabel 4.7 menunjukkan kombinasi yang terjadi antara rotasi dengan rotasi semu pada independensi. Rerata RS menunjukkan nilai 0,33 dan TRS 0,89. Hal ini menunjukkan perbedaan yang signifikan antara variabel rotasi semu (RS) dan rotasi tidak semu (RTS). Begitu pula jika dibandingkan antara nilai rotasi semu (RS) 0,33 dengan tidak rotasi semu (TRS) 0,76 dan tidak rotasi tidak semu (TRTS) 0,76. Hal tersebut menunjukkan perbedaan signifikan. Perbedaan signifikan ini ditunjukkan pada nilai signifikansi sebesar 0,00 (tabel 4.8) baik dalam *between groups* dan *within groups*.

**Tabel 4.7 Kombinasi variabel rotasi dan rotasi semu pada independensi**

Rotasi semu	Rotasi	Rerata	N	Deviasi standar	Variansi
Semu	tidak rotasi	0,89	9	0,333	0,111
	Rotasi	0,33	252	0,469	0,220
	Total	0,34	261	0,476	0,227
Bukan	tidak rotasi	0,76	1289	0,428	0,183



rotasi semu	Rotasi	0,76	297	0,425	0,181
	Total	0,76	1586	0,427	0,182
Total	tidak rotasi	0,76	1298	0,427	0,182
	Rotasi	0,56	549	0,496	0,246
	Total	0,70	1847	0,458	0,209

**Tabel 4.8 Hasil uji beda mean**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
independensi rotasi semu	Between Groups (Combined)	38,706	1	38,706	205,256	0,000
	* Within Groups	347,919	1845	0,189		
	Total	386,625	1846			

Hasil uji beda mean (tabel 4.8) menunjukkan bahwa nilai signifikansi sebesar 0,000. Hal ini menunjukkan bahwa variabel rotasi semu berpengaruh signifikan pada independensi.

#### 4.6.5 Pengujian Variabel Kontrol

Variabel aset menunjukkan tingkat signifikansi 0,900 artinya bahwa variabel aset tidak mempengaruhi independensi KAP yang diukur dengan kecenderungan pemberian opini *going concern*. Hal tersebut selaras Mutchler et al. (1997), Knechel and Vanstraelen (2007), yang mengungkapkan bahwa auditor menerbitkan opini *going concern* berbanding terbalik dengan ukuran perusahaan klien. Variabel umur menunjukkan tingkat signifikansi sebesar 0,981. Oleh karena itu pada tingkat alfa 5% variabel umur tidak mempengaruhi independensi pada kecenderungan pemberian opini *going concern*. Perusahaan yang memiliki umur relatif lama cenderung mampu dapat beradaptasi dengan kondisi lingkungan bisnisnya. Pengalaman yang dimiliki oleh manajemen perusahaan akan mampu mengantisipasi terjadinya kesulitan keuangan perusahaan yang dapat mempengaruhi opini auditor.

Variabel reputasi KAP menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,019. Berarti pada alfa 5% variabel reputasi tersebut signifikan mempengaruhi independensi KAP. Hal ini berkaitan dengan kualitas audit yang diberikan, bahwa KAP besar cenderung memiliki kualitas yang lebih baik mengingat pengalaman yang dimilikinya. Hal ini sesuai dengan

penelitian Mutchler, et al. (1997), Francis and Yu (2009) dan DeFond et al. (2002) menemukan KAP yang lebih besar lebih cenderung untuk mengeluarkan *going concern* laporan audit.

## Penutup

## Kesimpulan

Untuk meningkatkan kualitas auditor berkaitan dengan independensi auditor (Kantor Akuntan Publik), pemerintah mengeluarkan peraturan mengenai pembatasan masa perikatan antara auditor (KAP) dengan klien. Pada praktiknya auditor (KAP) masih dapat mengaudit pada klien yang sama dengan tidak melanggar peraturan pemerintah. Pada dasarnya KAP tidak mau kehilangan klien, mengingat pada dasarnya KAP tentu tidak mau kehilangan *fee* audit dari pekerjaan profesionalnya. Rotasi semu auditor (KAP) menunjukkan suatu kondisi yang secara formal berdasarkan peraturan pemerintah, telah terjadi rotasi KAP (auditor) yang menyebabkan hubungan KAP dengan klien terputus, padahal secara esensial hubungan KAP dengan kliennya masih tetap berlangsung.

Fenomena rotasi semu ini menarik untuk dikaji lebih jauh karena hubungan KAP dan klien dalam jangka panjang diduga dapat mempengaruhi independensi KAP, yang diukur dengan kecenderungan pemberian opini *going concern*. Berdasarkan *purposive sampling* diperoleh 1847 sampel dengan tenur terlama adalah 13 tahun. Pengujian statistika menunjukkan nilai signifikansi variabel tenur adalah 0,00, dengan koefisien sebesar -0,05. Hal ini menunjukkan bahwa lamanya hubungan KAP dengan klien mempengaruhi independensi secara negatif. Hasil analisis menunjukkan bahwa interaksi KAP dan klien dalam jangka waktu yang lama, KAP cenderung tidak independen. Dalam analisis tambahan juga menunjukkan perbedaan yang signifikan antara pengaruh tenur pendek dan panjang pada independensi.

Variabel rotasi menunjukkan nilai yang tidak signifikan mempengaruhi independensi, hal ini boleh jadi rotasi KAP yang terjadi hanya sekedar menaati peraturan menteri keuangan, dan bukan karena alasan kualitas audit. Selanjutnya, variabel rotasi semu menunjukkan memiliki pengaruh negatif signifikan pada independensi KAP. Hal tersebut menunjukkan bahwa rotasi KAP yang terjadi di Indonesia menunjukkan terjadinya rotasi semu yang dapat mempengaruhi independensi KAP yang diukur dengan kecenderungan penerbitan opini *going concern*.

### **Keterbatasan dan Saran**

Penelitian pengaruh tenur KAP pada independensi KAP yang diukur dengan pemberian opini *going concern* ini masih belum dapat menguji secara pasti konsep kualitas audit terutama tentang independensi, mengingat hasil penelitian belum konklusif. Pengujian rotasi semu menggunakan asumsi bahwa dalam masa tenggang satu tahun setelah masa perikatan pertama (5 tahun), klien diaudit oleh KAP yang sama, namun yang melakukan pekerjaan lapangan adalah KAP sebelumnya. Peneliti mengalami kesulitan untuk mendapatkan bukti auditor yang bertanggung jawab dalam pekerjaan lapangan pada masa tenggang satu tahun tersebut.

Selain itu masa amatan juga terbatas mulai tahun 2002-2008 mengingat setelah tahun 2008 aturan masa perikatan KAP dengan klien sudah berubah. Penelitian ini hanya fokus pada perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI), padahal banyak perusahaan yang berskala menengah dan kecil yang bisa dijadikan objek penelitian. Meskipun secara statistika tenur KAP signifikan terhadap kecenderungan independensi, akan tetapi secara teoritis belum bisa dipastikan demikian, mengingat hasil penelitian yang menguji isu tersebut belum konklusif.

Penelitian berikutnya dapat dilakukan pada topik yang sama dengan metoda yang berbeda, misalnya pengujian kualitas audit dengan pendekatan eksperimen ataupun survei. Di

sampling itu dapat dilakukan dengan pendekatan yang sama dengan memperpanjang masa amatan. Selain itu pengujian tenur dapat diperluas dengan menguji lamanya interaksi partner dengan klien.

### Daftar Pustaka

- Altman, Edward I., and Thomas P. McGouch. 1974. Evaluation of a company as a going concern. *The Journal of Accountancy*: 50-57
- \_\_\_\_\_. 2000. Predicting financial distress of companies: revisiting the z-score and zeta models. <http://pages.stern.nyu.edu/~ealtman/PredFnclDistr.pdf>
- Al-thuneibat, Ali Abedalqader, Ream Tawfiq Ibrahim Al Isa, and Rana Ahmad Ata Baker. 2010. Do audit tenure and firm size contribute to audit quality?. *Managerial Auditing Journal* Vol. 26 No. 4: 317-334.
- Arens, Alvin A., Randal J. Elder, Mark S. Beasley. 2003. *Auditing dan pelayanan verifikasi: pendekatan terpadu*. Penerbit PT Indeks Kelompok Gramedia.
- BAPEPAM-LK. 2008. *Keputusan nomor: kep-310/bl/2008: independensi akuntan yang memberikan jasa di pasar modal*. [www.bapepam.go.id](http://www.bapepam.go.id).
- Bazerman, M.H., K. P. Morgan, and G. F. Loewenstein. 1997. The impossibility of auditor independence. *Sloan Management Review* 38 (Summer): 89-94.
- Bellovary, Jodi L., Don E. Giacomino, and Michael D. Akers. 2007. A review of going concern prediction studies: 1976 to Present. *Journal of Business & Economics Research* (2): 9-27.
- Blay, A. D., and M. A. Geiger. 2001. Market expectations for first-time going concern recipients. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 16 (Summer): 209-226.
- Carcello, Joseph V., and Albert L. Nagy. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (2): 55-69.
- Carey, Peter, and Roger Simnett. 2006. Audit partner tenure and audit quality. *The Accounting Review* 81 (3): 653-676.
- Chi, Wuchun, Huichi Huang, Yichun Liao, and Hong Xie. 2009. Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: evidence from taiwan. *Contemporary Accounting Research* 26 (2): 359-391.
- Coram, Paul, Alma, Glavovic, Ng Juliana, and David R. Woodliff. 2008. The moral intensity of reduced audit quality acts. *Auditing* 27 (1): 127-149
- Dao, Mai, S. Mishra, and K. Raghunandan. 2008. Auditor tenure and shareholder ratification of the auditor. *Accounting Horizons* 22 (3): 297-314.
- Davis, Larry R., Ricchiute, David N., and Greg Trompeter. 1993. Audit effort, audit fees, and the provision of on audit services to audit clients. *The Accounting Review* 68 (January): 135-150.
- Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2002. Audit tenure, auditor independence and earnings management. *Working paper*, Boston College, Boston, MA.
- Davis, Robert R. 2009. Financial ratio influencing the issuance of auditor's going concern opinions. *Northeast Business & Economics Association proceedings*.
- DeAngelo, LE. 1981. Auditor independence, lowballing, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics*: 113-127.
- \_\_\_\_\_. 1981b. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting & Economics*. 3 (December): 183-200.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? evidence from going concern opinion decisions. *Journal of Accounting Research* (June): 1247-1274.
- Dopuch, Nicholas, Robert W. Holthausen, and Richard W. Leftwich Source. 1987. Predicting audit qualifications with financial and market variables. *The Accounting Review* 62 (3): 431-454.
- \_\_\_\_\_, R. King, and R. Schwartz. 2003. Independence in appearance and in fact: an experimental investigation. *Contemporary Accounting Research* Vol. 20: 79-115.
- Dye, R. 1991. Informationally motivated auditor replacement. *Journal of Accounting and Economics* 14 (4): 347-374.
- Elliott, John A. 1982. "Subject to" audit opinions and abnormal security return-outcome and ambiguities. *Journal of Accounting Research*: 617-638.
- Fargher, Neil L., and Jiang Liwei. Changes in the audit environment and auditors' propensity to issue going-concern opinions. *Auditing* 27 (2): 55-77
- Francis, J., and M. Yu. 2009. The effect of big four office size on audit quality. *The Accounting Review* 84 (5): 1521-1552.

- Gaganis, Chrysovalantis and Fotios Pasiouras. 2007. A multivariate analysis of the determinants of auditors' opinions on asian banks. *Managerial Auditing Journal* 22 (3): 268-287.
- Geiger, Marshall A., and Raghunandan, K. 2002. auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 21 (1): 67-78.
- \_\_\_\_\_, and Dasaratha V. Rama. 2006. Audit firm size and going concern reporting accuracy. *Accounting Horizons* 20 (1): 1-17.
- Ghosh, Alope, and Doocheol Moon. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. *Journal of Business Finance and Accounting* 80 (2): 209-247.
- Hartadi, Bambang. 2001. Analisis multivariate pada proses pembuatan keputusan pendapat kelangsungan usaha. *Jurnal KOMPAK* (1): 1-27
- Haron, Hasnah, Bambang Hartadi, Mahfooz Ansari, and Ishak Ismail. 2009. Factors influencing auditor's going concern opinion. *Asian Academy of Management Journal* 14 (1): 1-19.
- Hoyle, J. 1978. Mandatory auditor rotation: the arguments and an alternative. *Journal of Accountancy* 145 (5): 69-78.
- Hoitash, Rani, Ariel Markelevich, and Charles A. Barragato. 2007. Auditor fees and audit quality. *Managerial Auditing Journal* 22 (8): 761-786
- Hudaib, M. and Cooke, T.E. 2005, The impact of managing director changes and financial distress on audit qualification and auditor switching. *Journal of Business Finance & Accounting* 32: 1703-1739.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2011. *Standar profesional akuntan publik*. Jakarta: Salemba Empat.
- Januarti, Indira, dan Ella Fitrianasari. 2008. Analisis rasio keuangan dan rasio non keuangan yang mempengaruhi auditor dalam memberikan opini *going concern* pada *auditee* (studi empiris pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di bej tahun 2000-2005). *Jurnal Maksi UNDIP* 8 (1): 43-58.
- Jackson, Andrew B., Michael Moldrich, and Peter Roebuck. 2008. Mandatory audit firm rotation and audit quality. *Managerial Auditing Journal* Vol. 23 No. 5: 420-437.
- Jennings, Marianne Moody, Kurt J. Pany, and Philip M. J. Reckers. 2006. Strong corporate governance and audit firm rotation: effects on judges' independence perceptions and litigation judgments. *Accounting Horizon* 20 (3): 253-270
- Johnson, Van E., Inder K. Khurana, and J Kenneth Reynolds. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research* 19 (4): 637-660.
- Koh, H.C. 1991. Model Predictions and Auditor Assessments of Going-Concern Status. *Accounting and Business Research* (Autumn): 331-338.
- \_\_\_\_\_, and Sen Suan Tan. 1999. A neural network approach to the prediction of going concern status. *Accounting and Business Research* 29 (3): 211-216
- Krishnan, Jagan and Yinqi Zhang. 2005, Auditor litigation risk and corporate disclosure of quarterly review report. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24: 115-138.
- \_\_\_\_\_, and Paul C. Schauer. 2000. The differentiation of quality among auditors: evidence from the not-for-profit sector. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 19: 9-26.
- Knechel, W. Robert, and Ann Vanstraelen. 2007. The relationship between auditor tenure and audit quality implied going concern opinions. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 26 (1): 113-131.
- Law, Philip. 2008. An empirical comparison of non-big 4 and big 4 auditors' perceptions of auditor independence. *Managerial Auditing Journal* 23(9): 917-934.
- Lee, C.J., C. Liu, and T. Wang. 1999. The 150-hour rule. *Journal of Accounting and Economics*. 27 (2): 203—228.
- Lim, Chee-Yeow, and Hun-Tong Tan, 2010. Does auditor tenure improve audit quality. *Contemporary Accounting Research* 27 (1): 923-957.
- Manry, David L., Theodore J. Mock, and Jerry L. Turner. 2003. Does increased audit partner tenure reduce audit quality?. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*: 553-572.
- Mai, Dao, Suchismita Mishra, and K. Raghunandan. 2008. Auditor tenure and shareholder ratification of the auditor. *Accounting Horizons* 22 (3): 297-234
- Mansi, S., Maxwell, W. and Miller, D. 2004. Does auditor quality and tenure matter to investor? *Journal of Accounting Research* 23 (2): 17-30.
- Mautz, R. K., and Hussein. A. Sharaf. 1961. *The philosophy of auditing*. American Accounting Association Monograph, Sarasota, Florida: American Accounting Assosiation.
- Mayangsari, Sekar. 2003. Pengaruh keahlian audit dan independensi terhadap pendapat audit: sebuah kuasi eksperimen. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia* 6 (1): 1-22.
- McLaren, N. L. 1958. Rotation of Auditors. *The Journal of Accountancy* (July): 41-44.
- Menon, Krishnagopal and Kenneth B. Schwartz. 1987. An empirical investigation of audit qualification decision in presence of going concern uncertainties. *Contemporary Accounting Research* 3 (2): 302-315.

- Myers, J., Myers, and T. Omer. 2003. Exploring the term of auditor-client relationship and the quality of earnings: a case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-798.
- Mutchler, Jane F. 1984. Auditors' perceptions of the going-concern opinion decision. *A Journal of Practice & Theory* 3 (2): 17-30.
- \_\_\_\_\_. 1986. Empirical evidence regarding the auditor's going concern opinion decision. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 6 (1):148-163.
- \_\_\_\_\_, William Hopwood, and James M. McKeown. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. *Journal of Accounting Research* 35 (2): 295-310.
- O'Keefe, R., D. Simunic and M. Stein. 1994. The production of audit services: evidence from a major public accounting firm. *Journal of Accounting Research* 32 (2): 241-261.
- Menteri Keuangan. 2008. Peraturan menteri keuangan nomor: 17/pmk. 01/2008. *tentang jasa akuntan publik*. [www.depkeu.go.id](http://www.depkeu.go.id).
- Peecher, Mark E., and M. David Piercey. 2008. Judging audit quality in light of adverse outcomes: evidence of outcome bias and reverse outcome bias. *Contemporary Accounting Research* 25 (1): 243-274.
- Purba, Marisi P. 2009. *Asumsi going concern: suatu tinjauan terhadap dampak krisis keuangan*. Graha Ilmu.
- Santosa, Arga Fajar, dan Linda Kusumaning Wedari. 2007. Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi kecenderungan penerimaan opini audit going concern. *Jurnal Akuntansi dan Auditing* Vol. 11 (2): 141-158.
- Shafie Rohami, Wan Nordin Wan Hussin, Mohd 'Atef Md. Yusof and Md Hairi Md Hussain. 2009. Audit firm tenure and auditor reporting quality: evidence in malaysia. *International Business Research*. Vol. 2 No. 2: 100-109.
- Stanley, J., and T. Dezoort. 2007. Audit firm tenure and financial restatements: an analysis of industry specialization and fee effects. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (2): 131-59.
- Suwardjono. 2006. *Teori akuntansi: perekayasaan pelaporan keuangan*. Edisi Ketiga, BPFE Yogyakarta.
- Watkins, A.L. W. Hillison, and S.E. Morecroft. 2004. Audit quality: a synthesis of theory and empirical evidence. *Journal of Accounting Literature* 23: 153-193.
- Watts, Ross L., and Jerold L. Zimmerman. 1986. *Positive accounting theory*. Prentice Hall, Englewood Cliffs, New Jersey 07632.
- Yurianto, Priyo Sajarwo. 2009. Peraturan menteri keuangan no. 17/pmk.01/2008: pemecahan masalah atau ilusi?. *Kompak Jurnal Bisnis*. Volume 16 No. 2: 147-157

## Formulasi Materialitas: Studi Pada Kantor Akuntan Publik di Indonesia

**YUSTRIDA BERNAWATI\***  
*Universitas Airlangga*

**Abstrak:** *Materialitas merupakan konsep yang penting dalam praktek akuntansi dan auditing yang harus diaplikasikan oleh akuntan dalam melaksanakan tugasnya. Sampai saat ini tidak terdapat pedoman atau panduan yang dapat digunakan untuk mengakomodasi semua kebutuhan akuntan untuk mengambil keputusan mengenai materialitas sehingga akuntan harus mampu memformulasikan materialitas dengan menggunakan kemahiran profesinya yang diperoleh melalui pengalaman ataupun pendidikan. Penelitian ini dimaksudkan untuk mengetahui berbagai faktor kuantitatif dan kualitatif yang dipertimbangkan oleh akuntan untuk merumuskan materialitas dan mengetahui ada tidaknya perbedaan dalam mempertimbangkan faktor tersebut berdasarkan pengalaman dan tipe kantor Akuntan Publik (KAP). Data penelitian dikumpulkan dengan kuesioner yang dibagikan kepada para partner KAP di Indonesia. Pengujian dengan menggunakan Principal Component Analysis (PCA), Kolmogorov-Smirnov Test dan Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks. Hasil penelitian menunjukkan bahwa akuntan menggunakan banyak faktor pertimbangan dalam memformulasikan materialitas dan secara umum berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kuantitatif namun tidak berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kualitatif. Hal ini menunjukkan bahwa materialitas merupakan faktor pertimbangan (judgement) yang bersifat kualitatif namun harus ditetapkan dalam bentuk kuantitatif. Penelitian ini memberikan kontribusi untuk pengembangan praktek auditing dan akuntansi dan sebagai masukan bagi pengambil keputusan untuk dapat merumuskan materialitas secara kuantitatif dalam praktek akuntansi dan auditing.*

**Kata kunci:** *materialitas, judgement, auditing, akuntansi*

---

\* Author can be contacted at: [idadiklat@yahoo.co.id](mailto:idadiklat@yahoo.co.id)

## 1. Pendahuluan

Konsep materialitas merupakan konsep yang sangat penting bagi para auditor untuk menilai signifikansi suatu fakta terkait dengan informasi yang akan disusun dan disajikan dalam laporan. Konsep materialitas menjadi sangat penting karena informasi yang akan disampaikan oleh para akuntan akan menjadi salah satu dasar pengambilan keputusan terkait dengan entitas laporan keuangan yang bersangkutan. Kesalahan auditor dalam mengaplikasikan konsep materialitas akan berdampak pada kesalahan dalam mengambil kesimpulan mengenai kewajaran laporan keuangan dan kesalahan dalam pengambilan keputusan yang didasarkan pada laporan keuangan tersebut.

Aplikasi materialitas bukanlah isu baru. Materialitas diaplikasikan untuk sebagian besar keputusan yang berkaitan dengan keputusan ekonomi (Juma'h, 2009). Bagi akuntan materialitas adalah sentral untuk proses audit dalam kaitannya dengan audit eksternal atas laporan keuangan tahunan perusahaan (Botjha dan Gloeck, 1999). "Materialitas" dan "risiko audit" melandasi penerapan semua standar auditing, (IAI, 2008) yang merupakan ukuran professional seorang auditor. Konsep "materialitas" bersifat bawaan dalam pekerjaan auditor independen. (IAI, 2008). Statements on Auditing Standards (SAS) no.47 dan 107 menyatakan bahwa akuntan harus menetapkan pertimbangan materialitas baik dalam tahap perencanaan dan perancangan pemeriksaan maupun dalam pengevaluasian bukti-bukti. (AICPA, 1980).

Penentuan materialitas ada dalam setiap tahapan pemeriksaan dan tahapan akuntansi, namun sampai dengan saat ini tidak terdapat standart dan panduan yang secara gamblang dapat digunakan untuk mengaplikasikan konsep dan prinsip materialitas dalam praktek akuntansi maupun auditing. Banyak Kriteria pernah diajukan untuk menentukan materialitas namun sayangnya kriteria tersebut pada umumnya hanya terbatas pada situasi tertentu saja (Hadidi, 2009). Prinsip umum yang diaplikasikan untuk menentukan apa yang material dan



yang tidak material pada intinya merupakan pertimbangan professional. (Botha & Gloeck, 1999) Kesulitan untuk membuat suatu pedoman umum dapat dipahami karena sampai saat ini definisi materialitas itu sendiri belum dapat diformulasikan secara gamblang dan tepat.

Tidak terdapatnya suatu standar atau perangkat standar materialitas dan terbatasnya panduan dalam literatur professional telah mendorong Kantor Akuntan Publik (KAP) mengembangkan panduan sendiri-sendiri untuk menaksir materialitas dalam suatu pemeriksaan (Stuart, 2001). Berdasarkan hal ini peneliti tertarik untuk mengetahui bagaimana formulasi materialitas dilakukan oleh para Akuntan Publik pada KAP di Indonesia, dengan rumusan masalah sebagai berikut:

1. Faktor apa saja yang dipertimbangkan AP dalam membuat formulasi materialitas?
2. Apakah AP menggunakan faktor pertimbangan yang berbeda dalam membuat formulasi materialitas?
3. Apakah formulasi materialitas AP berbeda berdasarkan pengalaman Kantor Akuntan Publik?
4. Apakah Formulasi materialitas berbeda berdasarkan Tipe KAP?

Tujuan yang hendak dicapai dalam penelitian ini adalah untuk mendapatkan bukti empiris mengenai berbagai faktor kualitatif dan kuantitatif yang digunakan oleh AP di Indonesia untuk memformulasikan materialitas yang digunakan sebagai panduan dalam pelaksanaan penugasan audit oleh para auditor di masing-masing Kantor Akuntan Publik dan untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan formulasi materialitas berdasarkan pengalaman dan Tipe KAP.

Pandangan teoritis dan bukti empiris yang dihasilkan dari penelitian ini diharapkan dapat bermanfaat bagi dunia pendidikan dan praktek auditing, dalam memformulasikan materialitas dalam panduan pelaksanaan audit dan bagi Ikatan Akuntan Indonesia dan Institut

Akuntan Publik Indonesia (IAPI) sebagai organisasi profesi akuntan di Indonesia, dalam merumuskan panduan atau kebijakan materialitas di Indonesia.

## 2. Tinjauan Pustaka

Materialitas adalah suatu konsep kunci dalam teori dan praktek akuntansi dan auditing. (Messier, Jr., et al:2005). IAASB pada tahun 2004 mengeluarkan The IAASB's exposure draft on materiality berdasarkan definisi yang dikeluarkan oleh the International Accounting Standards Board's (IASB) sebagai berikut:

“Penghilangan atau salah saji suatu item adalah material jika mereka bisa, secara individu atau kolektif, mempengaruhi keputusan ekonomi pengguna yang diambil berdasarkan laporan keuangan. Materialitas tergantung pada ukuran dan sifat penghilangan atau salah saji yang dinilai dengan keadaan yang melingkupinya. Ukuran atau sifat item, atau kombinasi keduanya, bisa menjadi faktor penentu”.

Menurut SAB 99 dalam menetapkan materialitas tidak hanya mempertimbangkan faktor kuantitatif saja namun juga mempertimbangkan faktor-faktor kualitatif yang tidak hanya berdasarkan satu item individual saja namun juga harus dilakukan secara agregat.

Ikatan Akuntan Indonesian mendefinisikan materialitas dalam Standar Profesional Akuntan Publik (SPAP) SA seksi 312 sebagai berikut:

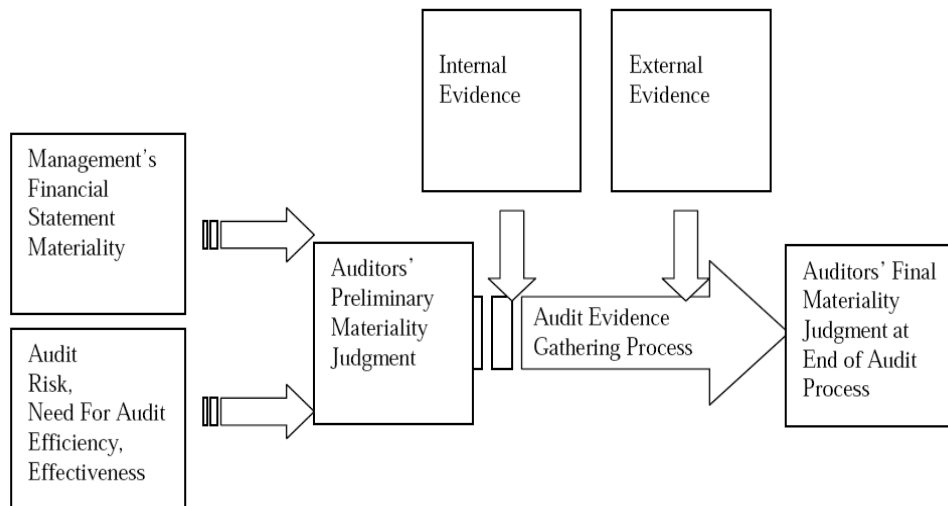
“Materialitas merupakan besarnya informasi akuntansi yang apabila terjadi penghilangan atau salah saji, dilihat dari keadaan yang melingkupinya, dapat mengubah atau mempengaruhi pertimbangan orang yang meletakkan kepercayaan terhadap informasi tersebut”.

Penetapan materialitas bukan sekedar angka namun melihat dampak dari angka tersebut yang bisa saja kecil pada informasi dimana angka tersebut melekat. Dengan demikian angka salahsaji atau penghilangan yang kecil bisa saja menjadi material jika secara individu dan agregat berinteraksi dengan faktor kualitatif dalam lingkungan yang melingkupinya.

Penetapan materialitas yang memadai adalah elemen penting dalam memelihara kepercayaan pengguna laporan keuangan, dan hal ini merupakan masalah *judgment* yang merupakan bagian vital dari pekerjaan profesional, dan materialitas pada dasarnya adalah masalah pertimbangan profesional yang secara sadar atau tidak senantiasa dilakukan pada pelaksanaan pekerjaan. Oleh karena itu bagi auditor penentuan mengenai apa yang material adalah masalah pertimbangan yang profesional berdasarkan pengalaman dan persyaratan atau kewajiban untuk memberikan pandangan yang benar dan wajar. Pelaksanaan pertimbangan profesional dipengaruhi oleh persepsi auditor mengenai pemakai laporan keuangan dan informasi yang dibutuhkannya.

Akuntan publik melakukan pemeriksaan dalam rangka untuk dapat memberikan jaminan yang wajar bahwa laporan keuangan yang disajikan oleh disajikan secara wajar sesuai dengan prinsip akuntansi yang berlaku. Pertimbangan biaya dan waktu menyebabkan akuntan publik tidak mungkin untuk melakukan pemeriksaan secara menyeluruh. Pada hakekatnya para auditor bekerja dalam batas-batas ekonomis. Pendapat akuntan yang diharapkan mempunyai manfaat ekonomis harus disusun dalam jangka waktu dan biaya yang wajar. Dengan kondisi demikian maka dalam setiap penugasan pemeriksaan laporan keuangan yang dilakukan oleh auditor terdapat resiko salah saji yang tidak dapat dihindarkan. Risiko pemeriksaan dan pertimbangan materialitas mempengaruhi penerapan prinsip akuntansi dan pemeriksaan yang berlaku.

Tipe judgment materilitas yang dibuat oleh auditor dapat digambarkan sebagai berikut:



Sumber: McKee Thomas E.& Aasmund Eilifsen. 2000, Working Paper No. 51/00: Current Materiality Guidance for Auditors, hal 3.

Dari gambar tersebut di atas dapat diketahui ada 2 tipe judgment materialitas yang dibuat oleh auditor:

1. Judgment pendahuluan, tujuannya adalah untuk memandu auditor untuk menentukan sifat, waktu dan luasnya pemeriksaan. Dalam menetapkan materialitas di awal ini, auditor mempertimbangkan jumlah materialitas yang digunakan oleh manajemen. Hasil dari penetapan materilitas didepan digunakan untuk merancang program pemeriksaan.
2. Judgment materialitas pelaporan final. Tujuan penetapan materialitas tipe ini adalah untuk membantu auditor dalam mengevaluasi dampak salahsaji terhadap pelaporan auditor.

Formulasi materialitas mempertimbangkan faktor kualitatif dan kuantitatif namun pada akhirnya harus diformulasikan dalam angka kuantitatif agar dapat digunakan sebagai panduan awal dalam menaksir materialitas, misalnya sebagai berikut:

1. Laba sebelum pajak, 5-10%
2. Laba bersih (atau laba setelah pajak), 5-10%
3. Pendapatan kotor, 0,5-1%
4. Ekuitas, 5-10%
5. Total asset, 0,5-1% .(Ion, 2007)

Pada prakteknya materiality lebih memberikan batasan (data kuantitatif) daripada atribut kualitatif yang digunakan sebagai dasar agar dapat digunakan dalam praktek (Ancuta et al, 2010). Formulasi secara kuantitatif ini bermanfaat sebagai pedoman awal meskipun auditor tidak boleh hanya mengandalkan angka mutlaknya namun angka awal ini dapat disesuaikan dengan mempertimbangkan faktor kualitatif, yang melingkupi suatu item tertentu, seperti yang dikemukakan oleh Dooley, 1999, misalnya:

1. Trend pengaruh potensial salah saji- khususnya tren laba.
2. Pengaruh potensial salahsaji atas kepatuhan perusahaan dengan perjanjian utang, kesepakatan kontraktual dan aturan lainnya.
3. Signifikansi relative salahsaji terhadap kebutuhan pengguna.
4. Karakter salahsaji
5. Signifikansi elemen laporan keuangan yang dipengaruhi salahsaji tersebut.
6. Motivasi manajemen terkait dengan salahsaji.
7. Keberadaan aturan atau persyaratan pelaporan yang mempengaruhi ambang batas materialitas.
8. Pengaruh balik potensial dari satu item yang signifikan namun bukan salahsaji.
9. Kemungkinan salahsaji tidak material pada periode sekarang namun memiliki potensi untuk material di periode mendatang.
10. Pengaruh salah klasifikasi.
11. Sensitivitas kondisi yang melingkupi salahsaji.
12. Biaya untuk melakukan koreksi.
13. Pengaruh salahsaji pada informasi segmentasi.
14. Risiko bahwa kemungkinan terjadinya tambahan salahsaji yang tidak terdeteksi yang akan memengaruhi evaluasi auditor.

Penelitian mengenai materialitas dilakukan Nelson, Smith & Palmrose (2005) menyimpulkan bahwa ketepatan dan pengaruh terhadap income secara subyektif bervariasi. Dan auditor mensyaratkan klien untuk membukukan salahsaji yang membuat salahsaji tampak lebih material. Ion, et.al (2007) menemukan bahwa ambang batas materialitas muncul dari pertimbangan dan tindakan auditor. KAP harus mengikutinya disamping perhitungan secara matematis.

### 3. Pengembangan Hipotesis Penelitian

Untuk memastikan relevansi informasi yang disajikan dalam laporan keuangan yang *audited*, penentuan secara akurat kinerja dan posisi keuangan adalah penting dan hanya dapat dipenuhi dengan membuat ambang batas materialitas (Ancuta, et al: 2010). Dalam pemeriksaan, penetapan ambang batas materialitas dilakukan pada awal pemeriksaan dan akhir pemeriksaan dengan mempertimbangkan faktor kuantitatif dan kualitatif. Penetapan materialitas merupakan interaksi faktor kuantitatif dan kualitatif yang harus dilakukan oleh auditor dalam melakukan pemeriksaan. Akuntan tidak boleh tergantung pada ukuran kuantitatif untuk menilai materialitas dan mengharuskan auditor untuk mempertimbangkan faktor kualitatif (SEC: 1999). Tidak tersedianya pedoman dan terbatasnya literature materialitas mendorong KAP untuk membuat sendiri panduan materialitas yang akan digunakan oleh auditor untuk:

1. Merencanakan pemeriksaan dan merancang prosedur pemeriksaan,
2. Mengevaluasi apakah laporan keuangan secara keseluruhan disajikan secara wajar sesuai dengan prinsip akuntansi berterima umum.(IAI, 2008)

Penelitian mengenai materialitas terkait dengan faktor penentu materialitas telah banyak dilakukan. Firth (1979) dengan menggunakan 150 responden meneliti pandangan auditor mengenai materialitas dan batasannya dengan membagi responden dalam 5 kelompok dalam upaya untuk memodelkan materialitas menemukan bahwa terdapat banyak diversitas dalam kelompok dan tidak ada konsensus yang kuat mengenai apa pertimbangan materialitas dan batasan materialitas. Moriarity & Baron (1976) dengan menggunakan responden 15 orang partner akuntan publik dan 18 kasus memeringkat berbagai faktor kuantitatif (dalam laporan keuangan) menemukan bahwa income merupakan faktor teratas dalam penetapan materialitas. Ward (1976) menggunakan Q-short teknik untuk merating faktor yang mempengaruhi keputusan materialitas. Ward menemukan adanya kesamaan dalam signifikansi dan relative pentingnya berbagai faktor dan *net income* sebagai batasan.

Berbagai pernyataan dan hasil penelitian di atas mendasari proposisi dan hipotesis berikut ini:

**Proposisi:** Kantor Akuntan Publik menggunakan banyak faktor kuantitatif dan kualitatif dalam membuat formulasi materialitas dalam menetapkan materialitas pada awal pemeriksaan.

Penetapan materialitas merupakan masalah *judgment*. Judgment merupakan tindakan secara mental untuk memutuskan hubungan antara dua atau lebih masalah atau kondisi. Bagi auditor penentuan mengenai apa yang material adalah masalah pertimbangan yang profesional berdasarkan pengalaman dan persyaratan atau kewajiban untuk memberikan pandangan yang benar dan wajar. Pelaksanaan pertimbangan profesional dipengaruhi oleh persepsi auditor mengenai pemakai laporan keuangan dan informasi yang dibutuhkannya. Proses pertimbangan dalam membuat keputusan materialitas sangat bervariasi dan kompleks. Seperangkat data yang sama dalam kondisi dan saat yang sama dapat menghasilkan keputusan materialitas yang berbeda. (Bernawati, 1994)

**Hipotesis 1:** *Kantor Akuntan Publik menggunakan banyak faktor kuantitatif dan kualitatif yang berbeda dalam membuat formulasi materialitas dalam menetapkan materialitas pada awal pemeriksaan.*

Di Indonesia banyak Kantor Akuntan Publik (KAP) beroperasi baik yang merupakan KAP dengan Partner lokal ataupun yang bekerjasama dengan KAP dari luar Indonesia yang dalam pengelompokan internasional terbagi dalam Big-4 dan non Big-4. Blokdikjk et al (2003) menemukan bahwa karakteristik KAP juga membedakan besaran ambang batas materialitas. Semakin besar KAP semakin rendah batas materialitas yang ditetapkan dan banyak prosedur yang digunakan.

**Hipotesis 2:** *Formulasi materialitas KAP berbeda berdasarkan Pengalaman Kantor Akuntan Publik.*

**Hipotesis 3:** *Formulasi materialitas berbeda berdasarkan Tipe KAP.*

#### 4. Methodology Penelitian

Penelitian dilakukan untuk menggali berbagai faktor yang digunakan oleh Kantor Akuntan Publik untuk memformulasikan materialitas pada awal pemeriksaan yang akan digunakan untuk membuat panduan bagi auditor untuk melaksanakan penugasan. Oleh karena itu untuk mencapai tujuan penelitian maka pendekatan penelitian yang digunakan adalah penelitian kualitatif dengan studi exploratory. Sedangkan untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan faktor pertimbangan antar Kantor Akuntan Publik berdasarkan pengalaman dan tipe KAP maka dilakukan pengujian hipotesis sehingga pendekatan yang dilakukan adalah pendekatan kuantitatif. Dengan demikian dalam penelitian ini akan digunakan pendekatan penelitian kualitatif dan kuantitatif.

Penelitian ini dilakukan untuk mendapatkan bukti empiris mengenai faktor-faktor yang dipertimbangkan Kantor Akuntan Publik dalam memformulasikan materialitas. Keputusan materialitas yang dibuat dalam pemeriksaan akuntan dilakukan oleh auditor senior yang melaksanakan pemeriksaan langsung di lapangan ataupun auditor yang bertanggung jawab atas penugasan tersebut. Dan keputusan tersebut dibuat berdasarkan panduan umum yang telah dibuat pada suatu Kantor Akuntan Publik. Oleh karena itu yang menjadi unit analisis dalam penelitian ini adalah Kantor Akuntan Publik yang melakukan formulasi materialitas di tahap awal audit. Gambaran lengkap mengenai populasi dan sampel penelitian adalah sebagai berikut :

- a. Universe : Kantor Akuntan Publik (KAP) di Indonesia
- b. Populasi : Kantor Akuntan Publik yang terdaftar di IAI Pusat sampai dengan 31 Desember 2010



- c. Elemen : KAP lokal, kerja sama Big-4, dan kerja sama non Big-4

Sample frame: Daftar Kantor Akuntan Publik di IAI pada tanggal 31 Desember 2010.

Variabel yang akan diteliti dalam penelitian ini adalah Faktor pertimbangan dalam membuat formulasi materialitas; Tipe Kantor Akuntan Publik, dan; Pengalaman Kantor Akuntan Publik. Variabel-variabel yang sudah diidentifikasi di atas harus diukur agar hipotesa yang sudah dinyatakan dapat diuji. Pengukuran yang dilakukan adalah penetapan/pemberian angka terhadap obyek dengan ukuran tertentu. Dalam penelitian ini variabel faktor pertimbangan dalam formulasi materialitas diukur secara kuantitatif dengan menggunakan skala Likert. Sesuai dengan datanya nilai skala yang digunakan adalah skala ordinal. Urutan penilaian didasarkan pada tingkat pentingnya dalam penetapan materialitas diurutkan mulai dengan nilai 1 untuk yang paling penting dan berikutnya sampai angka terakhir seberapa banyak faktor yang digunakan oleh akuntan publik, berdasarkan jawaban yang diperoleh dari responden. Sedangkan variabel tipe Kantor Akuntan Publik (KAP) juga diukur dengan skala kategorial yang termasuk skala ordinal dengan skala (1) KAP lokal, (2) KAP kerja sama Big-4, dan (3) KAP kerja sama non Big-4. Untuk variabel pengalaman KAP diukur berdasarkan umur atau lamanya KAP dengan identitas tersebut berdiri seperti yang tercatat pada IAI dan lamanya seorang akuntan publik bekerja sebagai auditor.

Data dalam penelitian ini dikumpulkan melalui kuesioner yang dilaksanakan dengan *mail survey* dan sebagian dibagikan dalam kegiatan Program Pendidikan Lanjutan (PPL) yang diselenggarakan oleh Institut Akuntan Publik Indonesia pada tanggal 22 dan 23 Juni 2011 di Swisbel Hotel Mangga Besar Jakarta. Mengingat unit analisis dalam penelitian ini adalah KAP yang tersebar di seluruh Indonesia maka pengumpulan data dengan menggunakan kuesioner dilakukan dengan maksud agar lebih mudah menjangkau KAP,

dalam hal ini respondennya adalah Partner KAP, dan dimaksudkan agar responden dapat menjawab pertanyaan secara lebih jujur, biayanya lebih murah dibandingkan dengan wawancara secara langsung. Wawancara langsung selain biayanya mahal juga ada kemungkinan pewawancara secara sengaja atau tidak sengaja dapat mengarahkan responden ke arah jawaban tertentu.

Mengingat data dikumpulkan melalui kuesioner maka kesungguhan responden dalam menjawab setiap pertanyaan yang dikemukakan perlu diuji dengan uji validitas dan reliabilitas. Tipe uji validitas dalam penelitian ini adalah validitas isi yang mempersoalkan apakah isi suatu alat ukur cukup memadai untuk topik yang sedang diteliti. Pada dasarnya validitas isi adalah pendapat yang tidak memerlukan pengujian statistic. Validasi instrumen penelitian dapat ditempuh dengan beberapa cara, sebagai berikut :

1. Perancang menentukan validitas dengan melakukan definisi dengan seksama topik yang akan diteliti, *item-item* yang akan diukur, dan skala yang akan digunakan.
2. Menggunakan orang lain untuk menentukan seberapa baik alat tersebut memenuhi standar.

Pengujian realibilitas dilakukan pada *item-item* yang valid dengan maksud untuk mengetahui apakah responden menjawab secara konsisten sehingga kesungguhan jawabannya dapat dipercaya. Metode yang akan digunakan dalam uji ini adalah metode internal *consistency* formula koefisien alpha.

Pengujian hipotesa menggunakan uji statistik *Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks*. Uji ini dipergunakan sebagai alat uji dengan pertimbangan:

1. Dapat dipergunakan untuk menguji perbedaan lebih dari dua kelompok sampel.
2. Dapat digunakan untuk kelompok sampel yang jumlah individunya berbeda.
3. Pengukuran data menggunakan skala ordinal.

4. Dapat digunakan untuk populasi yang berdistribusi tidak normal dan memiliki variance yang tidak homogen.

Penelitian ini berupaya mengungkap judgement yang dibuat oleh AP pada awal pemeriksaan sehingga tidak sampai pada penetapan materialitas oleh auditor pada tahap pemeriksaan lapangan dan akhir pemeriksaan. Dari penelitian ini diharapkan dapat diperoleh masukan untuk pengembangan pedoman formulasi materialitas yang dapat digunakan sebagai pegangan awal auditor dalam memeriksa, dan memberikan wawasan mengenai praktek audit bagi para praktisi, IAI dan akademisi.

## 5. Hasil Penelitian

Data Kantor Akuntan Publik di Indonesia per 31 Desember 2010 diperoleh dari website data Ikatan Akuntan Publik yang menunjukkan bahwa Kantor Akuntan Publik yang terdaftar sebanyak 435 Kantor yang terdiri dari 343 kantor pusat dan 92 Kantor Cabang. Untuk menetapkan jumlah populasi penelitian maka kantor cabang dikurangkan dari penelitian sehingga populasi terdiri dari 343 KAP dengan komposisi 300 adalah KAP local, 4 KAP kerjasama asing big4 dan 39 kerjasama asing nonbig4. Responden dalam penelitian ini adalah akuntan publik yang bertanggungjawab dalam menetapkan materialitas dalam perencanaan atau tahap awal pengauditan dan dalam hal ini adalah partner akuntan publik. Dari 300 kuesioner yang disebar, kuesioner yang dikembalikan sebanyak 101 kuesioner namun karena 18 kuesioner tidak diisi secara memadai maka tidak dapat diikuti dalam pengujian. Distribusi KAP dan responden berdasarkan tipe KAP selengkapnya dapat dilihat pada Tabel 1. Dalam penelitian ini Responden adalah partner KAP yang sudah berpengalaman dengan rata-rata pengalaman bekerja sebagai auditor 16 tahun. Distribusi KAP berdasarkan lama berdirinya dapat dilihat pada Tabel 2.

## Proposisi satu

Proposisi ini dibangun untuk memandu peneliti untuk mengumpulkan data mengenai faktor apa saja, berapa banyak faktor dan bagaimana urutan pentingnya faktor tersebut, menurut akuntan publik yang merumuskan formulasi materialitas, untuk menetapkan tingkat materialitas pada awal pemeriksaan.

Dari data yang diperoleh dapat disimpulkan faktor kuantitatif yang banyak digunakan oleh akuntan publik dalam membuat formulasi materialitas adalah Aktiva Lancar, Aktiva Tetap, Total kewajiban, Kewajiban Lancar, Kewajiban jangka panjang, Ekuitas, Penjualan/omzet, Beban dan Laba. Sedangkan faktor kuantitatif yang digunakan meliputi: Karakteristik industri, Keberadaan aturan pada industri, Kondisi perekonomian, Resiko bisnis, Trend Laba, Trend penjualan, dan Tingkat materialitas pemeriksaan tahun sebelumnya. Berdasarkan Tabel 3 dan Tabel 5 dapat diketahui bahwa rata-rata akuntan publik menggunakan 5 faktor kuantitatif dan 4 faktor kualitatif untuk merumuskan materialitas. Dari berbagai faktor kuantitatif yang disebutkan sebelumnya 87% akuntan publik menggunakan Total Aktiva, 86% menggunakan penjualan/omzet, 61% menggunakan Laba, 46% menggunakan ekuitas dan faktor lainnya memiliki tingkat penggunaan yang hampir sama sekitar 30%. Sedangkan untuk faktor kualitatif, 67% akuntan publik menggunakan karakteristik industri untuk memformulasikan materialitas, 66% menggunakan tingkat materialitas pemeriksaan tahun sebelumnya, 61% resiko bisnis, 56% menggunakan trend laba dan trend penjualan, 45% keberadaan aturan dan 36% kondisi perekonomian.

Untuk mendapatkan urutan peringkat pentingnya berbagai factor tersebut, maka digunakan analisa komponen dengan hasil faktor kuantitatif yang paling penting adalah aktiva lancar diikuti dengan aktiva tetap, kewajiban lancar, Kewajiban jangka panjang, Total Kewajiban, Penjualan/omzet, Beban, laba, Ekuitas dan terakhir adalah Total aktiva. Pemingkatan serupa dilakukan oleh Ward (1976) dan menemukan bukti bahwa yang paling

penting adalah laba bersih sedangkan dalam penelitian ini menemukan hal yang berbeda. Sedangkan untuk faktor kualitatif, urutan yang paling penting adalah Trend Laba, Trend Penjualan, Tingkat Materialitas Pemeriksaan Tahun Sebelumnya, Keberadaan Aturan pada Industri, Karakteristik Industri, Resiko Bisnis, dan yang terakhir adalah Kondisi Perekonomian. Hasil pengolahan data dengan menggunakan SPSS versi 17 dengan menggunakan *Principal Component Analysis* (PCA) selengkapnya ada pada table 3, 4, 5 dan table 6.

### **Pengujian data**

Sebelum melakukan pengujian hipotesa dilakukan pengujian terhadap validitas dan realibilitas data. Hasil pengujian validitas data dengan menggunakan Pearson Correlation pada table 7 menunjukkan bahwa semua faktor valid kecuali faktor lain-lain sehingga faktor lain-lain harus dihilangkan dari pengujian. Pengujian tahap 2 yang tidak menyertakan faktor lain-lain, lihat table 8, menunjukkan semua faktor kuantitatif valid. Demikian halnya dengan pengujian pada faktor kualitatif pada table 5 dan 6 menunjukkan bahwa semua variabel valid kecuali variabel lain-lain sehingga pada pengujian hipotesa variabel lain-lain tidak disertakan dalam pengujian.

Pengujian reliabilitas data dengan metode *internal consistency*, formula koefisien alpha menunjukkan bahwa semua data reliable dengan Cronbach's Alpha sebesar 0.924 untuk faktor kuantitatif dan 0.838 untuk faktor kualitatif (lampiran 4 dan 7). Kedua angka tersebut berada di atas batas 0.6 yang merupakan batas umum untuk penilaian reliabilitas.

### **Pengujian Hipotesa dan diskusi**

#### **Hipotesis 1**

Hipotesis 1 menguji apakah akuntan publik di Indonesia menggunakan sejumlah faktor kuantitatif dan kualitatif yang berbeda dalam membuat formulasi materialitas untuk

menetapkan materialitas pada awal pemeriksaan. Untuk menguji perbedaan ini akuntan publik dikelompokkan dalam satu kelompok sampel dan kemudian diuji dengan *Kolmogorov-Smirnov Test*. Tabel 11 menyajikan hasil pengujian untuk semua akuntan publik, signifikansi untuk faktor kuantitatif sebesar 0.003 dimana angka ini lebih kecil dari  $\alpha$  sebesar 5%. Hal ini menunjukkan bahwa hipotesa 1 dapat diterima yang berarti akuntan publik di Indonesia berbeda dalam mempergunakan jumlah faktor kuantitatif sebagai pertimbangan dalam penetapan materialitas. Hal ini dapat diperjelas dengan hasil pada table 4 yang menunjukkan angka prosentase penggunaan yang menyebar dengan angka penggunaan yang berbeda-beda dari 28% sampai 87%. Sedangkan untuk penggunaan faktor kualitatif diperoleh angka signifikansi 0.126 yang lebih besar dari batas penerimaan  $\alpha$  sebesar 5%. Hal ini berarti penelitian ini gagal untuk membuktikan adanya perbedaan antar akuntan publik dalam menggunakan berbagai faktor kualitatif yang berbeda. Bukti ini menunjukkan bahwa akuntan publik di Indonesia menggunakan jumlah faktor kualitatif yang tidak berbeda dalam formulasi materialitas. Hal ini juga diperjelas dengan hasil pada table 6 yang menunjukkan jumlah pengguna dan yang prosentasi sebarannya tidak terlalu besar berkisar 36% sampai 67%.

## Hipotesis 2

Hipotesis kedua untuk menguji apakah terdapat perbedaan penggunaan jumlah faktor kuantitatif dan kualitatif berdasarkan Pengalaman Kantor Akuntan Publik. Untuk menguji hipotesa ini pengalaman KAP diukur berdasarkan umur atau lamanya suatu KAP berdiri yang dalam penelitian ini dikelompokkan menjadi lima kategori seperti pada table 2. Untuk menguji perbedaan ini digunakan *Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks* dan hasilnya dapat dilihat pada table 12. Dengan menggunakan  $\alpha = 5\%$ , hasil pengujian menunjukkan signifikansi diperoleh signifikansi 0.039 yang berada di bawah batas penerimaan. Hal ini

berarti hipotesa diterima bahwa penggunaan faktor kuantitatif dalam berbagai tipe KAP adalah berbeda. Hal ini memberikan bukti bahwa tipe KAP memberikan karakteristik yang berbeda sehingga membedakan jumlah faktor kuantitatif yang digunakan oleh seorang yang berada pada KAP local. KAP Big-4 dan KAP non Big-4 dalam memformulasikan materialitas. Penelitian ini terbatas hanya memberikan bukti bahwa jumlah faktor yang digunakan berbeda namun tidak mampu mengungkapkan seberapa besar perbedaan tersebut. Penelitian selanjutnya dapat dilakukan untuk mengetahui seberapa besar perbedaan dan karakteristik spesifik pada berbagai tipe KAP yang membuatnya berbeda. Hasil pengujian disajikan dalam tabel 12.

Pengujian terhadap faktor kualitatif menghasilkan angka signifikansi sebesar 0.054 pada taraf signifikansi  $\alpha = 5\%$  dan 0.045 pada taraf signifikansi  $\alpha = 10\%$ . Hasil pengujian dapat dilihat pada Tabel 13. Bukti ini menunjukkan bahwa hipotesa ini tidak terbukti pada taraf signifikansi 5% namun dapat diterima pada tingkat 10%. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa Akuntan Publik pada KAP local, Big-4 dan non Big-4 tidak berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kualitatif untuk merumuskan materialitas dengan tingkat kesalahan 5%. Namun dengan kesalahan menyimpulkan sebesar 10% dapat dikatakan bahwa Akuntan Publik pada KAP local, Big-4 dan non Big-4 berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kualitatif untuk memformulasikan materialitas.

Perbedaan jumlah faktor berdasarkan pengalaman diuji kembali dengan menggunakan indikator pengalaman KAP adalah akuntan Publik yang melakukan formulasi sehingga dihitung dengan ukuran lamanya seorang AP bekerja sebagai auditor. Hasil pengujian dengan *Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks* menunjukkan hasil yang konsisten dengan pengujian sebelumnya yang menggunakan umur KAP sebagai indikator pengalaman. Pengujian mendapatkan angka signifikansi 0.037 untuk faktor kuantitatif dan 0,556 untuk faktor kualitatif. Hasil ini memberikan bukti bahwa Pengalaman auditor membedakan

penggunaan banyaknya faktor kuantitatif yang digunakan akuntan publik namun tidak terbukti untuk faktor kualitatif.

### **Hipotesis 3**

Hipotesis ketiga menguji apakah perbedaan penggunaan jumlah faktor kuantitatif dan kualitatif berdasarkan adanya perbedaan tipe kantor akuntan publik di Indonesia. Untuk menguji perbedaan ini Kantor Akuntan Publik tempat para Akuntan Publik bernaung dibedakan menjadi 3 yaitu KAP lokal, KAP yang melakukan kerjasama dengan KAP asing yang tergabung dalam KAP Big-4 dan KAP non Big-4. Untuk menguji perbedaan ini digunakan *Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks* dan hasilnya dapat dilihat pada table 15.

Pengujian dengan taraf signifikansi  $\alpha = 5\%$  menghasilkan angka signifikansi 0.033 untuk faktor kuantitatif dan 0.125 untuk faktor kualitatif. Hal ini berarti hipotesa untuk faktor kuantitatif dapat diterima yang berarti terdapat perbedaan penggunaan faktor kuantitatif pada kelompok pengalaman yang berbeda sedangkan pada faktor kualitatif pengalaman auditor tidak membedakan penggunaan faktor kuantitatif. Hasil sebaliknya diperoleh untuk faktor kualitatif, signifikasnsi  $> 0,05$  membuktikan bahwa pengalaman Akuntan Publik tidak membedakan banyaknya jumlah faktor kualitatif yang digunakan oleh AP dalam memformulasikan materialitas.

### **Penetapan ambang batas materialitas**

Materialitas pada akhirnya adalah keputusan kuantitatif yang dibuat dengan mempertimbangkan berbagai faktor baik kuantitatif maupun kualitatif. Pada bagian akhir kuesioner yang dibagikan berisi pertanyaan yang digunakan untuk mendapatkan bukti mengenai penetapan akhir yang dilakukan oleh akuntan publik dalam bentuk batas materialitas. Data yang dikumpulkan dan diolah berdasarkan tipe KAP pada lampiran 8,



menunjukkan bahwa pada KAP local sebagian besar atau 60% responden menggunakan aset untuk menetapkan ambang batas materialitas, 23% laba, 10% pendapatan, dan sisanya menggunakan akun terkait dan ekuitas. Pada KAP Big4 sebanyak 71% responden menggunakan laba dan sisanya menggunakan aset, KAP kerjasama asing non Big4 menggunakan laba dan aset masing-masing 42%, 13% pendapatan dan sisanya ekuitas dan transaksi terkait. Penelitian ini memberikan bukti bahwa meskipun pertimbangan yang digunakan beragam namun pada akhirnya keputusan materialitas sebagian besar Akuntan Publik pada KAP local, Kerjasama Big4 dan Kerjasama non Big4 menggunakan aset dan laba sebagai dasar penetapan materialitas. Dasar penetapan pada KAP Kerjasama Big4 lebih homogeny yaitu pada laba dan aset saja sedangkan pada dua tipe KAP lainnya sama yaitu lebih heterogen.

## 6. Kesimpulan, implikasi, saran dan keterbatasan

Hasil yang dipaparkan di atas memberikan intepretasi bahwa akuntan menggunakan banyak faktor pertimbangan dalam memformulasikan materialitas yang akan digunakan untuk menetapkan materialitas di awal pemeriksasaan. Akuntan publik secara umum berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kuantitatif namun tidak berbeda dalam menggunakan banyaknya faktor kualitatif. Hal ini menunjukkan bahwa materialitas merupakan faktor pertimbangan (judgement) yang bersifat kualitatif namun harus ditetapkan dalam bentuk kuantitatif. Pengujian dengan *Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks* yang mengkatagorikan Tipe KAP tempat bernaungnya para akuntan publik menjadi KAP local, KAP Kerjasama Big-4 dan non Big-4 ternyata memberikan hasil yang sama yaitu berbeda dalam penggunaan faktor kuantitatif namun tidak berbeda dalam penggunaan faktor kualitatif. Demikian juga pengkatagorian KAP dalam berbagai kelompok umur, dan pengelompokkan akuntan publik berdasarkan tahun pengalamannya menjadi auditor yang

menjadi indikator pengalaman memberikan hasil yang serupa. Penelitian ini memberikan bukti bahwa tipe KAP dan pengalaman akuntan publik dan kantor akuntan publik tidak membedakan temuan yang diperoleh bahwa secara keseluruhan akuntan publik berbeda dalam menggunakan faktor kuantitatif dan tidak berbeda dalam menggunakan faktor kualitatif dalam merumuskan materialitas untuk menetapkan ambang batas materialitas pada awal pemeriksaan. Penelitian ini sebatas memberikan bukti mengenai ada tidaknya perbedaan penggunaan banyaknya faktor kualitatif dan kuantitatif oleh akuntan publik di Indonesia dan hasilnya memberikan bukti bahwa memang berbeda dalam faktor kuantitatif namun tidak berbeda dalam faktor kualitatif namun seberapa besar perbedaan tersebut tidak dapat diungkapkan dalam penelitian ini. Penelitian selanjutnya dapat dilakukan untuk menindaklanjuti hal tersebut. Lebih jauh penelitian ini hanya mengungkap formulasi materialitas di awal pemeriksaan dan tidak pada tahap pemeriksaan lapangan dan akhir pemeriksaan. Penelitian selanjutnya dapat dilakukan pada keseluruhan tahap pemeriksaan sehingga dapat memberikan bukti yang lebih komprehensif mengenai materialitas dalam pemeriksaan laporan keuangan oleh para akuntan publik.

## REFERENSI

- Popa, IE, Ancuta, SG, and Tim & Fulop, M 2010, Qualitative Factors of Materiality- A Review of Empirical Research, *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 12(1), p. 274-280, diakses tanggal 4 Februari 2011 <http://www.oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/1220101/27.pdf>
- Hadidi, HM 2009, 'Criteria for Materiality Decisions in Accounting: A Statistical Approach', Texas Tech University, Disertation.
- Juma'h, H 2009, 'The Implications of Materiality Concept on Accounting Practices and Decision Making' *Inter Metro Business Journal*, Vol. 5 No.1, p. 22-37.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2008. *Pernyataan Standar Akuntansi* No. 1, SA Seksi 150.
- Ion, Cucui, et.al, 2007, 'Audit Risk, Materiality and the Profesional Judgment of the Auditor', *Recent Advances in Business Administration*, pp 78 -93
- Gaffikin, Michael, 2007, *The Critique of Accounting Theory*, School of Accounting and Finance, University of Wollongong, paper.
- Auditing and Assurance Standards Board, 2006, *Auditing Standard ASA 320: Materiality and Audit Adjustment*. Task Force on Materiality, American Academy of Actuaries, 2006, Materiality, Discussion paper.
- Messier Jr, WF, Nonna, MB, Aasmund, E 2005, 'A Review and Integration of Empirical Research on Materiality on Two Decades Later', *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, diakses tanggal 2 April 2011. [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=786688](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=786688)
- Nelson, MW, Smith, SD & Palmrose, ZV 2005, 'The Effect of Quantitative Materiality Approach on Auditors' Adjustment Decisions', *The Accounting Review*, Vol. 80. No.3, pp 897-920
- Turner, Jerry L., 2003, *Aligning Auditor Materiality Choise and the Needs of a Reasonable Person*, Paper, The University of Memphis.
- Blokdijk, H et al, 2003, 'Factors Affecting Auditors' Assessments of Planning Materiality', *Journal of Practice and Theory*, Vol.22
- Huber, John J., Kim Thomas J. 2001. *SAB 99: Materiality as We Know It or Brave New World for Securities Law*. Latham & Watkins.
- McKee, Thomas E. & Eilifsen Aasmund, 2000, 'Current Materiality Guidance for Auditors', *Foundation for Research in Economic and Business Administration*, Bergen. Working Paper no.51/00
- Stuart, Iris, 2000, *The impact of Qualitative Factors and Audit Risk on Auditors' Materiality Judgement: An Analysis of the Effects of SAB 99 on Auditors' Decisions*
- Securities and Exchange Commission, 1999, *Materiality*, SEC Staff Accounting Bulletin: No. 99
- The Latham & Watkins Corporate Department, 1999, 'SAB 99: The SEC Defines "Materiality"', *Client Alert*, Bulletin No. 101
- Dooley, DV 1999, 'Materiality Matters (But Does Materiality, After SAB 99?)'
- Botha, WJJ, Gloeck, JD 1999, 'A Normative Reference Framework for Determining Audit Materiality', Article, School of Accountancy University of Pretoria
- Bernawati, Y 1994, 'Faktor-faktor yang Dipertimbangkan Akuntan Publik Dalam Penentuan Materialitas', Thesis Program Pasca Sarjana Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta.
- AICPA, 1989, 'Codification of Statements on Auditing Standards Numbers 1 to 62', Chicago, Illinois: Commerce Clearing House, Inc, p 38.

Lampiran

**Tabel 1**  
**DISTRIBUSI KAP, REKAN DAN RESPONDEN**  
**BERDASARKAN TIPE KAP**

	KAP		REKAN		RESPONDEN	
	JUMLAH	%	JUMLAH	%	JUMLAH	%
KESELURUHAN	343	100%	749	100%	83	11%
LOKAL	300	87%	492	66%	39	8%
KS BIG4	4	1%	81	11%	14	17%
KS NONBIG4	39	12%	176	33%	30	17%

**Tabel 2**  
**DISTRIBUSI KAP, REKAN DAN RESPONDEN**  
**BERDASARKAN UMUR KAP DAN PENGALAMAN AP**

KLASIFIKASI	N (UMUR KAP)	N (PENGALAMAN AP)
0 TAHUN - <10 TAHUN	35	16
>10 TAHUN - <20 TAHUN	16	39
>20 TAHUN - <30 TAHUN	18	21
>30 TAHUN - <40 TAHUN	9	6
>40 TAHUN - 50 TAHUN	5	1
Total	83	83

**Tabel 3**  
**HASIL PCA FAKTOR KUANTITATIF**  
**Rotated Component Matrix<sup>a</sup>**

	Component		
	1	2	3
TA	.142	.008	.956
AL	.929	.103	-.023
AT	.871	.183	.225
TK	.729	.273	.410
KL	.855	.359	.119
KJP	.801	.437	.253
EKUITAS	.411	.630	.474
PENJUALAN	.029	.926	-.082
BEBAN	.466	.812	.007
LABA	.387	.749	.288

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser

Normalization.

a. Rotation converged in 4 iterations.

**Tabel 4**  
**FAKTOR KUANTITATIF, URUTAN PENTINGNYA**  
**DAN JUMLAH PENGGUNA**

Nama faktor	Urutan PCA	Jumlah pengguna	% pengguna
Total Aktiva	10	72	86.75%
Aktiva Lancar	1	28	33.73%
Aktiva Tetap	2	27	32.53%
Total Kewajiban	5	27	32.53%
Kewajiban Lancar	3	25	30.12%
Kewajiban Jangka Panjang	4	23	27.71%
Ekuitas	9	38	45.78%
Penjualan/omzet	6	71	85.54%
Beban	7	27	32.53%
Laba	8	51	61.45%

**Tabel 5**  
**HASIL PCA FAKTOR KUANTITATIF**  
**Rotated Component Matrix<sup>a</sup>**

	Component	
	1	2
KARAKTERISTIK	.042	.777
ATURAN	.235	.880
KONDISI	.523	.675
RESIKO	.177	.693
TRENDLABA	.895	.228
TRENDSALES	.825	.221
TINGKAT	.777	.089

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 3 iterations.

**Tabel 6**  
**FAKTOR KUALITATIF, URUTAN PENTINGNYA**  
**DAN JUMLAH PENGGUNA**

Nama faktor	Urutan PCA	jumlah pengguna	% pengguna
Karakteristik industri	5	56	67.47%
Keberadaan aturan pada industri	4	38	45.78%
Kondisi perekonomian	7	30	36.14%
Resiko bisnis	6	51	61.45%
Trend Laba	1	47	56.63%
Trend penjualan	2	47	56.63%
Tingkat materialitas pemeriksaan tahun sebelumnya	3	55	66.27%

**Tabel 7**  
**UJI VALIDITAS FAKTOR KUANTATIF TAHAP 1**  
**Correlations**

	KARAKTERISTIK	ATURAN	KONDISI	RESIKO	TREND LABA	TREND SALES	TINGKAT	LAIN	TOTAL
Pearson Correlation	.557**	.758**	.837**	.613**	.806**	.740**	.659**	-.055	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.622	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**Tabel 8**  
**UJI VALIDITAS FAKTOR KUANTATIF TAHAP 2**  
**Correlations**

	KARAKTERISTIK	ATURAN	KONDISI	RESIKO	TREND LABA	TREND SALES	TINGKAT	LAIN	TOTAL
Pearson Correlation	.557**	.758**	.837**	.613**	.806**	.740**	.659**	-.055	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.622	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**Tabel 9**  
**UJI VALIDITAS FAKTOR KUALITATIF TAHAP 1**  
**Correlations**

	KARAKTERISTIK	ATURAN	KONDISI	RESIKO	TRENDALAB	TRENDS	TINGKAT	LAIN	TOTAL
Pearson Correlation	.557**	.758**	.837**	.613**	.806**	.740**	.659**	-.055	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.622	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**Tabel 10**  
**UJI VALIDITAS FAKTOR KUANTATIF TAHAP 2**  
**Correlations**

	KARAKTERISTIK	ATURAN	KONDISI	RESIKO	TRENDALAB	TRENDS	TINGKAT	LAIN	TOTAL
Pearson Correlation	.557**	.758**	.837**	.613**	.806**	.740**	.659**	-.055	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.622	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**Tabel 11**  
**HASIL PENGUJIAN**  
**ONE-SAMPLE KOLMOGOROV-SMIRNOV TEST**  
**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		KUANTITATIF
N		83
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4.81
	Std. Deviation	3.329
Most Extreme Differences	Absolute	.198
	Positive	.198
	Negative	-.157
Kolmogorov-Smirnov Z		1.806
Asymp. Sig. (2-tailed)		<b>.003</b>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		KUALITATIF
N		83
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	3.89
	Std. Deviation	2.425
Most Extreme Differences	Absolute	.129
	Positive	.102
	Negative	-.129
Kolmogorov-Smirnov Z		1.175
Asymp. Sig. (2-tailed)		<b>.126</b>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

**Tabel 12**  
**HASIL PENGUJIAN**  
**KRUSKAL-WALLIS ANALYSIS OF VARIENCE OF RANKS-**  
**PERBEDAAN FAKTOR KUANTITATIF BERDASARKAN UMUR KAP**

**Ranks**

Umur KAP	N	Mean Rank
KUANTITATIF 0 - <10 tahun	35	42.91
>10 tahun - <20 tahun	16	43.00
>20 tahun - <30 tahun	18	36.81
>30tahun - <40 tahun	9	59.39
>40 tahun - 50 tahun	5	19.80
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUANTITATIF
Chi-Square	10.075
df	4
Asymp. Sig.	.039

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Umur KAP



**Tabel 13**  
**HASIL PENGUJIAN**  
**KRUSKAL-WALLIS ANALYSIS OF VARIENCE OF RANKS-**  
**PERBERDAAN FAKTOR KUALITATIF BERDASARKAN UMUR KAP ( $\alpha = 5\%$ )**

**Ranks**

Umur KAP	N	Mean Rank
KUALITATIF 0 - <10 tahun	35	35.79
>10 tahun - <20 tahun	16	51.59
>20 tahun - <30 tahun	18	45.19
>30 tahun - <40 tahun	9	51.94
>40 tahun - 50 tahun	5	25.40
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUALITATIF
Chi-Square	9.321
Df	4
Asymp. Sig.	.054

- a. Kruskal Wallis Test
- b. Grouping Variable: umur KAP

**HASIL PENGUJIAN**  
**KRUSKAL-WALLIS ANALYSIS OF VARIENCE OF RANKS-**  
**PERBERDAAN FAKTOR KUALITATIF BERDASARKAN UMUR KAP ( $\alpha = 10\%$ )**

**Test Statistics<sup>b,c</sup>**

	KUALITATIF
Chi-Square	9.321
Df	4
Asymp. Sig.	.054
Monte Carlo Sig. Sig.	.045 <sup>a</sup>
90% Confidence Interval Lower Bound	.042
Upper Bound	.049

- a. Based on 10000 sampled tables with starting seed 2000000.
- b. Kruskal Wallis Test
- c. Grouping Variable: Umur KAP

**Tabel 14**  
**HASIL PENGUJIAN**  
**KRUSKAL-WALLIS ANALYSIS OF VARIENCE OF RANKS-**  
**PERBERDAAN FAKTOR KUALITATIF BERDASARKAN PENGALAMAN AP**  
**Ranks**

PENGALAMANAKUNTA N	N	Mean Rank
KUANTITATIF 0 - <10 TAHUN	16	44.94
>10 TAHUN - < 20 TAHUN	39	36.13
>20 TAHUN - <30 TAHUN	21	46.17
>30 TAHUN - <40 TAHUN	6	63.50
>40 TAHUN - 50 TAHUN	1	7.50
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUANTITATIF
Chi-Square	10.242
df	4
Asymp. Sig.	.037

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable:  
PENGALAMANAKUNTAN

**Ranks**

PENGALAMANAKUNTA N	N	Mean Rank
KUALITATIF 0 - <10 TAHUN	16	37.75
>10 TAHUN - < 20 TAHUN	39	41.14
>20 TAHUN - <30 TAHUN	21	42.45
>30 TAHUN - <40 TAHUN	6	57.17
>40 TAHUN - 50 TAHUN	1	43.00
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUALITATIF
Chi-Square	3.009
df	4
Asymp. Sig.	.556

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable:  
PENGALAMANAKUNTAN

**Tabel 15**  
**Hasil Pengujian**  
**Kruskal-Wallis Analysis of Variance of Ranks**  
**Ranks**

TIPEKAP	N	Mean Rank
KUANTITATIF KAP Usaha Sendiri	39	48.59
KAP kerjasama Big-4	14	30.36
KAP kerjasama non Big-4	30	38.87
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUANTITATIF
Chi-Square	6.849
df	2
Asymp. Sig.	.033

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable:  
 TIPEKAP

**Ranks**

TIPEKAP	N	Mean Rank
KUALITATIF KAP Usaha Sendiri	39	44.74
KAP kerjasama Big-4	14	30.21
KAP kerjasama non Big-4	30	43.93
Total	83	

**Test Statistics<sup>a,b</sup>**

	KUALITATIF
Chi-Square	4.153
df	2
Asymp. Sig.	.125

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable:  
 TIPEKAP

## Pengaruh Independensi Terhadap Kualitas Audit dengan Kepuasan Kerja Sebagai Variabel Intervening

RISWAN

*Universitas Bandar Lampung*

**Abstract:** *A profession as public accountant has strategic position when carrying task and responsibility to give a value and reveal the reasonableness of financial report which served by management. For keeping audit quality, auditor should behave independently when doing his audit task, it means don't have any importance to management, business owner, creditor, and other part that put high trust on the test result of financial report.*

*This research aims to get empirical evidence, (1) independence partially giving positive influences through work satisfaction, (2) independence and work satisfaction as intervening variables partially giving positive influences through audit's quality. Research conducted on independent auditor from various Public Accountant Offices by spreading closed questioners to location that chosen as sample. The technique sample taking using sampling area then the data is analyzed with Structural Equation Modelling that based on covariance structure, called Linear Structural Relations (LISREL). This modelling technique consists of measuring model and structural model. Measurement model used for measure dimensions that form a factor or latent variables, while structural model shows influences and relations between construct or latent variables.*

*The research's result concludes that (1) independence partially giving positive influence and no significant through work satisfaction, (2) independence and work satisfaction as intervening variables partially giving positive influences and significant through audit's quality.*

**Keyword:** *Audit's Quality, Independence, Work Satisfaction, and Linear Structural Relations.*

## I. PENDAHULUAN

Profesi akuntan publik memiliki posisi yang strategis ketika mengemban tugas dan tanggungjawab untuk menilai dan mengungkapkan kewajaran atas laporan keuangan yang disajikan oleh manajemen. Sebagai upaya untuk menjaga mutu audit, maka auditor dalam melaksanakan tugas auditnya harus berpedoman pada standar audit yang ditetapkan oleh Standar Profesional Akuntan Publik dalam Institut Akuntan Publik Indonesia (2011), yakni standar umum, standar pekerjaan lapangan dan standar pelaporan.

Independensi adalah suatu sikap yang diharapkan dari seorang akuntan publik untuk tidak mempunyai kepentingan pribadi dalam melaksanakan tugasnya, baik kepada manajemen dan pemilik perusahaan, namun juga kepada kreditor dan pihak lain yang meletakkan kepercayaan atas laporan keuangan auditan. Standar umum kedua menyebutkan bahwa “Dalam semua hal yang berhubungan dengan perikatan, independensi dalam sikap mental harus dipertahankan oleh auditor“. Standar ini mengharuskan bahwa auditor harus bersikap independen (tidak mudah dipengaruhi), karena ia melaksanakan pekerjaannya untuk kepentingan umum. Kehilangan kepercayaan publik karena mutu audit yang dihasilkan kurang memuaskan, maka akan mempengaruhi kelangsungan usaha Kantor Akuntan Publik tersebut.

Sikap independen dari auditor ini seringkali bertentangan dengan kepentingan klien (Finn et.al., 1988 dan Bazerman et.at., 1997). Manajemen berusaha mempengaruhi auditor untuk melakukan tindakan yang melanggar standar profesi kemungkinan berhasil. Auditor membutuhkan fee untuk memenuhi kebutuhannya, sehingga akan lebih mudah klien melakukan tekanan pada auditor. Hal ini akan

berlanjut jika hasil temuan auditor tidak sesuai dengan harapan klien, sehingga menimbulkan konflik audit (Tsui, 1996).

Konflik audit ini akan berkembang menjadi sebuah dilema ketika auditor diharuskan membuat keputusan yang bertentangan dengan independensi dan integritasnya dengan imbalan ekonomis yang mungkin terjadi (Tsui dan Gul, 1996). Di sisi lain, (Windsor dan Askhanasyn, 1995), Auditor secara sosial juga bertanggung jawab kepada masyarakat dan profesinya daripada mengutamakan kepentingan dan pertimbangan pragmatis pribadi atau kepentingan ekonomis semata. Oleh karena itu sebagai seorang auditor independen harus mempertahankan prinsip-prinsip yang tertuang dalam standar umum dan kode etik profesi.

Faktor lain yang mempengaruhi kualitas audit adalah kepuasan kerja. Kepuasan kerja merupakan cerminan dari perasaan dan reaksi individu terhadap lingkungan pekerjaan. Auditor akan merasakan kepuasan dalam bekerja, apabila menjalankan profesinya sebagai pemeriksa dapat mempertahankan sikap independensi dan mematuhi standar pemeriksaan dan kode etik akuntan publik yang berlaku.

Adapun tujuan penelitian ini untuk memperoleh bukti empiris apakah (1). Independensi berpengaruh positif terhadap kepuasan kerja; (2). Independensi berpengaruh positif terhadap kualitas audit; dan (3) Kepuasan kerja berpengaruh positif terhadap kualitas audit.

## II. TINJAUAN PUSTAKA DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Independensi adalah sikap auditor tidak memihak kepada kepentingan pihak tertentu. Auditor mempunyai kewajiban untuk bersikap jujur tidak saja kepada pihak

manajemen, tetapi juga terhadap pihak ketiga sebagai pemakai laporan keuangan seperti kreditor, pemilik maupun masyarakat.

Di dalam standar umum kedua, disebutkan bahwa dalam menjalankan tugas profesional, auditor harus selalu mempertahankan sikap mental independen dimana tidak mudah dipengaruhi oleh pihak lain dan bebas dari suatu kepentingan dengan klien. Arens dan Loebbecke (1997) dalam Mawar Indah, (2010) mengategorikan independensi kedalam dua aspek, yaitu independensi dalam kenyataan (*independence in fact*) dan independensi dalam penampilan (*independence in appearance*). Donald dan William (1982) dalam Harhinto (2004), mengategorikan independensi auditor mencakup dua aspek, yaitu independensi dalam sikap mental berarti adanya kejujuran dalam diri auditor untuk mempertimbangkan yang objektif, tidak memihak dalam merumuskan dan menyatakan pendapatnya; independensi penampilan berarti adanya kesan masyarakat bahwa auditor independen bertidak bebas atau independen, sehingga auditor harus menghindari keadaan atau faktor yang menyebabkan masyarakat meragukan kebebasannya.

Dengan demikian auditor tidak dibenarkan untuk memihak dan bebas dari suatu kepentingan. Auditor harus melaksanakan kewajiban untuk sikap jujur tidak hanya kepada manajemen dan pemilik perusahaan, namun juga kepada kreditor dan pihak lain yang meletakkan kepercayaan atas hasil pengujian laporan keuangan. Dalam penelitian ini independensi auditor diukur dengan menggunakan proksi yang dikembangkan oleh beberapa peneliti seperti Christiawan (2002), Kartika Widhi (2006), dan Mawar Indah (2010).

Kepuasan kerja adalah perasaan seseorang yang berhubungan dengan pekerjaannya, yaitu merasa senang atau tidak senang (Locke dan Luthans, 2002 dalam Kurniawan, 2011). Alasan utama mempelajari kepuasan kerja adalah untuk

menyediakan gagasan bagi para manajer tentang cara meningkatkan sikap karyawan. Mengukur kepuasan kerja memang tidak sederhana. Banyak faktor yang perlu mendapatkan perhatian. Menurut Robbins (1996) dalam Diana Devi (2009), Faktor–faktor yang menentukan kepuasan kerja yaitu, pekerjaan yang secara mental menantang, gaji atau upah yang pantas, kondisi kerja yang mendukung, rekan sekerja yang mendukung, dan kesesuaian kepribadian dengan pekerjaan. Sementara Hasibuan (2005), berpendapat kepuasan kerja dipengaruhi oleh beberapa faktor, antara lain Balas jasa yang adil dan layak; penempatan yang tepat sesuai keahlian; kerja yang secara mental menantang; suasana dan lingkungan pekerjaan (kondisi kerja mendukung); peralatan yang menunjang pelaksanaan pekerjaan; sikap pimpinan dalam kepemimpinannya; dan sifat pekerjaan, monoton atau tidak.

De Angelo, (1981) dalam Kusharyanti (2003), mendefinisikan kualitas audit sebagai kemungkinan (joint probability) dimana seorang auditor akan menemukan dan melaporkan pelanggaran yang ada dalam sistem akuntansi kliennya. Probabilitas dimana auditor akan menemukan salah saji tergantung pada kualitas pemahaman auditor, sementara tindakan melaporkan salah saji tergantung pada independensi dalam menjalankan fungsinya sebagai auditor independen. Untuk dapat menghasilkan audit yang berkualitas, akuntan publik dalam menjalankan tugasnya berpedoman pada Standar Profesional Akuntan Publik, dalam hal ini adalah standar pemeriksaan dan kode etik akuntan publik.

Setiap anggota harus melaksanakan jasa profesionalnya sesuai dengan standar teknis dan standar profesional yang relevan. Standar teknis dan standar profesional yang harus ditaati anggota adalah standar yang dikeluarkan oleh Institut Akuntan Publik Indonesia. Tanggung jawab Akuntan Publik dalam melaksanakan tugas, yaitu



(1) *Moral Responsibilities*; (2) *Profesional Responsibilities*; dan (3) *Legal Responsibilities*.

Salah satu fungsi dari akuntan publik adalah sebagai proses untuk mengurangi ketidakselarasan informasi yang terdapat antara manajer dan para pemegang saham dengan menggunakan pihak luar untuk memberikan pengesahan terhadap laporan keuangan. Para pengguna laporan keuangan terutama para pemegang saham akan mengambil keputusan berdasarkan pada laporan yang telah dibuat oleh auditor. Oleh karena itu auditor harus menghasilkan audit yang berkualitas sehingga dapat mengurangi ketidakselarasan yang terjadi antara pihak manajemen dan pemilik. Pembentukan dan pengembangan kualitas audit, dalam penelitian ini diukur dengan variabel independensi dan kepuasan kerja sebagai variabel intervening.

### **1. Independensi dan Kepuasan Kerja**

Setiap auditor harus mempertahankan integritas dan objektivitas dalam menjalankan tugas profesinya dengan bertindak jujur, tegas, tanpa pretensi sehingga dia dapat bertindak adil, tanpa dipengaruhi tekanan atau permintaan pihak tertentu. Apabila seorang auditor memahami segala sesuatu yang berkaitan dengan profesi sesuai dengan norma dan etika yang berlaku, maka akan memberikan kepuasan kerja tersendiri pada diri auditor. Kepuasan kerja adalah “Sikap emosional yang menyenangkan dan mencintai pekerjaannya” (Hasibuan, 2005). Keadaan yang menyenangkan dapat dicapai jika sifat dan jenis pekerjaan sesuai dengan kebutuhan dan nilai-nilai yang dimilikinya.

$H_1$  : *Independensi berpengaruh positif terhadap kepuasan kerja.*

## 2. Independensi dan Kualitas Audit

Dalam Standar Umum kedua Standar Profesional Akuntan Publik menekankan bahwa dalam semua hal yang berhubungan dengan organisasi, independensi dalam sikap mental harus dipertahankan oleh auditor dan bertanggung jawab untuk dapat mempertahankan independensinya sedemikian rupa. Tujuannya adalah agar pendapat, simpulan, pertimbangan atau rekomendasi dari hasil pemeriksaan yang dilaksanakan tidak memihak dan dipandang tidak memihak oleh pihak manapun merupakan salah satu indikator meningkatnya kualitas audit.

*H<sub>2</sub> : Independensi berpengaruh positif terhadap kualitas audit.*

## 3. Kepuasan Kerja dan Kualitas Audit

Berbagai penelitian telah membuktikan bahwa apabila dalam pekerjaannya seseorang mempunyai otonomi untuk bertindak dan terdapat variasi dalam organisasi serta memperoleh umpan balik dari hasil pekerjaan yang dilakukannya, maka yang bersangkutan merasakan puas. Perasaan puas akan menimbulkan dorongan untuk melakukan pekerjaan yang lebih baik. Demikian pula halnya dengan auditor dalam melaksanakan tugasnya akan memberikan hasil audit yang berkualitas.

*H<sub>3</sub> : Kepuasan kerja berpengaruh positif terhadap kualitas audit.*

## III. METODOLOGI PENELITIAN

### 1. Populasi dan Sampel

Populasi target dalam penelitian ini adalah auditor independen di Indonesia.. Teknik pengambilan sampel menggunakan probability sampling dengan metode area sampling.. Selanjutnya populasi dibagi menjadi sub populasi dan sub populasi dibagi menjadi sub-sub populasi sampai dengan sub yang terkecil (Cooper dan Schindler,

2006), Sedangkan teknik penentuan sampel dalam penelitian ini, ditetapkan berdasarkan kriteria Kantor Akuntan Publik yang mempunyai auditor independen lebih dari 3 (tiga) orang.

## 2. Metode Pengumpulan Data

Metode pengumpulan data dilakukan dengan cara menyebarkan kuisisioner yang dikirim lewat pos sesuai dengan sampel penelitian yang telah ditetapkan. Teknik pengukuran data menggunakan skala likert. Skala likert adalah suatu teknik pengukuran data untuk mengukur sikap, pendapat, dan persepsi seseorang atau sekelompok orang terhadap suatu kejadian, dimana variabel yang diukur dijabarkan menjadi indikator, kemudian indikator tersebut dijadikan sebagai titik tolak untuk menyusun item-item pernyataan (dalam Sarjono dan Julianita (2011)). Pengukuran data dalam penelitian ini menggunakan skala ordinal dengan tingkatan 1 sampai dengan 5 kategori untuk setiap pertanyaan/pernyataan, yaitu 1. sangat tidak setuju, 2. tidak setuju, 3. ragu-ragu, 4. setuju, dan 5. sangat setuju.

## 3. Definisi Operasional dan Instrumen Variabel Penelitian

Menurut Sekaran (2009), variabel penelitian terbagi empat jenis variabel, yaitu variabel terikat (dependent variable), variabel bebas (independent variable), variabel ketergantungan (moderating variable), dan variabel antara (intervening variabel). Penelitian ini menggunakan 3 jenis variabel, yaitu variabel bebas (independen), variabel terikat (dependen), dan variabel antara (intervening). Masing-masing variabel yang diteliti, yaitu independensi (variabel bebas), kepuasan kerja (variabel antara), dan kualitas audit (variabel terikat).

Independensi artinya auditor tidak mempunyai kepentingan pribadi dalam melaksanakan tugasnya, yang bertentangan dengan prinsip integritas dan objektivitas. Penelitian ini menekankan pada prinsip objektivitas, artinya akuntan

publik berhasil mempertahankan sikap yang tidak mudah dipengaruhi selama audit. Indikator variabel diukur dengan menggunakan proksi yang dikembangkan oleh beberapa peneliti seperti Christiawan (2002), Kartika Widhi (2006), dan Mawar Indah (2010).

Kepuasan kerja menggambarkan perasaan seorang individu menyenangkan atau tidak terhadap pekerjaannya. Seorang karyawan akan merasa puas apabila dalam pekerjaannya mempunyai otonomi untuk bertindak, terdapat variasi, dan memberikan sumbangan penting dalam organisasi serta memperoleh umpan balik dari pekerjaannya. Kepuasan kerja sebagai variabel antara diukur dengan 4 indikator yang dikembangkan Hasibuan (2005) dan Diana Devi (2009).

De Angelo, (1981) dalam Kusharyanti (2003), mendefinisikan kualitas audit sebagai kemungkinan (joint probability) dimana seorang auditor akan menemukan dan melaporkan pelanggaran yang ada dalam sistem akuntansi kliennya. Probabilitas dimana auditor akan menemukan salah saji tergantung pada kualitas pemahaman auditor, sementara tindakan melaporkan salah saji tergantung pada independensi dalam menjalankan fungsinya sebagai auditor independen.

Kualitas audit dalam penelitian ini menggunakan 4 (empat) proksi, yaitu komitmen, pemahaman, pedoman, dan keputusan. Masing-masing proksi diukur dengan indikator yang dikembangkan oleh Kartika Widhi (2006).

#### 4. Analisis Data

Metode yang dipilih untuk menganalisis data adalah pemodelan persamaan struktural (*Structural Equation Modeling*) dengan menggunakan software statistik Linier Structural Relations (LISREL) 8.8. Student. Pemodelan persamaan struktural merupakan teknik analisis multivariat yang menggabungkan model pengukuran (*analisis faktor konfirmatori*) dengan model struktural (*analisis regresi dan analisis*

*jalur*). Alasan pemilihan teknik analisis pemodelan persamaan struktural memiliki kemampuan, yaitu (1). mengestimasi hubungan antar variabel yang bersifat multiple; (2). menggambarkan pola hubungan antara konstruk laten dan variabel manifest (variabel Indikator) serta mengukur besarnya pengaruh langsung, kausal tidak langsung, kausal total maupun simultan seperangkat variabel eksogen terhadap variabel endogen (Yamin dan Kurniawan, 2011).

#### **IV. HASIL DAN PEMBAHASAN**

##### **1. Analisis Deskripsi Tanggapan Responden**

Analisis deskripsi digunakan untuk mengetahui tanggapan responden terhadap masing-masing variabel laten dan indikator. Kuisisioner yang diberikan kepada responden mengacu pada kriteria skor normatif, yaitu sangat tidak setuju (STS), tidak setuju (TS), ragu-ragu (RR), setuju (S), dan sangat setuju (SS). Berdasarkan pada kategori skor normatif tersebut, maka masing-masing variabel penelitian dapat dijelaskan sebagai berikut:

Tanggapan responden tentang variabel independensi, rata-rata jawaban responden 3.541 dengan standar deviasi 0.980 berada pada kisaran posisi setuju. Hal ini menunjukkan bahwa auditor dalam menjalankan tugasnya selalu mempertahankan sikap independen, tidak mudah terpengaruh oleh kepentingan tertentu, bersikap objektif, jujur dalam merumuskan pendapat serta melaporkan temuan-temuan kesalahan klien.

Tanggapan responden tentang variabel kepuasan kerja, rata-rata jawaban responden 3.587 dengan standar deviasi 0.966 berada pada kisaran posisi setuju. Hal ini menunjukkan bahwa para auditor dalam menjalankan fungsinya, sering mengalami konflik kepentingan dengan manajemen perusahaan. Manajemen

berusaha mempengaruhi auditor untuk melakukan tindakan yang melanggar standar profesi. Konflik audit ini akan berkembang menjadi sebuah dilema ketika auditor diharuskan membuat keputusan yang bertentangan dengan independensi dan integritasnya

Tanggapan responden tentang variabel kualitas audit, rata-rata jawaban responden 3.781 dengan standar deviasi 0.874 berada pada kisaran posisi setuju. Hal ini menunjukkan bahwa para auditor mengutamakan hasil audit yang berkualitas dengan mentaati pedoman dan aturan-aturan didukung oleh sumberdaya manusia yang mempunyai kompetensi, pengalaman audit, dan pemahaman terhadap masalah yang timbul dalam lingkungan pekerjaan tersebut.

## **2. Evaluasi Asumsi Model Persamaan Struktural**

Analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah model persamaan struktural. Model persamaan struktural harus memenuhi beberapa asumsi yang menjadi persyaratan model, antara lain : ukuran sampel, pemilihan input data, evaluasi atas outlier, dan uji normalitas sebaran data serta multikolinearitas

### **a. Evaluasi Sampel**

Metode pengumpulan data dilakukan dengan cara menyebarkan kuisioner dikirim lewat pos sebanyak 207 responden. Berdasarkan hasil penyebaran kuisioner, jumlah sampel yang kembali sebanyak 108 responden. Model estimasi *Maximum Likelihood* memerlukan ukuran sampel antara 100 sampai 200. Dengan demikian, telah memenuhi syarat ukuran sampel dalam model persamaan struktural.

### **b. Pemilihan Input Data dan Estimasi Model**

Input data dalam penelitian ini menggunakan raw data (psf) sedangkan estimasi model dengan metode one step approach dan two step approach. One step approach, merupakan estimasi antara model pengukuran dan model persamaan

struktural dilakukan secara bersamaan sedangkan two step approach, merupakan estimasi terhadap persamaan model pengukuran dan model persamaan struktural. dilakukan hingga memperoleh kecocokan yang baik.

### c. Evaluasi atas Outliers

Outlier adalah observasi atau data yang memiliki karakteristik unik yang terlihat sangat berbeda jauh dari observasi-observasi lainnya dan muncul dalam bentuk nilai ekstrim untuk sebuah variabel tunggal atau variabel kombinasi. Deteksi terhadap *multivariate outliers* dilakukan dengan memperhatikan hasil statistik nilai *Z-score*, bila nilai *Z-score* berada diantara  $\leq + 2,5$  atau  $\leq - 2,5$ , maka data tersebut tidak terdapat gejala Outliers. Hasil uji statistik nilai *Z-score* seluruh data variabel laten berada diantara  $\leq - 2,5$  atau  $\leq + 2,5$ .

### d. Uji Normalitas Data

Berdasarkan hasil pengujian terhadap normalitas data, dapat disimpulkan bahwa secara keseluruhan data mengikuti fungsi distribusi normal atau mendekati normal. Hal ini dapat dilihat dari output lisrel Prelis 2.80 (Student) *univariate normality*, dimana p-value (nilai p) Chi-squares *Skewenes* dan *Curtosis* lebih besar  $\geq 0,05$ . Sedangkan *multivariate normality*, probability (p-value) *Skewenes*, *Curtosis*, dan Chi-squares  $\leq 0,05$ . atau nilai terkecil atau terbesar standardized residual  $\pm 2.58$  dan data standardized residual yang terpecah disekitar garis lurus melintang (output Qplot standardized residual).

### e. Deteksi Multikolinieritas

Dengan mengamati besaran hasil estimasi parameter model pengukuran dan model persamaan struktural yang distandarkan (*standardized loading factor*) ada yang bernilai lebih besar dari satu atau besaran koefisien determinasi ( $R^2$ ) yang sangat tinggi tetapi secara statistik tidak signifikan, maka terjadi multikolinieritas.

Hasil estimasi parameter model pengukuran dan model persamaan struktural yang distandarkan (*standardized loading factor*) menunjukkan nilai *standardized loading factor* (SLF) antara 0.63 – 1.00.

### 3. Analisis Model Struktural

Analisis model struktural terbagi dalam dua tahap, yaitu analisis model pengukuran dan model persamaan struktural. Untuk memperoleh hasil model struktural yang baik sangat ditentukan oleh hasil analisis model pengukuran.

#### a. Model Pengukuran 2<sup>nd</sup> Confirmatory Faktor Analysis

Analisa model pengukuran 2<sup>nd</sup> *confirmatory faktor analysis* (CFA) merupakan tahap pengukuran terhadap dimensi-dimensi dilakukan secara terpisah. Tujuan analisis model pengukuran 2<sup>nd</sup> CFA untuk memastikan, berbagai indikator atau variabel teramati yang ditentukan secara teoritis merupakan indikator yang *valid* pada masing-masing variabel laten dalam model penelitian.

Konstruk variabel laten eksogen independensi merupakan model pengukuran 2<sup>nd</sup> *Confirmatory Faktor Analysis* (CFA) terdiri dari 3 dimensi atau second order, yaitu lama hubungan dengan klien (LH), tekanan dari klien dan audit fee (TK), dan telaah dari rekan auditor lain (TR). Dimensi LH yang merupakan first order diukur oleh 3 variabel teramati (LH1–LH3). Dimensi TK, diukur oleh 6 variabel teramati (TK1–TK6), dan Dimensi TR, diukur oleh 1 variabel teramati (TR1).

Konstruk variabel laten endogen kepuasan kerja merupakan model pengukuran 2<sup>nd</sup> *Confirmatory Faktor Analysis* (CFA) terdiri dari 4 dimensi atau second order, yaitu pekerjaan (PK), suasana dan lingkungan (SL), gaji (GJ), dan sikap pimpinan (SP). Dimensi PK yang merupakan first order diukur oleh 2 variabel teramati (PK1–PK2). Dimensi SL diukur oleh 4 variabel teramati (SL1–SL4).



Dimensi GJ diukur oleh 2 variabel teramati (GJ1–GJ2). Sedangkan dimensi SP, diukur oleh 2 variabel teramati (SP1–SP2).

Konstruk variabel laten endogen kualitas audit merupakan model pengukuran 2<sup>nd</sup> *Confirmatory Faktor Analysis* (CFA) terdiri dari 4 dimensi atau second order, yaitu komitmen (KM), pemahaman (PM), pedoman (PD), dan keputusan (KP). Dimensi KM merupakan first order diukur oleh 3 variabel teramati (KM1–KM3). Dimensi PM diukur oleh 3 variabel teramati (PM1 – PM3). Dimensi PD diukur oleh 2 variabel teramati (PD1–PD2). Sedangkan dimensi KP, diukur oleh 2 variabel teramati (KP1–KP2).

Berdasarkan hasil pengukuran parameter 2<sup>nd</sup> *confirmatory faktor analysis* (CFA), konstruk eksogen independensi ( $\xi$ ) dimensi lama hubungan dengan klien, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_1$ ) 0.80 dengan nilai galat sebesar 0.38. Parameter variabel teramati ( $\lambda_3$ ) 0.72 dengan nilai galat sebesar 0.68. Dimensi tekanan dari klien dan audit fee, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_6$ ) 0.62 dengan nilai galat sebesar 0.34. Parameter variabel teramati ( $\lambda_7$ ) 0.71 dengan nilai galat sebesar 0.41. Parameter variabel teramati ( $\lambda_8$ ) 0.85 dengan nilai galatnya sebesar 0.36. Parameter variabel teramati ( $\lambda_9$ ) 0.76 dengan nilai galatnya sebesar 0.28. Dengan demikian secara keseluruhan indikator fasilitas dan audit fee ( $TK_5$ ) memberikan kontribusi terbesar dalam membentuk konstruk variabel laten eksogen Independensi sebesar 0.85 dibandingkan dengan peubah indikator lain, yaitu ( $LH_1$ ) 0.80, ( $LH_3$ ) 0.72, ( $TK_3$ ) 0.62, ( $TK_4$ ) 0.71, dan ( $TK_6$ ) 0.76.

Konstruk endogen Kepuasan Kerja ( $\eta_1$ ), dimensi pekerjaan, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_1$ ) 0.88 dengan nilai galat sebesar 0.31. Parameter variabel

teramati ( $\lambda_2$ ) 0.69 dengan nilai galat sebesar 0.52. Dimensi suasana lingkungan, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_3$ ) 0.74 dengan nilai galat sebesar 0.45. Parameter variabel teramati ( $\lambda_5$ ) 0.53 dengan nilai galat sebesar 0.56 dan parameter variabel teramati ( $\lambda_6$ ) 0.72 dengan nilai galat sebesar 0.26 Dimensi gaji, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_7$ ) 0.68 dengan nilai galat sebesar 0.36. Parameter variabel teramati ( $\lambda_8$ ) 0.85 dengan nilai galat sebesar 0.31. Dengan demikian secara keseluruhan indikator sikap pimpinan ( $PK_1$ ) memberikan kontribusi terbesar dalam membentuk peubah variabel laten Kepuasan Kerja, yaitu 0.88 dibandingkan dengan peubah indikator ( $PK_2$ ), 0.69,  $SL_1$  0.74,  $SL_3$  0.53,  $SL_4$  0.72,  $GJ_1$  0.68, dan  $GJ_2$  0.85.

Kontruk endogen dapat dilihat bahwa dimensi komitmen, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_1$ ) 0.91 dengan nilai galat sebesar 0.26. Parameter variabel teramati ( $\lambda_3$ ) 0.83 dengan nilai galat sebesar 0.45. Dimensi pemahaman, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_5$ ) 0.56 dengan nilai galat sebesar 0.65. Parameter variabel teramati ( $\lambda_6$ ) 0.80 dengan nilai galat sebesar 0.18. Dimensi pedoman, nilai parameter variabel teramati ( $\lambda_7$ ) 0.87 dengan nilai galat sebesar 0.31. Parameter variabel teramati ( $\lambda_8$ ) 0.91 dengan nilai galat sebesar 0.25. Dengan demikian secara keseluruhan indikator ( $KM_1$ ) dan ( $PD_1$ ) memberikan kontribusi terbesar dalam membentuk peubah variabel laten Kualitas Audit, yaitu 0.91 dibandingkan dengan peubah indikator  $KM_3$  0.83,  $PM_2$  0.56,  $PM_3$  0.80, dan  $PD_1$  0.87.

### 1. Evaluasi Kecocokan Seluruh Model Konstruk.

Berdasarkan hasil analisis model pengukuran 2<sup>nd</sup> *Confirmatory Faktor Analysis* (CFA) konstruk variabel laten eksogen independensi, nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* 22.49 (Probability = 0.00), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) 0.13, *Goodness of Fit Index* (GFI) 0.93 dan *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) 0.83, dan *Root Mean Squares Residual* (RMSR) 0.04. Konstruk variabel laten endogen kepuasan kerja, nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* 25.68, (Probability = 0.00), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) 0.11, *Goodness of Fit Index* (GFI) 0.94 dan *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) 0.84. Sedangkan konstruk variabel laten endogen kualitas audit, nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* 8.84 (Probability = 0.18), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) 0.07, *Goodness of Fit Index* (GFI) 0.97 dan *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) 0.91.

Menurut Widarjono, (2010) model dikatakan layak paling tidak salah satu uji kelayakan model terpenuhi, artinya bahwa data sudah cukup mewakili model. Tetapi agar diperoleh hasil uji yang lebih baik sehingga memenuhi kelayakan sebuah model, yaitu nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* (probability  $\geq 0.05$ ), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA)  $\leq 0.08$ , *Goodness of Fit Index* (GFI)  $\geq 0.90$ , dan nilai *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI)  $\geq 0.90$ , maka perlu dilakukan modifikasi terhadap peubah-peubah indikator.

Hasil modifikasi model pengukuran 2<sup>nd</sup> *Confirmatory Faktor Analysis* (CFA) secara keseluruhan variabel laten eksogen dan endogen telah memenuhi kelayakan sebuah model seperti terlihat pada tabel 1.

## 2. Evaluasi Kemaknaan Nilai Parameter Model Pengukuran Dengan Uji t.

Untuk mendapatkan kemaknaan dari dimensi-dimensi yang terekstraksi dalam membentuk variabel laten, dapat diperoleh dari nilai *standardized loading factor* dari masing-masing dimensi yang signifikan, maka hal ini mengindikasikan bahwa dimensi tersebut cukup baik untuk membentuk variabel laten. Pengujian kemaknaan masing-masing dimensi dalam membentuk variabel laten dapat dinilai dengan cara menguji apakah semua loadingnya-nya ( $\lambda_i$ ) nyata yaitu memiliki nilai uji-t lebih besar dari sebaran t dengan taraf kepercayaan ( $\alpha$ ) tertentu. Untuk lebih jelas hasil pengujian nilai parameter dari masing-masing dimensi dijelaskan dalam Tabel 2. Dari Tabel 2 terlihat bahwa dengan menghilangkan peubah-peubah indikator yang tidak valid atau signifikan, maka semua parameter model signifikan pada taraf 5 %. Artinya bahwa data yang diambil telah mewakili data yang sampel.

### 3. Evaluasi Terhadap Validitas dan Reliabilitas.

Konstruk variabel laten eksogen independensi dengan indikator LH1 dan LH3 yang mengukur kontrak laten lama hubungan. Indikator TK3, TK4, TK5, dan TK6 yang mengukur kontrak laten tekanan dari klien dan audit fee. Konstruk variabel laten endogen kepuasan kerja dengan indikator PK1, PK2 mengukur kontrak laten pekerjaan. Indikator SL1, SL3 dan SL4 mengukur kontrak laten suasana lingkungan, dan Indikator GJ1 dan GJ2 mengukur kontrak laten Gaji. Konstruk variabel laten endogen kualitas audit dengan indikator KM1, KM3 mengukur kontrak laten komitmen. Indikator PM2 dan PM3 mengukur kontrak laten pemahaman, dan indikator PD1 dan PD2 mengukur kontrak laten pedoman.

Pengujian validitas dan reliabilitas terhadap ketiga variabel laten tersebut mempunyai nilai ( $SLF \geq 0.5$ ). Nilai *Construct Reliability* ( $CR \geq 0.70$ ) dan nilai *Variance Extracted* ( $VE \geq 0.50$ ). Dengan demikian dapat disimpulkan model

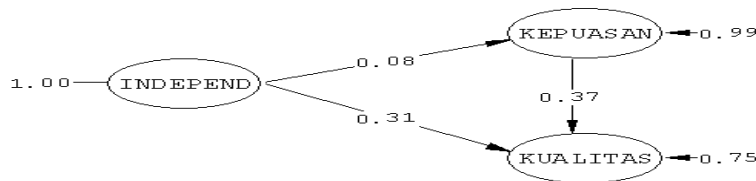
pengukuran variabel laten *compliance* adalah baik. Adapun hasil perhitungan validitas dan reliabilitas ditunjukkan pada Tabel 3.

**b. Pengujian Model Persamaan Struktural**

**1. Estimasi Model Persamaan Struktural**

Sebagaimana telah dijelaskan sebelumnya, langkah pertama analisis model persamaan struktural adalah menguji kelayakan model pengukuran yang dilakukan dengan teknik *Second Order Confirmatori Factor Analysis* (2<sup>nd</sup> CFA). Setelah model pengukuran *Second Order Confirmatori Factor Analysis* (2<sup>nd</sup> CFA) dinyatakan fit dengan data sampel, maka langkah selanjutnya analisis estimasi model dengan teknik *full model analysis*. Hasil estimasi model persamaan struktural dalam penelitian ini seperti terlihat pada gambar berikut ini.

**Gambar 1. Model Persamaan Struktural Independensi dan Kepuasan Kerja Terhadap Kualitas Audit**



Chi-Square=17.84, df=17, P-value=0.39902, RMSEA=0.021

Hasil estimasi Model persamaan struktural pada gambar 2 diatas, dibagi dalam 2 sub struktural, yaitu *Pertama*, hubungan kausal variabel laten independensi ( $\xi$ ) terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ), *kedua*, hubungan kausal variabel laten independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ), yaitu :

## Structural Equations

$$\text{KEPUASAN} = 0.078 * \text{INDEPEND.}, \text{ Errorvar.} = 0.95, R^2 = 0.05$$

$$\begin{matrix} (0.12) & & (0.41) \\ 0.67 & & 2.45 \end{matrix}$$

$$\text{KUALITAS} = 0.37 * \text{KEPUASAN} + 0.31 * \text{INDEPEND.}, \text{ Errorvar.} = 0.75, R^2 = 0.25$$

$$\begin{matrix} (0.11) & (0.10) & (0.15) \\ 3.32 & 3.17 & 4.83 \end{matrix}$$

Berdasarkan persamaan struktural diatas, dapat diinterpretasikan sebagai berikut :

1. Model estimasi persamaan struktural pada sub-struktural pertama menunjukkan bahwa variabel independensi ( $\xi$ ) secara parsial berpengaruh terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) dengan koefisien determinasi ( $R^2$ ) sebesar 0.05. Artinya, secara parsial variabel independensi ( $\xi$ ) mampu menjelaskan variabel kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) sebesar 5 % dengan parameter estimate (error variance) sebesar 95 %. Tingkat signifikansi variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) nilai  $t_{\text{hitung}} 0.67 \leq$  nilai  $t_{\text{tabel}}$  sebesar  $\pm 1.645$  pada taraf signifikan  $\alpha = 0.05$ .
2. Model estimasi persamaan struktural pada sub-struktural kedua menunjukkan bahwa variabel independensi ( $\xi$ ) dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) secara bersama-samaa berpengaruh terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) dengan koefisien determinasi ( $R^2$ ) sebesar 0.25. Artinya, secara simultan variabel independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) mampu menjelaskan variabel kualitas audit ( $\eta_2$ ) yaitu sebesar 25 % dengan parameter estimate (error variance) sebesar 75 %. Tingkat signifikansi variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) nilai  $t_{\text{hitung}}$  sebesar  $3.17 \geq$  nilai  $t_{\text{tabel}} \pm 1.645$ . Sedangkan variabel kepuasan kerja sebagai variabel intervening berpengaruh terhadap kualitas audit nilai  $t_{\text{hitung}} 3.32 \geq$  nilai  $t_{\text{tabel}} \pm 1.645$  pada taraf signifikan  $\alpha = 0.05$ .

## 2. Kesesuaian Model Persamaan Struktural

Berdasarkan hasil modifikasi model persamaan struktural pada gambar 14 diatas, nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* 17.84 (probability = 0.40), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) 0.02, *Goodness of Fit Index* (GFI) 0.96 dan *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) 0.91. Dengan demikian, hasil penelitian ini sudah dapat dikatakan cukup baik, artinya bahwa data sudah cukup mewakili model. Uji kelayakan model secara keseluruhan dapat dilihat pada tabel 4

Hasil uji kesesuaian model persamaan struktural pada tabel 4 menunjukkan bahwa semua kriteria *Goodness of fit* kecocokan baik dengan nilai *Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Squares* (probability  $0.43 \geq 0.05$ ), *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA)  $0.02 \leq 0.08$  dan *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI)  $0.91 \geq 0.90$  artinya model telah memenuhi syarat kelayakan sebuah model.

### 3. Analisa Jalur (Path Analysis)

Model Analisis Jalur digunakan untuk menganalisa pola hubungan antar variabel dengan tujuan untuk mengetahui pengaruh antar konstruk, baik pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung, dan pengaruh total seperangkat variabel eksogen terhadap variabel endogen (Riduan dan Kuncoro, 2008). Selain kedua variabel tersebut masih terdapat variabel lain, yaitu variabel residual merupakan variabel lain yang telah teridentifikasi oleh teori, tetapi tidak dimasukkan kedalam model.

Kontribusi pengaruh langsung dari suatu variabel eksogenus terhadap variabel endogenus tertentu, dinyatakan oleh besarnya nilai koefisien jalur (*path coefficient*). Nilai koefisien jalur (*path coefficient*) dalam penelitian ini dapat dilihat dari hasil output Lisrel 8.8 *Student Correlation Matrix Beta* dan *Gamma*. Matrik Beta menunjukkan hubungan diantara sesama variabel endogen, sedangkan matrik Gamma menunjukkan pengaruh variabel eksogen (independen) terhadap variabel

endogen (dependen). Pengaruh langsung, tidak langsung, dan pengaruh total dari seluruh variabel dapat dijelaskan sebagai berikut :

**a. Koefisien Jalur Sub-Struktur 1**

Koefisien jalur sub-struktur 1 mengenai pengaruh independensi ( $\xi$ ) terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) dapat digambarkan ke dalam sub- struktur seperti dibawah ini.

**Gambar 2. Koefisien Jalur Sub-Struktural 1 Antara Variabel Laten Independensi ( $\xi$ ) terhadap Kepuasan Kerja ( $\eta_1$ )**



Koefisien jalur sub-struktur 1 mengenai pengaruh  $\xi$  terhadap  $\eta_1$  dinyatakan kedalam persamaan struktural sebagai berikut :

$$\text{Kepuasan Kerja } (\eta_1) = 0.078 \xi + 0.95 \zeta_1$$

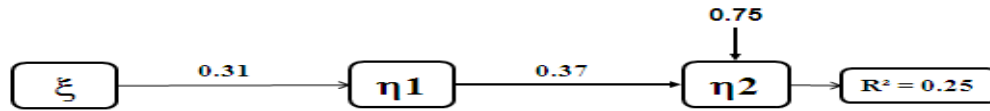
Persamaan struktural diatas, menunjukkan pengaruh langsung antara variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) sebesar 0.078. Kontribusi sumbangan dari variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) sebagai variabel dependen dapat dilihat dari besarnya koefisien determinasi ( $R^2$ ). Dimana  $R^2$  sebesar 0.05 atau 5 %. Sedangkan pengaruh variabel lain sebesar 95 % merupakan variabel yang tidak dimasukkan kedalam model atau teridentifikasi oleh teori

**b. Koefisien Jalur Sub-Struktur 2**

Pengujian koefisien jalur sub-struktur 2 mengenai pengaruh independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) dapat digambarkan ke dalam sub struktur seperti dibawah ini.

**Gambar 3. Koefisien Jalur Sub-Struktural 2 Antara Variabel Laten Independensi ( $\xi$ ) dan Kepuasan Kerja ( $\eta_1$ ) Terhadap Kualitas Audit ( $\eta_2$ ).**





Koefisien jalur sub-struktur 2 mengenai pengaruh independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) dinyatakan kedalam persamaan struktural sebagai berikut

$$\text{Kualitas Audit } (\eta_2) = 0.31 \xi_1 + 0.37 \eta_1 + 0.75 \zeta_2$$

Secara statistik besarnya pengaruh variabel independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) dapat dinyatakan dengan rincian sebagai berikut.

**Tabel 5. Ringkasan Pengaruh Langsung, Tidak Langsung, dan Pengaruh Total antara Variabel Laten Independensi ( $\xi$ ) dan Kepuasan Kerja ( $\eta_1$ ) Terhadap Kualitas Audit ( $\eta_2$ ).**

Pengaruh Variabel Laten	PENGARUH LANGSUNG		PENGARUH TIDAK LANGSUNG		TOTAL
	$\gamma$	$\beta$	$\xi_1$	$\xi_2$	
Pengaruh Langsung dari $\xi$ ke $\eta_1$	0.08				0.08
Pengaruh Langsung dari $\xi$ ke $\eta_2$	0.34		- 0.03		0.31
Pengaruh Langsung dari $\eta_1$ ke $\eta_2$		0.37			0.37

Berdasarkan tabel 5 diatas, menunjukkan bahwa pengaruh langsung antara variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ), dan pengaruh langsung kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) masing-masing sebesar 0.34, 0.08, dan 0.37. Sementara pengaruh tidak langsung, yaitu -0.03. Efek total variabel independensi ( $\xi$ ) terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) melalui variabel kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) 0.31. Kontribusi sumbangan dari variabel independensi ( $\xi$ ), dan kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) secara bersama-sama terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ) sebagai variabel dependen sebesar

0.25 atau 25 %. Sedangkan pengaruh variabel lain sebesar 75 % merupakan variabel yang tidak dimasukkan kedalam model atau teridentifikasi oleh teori

#### 4. Hasil, Pembahasan dan Diskusi

##### a. Pengaruh Independensi Terhadap Kepuasan Kerja

Hasil pengujian kemaknaan (signifikansi), ternyata nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $0.67 \leq$  nilai  $t_{tabel}$  pada taraf signifikan  $\alpha = 0.05$ , yaitu sebesar  $\pm 1.645$ . Persamaan koefisien jalur sub-struktur 1, menunjukkan nilai standardized coefficient gamma ( $\gamma$ ) untuk variabel laten independensi terhadap kepuasan kerja adalah 0.08 atau berkontribusi sebesar 0.64 %. Hal ini menunjukkan bahwa variabel laten independensi ( $\xi$ ) secara parsial terdapat pengaruh positif yang cukup rendah terhadap kepuasan kerja ( $\eta_1$ ).

Hasil penelitian ini memberikan bukti secara empiris, bahwa auditor dalam menjalankan tugas profesi belum bertindak secara profesional, sehingga berdampak pada kepuasan kerja auditor. Kepuasan kerja menggambarkan perasaan seorang auditor dalam melaksanakan tugas profesi untuk menghasilkan laporan audit yang berkualitas.

Beberapa penelitian sebelumnya menyatakan bahwa sikap independen auditor seringkali bertentangan dengan kepentingan klien (Finn et.al., 1988 dan Bazerman et.at., 1997). Manajemen berusaha mempengaruhi auditor untuk melakukan tindakan yang melanggar standar profesi kemungkinan berhasil. Auditor independen membutuhkan fee untuk memenuhi kebutuhannya, akan lebih mudah klien melakukan tekanan pada auditor. Hal ini akan berlanjut jika hasil temuan auditor tidak sesuai dengan harapan klien, sehingga menimbulkan konflik audit (Tsui, 1996). Konflik audit ini akan berkembang menjadi sebuah dilema ketika auditor diharuskan

membuat keputusan yang bertentangan dengan independensi dan integritasnya dengan imbalan ekonomis yang mungkin terjadi (Tsui dan Gul, 1996).

Standar Profesional Akuntan Publik dalam Institut Akuntan Publik Indonesia (2011), menyebutkan bahwa auditor dalam menjalankan tugas profesional harus selalu mempertahankan sikap mental independen dimana tidak mudah dipengaruhi oleh pihak lain dan bebas dari suatu kepentingan dengan klien. Independensi auditor mencakup dua aspek, yaitu (1) Independensi dalam sikap mental berarti adanya kejujuran dalam diri auditor untuk mempertimbangkan yang objektif, tidak memihak dalam merumuskan dan menyatakan pendapatnya; (2) Independensi penampilan berarti adanya kesan masyarakat bahwa auditor independen bertindak bebas atau independen, sehingga auditor harus menghindari keadaan atau faktor yang menyebabkan masyarakat meragukan kebebasannya (Donald dan William, (1982) dalam Harhinto, (2004)).

#### **b. Pengaruh Independensi Terhadap Kualitas Audit.**

Hasil pengujian kemaknaan (signifikansi), ternyata nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $3.17 \geq$  nilai  $t_{tabel}$  pada taraf signifikan  $\alpha = 0.05$ , yaitu sebesar  $\pm 1.645$ . Persamaan koefisien jalur sub-struktur 2, nilai standardized coefficient gamma ( $\gamma$ ) untuk variabel laten independensi terhadap kualitas audit adalah 0.31 atau berkontribusi sebesar 9.31 %. Hal ini menunjukkan bahwa variabel laten independensi ( $\xi$ ) secara parsial terdapat pengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ).

Hasil penelitian ini mendukung beberapa penelitian sebelumnya, seperti Lavin (1976), Shockley (1981), Widagdo et al. (2002), Christiawan (2002), Harhinto (2004), Kartika Widhi (2006), Mawar Indah, (2010), menyatakan bahwa kualitas audit ditentukan oleh 2 hal, yaitu kompetensi (keahlian) dan independensi, kedua hal

tersebut berpengaruh langsung terhadap kualitas audit dan secara potensial saling berpengaruh.

Pengaruh variabel independensi terhadap kualitas audit diukur dengan 2 (dua) proksi, yaitu lama hubungan dengan klien; dan tekanan dari klien dan audit fee memberikan kontribusi sebesar 9.31 %. Artinya, variabel independensi mampu menjelaskan variabel kualitas audit ( $\eta_2$ ) sebesar 9.31 %. Sedangkan sisanya yaitu sebesar 90.69 % merupakan pengaruh variabel lain, seperti kompetensi (pengetahuan dan keterampilan), pengalaman audit, dan pemahaman terhadap masalah yang timbul dalam lingkungan pekerjaan tersebut.

### c. Pengaruh Kepuasan Kerja Terhadap Kualitas Audit

Hasil pengujian kemaknaan (signifikansi), ternyata nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $3.32 \geq$  nilai  $t_{tabel}$  pada taraf signifikan  $\alpha = 0.05$ , yaitu sebesar  $\pm 1.645$ . Nilai standardized coefficient beta ( $\beta$ ) variabel laten kepuasan kerja terhadap kualitas audit adalah 0.37 atau berkontribusi sebesar 13.69 %. Hal ini menunjukkan bahwa variabel laten kepuasan kerja ( $\eta_1$ ) secara parsial berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit ( $\eta_2$ ).

Hasil penelitian ini memberikan bukti secara empiris, bahwa kepuasan kerja dapat mempengaruhi kualitas audit. Kepuasan kerja menggambarkan perasaan seorang auditor dalam melaksanakan tugas profesi menghasilkan laporan audit yang berkualitas. Pekerjaan profesi menuntut interaksi dengan rekan sekerja atau atasan, mengikuti aturan dan kebijakan organisasi serta memenuhi standar kerja yang telah ditetapkan. Locke dan Luthans (2002) dalam Kurniawan (2011), berpendapat bahwa kepuasan kerja adalah sikap seseorang yang berhubungan dengan pekerjaannya, yaitu merasa senang atau tidak senang, sebagai hasil penilaian individu yang

bersangkutan terhadap pekerjaannya serta berhubungan juga dengan harapan di masa mendatang.

Kepuasan kerja sebagai variabel mediasi untuk mengukur kualitas audit dalam penelitian ini meliputi, pekerjaan, suasana dan lingkungan, gaji yang diterima, dan sikap pimpinan memberikan kontribusi sebesar 13.69 %. Kondisi ini menunjukkan bahwa kepuasan kerja auditor tidak hanya diukur dari balas jasa yang adil dan layak, dan sikap pimpinan dalam kepemimpinannya, namun juga sangat ditentukan oleh karakteristik pekerjaan (misalnya target waktu penyelesaian suatu pekerjaan), usia, masa kerja, dan tingkat pendidikan. Hasil penelitian Seniaty, (2006) dalam Julianita dan Sarjono, (2011) menyatakan bahwa kepuasan kerja dipengaruhi oleh usia dan masa kerja seseorang dimana semakin tinggi usia seseorang serta semakin lama seseorang bekerja, maka orang tersebut akan semakin mencintai pekerjaannya sehingga kepuasan kerja semakin meningkat. Spector (1997) juga mendukung penemuan ini, dimana Spector menyatakan bahwa semakin lama seseorang bekerja dalam suatu organisasi maka semakin tinggi pula kepuasannya terhadap pekerjaan. Hasil penelitian Okpara, (2004), menemukan bahwa karyawan yang lebih tua dengan masa kerja yang lebih lama memiliki kepuasan kerja lebih tinggi dibandingkan dengan karyawan muda yang memiliki masa kerja singkat. Demikian pula, penelitian Bjork et al., (2007) menunjukkan hasil bahwa tingkat pendidikan, masa kerja, dan usia berpengaruh positif terhadap kepuasan kerja.

## **V. SIMPULAN, IMPLIKASI, KETERBATASAN DAN SARAN PENELITIAN**

### **1. Simpulan**

Berdasarkan hasil analisis terhadap variabel dan indikator, maka dapat disimpulkan sebagai berikut :

- a. Independensi auditor secara parsial berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap kepuasan kerja (Hipotesis ditolak).
- b. Independensi auditor secara parsial berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit (Hipotesis diterima).
- c. Kepuasan kerja secara parsial berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit (Hipotesis diterima).
- d. Independensi auditor, dan kepuasan kerja sebagai variabel intervening secara bersama-sama berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit. dengan koefisien determinasi ( $R^2$ ) sebesar 0.25 atau 25%. Artinya, secara simultan variabel independensi, dan kepuasan kerja hanya mampu menjelaskan variabel kualitas audit sebesar 25 % dengan parameter estimate (error variance) sebesar 75 %.

## 2. Implikasi Hasil Penelitian

Berdasarkan hasil penelitian, berikut ini akan dikemukakan beberapa implikasi yang dianggap relevan dengan penelitian, yaitu :

- a. Independensi auditor secara parsial berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap kepuasan kerja. Artinya kepuasan kerja auditor dapat ditingkatkan dengan cara mempertahankan objektivitas dan integritas untuk memberikan keyakinan kepada para pemakai laporan keuangan maupun masyarakat bahwa laporan keuangan yang diaudit tidak ada penyimpangan yang disengaja secara material dan dilaksanakan sesuai dengan standar pemeriksaan yang berlaku.
- b. Independensi auditor secara parsial berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas audit. Artinya independensi auditor dapat ditingkatkan melalui peningkatan kualitas sumberdaya manusia melalui program pelatihan,

pendidikan profesional di bidang akuntansi, auditing, dan pengetahuan lainnya yang menunjang tugas-tugas profesi.

- c. Kepuasan Kerja sebagai variabel perantara (intervening) berpengaruh positif dan signifikan terhadap terhadap kualitas audit. Artinya untuk meningkatkan kinerja auditor, pimpinan perlu mempertimbangkan karakteristik pekerjaan, jam kerja, usia, pengalaman, dan tingkat pendidikan auditor.

### 3. Keterbatasan Penelitian

Penelitian ini memiliki keterbatasan dan dapat menjadi masukan bagi penelitian selanjutnya. Adapun keterbatasan dalam penelitian ini adalah:

- a. Penelitian ini menggunakan metode survey melalui kuisioner. Jumlah kuisioner yang dibagikan sebagai sampel sebanyak 207 responden. Tingkat pengembalian kuesioner yang rendah, karena kuesioner yang kembali hanya 108 responden sedangkan yang belum mengembalikan kuesioner agar 99 responden yang menjadi sampel dalam penelitian ini, sehingga kesimpulan yang diambil berdasarkan pada data yang terkumpul melalui instrumen tertulis.
- b. Penelitian mengenai perilaku auditor khususnya berkaitan dengan kepuasan kerja dalam hubungannya dengan kualitas audit masih sangat terbatas, sehingga interpretasi hasil penelitian ini kurang memadai dalam mengungkapkan fakta-fakta hasil penelitian.

## DAFTAR PUSTAKA

- Bazerman, M.H., K.P. Morgan dan G.F. Loewenstein, 1997. “*The Impossibility of Auditor Independence*”, Sloan Management Review, Summer. (89 – 94).
- Cahyasumirat, Gunawan, 2006. “*Pengaruh Profesionalisme dan Komitmen Organisasi Terhadap Kinerja Internal Auditor dengan Kepuasan Kerja Sebagai Variabel Intervening (Studi Empiris Pada Internal Auditor PT. Bank ABC)*”. Tesis Maksi : Universitas Diponegoro, Semarang. (8 - 9).
- Christiawan, Yulius Jogi, 2002. “*Kompetensi dan Independensi Akuntan Publik : Refleksi Hasil Penelitian Empiri*”. Jurnal Akuntansi dan Keuangan Vol. 4 No. 2 (Nov). (79 – 92).
- Cooper, Donald R. dan Schinder Pamela S., 2006. “*Metode Riset Bisnis*” Volume 1 dan 2. Edisi 9. Penerbit PT. Media Global Edukasi, Jakarta (132 – 135).
- Finn, D.W., L.B. Chonko dan S.D. Hunt, 1988. “*Ethical Problem in Public Accounting : The View from The Top*”. Journal of Business Ethics 7 (605 - 615).
- Diana Devi, Eva Kris, 2009. “*Analisis Pengaruh Kepuasan Kerja dan Motivasi Terhadap Kinerja Karyawan Dengan Komitmen Organisasional Sebagai Variabel Intervening (Studi Pada KAP Wilayah Surakarta)*”. Tesis Magister Manajemen : Universitas Diponegoro, Semarang. (22 - 36)
- Hasibuan, Malayu SP., 2005. “*Manajemen Sumberdaya Manusia. Edisi Revisi*”. Penerbit PT. Bumi Aksara, Jakarta. (25 – 30)
- Harhinto, Teguh, 2004. “*Pengaruh Keahlian dan Independensi Terhadap Kualitas Audit Studi Empiris Pada KAP di Jawa Timur*”. Tesis Maksi : Universitas Diponegoro, Semarang. (34 – 46)
- Hari Wijanto, Setyo, 2008. “*Structural Equation Modeling Dengan Lisrel 8.8*” Edisi Pertama, Cetakan Pertama. Penerbit Graha Ilmu, Yogyakarta. (61 - 62 )
- Kartika Widhi, Frianty, 2006. “*Pengaruh faktor-faktor keahlian dan independensi auditor terhadap kualitas audit (Studi Empiris: KAP di Jakarta)*”. Tesis Maksi : Universitas Diponegoro, Semarang (15 – 25)
- Kusharyanti, 2003. “*Temuan penelitian mengenai kualitas audit dan kemungkinan topik penelitian di masa datang*”. Jurnal Akuntansi dan Manajemen Vol. 14 No. 3 (Desember). (25 – 61)
- Mawar Indah, Siti Nur, 2010. “*Pengaruh Kompetensi dan Independensi Auditor Terhadap Kualitas Audit (Studi Empiris Kantor Akuntan Publik Semarang)*” Skripsi : Universitas Diponegoro, Semarang. (39 – 41)
- Riduwan dan Achmad, E. Kuncoro, 2011. “*Cara Menggunakan dan Memaknai Path Analysis . Cetakan Ketiga*”. Penerbit Alfabeta, Bandung. (37 – 49)
- Robbins, P. Stephen dan Timothy, A. Judge, 2009. : “*Prilaku Organisasi : Organizational Behavior* “ Edisi 12. Penerbit Salemba Empat, Jakarta (100 – 101)
- Sarjono, Haryadi dan Julianita, Winda, 2011. “*SPSS vs Lisrel : Sebuah Pengantar, Aplikasi Untuk Riset*“. Penerbit Salemba Empat, Jakarta. (6 – 23)
- Sekaran, Umar, 2009. ” *Research Methods For Business (Metodologi Penelitian Untuk Bisnis)*” Penerbit Salemba Empat, Jakarta (119 - 124)



- Standar Profesional Akuntan Publik, 2011 "*Institut Akuntan Publik Indonesia*" Penerbit Salemba Empat, Jakarta. (150.1 - 150.2)
- Tsui, J.S.L., 1996. "*Auditors' Ethical Reasoning: Some Audit Conflict and Cross Cultural Evidence*". *The International Journal of Accounting*, Vol. 31 No. 1, (121 - 133).
- ....., J.S.L. dan F.A. Gul., 1996. "*Auditors' Behavior in an Audit Conflict Situation: A Research Note on the Role of Locus of Control and Ethical Reasoning*", *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 21 No. 1. (41 - 51).
- Widagdo, Ridwan dkk, 2002, "*Analisis Pengaruh Atribut-atribut Kualitan Audit Terhadap Kepuasan Klien*" Makalah Simposium Nasional Akuntansi 5, Semarang, September (5 - 6).
- Widarjono, Agus, 2010. "*Analisis Statistika Multivariat Terapan*". Penerbit UPP STIM YKPN, Yogyakarta ( 282 - 286 ).
- Windsor, C.A. dan N.M. Ashkanasy, 1995. "*The Effect Of Client Management Bargaining Power, Moral Reasoning Development, and Belief in a Just World on Auditor Independence*", *Accounting, Organizations and Society*, Vol 20. No. 7/8, (701 - 720).
- Yamin, Sofyan dan Kurniawan, Heri, 2009. "*Struktural Equation Modeling : Belajar Lebih Mudah Teknik Analisis Data Kuesioner Dengan Lisrel-PLS*". Penerbit Salemba Infotek, Jakarta. (31 - 35)
- ....., Sofyan dan Kurniawan, Heri, 2011. "*Partial Least Square Path Modeling: Aplikasi Dengan Software XLSTAT, Smart PLS, dan Visual PLS*". Penerbit Salemba Infotek, Jakarta. (7 - 9)
- Yusi, Syahirman dan Indris, Umiyati, 2009. "*Metodologi Penelitian Ilmu Sosial : Pendekatan Kuantitatif*". Penerbit Citrabooks Indonesia, Bhumi Sriwijaya. (168 - 176)

Lampiran

Tabel 1. Goodness of Fit Index (GOFI) Model Pengukuran Konstruk

Ukuran GOFI	Nilai Standar	Nilai Hasil			Kesimpulan
		Independensi	Kepuasan Kerja	Kualitas Audit	
p-value	p-value $\geq$ 0.05	0.14	0.12	0.18	Kecocokan Baik
RMSEA	RMSEA $\leq$ 0.08	0.07	0.08	0.07	Kecocokan Baik
NFI	NFI $\geq$ 0.90	0.98	0.99	0.99	Kecocokan Baik
NNFI	NNFI $\geq$ 0.90	0.98	0.97	0.99	Kecocokan Baik
CFI	CFI $\geq$ 0.90	0.99	0.99	0.99	Kecocokan Baik
IFI	IFI $\geq$ 0.90	0.99	0.99	0.99	Kecocokan Baik
RFI	RFI $\geq$ 0.90	0.95	0.94	0.96	Kecocokan Baik
SRMR	SRMR $\leq$ 0.05	0.03	0.03	0.03	Kecocokan Baik
GFI	GFI $\geq$ 0.90	0.97	0.98	0.97	Kecocokan Baik
AGFI	AGFI $\geq$ 0.90	0.90	0.90	0.91	Kecocokan Baik

Tabel 2. Nilai parameter untuk peubah-peubah indikator dengan Uji-t

Variabel Laten	Peubah indikator	Parameter	t-value
Independensi	LH <sub>1</sub>	$\lambda_1$	8.63
	LH <sub>2</sub>	$\lambda_3$	7.61
	TK <sub>3</sub>	$\lambda_6$	8.42
	TK <sub>4</sub>	$\lambda_7$	8.24
	TK <sub>5</sub>	$\lambda_8$	10.36
	TK <sub>6</sub>	$\lambda_9$	10.04
Kepuasan Kerja	PK <sub>1</sub>	$\lambda_1$	9.33
	PK <sub>2</sub>	$\lambda_2$	6.81
	SL <sub>1</sub>	$\lambda_3$	7.94
	SL <sub>3</sub>	$\lambda_5$	6.11
	SL <sub>4</sub>	$\lambda_6$	9.66
	GJ <sub>1</sub>	$\lambda_7$	8.94
Kualitas Audit	GJ <sub>2</sub>	$\lambda_8$	9.69
	KM <sub>1</sub>	$\lambda_1$	10.80
	KM <sub>3</sub>	$\lambda_3$	9.20
	PM <sub>2</sub>	$\lambda_5$	6.08
	PM <sub>3</sub>	$\lambda_6$	10.00
	PD <sub>1</sub>	$\lambda_7$	10.43
	PD <sub>2</sub>	$\lambda_8$	11.07

Signifikan pada taraf 5 % (dengan nilai t-value  $\leq$  - 1.645 atau  $\geq$  1.645)

**Tabel 3. Uji Validitas dan Reliabilitas Model Variabel Laten**

Variabel	*SLF $\geq$ 0.5	Error	*CR $\geq$ 0.7	*VE $\geq$ 0.5	Kesimpulan
LH			0.80	0.66	Reliabilitas baik
LH1	0.76	0.24			Validitas baik
LH3	0.70	0.30			Validitas baik
TK			0.91	0.72	Reliabilitas Baik
TK3	0.72	0.28			Validitas baik
TK4	0.71	0.29			Validitas baik
TK5	0.84	0.16			Validitas baik
TK6	0.82	0.18			Validitas baik
PK			0.85	0.74	Reliabilitas baik
PK1	0.91	0.09			Validitas baik
PK2	0.65	0.35			Validitas baik
SL			0.84	0.64	Reliabilitas baik
SL1	0.72	0.28			Validitas baik
SL3	0.58	0.42			Validitas baik
SL4	0.83	0.17			Validitas baik
GJ			0.86	0.75	Reliabilitas Baik
GJ1	0.77	0.23			Validitas baik
GJ2	0.82	0.18			Validitas baik
KM			0.89	0.80	Reliabilitas baik
KM1	0.88	0.12			Validitas baik
KM3	0.78	0.22			Validitas baik
PM			0.79	0.66	Reliabilitas Baik
PM2	0.57	0.43			Validitas baik
PM3	0.88	0.12			Validitas baik
PD			0.91	0.84	Reliabilitas Baik
PD1	0.84	0.16			Validitas baik
PD2	0.88	0.12			Validitas Baik

\* SLF = Standardized Loading Factor

\* CR= Construct Reliability;

\* VE = Variance Extracted

..

**Tabel 4. Goodness of Fit Index (GOFI) Model Persamaan Struktural**

Ukuran GOFI	Nilai Hasil	Nilai Standar	Kesimpulan
p-value	0.40	p-value $\geq$ 0.05	Kecocokan Baik
RMSEA	0.02	RMSEA $\leq$ 0.08	Kecocokan Baik
NFI	0.97	NFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
NNFI	0.99	NNFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
CFI	1.00	CFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
IFI	1.00	IFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
RFI	0.93	RFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
SRMR	0.05	SRMR $\leq$ 0.05	Kecocokan Baik
GFI	0.96	GFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik
AGFI	0.91	AGFI $\geq$ 0.90	Kecocokan Baik

## Pengaruh Kepemilikan Pengendali Akhir, Kepemilikan Keluarga serta Praktek Corporate Governance Terhadap Transaksi Pihak Berelasi dan Kualitas Laba

**VERA DIYANTY \***  
**SIDHARTA UTAMA**  
**HILDA ROSSIETA**  
**SYLVIA VERONICA**  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *The aim of this research is to investigate the effect of expropriation incentive from the ultimate controlling owner on the amount of related party transaction and earnings management. This research also investigates the moderating role of family ownership and corporate governance on the amount of related party transaction and the earnings management. We argue that companies with family as controlling shareholder may have higher agency conflict between the controlling shareholders and non-controlling shareholders and may result an entrenchment. Family controlling shareholders can indirectly influence the amount of related party transactions and earnings management. The practice of corporate governance is required to help the external parties of capital market to oversee the management as well as to protect the shareholders right, including non-controlling shareholders.*

*We find that the entrenchment effect, positively affect the amount of related party transactions and earnings management. We also find evidence that the alignment effect has negative effect on the amount of related party transactions and earnings management. Family ownership strengthened the entrenchment effect on the amount of related party transactions and earnings management. Strong and solid corporate governance could effectively reduce the negative impact of entrenchment effect of controlling shareholders on related party transaction and earnings management.*

**Keywords:** *ultimate controlling ownership, entrenchment effect, alignment effect, related party transactions, earnings management*

---

\* Corresponding author: veradi@yahoo.com

## 1.1. Latar Belakang

Berbeda dengan banyak perusahaan di Amerika Serikat dan Eropa yang struktur kepemilikannya lebih tersebar, perusahaan di Asia kebanyakan memiliki struktur kepemilikan yang terkonsentrasi. Kepemilikan dengan konsentrasi hak kontrol dan hak arus kas di pihak tertentu (keluarga, pemerintah, institusi keuangan yang dimiliki secara luas, atau lain-lain) sebagai pemegang saham pengendali. Struktur kepemilikan yang terkonsentrasi menimbulkan potensi pada pemegang saham pengendali untuk terlibat jauh dalam pengelolaan perusahaan serta memperoleh kekuasaan dan insentif untuk dapat bernegosiasi dan mendorong kontrak perusahaan dengan para *stakeholders*. Struktur kepemilikan yang terkonsentrasi tersebut cenderung menimbulkan pergeseran konflik keagenan, yaitu dari konflik kepentingan antara manajemen dengan pemegang saham (Type I) menjadi konflik kepentingan antara pemegang saham pengendali bersama-sama dengan manajemen dengan pemegang saham nonpengendali (Type II) (Villalonga dan Amit, 2006).

Konflik keagenan ini diperburuk dengan kondisi ketika pemegang saham pengendali meningkatkan kontrolnya melalui struktur *pyramidal* dengan tetap mempertahankan jumlah kepemilikan yang rendah namun mempunyai hak kontrol yang lebih besar daripada persentase kepemilikan sahamnya. Kondisi ini dapat mendorong timbulnya masalah *entrenchment* (Morck *et al.*, 1998). *Entrenchment* adalah tindakan pemegang saham pengendali yang dilindungi oleh hak kontrolnya untuk melakukan ekspropriasi (Fan dan Wong, 2002).

Claessen *et al.* (1999) dan Arifin (2003) menemukan lebih dari 50% perusahaan di Indonesia dikontrol oleh keluarga. Claessens *et al.* (1999) menyatakan bahwa perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga melalui struktur kepemilikan piramid dan grup bisnis dari keluarga tersebut cenderung melakukan ekspropriasi terhadap pemegang saham nonpengendali. Tingkat kepemilikan oleh keluarga yang tinggi cenderung memiliki konflik

keagenan yang lebih tinggi antara pemilik saham pengendali dengan nonpengendali (Cheng dan Shevlin, 2010). Menurut Haggard *et al.* (2003) masalah *entrenchment* juga dapat terjadi apabila keluarga selaku pendiri perusahaan (*founder's family*) memiliki kepemilikan saham yang kecil pada perusahaan induk, namun memiliki hak kendali yang cukup besar sehingga dapat melakukan kendali terhadap anak perusahaan melalui kepemilikan sahamnya. Apabila anggota keluarga dari *founder's family* menduduki posisi sebagai pimpinan puncak, berbeda dengan manajer profesional lainnya yang tidak memiliki kepemilikan saham yang signifikan, manajer dari *founder's family* memiliki hak kendali sehingga tidak mudah dikenakan sanksi disiplin. Kondisi ini bisa mengarah pada ekspropriasi pada pemegang saham nonpengendali. Dengan demikian diduga kepemilikan saham pengendali oleh keluarga lebih berpotensi meningkatkan risiko ekspropriasi pemegang saham pengendali atas hak pemegang saham nonpengendali.

Salah satu cara yang biasa digunakan oleh pemegang saham pengendali untuk melakukan ekspropriasi kekayaan pemegang saham nonpengendali yaitu melalui transaksi pihak berelasi (Laporan Chartered Financial Analyst Institute, 2009). Dalam lingkungan bisnis dan budaya yang masih rentan terjadinya korupsi, dimana perlindungan terhadap investor publik yang masih lemah seperti Indonesia, transaksi dengan pihak berelasi merupakan salah satu cara untuk memperoleh keuntungan pribadi baik manajemen maupun pemegang saham pengendali.

Transaksi pihak berelasi akan memberi peluang bagi pemegang saham pengendali untuk mengambil alih kekayaan pemegang saham nonpengendali (*tunneling*) yang secara langsung mengekspropriasi pemegang saham nonpengendali. Transaksi tersebut dilakukan antara lain melalui keputusan untuk membeli aset di atas harga pasar walaupun tidak ada nilai tambah strategis untuk operasi perusahaan (Henry & Gordon, 2005). Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa transaksi pihak berelasi dapat menyebabkan penyimpangan kegiatan

perusahaan yang menghambat upaya memaksimalkan kesejahteraan pemegang saham nonpengendali. Transaksi pihak berelasi yang merugikan dapat dipandang konsisten dengan *conflict of interest hypothesis* (Gordon *et al.*, 2004a) yang merupakan cerminan dari konflik keagenan.

Ekspropriasi yang dilakukan pemegang saham pengendali berpotensi mempengaruhi kualitas laba baik secara langsung ataupun tidak langsung melalui transaksi pihak berelasi yang dilakukan dengan pihak *insiders* (pemegang saham pengendali atau manajemen). Transaksi pihak berelasi tersebut dapat menimbulkan insentif untuk menutupi tindakan ekspropriasi tersebut (Gordon dan Henry, 2005) yang akan mengurangi kualitas laba yang dilaporkan. Kualitas laba dalam penelitian ini diukur dengan besaran manajemen laba,

Untuk membatasi tindakan ekspropriasi oleh pemegang saham pengendali maupun meningkatkan kualitas laba diperlukan ketentuan pasar modal dan standar akuntansi serta mekanisme tata kelola perusahaan (*corporate governance*—CG) yang memadai. Penerapan CG menjadi sangat penting pada perusahaan yang berada di negara dengan kondisi penegakan hukum yang sangat lemah, dimana tidak terdapat perangkat hukum yang cukup untuk melindungi pemegang saham nonpengendali (Klapper dan Love, 2004).

## 1.2. Permasalahan Penelitian

Berdasarkan penjelasan pada latar belakang, dalam konteks Indonesia penelitian ini mendefinisikan permasalahan secara umum yaitu memfokuskan pada pengaruh kepemilikan pengendali akhir yaitu efek *entrenchment* dan *alignment* terhadap besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba serta bagaimana pengaruh kepemilikan keluarga terhadap dan praktik *corporate governance* (CG) sebagai variabel moderasi terhadap pengaruh kepemilikan pengendali akhir pada besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba.



## 2. RERANGKA PEMIKIRAN DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

### 2.1. Rerangka Pemikiran

Rerangka pemikiran yang melandasi pengembangan hipotesis dapat dilihat pada Apendiks.1. Dalam kerangka pemikiran tersebut memperlihatkan bahwa efek *entrenchment* dan *alignment* pengendali akhir diprediksikan akan berpengaruh terhadap kualitas laba baik secara langsung maupun melalui besaran transaksi pihak berelasi. Besaran transaksi pihak berelasi ini diprediksikan akan mempengaruhi kualitas laba yang diukur melalui praktik manajemen laba, konservatisme laba dan relevansi nilai laba. Kepemilikan keluarga diprediksikan akan memperkuat efek *entrenchment* pemegang saham pengendali terhadap besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba. Sedangkan praktik penerapan CG diprediksikan akan memperlemah efek *entrenchment* pemegang saham pengendali terhadap besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba.

### 2.2. Pengembangan Hipotesis

#### 2a. Pengaruh Kepemilikan Pengendali Akhir terhadap Besaran Transaksi Pihak Berelasi

Struktur kepemilikan yang terkonsentrasi berpotensi menyebabkan pemilik untuk terlibat jauh dalam pengelolaan perusahaan. Pemegang saham pengendali akan memperoleh kekuasaan dan insentif untuk dapat bernegosiasi dan mendorong kontrak perusahaan dengan para *stakeholder*. Ketika pemegang saham pengendali meningkatkan pengendaliannya melalui struktur piramida atau *cross-shareholding* dengan tetap mempertahankan jumlah kepemilikan yang rendah pemegang saham pengendali akan termotivasi untuk melakukan ekspropriasi terhadap perusahaan (Claessens *et al.* 1999).

Salah satu cara yang biasa digunakan oleh pemegang saham pengendali untuk melakukan ekspropriasi melalui transaksi pihak berelasi. Semakin tinggi insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali, semakin tinggi pula insentif untuk melakukan besaran transaksi pihak berelasi.

Sehingga dengan demikian hipotesis pertama dari penelitian ini adalah:

**H1a:** *Cash flow leverage pemegang saham pengendali berpengaruh positif terhadap besaran transaksi pihak berelasi*

Claessens *et al.* (2000) menemukan bahwa tingkat ekspropriasi terhadap pemegang saham pengendali, akan lebih tinggi ketika pemegang saham pengendali akhir adalah keluarga. Hal ini disebabkan karena dominasi keterlibatan keluarga yang tinggi dalam pengelolaan perusahaan ataupun dalam manajemen perusahaan, sehingga kemungkinan terjadinya transaksi yang mementingkan kepentingan keluarga akan menjadi semakin tinggi dibandingkan bukan keluarga serta kecenderungan ekspropriasi yang dilakukan juga semakin tinggi. Penelitian yang dilakukan oleh Andersen dan Reeb (2003) dan Yen (2008) menyimpulkan kepemilikan saham pengendali oleh keluarga menimbulkan konflik keagenan antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham nonpengendali yang lebih tinggi dibandingkan jika pemegang saham terbesar adalah suatu institusi seperti bank ataupun publik. Dominasi kepemilikan keluarga di Indonesia diprediksikan semakin meningkatkan *entrenchment* yang dilakukan pemegang saham pengendali (dengan hak kontrol yang melebihi dari hak arus kas) terhadap pemegang saham nonpengendali, melalui manajemen sebagai representasi pemegang saham pengendali.

Dengan demikian hipotesis selanjutnya dari penelitian ini adalah:

**H1b:** *Kepemilikan keluarga akan memperkuat pengaruh positif cashflow leverage pemegang saham pengendali terhadap besaran transaksi pihak berelasi*

Adanya hak kendali yang melebihi hak arus kas (*cash flow leverage*) yang dimiliki oleh pemegang saham pengendali cenderung memotivasi pemegang saham pengendali untuk melakukan ekpropriasi dalam bentuk transaksi pihak berelasi yang bersifat merugikan (*conflict of interest hypothesis*). Keberadaan mekanisme CG diharapkan dapat mengendalikan aktivitas yang dilakukan pemegang saham pengendali untuk melakukan ekspropriasi terhadap

pemegang saham nonpengendali. Artinya mekanisme CG yang kuat dapat memperlemah pengaruh positif insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali terhadap transaksi pihak berelasi.

Mekanisme CG yang kuat juga diharapkan dapat memberikan perlindungan kepada investor serta menjamin tingkat perlakuan yang adil untuk semua pemegang saham. Sehingga hipotesis selanjutnya adalah:

**H1c:** *Tingkat efektifitas penerapan mekanisme CG memperlemah pengaruh positif cash flow leverage pemegang saham pengendali terhadap besaran transaksi pihak berelasi*

Yeh (2005) menyatakan bahwa hak arus kas memberikan insentif kepada pemegang saham untuk menjalankan perusahaan dengan benar. Semakin tinggi hak arus kas akan makin mendorong pemegang saham pengendali untuk menjalankan perusahaan yang sejalan dengan tujuan perusahaan dengan pemegang saham nonpengendali.

Jika suatu transaksi pihak berelasi bersifat efisien, maka pemegang saham pengendali akan melakukan transaksi tersebut, tanpa memperhatikan apakah hak arus kas yang dimiliki rendah ataupun tinggi. Hal ini dilakukan karena transaksi tersebut akan menguntungkan baik bagi pemegang saham pengendali maupun pemegang saham nonpengendali

Jika hak arus kas yang dimiliki semakin rendah, semakin rendah pula insentif *alignment* pemegang saham pengendali. Akibatnya, makin tinggi potensi terjadinya transaksi pihak berelasi yang bersifat oportunistik. Sebaliknya, semakin tinggi hak arus kas yang dimiliki pemegang saham pengendali, semakin tinggi pula insentif *alignment* pemegang saham pengendali, sehingga semakin rendah potensi terjadinya besaran transaksi pihak berelasi

Dengan demikian dapat dihipotesiskan:

**H1d:** *Hak arus kas pemegang saham pengendali berpengaruh negatif pada besaran transaksi pihak berelasi.*

## **2b. Pengaruh Besaran Transaksi Pihak Berelasi terhadap Kualitas Laba**

Transaksi pihak berelasi yang dilakukan perusahaan memiliki konsekuensi ekonomis bagi perusahaan. Transaksi pihak berelasi dapat dilakukan hanya menguntungkan kepentingan pihak tertentu. Transaksi tersebut dipandang sebagai tindakan yang berpotensi merugikan perusahaan, yang pada akhirnya akan mempengaruhi profitabilitas perusahaan. Dengan insentif ekspropriasi yang dimilikinya, pemegang saham pengendali memiliki kendali terhadap kebijakan operasional perusahaan dan juga memiliki kekuasaan untuk mengatur kebijakan laporan keuangan misalnya melalui kebijakan akrual diskresioner manajemen. Jiraporn dan DaDalt (2007) menyebutkan bahwa dengan insentif ekspropriasi yang dimilikinya, pemegang saham pengendali dapat melakukan pengawasan dan membatasi kemampuan manajer sehingga manajer cenderung melakukan manajemen laba untuk kepentingan pemegang saham pengendali. Dengan demikian dampak dari transaksi pihak berelasi bisa mempengaruhi kualitas laba.

Penelitian tentang pengaruh transaksi pihak berelasi terhadap manajemen laba pernah dilakukan oleh Gordon dan Henry (2005), yang menyimpulkan bahwa perusahaan melakukan manajemen laba untuk menyamarkan dampak negatif dari transaksi pihak berelasi yang bersifat ekspropriatif. Sedangkan Farahmita (2009) menyimpulkan bahwa demi menutupi kerugian akibat transaksi pihak berelasi yang merugikan, manajemen cenderung untuk melakukan manajemen laba dengan menaikkan laba. Jika transaksi pihak berelasi merupakan suatu transaksi yang efisien, maka tidak ada motivasi manajemen untuk melakukan manajemen laba dengan cara menaikkan laba demi menyamarkan kerugian yang terjadi.

Dengan demikian terdapat hubungan positif antara besaran transaksi pihak berelasi dengan manajemen laba. Dengan demikian hipotesis berikutnya adalah:

**H2a:** *Besaran transaksi pihak berelasi berpengaruh positif terhadap praktek manajemen laba*

Semakin tinggi besaran transaksi pihak berelasi, semakin tinggi pula kemungkinan manajemen untuk melakukan manajemen laba demi menutupi kerugian dari transaksi pihak berelasi. Keberadaan CG yang kuat sangat diperlukan untuk mengawasi manajemen dan memperlemah motivasi manajemen dalam melakukan manajemen laba. Dengan demikian diprediksikan mekanisme CG sangat diperlukan dalam mengurangi pengaruh keberadaan transaksi pihak berelasi yang merugikan terhadap manajemen laba yang agresif. Dengan demikian hipotesis berikutnya adalah:

**H2b:** *Efektifitas CG dapat memperlemah pengaruh positif besaran transaksi pihak berelasi terhadap akrual diskresioner*

### **Pengaruh Kepemilikan Pengendali Akhir Terhadap Manajemen Laba**

Kenaikan hak kendali mendorong pemegang saham pengendali melakukan ekspropriasi untuk meningkatkan manfaat privat (Yeh, 2005). Untuk menyembunyikan ekspropriasi yang dilakukannya, pemegang saham akan mempengaruhi kualitas laba yang dihasilkan oleh manajemen. Hal ini dimungkinkan karena dengan hak kendalinya, pemegang saham pengendali memiliki pengaruh yang kuat dalam mengendalikan kebijakan informasi akuntansi untuk proses pelaporan keuangan. Penelitian ini menduga adanya ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali akan mempengaruhi kredibilitas laporan keuangan sehingga akan mendorong manajemen untuk menyiapkan laporan keuangan yang cenderung mengutamakan kepentingan pemegang saham pengendali.

Purwanti (2011) dalam penelitiannya menyimpulkan bahwa insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali, yang diukur dengan proksi *cash flow leverage*, terbukti

berpengaruh positif pada praktik manajemen laba. Dengan demikian hipotesis berikutnya adalah:

**H3a:** *Cash flow leverage pemegang saham pengendali berpengaruh positif terhadap akrual diskresioner*

Efek *entrenchment* dari pemegang saham pengendali akan diperkuat jika pemegang saham pengendali adalah keluarga. Hal ini disebabkan karena pemegang saham pengendali yang cenderung untuk menempatkan individu-individu yang memiliki hubungan keluarga sebagai direksi perusahaan, sehingga direksi cenderung untuk bersifat tidak independen (Ali *et al.*, 2007; Anderson dan Reeb, 2003a; Anderson dan Reeb, 2004). Tidak adanya porsi untuk *independent directors* (direktur yang tidak terafiliasi) dengan proporsi yang sesuai mewakili kepentingan pemegang saham nonpengendali dalam jajaran direksi perusahaan yang dimiliki dan dikendalikan oleh keluarga, mengurangi motivasi pengelolaan perusahaan dengan lebih profesional. Hal ini akan semakin mendorong manajemen untuk menyiapkan laporan keuangan yang cenderung mengutamakan kepentingan pemegang saham pengendali dibandingkan menyiapkan laporan yang merefleksikan kondisi yang sebenarnya dari laporan keuangan. Dengan demikian hipotesis berikutnya adalah:

**H3b:** *Kepemilikan keluarga memperkuat Pengaruh positif cash flow leverage pemegang saham pengendali terhadap akrual diskresioner*

Mekanisme CG yang efektif diharapkan dapat melindungi pemegang saham nonpengendali sehingga dapat mencegah ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali. Liu dan Lu (2007) menemukan adanya asosiasi antara CG yang tinggi dalam suatu perusahaan dengan tingkat manajemen laba yang lebih rendah. Adanya praktik CG yang efektif diharapkan dapat meminimalkan kekuasaan pemegang saham pengendali dalam pengaturan pelaporan keuangan sehingga keleluasaan dalam mengelola laba dapat ditekan,

tidak menunda pengakuan kerugian yang terjadi di perusahaan serta menurunkan relevansi nilai laba yang dilaporkan.

**H3c:** *Mekanisme CG yang efektif dapat memperlemah pengaruh positif cash flow leverage pemegang saham pengendali terhadap akrual diskresioner pada perusahaan*

Hak arus kas yang lebih besar merupakan komitmen pemegang saham pengendali untuk membatasi ekspropriasi (La Porta *et al.*, 1999; Gomes, 2000). Dengan demikian hak arus kas akan memotivasi pemegang saham pengendali untuk meningkatkan kualitas laba, karena pemegang saham pengendali tidak tertarik untuk melakukan ekspropriasi terhadap pemegang saham nonpengendali dan jika ia tetap melakukan ekspropriasi, pemegang saham pengendali akan menanggung kerugian yang besar yang berdampak pada kesejahteraannya. Dengan demikian, rumusan hipotesis penelitian berikutnya adalah sebagai berikut:

**H3d:** *Hak arus kas pemegang saham pengendali berpengaruh negatif terhadap akrual diskresioner*

### 3.METODE PENELITIAN

#### 3.1. Populasi, Sampel, dan Data

Populasi untuk penelitian ini adalah semua perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2003 sampai 2007. Perusahaan yang kepemilikan saham pengendalinya masuk kategori Asing tapi Indonesia (ASTINDO) dikeluarkan dari sampel penelitian . Perusahaan yang termasuk dalam kategori ASTINDO adalah perusahaan dengan kepemilikan akhirnya adalah asing tapi sebenarnya masih dikendalikan oleh keluarga Indonesia (ASTINDO). Krisis ekonomi pada tahun 1997 dan 1998 menyebabkan struktur kepemilikan perusahaan-perusahaan di Indonesia banyak yang mengalami perubahan diantaranya beberapa perusahaan mengalami restrukturisasi atau merger. Dalam proses perubahan struktur kepemilikan, pemilik lama yang pernah mengontrol perusahaan sebelum krisis

dilarang untuk memegang kembali perusahaan tersebut. Namun dengan berbagai cara, pemilik lama dapat memegang kembali perusahaan mereka yang direstrukturisasi (Kim, 2003).

Total sampel perusahaan dapat dilihat pada apendiks 2

**3.2. Model Empiris Penelitian**

**Pengujian Hipotesis 1**

Hipotesis 1a dan 1d menguji pengaruh *cashflow leverage* dan hak arus kas terhadap besaran transaksi pihak berelasi. Hipotesis ini akan menggunakan model 1a.1 dan 1b.1. Sedangkan untuk menjawab hipotesis 1b, dan 1c yang menguji pengaruh variabel moderasi kepemilikan keluarga dan praktek CG terhadap hubungan *cashflow leverage* terhadap besaran transaksi pihak berelasi akan menggunakan model 1a.2 dan 1b.2.

**Model 1a.1 (Transaksi Pihak Berelasi Terkait Aset)**

$$RPTA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1CFL_{it} + \beta_2CFR_{it} + \beta_3GROW_{it} + \beta_4LEV_{it} + \beta_5ROA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (1a.1)$$

**Model 1b.1 (Transaksi Pihak Berelasi Terkait Utang)**

$$RPTL_{it} = \alpha_{it} + \beta_1CFL_{it} + \beta_2CFR_{it} + \beta_3GROW_{it} + \beta_4LEV_{it} + \beta_5ROA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (1b.1)$$

**Model Untuk Pengujian Hipotesis 1b, dan Hipotesis 1c**

**Model 1a.2**

$$RPTA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1D_{kelit} + \beta_2CFL_{it} + \beta_3D_{kelit} * CFL_{it} + \beta_4CFR_{it} + \beta_5CG_{it} + \beta_6CG_{it} * CFL_{it} + \beta_6GROW_{it} + \beta_7LEV_{it} + \beta_8ROA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (1a.2)$$

**Model 1b.2**

$$RPTL_{it} = \alpha_{it} + \beta_1D_{kelit} + \beta_2CFL_{it} + \beta_3D_{kelit} * CFL_{it} + \beta_4CFR_{it} + \beta_5CG_{it} + \beta_6CG_{it} * CFL_{it} + \beta_6GROW_{it} + \beta_7LEV_{it} + \beta_8ROA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (1b.2)$$



## Pengujian Hipotesis 2 Pengaruh Besaran Transaksi Pihak Berelasi terhadap Manajemen Laba

Untuk mengakomodasi pengaruh insentif ekspropriasi kepemilikan pemegang saham pengendali keluarga dan insentif *alignment* kepemilikan saham pengendali serta praktik CG terhadap transaksi pihak berelasi, akan digunakan metode *recursive simultan*<sup>1</sup>. Dengan menggunakan metode *recursive simultan*, maka besaran transaksi pihak berelasi pada model ini akan menggunakan nilai *fitted value* variabel transaksi pihak berelasi dari hasil estimasi Model 1a. dan 1.b.

Pemakaian metode *recursive simultan* dilakukan karena dalam menguji pengaruh transaksi pihak berelasi terkait aset maupun utang harus mempertimbangkan pengaruh dari kepemilikan pemegang saham pengendali melalui efek *entrenchment* dan *alignment* terhadap variabel besaran transaksi pihak berelasi. Oleh karena itu dalam penelitian ini hubungan tersebut akan diestimasi secara simultan.

### Model 2a.1 (pengujian hipotesis 2a)

$$DA_{it} = \alpha_i + \beta_1 RPTAP_{it} + \beta_2 RPTDP_{it} + \beta_3 LOSS_{it} + \beta_4 GROW_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 KA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (2a.1.1)$$

Sedangkan pengujian untuk menginvestigasi pengaruh variabel moderasi praktik CG pada hubungan besaran transaksi pihak berelasi terhadap manajemen laba (hipotesis 3a) adalah sebagai berikut:

<sup>1</sup> Pengujian dengan menggunakan model *recursive simultaneous* dilakukan dengan menguji Model 1 terlebih dahulu. Kemudian, hasil estimasi dari Model 1. akan digunakan sebagai variabel transaksi pihak berelasi pada model pengaruh transaksi pihak berelasi terhadap kualitas laba. Dengan demikian, dalam mengestimasi pengaruh transaksi pihak berelasi terhadap kualitas laba telah dipertimbangkan pengaruh kepemilikan saham pengendali.

**Model 2a.2 (pengujian hipotesis 2b)**

$$DA_{it} = \alpha_i + \beta_1 RPTA_{pit} + \beta_2 RPTD_{pit} + \beta_3 CG_{it} + \beta_4 CG_{it} * RPTA_{pit} + \beta_5 CG_{it} * RPTD_{pit} + \beta_6 LOSS_{it} + \beta_7 GROW_{it} + \beta_8 LEV_{it} + \beta_9 SIZE_{it} + \beta_{10} KA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (2a.2.1)$$

**Pengujian Hipotesis 3, Pengaruh Kepemilikan Pengendali Akhir terhadap Manajemen Laba**

Pengujian atas model pengaruh kepemilikan saham pengendali terhadap praktik manajemen laba dilakukan untuk menjawab hipotesis 3a dan 3d (Model 3a.1.2) dan hipotesis 4b dan 4c (model 3a.2) dengan model penelitian sebagai berikut:

**Model 3a.1.**

**Pengaruh *cash flow leverage* pemegang saham pengendali dan hak arus kas terhadap manajemen laba**

$$DA_{it} = \alpha_i + \beta_1 CFL_{it} + \beta_2 CFR_{it} + \beta_3 LOSS_{it} + \beta_4 GROW_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 KA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (2a.1.2)$$

**Model 3a.2**

**Pengaruh variabel moderasi kepemilikan keluarga dan praktik CG terhadap hubungan *cash flow leverage* pemegang saham pengendali terhadap manajemen laba**

$$DA_{it} = \alpha_i + \beta_1 D_{kelit} + \beta_2 CFL_{it} + \beta_3 D_{kelit} * CFL_{it} + \beta_4 CFR_{it} + \beta_5 CG_{it} + \beta_6 CG_{it} * CFL_{it} + \beta_7 LOSS_{it} + \beta_8 GROW_{it} + \beta_9 LEV_{it} + \beta_{10} SIZE_{it} + \beta_{11} KA_{it} + \epsilon_{it} \dots \dots \dots (2a.2.2)$$

**3.3. Operasionalisasi Variabel**

**Variabel Dependen**

- (i) **RPTA** = Nilai aset yang terkait dengan transaksi pihak berelasi
- RPTL** = Nilai utang terkait dengan transaksi pihak berelasi

Bedasarkan Peraturan Bapepam-LK VIII.G.7, perusahaan diwajibkan untuk menyajikan dan membuat pengungkapan (*disclosure*) atas besaran dan jumlah transaksi pihak berelasi dalam pelaporan keuangan. Perusahaan diharuskan untuk menyajikan komponen aset dan utang, termasuk total penjualan dan biaya yang terjadi karena transaksi pihak berelasi dalam catatan laporan keuangan. Selain itu masing-masing komponen aset dan utang yang terjadi karena transaksi pihak berelasi juga harus disajikan dalam neraca.

Dalam penelitian ini nilai transaksi pihak berelasi yang menjadi fokus penelitian mengacu pada Utama dan Utama (2010), Chien dan Hsu (2010), dan Lin *et al.* (2010), yaitu besaran nilai transaksi pihak berelasi yang tercermin pada nilai aset dan utang yang terjadi dari transaksi pihak berelasi dan masing-masing dinyatakan sebagai persentase total nilai aset dan nilai liabilitas.

## (ii) DA: Manajemen Laba (Akrual Diskresioner)

Manajemen laba perusahaan diukur dengan menggunakan nilai akrual diskresioner. Akrual diskresioner yang tinggi mengindikasikan adanya kecurangan akuntansi atau manajemen laba. Akrual diskresioner diestimasi dengan menggabungkan model: (i) model Jones yang dimodifikasi dalam Kothari *et al.* (2005) yang telah memperhitungkan ROA sebagai pengontrol dampak kinerja perusahaan terhadap akrual diskresioner; dan (ii) model Kasznik (1999).

## Variabel Independen

### i. Dkel

Merupakan *dummy* kepemilikan saham pengendali akhir terbesar, bernilai 1 jika kepemilikan saham pengendali akhir oleh keluarga, 0 lainnya. Identitas dari pemegang saham terbesar akan dilihat apakah merupakan suatu keluarga, institusi, pemerintah ataupun institusi asing. Kepemilikan saham pengendali adalah keluarga jika pemegang saham pengendali akhir adalah sebuah nama individu dalam satu keluarga ataupun

kelompok keluarga. Jika pemegang saham pengendali terbesar adalah suatu kelompok keluarga maka akan dihitung total kepemilikan saham pengendali tersebut.

**ii. Hak Arus Kas/ CFR (*Cash Flow Right*)**

Variabel ini merupakan hak arus kas pemegang saham pengendali yang terbesar. Hak arus kas merupakan penjumlahan dari hasil kali proporsi kepemilikan pemegang saham untuk setiap rantai kepemilikan saham.

**iii. *Cash flow leverage* (Rasio antara hak arus kas dengan hak kendali)**

*Cash flow leverage* yaitu rasio antara hak kendali dan hak arus kas merupakan variabel yang mengukur insentif ekspropriasi dari pemegang saham pengendali.

**iv. *Corporate Governance***

Variabel ini mengukur tingkat implementasi *corporate governance* di suatu perusahaan. Penelitian ini menggunakan nilai indeks *corporate governance* yang diukur dengan menggunakan metode *corporate governance scorecard* yang dikembangkan berdasarkan *International Standard Code on GCG* dari *Organization of Economic Cooperation and Development* (OECD).

Untuk menghindari masalah multikolinieritas dalam pengolahan data, indeks CG akan dikonversikan menjadi variabel *dummy*, yaitu bernilai 1 jika indeks CG berada di atas nilai median dan 0 jika berada di bawah nilai median.

**Variabel Kontrol**

Dalam model di atas juga dimasukkan beberapa variabel kontrol seperti yang dilakukan dalam penelitian terdahulu yaitu Gordon *et al.* (2004), Farahmita (2009), dan Utama (2010) yang menemukan pengaruh beberapa variabel terhadap besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba yaitu: (i) profitabilitas perusahaan; (ii) *leverage*; (iii) pertumbuhan perusahaan; kerugian perusahaan; (iv) ukuran perusahaan dan ; (vi) kualitas audit

## 4. Analisis data

### 4.1 Statistik Deskriptif

Hasil statistik deskriptif dapat dilihat pada lampiran 3. Hasil statistik deskriptif menunjukkan bahwa rata-rata aset terkait dengan transaksi pihak berelasi sebesar 6%. Hal ini menunjukkan perusahaan sampel melakukan transaksi pihak berelasi relatif diatas 5% dibandingkan dengan total asetnya. Nilai median 1.2%, mengindikasikan bahwa kurang dari 50% dari perusahaan sampel melakukan transaksi pihak berelasi terkait aset hanya sebesar 1% dari seluruh total asetnya. Nilai maksimum aset terkait transaksi pihak berelasi sebesar 75.3% dari total aset merupakan transaksi afiliasi yang dilakukan oleh perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga. Sedangkan transaksi pihak berelasi terkait utang menunjukkan nilai rata-rata sebesar 7.02% dari total liabilitas. Nilai median sebesar 0.8% menunjukkan bahwa 50% dari jumlah perusahaan tahun sampel melakukan transaksi pihak berelasi terkait dengan utang hanya kurang dari 1% dari total utang perusahaan sampel. Untuk nilai maksimum transaksi pihak berelasi terkait utang sebesar 93% dari total liabilitas. Nilai tersebut merupakan transaksi pihak berelasi perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga. Jumlah perusahaan dengan nilai utang terkait transaksi pihak berelasi sebesar lebih dari 10% dari total liabilitas adalah sebesar 17% dari sampel tahun perusahaan. Nilai rata-rata transaksi pihak berelasi terkait utang memiliki nilai rata-rata transaksi yang lebih tinggi (7.02% dari total liabilitas) dibandingkan dengan transaksi pihak berelasi terkait aset (6.5% dari total aset).

Selain itu, transaksi pihak berelasi terkait utang memiliki nilai maksimum yang lebih tinggi, yaitu sebesar 93.9% dari total liabilitas. Hal ini menggambarkan bahwa terdapat perusahaan yang memiliki utang di mana 93%-nya merupakan utang kepada pihak berelasi. Hal ini kemungkinan terjadi karena hampir sebagian besar pembelian yang terjadi diperusahaan dilakukan kepada pihak berelasi ataupun pinjaman dari pihak berelasi dalam

jumlah yang cukup besar. Rata-rata dari kepemilikan keluarga sebesar 74.2%. Nilai ini menunjukkan bahwa rata-rata dari perusahaan sampel merupakan perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga. Dengan nilai median sebesar 1, menunjukkan bahwa lebih 50% perusahaan dikendalikan oleh keluarga. Perusahaan yang dikendalikan keluarga berjumlah sebesar 74%, sedangkan sisanya 26% dikendalikan oleh institusi asing dan pemerintah.

Hak arus kas dari perusahaan sampel menunjukkan rata-rata angka sebesar 47% dan median sebesar 46.04%. Hak arus kas tertinggi dalam perusahaan sampel adalah sebesar 98%. Sedangkan hak arus kas terkecil sebesar 3%. Hak kendali dari perusahaan sampel menunjukkan nilai rata-rata sebesar 59.7% dengan nilai median sebesar 61.93%. Hal ini mengindikasikan bahwa lebih dari 50% perusahaan sampel memiliki hak kendali yang cukup besar yaitu dengan rata-rata sebesar 59.7%. Adapun hak kendali terbesar yang dimiliki pemegang saham pengendali sebesar 100%, sedangkan nilai hak kendali terkecil hanya sebesar 9.5%.

Lampiran 4 menunjukkan bahwa hak kendali di bawah 20% hanya sebesar 7.9% (34) dari perusahaan sampel. Untuk hak arus kas di bawah 20% mencapai 15.31% (66) dari perusahaan sampel, hal ini menunjukkan bahwa dengan hak arus kas kurang 20% terdapat 32 sampel memiliki hak kendali melebihi 20%. Sedangkan 44.78% perusahaan sampel memiliki hak arus kas yang melebihi 50% tetapi sekitar 67.7% sampel penelitian memiliki hak kendali sebesar lebih dari 50%. Hal ini menunjukkan bahwa struktur kepemilikan pemegang saham pengendali akhir di Indonesia memiliki hak kendali melebihi hak arus kas.

Berdasarkan sampel perusahaan publik di Indonesia terdapat rasio hak kendali atas hak arus kas dengan nilai rata-rata 1.7624. Hal ini menandakan bahwa sebagian besar perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dalam kurun waktu 2003-2007 memiliki

kemungkinan ekspropriasi yang cukup besar karena adanya hak kendali yang melebihi hak arus kas.

#### 4.2 Analisis Hasil Regresi Penelitian

Analisis data dilakukan dengan regresi model data panel dari tahun 2003-2007 (lihat lampiran 5 dan 6). Data penelitian yang dipakai dalam regresi model sudah dilakukan uji asumsi klasik dan normalitas data telah tercapai. Hasil analisis data panel pada model 1a.1 dan 1b.1 menunjukkan :

- Variabel CFL (*cashflow leverage*) berpengaruh positif terhadap besaran transaksi pihak berelasi terkait aset dan transaksi pihak berelasi terkait utang. Semakin tinggi CFL semakin tinggi besaran transaksi pihak berelasi yang terjadi.
- Variabel CFR (*cash flow right*) berpengaruh negatif terhadap transaksi pihak berelasi terkait aset dan transaksi pihak berelasi terkait utang. Semakin tinggi hak arus kas pemegang saham pengendali terbukti semakin rendah besaran transaksi pihak berelasi terkait aset dan utang.

Sedangkan hasil analisis model data panel 1a.2 dan 1b.2 untuk menguji hipotesis 1b, dan 1d, menunjukkan dampak secara umum selama 5 tahun untuk 102 perusahaan yaitu atas variabel berikut, dengan asumsi variabel lain *ceteris paribus*:

- Variabel DKEL\_CFL, yaitu pengaruh variabel moderasi kepemilikan keluarga terhadap pengaruh CFL pada transaksi pihak berelasi, menunjukkan pengaruh positif signifikan terhadap besaran transaksi pihak berelasi terkait aset dan utang. Hasil regresi menunjukkan bahwa kepemilikan keluarga terbukti memperkuat pengaruh positif insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali (CFL) pada besaran transaksi pihak.
- Variabel CG\_CFL, yaitu pengaruh variabel moderasi CG terhadap pengaruh *cashflow leverage* terhadap kedua transaksi pihak berelasi terkait aset dan utang menunjukkan nilai yang negatif signifikan. Hasil regresi menunjukkan bahwa penerapan *corporate*

*governance* dipandang cukup efektif berfungsi sebagai mekanisme pengawasan tindakan manajemen dalam melakukan transaksi pihak berelasi

Hasil regresi menunjukkan bahwa insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali terbukti berpengaruh positif terhadap besaran transaksi pihak berelasi. Sedangkan insentif *alignment* terbukti berpengaruh negatif terhadap besaran transaksi pihak baik. Semakin tingginya hak kendali di atas hak arus kas yang pemegang saham pengendali memungkinkan pemegang saham pengendali untuk memerintahkan manajemen melakukan transaksi pihak berelasi yang bersifat ekspropriatif, di mana pemegang saham pengendali tidak ingin berbagi keuntungan dengan pemegang saham nonpengendali. Jika ekspropriasi terus dilakukan oleh pemegang saham pengendali dalam jangka panjang maka sangatlah memungkinkan perusahaan akan mengalami kerugian yang besar dan berdampak pada turunnya nilai perusahaan. Hal ini tentunya juga akan berdampak merugikan bagi pemegang saham pengendali dalam jangka panjang.

### **Model 2 (hipotesis 2a dan 2b)**

Hasil analisis data panel (lampiran 7) menunjukkan pengaruh variabel transaksi pihak berelasi terkait aset dan liabilitas terhadap praktek manajemen laba yaitu positif dan signifikan. Hasil regresi menunjukkan bahwa semakin tinggi besaran transaksi pihak berelasi semakin tinggi insentif manajemen untuk menyembunyikan dampak kerugian dari transaksi tersebut dengan melakukan praktik manajemen laba. Dengan demikian hipotesis 2a terbukti.

Hasil regresi ini mendukung kesimpulan hasil regresi model 1a. dan model 1b yang menunjukkan bahwa besaran transaksi pihak berelasi terkait aset dan utang merupakan salah satu saluran ekspropriasi pemegang saham pengendali. Semakin besar transaksi pihak berelasi yang dilakukan oleh manajemen semakin mendorong manajemen untuk melakukan praktik manajemen laba. Hasil regresi juga mengindikasikan bahwa besaran transaksi pihak berelasi yang dilakukan oleh manajemen bersifat merugikan perusahaan dan sebagian besar



dilakukan dalam bentuk transaksi aset maupun utang. Hasil penelitian ini mendukung hipotesis *conflict of interest* atas transaksi pihak berelasi (Gordon dan Henry, 2005).

Hasil penelitian ini juga mendukung hasil penelitian yang dilakukan oleh Utama dan Utama (2010) yang menyimpulkan bahwa transaksi pihak berelasi yang bersifat merugikan terutama terjadi pada transaksi pihak berelasi yang berdampak pada aset perusahaan. Transaksi tersebut dilakukan seperti penjualan kredit ke anak perusahaan ataupun menempatkan investasi pada pihak berelasi. Selain itu Rokhim (2006) menyatakan bahwa transaksi pihak berelasi terkait utang juga berdampak merugikan pemegang saham nonpengendali. Pemegang saham pengendali akan melakukan ekspropriasi terhadap pemegang saham nonpengendali melalui keputusan utang, dan memberlakukan keputusan tersebut sebagai keputusan perusahaan. Utang yang diperoleh dari pihak berelasi akan dipergunakan untuk kepentingan pribadi pemegang saham pengendali.

Dengan demikian transaksi pihak berelasi yang dilakukan baik terkait aset maupun utang yang dilakukan di Indonesia cenderung bersifat oportunistik dan merugikan. Hal ini cukup beralasan karena, struktur kepemilikan di Indonesia terkonsentrasi dengan sebagian besar hak kendali melebihi hak arus kas (Claessens *et al.*, 2002). Selain itu ekspropriasi melalui transaksi pihak berelasi kemungkinan tinggi terjadi karena hampir sebagian besar pemegang saham pengendali di Indonesia (70%) dimiliki oleh keluarga yang juga menjadi pemegang saham di beberapa perusahaan. Hal ini memungkinkan untuk melakukan ekspropriasi melalui transaksi pihak berelasi.

Hasil regresi model 2a.2. menunjukkan nilai F signifikan pada level 5%, sehingga dapat dikatakan model regresi keseluruhan dapat diterima. Hasil pengujian menunjukkan praktik penerapan CG yang kuat tidak terbukti lebih efektif dalam mengawasi manajemen untuk memperlemah pengaruh positif dari besaran transaksi pihak berelasi terhadap praktik manajemen laba dibandingkan dengan praktek CG yang lemah. Ketidakkonsistenan hasil

pengujian pengaruh praktek CG, diduga karena indeks CG yang dipakai sebagai proksi pengukuran CG untuk tahun 2003 dan 2004 diasumsikan sama dengan tahun 2005 (walaupun hasil uji beda indeks CG tahun 2005 dan 2007 menunjukkan hasil yang tidak beda dari kedua indeks tersebut). Dengan demikian kemungkinan adanya bias terhadap asumsi tersebut bisa terjadi. Namun demikian dari hasil regresi sebelumnya menunjukkan, bahwa praktik CG yang kuat terbukti dapat memperlemah pengaruh negatif efek *entrenchment* terhadap besaran transaksi pihak berelasi dibandingkan dengan praktik CG yang lemah. Praktik CG yang kuat yang diterapkan di perusahaan mampu melakukan pengawasan yang lebih efektif terhadap besaran transaksi pihak berelasi dibandingkan dengan praktik CG yang lemah. Peran praktik CG yang kuat dalam mencegah efek negatif *entrenchment* terhadap kualitas laba, sebenarnya terlihat perannya dalam mencegah terjadinya transaksi pihak berelasi. Jika besaran transaksi pihak berelasi yang berpotensi merugikan dapat dicegah, maka tidak ada motif pemegang saham pengendali untuk menyembunyikan kerugian yang terjadi dalam laba yang dilaporkan perusahaan.

### Hasil Analisis Pengujian Model 3

Hasil analisis data panel pada model 3a.1 (lampiran 8 ) menunjukkan sebagai berikut yaitu:

1. *Cash flow leverage* berpengaruh positif dan signifikan terhadap manajemen laba. Hasil regresi menunjukkan hipotesis 4a terbukti. Semakin tinggi hak kendali yang melebihi hak arus kas dari pemegang saham pengendali terbukti semakin tinggi besaran manajemen laba. Hal ini dilakukan oleh pemegang saham pengendali dalam rangka menutupi ekspropriasi yang dilakukannya (*entrenchment effect*).
2. Variabel *cashflow right* menunjukkan pengaruh negatif dan signifikan terhadap praktik manajemen laba. Semakin tinggi hak arus kas semakin tinggi efek *alignment* pemegang saham pengendali sehingga motivasi untuk melakukan praktek manajemen semakin

kecil. Hasil pengujian ini konsisten dengan hasil penelitian sebelumnya (Sanjaya, 2010; Juan dan Kwon, 2002). Dengan demikian hipotesis 4d terbukti.

Sedangkan hasil analisis data panel pada model 3.a.2 (lampiran ... ) menunjukkan sebagai berikut:

1. Variabel DKEL\_CFL, yaitu pengaruh interaksi kepemilikan keluarga terhadap pengaruh *cash flow leverage* terhadap manajemen laba menunjukkan nilai positif dan signifikan. Hasil regresi menunjukkan hipotesis 4b terbukti. Perusahaan dengan pengendali akhirnya keluarga terbukti lebih mendorong insentif ekspropriasi pemegang saham pengendali untuk melakukan praktik manajemen laba dibandingkan kepemilikan non-keluarga. Hal ini dapat ditunjukkan pada hasil regresi dimana pengaruh CFL terhadap akrual diskresioner pada perusahaan yang dimiliki keluarga adalah  $\beta_2 + \beta_3$  yaitu sebesar 0.0304, dengan asumsi variabel lainnya konstan. Sedangkan pengaruh CFL terhadap akrual diskresioner pada perusahaan yang dimiliki non-keluarga adalah  $\beta_2$  yaitu sebesar 0.0246, dengan asumsi variabel lain konstan. Dengan demikian terlihat pengaruh CFL pada perusahaan keluarga lebih besar pengaruhnya terhadap akrual diskresioner dibandingkan dengan perusahaan yang bukan dimiliki oleh keluarga.

Temuan ini mengindikasikan secara empiris terbukti bahwa struktur kepemilikan oleh keluarga pada perusahaan di Indonesia makin memperkuat konflik keagenan. Hal ini diduga karena perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga akan menempatkan manajemen yang biasanya merupakan orang-orang yang dibawah kendali pemilik. Dengan demikian hal ini diduga dapat meningkatkan *entrenchment agency problem*, Morck and Young (2004). Selain itu berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan oleh Kim dan Yi (2005) menemukan bahwa *opportunistic earnings management* lebih tinggi pada perusahaan yang dikendalikan oleh keluarga.

2. Variabel interaksi CG\_CFL, yaitu pengaruh variabel moderasi praktik CG terhadap hubungan *cash flow leverage* terhadap akrual diskresioner menunjukkan nilai negatif dan signifikan. Hasil regresi menunjukkan hipotesis 4c terbukti. Praktik CG yang kuat terbukti mampu mencegah dampak ekspropriasi pemegang saham pengendali terhadap praktik manajemen laba dibandingkan dengan praktik CG yang lemah. Jika dihubungkan dengan hasil pengujian pada model 1a dan 1b, praktik CG yang kuat terbukti mampu mencegah efek *entrenchment* terhadap besaran transaksi pihak berelasi. Praktik CG yang kuat mampu mengurangi efek negatif *entrenchment* terhadap kualitas laba melalui pengawasan yang ketat atas efek *entrenchment* pemegang saham pengendali terhadap besaran transaksi pihak berelasi. Dengan demikian transaksi pihak berelasi yang cenderung merugikan dapat dihindari dan motivasi manajemen untuk menutupi kerugian dari transaksi pihak berelasi dapat dicegah, sehingga praktik manajemen laba dapat dihindari.

## 5. Kesimpulan, Implikasi Hasil Penelitian dan Saran penelitian

### 5.1. Kesimpulan

Struktur kepemilikan yang terkonsentrasi cenderung menimbulkan potensi pada pemegang saham pengendali untuk terlibat jauh dalam pengelolaan perusahaan. Hal ini menimbulkan pergeseran konflik keagenan, yaitu dari konflik kepentingan antara manajemen dengan pemegang saham menjadi konflik kepentingan antara pemegang saham pengendali bersama-sama dengan manajemen di satu pihak dengan pemegang saham nonpengendali di lain pihak.

Konflik keagenan ini diperburuk dengan kondisi ketika pemegang saham pengendali meningkatkan hak kendalinya melalui struktur *pyramidal*. Peningkatan hak kendali dilakukan dengan tetap mempertahankan jumlah kepemilikan yang rendah sehingga hak kendali menjadi lebih besar dari pada jumlah kepemilikan sahamnya. Hal tersebut mendorong

timbulnya masalah *entrenchment* (Morck *et al.*, 1998) yaitu tindakan pemegang saham pengendali melakukan ekspropriasi kekayaan pemegang non-pengendali (Fan dan Wong, 2002). Insentif ekspropriasi semakin diperkuat pada saat perusahaan dikendalikan oleh keluarga melalui struktur kepemilikan piramid dan grup bisnis dari keluarga (Claessens *et al.*, 1999).

Penelitian ini memberikan bukti empiris bahwa salah satu saluran ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali akhir adalah melalui transaksi pihak berelasi yang pada akhirnya akan berpengaruh pada kulaitas laba yaitu kecenderungan manajemen melakukan manajemen laba untuk menutupi dampak kerugian dari ekspropriasi yang dilakukan pemegang saham pengendali.

Diduga transaksi pihak berelasi bersifat oportunistik, dan hanya menguntungkan kepentingan pemegang saham pengendali. Transaksi dilakukan misalkan dengan (i) keharusan melakukan pembelian dengan harga yang di atas harga pasar dari pihak afiliasi; (ii) melakukan penjualan aset di bawah harga pasar terhadap pihak berelasi; (iii) memberikan pinjaman kepada pihak berelasi dengan bunga dibawah tingkat bunga pasar ataupun (iv) melakukan pinjaman dengan suku bunga yang tinggi kepada pihak afiliasi (Gordon dan Henry, 2005).

Kepemilikan keluarga terbukti lebih mendorong terjadinya besaran transaksi pihak berelasi. Kepemilikan keluarga pada pemegang saham pengendali terbukti makin memperkuat motivasi untuk melakukan transaksi pihak berelasi dan meingkatkan motivasi manajemen untuk melakukan praktek manajemen laba. Hal ini sangat beralasan karena jika terdapat beberapa perusahaan (group perusahaan) berada di tangan satu pengendali keluarga, sehingga kekayaan keluarga tersebut tersebar di banyak perusahaan. Kondisi tersebut akan memungkinkan terjadinya ekspropriasi melalui transaksi pihak berelasi yang akan berpengaruh pada insentif untuk melakukan manajemen laba.

Penelitian ini juga memberikan bukti empiris bahwa adanya penerapan CG yang kuat terbukti lebih kuat mengurangi motif ekspropriasi pemegang saham pengendali yang dilakukan baik melalui transaksi pihak berelasi terkait aset maupun utang ataupun pengaruhnya pada kualitas laba dibandingkan dengan praktik CG yang lemah. Praktik CG di Indonesia diharapkan bukan sekedar formalitas bagi perusahaan, sehingga dapat mencegah hal-hal yang merugikan bagi perusahaan.

Makin tingginya hak arus kas makin meningkatkan efek *alignment* pemegang saham pengendali yang berdampak pada makin rendahnya motivasi pemegang saham pengendali untuk melakukan transaksi pihak berelasi terutama transaksi pihak berelasi yang bersifat ekspropriasi. Dengan demikian semakin tinggi hak aliran kas juga berdampak pada berkurangnya keinginan manajemen untuk melakukan manajemen laba sehingga akan meningkatkan kualitas laba yang dihasilkan.

## 5.2. Implikasi Hasil Penelitian

### A. Bagi Pengembangan Ilmu Pengetahuan

Hasil penelitian ini memberikan gambaran konflik keagenan yang sebenarnya terjadi di perusahaan Indonesia karena hampir sebagian besar perusahaan di Indonesia dimiliki oleh keluarga yang memiliki struktur kepemilikan yang terkonsentrasi dimana dengan insentif ekspropriasi yang dimilikinya, pemegang saham pengendali akhir menempatkan keluarganya atau kerabatnya dalam posisi manajemen kunci. Dengan demikian penelitian ini memberikan kontribusi atas literatur struktur kepemilikan saham pengendali akhir keluarga dalam literatur *corporate governance*.

### B. Bagi Regulator

Berdasarkan analisis hasil penelitian ini dapat disimpulkan beberapa implikasi yang perlu diperhatikan oleh regulator pasar modal di Indonesia. Hasil penelitian ini yang dapat menjadi masukan bagi regulator pasar modal antara lain:

- Mengeluarkan suatu kebijakan pengungkapan seluruh perusahaan yang dikendalikan oleh pemegang saham pengendali perusahaan. Saat ini Bapepam LK (OJK) telah mengeluarkan peraturan untuk mengungkapkan nama dari pengendali akhir. Namun seharusnya pengungkapan tersebut juga diikuti dengan pengungkapan seluruh rantai kepemilikan dari pemegang saham pengendali tersebut.
- Menetapkan kebijakan mengenai batasan maksimal tentang jumlah transaksi yang diperbolehkan terjadi kepada satu pihak berelasi, sehingga dapat dicegah jumlah transaksi pihak berelasi terhadap satu pihak dalam jumlah besar di perusahaan yang cenderung merupakan ekpropriasi pemegang saham nonpengendali. Saat ini kebijakan yang dikeluarkan Bapepam-LK melalui Keputusan Ketua Bapepam-LK No.Kep 521/BL/2008 mengatur bahwa jika terdapat transaksi pihak berelasi yang dilakukan melebihi 0.5% dari modal disetor atau melebihi 5. Milyar Rupiah maka transaksi tersebut harus mendapat persetujuan RUPS. Jadi belum diatur jumlah maksimal yang diperbolehkan dilakukan transaksi pihak berelasi kepada satu pihak.
- Menetapkan suatu kebijakan tentang aturan keharusan jumlah minimal akan keberadaan direktur independen sesuai dengan proporsi kepemilikan saham nonpengendali serta mengungkapkan informasi tentang direktur tersebut daftar riwayat hidup (nama, usia, pendidikan dan pengalaman). Hal ini diharapkan dapat menjamin pengelolaan perusahaan dengan lebih profesional dan mencegah ekspropriasi pemegang saham nonpengendali.

### 6.3.Keterbatasan Penelitian

Adapun keterbatasan dari penelitian ini adalah sebagai berikut :

1. Data penelitian yang digunakan hanya untuk perusahaan manufaktur dari tahun 2003 sampai 2007. Hal ini disebabkan karena ketersediaan data yang diperoleh dari pusat data bisnis Indonesia tentang struktur kepemilikan perusahaan sampai kepemilikan akhir

hanya dapat diperoleh untuk perusahaan manufaktur dari data yang tersedia hanya sampai dengan tahun 2007.

2. Penelitian ini tidak memasukkan perusahaan yang dimiliki asing dimana sebenarnya pemiliknya merupakan pemilik dari Indonesia (ASTINDO). Hal ini disebabkan karena kesulitan bagi penulis untuk menelusuri kepemilikan asing tersebut sampai ke pemilik akhirnya.

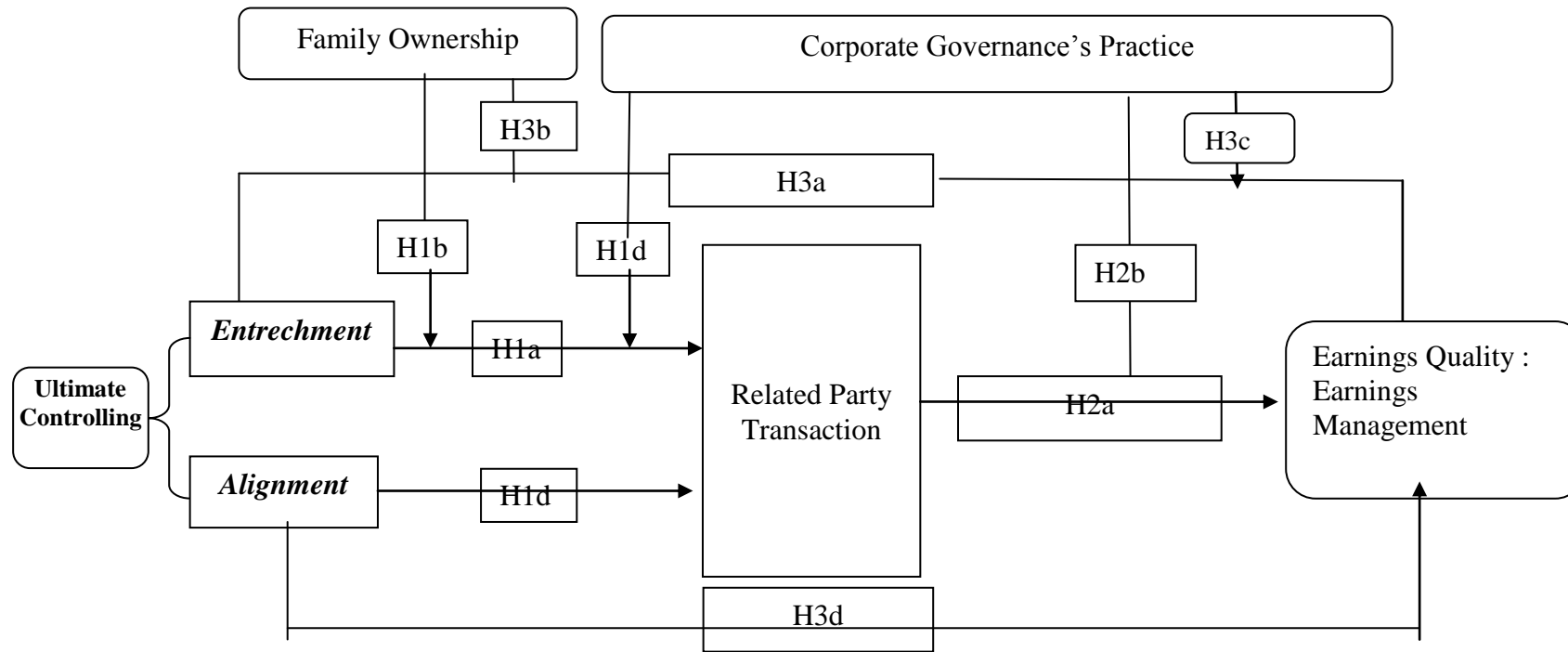


## Daftar Pustaka

- Alharony, J., Wang, J., dan Yuan, H., (2005). "Related Party Transaction: A Real Means of Earning Management and Tunneling during IPO Processin China." *Working paper*, University of Tel Aviv.
- Ali,A., T, Y. Chen, and S. Radhakrishnan.2007." Corporate disclosure by Family Firm." *Journal of Accounting and Economics* Forthcoming.
- Anderson, D.J. R. Francis, and D.J. Stokes. 1993. Auditing, directorships, and the demand for monitoring. *Journal of Accounting and Public Policy* 12 (4): 353-375.
- Andersen, R.C., dan D.M.Reeb.2003."Founding-Family Ownership and Firm Performance: Evidence from the S dan P 500." *Journal of Finance* 58 (3): 1301-1328.
- Arifin, Z., (2003). Masalah agensi dan mekanisme control pada perusahaan dengan struktur kepemilikan terkonsentrasi yang dikontrol keluarga: bukti dari perusahaan public Indonesia. *Unpublished Dissertation, FEUI Graduated Program in Management*.
- Bae, K, H., Kang, J.K., dan Kim, J, M.(2001). Tunnelling or value added? Evidence from mergers by Korean business groups, *Journal of Finance* (forthcoming)
- Bebchuck, L., Kraakman, R. and Triantis, G.(2000) Stock Pyramids, Cross Ownership, and Dual Class Equity: The Creation and Agency Costs of Separating Control from Cash Flow Rights in Concentrated Corporate Ownership, edited by Randall Morck, University of Chichago Press
- Becker, C., DeFond, M., Jiambalvo, J., Subramanyam, K., 1998. The effect of audit quality on earning management . *Contemporary Accounting Research* 15, 1-24.
- Berle, A., Means, G., 1932. The Modern Corporation dan Private Property.Harcourt, Brace dan World. (Reprintedin 1991.Transaction Publishers, NI)
- Billigs, Bruce K.(1999). Revisiting the relation between the default risk of debt and the earning response coefficient . *The Accounting Review*, 74 (4), 509-522.
- Bushman, R.M., J. Piotroski, and A, Smith.2007."Capital Allocation and Timely Accounting Recognition of Economic Losses."
- CFA Institute, (2009)."Related Party Transaction, Cautionary tales for Investor in Asia,"*Report*. Asia Pasific Office of the CFA Institute Center for Financial Market Integrity/
- Chen, Mei Yu., Chu, Yang Chein. (2008). "Monitoring Mechanism, Corporate Governance and Related Party Transaction." *Working paper*, University of Science and Technology, Graduate Scholl of management National Yunlin.
- Cheung, Y., P.R. Rau and A.Stouraitis, (2006)."Tunneling, propping and expropriation: Evidence from connected party transaction in Hongkong." *Journal of Financial Economics*.82, 343-386.
- Claessens, Stijn, Simeon Djankov, dan Larry H.P.Lang, 1999a, Who Control East Asia corporations, Working Paper, World Bank, Washington DC.
- Claessens, Stijn., Simeon Djankov, dan Joseph R.H.Fan, dan Larry H.P.Lang, 1999b, Expropriations of minority shareholders; Evidence from East Asia, Working Paper , World Bank , Washington DC.
- Claessens, Stijn, Simeon Djankov, dan Joseph R.H.Fan, dan Larry H.P.Lang, 2000, The Separation of ownership and control in East Asian Corporation, *Journal of Financial Economics* 58, 81-112.
- Claessens, Stijn, Simeon Djankov, dan Joseph R.H.Fan, dan Larry H.P.Lang, 2002, Disentangling the incentive dan entrenchment effects of large shareholdings, *Journal of*
- DeFond, Mark L., dan Park, Chul, W, (1997), Smoothing Incone in Anticipation of Future Earnings, "*Journal of Accounting and Economics*, 23, 115-139.
- Easton, P., Zmijewski, M., (1989). Cross-sectional variation in stock market response to accounting earning announcement, *Journal of Accounting and Economics* 11 (2/3), 117-141.
- Elliot, John A. dan Hanna, Douglas J., 1996, "Repeated Accounting Write-Off and the Information Content of Earnings", *Journal of Accounting Research*. Vol. 34. pp. 135-155.
- Faccio, L. and Lang, L.(2002) The ultimate ownership of Western European corporations *Journal of Financial Economics*, 65, pp.365-395.
- Fan, Joseph dan T., J.Wong., (2002)."Corporate Ownership structure and the informativeness of accounting earning in East Asia".*Journal of Accounting and Economics* 33:401-425.
- Fan, Joseph dan T., J.Wong., (2005)."Do Eksternal Auditors Perform a Corporate Governance Role in Emerging Markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research*, 43 (1): 35-72.
- Farahmita, Aria (2009). "Pengaruh Praktik *Corporate Governance* Terhadap Hubungan Antara Transaksi Pihak berelasi (*Related Party Transaction*) Dengan Manajemen Laba.
- Gao, L., Gerhard K, G., 2008. Corporate Governance and Tunneling : Emperical evidence from China, *Pacific Basin Finance Journal* (16), 591-605.
- Gordon, E.A.dan E.Henry, (2005). "Related Party Transaction and Earning Management." *Working Paper, Rutgers University* .<http://ssrn.com>
- Gordon, E.A.dan E.Henry and D.Palia (2004a). "Related Party Transaction and Corporate Governance." *Advances in Financial Economics*, Volume 9:1-27.

- Husnan S. (2001). Corporate Governance and Finance in East Asia, a study of Indonesia, Republik of Korea, Malaysia, Philippines, and Thailand . *Manila –Philippines : Aian Development Bank .*
- Ikatan Akuntan Indonesia, (2009). Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan No.7. Pengungkapan Pihak-pihak yang Mempunyai Pihak berelasi : 1994.
- , (2001). Standar Profesional Akuntan Publik, SA No. Pihak-pihak yang Mempunyai Pihak berelasi : 1994.
- Institute of Internal Auditors (IIA). 2004. *The Proffessional Practice Framework; International Standards for the Proffessional Practice of Internal Auditing*. Altamonte Springs, Florida: The Institute of Internal Auditors Inc.
- Jaggi, Bikki., L, Sidney., F, Gul., (2009).”Family control, board independence and earning management: Evidence based on Hong Kong Firm.” *Journal Account Public Policy* (28), 281-300.
- Jian, M., dan Wong, T.J., (2010). Propping and tunneling throught related party transaction. *Review of Accounting Studies*,.
- Jones, J.J.1991. Earning Managements During Import Relief Investigations, *Journal of Accounting Research*, (29): 193-228.
- Keasey, K., S. Thompson and M. Wright. 1997. The Corporate Governance Problem – Competing Diagnosis and Solution. *In K. Keasey, S. Thompson, dan M. Wright (Eds.) Corporate Governance: Economic, Management, and Financial Issues*. New York: Oxford University Press,
- Lemmon, MichaelL., dan Karl V Lins, 2003, Ownership Structure, corporate Governance and Firm Value: Evidence from East Asian Financial Crisis, *Journal of Finance* 58 (4), 1445-1468.
- Nachrowi dan Usman, (2006). “Pendekatan popular dan Praktis Ekonometrika Untuk Analisis Ekonomi dan Keuangan.”Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Peraturan Bapepem Nomor IX.I.7 tentang Pembentukan dan Pedoman Penyusunan Piagam Unit Audit internal oleh Emiten dan Perusahaan Publik , November 2008
- Peasnell, Ken, Pope, Peter, Young, Steven, 2006, “Do Outside Directors Limit *Earnings* Management,” *Corporate Finance Review*, Vol 10, No5.
- Purwanti, Ari (2011). Pengaruh Insentif Ekspropriasi Terhadap Pengelolaan Labadengan Mempertimbangkan Transaksi pihak berelasi , Keberdaan Pengendali Dalam Manajeme, Efektifitas Dewan Komisaris dan Komite Audit , Serta Pemegang Saham Terbesar Kedua, *Unpublished Disertasi, FEUI Graduating Program in Accounting*.
- Rachmawati, Randy, (2008).”Pengaruh Size RPT dan Tingkat Pengungkapan RPT di Laporan Keuangan terhadap Profitabilitas Perusahaan.”*Tesis*. Program Ilmu Manajemen, Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Rokhim, Rofikoh (2006), Ownership concentration and Expropriation of Entrepreneurial. *Laporan Penelitian PPIM, FEUI, 2006*.
- Ryngaert M and Thomas S., (2007).”Related Party Transaction: Their Origin and wealth effect”, <http://ssrn.com>.
- Skousen, K.F.,S.M. Glover, and D.F.Prawitt.2005. *An Introduction to Corporate Governance and the SEC*. Mason,OH:Thomson South-Western
- Tabulajan, Benny Simon, 2002, Family capitalism and corporate governance of family controlled listed company in Indonesia, *University of New South Wales Law Journal*, 25 (2).
- The OECD *Principles of Corporate Governance*, (2004), [www.oecd.org](http://www.oecd.org)
- Utama, Sidharta., Cynthia A, Utama., Rafika, Yuniasih.,(2010) “Related Party Transaction-Efficient or Abusive: Indonesia Evidence”, *Asia Pasific Journal of Accounting and Finance* , Vol.1(1).pp 77-102
- Utama, Sidharta., Cynthia A, Utama., (2010) “Corporate Governance, Related Party Transaction, and Firm Value: Indonesia Evidence.” *Working Paper, University of Indonesia*, <http://ssrn.com>.
- Villalonga, B., Amit, R., 2006, How do family ownership, control, and management affect firm value? *Journal of Financial Economics* (forthcoming)
- Wolfenzon, D., 1999. A theory of piramidal structures. Working Paper , Harvard University.
- Yeh, Y.H. (2005). “Do controlling shareholders enhance corporate value?” *Corporate governance: an International Review of Finance* ,2, 21-48.
- Tong, H. Yen., (2008). “Financial Reporting Practices of family Firms.” *Advances in Accounting*, 23, 231-26

**Lampiran 1**  
**Research Framework**



## Lampiran 2: Sampe Penelitian

Tahun	2003	2004	2005	2006	2007	Total
Total perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI	163	150	146	152	151	762
Perusahaan tidak terdaftar di BEI selama observasi secara berturut-turut	-28	-15	-11	-17	-16	-87
Memiliki tanggal laporan keuangan selain per 31 Desember	-1	-1	-1	-1	-1	-5
Kepemilikan ASTINDO	-19	-21	-22	-22	-22	-106
Data tidak diperoleh untuk semua variabel penelitian	-19	-25	-23	-26	-21	-114
Memiliki ekuitas negatif	4	4	7	2	2	-19
<b>Total observasi</b>	<b>96</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>86</b>	<b>91</b>	<b>431</b>

## Lampiran 3: Statistik Deskriptif

Variabel	Mean	Median	Max	Min	Std. Dev.	Skewness	N
RPTA	0.065	0.012	0.753	0.000	0.098	2.571	431
RPTD	0.0702	0.008	0.939	0.000	0.148	3.365	431
DA	0.003	0.004	0.367	-1.03	0.096	0.175	431
DKEL	0.7425	1.0000	1	0.0000	0.4378	-1.1128	431
CFL	1.52454	1.1071	5.1616	1	0.8415	2.1637	431
CR	0.5970	0.6193	1	0.0946	0.2287	-0.2817	431
CFR	0.4716	0.4604	0.9797	0.0358	0.2429	0.0972	431
CG	0.604	0.594	0.780	0.290	0.070	0.120	431
GROW	1.514	0.964	70.670	0.018	1.598	-16.290	431
SIZE	19.500	19.280	24.880	16.030	1.760	0.720	431
LEV	0.560	0.500	4.370	0.000	0.400	4.350	431
KA	0.553	1.000	1.000	0.000	1.000	0.498	431

**Keterangan Tabel:** Tabel ini menunjukkan gambaran statistik deskriptif data tabel: **RPTA:** Transaksi pihak berelasi terkait aset; **RPTD:** Transaksi pihak berelasi terkait utang; **DA:** AkruaI diskresioner; **DKEL:** dummy kepemilikan keluarga, bernilai 1 jika pengendali akhir perusahaan adalah keluarga, 0 jika lainnya; **CFL:** Rasio hak kendali dibandingkan dengan hak arus kas; **CR:** hak kendali pengendali akhir; **CFR:** Hak arus kas pengendali akhir; **CG:** nilai indeks CG dari IICD; **GROW:** nilai harga pasar saham dibandingkan nilai buku saham; **SIZE:** nilai logaritma dari nilai kapitalisasi pasar; **LEV:** tingkat *leverage* perusahaan yang dihitung dari total utang dibagi dengan total aset; **KA:** Kualitas Audit, 1 jika KAP yang mengaudit perusahaan adalah *Big Four*, dan 0 jika lainnya

## Lampiran 4. Proporsi Hak Kontrol dan Hak Aliran Kas

value	Hak Kontrol		Hak Aliran kas	
	N	%	N	%
0 - 0.2	34	7.9%	66	15.31%
>0.2-0.5	105	24.4%	172	39.91%
>0.5	292	67.7%	193	44.78%
<b>Total</b>	<b>431</b>	<b>100.00%</b>	<b>431</b>	<b>100%</b>

Lampiran 5 Hasil Regresi Model 1a.1 dan 1a2

Variabel	Prediksi	Model 1a.1				Model 1a.2			
		Koef	Prob		VIP	Koef	Prob		VIP
C		0.039	0.026			-0.034	0.103		
DKEL	+					0.193	0.000	***	4.445
CFL	+	0.014	0.061	*	1.613	0.100	0.000	***	4.977
DKEL_CFL	+					0.356	0.000	***	4.343
CFR	-	-0.0003	0.003	** *	1.815	-0.0003	0.0618	*	2.539
CG	-					0.0205	0.1270		5.130
CG_CFL	-					-0.0505	0.0143	**	5.086
GROW	+	0.010	0.312		1.226	0.021	0.127		1.357
LEV	-	-0.005	0.047	*	1.287	-0.005	0.047	*	1.117
PROF	+	0.018	0.226		1.417	0.008	0.354		1.358
Adj R2		0.701				0.698			
Fstatistik		10.51330				10.068			
F Stat		0.000000	***			0.0000	***		

\*\*\*Signifikan pada level 1%, \*\* signifikan pada 5%, \* signifikan pada 10%

**Keterangan Tabel:**  
**DKEL:**Dummy kepemilikan keluarga bernilai 1 jika kepemilikan oleh keluarga, 0 lainnya; **CFL:** rasio hak kendali terhadap hak arus kas; **DKEL\_CFL:** interaksi antara Dkel dengan CFL; **CFR:** hak arus kas; **CG:** indeks CG bernilai 1 jika nilai CG di atas median, 0 lainnya; **CG\_CFL:** interaksi CFL dengan CFG; **GROW:** pertumbuhan perusahaan diukur dari nilai PBV; **LEV:**leverage perusahaan yang diukur dari rasio *debt* terhadap total aset; **SIZE:** ukuran perusahaan diukur dari logaritma nilai kapitalisasi pasar; **PROF:** profitabilitas perusahaan diukur dari nilai ROA

Lampiran 6 Hasil Regresi Model 1b.1 dan 1b.2

Variabel	Prediksi	Model 1b.1				Model 1b.2			
		Koef	Prob		VIP	Koef	Prob		VIP
C		-0.060	0.067			1.250	0.000		
DKEL	+					2.617	0.000	**	4.445
CFL	+	0.047	0.006	***	1.613	1.246	0.000	*	4.977
DKEL_CFL	+					4.852	0.000	**	4.343
CFR	-	-0.001	0.005	**	1.815	-0.002	0.006	***	2.539
CG	-					-0.131	0.009	***	5.130
CG_CFL	-					-0.122	0.007	***	5.086
GROW	+	0.004	0.174		1.226	0.005	0.156		1.357
LEV	-	-0.054	0.033	**	1.287	-0.041	0.077	*	1.117
PROF	+	0.092	0.121		1.276	0.076	0.147		1.358
AdjR2		0.7232				0.7410			
Fstatistik		11.601				11.900			
Prob(F-statistic)		0.0000	***			0.0000	***		

\*\*\*Signifikan pada level 1%, \*\* signifikan pada 5%, \* signifikan pada 10%

**Keterangan Tabel:**  
**DKEL:**Dummy kepemilikan keluarga bernilai 1 jika kepemilikan oleh keluarga, 0 lainnya; **CFL:** perbandingan hak kontrol terhadap hak arus kas; **DKEL\_CFL:** interaksi antara Dkel dengan CFL; **CFR:** hak arus kas; **CG:** indeks CG bernilai 1 jika nilai CG di atas median, 0 lainnya; **CG\_CFL:** interaksi CFL dengan CFG; **GROW:**

pertumbuhan perusahaan diukur dari nilai PBV; **LEV**: *leverage* perusahaan yang diukur dari rasio *debt* terhadap total aset; **SIZE**: ukuran perusahaan diukur dari logaritma nilai kapitalisasi pasar; **PROF**: profitabilitas perusahaan diukur dari nilai ROA

### Lampiran 7

#### Hasil Regresi Model 2a.1 & 2a.2

Variable	Prediksi	Model 2a.1				Model 2a.2			
		Coef	Prob		VIF	Coef	Prob		VIF
C		-0.792	0.030			-0.7188	0.0482		
RPTAP	+	13.188	0.037	**	2.59	11.7176	0.0619	*	1.670
RPTDP	+	4.096	0.031	**	1.66	3.7355	0.0504	*	7.506
CG	-					-0.0059	0.3253		2.721
RPTAP_CG	-					-1.4660	0.1238		3.291
RPTDP_CG	-					-0.1897	0.3212		7.014
LOSS	+	0.037	0.006	***	1.19	0.0347	0.0082	***	1.303
GROW	+	0.083	0.048	**	1.81	0.0787	0.0597	*	7.808
LEV	+	0.132	0.002	***	1.26	0.1217	0.0036	***	2.041
SIZE	+/-	0.003	0.097	*	1.44	0.0030	0.0606	*	1.442
KA	-	-0.005	0.309		1.15	-0.0029	0.3950		1.136
Adj R2	0.0251					0.02476			
Fstatistik	2.584898						2.09		
Prob (F-statistic)	0.012799		**				0.024	**	

\*\*\*Significant at level 1%, \*\* significant at 5%, \* significant at 10%

DA: Discretionary accrual; RPTAP: Predicted value of Related Party transaction related to Assets (from model 1a) ; RPTDP: Predicted value of Related Party transaction related to Debt from model 1b; CG: CG Indeks, value 1 if the CG index over median value , 0 otherwise; RPTAP\_CG: interaction Variable RPTAP with CG index; RPTDP\_CG: interaction variable RPTDP with CG Index; LOSS: firm' loss, value 1 if firm has negatif profitabilitas, 0 otherwise; GROW: firm growth, measured by PBV; LEV: *leverage* measured by the ratio *debt* to total aset; SIZE: firm size, measured by logaritma of market capitalization; KA: Audit Quality, value 1 if Puublic Accountant from *BigFour*, 0, otherwise

Lampiran 8: Hasil Regresi Model 3a.1. dan 3a.2.

Variable	Predict ed Sign	Model 3a.1				Model 3a.2			
		Coef	Prob		VIF	Coef	Prob		VIF
C		-0.0028	0.475			0.0045	0.4592		
DKEL?	+					0.0055	0.2350		3.819
CFL?	+	0.0144	0.044	**	2.300	0.0246	0.0354	**	4.511
DKEL_CFL?	+					0.0058	0.0594	*	4.015
CFR?	-	-0.0684	0.030	**	1.854	-0.0648	0.0395	**	2.232
CG?	-					-0.0404	0.0582	*	5.233
CG_CFL?	-					-0.0238	0.0575	*	5.077
LOSS?	+	0.1348	0.000	***	1.117	0.1363	0.0004	***	1.221
GROW?	+	-0.0037	0.208		1.897	-0.0037	0.2075		1.305
LEV?	+	0.0397	0.061	*	1.925	0.0376	0.0695	*	1.179
SIZE?	+/-	0.0029	0.057	**	1.436	0.0032	0.0342	**	1.408
KA?	-	-0.0103	0.175		1.121	-0.0084	0.2259		1.157
Adj R2		0.0454				0.0429			
Fstatistik		3.9224				2.7520			
Prob(F-statistic)		0.0004	***			0.002	**		

Dep Var: **DA**: Discretionary accrual; \*\*\*Signifikan pada level 1%, \*\* signifikan pada 5 %, \* signifikan pada 10 %.

**DA**: Discretionary accrual; **CG**: **CFL**: ratio Control right to cashflow right; **DKEL\_CFL**: interaction between Dkel with CFL; **CFR**: Cashflow right ; **CG**: CG indeks, if CG indeks of the firm over the median, 1, 0 otherwise; **CG\_CFL**: interaction between CFL with ; **LOSS**: firm' loss, value 1 if firm has negatif profitability, 0 otherwise; **GROW**: firm growth, measured by PBV; **LEV**: *leverage* measured by the ratio *debt* to total aset; **SIZE**: firm size, measured by logaritma of market capitalization; **KA**: Audit Quality, value 1 if Puublic Accountant from *BigFour*, 0, otherwise

## Pengaruh Efektivitas Peran Komite Audit, Proporsi Komisaris Independen dan Kualitas Audit Terhadap Kualitas Akrua

**SARI ANGGRAINI\***  
**SIDHARTA UTAMA**  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *The aims of this research are to determine the effect of audit committee's role effectiveness, proportion of independent commissioner and audit quality on accrual quality. The effectiveness of audit committee's role is measured by activity, size and competence of the audit committee. Accrual quality is measured by using the model which proposed by Dechow and Dichev (2002) and modified by McNichols (2002) and Francis et al. (2005). The method of analysis used multiple regressions. This research uses empirical data from Indonesia Stock Exchange with 114 samples from manufacturing firms for 2008 to 2010 period. Based on the test result, this research found that audit quality has a significant impact on accrual quality, and the audit committee effectiveness have a significant effect to accrual quality. Proportion of independent commissioners has no significant effect on accrual quality, but when the calculation of proportion of independent commissioner is adjusted with independent commissioner tenure, the result shows a significant impact on accrual quality.*

**Keywords:** *accrual quality; earnings quality; audit quality; audit committee; independent commissioner.*

---

\* Corresponding author: [sai.anggraini@gmail.com](mailto:sai.anggraini@gmail.com)



## 1. Pendahuluan

Kualitas akrual menunjukkan seberapa akurat akrual mencerminkan arus kas operasi masa datang. Perusahaan dengan kualitas akrual yang rendah tidak dapat memprediksi realisasi arus kas masa datang dengan baik dan kurang dapat mempertahankan kualitas laba mereka (Dechow dan Dichev, 2002).

Kualitas laba menarik bagi pengguna laporan keuangan karena laba dan variasi pengukurannya digunakan dalam pembuatan kontrak dan keputusan investasi. Dari perspektif kontrak, kualitas laba yang rendah tidak diinginkan karena bisa mengakibatkan signal alokasi sumber daya tidak baik (Barragato & Markelevich, 2008 dalam Kawatu, 2009).

Menurut Dechow (1995) beberapa penelitian mendukung bahwa manipulasi terhadap laba juga sering dilakukan oleh manajemen. Penyusunan laba dilakukan oleh manajemen yang lebih mengetahui kondisi di dalam perusahaan. Kondisi tersebut diprediksi dapat menimbulkan masalah karena manajemen sebagai pihak yang memberikan informasi tentang kinerja perusahaan dievaluasi dan dihargai berdasarkan laporan yang dibuatnya sendiri. Laba yang kurang berkualitas bisa terjadi karena dalam menjalankan bisnis perusahaan, manajemen bukan merupakan pemilik perusahaan. Pemisahan kepemilikan ini akan dapat menimbulkan konflik dalam pengendalian dan pelaksanaan pengelolaan perusahaan yang menyebabkan para manajer bertindak tidak sesuai dengan keinginan para pemilik.

Praktik ekspropriasi dapat menyebabkan kredibilitas laporan keuangan menjadi rendah. Untuk menunjukkan laporan keuangan yang dilaporkan kredibel, perusahaan yang memiliki masalah keagenan menempatkan auditor eksternal *big four* untuk mengaudit laporan keuangannya. Menurut Fan dan Wong (2005), penempatan auditor ini disebabkan oleh reputasi dan kredibilitas internasional yang dimiliki auditor. Oleh karena

itu menunjukkan auditor *big four* merupakan sinyal bagi publik bahwa laporan keuangan yang dilaporkan memiliki reliabilitas yang tinggi.

Mekanisme lain yang dapat digunakan untuk mengatasi masalah keagenan adalah dengan melihat peranan dewan komisaris (Jensen dan Meckling, 1976 dalam Siallagan dan Machfoedz, 2006). Kemampuan dewan komisaris untuk mengawasi merupakan fungsi yang positif dari porsi dan independensi dewan komisaris eksternal. Dewan komisaris juga bertanggung jawab atas kualitas laporan yang disajikan. Komite audit yang bertanggung jawab untuk mengawasi laporan keuangan, mengawasi audit eksternal, dan mengamati sistem pengendalian internal juga diharapkan dapat mengurangi sifat *opportunistic* manajemen yang melakukan manajemen laba (*earnings management*).

Komite audit juga berperan dalam menentukan kualitas laba, menurut Hermawan (2009) komite audit merupakan komponen vital dalam *corporate governance* untuk mendukung akuntabilitas dan transparansi melalui laporan keuangan yang berkualitas. Menggunakan karakteristik independensi, *size*, frekuensi rapat dan expertise dibidang akuntansi dan keuangan, Hermawan (2009) menemukan bahwa aktivitas komite audit berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas laba yang diukur dengan *Earnings Response Coefficient* (ERC). Namun, kompetensi dan ukuran komite audit tidak berpengaruh terhadap kualitas laba.

Peranan komisaris independen diharapkan juga dapat meningkatkan kualitas laba dengan membatasi tingkat manajemen laba melalui fungsi monitoring atas pelaporan keuangan (Kawatu, 2009; Hermawan, 2009; Siallagan dan Machfoedz, 2006). Komite audit yang dibentuk dalam perusahaan sebagai sebuah komite khusus diharapkan dapat mengoptimalkan fungsi pengawasan yang sebelumnya dilakukan oleh dewan komisaris. Dechow *et al.* (1996) dan Beasley (1996) menemukan hubungan yang signifikan antara peran

dewan komisaris dengan pelaporan keuangan. Penelitian Dechow *et al.* (1996) menemukan bahwa ukuran dan independensi dewan komisaris mempengaruhi kemampuan mereka dalam memonitor proses pelaporan keuangan. Dewan komisaris harus berperan aktif, independen dan konstruktif.

Struktur *governance* di Indonesia memisahkan antara dewan komisaris dengan dewan direktur. Jumlah komisaris independen yang diwajibkan adalah minimal 30% dari jumlah total dewan komisaris. Berdasarkan penelitian Wulandari (2006) menemukan tidak ada hubungan yang positif antara proporsi komisaris independen dengan kualitas laba.

Lain halnya dengan penelitian yang dilakukan oleh Ujiyantho dan Pramuka (2007) yang menemukan bahwa proporsi komisaris independen memiliki pengaruh positif signifikan dengan kualitas laba. Namun hubungan yang ditemukan bertolak belakang dengan hipotesisnya sendiri yang menyatakan bahwa proporsi komisaris independen berpengaruh negatif terhadap kualitas laba. Penempatan atau penambahan anggota komisaris independen dimungkinkan hanya sekedar memenuhi ketentuan formal, sementara pemegang saham pengendali masih memegang peranan penting sehingga kinerja dewan tidak berubah (Siregar dan Utama, 2005; Ujiyantho dan Pramuka (2007).

Berdasarkan beberapa penelitian sebelumnya di Indonesia, kualitas laba lebih banyak difokuskan hubungannya dengan kinerja perusahaan (Gunarsih, 2003 dan Wulandari, 2006) serta manajemen laba seperti yang diteliti oleh Ujiyantho dan Pramuka (2007), Nasution dan Setiawan (2007). Oleh karena itu penelitian ini menguji pengaruh kualitas audit eksternal, efektivitas peran komite audit dan proporsi komisaris independen dalam dewan komisaris terhadap kualitas akrual. Khusus untuk variabel proporsi komisaris independen, selain menggunakan data komisaris independen yang dilaporkan pada laporan tahunan perusahaan,

penelitian ini juga menggunakan data komisaris independen yang telah disesuaikan dengan lama menjabat sebagai komisaris independen.

## 2. Rerangka Teori dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1 Kualitas Audit Esternal dan Kualitas Akrua

Kualitas audit yang baik merupakan salah satu faktor pendukung penerapan *corporate governance* yang baik dimana audit merupakan kendali bagi manajer dalam menyusun laporan keuangan yang wajar sesuai dengan standar akuntansi yang berlaku. Beberapa proksi yang sering digunakan untuk mengukur kualitas audit ialah ukuran KAP. Beberapa penelitian sebelumnya yang menyatakan bahwa kualitas auditor eksternal ini memiliki pengaruh terhadap kualitas laba adalah Becker *et al.* (1998) dan Francis *et al.* (1999) yang menyimpulkan bahwa KAP yang termasuk *big* mampu membatasi tindakan manajemen laba karena memiliki kompetensi dan independensi yang lebih dibandingkan *non-big*.

I Guna dan Herawaty (2010) menemukan bahwa kualitas auditor eksternal berpengaruh terhadap manajemen laba. Menurutnya KAP *big four* dianggap lebih berkualitas karena auditor dibekali dengan serangkaian pelatihan dan prosedur serta memiliki program audit yang lebih akurat dibandingkan dengan KAP *non-big four*. Hasil penelitian I Guna dan Herawaty (2010) ini berbeda dengan penelitian Luhgiatno (2008) yang menemukan bahwa kualitas audit dari auditor *big four* maupun auditor *non-big four* tidak dapat membatasi manajemen laba.

Auditor *big four* adalah auditor yang memiliki keahlian dan reputasi yang tinggi dibanding dengan auditor *non-big four*. Oleh karena itu, auditor *big four* berusaha secara sungguh-sungguh mempertahankan pangsa pasar, kepercayaan masyarakat, dan reputasinya

dengan cara memberi perlindungan terhadap publik. Untuk melindungi reputasi ini, auditor *big four* akan bekerja secara lebih cermat. Kecermatan dan pengalaman yang dimiliki oleh auditor diduga akan mengurangi manajemen laba, dan meningkatkan kualitas laba (Sanjaya, 2010).

Becker *et al.* (1998) menemukan bukti bahwa manajemen melakukan praktik manajemen laba dengan pola peningkatan laba pada perusahaan-perusahaan yang diaudit oleh KAP *non big* dibandingkan dengan perusahaan yang diaudit KAP *big*. Hal ini ditunjukkan dengan adanya peningkatan laba akrual diskresioner yang lebih besar bagi perusahaan-perusahaan yang diaudit oleh KAP *non big* dibandingkan KAP *big*.

Beberapa penelitian menemukan pengaruh kualitas audit eksternal dalam membatasi pengelolaan laba, karena itu diduga dengan semakin tingginya kualitas audit eksternal, maka semakin tinggi pula kualitas laba yang dihasilkan perusahaan. Dechow dan Dichev (2002) menemukan hubungan yang positif antara persistensi laba dan kualitas akrual. Adanya hubungan positif antara kualitas audit eksternal dan kualitas laba, serta ditemukan juga hubungan yang positif antara kualitas laba dan kualitas akrual, diduga semakin baik kualitas audit eksternal maka semakin tinggi pula kualitas akrual. Dengan demikian, hipotesis pertama yang dikembangkan pada penelitian ini adalah sebagai berikut:

**H<sub>a1</sub>:** *Kualitas audit eksternal berpengaruh positif terhadap kualitas akrual.*

## 2.2 Efektivitas Peran Komite Audit dan Kualitas Akrual

Peran komite audit yang efektif akan berpengaruh pada pelaporan keuangan yang berkualitas (Hermawan, 2009). Komite audit merupakan komponen vital dalam struktur *corporate governance* untuk mendukung akuntabilitas dan transparansi laporan keuangan yang berkualitas. Dengan adanya komite audit, akan berasosiasi dengan pelaporan keuangan

yang lebih sedikit. Dhaliwal *et al.* (2007) dalam Hermawan (2009) menyatakan tiga karakteristik yang menentukan kuatnya tata kelola dari komite audit, yaitu *size* komite audit, independensi komite audit, dan frekuensi rapat komite audit. Sedangkan berdasarkan literatur mengenai komite audit, efektivitas peran komite audit terhadap kualitas laporan keuangan dipengaruhi oleh karakteristik komite audit, yaitu independensi, *size*, frekuensi rapat, dan keahlian di bidang akuntansi dan keuangan.

Komite audit berperan dalam memastikan sistem informasi akuntansi yang dapat menyajikan laporan keuangan yang relevan dan handal. Klein (2002) berpendapat bahwa komite audit yang independen dapat menghambat manipulasi laporan keuangan, terutama ketika terdapat mayoritas *independent directors'* dalam komite audit tersebut, walaupun tidak harus seluruh anggota komite audit yang independen. Penelitian Anderson *et al.* (2004) menemukan bahwa komite audit yang independen berpengaruh negatif terhadap biaya hutang perusahaan. Bedard *et al.* (2004) dalam Hermawan (2009) menemukan bahwa komite audit seluruhnya merupakan anggota independen berpengaruh negatif dan signifikan terhadap *aggressive earning management*.

Aktivitas komite audit akan menentukan apakah komite audit menjalankan fungsinya secara efektif. Banyaknya rapat yang dilaksanakan komite audit dalam satu tahun merupakan pencerminan aktivitas komite audit. Frekuensi rapat komite audit memiliki pengaruh yang signifikan positif terhadap kualitas laporan keuangan (Beasley *et al.*, 2000; Anderson *et al.*, 2004; Hermawan, 2009). Dari penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa aktivitas komite audit yang diukur berdasarkan frekuensi rapat akan mempengaruhi efektivitas peranannya dalam memonitor informasi keuangan.

Di samping independensi dan aktivitas komite audit, jumlah anggota (*size*) komite audit juga digunakan dalam menentukan efektivitas peran komite audit terhadap kualitas laba.

Menurut Hermawan (2009), *size* komite audit memiliki peranan penting dalam memonitor kualitas laporan keuangan, hanya saja belum terlalu jelas apakah bersifat negatif atau positif. Jumlah komite audit yang terlalu sedikit dapat mengurangi efektivitas fungsi komite audit dikarenakan tidak adanya pembagian tugas yang cukup baik dan beban kerja yang terlalu berat. Namun, jumlah anggota yang terlalu banyak juga dapat mengurangi efektivitas komite audit karena proses kerja yang tidak optimal, adanya banyak pendapat, adanya *free rider*, dan sebagainya.

Karakteristik selanjutnya yang menentukan efektivitas komite audit adalah kompetensi dari komite audit tersebut. Di Indonesia, Bapepam dan LK menetapkan bahwa minimal satu orang anggota komite audit memiliki latar belakang pendidikan akuntansi dan keuangan. Abbott *et al.* (2004) menemukan bahwa komite audit yang beranggotakan minimal satu anggota pakar di bidang keuangan memiliki pengaruh yang negatif terhadap terjadinya *restatement* laporan keuangan. Hal ini juga ditemukan oleh Zhou dan Chen (2004) yang menguji pengaruh karakteristik *board of directors* dan komite audit terhadap *earnings management* pada bank komersial. Hasil penelitiannya menunjukkan bahwa anggota komite audit yang ahli dalam *governance* memiliki pengaruh negatif terhadap *earnings management*.

Penelitian Dhaliwal *et al.* (2006) menemukan bahwa hanya komite audit yang memiliki keahlian akuntansi yang mempunyai pengaruh signifikan terhadap kualitas akrual. Keahlian akuntansi anggota komite audit mungkin memberikan kontribusi positif terhadap kualitas akrual ketika adanya tata kelola untuk komite audit yang cukup kuat.

Berdasarkan temuan empiris yang telah diteliti sebelumnya, dapat disimpulkan bahwa efektivitas peran komite audit memiliki pengaruh terhadap informasi laporan keuangan yang dihasilkan perusahaan. Efektivitas peran komite audit ini juga diharapkan memiliki pengaruh

yang signifikan terhadap kualitas akrual laporan keuangan, dengan demikian hipotesis kedua penelitian ini adalah:

**H<sub>a2</sub>:** *Efektivitas peran komite audit berpengaruh positif terhadap kualitas akrual.*

### 2.3 Proporsi Komisaris Independen dan Kualitas Akrual

Peraturan Pencatatan Efek No. I-A tentang Ketentuan Umum Pencatatan Efek Bersifat Ekuitas di Bursa huruf C-1, menjelaskan bahwa dalam rangka penyelenggaraan pengelolaan yang baik (*good corporate governance*), perusahaan tercatat wajib memiliki komisaris independen yang jumlahnya secara proporsional sebanding dengan jumlah saham yang dimiliki oleh bukan Pemegang Saham Pengendali dengan ketentuan jumlah komisaris independen sekurang-kurangnya 30% (tiga puluh persen) dari jumlah seluruh komisaris.

Hasil penelitian Beasley (1996) menjelaskan adanya pengaruh positif signifikan dari keberadaan komisaris independen terhadap pengawasan manajemen untuk mencegah terjadinya kecurangan pelaporan keuangan. Dengan membandingkan perusahaan yang melakukan kecurangan, Beasley (1996) menemukan bahwa perusahaan yang melakukan kecurangan memiliki persentase komisaris independen yang secara signifikan lebih rendah dibandingkan dengan perusahaan yang tidak melakukan kecurangan.

Siregar dan Utama (2006) menemukan pengaruh yang tidak signifikan antara proporsi komisaris independen dengan manajemen laba. Keberadaan dan pengangkatan komisaris independen oleh perusahaan di Indonesia mungkin hanya dilakukan untuk pemenuhan regulasi saja, tetapi tidak dimaksudkan untuk menegakkan *good corporate governance*. Penelitian yang dilakukan oleh Wulandari (2006) juga menemukan bahwa proporsi komisaris independen tidak signifikan berpengaruh positif terhadap kinerja perusahaan yang diwakilkan oleh laba.



Di sisi lain, Ujiyantho dan Pramuka (2007) serta Nasution dan Setiawan (2007) menemukan bahwa proporsi komisaris independen berpengaruh positif signifikan terhadap manajemen laba. Ditambah dengan hasil penelitian Siallagan dan Machfoedz (2006) yang menemukan bahwa mekanisme *corporate governance* berupa komisaris independen memiliki hubungan yang positif dengan kualitas laba. Hal ini berarti semakin besar jumlah anggota komisaris independen dimungkinkan juga akan meningkatkan kualitas akrual suatu laporan keuangan. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesa ketiga penelitian ini adalah:

**H<sub>a3</sub>:** *Proporsi komisaris independen berpengaruh positif terhadap kualitas akrual.*

### 3. Metode Penelitian

#### 3.1 Model Penelitian

Untuk mengetahui pengaruh kualitas audit, efektivitas peran komite audit dan proporsi komisaris independen terhadap kualitas akrual, penelitian ini menggunakan persamaan regresi berikut:

$$AQ_t = \beta_0 + \beta_1 * EXT + \beta_2 * COM + \beta_3 * IND + \sum_{j=i}^n \beta_i \text{VarKon}_{i,j,t} + \varepsilon \quad (3.1)$$

AQ adalah kualitas akrual

EXT adalah kualitas auditor eksternal

COM adalah efektifitas peranan komite audit

IND adalah proporsi komisaris independen dalam dewan komisaris

VarKon adalah Variabel Kontrol

### 3.2 Operasionalisasi Variabel

Variabel dependen pada penelitian ini adalah kualitas akrual sebagai salah satu alat ukur kualitas laba. Akrual memberikan informasi mengenai arus kas masa depan. Apabila proses akrual ini jauh dari kesalahan estimasi, akrual dan laba akan lebih mewakili arus kas pada masa yang akan datang. Cara pengukuran seperti ini diusulkan oleh Dechow dan Dichev (2002) dan dimodifikasi oleh McNichols (2002) dan Francis *et al.* (2005) dengan model berikut:

$$TCA_t = \beta_0 + \beta_1CFO_{t-1} + \beta_2CFO_t + \beta_3CFO_{t+1} + \beta_4\Delta Rev_t + \beta_5PPE_t + \varepsilon_t$$

(3.2)

TCA = *Total Current Accruals*

$$TCA = (\Delta CA - \Delta CL - \Delta Cash + \Delta STDEBT)$$

$\Delta CA$  = Selisih aset lancar perusahaan periode t-1 dan periode t

$\Delta CL$  = Selisih kewajiban lancar periode t-1 dan periode t

$\Delta Cash$  = Selisih kas dan setara kas (termasuk investasi jangka pendek dan surat-surat berharga) periode t-1 dan periode t

$\Delta STDEBT$  = Selisih hutang dalam kewajiban lancar (termasuk kewajiban yang akan jatuh tempo) periode t-1 dan periode t

CFO = Arus kas bersih dari aktivitas operasi

$\Delta Rev$  = Selisih pendapatan perusahaan periode t-1 dan periode t

PPE = Nilai aset tetap sebelum dikurangi akumulasi penyusutan.

Semua variabel pada persamaan (3.2) diskalakan dengan total aset. Dalam mengukur kualitas akrual, penelitian ini mengikuti penelitian Givoly *et al.* (2010) yang diambil dari saran Verdi (2006) dan Liu dan Wysocki (2007), yaitu kualitas akrual merupakan

rasio standar deviasi residual dari hasil regresi persamaan (3.2) dibagi dengan standar deviasi total current accruals. Alasan adanya rasio standar deviasi ini adalah karena standar deviasi residual diperoleh dari *innate* yang merupakan resiko bisnis bawaan perusahaan dan dikresioner manajemen yang memungkinkan adanya kesalahan.

Apabila manajemen melakukan praktik manajemen laba, diperkirakan kesalahan akan meningkat dan kemampuan akrual dalam memprediksi arus kas akan menjadi turun. Sementara itu, *innate* yang menunjukkan resiko bisnis dan operasional perusahaan tidak berkaitan langsung dengan *total current accruals*. Untuk mengontrol resiko bisnis tersebut, maka diperlukan standar deviasi yang berkaitan dengan bisnis perusahaan. Standar deviasi yang berhubungan dengan bisnis perusahaan adalah standar deviasi akrual. Oleh karena itu, kualitas akrual dapat diukur dengan cara membagi standar deviasi residual dengan standar deviasi *total current accruals*. Dengan demikian, apabila resiko bisnis meningkat, maka standar deviasi akrual juga akan meningkat.

Nilai rasio standar deviasi yang tinggi menunjukkan kualitas akrual yang rendah. Agar memudahkan penilaian kualitas akrual, maka penelitian ini mengikuti penelitian Hashim (2005) yaitu mengkalikan nilai rasio standar deviasi dengan -1, sehingga nilai yang lebih tinggi akan menunjukkan kualitas akrual dan kualitas laba yang lebih tinggi pula.

### Variabel Independen

1. Kualitas auditor eksternal diukur dengan menggunakan proksi skala auditor yang diukur dengan menggunakan variabel dummy 1 untuk KAP yang berafiliasi dengan *Big four*, dan 0 untuk KAP yang tidak berafiliasi dengan *Big four*.
2. Efektivitas peran komite audit menggunakan nilai komite audit menggunakan checklist yang digunakan Hermawan (2009) yang mencakup aktivitas, jumlah anggota (*size*), serta kompetensi (*expertise*). Perhitungan skor masing-masing karakteristik ini mengacu

pada daftar pertanyaan yang dibuat oleh *Indonesian Institute for Corporate Directorship* (IICD). Sesuai dengan metode penilaian yang digunakan dalam kuesioner IICD, untuk setiap pertanyaan, akan terdiri dari tiga kemungkinan penilaian, yaitu *Good*, *Fair* dan *Poor*. Untuk setiap nilai *Good*, akan diberi nilai 3, setiap nilai *Fair* akan diberi nilai 2 dan *Poor* akan diberi nilai 1. Untuk pertanyaan yang tidak dapat diperoleh informasinya dari laporan tahunan perusahaan, akan diberikan nilai *Poor* atau 1.

3. Proporsi komisaris independen (IND) adalah jumlah komisaris independen dibagi dengan jumlah dewan komisaris. Menurut Anderson *et al.* (2004) lama menjabat anggota dewan memiliki hubungan yang positif signifikan terhadap persepsi kreditur dalam *corporate governance* perusahaan. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa semakin lama komisaris independen menjabat, semakin tidak efektif keputusan yang diambil karena masalah independensi. Pada umumnya rata-rata masa jabatan komisaris independen berkisar antara 3 – 5 tahun. Apabila telah lebih dari 9 tahun maka independensi dewan komisaris akan dinilai *poor*. Nilai *poor* menyebabkan jumlah proporsi komisaris independen pada penelitian ini akan lebih kecil dibandingkan dengan jumlah proporsi yang dilaporkan pada laporan tahunan perusahaan. Proporsi komisaris independen terhadap total anggota dewan komisaris yang dihitung hanya untuk anggota komisaris independen yang masa jabatannya kurang dari 9 tahun dan tidak memiliki afiliasi atau sebagai pendiri perusahaan tersebut. Dengan demikian persentase proporsi dewan komisaris yang baru juga akan dilihat pengaruhnya terhadap kualitas akrual.

## Variabel Kontrol

Penelitian ini menggunakan lima variabel kontrol mengikuti penelitian Givoly *et al.* (2010) dan Dechow dan Dichev (2002), yaitu:

1. Tingkat Hutang (*Lev*) = Total Hutang/Total Aset
2. Pertumbuhan Penjualan (*Growth*) = [(Penjualan<sub>t</sub>/Penjualan<sub>t-1</sub>)-1] \* 100
3. Return on Assets (*ROA*) = (Laba Bersih / Total Aset) \* 100
4. Ukuran Perusahaan (*Size*) =Logaritma Total Aset
5. Standar Deviasi Laba (*SdEarn*) =  $\left( \sqrt{\frac{\sum(x - \bar{x})^2}{n-1}} \right)$ , x adalah laba bersih periode t secara relative dibagi dengan total asset (ROA) periode t.

### 3.3 Pemilihan Sampel

Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah semua perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI). Kriteria yang digunakan untuk memilih sampel dalam penelitian ini adalah:

1. Perusahaan dalam industri manufaktur yang terdaftar di BEI selama periode tahun 2007 sampai tahun 2011 secara berturut-turut,
2. Menerbitkan laporan tahunan secara lengkap pada tahun 2010,
3. Perusahaan yang menerbitkan laporan keuangan secara semesteran (kuartal kedua) selama periode pengamatan dari tahun 2007 hingga tahun 2011.

Berdasarkan kriteria tersebut, terpilih sebagai sampel penelitian berjumlah 114 perusahaan. Proses pemilihan sampel berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan disajikan pada tabel 1 berikut.

#### ***Insert* Tabel 1. Deskripsi Sampel Penelitian**

### 4. Analisis Data dan Pembahasan

Tabel 2 berikut menyajikan statistik deskriptif untuk semua variabel penelitian. Berdasarkan Tabel 2, nilai rata-rata kualitas akrual industri manufaktur sebesar -24.37%.

Kualitas audit eksternal (EXT) yang disajikan Tabel 2 memiliki nilai rata-rata sebesar 35.96% yang berarti kualitas audit eksternal perusahaan manufaktur masih berada di bawah 50%. Hal ini menunjukkan bahwa lebih banyak perusahaan manufaktur di Indonesia menggunakan jasa audit pada KAP *non-big four* dibandingkan KAP *big-four*.

Variabel efektivitas peran komite audit (COM) memiliki rata-rata sebesar 13.1228. Nilai 13.1228 berada di bawah nilai *Fair* yaitu sebesar 14 (7 pertanyaan dikalikan dengan 2).

Sehingga dapat diartikan bahwa komite audit perusahaan manufaktur belum cukup efektif perannya dalam menegakkan *good corporate governance* di Indonesia.

### ***Insert* Tabel 2. Statistik Deskriptif Variabel Penelitian**

Rata-rata variabel *IND* sebesar 37.38%. Hal ini berarti bahwa rata-rata proporsi komisaris independen yang dilaporkan perusahaan manufaktur di Indonesia adalah 37.38%, lebih besar dari batas minimal yang disyaratkan oleh Bapepam dan LK yaitu sebesar 30%. Meskipun nilai rata-rata *IND* berada di atas 30%, namun nilai minimal variabel *IND* adalah 0%. Nilai 0% ini diperoleh dari 4 perusahaan (3.51%) dari total sampel yang tidak memiliki komisaris independen. Empat perusahaan tersebut tidak memisahkan antara anggota dewan komisaris yang independen dengan yang tidak independen. Dikarenakan ketua komite audit harus merupakan salah satu dari komisaris independen, maka perusahaan hanya memiliki 2 orang anggota komite audit yang merupakan pihak luar perusahaan

Variabel *IND2* merupakan proporsi komisaris independen yang telah disesuaikan dengan lama menjabat anggota komisaris independen di bawah 9 tahun. Rata-rata variabel *IND2* adalah 22.77% dan berada di bawah nilai minimal yang disyaratkan oleh Bapepam dan LK. Variabel *IND2* yang telah disesuaikan dengan lama menjabat komisaris independen memiliki nilai rata-rata yang lebih kecil dari *IND* (proporsi komisaris independen yang

dilaporkan perusahaan). Dari 114 perusahaan sampel, terdapat 29.82%% (34 perusahaan) yang mengalami penurunan akibat masa jabatan yang lebih dari 9 tahun dan 4.39% (5 perusahaan) mengalami penurunan disebabkan karena komisaris independen merupakan dahulunya adalah bagian dari manajemen perusahaan.

Hasil persamaan regresi (3.2) untuk menentukan variabel dependen pada model persamaan regresi (3.1) disajikan pada Tabel 3 berikut ini.

### ***Insert Tabel 3. Hasil Regresi TCA***

Hasil regresi model penelitian ditampilkan pada Tabel 4. Untuk pengujian hipotesis model penelitian, Rasio Standar Deviasi (Rasio SD) merupakan variabel dependen yang mencerminkan kualitas akrual untuk masing-masing perusahaan.

### ***Insert Tabel 4. Hasil Regresi Model Penelitian***

## **5. Pembahasan**

Tabel 3 menampilkan hasil regresi 798 observasi untuk memprediksi arus kas di masa datang berdasarkan arus kas masa lalu, arus kas saat ini, perubahan pendapatan, dan aset tetap perusahaan. Berdasarkan nilai t-statistic untuk arus kas saat ini telah sesuai dengan penelitian Dechow dan Dichev (2002) yang menemukan hubungan yang negatif dan signifikan dengan total current accrual.

Hasil regresi pada Tabel 3 konsisten dengan teori teori Dechow dan Dichev (2002), perubahan total current accrual berhubungan negatif dengan arus kas operasi saat ini dan memiliki hubungan positif dengan arus kas operasi masa lalu dan masa datang. Rata-rata koefisien arus kas saat ini adalah -0.3063, sedangkan rata-rata arus kas masa lalu dan masa datang adalah 0.3294 dan 0.2475. Besaran absolut koefisien secara teoritis adalah 1, sehingga

untuk  $\beta_1$ ,  $\beta_2$  dan  $\beta_3$  secara berturut-turut adalah 1, -1, dan 1. Hasil koefisien yang berada di bawah 1 dikarenakan adanya kesalahan pengukuran pada variabel independen.

Spesifikasi model yang dirancang oleh Dechow dan Dichev (2002) hanya menggunakan porsi arus kas masa lalu, saat ini dan masa datang yang berhubungan dengan current accrual. Karena penelitian ini tidak dapat mengidentifikasi komponen arus kas yang berhubungan dengan current accrual, maka data yang digunakan adalah total CFO. Sehingga, variabel independen yang ada pada persamaan (3.2) diukur dengan kesalahan, dan menyiratkan koefisien regresi cenderung bias terhadap 0, dan  $R^2$  akan menjadi berkurang.

Karena nilai teoritis untuk  $\beta_1$ ,  $\beta_2$  dan  $\beta_3$  secara berturut-turut adalah 1, -1, dan 1, maka Dechow dan Dichev (2002) telah mempredikasikan bahwa nilai  $0 < \beta_1 < 1$ ,  $-1 < \beta_2 < 0$ , dan  $0 < \beta_3 < 1$ . Berdasarkan nilai signifikansi, koefisien  $\beta_2$  memiliki nilai signifikan yang cukup tinggi, sedangkan nilai  $\beta_1$  dan  $\beta_3$  menunjukkan koefisien yang tidak signifikan.

### 5.1 Pengaruh Kualitas Audit Eksternal Terhadap Kualitas Akrua

Hasil regresi pada Tabel 4 menunjukkan variabel *EXT* memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas akrua, yang berarti bahwa kualitas audit eksternal perusahaan mempengaruhi kualitas akrua perusahaan. Pengaruh ini sesuai dengan hipotesis yang diharapkan, karena kualitas audit KAP *big four* diprediksi menghasilkan kualitas akrua yang lebih baik dari pada kualitas audit KAP *non-big four*. Kualitas akrua yang tinggi menunjukkan kemampuan yang tinggi dari akrua untuk memprediksi arus kas operasi pada masa yang akan datang. Di samping itu, kualitas audit yang tinggi juga diharapkan menghasilkan kualitas laba yang tinggi.



Pengukuran kualitas akrual pada penelitian ini mengikuti penelitian Givoly *et al.* (2010) dengan menggunakan Rasio SD yaitu standar deviasi residual dibagi dengan standar deviasi total akrual. Hasil dari Rasio SD tersebut menunjukkan kualitas akrual diskresioner.

Dengan demikian kualitas akrual diskresioner merupakan salah satu faktor yang menentukan kualitas laba. Sehingga kesimpulan dari hasil penelitian ini adalah nilai akrual diskresioner dipengaruhi oleh kualitas audit eksternal secara positif dan signifikan.

Adanya pengaruh yang positif dan signifikan antara kualitas audit terhadap kualitas akrual berarti kualitas akrual yang lebih baik terjadi pada perusahaan yang diaudit oleh KAP *big four* dibandingkan perusahaan yang diaudit oleh KAP *non-big four*. Hasil penelitian ini sesuai dengan penelitian Becker *et al.* (1998) yang menemukan bukti bahwa manajemen melakukan praktik manajemen laba dengan pola peningkatan laba pada perusahaan-perusahaan yang diaudit oleh KAP *non big* dibandingkan dengan perusahaan yang diaudit KAP *big*.

Becker *et al.* (1998) dan Francis *et al.* (1999) menemukan bahwa reputasi nama auditor (*brand name*) berhubungan positif dengan kualitas pelaporan keuangan, termasuk kualitas laba. Konsisten dengan temuan tersebut, nilai kualitas akrual pada penelitian ini dapat dipengaruhi secara positif signifikan oleh kualitas audit eksternal berdasarkan reputasi KAP *big-four* dan *non-big four*. Dengan demikian penelitian ini menyimpulkan bahwa kualitas akrual yang dihasilkan perusahaan yang diaudit oleh KAP *big four* lebih baik dari pada kualitas akrual perusahaan yang diaudit oleh KAP *non-big four*.

## 5.2 Pengaruh Efektivitas Peran Komite Audit Terhadap Kualitas Akrual

Hasil pengujian hipotesis  $H_{a2}$  yang melihat pengaruh efektivitas peran komite audit (*COM*) terhadap kualitas akrual menunjukkan koefisien yang positif dan signifikan pada  $\alpha =$

5%. Hasil pengujian ini berarti bahwa komite audit yang efektif dapat mempengaruhi kualitas akrual perusahaan. Dengan demikian penelitian ini menolak  $H_0$  karena terdapat cukup bukti yang menunjukkan pengaruh efektivitas peran komite audit terhadap kualitas akrual.

Temuan pada pengujian hipotesis ini tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Hermawan (2009) yang menemukan bahwa efektivitas peran komite audit tidak mempengaruhi *Earnings Response Coefficient* (ERC). Perbedaan hasil penelitian ini dengan penelitian Hermawan (2009) kemungkinan disebabkan oleh perbedaan variabel dependen yang digunakan. Penelitian Hermawan (2009) menggunakan variabel ERC yang mewakili kualitas laba. Sedangkan penelitian ini melihat pengaruh efektivitas peran komite audit terhadap kualitas akrual diskresioner.

Adanya pengaruh efektivitas peran komite audit terhadap kualitas akrual dapat diartikan bahwa komite audit yang telah efektif dalam menjalankan perannya dapat mempengaruhi kualitas akrual. Pengaruh yang signifikan ini dikarenakan salah satu tanggung jawab dan fungsi komite audit mencakup penelaahan informasi keuangan yang akan dikeluarkan perusahaan.

### 5.3 Pengaruh Proporsi Komisaris Independen Terhadap Kualitas Akrual

Berdasarkan Tabel 4 dapat dilihat bahwa proporsi komisaris independen (*IND*) tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kualitas akrual. Apabila jumlah komisaris independen dalam dewan komisaris dilihat dari laporan perusahaan, menunjukkan hasil penelitian bahwa proporsi komisaris independen tidak berhubungan dengan kualitas akrual, sehingga  $H_0$  diterima. Apabila mengikuti data yang dilaporkan perusahaan, hasil penelitian ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Siregar dan Utama (2006) yang menemukan bahwa tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara proporsi komisaris independen dengan manajemen laba.

Meskipun hubungan yang ditampilkan pada Tabel 4 adalah hubungan yang negatif antara proporsi komisaris independen dengan kualitas akrual, namun semakin besar komisaris independen dalam dewan komisaris tidak menjamin kualitas akrual yang dihasilkan perusahaan juga akan semakin rendah. Penelitian ini menemukan beberapa komisaris independen pada suatu perusahaan yang telah menjabat lebih dari 9 tahun dan dinilai sudah tidak independen lagi. Apabila diamati riwayat hidup komisaris independen tersebut justru terdapat beberapa komisaris independen yang dahulunya adalah sebagai pendiri perusahaan, sehingga independensi komisaris tersebut diragukan. Dalam beberapa kasus, pengangkatan komisaris independen semata-mata hanya untuk memenuhi peraturan Bapepam dan LK dan tidak mementingkan suara dari pemangku kepentingan di luar perusahaan sebagai pemegang saham *non*-pengendali.

Dengan adanya konflik keagenan tersebut, penelitian ini menguji ulang proporsi komisaris independen yang dinilai kurang atau tidak independen terhadap perusahaan. Anggota komisaris independen yang telah menjabat lebih dari 9 tahun, dinilai tidak independen lagi. Di samping itu, berdasarkan riwayat pekerjaan pada profil dewan komisaris, juga terdapat komisaris independen yang terdeteksi sebagai pendiri perusahaan dan jabatan pada awal pendirian perusahaan adalah sebagai direktur utama. Kasus lain ditemukan bahwa komisaris independen telah bergabung dengan perusahaan lebih dari 20 tahun sejak perusahaan tersebut didirikan meskipun tidak mencantumkan jabatan di awal pendirian perusahaan. Beberapa komisaris independen ditemukan dahulunya merupakan bagian dari manajemen perusahaan, yang juga diketahui dari latar belakang profil dewan komisaris. Komisaris independen ini dahulunya pernah menjabat sebagai salah satu direktur perusahaan, kemudian pindah dan kembali bergabung dengan perusahaan sebagai komisaris independen.

Kondisi ini seolah-olah mengindikasikan komisaris independen hanyalah jabatan untuk memenuhi syarat dari regulator namun tidak bertujuan untuk melindungi pemegang saham minoritas.

Dari 114 perusahaan yang menjadi sampel penelitian, terdapat 25.44% (29 perusahaan) yang memiliki komisaris independen dengan masa jabatan lebih dari 9 tahun, 2 perusahaan dengan komisaris independen yang terdeteksi sebagai pendiri perusahaan (*owner*), 4 perusahaan dengan komisaris independen yang telah bergabung dengan perusahaan sejak perusahaan didirikan, dan 4 perusahaan yang memiliki komisaris independen yang dahulunya merupakan bagian dari manajemen perusahaan. Secara total, terdapat 39 perusahaan atau 34.20% dari sampel penelitian mengalami perubahan proporsi komisaris independen.

Penelitian ini menguji ulang regresi dengan proporsi komisaris independen yang telah berubah, dan hasil pengujian regresi yang kedua ini ditampilkan pada Tabel 5 berikut ini.

***Insert* Tabel 5 Hasil Regresi Model Penelitian setelah Perubahan Proporsi Komisaris Independen**

Berdasarkan hasil yang diperoleh pada Tabel 5 variabel proporsi komisaris independen yang telah disesuaikan dengan lama menjabat, memiliki koefisien positif dan berpengaruh signifikan terhadap kualitas akrual. Hasil ini menunjukkan bahwa apabila proporsi komisaris semakin besar akan menaikkan kualitas akrual yang dilaporkan oleh perusahaan. Apabila komisaris independen benar-benar dinilai independensinya, akan berdampak pada peningkatan kualitas akrual perusahaan. Sehingga dengan pengujian ulang regresi setelah perubahan proporsi komisaris independen ini memberikan hasil menolak  $H_0$ .

Dari perbandingan pengujian pengaruh proporsi komisaris independen terhadap kualitas akrual, penelitian ini menyimpulkan bahwa proporsi komisaris independen berpengaruh positif dan signifikan terhadap kualitas akrual. Hanya saja, apabila menggunakan data dari perusahaan, variabel proporsi komisaris independen ini mengandung kesalahan yang cukup signifikan. Sehingga, proporsi komisaris independen yang mempengaruhi kualitas akrual adalah proporsi komisaris independen dengan masa jabatan kurang dari 9 tahun.

#### 5.4 Pengaruh Variabel Kontrol Terhadap Kualitas Akrual

- a) Tingkat Hutang: berdasarkan Tabel 4 terlihat bahwa variabel leverage memiliki hubungan yang negatif dan tidak signifikan terhadap kualitas akrual. Menurut Watts dan Zimmerman (1986), perusahaan yang memiliki perjanjian hutang akan cenderung mendorong manajer untuk meningkatkan laba karena ingin menghindari pelanggaran dari perjanjian hutang tersebut dan membawa dampak negatif terhadap perusahaan. Dengan demikian, perusahaan dengan tingkat hutang yang tinggi diprediksi akan menggunakan akrual diskresioner yang tinggi pula untuk memenuhi covenant ratio yang ditetapkan oleh kreditur. Namun, hasil penelitian ini tidak sesuai dengan hasil penelitian Givoly *et al.* (2010) yang menemukan hubungan negatif signifikan antara leverage dan kualitas akrual.
- b) Profitabilitas: berdasarkan hasil uji regresi yang ditampilkan Tabel 4 ditemukan bahwa profitabilitas perusahaan memiliki hubungan yang positif namun tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas akrual. Hasil tersebut memberikan kesimpulan bahwa semakin tinggi nilai ROA suatu perusahaan tidak dapat menjamin kualitas akrual perusahaan akan menjadi lebih tinggi. Penelitian Givoly *et al.* (2010) menemukan pengaruh positif yang signifikan antara ROA dengan potensi manajemen laba perusahaan. Menurut Givoly *et al.* (2010) adanya insentif kompensasi manajerial pada

perusahaan publik yang menghasilkan ROA yang tinggi, mengakibatkan kualitas laba rentan terhadap intervensi manajemen.

- c) Pertumbuhan Penjualan (*Growth*): Tabel 4 menunjukkan hasil regresi yang negatif dan tidak signifikan. Hasil penelitian ini menyimpulkan bahwa pertumbuhan penjualan mempengaruhi kualitas akrual perusahaan. Tingginya pertumbuhan penjualan menunjukkan kenaikan kinerja perusahaan dan diharapkan kualitas akrual perusahaan tersebut juga menjadi lebih tinggi. Tidak ditemukannya hubungan positif antara pertumbuhan penjualan dan kualitas akrual pada penelitian ini, tidak sesuai dengan prediksi. Hasil penelitian ini berbeda dengan hasil penelitian Givoly *et al.* (2010) yang menemukan bahwa pertumbuhan penjualan berpengaruh positif signifikan dengan kualitas akrual.
- d) Ukuran Perusahaan (*Size*): ukuran perusahaan (*size*) memiliki hubungan yang positif dan signifikan pada  $\alpha = 5\%$ . Hasil penelitian ini tidak sesuai dengan hasil yang diperoleh oleh Givoly *et al.* (2010) yang menemukan tidak adanya pengaruh *size* perusahaan terhadap kualitas akrual. Hasil ini telah sesuai dengan yang diharapkan karena perusahaan besar memiliki reputasi yang baik akan menghasilkan kualitas laporan keuangan yang juga tinggi.
- e) Standar Deviasi Laba: sama halnya dengan temuan Dechow dan Dichev (2002) penelitian ini juga menemukan hubungan yang positif dan signifikan antara standar deviasi laba perusahaan dengan kualitas akrual. Hal ini berarti semakin tinggi standar deviasi dari laba akan mempengaruhi kualitas akrual juga menjadi lebih tinggi.

## 6. Penutup

### 6.1 Kesimpulan

Kualitas audit eksternal memiliki pengaruh positif signifikan terhadap kualitas akrual perusahaan. Hasil penelitian ini sesuai dengan penelitian Becker *et al.* (1998) yang menemukan bukti bahwa manajemen melakukan praktik manajemen laba dengan pola peningkatan laba pada perusahaan-perusahaan yang diaudit oleh KAP *non big* dibandingkan dengan perusahaan yang diaudit KAP *big*. Kecilnya praktik manajemen laba pada perusahaan yang diaudit KAP *big four* dapat memberikan kualitas akrual diskresioner yang tinggi sehingga akrual dapat memperbesar prediksi arus kas operasi pada masa yang akan datang.

Efektivitas peran komite audit memberikan hasil positif signifikan terhadap kualitas akrual. Hasil penelitian ini berbeda dengan temuan Hermawan (2009) yang mengungkapkan bahwa komite audit yang efektif tidak memberikan pengaruh kepada kualitas laba. Setelah menganalisis hubungan efektivitas komite audit terhadap kualitas akrual, disimpulkan bahwa komite audit yang telah menjalankan perannya secara efektif dapat memberikan dampak pada kualitas akrual karena tanggung jawab dan fungsi komite audit berhubungan dengan menelaah pelaporan informasi keuangan yang akan dilaporkan pada laporan tahunan.

Apabila menggunakan data proporsi komisaris independen dari perusahaan, maka hasil regresi menunjukkan hubungan yang negatif dan tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas akrual. Tidak ditemukannya pengaruh antara proporsi komisaris independen dan kualitas akrual diperkirakan karena pada data beberapa perusahaan terdapat komisaris independen yang memiliki independensi lemah. Namun, apabila data variabel proporsi komisaris independen disesuaikan dengan faktor masa jabatan dan riwayat pekerjaan anggota komisaris tersebut, maka hasil penelitian ini menunjukkan pengaruh yang

positif dan signifikan terhadap kualitas akrual. Hasil ini berarti semakin besar proporsi komisaris independen maka kualitas akrual juga menjadi lebih tinggi.

## 6.2 Implikasi Penelitian

Efektivitas peran komite audit mempengaruhi kualitas akrual perusahaan sedangkan proporsi komisaris independen tidak terbukti mempengaruhi kualitas akrual. Ada beberapa penjelasan yang menjadi kemungkinan atas hal tersebut. Pertama, pengangkatan komisaris independen mungkin hanya dilakukan untuk pemenuhan regulasi saja, tetapi tidak dimaksudkan untuk menegakkan *Good Corporate Governance* (GCG). Kedua, batasan minimum jumlah komisaris independen mungkin belum mewakili hak pemegang saham *non-pengendali*. Ketiga, tidak adanya pemeriksaan independensi komisaris independen dan sanksi yang diberikan apabila tidak memenuhi aturan independensi yang diatur oleh regulator.

Pengawas pasar modal sebaiknya perlu membatasi masa tugas komisaris independen maksimal selama 9 tahun pada satu perusahaan. Di samping itu, pengawas pasar modal juga perlu mempertimbangkan persyaratan komisaris independen pada Peraturan Bapepam dan LK Nomor IX.I.5 butir 2.c yang berbunyi “Komisaris independen bukan merupakan orang yang bekerja atau mempunyai wewenang dan tanggung jawab untuk merencanakan, memimpin, mengendalikan, atau mengawasi kegiatan Emiten atau Perusahaan Publik tersebut dalam waktu 6 (enam) bulan terakhir”. Peraturan ini bisa menjadikan mantan direktur atau pendiri perusahaan yang tidak aktif selama 6 bulan dapat berperan sebagai komisaris independen pada perusahaan tersebut. Karena jangka waktu 6 bulan cukup singkat untuk karakteristik independen, sebaiknya persyaratan ini direvisi dengan memperpanjang masa 6 bulan untuk mantan manajemen perusahaan dapat menjadi komisaris independen.

Komite audit yang telah menjalankan perannya dengan cukup efektif diharapkan dapat memberikan pengaruh yang signifikan terhadap kualitas akrual. Namun, pengawas



pasar modal diharapkan memperhatikan peraturan yang telah dibuat untuk kompetensi komite audit agar lebih spesifik memiliki keahlian di bidang akuntansi. Di samping itu, pengawas pasar modal juga perlu memperhatikan aturan apabila komite audit tidak melaksanakan keseluruhan tanggung jawab yang telah diatur oleh pengawas pasar modal. Pengawas pasar modal juga sebaiknya memiliki aturan untuk perusahaan yang tidak mengeluarkan laporan komite audit. Untuk itu, pengawas pasar modal bisa mengkaji ulang aturan yang dapat mementingkan hak pemegang saham khususnya pemegang saham *non*-pengendali khususnya aturan yang berhubungan dengan komisaris independen dan komite audit.

### 6.3 Keterbatasan Penelitian dan Saran

Penelitian ini memiliki keterbatasan sebagai berikut:

- a) Periode penelitian selama tiga tahun untuk 7 periode pengamatan, hanya sedikit lebih besar dibandingkan dengan jumlah variabel independen untuk menentukan kualitas akrual yaitu sebanyak lima variabel, sehingga keterbatasan periode pengamatan bisa jadi menjelaskan mengapa tidak semua variabel dari hasil regresi kualitas akrual yang signifikan. Hasil ini berbeda dari penelitian Dechow dan Dichev (2002) yang melakukan penelitian untuk 12 tahun periode pengamatan dan menemukan hasil yang signifikan untuk semua variabel.
- b) Perhitungan kualitas akrual pada penelitian ini menggunakan analisis time series selama 7 periode pada perusahaan dalam satu industri manufaktur, sedangkan penelitian Givoly *et al.* (2010) melakukan analisis cross sectional 538 perusahaan pada industri yang berbeda. Perbedaan ini mungkin menyebabkan variabel kontrol *Lev*, *ROA*, dan *Growth* tidak berpengaruh signifikan terhadap kualitas akrual.
- c) Nilai koefisien  $\beta_1$ ,  $\beta_2$ , dan  $\beta_3$  untuk hasil regresi variabel TCA menunjukkan hasil di bawah nilai teoritis Dechow dan Dichev (2002) yaitu 1. Hasil koefisien yang berada di

bawah 1 kemungkinan karena adanya kesalahan pengukuran pada variabel independen atau arus kas bersih saat ini, masa lalu dan masa datang.

Untuk kepentingan ilmu pengetahuan, saran untuk penelitian selanjutnya adalah:

- a) Untuk penelitian yang akan menggunakan variabel proporsi komisaris independen, agar dapat menyesuaikan proporsi komisaris independen dengan masa jabatan anggota dewan komisaris, latar belakang dan hubungan afiliasi dewan komisaris dengan perusahaan.
- b) Melakukan pengukuran kualitas akrual dengan memperpanjang periode pengamatan dan memperluas sampel penelitian serta melakukan analisis cross sectional untuk industri yang berbeda.
- c) Melakukan analisis perhitungan kualitas akrual yang lebih mendalam seperti yang dilakukan oleh Dechow dan Dichev (2002) yang melihat hubungan kualitas akrual dengan karakteristik perusahaan yang menggunakan variabel standar deviasi penjualan, standar deviasi CFO, dan standar deviasi perubahan modal kerja.

## DAFTAR REFERENSI

- Abbot, Lawrence J., Parker, S., Peters, G.F., & Raghunandan, K. (2004). The Association between Audit Committee Characteristics and Audit Fees. *Auditing* 22, 2, 17.
- Anderson, Ronald C., Mansi, Sattar A., & David M. (2004). Board Characteristic, Accounting Report Integrity, and the Cost of Debt. *Journal of Accounting and Economics* Vol 37.
- Beasley, M.S. (2000). Fraudulent Financial Reporting: Consideration of Industry Traits and Corporate Governance Mechanisms. *Accounting Horizon* 14: 441 – 454.
- \_\_\_\_\_ (1996). An Empirical Analysis of the Relation Between the Board of Director Composition and Financial Statement Fraud. *The Accounting Review* (October 1996): 443-465.
- Bebchuk, L., Cohen, A., & Ferrell, A. (2009). What Matters in Corporate Governance? *Review of Financial Studies*, 22 (2): 783–827.
- Becker, L., DeFond, M., Jaimbalvo, J., & Subramanyam, K. (1998). The Effect of Audit Quality on Earnings Management. *Contemporary Accounting Research*, Vol. 15 No. 1, 1-24.
- Bhagat, S. & Bolton, B. (2008). *Corporate governance and Firm Performance*. *Journal of Corporate Finance*, 14(3): 257-273.
- Brown, L. D. & Caylor, M. L. (2006). *Corporate governance and Firm Valuation*. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25(4): 409 – 434.
- Bursa Efek Indonesia. (2004). Keputusan Direksi PT Bursa Efek Jakarta Nomor: Kep- 305/BEJ/07-2004 tentang Peraturan Nomor I-A tentang Pencatatan Saham dan Efek Bersifat Ekuitas Selain Saham yang Diterbitkan oleh Perusahaan Tercatat.
- Chan, L.K.C, Lakonishok, J., & Sougiannis, T. (2001). The Stock Market Valuation of Research and Development Expenditures. *The Journal of Finance*, Vol. 56 No. 6: 2431 -2456.
- Dhaliwal, D., Eheitzman, S., & Li, O. (2006). Taxes, Leverage, and The Cost of Equity Capital. *Journal of Accounting Research* 44, 691-723.
- Dechow, P.M. & Dichev, I.D. (2002). The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review. Supplement*. 77. 33-59.
- Dechow, P. M., Sloan, R.G., & Sweeney, A.P. (1996). Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by SEC. *Contemporary Accounting Research* 17:1-32.
- Dechow, P. (1995). Accounting Earnings and Cash Flows as Measures of Firm Performance: The Role of Accounting Accruals. *Journal of Accounting and Economics* 18, 3-42.
- Fan, J.P.H. & Wong, T.J. (2003). Do external auditors perform a *corporate governance* role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Malaysian Accounting Review*. 2 (1). 13-
- Francis, J.R., Maydew, E.L., & Sparks, H.C. (1999). The Role of Big 6 Auditors in the Credible Reporting of Accruals. *Auditing*, 18 (2): 17-34.
- Givoly, D., Hayn, C. K., & Katz, S. P. (2010). Does Public Ownership of Equity Improve Earning quality?. *The Accounting Review* Vol. 85, No. 1
- Gunarsih, Tri. (2003). Pengaruh Struktur Kepemilikan dalam *Corporate governance* dan Strategi Diversifikasi terhadap Kinerja Perusahaan. *Disertasi*. Universitas Gadjah Mada.
- Hashim, Hafiza Aishah. (2005). Corporate Governance, Ownership Structure and Earning Quality: Malaysian Evidence. *Disertasi*. Faculty of Business and Accountancy, University Malaya.
- Hermawan, Ancella Anitawati. (2009). Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris dan Komite Audit, Kepemilikan Oleh Keluarga, dan Peran Monitoring Bank terhadap Kandungan Informasi Laba. *Disertasi*. Universitas Indonesia.

I Guna, Welvin & Herawaty, A. (2010). Pengaruh Mekanisme Good *Corporate governance*, Independensi Auditor, Kualitas Audit dan Faktor Lainnya terhadap Manajemen Laba. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi* vol. 12 No. 1, April 2010 hlm. 53 – 68.

Kawatu, Freddy Samuel. (2009). Mekanisme Corporate Governance terhadap Nilai Perusahaan dengan Kualitas Laba sebagai Variabel Intervening. *Jurnal Keuangan dan Perbankan*, Vol. 13, No. 3 September 2009.

Klein, A. (2002). Audit Committee, Board of Director Characteristic, and Earnings Management. *Journal of Accounting and Economics* 35: 375-400.

LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (1999). Investor protection and corporate valuation. Unpublished working paper, Harvard University. *SSRN e- Library*.

Li, Tegang. (2009). Earning Quality and *Corporate governance*. Master Thesis Accountancy. Faculty of Economics and Business Administration Tilburg University. *SSRN e-Library*.

Liu, M., & Wysocki, P.D. (2007). “Cross-sectional Determinants of Information Quality Proxies and Cost of Capital Measures”. *Working paper, The Pennsylvania State University and Massachusetts Institute of Technology*.

Luhglatno. (2008). Analisis Pengaruh Kualitas Audit terhadap Manajemen Laba Studi pada Perusahaan yang Melakukan IPO di Indonesia. Tesis. Pascasarjana Universitas Diponegoro.

McNichols, M. (2002). Discussion of The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 61–69.

Nasution, Marihot & Setiawan, Doddy. (2007). Pengaruh Corporate Governance terhadap Manajemen Laba di Industri Perbankan Indonesia. *Dipublikasikan pada Simposium Nasional Akuntansi X Unhas Makassar* 26-28 Juli 2007.

Sanjaya, I Putu Sugiarta. (2010). Efek Entrenchment dan Aligment pada Manajemen Laba. *Disertasi*. Universitas Gadjah Mada.

Siallagan, Hamonangan & Machfoedz, Mas’ud. (2006). Mekanisme Corporate Governance, Kualitas Laba dan Nilai Perusahaan. *Dipublikasikan pada Simposium Nasional Akuntansi IX Padang*.

Siregar, Sylvia Veronica N.P & Utama, Sidharta. (2006). Pengaruh Struktur Kepemilikan, Ukuran Perusahaan, dan Praktek Corporate Governance terhadap Pengelolaan Laba (Earnings Management). *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, Vol. 9, No. 3, September 2006.

Sloan, R.G. (1996). Do Stock Prices Fully Reflect Information in Accruals and Cash Flows about Future Earnings?. *The Accounting Review* 71: 289-315.

Undang-undang Republik Indonesia Nomor 40 Tahun 2007 tentang Perseroan Terbatas.

Verdi, R. S. (2006). Financial reporting quality and investment efficiency. *Working Paper, Massachusetts Institute of Technology*.

Watts, R & Zimmerman, J. (1986). Positive Accounting Theory. *Prentice-Hall Inc*.

Wulandari, Ndaruningpuri. (2006). Pengaruh Indikator Mekanisme *Corporate governance* terhadap Kinerja Perusahaan Publik di Indonesia. *Fokus Ekonomi LIPI*, Vol. 1 No. 2 Desember 2006.

Zhou, Jian & Ken Y. Chen. (2004). Audit Committee, Board Characteristics and Earnings Management by Commercial Banks. *Working Paper*.

## DAFTAR TABEL

Tabel 1. Deskripsi Sampel Penelitian

Deskripsi	Jumlah Perusahaan
Jumlah perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI	144
Jumlah perusahaan yang <i>delisting</i>	(2)
Jumlah perusahaan dengan data laporan keuangan semesteran tidak lengkap	(22)
Jumlah perusahaan yang data laporan tahunannya tidak tersedia	(6)
Jumlah perusahaan yang dijadikan sampel	114

Tabel 2. Statistik Deskriptif Variabel Penelitian

Variabel	Min	Max	Median	Mean	Std. Deviation
AQ	-0.9526	-0.0053	-0.1833	-0.2437	0.20094
EXT	0.0000	1.0000	0.0000	0.3596	0.48202
COM	7.0000	20.0000	13.0000	13.1228	3.48737
IND	0.0000	0.7500	0.3333	0.3738	0.11390
IND2	0.0000	0.7500	0.2500	0.2277	0.18132
Lev	0.0960	0.7380	0.5860	0.5738	0.23283
ROA	-0.5629	0.3721	0.1327	0.0984	0.16265
Growth	-0.4024	0.8870	0.1360	0.1258	0.29062
Size	4.0707	6.9195	5.8725	5.7784	0.59621
SdEarn	0.0021	0.7674	0.0288	0.0589	0.11122

Tabel 3. Hasil Regresi TCA

$$TCA_t = \beta_0 + \beta_1 CFO_{t-1} + \beta_2 CFO_t + \beta_3 CFO_{t+1} + \beta_4 \Delta Rev_t + \beta_5 PPE_t + \epsilon_t$$

	<i>Intercept</i>	$\beta_1$	$B_2$	$B_3$	$B_4$	$B_5$	<i>Adj R<sup>2</sup></i>
<i>Mean</i>	0.5621	0.3294	-0.3063	0.2475	0.1444	0.0360	0.6931
<i>t-statistic</i>	3.44	1.08	-4.52	0.98	10.35	0.53	
<i>Sig</i>	0.001	0.162	0.000	0.254	0.000	0.048	
<i>Lower quartile</i>		-0.0733	-0.7195	-0.1768	0.0013	-0.5943	0.5123
<i>Median</i>		0.2230	-0.2735	0.1865	0.1660	-0.0970	0.8035
<i>Upper quartile</i>		0.7133	0.1703	0.5858	0.4583	0.4755	0.9335

Tabel 4. Hasil Regresi Model Penelitian

$$AQ_t = \beta_0 + \beta_1 * EXT + \beta_2 * COM + \beta_3 * IND + \sum_{j=i}^n \beta_i \text{VarKon}_{i,j,t} + \epsilon$$

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-0.196	0.139		-2.077	0.014*
EXT	0.020	0.046	0.147	1.462	0.033*
COM	0.172	0.185	0.197	1.927	0.018*
IND	-0.120	0.179	-0.068	-0.672	0.252
Lev	0.041	0.087	-0.048	-0.477	0.317
ROA	0.058	0.126	0.073	0.751	0.213
Growth	-0.048	0.069	-0.069	-0.690	0.246
Size	0.172	0.035	0.171	1.701	0.022*
SdEarn	0.156	0.082	0.271	2.761	0.002**
R Square					0.131
Adjusted R-square					0.105
Durbin-Watson					1.856
F-statistic					3.371
Prob (F-statistic)					0.016

Dependent Variabel: AQ (Kualitas Akrual). EXT = kualitas audit eksternal, COM = efektivitas peran komite audit, IND = proporsi komisaris independen, Lev = rasio total hutang terhadap total asset, ROA = rasio laba bersih terhadap total asset, Growth = {(penjualan t – penjualan t-1 / penjualan t-1)}, Size = logaritma total asset, SdEarn = standar deviasi laba bersih. \*signifikan pada level 0.05 (1-tailed), \*\*signifikan pada level 0.01 (1-tailed)

Tabel 5. Hasil Regresi Model Penelitian setelah Perubahan Proporsi Komisaris Independen

$$AQ_t = \beta_0 + \beta_1 * EXT + \beta_2 * COM + \beta_3 * IND2 + \sum_{j=i}^n \beta_i \text{VarKon}_{i,j,t} + \epsilon$$

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-0.308	0.232		-2.325	0.004**
EXT	0.015	0.045	0.148	1.442	0.030*
COM	0.030	0.060	0.152	1.527	0.027*
IND2	0.101	0.111	0.191	1.903	0.018*
Lev	-0.028	0.089	-0.072	-0.721	0.174
ROA	0.044	0.126	0.064	0.624	0.205
Growth	-0.039	0.069	-0.069	-0.690	0.246
Size	0.104	0.035	0.182	1.824	0.011*
SdEarn	0.156	0.182	0.288	2.878	0.003**
R Square					0.152
Adjusted R-square					0.123
Durbin-Watson					1.859
F-statistic					3.961
Prob (F-statistic)					0.013

Dependent Variabel: AQ (Kualitas Akrual). EXT = kualitas audit eksternal, COM = efektivitas peran komite audit, IND2 = proporsi komisaris independen yang disesuaikan (% komisaris independen yang disesuaikan / jumlah dewan komisaris), Lev = rasio total hutang terhadap total asset, ROA = rasio laba bersih terhadap total asset, Growth = {(penjualan t – penjualan t-1 / penjualan t-1)}, Size = logaritma total asset, SdEarn = standar deviasi laba bersih. \*signifikan pada level 0.05 (1-tailed), \*\*signifikan pada level 0.01 (1-tailed)

## Pengaruh Kepemilikan Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas dengan Kepemilikan Keluarga dan Mekanisme *Corporate Governance* sebagai Variabel Moderasi

ENGKOS KOESTAMAN  
VERA DIYANTY \*  
Universitas Indonesia

**Abstract:** *This research is to examine the entrenchment effect and the alignment effect of the ultimate controlling shareholders on cash dividend policy as well as the effect of the moderation of family ownership and corporate governance mechanism on the influence of entrenchment effect on cash dividend policy. The argument proposed in this research is that companies having a large separation of control rights and cash-flow rights create an incentive for expropriation which triggers entrenchment effect, i.e. a serious agency conflict between the ultimate controlling shareholders and non-controlling shareholders. This condition results in cash dividend payment which is relatively low. Samples used in this research are manufacturing companies listed on the Indonesian Stock Exchange. The result of the research shows that an increase in the ratio of cash-flow rights raises the alignment effect which will encourage companies to pay higher cash dividend. Nevertheless, it shows that entrenchment effect does not affect the cash dividend policy. Another finding is that family ownership brings forth influences which could weaken the negative effects of entrenchment on cash dividend, while the CG mechanism in a company has not been able to protect the non-controlling shareholders against expropriation activities.*

**Keywords:** *Entrenchment effect, Alignment effect, Family Ownership, Corporate Governance Mechanism, Cash dividend policy*

---

\* Corresponding author: veradi@yahoo.com

## 1.1. Latar Belakang

La Porta et al. (1999), struktur kepemilikan tersebar umumnya terbentuk di negara-negara penganut sistem hukum *common law* dengan perlindungan terhadap *property rights* yang kuat seperti di Amerika Serikat. Sedangkan untuk negara-negara penganut sistem hukum *civil law* dengan perlindungan terhadap *property rights* yang lemah (seperti di negara-negara Asia), struktur kepemilikan perusahaan cenderung terkonsentrasi. Hal ini disebabkan pada saat perlindungan *property rights* yang diberikan oleh regulator sangat lemah, seorang investor akan berusaha melindungi investasinya dengan cara memperoleh kendali atas perusahaan agar dia bisa melakukan negosiasi dan memaksakan kontrak dengan berbagai pemangku kepentingan, seperti pemegang saham minoritas, manajer, pekerja, pemasok, pelanggan, kreditor, dan pemerintah sesuai kehendaknya (Claessens & Fan, 2002).

Perlindungan *property rights* yang lemah juga dapat menjelaskan mengapa banyak keluarga di Asia mendirikan perusahaan-perusahaan dalam satu grup secara konglomerasi. Perbedaan struktur kepemilikan perusahaan memberikan pengaruh terhadap masalah keagenan. Struktur kepemilikan terkonsentrasi menyebabkan konflik kepentingan bergeser dari konflik kepentingan antara manajemen dengan pemegang saham menjadi konflik kepentingan antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali (Shleifer & Vishny, 1997).

Ketika pemegang saham mempunyai kendali atas perusahaan, mereka dapat menentukan arah dan operasi perusahaan serta pembagian laba diantara pemegang saham. Hal ini dikenal dengan istilah *entrenchment effect*. *Negatif entrenchment effect* akan semakin buruk ketika pemegang saham pengendali mengendalikan perusahaan melalui struktur kepemilikan piramida (Claessens et al., 2002). Kepemilikan piramida adalah kepemilikan secara tidak langsung terhadap suatu perusahaan melalui perusahaan lain, baik melalui perusahaan publik maupun perusahaan nonpublik (Siregar, 2008). Melalui rangkaian



kepemilikan piramida, seorang pemegang saham pengendali dapat melakukan tindakan ekspropriasi atas kekayaan perusahaan dengan menanggung biaya yang rendah. Hal ini karena dengan struktur kepemilikan piramida, pemegang saham pengendali dapat memisahkan hak kendali dan hak aliran kas (Fan & Wong, 2002).

Chen et al. (2005) , ketika dividen kas dibagikan kepada para pemegang saham, jumlah kas perusahaan yang dikontrol oleh pemegang saham pengendali akan berkurang. Akibatnya, pemegang saham pengendali yang ingin melakukan ekspropriasi atas kas perusahaan akan berusaha menghindari pembayaran dividen. Dengan demikian, pembagian dividen kas yang rendah dapat menjadi indikasi terjadinya ekspropriasi dalam perusahaan. Hal ini sesuai dengan penelitian Jensen (1986) dan Easterbrook (1984) yang menjelaskan bahwa pembayaran dividen dapat menjadi instrumen untuk mengurangi jumlah kas bebas yang ada di tangan *insider* sehingga mencegah terjadinya penyalahgunaan kas perusahaan untuk kepentingan pribadi. Dengan demikian dividen merupakan salah satu instrumen penting di dalam teori keagenan.

La Porta et al. (2000a) telah melakukan penelitian terhadap dua hipotesis mengenai dividen ditinjau dari teori keagenan yaitu *outcome model* dan *substitute model*. Menurut *outcome model*, pembagian dividen tergantung dari upaya pemegang saham non pengendali dalam menekan *insider* untuk membagikan uang tunai ke para pemegang saham. Dengan demikian, apabila perlindungan investor di suatu negara sangat lemah maka pemegang saham non pengendali tidak mempunyai kekuatan dalam menekan pemegang saham pengendali agar membagikan dividen. Menurut *substitute model*, pembagian dividen merupakan substitusi dari perlindungan hukum yang lemah. Ketika perlindungan hukum lemah, perusahaan harus meyakinkan para pemegang saham dengan memberikan memberikan dividen yang lebih tinggi agar pemegang saham khususnya pemegang saham non pengendali merasa aman berinvestasi. Dengan demikian menurut model ini, pembagian dividen

merupakan kebijakan *insiders* yang harus dilakukan untuk membangun citra perusahaan yang baik di mata para investor. Hasil penelitian La Porta et al. (2000a) juga menunjukkan bahwa negara-negara dengan perlindungan investor yang kuat umumnya membayar dividen lebih tinggi dibandingkan dengan negara-negara dengan perlindungan investor yang lemah. Dengan demikian, pembagian dividen secara empiris sesuai dengan hipotesis *outcome model*.

Faccio et al. (2001). semakin tinggi perbedaan antara hak aliran kas (*ownerships*) dengan hak kendali (*control*), rasio pembayaran dividen menjadi semakin rendah dimana perusahaan cenderung menghindari pembayaran dividen. Menurut Faccio et al. (2001), untuk menghindari tindakan ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali terhadap pemegang saham non pengendali menuntut adanya perbaikan dalam aspek *corporate governance* (CG) di perusahaan.

Mekanisme CG yang efektif menjadi sangat penting pada perusahaan yang berada di negara dengan kondisi penegakan hukum yang lemah, dimana tidak terdapat perangkat hukum yang cukup untuk melindungi pemegang saham non pengendali (Klapper & love, 2004 dalam Diyanty, 2012). Hal ini karena mekanisme CG yang baik dapat mengurangi *entrenchment effect* yang dapat merugikan pemegang saham non pengendali (Diyanty (2012).

Berdasarkan uraian latar belakang di atas, permasalahan yang akan dibahas dalam penelitian ini adalah (1) Bagaimana pengaruh kepemilikan pengendali akhir yaitu efek *entrenchment* dan *alignment* terhadap kebijakan dividen kas; (2) Bagaimana pengaruh kepemilikan keluarga dalam memoderasi hubungan efek *entrenchment* pemegang saham pengendali dengan kebijakan dividen kas dan (3) Bagaimana pengaruh mekanisme *corporate governance* (CG) dalam memoderasi hubungan efek *entrenchment* pemegang saham pengendali dengan kebijakan dividen kas.

## 2. TINJAUAN PUSTAKA dan PENGEMBANGAN HIPOTESA

### 2.1 Konflik Keagenan Dan Struktur Kepemilikan

Konflik keagenan antara pemegang saham dengan manajemen umumnya terjadi di negara dengan karakteristik struktur kepemilikan tersebar seperti Amerika Serikat dan Inggris (Jensen & Meckling, 1976). Di negara-negara Asia Timur dan Indonesia struktur kepemilikan perusahaan bersifat terkonsentrasi (La Porta et al., 1999). Perbedaan struktur kepemilikan ini menyebabkan adanya perbedaan tipe masalah keagenan. Di negara-negara dengan struktur kepemilikan yang terkonsentrasi masalah keagenan yang dominan bukan konflik antara manajemen dengan pemegang saham, melainkan konflik antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali (La Porta et al., 1999).

Masalah keagenan antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali dikenal dengan istilah *agency problem II*. Konflik keagenan ini terjadi karena pemegang saham pengendali dapat mengendalikan keputusan *top management* di dalam perusahaan melalui manajemen yang dipilih oleh mereka, dan keputusan tersebut seringkali hanya berdasarkan kepentingan satu pihak dan bukan kepentingan pemegang saham secara keseluruhan. Akibatnya, hak-hak pemegang saham non pengendali (biasanya minoritas) menjadi terabaikan.

La Porta et al. (1999) menemukan bahwa di negara-negara dengan perlindungan hukum yang lemah, perusahaan umumnya dikendalikan oleh kelompok keluarga pendiri atau keturunannya. Mayoritas pemegang saham keluarga juga diketahui menempatkan anggota keluarganya dalam jajaran *top management* perusahaan yang dikendalikannya.

La Porta et al. (1999), pemegang saham pengendali memiliki dua hak atas ketika memiliki perusahaan yaitu hak kontrol dan hak atas aliran kas. Hak kendali (*control rights*) adalah hak ikut serta dalam menentukan kebijakan penting perusahaan, sedangkan hak aliran kas (*cash flow rights*) adalah klaim keuangan pemegang saham terhadap perusahaan (La

Porta et al., 1999). Pemegang saham pengendali dapat memiliki kontrol yang jauh melebihi hak atas arus kasnya salah satunya melalui struktur kepemilikan piramida (La Porta et al., 1999). Menurut Siregar (2008), struktur kepemilikan piramida merupakan struktur kepemilikan yang terbentuk dari kepemilikan secara tidak langsung atas suatu perusahaan melalui perusahaan lain, baik melalui perusahaan publik maupun perusahaan non publik.

## 2.2 Kebijakan Dividen Ditinjau dari Teori Keagenan

Modigliani & Miller (1961), kebijakan dividen tidak berpengaruh terhadap kekayaan pemegang saham dengan catatan tidak ada biaya transaksi dan tidak ada pajak (*frictionless world*). Dengan kata lain, kekayaan pemegang saham tetap sama bagaimanapun kebijakan dividen yang diterapkan oleh perusahaan. Semakin tinggi dividen maka *capital gain* semakin rendah, dan sebaliknya. Hal ini karena kas yang tidak digunakan untuk pembayaran dividen pada dasarnya dapat digunakan untuk melakukan ekspansi usaha yang dapat memperbesar produksi dan keuntungan di masa yang akan datang yang berujung pada meningkatnya harga saham dan nilai perusahaan.

Penelitian mengenai dividen salah satunya adalah ditinjau dari pendekatan *agency cost and free cash flow*. Jensen (1986) dan Easterbrook (1984), pembayaran dividen merupakan salah satu upaya untuk mengatasi masalah keagenan dengan cara mengurangi jumlah kas bebas yang ada di tangan manajemen agar tidak menggunakan kas untuk kepentingan pribadinya. Dengan demikian teori ini masih memandang kebijakan dividen sebagai hasil kontrak antara manajemen dengan pemegang saham.

La Porta et al. (2000a) mengemukakan dua model teori keagenan mengenai dividen yaitu :

1. Dividen sebagai hasil dari perlindungan hukum terhadap pemegang saham (*oucome model*).

Menurut hipotesis ini, rasio pembayaran dividen di negara dengan perlindungan hukum yang kuat akan lebih tinggi dibandingkan dengan di negara dengan perlindungan

hukum yang lemah. Apabila perlindungan hukum bagi pemegang saham berjalan dengan efektif, pemegang saham non pengendali dapat menggunakan kekuatan hukum untuk mendesak *insiders* membagikan dividen kas, sehingga mencegah *insider* melakukan tindakan penggelapan kas untuk kepentingan pribadinya. Cara yang dapat dilakukan oleh pemegang saham non pengendali antara lain memilih direksi yang menawarkan kebijakan dividen yang tinggi atau melakukan gugatan terhadap manajemen apabila kebijakan perusahaan hanya menguntungkan pihak *insider*.

2. Dividen sebagai pengganti dari perlindungan hukum terhadap pemegang *saham* (*substitute model*).

Menurut hipotesis ini, dividen merupakan substitusi untuk perlindungan hukum bagi investor. Model ini mengasumsikan perusahaan memiliki keinginan untuk memperoleh pendanaan eksternal dari pasar modal. Untuk menarik calon investor, perusahaan harus membangun reputasi sebagai perusahaan yang bersih dari tindakan ekspropriasi di pandangan calon investor. Salah satu caranya yaitu dengan membayar dividen yang tinggi karena dengan dividen yang tinggi kas bebas di dalam perusahaan menjadi terbatas sehingga tindakan ekspropriasi bisa dicegah. Reputasi di hadapan pemegang saham sangat penting di negara-negara dengan perlindungan pemegang saham yang lemah. Oleh karena itu, di negara-negara tersebut perusahaan membayar dividen lebih tinggi dengan tujuan agar citra perusahaan dipandang baik oleh investor.

Dari dua model yang dijelaskan di atas, hasil pengujian empiris dari La Porta et al. (2000a) mendukung hipotesa dividen yang pertama yaitu dividen sebagai hasil dari perlindungan hukum terhadap pemegang saham (*outcome model*). Perusahaan di negara dengan perlindungan investor minoritas yang baik secara empiris terbukti membayar dividen lebih tinggi.

## 2.3 Pengembangan Hipotesis

### 2.7.1 Pengaruh Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas

*Entrenchment effect* dapat berakibat negatif bagi perusahaan apabila pemegang saham pengendali menggunakan kendali yang dimilikinya untuk melakukan ekspropriasi pemegang saham non pengendali dengan cara mengambil keuntungan pribadi dengan kendali efektif yang dimilikinya (Shleifer & Vishny, 1997). *Entrenchment effect* akan semakin tinggi ketika pemegang saham pengendali memiliki hak kendali yang tinggi tetapi disisi lain hak atas arus kasnya rendah. Hal ini karena kerugian yang ditanggung pemegang saham pengendali akibat tindakan ekspropriasi di perusahaan tidak akan signifikan. Bahkan secara agregat, manfaat privat yang didapatkan oleh pemegang saham pengendali akan jauh lebih besar (Claessens & Fan, 2002). Dengan demikian semakin besar perbedaan hak kendali dari hak aliran kas maka semakin besar pula insentif ekspropriasi yang dapat diperoleh pemegang saham pengendali.

Terjadinya tindakan ekspropriasi seharusnya berdampak pada pembayaran dividen karena pemegang saham pengendali akan berusaha agar kas perusahaan tidak mengalir keluar dari grup perusahaannya. Semakin besar perbedaan antara hak kendali dengan hak aliran akan meningkatkan *entrenchment effect* yang mendorong pemegang saham pengendali melakukan ekspropriasi terhadap pemegang saham non pengendali Xu'nan (2011). Dengan demikian, berdasarkan argumen *entrenchment effect* dengan mengacu pada penelitian Xu'nan (2011) hipotesis pertama dari penelitian ini adalah :

**H<sub>1</sub>:** *Entrenchment Effect* pemegang saham pengendali akhir berpengaruh negatif terhadap dividen kas.

Pengaruh *cash flow right* terhadap kebijakan dividen dibangun berdasarkan argumen *alignment effect*. Menurut Siregar (2008), argumen *alignment effect* didasarkan pada besar kecilnya dampak keuangan yang dirasakan oleh pemegang saham pengendali akhir atas

tindakan ekspropriasi dalam perusahaan. Hal ini karena *cash flow right* merupakan klaim keuangan pemegang saham atas aset perusahaan. Dengan demikian, besar kecilnya dampak ekspropriasi tergantung pada *cash flow right* pemegang saham pengendali.

Pemegang saham pengendali akan menghindari tindakan ekspropriasi ketika tindakan ekspropriasi tersebut memberikan dampak yang lebih merugikan dibandingkan dengan keuntungan yang akan didapatkan. Dengan demikian semakin tinggi *cash flow right* mendorong pemegang saham pengendali untuk mengurangi tindakan ekspropriasi sehingga manajemen akan melakukan tindakan-tindakan yang memaksimalnya kekayaan seluruh pemegang saham. Ketika perusahaan mendapatkan laba dan mempunyai kas dalam jumlah yang cukup besar, perusahaan akan didorong untuk membagikan keuntungan tersebut kepada seluruh pemegang saham karena hak aliran kas pemegang saham pengendali cukup tinggi.

Dengan demikian berdasarkan arguman *alignment effect* hipotesis kedua dari penelitian ini adalah :

**H<sub>2</sub>:** *Cash Flow Right* pemegang saham pengendali akhir berpengaruh positif terhadap dividen kas.

### **Pengaruh Kepemilikan Keluarga atas Pengaruh Entrenchment Effect Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas**

Menurut Claessens et al. (2000) dan Diyanty (2012) tingkat ekspropriasi terhadap pemegang saham non pengendali akan lebih buruk ketika pemegang saham pengendali adalah keluarga. Hal ini disebabkan karena dominasi keterlibatan keluarga yang tinggi dalam pengelolaan perusahaan ataupun dalam manajemen perusahaan sehingga mereka dapat mendorong kepentingan grupnya dalam setiap kebijakan perusahaan. Dengan demikian dari sudut pandang konflik keagenan kepemilikan keluarga justru memperburuk konflik antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali,

Chen et al. (2005) melakukan penelitian terhadap perusahaan-perusahaan di Hongkong yang diindikasikan merupakan perusahaan keluarga. Hasil penelitiannya menunjukkan, pemegang saham keluarga cenderung melakukan ekspropriasi ketika mereka mempunyai kendali atas perusahaan tetapi disisi lain hak aliran kas yang mereka miliki rendah dan transparansi dalam perusahaan kurang. Ketika hak aliran kas di perusahaan tinggi dan ada kewajiban untuk mengungkapkan informasi barulah mereka mencoba menjaga reputasi perusahaan di depan pemegang saham lain dengan membayar dividen kas yang lebih tinggi.

Dengan demikian, berdasarkan literatur yang dijelaskan sebelumnya hipotesis ketiga dari penelitian ini adalah :

**H<sub>3</sub>:** *Pengaruh negatif entrenchment effect pemegang saham pengendali akhir terhadap dividen kas lebih tinggi pada perusahaan keluarga dibandingkan dengan perusahaan non keluarga.*

### **Pengaruh Mekanisme CG atas Pengaruh *Entrenchment Effect* Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas**

Mekanisme CG yang optimal dapat mengurangi mengurangi masalah keagenan antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali. Diyanty (2012) menemukan bahwa mekanisme CG yang baik dapat mengurangi *entrenchment effect* terhadap besaran transaksi pihak berelasi dan kualitas laba.

Jiraporn (2008) menemukan bahwa semakin baik kualitas CG perusahaan semakin tinggi pula pembayaran dividen. Hal ini menunjukkan semakin baik kualitas CG perusahaan maka perlindungan pemegang saham non pengendali semakin baik. Sesuai hipotesis *outcome model*, semakin baik perlindungan terhadap pemegang saham non pengendali menyebabkan jumlah kas bebas yang dapat disalahgunakan oleh *insiders* berkurang melalui mekanisme pembayaran dividen yang lebih besar.



Berdasarkan literatur yang dijelaskan sebelumnya, hipotesis berikutnya adalah :

**H<sub>4</sub>:** *Pengaruh negatif entrenchment effect pemegang saham pengendali akhir terhadap dividen kas lebih rendah pada perusahaan dengan mekanisme CG yang kuat dibandingkan perusahaan dengan mekanisme CG yang lemah.*

### 3.METODE PENELITIAN

#### 3.1 Populasi dan Sampel

Populasi pada penelitian ini adalah seluruh perusahaan manufaktur yang terdaftar pada Bursa Efek Indonesia dari tahun 2006 – 2008. Kriteria yang ditetapkan oleh peneliti adalah sebagai berikut (1)Perusahaan manufaktur terdaftar di Bursa Efek Indonesia dari tanggal 31 Desember 2006 hingga 31 Desember 2008, (2)Perusahaan yang data kepemilikan sahamnya dapat dilakukan penelusuran hingga ke pemegang saham pengendali akhir berdasarkan data Pusat Data Bisnis Indonesia dan Lembaran Negara sehingga dapat diukur besaran effect *entrenchment* dan *alignment*-nya; (3)Perusahaan tidak terkategori asing tapi Indonesia (ASTINDO) yaitu perusahaan yang pada awal pendiriannya dimiliki oleh keluarga tetapi kemudian mengalami perubahan kepemilikan menjadi kepemilikan asing di tahun-tahun berikutnya dengan kendali masih dalam keluarga yang sama; (4)Perusahaan yang memiliki skor indeks *corporate governance* (CG) dari IICD. Total sampel penelitian sebanyak 324 *firm years*

Penelusuran struktur kepemilikan dilanjutkan dengan menggunakan data Pusat Data Bisnis Indonesia serta informasi dari Lembaran Negara di Perum Percetakan Negara Republik Indonesia (PNRI). Data *corporate governance index* diperoleh dari lembaga *Indonesian Institute for Corporate Directorship* (IICD).

## 3.2. Operasionalisasi Variabel

### 3.2.1 Variabel Terikat (Kebijakan Dividen Kas)

Kebijakan dividen kas diproksikan dengan rasio pembayaran dividen La Porta et al. (2000a) dan Chen (2005) sebagai berikut : 
$$CDPR = \frac{\text{Cash dividends}}{\text{Net income}}$$

### 3.2.2 Variabel Bebas

#### 3.2.2.1 *Cash Flow Rights* (CFR)

Variabel hak arus kas atau *cash flow rights* (CFR) akan digunakan sebagai proksi untuk *alignment effect* pemegang saham pengendali akhir. Definisi pengendali akhir (*ultimate owner*) menurut Claessens et al. (2000) adalah pemegang saham yang memiliki hak kendali yang sangat besar sehingga dapat mempengaruhi arah kebijakan perusahaan dan tidak dikontrol oleh pihak luar. *Cash flow rights* (CFR) menurut La Porta et al. (1999) terdiri dari hak arus kas langsung dan tidak langsung.

Hak arus kas langsung adalah persentase saham yang dimiliki oleh pemegang saham pengendali pada perusahaan publik atas nama dirinya sendiri. Hak arus kas tidak langsung adalah penjumlahan atas hasil perkalian persentase kepemilikan saham pengendali akhir dalam setiap rantai kepemilikan (La Porta et al., 1999).

#### 3.2.2.2 *Wedge*

Variabel *wedge* merupakan selisih antara hak kendali dengan hak arus kas. *Wedge* digunakan sebagai proksi *entrenchment effect* pemegang saham pengendali akhir berupa insentif ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali terhadap pemegang saham non pengendali. Dalam menghitung *wedge* perlu dihitung terlebih dahulu hak kendali atau *voting rights*-nya.

La Porta et al. (1999), hak kendali terdiri atas hak kendali langsung dan tidak langsung. Hak kendali langsung adalah persentase saham yang dimiliki oleh pemegang saham pengendali atas nama dirinya sendiri pada sebuah perusahaan. Hak kendali tidak

langsung adalah penjumlahan atas hak kendali minimum dalam setiap rantai kepemilikan. Perhitungan hak kendali dalam penelitian ini akan digabung antara hak kendali langsung dan hak kendali tidak langsung.

Nilai *wedge* akan semakin besar apabila pemegang saham pengendali memisahkan hak kendali dari hak arus kas. Pemisahan ini dapat dilakukan dengan cara membentuk struktur kepemilikan piramida atau lintas kepemilikan (La Porta et al., 1999). Dengan demikian semakin besar nilai *wedge* maka *entrenchment effect* akan semakin besar karena pemegang saham pengendali akhir mempunyai kendali yang cukup besar tetapi dengan menanggung biaya yang lebih rendah atas kendali yang dimilikinya.

### 3.2.3 Variabel Moderasi

#### 3.2.3.1 Kepemilikan Keluarga

Variabel kepemilikan keluarga diukur dengan variabel dummy berupa DKEL. Variabel ini diberi nilai 1 jika kepemilikan saham pengendali akhirnya dimiliki keluarga dan diberi nilai 0 jika bukan keluarga. Perusahaan dikatakan dimiliki oleh keluarga jika individu atau grup keluarga memiliki hak kepemilikan (hak aliran kas) minimal 20% baik melalui kepemilikan langsung maupun melalui kepemilikan tidak langsung. Angka kepemilikan 20% digunakan karena berdasarkan PSAK 15 (revisi 2009) jika investor memiliki secara langsung maupun tidak langsung 20% atau lebih saham investee, maka investor dianggap mempunyai pengaruh signifikan.

#### 3.2.3.2 Mekanisme *Corporate Governance*

Indeks penerapan *corporate governance* yang menjadi dasar penilaian mekanisme CG menggunakan indeks CG yang dikeluarkan lembaga IICD Perusahaan diberi nilai 1 apabila indeks CG-nya di atas nilai median sampel penelitian, dan diberi nilai 0 apabila indeks CG nya sama atau di bawah median..

Penelitian ini membutuhkan indeks CG untuk tahun 2006, 2007, dan 2008. Indeks CG tahun 2006 tidak dapat disediakan oleh IICD karena pada tahun tersebut IICD tidak melakukan penilaian CG. Untuk mengatasi hal ini, Indeks CG untuk tahun 2006 diperoleh melalui perhitungan rata-rata, yaitu indeks CG tahun 2005 ditambah dengan indeks CG tahun 2007 lalu dibagi dua mengikuti penelitian Diyanty (2012).

### 3.3.4 Variabel Kontrol

1. *Financial Leverage* dihitung dari total utang dibagi dengan total asset. Jensen et al. (1992) menemukan bahwa utang dan dividen mempunyai sifat yang berlawanan satu sama lain. Penggunaan utang yang tinggi akan menyebabkan pembayaran dividen yang semakin rendah karena sebagian keuntungan perusahaan dialokasikan untuk melakukan pelunasan utang dan sebagian perjanjian kredit membatasi pembagian dividen kas.

### 2. Ukuran Perusahaan

Ukuran perusahaan mempunyai pengaruh yang kuat terhadap kebijakan dividen. Chang & Rhee (1990) menemukan bahwa perusahaan besar mempunyai rasio dividen yang lebih tinggi dibandingkan perusahaan kecil. Hal ini karena dua alasan. Pertama, perusahaan besar lebih mudah masuk ke pasar modal sehingga mempunyai kemampuan lebih besar untuk memperoleh dana. Kedua, perusahaan kecil cenderung menahan profit dan menginvestasikan kembali labanya untuk ekspansi usaha.

### 3 Profitabilitas (ROA)

Oktorina (2007) menjelaskan bahwa semakin tinggi profitabilitas perusahaan maka akan semakin tinggi pula dividen kas yang dibayarkan kepada pemegang saham. De Angelo & De Angelo (1990) juga menemukan bahwa perusahaan yang mengalami kerugian (profitabilitas negatif) cenderung mengurangi pembagian dividen dikarenakan perusahaan harus menjaga kesehatan keuangan agar terlepas dari tekanan keuangan.

#### .4 Cash Holdings

*Cash holdings* merupakan ukuran pendanaan internal yang tersedia bagi perusahaan. *Cash holdings* dihitung mengacu pada penelitian Wei et al. (2011) yaitu total kas dan setara kas dibagi dengan total assets. Semakin besar posisi kas perusahaan, maka semakin besar pula kemampuan perusahaan untuk membayar dividen. Jensen (1986) menyatakan bahwa ketika perusahaan mempunyai kas bebas yang tinggi, manajer perusahaan akan mendapat tekanan lebih dari pemegang saham untuk membagikan dividen yang tinggi.

#### 3.4 Model Penelitian

##### Model 1 : (Pengujian hipotesis 1 dan 2)

$$CDPR_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 WEDGE_{it} + \beta_2 CFR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 CH_{it} + \varepsilon_{it}$$

Diprediksi bahwa koefisien dari WEDGE ( $\beta_1$ ) adalah negatif dan koefisien CFR ( $\beta_2$ ) adalah positif.

##### Model 2 : (Pengujian hipotesis 3 dan 4)

$$CDPR_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 WEDGE_{it} + \beta_2 CFR_{it} + \beta_3 DKEL_{it} + \beta_4 DKEL_{it} * WEDGE_{it} + \beta_5 CG_{it} + \beta_6 CG_{it} * WEDGE_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \beta_9 ROA_{it} + \beta_{10} CH_{it} + \varepsilon_{it}$$

Diprediksi bahwa koefisien dari variabel Dkel ( $\beta_3$ ) adalah negatif sedangkan koefisien variabel CG ( $\beta_5$ ) adalah positif dan variabel interaksi DKEL\*WEDGE ( $\beta_4$ ) adalah negatif dan variabel interaksi CG\*WEDGE ( $\beta_6$ ) adalah positif.

#### 3.5 Metode Pengolahan Data

Pengolahan data akan dilakukan dengan metode *pooled cross section*.

#### 1. Analisis Hasil Penelitian

##### 4.1 Hasil Statistik Deskriptif lampiran 1)

Hasil penelusuran struktur kepemilikan terhadap 324 sampel tahun perusahaan menunjukkan bahwa sebanyak 45% sampel tahun perusahaan melakukan pemisahan hak kendali dari hak arus kas melalui struktur kepemilikan piramida. Variabel hak aliran kas

yang dimiliki pemegang saham pengendali akhir (CFR) menunjukkan nilai rata-rata 50.02% dengan median 50.11%. Hal ini menunjukkan bahwa lebih dari 50% sampel penelitian mempunyai hak aliran kas di atas 50.02%. Persentase hak aliran kas tertinggi mencapai 98.04% dengan nilai persebaran yang cukup bervariasi yang ditunjukkan dengan nilai standar deviasi 23.88%. Temuan ini konsisten dengan hasil penelitian Claessens et al. (2000) yang menyatakan konsentrasi kepemilikan perusahaan-perusahaan publik di Asia Timur dan Indonesia sangat tinggi.

Sedangkan terhadap rasio dividen kas (CDPR) menunjukkan nilai rata-rata 16.94%, lebih tinggi bila dibandingkan dengan nilai tengah yaitu 0. Nilai rata-rata yang lebih tinggi dari nilai tengahnya menunjukkan bahwa lebih dari 50% sampel penelitian memiliki rasio pembayaran dividen kas di bawah 16.94%. Mayoritas perusahaan tidak membayar dividen kas. Dari 324 sampel tahun perusahaan, sebanyak 182 sampel tahun perusahaan (56%) tidak membayar dividen, sementara 142 sampel (44%) membayar dividen dengan rasio pembayaran dividen kas rata-rata 38.66%.

Hasil penelusuran terhadap struktur kepemilikan hingga pemegang saham pengendali akhir, dari 324 sampel tahun perusahaan, sebanyak 156 perusahaan atau 48% dimiliki oleh keluarga. Dengan demikian kepemilikan keluarga cukup dominan di dalam perusahaan publik di Indonesia. Hal ini konsisten dengan hasil penelitian Claessens et al. (2002).

#### 4.4 Pengujian Hipotesis

##### Pengaruh *Wedge* Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas

Hasil regresi dapat dilihat pada lampiran 2, menunjukkan bahwa *entrenchment effect tidak terbukti berpengaruh* terhadap kebijakan dividen kas. Hasil penelitian ini tidak mendukung hasil penelitian Xu'nan (2011) yang menunjukkan adanya dampak negatif *entrenchment effect* terhadap dividen kas..Diduga ada dua kemungkinan yang menyebabkan tidak signifikannya *wedge* terhadap kebijakan dividen kas, Penulis menduga terjadi

perbedaan efek *entrenchment* antara pemegang saham yang mempunyai kendali yang signifikan dan tidak signifikan. Tidak diakomodasinya perbedaan kendali tersebut di dalam model menyebabkan dampak negatif *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas tidak signifikan.

Untuk mengatasi perbedaan tingkat kendali pada hasil penelitian, telah dilakukan pengujian tambahan dengan mengelompokkan perusahaan antara perusahaan dengan kendali yang signifikan dan yang tidak memiliki kendali signifikan. Di dalam PSAK nomor 4 disebutkan pemegang saham yang memiliki kepemilikan (hak aliran kas) di atas 50% dianggap memiliki kendali yang signifikan di dalam perusahaan. Oleh karena itu, penulis menggunakan *cut off* hak kepemilikan (*cash flow right*) 50% untuk membedakan pemegang saham yang mempunyai signifikan dan tidak signifikan.

Hasil pengujian menunjukkan bahwa setelah dilakukan pengelompokkan antara perusahaan dengan kendali signifikan dan kendali tidak signifikan, dampak negatif pemisahan hak kendali dan hak arus kas terhadap kebijakan dividen kas dapat dibuktikan dengan signifikan. Dengan demikian tingkat kendali pemegang saham pengendali mempengaruhi besarnya dampak negatif *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas.

Hasil penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian Faccio (2001). Ketika pemegang saham pengendali memiliki hak kendali yang tinggi, semakin tinggi pemisahan hak kendali dengan hak aliran kas menyebabkan pembagian dividen kas yang semakin tinggi. Hal ini karena pemegang saham non pengendali sudah mengantisipasi potensi ekspropriasi dengan menekan pemegang saham pengendali agar mempengaruhi perusahaan supaya memberikan dividen yang lebih besar. Dengan demikian pemisahan hak kendali dari hak aliran kas memberikan dua efek yang berlawanan terhadap dividen kas tergantung dari seberapa besar kendali yang dimiliki oleh pemegang saham pengendali akhir.

Ketika perusahaan terafiliasi dengan konsentrasi kepemilikan yang rendah, semakin tinggi pemisahan hak kendali dengan hak arus kas menyebabkan pembagian dividen kas yang semakin rendah. Hal ini menunjukkan perusahaan rentan mengalami tindakan ekspropriasi. Ketika transparansi rendah, perusahaan yang terafiliasi dengan kendali yang rendah sulit diidentifikasi siapa pemegang saham pengendali yang sesungguhnya, sehingga tindakan ekspropriasi melalui transaksi pihak berelasi di dalam grup perusahaan akan lebih sulit untuk dideteksi (Faccio, 2001).

Semakin tinggi ekspropriasi yang terjadi menyebabkan dividen kas yang dibayarkan semakin rendah. Hal ini karena dividen kas merupakan pembagian keuntungan perusahaan secara pro rata bagi seluruh pemegang saham. Karena sifatnya pro rata bagi seluruh pemegang saham, pemegang saham pengendali akhir yang menginginkan keuntungan yang lebih besar atas kendali yang dimilikinya tidak akan memilih kebijakan dividen tersebut. Pemegang saham pengendali akhir dengan *wedge* yang tinggi akan berusaha memperoleh keuntungan pribadi yang lebih besar dengan melakukan ekspropriasi dengan berbagai cara. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa di Indonesia konflik keagenan yang dominan adalah antara pemegang saham pengendali dengan pemegang saham non pengendali.

### **Pengaruh *Cash Flow Right* Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas**

Hasil penelitian ini menunjukkan *alignment effect* berpengaruh positif terhadap kebijakan dividen kas.

Teori *Bird In The Hand Hypothesis* menyebutkan bahwa investor lebih menyukai uang tunai dalam bentuk dividen kas dibandingkan dengan *capital gain* (Gordon, 1959, Litner 1962 dalam Al Malkawi, 2010). Selain mendapatkan laba yang pasti, dividen kas juga disukai investor karena dapat mengurangi konflik keagenan dengan *insiders*. Kalcheva dan Lins (2007), di negara dengan perlindungan investor yang lemah, nilai perusahaan akan lebih



rendah ketika manajemen memegang kas yang dalam jumlah yang besar. Kemudian, nilai perusahaan akan menjadi lebih tinggi ketika manajemen membayarkan kas tersebut dalam bentuk dividen. Berdasarkan penjelasan di atas, pemegang saham pengendali dengan hak aliran kas yang besar akan berusaha membayarkan dividen kas yang tinggi agar nilai perusahaannya meningkat. Selain itu, pemegang saham pengendali juga akan berusaha menghindari tindakan ekspropriasi terhadap pemegang saham non pengendali. Hal ini karena apabila pemegang saham membayar dividen yang rendah dan melakukan ekspropriasi, maka nilai perusahaan akan turun dan mengakibatkan turunnya kekayaan pemegang saham pengendali secara signifikan.

Hasil penelitian ini mendukung hasil penelitian Diyanty (2012), Claessens & Fan (2002), Fan & Wong (2002), dan Siregar (2008) yang menyatakan bahwa semakin tinggi hak aliran kas (CFR) menciptakan *alignment effect* yang dapat mengurangi tindakan ekspropriasi yang dilakukan oleh pemegang saham pengendali terhadap pemegang saham non pengendali.

### **Pengaruh Kepemilikan Keluarga atas Hubungan *Wedge* Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas**

Hasil penelitian menunjukkan pengaruh negatif *wedge* pemegang saham pengendali akhir terhadap dividen kas lebih tinggi pada perusahaan keluarga dibandingkan dengan perusahaan non keluarga tidak dapat diterima.

Penelitian ini awalnya menduga bahwa kepemilikan keluarga akan memperburuk pengaruh *entrenchment effect* terhadap rasio dividen kas. Namun, hasil penelitian menunjukkan kepemilikan keluarga memperlemah pengaruh *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas. Pengaruh kepemilikan keluarga yang membagikan dividen kas lebih tinggi ketika terdapat pemisahan hak kendali dengan hak arus kas merupakan indikasi adanya upaya keluarga pengendali untuk menutupi tindakan ekspropriasi dengan cara memberikan sinyal positif kepada investor di pasar modal. Dengan membagikan dividen kas, pemegang

saham pengendali berharap investor mengurangi resistensinya terhadap perusahaan yang struktur kepemilikannya sangat piramida dan jajaran manajemennya didominasi oleh keluarga pemegang saham pengendali. Rendahnya rata-rata rasio dividen kas yang hanya 16.94% dari laba bersih semakin menguatkan argument bahwa kebijakan dividen kas hanya sebagai pemanis di laporan keuangan untuk menutupi tindakan ekspropriasi yang sistemik.

Xu'nan (2011) ketika meneliti pengaruh *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas pada perusahaan keluarga di China membuktikan bahwa perusahaan keluarga yang sedang tumbuh membayar dividen yang lebih tinggi.. Pembagian dividen kas dapat menjadi alat untuk mengelabui investor atas risiko investasi yang akan mereka hadapi (Xu'nan 2011).

### **Pengaruh Mekanisme CG atas Hubungan *Wedge* Pemegang Saham Pengendali Akhir terhadap Kebijakan Dividen Kas**

Hasil regresi menunjukkan mekanisme CG pada perusahaan-perusahaan di Indonesia belum mampu melindungi pemegang saham non pengendali dari tindakan ekspropriasi pemegang saham pengendali yang membayar dividen yang rendah. Berdasarkan data penilaian *corporate governance* Indonesia pada *Report on The Observance of Standards and Codes* (ROSC) World Bank tahun 2010, beberapa prinsip *corporate governance* belum diterapkan dengan baik di Indonesia. Kelemahan-kelemahan CG yang diungkapkan dalam laporan World Bank diduga menyebabkan CG di perusahaan belum berpengaruh signifikan dalam mengurangi tindakan ekspropriasi ditinjau dari kebijakan dividen kas. Hal ini karena aspek-aspek CG yang lemah tersebut sangat penting bagi pemegang saham non pengendali untuk menjamin diperolehnya kebijakan dividen yang wajar

### **Analisis Variabel Kontrol**

Hasil penelitian menunjukkan tingkat *leverage* perusahaan berpengaruh negatif terhadap rasio dividen kas. Perusahaan yang berutang memiliki kewajiban untuk membayar bunga dan pokok utang tepat waktu dan jika tidak dapat memenuhinya dapat dipailitkan oleh

kreditor. Risiko ini menyebabkan rendahnya pembayaran dividen karena perusahaan perlu menjaga *cash flow* internalnya untuk membayar kewajibannya daripada membagikannya kepada pemegang saham. Tuntutan perjanjian kredit juga dapat membatasi penggunaan kas perusahaan sehingga perusahaan tidak membayar dividen yang tinggi, konsisten dengan hasil penelitian Jensen et al. (1992).

ukuran perusahaan (*size*) berpengaruh positif terhadap dividen kas. Perusahaan besar mempunyai rasio dividen kas yang lebih tinggi dibandingkan perusahaan kecil, karena dua hal. Pertama, perusahaan besar lebih mudah masuk ke pasar modal sehingga mempunyai kemampuan lebih kuat untuk memperoleh dana eksternal yang besar. Kedua, perusahaan kecil umumnya perusahaan yang masih tumbuh sehingga cenderung menahan profit dan menginvestasikan kembali labanya untuk ekspansi usaha, konsisten dengan hasil penelitian Chang & Rhee (1990).

Profitabilitas perusahaan berpengaruh positif terhadap rasio dividen kas. Perusahaan dengan laba yang tinggi memiliki kemampuan membayar dividen yang lebih besar. Sebaliknya perusahaan yang mengalami kerugian akan mengurangi bahkan tidak membayar dividen karena harus menjaga kesehatan keuangannya agar terlepas dari *financial distress*, konsisten dengan hasil penelitian Oktorina (2007) dan De Angelo & De Angelo (1990).

Koefisien *cash holdings* (CH) menunjukkan bahwa proporsi kas perusahaan berpengaruh positif terhadap rasio dividen kas. Perusahaan dengan kas yang tinggi mempunyai kemampuan yang lebih besar untuk membayarkan dividen kas kepada para pemegang saham. Temuan penelitian ini konsisten dengan hasil penelitian Wei et al. (2011). Hasil ini juga konsisten dengan hasil penelitian Jensen (1986) yang menjelaskan ketika perusahaan mempunyai kas bebas yang besar, manajer perusahaan akan mendapat tekanan dari pemegang saham untuk membagikan dividen kas yang tinggi.

#### 4.5 Analisis Sensitivitas

PSAK nomor 4 menyebutkan jika pemegang saham memiliki kepemilikan (hak aliran kas) di atas 50%, maka pemegang saham itu akan memiliki kendali yang signifikan di dalam perusahaan. Mengacu pada ketentuan ini, penulis melakukan pengujian tambahan dengan mengganti variabel persentase hak aliran kas (CFR) dengan variabel dummy. CFR dibagi ke dalam dua kelompok yaitu kelompok dengan nilai CFR di atas 50% diberi nilai 1 dan 0 lainnya. Tujuannya untuk melihat apakah *alignment effect* pada kelompok dengan kepemilikan di atas 50% berbeda dengan kelompok pemegang saham yang memiliki hak arus kas di bawah 50%.

Hasil pengujian menunjukkan bahwa pemegang saham yang memiliki kepemilikan di atas 50% memiliki *alignment effect* yang lebih tinggi dibandingkan dengan pemegang saham dengan kepemilikan di bawah 50%. Pemegang saham dengan kepemilikan di atas 50% menanggung risiko yang besar apabila melakukan tindakan ekspropriasi sehingga akan menggunakan kendali yang dimilikinya untuk mengarahkan perusahaan agar sejalan dengan kepentingan pemegang saham secara keseluruhan. Dengan demikian pemegang saham pengendali dengan kepemilikan lebih dari 50%, akan mendorong perusahaan agar membayarkan dividen kas lebih tinggi.

Pengujian tambahan atas model 1 juga menemukan *efek entrenchment* terbukti berpengaruh negatif terhadap kebijakan dividen kas. Hal ini menunjukkan tindakan ekspropriasi yang dilakukan pemegang saham pengendali semakin terlihat ketika dilakukan perbedaan antara pemegang saham pengendali akhir yang memiliki kendali yang signifikan dan tidak signifikan.

Hasil pengujian tambahan juga menunjukkan variabel kepemilikan keluarga terbukti memperlambat pengaruh negatif *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas. Indikasi perusahaan keluarga yang menutupi tindakan ekspropriasi melalui pembagian dividen seperti

ditunjukkan pada hasil uji regresi awal didukung oleh pengujian tambahan ini.. Sedangkan variabel mekanisme *corporate governance* tidak mempengaruhi hubungan *entrenchment effect* dengan kebijakan dividen kas. Dengan demikian hasil pengujian tambahan mendukung hasil regresi awal. Hal ini memperkuat dugaan bahwa mekanisme CG masih belum efektif mengurangi tindakan ekspropriasi dilihat dari kebijakan dividen kas.

## 5.1 Kesimpulan

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa semakin tinggi hak kendali melebihi hak arus kas menimbulkan efek *entrenchment* yang menyebabkan penurunan rasio dividen kas. Pengaruh negatif *entrenchment effect* terhadap dividen kas terbukti lebih tinggi pada kelompok perusahaan yang memiliki kendali signifikan dibandingkan dengan yang tidak memiliki kendali signifikan. Dividen kas merupakan pembagian keuntungan tunai perusahaan secara pro rata bagi seluruh pemegang saham. Karena sifatnya pro rata bagi seluruh pemegang saham dan dapat mengurangi kas bebas yang di dalam perusahaan, pemegang saham pengendali akhir yang menginginkan keuntungan yang lebih besar atas kendali yang dimilikinya tidak akan memilih kebijakan dividen kas yang tinggi.

Penelitian ini berhasil membuktikan bahwa kenaikan hak aliran kas pemegang saham pengendali akhir akan menciptakan efek *alignment* yang mendorong pemegang saham pengendali untuk menyelaraskan kepentingan pribadinya dengan kepentingan perusahaan secara keseluruhan sehingga dapat mengurangi ekpropriasi secara efektif.

Hasil penelitian ini menunjukkan kepemilikan keluarga justru memperlemah pengaruh *entrenchment effect* terhadap kebijakan dividen kas. Hal ini diduga karena adanya kecenderungan dari keluarga untuk menutupi tindakan ekspropriasi dengan cara memberikan sinyal positif kepada investor di pasar modal melalui pembagian dividen kas.

Masih lemahnya praktik CG dalam melindungi hak-hak pemegang saham nonpengendali diduga menyebabkan mekanisme CG perusahaan belum berpengaruh signifikan dalam mengurangi tindakan ekspropriasi ditinjau dari kebijakan dividen kas. Terbatasnya perusahaan yang membentuk komite nominasi dan remunerasi, tidak adanya transparansi pengungkapan informasi pemegang saham pengendali akhir dan grup perusahaan, serta lemahnya peradilan merupakan aspek-aspek CG penting yang perlu mendapat perhatian lebih serius.

## 5.2 Keterbatasan Penelitian

Beberapa keterbatasan yang harus dicermati dalam menginterpretasikan penelitian ini adalah sebagai berikut :

1. Rentang sampel pada penelitian ini hanya meliputi tahun 2006-2008 dan terbatas pada industri manufaktur. Hal ini karena keterbatasan waktu dan biaya dalam melakukan penelusuran pemegang saham pengendali akhir melalui informasi dari lembaran negara. Penggunaan data sampai dengan tahun 2008 dan hanya industri manufaktur dikhawatirkan tidak cukup mencerminkan kondisi seluruh perusahaan publik yang sebenarnya saat ini.
2. Penelusuran struktur kepemilikan tidak dilakukan terhadap kepemilikan perusahaan asing. Walaupun dalam penelitian ini sudah mengeluarkan perusahaan publik yang dikendalikan oleh perusahaan asing yang terindeksi ASTINDO, tetapi ada kemungkinan perusahaan asing yang tidak terkategori pemegang saham pengendali tetapi sebenarnya dari struktur kepemilikannya masih terafiliasi pada pemegang saham pengendali dalam negeri.

### Implikasi Penelitian

#### Bagi Pengembangan Ilmu Pengetahuan

Hasil penelitian ini memberikan implikasi bagi pengembangan ilmu pengetahuan di bidang penelitian teori keagenan yaitu meningkatnya efek *alignment* akan berdampak positif pada pembayaran dividen kas. Pemegang saham pengendali akan menghindari tindakan ekspropriasi karena semakin tinggi hak aliran kas menyebabkan semakin tinggi pula dampak kerugian yang akan ditanggung dari tindakan ekpropriasi.

#### Bagi Regulator

Penelitian ini menunjukkan mekanisme *corporate governance* belum berhasil melindungi pemegang saham non pengendali dari tindakan ekspropriasi. Oleh karena itu, pemerintah melalui Bapepam LK diharapkan mengeluarkan regulasi untuk memperkuat penerapan *corporate governance* perusahaan demi melindungi kepentingan pemegang saham, antara lain :

1. Bapepam LK diharapkan meningkatkan pengawasan atas penerapan CG dengan cara melakukan *assessment* secara berkala terhadap penerapan *corporate governance* (CG) pada perusahaan-perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Dengan demikian *assessment* CG menjadi hal yang wajib bukan sekedar *voluntary*.
2. Bapepam LK juga diharapkan untuk membuat regulasi yang mewajibkan perusahaan untuk mengungkapkan rantai kepemilikan atas perusahaan –perusahaan yang

dikendalikan oleh pengendali akhir terbesar di dalam laporan tahunan. Hal ini agar investor mendapatkan informasi mengenai siapa pengendali akhir perusahaan sebelum memutuskan berinvestasi di perusahaan tersebut.

**DAFTAR REFERENSI**

- Anderson, R., & Reeb, D. (2003). Founding-family ownership and firm performance: evidence from
- Chang, R.P., & Rhee, S.G. (1990). The impact of personal taxes on dividend policy and capital structure decision. *Financial Management*, 21-31.
- Chen, Z., Cheung, Y.L., Stouraitis, A., & Wong, A.W.S. (2005). Ownership concentration, firm performance, and dividend policy in Hong Kong. *Pacific-Basin Finance Journal*, 13.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J., & Lang, L. (1999). Expropriation of minority shareholders: evidence from East Asia. *Policy Research Paper 2088, World Bank, Washington DC*.
- Claessens, S., Djankov, S., & Lang, L. (2000). The separation of ownership and control in East Asian corporations. *Journal of Financial and Economics*, 58, 81-112.
- Claessens, S., & Fan, J. (2002). Corporate governance in Asia: a survey. *International Review of Finance*, 3(2), 71-103.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J., & Lang, L. (2002). Disentangling the incentive and entrenchment effect of large shareholdings. *Jurnal Of Finance*, 57(6).
- De Angelo, H. & De Angelo, L. (1990). Dividend policy and financial distress : an empirical investigation of troubled NYSE firms. *Journal of Finance*, 45, 1415-1431.
- Diyanty, Vera. (2012). *Pengaruh kepemilikan pengendali akhir terhadap traksaksi pihak berelasi dan kualitas laba*. (Unpublished Dissertation). Program Pascasarjana Akuntansi, Universitas Indonesia, Depok.
- Easterbrook, F. H. (1984). Two agency-cost explanations of dividends. *American Economic Review* 74 (4), 650-659.
- Faccio, M., Lang, L., & Young, L. (2001). Dividends and expropriation. *The American Economic Review*, 91, 54-78.
- Fan, J.P.H., & Wong, T.J. (2002). Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics*, 33, 401-425.
- Gujarati, Damodar N. (2004). *Basic econometrics 4th ed*. Boston: McGraw-Hill USA.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2009). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan No.4: Laporan Keuangan Konsolidasian dan Laporan Keuangan Tersendiri*. Jakarta: Ikatan Akuntan Indonesia.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2009). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan No.15: Investasi pada Entitas Asosiasi*. Jakarta: Ikatan Akuntan Indonesia.
- Jensen, GR., Solberg, D.P., & Zorn, T.S. (1992). Simultaneous determination of insider ownership, debt and dividends. *Journal of Financial and Quantitative analysis*, 27, 247-263.
- Jensen, M.C., & Meckling, W.H. (1976). Theory of the firm managerial behaviour, agency cost and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305-360.
- Jensen, M.C. (1986). Agency costs of free cash flow, corporate finance and takeovers. *American Economics Review*, 76, 323-339.
- Jiraporn, P., Kim, J., & Kim, Y. (2008). Dividend policy and corporate governance quality. (Working Paper). Pennsylvania State University.
- Kalcheva, I., & Lins, K.V. (2007). International Evidence on Cash Holdings and Expected Managerial Agency Problems. *The Review of Financial Studies*. Vol. 20 : 1087-1112.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R.W. (1999). Corporate ownership around the world. *Journal of Finance*, 54, 471-517.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R.W. (2000a). Agency problem and dividend policies around the world. *Journal of Finance*. 55, 1-33.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R.W. (2000b). Investor protection and corporate governance. *Journal of Financial Economics*, 58, 3-27.
- Miller, M., & Modigliani, F. (1961). Dividend policy, growth, and the valuation of shares. *Journal of Business*, 34, 411-433.
- Morck, R., Shleifer, A., & Vishny, R.W. (1988). Management ownership and market valuation : an empirical analysis. *Jurnal of Financial Economics*, 20, 293-315.
- Organization for Economic Cooperation and Development (OECD). 2004. *The OECD Principles of Corporate Governance*. www.oecd.org.
- Shleifer, A., & Vishny, R.W. (1997). A survey of corporate governance. *The Journal of Finance*, 52 (2), 737-783.
- Shleifer, A., & Vishny, R.W. (1986) Large shareholders and corporate control. *Journal of Political Economy*, 94, 461-488.
- Wei, Z., Wu, S., Li, C., & Chen, W. (2011). Family control, institutional environment and cash dividend policy : evidence from China. *Journal of Accounting Research*, 4, 29-46.
- World Bank. (2010). *Report on The Observance of Standards and Codes (ROSC)*. The World Bank, April 2010
- Xu'nan, Feng. (2011). Dividends and tunneling : evidence from family firm in China. *China Finance Review International*, 1(2), 152-167.



Lampiran 1 1.Tabel 4.1 Hasil Statistik Deskriptif

Variabel	N	Mean	Minimum	Median	Maximum	Std. Dev.
CDPR	324	0.1694	-3.9655	0.0000	5.5672	0.5441
WEDGE	324	0.0668	0.0000	0.0000	0.6355	0.1247
CFR	324	0.5002	0.0592	0.5011	0.9804	0.2388
LEV	324	0.4576	0.0006	0.3876	2.8784	0.3972
SIZE	324	27.4051	23.9879	27.1626	31.9724	1.5565
ROA	324	0.0332	-0.9037	0.0354	0.5999	0.1355
CH	324	0.0938	0.0002	0.0495	0.5548	0.1058
DKEL	324	0.4815	0.0000	0.0000	1.0000	0.5004
CG	324	0.6298	0.4820	0.6228	0.8604	0.0654

**Keterangan Tabel :**

**CDPR** = *cash dividend payout ratio*; dividen kas dibagi dengan laba bersih. **WEDGE** = hak kendali dikurangi dengan hak aliran kas. **CFR** = *cash flow right* ; persentase hak aliran kas pemegang saham pengendali akhir. **LEV** = *leverage* ; proporsi hutang atas asset perusahaan yang dihitung dari total utang dibagi dengan total asset. **SIZE** = Ukuran perusahaan; dihitung dari nilai logaritma natural total asset. **ROA** = *return on assets* ; profitabilitas perusahaan yang dihitung dari laba bersih dibagi total asset. **CH** = rasio ketersediaan kas; total kas dan setara kas dibagi dengan total assets. **DKEL** = dummy kepemilikan, bernilai 1 jika kepemilikan keluarga, 0 lainnya. **CG** = Mekanisme CG yang diukur dengan indeks CG dari IICD.

Lampiran 2 Hasil Regresi Berganda Atas Model 1 dan 2

Variabel	Prediksi	Model 1				Model 2			
		Koef	Prob		VIF	Koef	Prob		VIF
C		-0.348	0.004			-0.148	0.153		
WEDGE	-	-0.062	0.103		1.16	-0.232	0.017	**	9.62
CFR	+	0.083	0.008	***	1.12	0.096	0.005	***	1.24
DKEL	-					-0.060	0.000	***	1.50
DKEL_WEDGE	-					0.262	0.004	***	7.65
CG	+					0.020	0.135		1.26
CG_WEDGE	+					0.048	0.299		2.49
LEV	-	-0.051	0.000	***	1.24	-0.047	0.001	***	1.33
SIZE	+	0.014	0.003	***	1.07	0.007	0.103		1.31
ROA	+	0.189	0.005	***	1.34	0.207	0.001	***	1.35
CH	+	0.428	0.000	***	1.29	0.362	0.000	***	1.36
Adj. R-squared		0.305				0.330			
F-statistic		22.309				15.362			
Prob. (F-statistic)		0.000				0.000			

\*\*\* signifikan pada level 1%, \*\* signifikan pada level 5%, \* signifikan pada level 10%

**Keterangan Tabel :**

**CDPR** = *cash dividend payout ratio*; dividen kas dibagi dengan laba bersih. **WEDGE** = hak kendali dikurangi dengan hak aliran kas. **CFR** = *cash flow right* ; persentase hak aliran kas pemegang saham pengendali akhir. **DKEL** = dummy kepemilikan, bernilai 1 jika kepemilikan keluarga, 0 lainnya. **DKEL\_WEDGE** = interaksi antara DKEL dengan WEDGE. **CG** = Dummy CG, bernilai 1 jika diatas median, 0 lainnya. **CG\_WEDGE** = interaksi antara CG dengan WEDGE. **LEV** = *leverage* ; proporsi hutang atas asset perusahaan yang dihitung dari total utang dibagi dengan total asset. **SIZE** = Ukuran perusahaan; dihitung dari nilai logaritma natural total asset. **ROA** = *return on assets* ; profitabilitas perusahaan yang dihitung dari laba bersih dibagi total asset. **CH** = rasio ketersediaan kas; total kas dan setara kas dibagi dengan total assets.

## Pengaruh Struktur *Corporate Governance* Terhadap Luas Pengungkapan Kompensasi Manajemen Kunci di Laporan Keuangan

**STALSA FRANI AKMYGA\***  
**ARIA FARAHMITA**  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *The structure of corporate governance, whether internal or external, is believed have impact to the disclosure of executive management compensation in the financial statement. In this research we analyze the impact of the structure of corporate governance, which is family ownership, managerial ownership and audit committee's effectiveness, and audit quality to disclosure of executive management compensation in the financial statement based on PSAK No. 7 (Revised 2010). This research uses ordinary least square regression to the non-financial companies that listed in the BEI in 2011. We find that companies that controlled by a family and not a part of business group significantly will encourage managerial to comply the rules for mandatory disclosure, so they disclose the executive management compensation in the financial statement. Beside that, audit committee's effectiveness also significantly encourage management to provide better information related to financial disclosure. Similarly, audit quality significantly improve transparency disclosure regarding to PSAK No. 7 (Revised 2010), especially disclosure of executive management compensation.*

**Keywords:** *disclosure of executive management compensation, corporate governance, family ownership, managerial ownership, audit committee's effectiveness, audit quality*

---

\* Corresponding author: [stalsa.frani@hotmail.com](mailto:stalsa.frani@hotmail.com)

## 1. Pendahuluan

Pada tahun 2010, IAI menerbitkan PSAK No. 7 (Revisi 2010) tentang Pihak-pihak Berelasi. PSAK ini mengatur mengenai pengungkapan hubungan, transaksi dan saldo pihak-pihak berelasi, termasuk komitmen, dalam laporan keuangan konsolidasian dan laporan keuangan sendiri entitas induk. Salah satu pengungkapan pihak-pihak berelasi yang diwajibkan berdasarkan PSAK No. 7 (Revisi 2010) tentang Pengungkapan Pihak-pihak Berelasi adalah pembayaran kompensasi kepada manajemen kunci. Penelitian sebelumnya oleh Conyon dan He (2011) menyebutkan bahwa pengungkapan kompensasi manajemen kunci merepresentasikan performa perusahaan. Sehingga pengungkapan kompensasi manajemen kunci menjadi penting dan dapat mempengaruhi pengambilan keputusan investasi pemegang saham.

Pembayaran kompensasi manajemen kunci sebagai salah satu transaksi pihak berelasi memiliki dampak potensi timbulnya *moral hazard* pada manajemen sehingga dapat mengakibatkan konflik keagenan. Konflik keagenan memungkinkan manajemen sebagai pihak yang memahami bisnis perusahaan untuk memberikan informasi yang bersifat oportunistik untuk kepentingan pribadinya sehingga tidak memberikan informasi yang luas kepada pemegang saham (Bhattacharya dan Spiegel, 1991). Selain itu, konflik keagenan juga dapat timbul antara *controlling shareholder* dan *non controlling shareholders*. *Controlling shareholders* dapat mendudukkan anggota keluarganya didalam manajemen perusahaan tersebut sehingga memunculkan konflik keagenan antara *controlling shareholder* yang memiliki akses langsung kepada perusahaan dan *non controlling shareholders* yang tidak memiliki akses langsung kepada perusahaan.

PSAK No. 7 (Revisi 2010) tentang Pengungkapan Pihak-pihak Berelasi mewajibkan perusahaan untuk mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan

dengan memberikan rincian sub jumlah per kategori imbalan kerja. Penelitian Basset et al. (2007) menyebutkan bahwa pengungkapan atas kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan dipengaruhi oleh efektifitas *corporate governance* (CG) dan kualitas audit perusahaan.

KNKG sebagai penyusun dan pengembang pedoman CG di Indonesia telah mengeluarkan Pedoman Umum *Good Corporate Governance* Indonesia dan menyebutkan asas-asas pelaksanaan CG yang baik yakni transparansi, akuntabilitas, tanggung jawab, independensi dan kewajaran dalam perusahaan. Asas transparansi mengatur bahwa perusahaan harus mengungkapkan informasi yang dibutuhkan oleh pemegang saham, kreditur dan *stakeholders* lainnya. Perusahaan dengan CG yang baik diharapkan dapat memberikan informasi dengan transparan kepada para pemegang saham. Selain itu, OECD (2004) juga menyebutkan adanya mekanisme pengawasan yang baik didalam perusahaan sebagai salah satu mekanisme didalam CG. Mekanisme ini diharapkan dapat mengurangi konflik keagenandan menimbulkan *interest alignment* antara manajemen, *controlling shareholders*, dan *non-controlling shareholders*.

Penelitian Al-Akra dan Hutchinson (2012) dan Ali et al. (2007) menyebutkan bahwa adanya pengaruh positif keberadaan kepemilikan keluarga sebagai *controlling shareholders* terhadap pengungkapan wajib di Laporan Keuangan. Hal ini dikarenakan keluarga berkeinginan untuk meneruskan usahanya untuk generasi berikutnya (Wang, 2006). Tetapi keberadaan keluarga sebagai *controlling shareholders* dan merupakan bagian dari kelompok usaha dapat menimbulkan resiko ekspropriasi yang dapat merugikan pemegang saham lainnya (Claessens et al., 1999).

Keberadaan kepemilikan manajerial berdasarkan Jensen dan Meckling (1976) dapat menimbulkan *interest alignment* antara manajer dan pemegang saham, sehingga manajemen

diharapkan dapat meningkatkan kinerja dan nilai perusahaan dengan memberikan informasi yang dibutuhkan pemegang saham berdasarkan peraturan yang berlaku. Hal ini diperkuat dengan penelitian Farahmita (2012) yang menemukan bahwa kepemilikan manajerial dapat menimbulkan *interest alignment* sehingga mendorong luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Selain itu, efektifitas komite audit sebagai salah satu mekanisme CG juga dapat mempengaruhi luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Zhang et al. (2007) menemukan bahwa perusahaan dengan komite audit yang tidak berjalan efektif dapat mengakibatkan lemahnya praktik *internal control* perusahaan sehingga memungkinkan manajemen untuk tidak memberikan informasi yang transparan kepada pemegang saham. Keberadaan dan efektifitas komite audit hendaknya dapat memperkuat praktik *internal control* perusahaan sehingga dapat memperluas pengungkapan wajib di Laporan Keuangan. Penelitian lainnya oleh Utama (2004) menyebutkan bahwa komite audit yang dapat menjalankan fungsinya dengan efektif dapat mendorong perusahaan untuk memberikan informasi terkait pengungkapan keuangan perusahaan dengan lebih baik. Salah satunya yaitu pengungkapan kompensasi manajemen kunci.

Selain faktor internal, faktor eksternal perusahaan juga dapat mempengaruhi luasnya pengungkapan pembayaran kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, yakni kualitas audit. Semakin baik kualitas audit suatu perusahaan, informasi yang diungkapkannya di Laporan Keuangan juga akan semakin luas (Basset et al., 2007). Kualitas audit dapat diukur salah satunya dengan ukuran KAP. Penelitian oleh Bassett et al. (2007) dan Nelson dan Percy (2004) menemukan bahwa kualitas audit yang disajikan oleh perusahaan yang diaudit oleh KAP besar memberikan informasi keuangan yang bersifat wajib dengan lebih luas, dibandingkan dengan perusahaan yang diaudit oleh KAP lainnya. Hal ini dikarenakan KAP besar memiliki insentif untuk melindungi reputasi KAP-nya sehingga mereka harus

lebih transparan dan mendorong luasnya pengungkapan di Laporan Keuangan (Basset et al., 2007; DeAngelo, 1981; Nelson dan Percy, 2004 dan Wang dan Chen, 2004).

Penelitian terkait pengaruh CG terhadap luasnya pengungkapan kompensasi yang diterima manajemen kunci masih sangat terbatas terutama di Indonesia yang baru menerapkan PSAK No. 7 (Revisi 2010) mulai 1 Januari 2011. Penelitian ini merupakan penelitian lanjutan dari penelitian Farahmita (2012) yang meneliti pengaruh struktur CG yaitu struktur kepemilikan keluarga, struktur kepemilikan manajerial, keberadaan komite remunasi dan nominasi dan kualitas audit terhadap pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Penelitian Farahmita (2012) menemukan adanya pengaruh positif struktur kepemilikan manajerial dan kualitas audit terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Penelitian ini bertujuan untuk meneliti peran struktur CG internal dan kualitas audit terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Struktur CG internal yang akan diteliti yakni kepemilikan keluarga sebagai *controlling shareholders* dan bukan merupakan bagian dari kelompok usaha, keberadaan kepemilikan manajerial dan efektifitas komite audit. Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi pada perkembangan penelitian mengenai dampak revisi PSAK sehubungan dengan konvergensi IFRS yang sedang berlangsung di Indonesia dan sebagai umpan balik penerapan PSAK No. 7 (Revisi 2010) terutama pengaturan mengenai kompensasi manajemen kunci.

Tulisan ini terbagi atas lima bagian. Bagian pertama yaitu pendahuluan, terdiri dari latar belakang penelitian, rumusan masalah, pernyataan tujuan dan susunan penelitian. Bagian kedua yakni kerangka teoritis dan pengembangan hipotesis, yaitu memaparkan kerangka teoritis untuk mengembangkan hipotesis. Bagian ketiga yaitu metoda riset, menjelaskan metoda seleksi dan pengumpulan data, pengukuran dan definisi operasional variabel dan

metoda analisis data. Bagian keempat yaitu analisis data dan pembahasan, menjelaskan statistik deskriptif, analisis data penelitian dan pembahasan temuan penelitian. Bagian kelima yaitu simpulan, keterbatasan dan implikasi, memuat simpulan penelitian, keterbatasan dan implikasi penelitian.

## 2. Rerangka Teoritis dan Pengembangan Hipotesis

PSAK No. 7 (Revisi 2010) mewajibkan perusahaan untuk mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Pengungkapan tersebut harus berupa rincian sub jumlah per kategori imbalan kerja. Tetapi kurangnya pengarahan atas pengungkapan ini mengakibatkan beragamnya pengungkapan yang disajikan perusahaan di Laporan Keuangan. Keberagaman ini disebabkan adanya konflik keagenan diantara manajemen dan pemegang saham. Mekanisme CG diharapkan dapat menekan konflik keagenan tersebut sehingga meningkatkan transparansi dan luasnya pengungkapan informasi di Laporan Keuangan, terutama pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Mekanisme CG terbagi dua, yaitu mekanisme internal dan eksternal. Mekanisme CG internal yang digunakan dalam penelitian ini adalah kepemilikan keluarga, kepemilikan manajerial dan efektifitas komite audit. Sedangkan mekanisme eksternal yang dipandang dapat mempengaruhi pengungkapan adalah kualitas audit. Selain itu, penelitian ini juga menggunakan dua variabel kontrol yang memiliki pengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, yakni ukuran perusahaan dan rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset.

Variabel dependen penelitian ini adalah pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan dilandasi oleh PSAK No. 7 (Revisi 2010) dan merupakan salah satu pengungkapan yang wajib dilaporkan di Laporan Keuangan.

Variabel independen untuk mengukur CG internal adalah kepemilikan keluarga dan kepemilikan manajerial yang dipandang dapat memberikan pengaruh positif terhadap pengungkapan mengenai kompensasi manajemen di Laporan Keuangan karena adanya persentase kepemilikan keluarga yang besar (lebih dari 50%) dan kepemilikan saham manajer diharapkan akan meningkatkan pengawasan terhadap kinerja manajemen sehingga manajemen mengungkapkan informasi yang luas di Laporan Keuangan (Andersen dan Reeb, 2003; Jensen dan Meckling, 1976 dan Chen et al., 2003). Selain itu, peneliti juga akan menggunakan efektifitas komite audit sebagai variabel independen. Keberadaan komite audit yang bersifat independen dan memiliki akses luas untuk dapat memahami proses bisnis perusahaan serta memiliki latar belakang pendidikan akuntansi dan keuangan diharapkan akan memberikan pengaruh positif terhadap pengungkapan kompensasi manajemen di Laporan Keuangan.

Variabel independen lainnya yang merupakan bagian dari mekanisme CG eksternal adalah kualitas audit yang dapat memberikan pengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan perusahaan karena pengawasan yang bersifat independen akan menekan manajemen untuk mengungkapkan lebih banyak informasi sesuai dengan peraturan yang berlaku. Variabel kontrol yang digunakan adalah ukuran perusahaan rasio antara besarnya kompensasi manajemen terhadap total aset perusahaan. Berdasarkan penelitian Omar dan Simon (2011), Agca dan Onder (2007) dan Alsaeed (2006), ukuran perusahaan memiliki pengaruh yang signifikan positif terhadap luasnya pengungkapan wajib. Semakin besar ukuran suatu perusahaan, maka proses pengumpulan, klasifikasi, dan menyebarkan informasi kepada publik semakin mahal, karena itu perusahaan besar akan mengungkapkan informasi yang lebih luas daripada perusahaan kecil. Variabel rasio antara besarnya kompensasi manajemen terhadap total aset perusahaan digunakan berdasarkan penelitian Farahmita (2012), Gao Kling (2012) dan



Hermalin dan Weisbach (2008). Perusahaan dengan rasio kompensasi manajemen terhadap total aset yang besar diduga akan memberikan kompensasi manajemen kunci yang lebih besar dan beragam sehingga akan mengungkapkan pengungkapan pembayaran kompensasi manajemen kunci yang lebih luas.

## 2.1 Kepemilikan Keluarga dan Kelompok Usaha

Penelitian oleh Al-Akra dan Hutchinson (2012) dan Ali et al. (2007) menemukan pengaruh positif signifikan kepemilikan keluarga yang signifikan terhadap pengungkapan wajib di Laporan Keuangan. Hal ini dikarenakan keluarga sebagai *controlling shareholders* akan berusaha untuk mempertahankan reputasinya dengan mematuhi peraturan terkait pengungkapan yang diwajibkan di Laporan Keuangan (Wang, 2006). Sebaliknya, Claessens et al. (1999) menyebutkan bahwa perusahaan yang dikontrol oleh keluarga dan merupakan bagian dari kelompok usaha dapat mengakibatkan ekspropriasi terhadap pemegang saham minoritas. Dengan menggabungkan pendapat tersebut, perusahaan yang dikontrol oleh keluarga dan bukan merupakan bagian dari kelompok usaha diharapkan dapat mencegah terjadinya ekspropriasi atas pemegang saham melalui luasnya pengungkapan wajib di Laporan Keuangan, salah satunya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka hipotesis pertama adalah:

*H1 : Kepemilikan keluarga bukan bagian kelompok usaha berpengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.*

## 2.2 Kepemilikan Manajerial

Jensen dan Meckling (1976) menyebutkan bahawa adanya kepemilikan saham oleh manajerial dapat meningkatkan *interest alignment* antara manajemen dan pemegang saham. Adanya *interest alignment* ini dapat mencegah manajemen untuk melakukan tindakan yang

dapat memperburuk kinerja perusahaan melalui pengungkapan informasi yang lebih transparan kepada pemegang saham, sehingga konflik keagenan dapat dikurangi dan juga dapat menekan biaya pengawasan yang harus dikeluarkan oleh perusahaan.

Penelitian Farahmita (2012) memperkuat pendapat Jensen dan Meckling (1976) dengan menyebutkan bahwa keberadaan kepemilikan manajerial dapat meningkatkan *interest alignment* dan mendorong perusahaan untuk memberikan informasi yang lebih transparan yaitu melalui pengungkapan wajib terkait kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka hipotesis kedua adalah:

**H2** : *Kepemilikan manajerial berpengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.*

### 2.3 Efektifitas Komite Audit

Komite Audit berdasarkan peraturan Bapepam-LK No. IX.I.5 merupakan komite yang berada dibawah Dewan Komisaris dan bertugas untuk melakukan penelaahan atas informasi keuangan yang akan dikeluarkan oleh perusahaan termasuk informasi di Laporan Keuangan, ketaatan perusahaan terhadap peraturan perundang-undangan dan penelaahan atas pelaksanaan pemeriksaan oleh auditor internal. Sejalan dengan peraturan tersebut, penelitian Zhang et al. (2007) menyebutkan bahwa komite audit yang bertugas dengan efektif dapat mendorong *internal control* perusahaan menjadi lebih baik. Praktik *internal control* yang baik diharapkan dapat mendorong kepatuhan perusahaan untuk mematuhi standar akuntansi yang berlaku, salah satunya melalui pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka hipotesis ketiga adalah:

**H3** : *Efektifitas komite audit berpengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan*

## 2.4 Kualitas Audit

Penelitian Basset et al. (2007) menyebutkan bahwa semakin baik kualitas audit suatu perusahaan, maka informasi keuangan yang diungkapkan juga akan semakin luas. Pengukuran kualitas audit ditentukan melalui ukuran KAP yang mengaudit perusahaan tersebut. Perusahaan yang diaudit oleh KAP besar (KAP *big 4*) diharapkan dapat mengungkapkan informasi keuangan dengan lebih luas karena KAP *big 4* memiliki insentif untuk dapat melaksanakan tugasnya dengan lebih independen dan akurat sehingga dapat lebih transparan dan mendorong luasnya pengungkapan di Laporan Keuangan (Bassett et al., 2007; DeAngelo, 1981; Francis dan Yu, 2009; Nielson dan Percy, 2004 dan Wang dan Chen, 2004). Penelitian Farahmita (2012) mendukung pendapat tersebut dimana Farahmita (2012) menemukan pengaruh positif kualitas audit yang diukur dengan ukuran KAP terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka hipotesis keempat adalah:

*H4 : Kualitas audit berpengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan*

## 3. Metoda Riset

### 3.1 Metoda Seleksi Sampel dan Pengumpulan Data

Untuk menguji hipotesis yang disebutkan diatas, peneliti memilih perusahaan yang akan diteliti berdasarkan kriteria:

- a. Perusahaan yang diteliti tidak bergerak dibidang jasa perbankan, sekuritas, asuransi atau lembaga keuangan lainnya untuk mengantisipasi kemungkinan pengaruh regulasi industri tertentu yang dapat mempengaruhi variabel penelitian.

- b. Perusahaan menerbitkan Laporan Keuangan dan Laporan Tahunan untuk periode yang berakhir pada tanggal 31 Desember 2011 dengan tujuan meningkatkan komparabilitas atau daya banding dengan baik.
- c. Perusahaan mempublikasikan dengan lengkap Laporan Keuangan yang telah diaudit dan Laporan Tahunan tahun 2011.
- d. Data perusahaan tidak termasuk kepada data *outlier*. Pengujian *outlier* dilakukan dengan menghitung nilai rata-rata ditambah dan dikurangi tiga kali standar deviasi. Data yang dinyatakan sebagai data *outlier* adalah data yang berada diluar rentang nilai tersebut dan akan dikeluarkan dari sampel penelitian.

Berdasarkan kriteria diatas, peneliti memperoleh 326 perusahaan yang akan digunakan didalam penelitian. Rincian nama perusahaan tersebut tersedia pada Lampiran 1. Data atas perusahaan yang akan digunakan didalam penelitian diperoleh dari situs Bursa Efek Indonesia, Datastream dan Thomson Reuters Eikon.

### 3.2 Pengukuran dan Operasionalisasi Variabel

Penelitian ini menggunakan uji regresi *multivariate* dengan model sebagai berikut:

$$SCCOMPDISC_i = \beta_0 + \beta_1 FAMNONBG_i + \beta_2 MANOWN_i + \beta_3 KOMAUD_i + \beta_4 KA_i + \beta_5 SIZE_i + \beta_6 COMP\_TA_i + \varepsilon_i$$

Variabel independen yang akan diteliti didalam penelitian ini yaitu  $SCCOMPDISC_i$  yaitu tingkat luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan perusahaan  $i$ . Skor pengungkapan kompensasi manajemen kunci bernilai 0 bila perusahaan tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, bernilai 1 apabila perusahaan hanya menyajikan total kompensasi tanpa keterangan kategori imbalan, bernilai 2

apabila perusahaan mengungkapkan total kompensasi masing-masing komisaris dan direktur, bernilai 3 apabila perusahaan mengungkapkan total kompensasi, dengan memberikan deskripsi/kategori imbalan dan bernilai 4 apabila perusahaan mengungkapkan total kompensasi dan memberikan rincian sub jumlah per kategori imbalan kerja. Nilai skor pengungkapan tersebut dibagi dengan skor maksimal untuk menentukan nilai SCCOMPDISC sehingga nilai SCCOMPDISC bervariasi dari 0 hingga 1.

Variabel independen yang akan diteliti adalah:

- a. FAMNONBG<sub>*i*</sub>, yaitu kepemilikan keluarga bukan kelompok usaha perusahaan *i*. Pengukuran variabel kepemilikan keluarga ini mengikuti pengukuran oleh Arifin (2003) dan Siregar dan Utama (2008). Apabila perusahaan dikontrol oleh keluarga (kepemilikan oleh keluarga lebih dari 50%) dan bukan merupakan bagian dari kelompok usaha, maka perusahaan memperoleh skor 1 dan 0 apabila sebaliknya.
- b. MANOWN<sub>*i*</sub>; yaitu kepemilikan manajerial perusahaan *i*. Apabila terdapat kepemilikan manajerial pada perusahaan, maka perusahaan memperoleh skor 1 dan 0 apabila sebaliknya.
- c. KOMAUD<sub>*i*</sub>; yaitu efektifitas komite audit perusahaan *i*. Variabel ini diukur dengan menggunakan *checklist* efektifitas komite audit (Lampiran 2) yang dikembangkan oleh Hermawan (2009). *Checklist* menggunakan 11 indikator dengan skor 1 apabila termasuk pada nilai *poor*, skor 2 apabila bernilai *fair* dan skor 3 apabila bernilai *good*. Skor atas 11 *checklist* pada masing-masing perusahaan akan ditotal dan dibagi dengan total skormaksimum.

- d.  $KA_i$  yaitu kualitas audit perusahaan  $i$ . Kualitas audit diukur dengan ukuran KAP. KA bernilai 1 apabila perusahaan diaudit oleh KAP *big 4* dan bernilai 0 apabila tidak.

Selain variabel independen, penelitian ini juga akan menggunakan variabel kontrol untuk menentukan variabel independen, yaitu  $SIZE_i$  yaitu ukuran perusahaan perusahaan  $i$  yang diukur dengan logaritma natural total aset dan  $COMP\_TA_i$  yaitu rasio total kompensasi manajemen kunci dengan total aset perusahaan  $i$ .

### 3.3 Metoda Analisis Data

Analisis data menggunakan diawali dengan pengujian statistik deskriptif, pengujian asumsi klasik, dan selanjutnya pengujian model penelitian dengan menggunakan regresi *multivariate* pada *eViews 6.0*.

## 4. Analisis Data dan Pembahasan

### 4.1 Statistik Deskriptif

Tabel 1 menunjukkan hasil pengukuran skor pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Dapat dilihat bahwa hanya 19,33% dari total perusahaan (63 perusahaan) pada penelitian ini yang sudah memenuhi kewajiban PSAK No. 7 (Revisi 2010) untuk mengungkapkan total kompensasi dan rincian sub jumlah per kategori imbalan kerja di Laporan Keuangan. Selain itu juga dapat dilihat bahwa masih terdapat perusahaan yang sama sekali belum mengungkapkan informasi kompensasi manajemen kunci, yaitu sebesar 5,83% (19 perusahaan).

**Tabel 1**  
**Tingkat Luasnya Pengungkapan Kompensasi Manajemen Kunci di Laporan Keuangan**

Pengungkapan	Jumlah Perusahaan	%
Tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan	19	5,83%
Mengungkapkan total kompensasi keseluruhan	191	58,59%
Mengungkapkan total kompensasi masing-masing Komisaris dan Direksi	39	11,96%
Mengungkapkan Total Komoensasi dan Kategori Imbalan	14	4,29%
Mengungkapkan Total Kompensasi dan Rincian sub Jumlah per Kategori Imbalan Kerja	63	19,33%
<b>Total</b>	<b>326</b>	<b>100,00%</b>

Tabel diatas menunjukkan bahwa terdapat 5,83% dari total perusahaan (19 perusahaan) pada penelitian ini yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Berikut statistik deskriptif atas perusahaan yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan:

**Tabel 2**  
**Statistik Deskriptif Perusahaan yang Tidak Mengungkapkan Kompensasi Manajemen Kunci di Laporan Keuangan**

Variabel	Minimum	Maksimum	Rerata	Std. Deviasi	Varians
FAMNONBG	0,00	1,00	0,11	0,315	0,099
MANOWN	0,00	1,00	0,32	0,478	0,228
KOMAUD	0,3333	0,8485	0,559809	0,1614167	0,026
KA	0,00	1,00	0,05	0,229	0,053
SIZE (jutaan)	7.000	50.000.000	3.380.000	11.840.000	140.100.000.000.000.000.000

**Keterangan:** FAMOWN = kepemilikan keluarga, bernilai 1 apabila kepemilikan keluarga lebih dari 50% dan bukan bagian dari kelompok usaha, 0 apabila tidak; MANOWN = kepemilikan manajerial, bernilai 1 apabila terdapat kepemilikan manajerial dalam perusahaan, 0 apabila sebaliknya; KOMAUD = efektifitas komite audit; KA = kualitas audit, bernilai 1 untuk KAP *big 4*, 0 apabila sebaliknya; SIZE = ukuran perusahaan

Berdasarkan Tabel 2 dapat dilihat kondisi perusahaan yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, yaitu hanya sebagian kecil (11% atau 2 perusahaan) dari perusahaan tersebut yang merupakan perusahaan yang dikontrol oleh keluarga dan tidak termasuk kelompok usaha. Selain itu, hanya sebagian kecil perusahaan (32% atau 6 perusahaan) yang sebagian sahamnya dimiliki oleh manajer. Dari sisi efektifitas

komite audit, nilai rata-rata 0,559809 menunjukkan efektifitas komite audit pada perusahaan tersebut secara rata-rata belum mencapai nilai *fair*. Selain itu, kualitas audit perusahaan yang diukur dengan ukuran KAP menunjukkan hanya 5% dari perusahaan tersebut (1 perusahaan) yang diaudit oleh KAP *big 4*. Sedangkan rata-rata perusahaan yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci memiliki total aset sebesar Rp 11.840.000.000.000.

Selanjutnya, dilakukan analisis statistik deskriptif atas seluruh variabel penelitian dengan hasil sebagai berikut:

**Tabel 3**  
**Statistik Deskriptif Model Penelitian**

Variabel	Minimum	Maksimum	Rerata	Std. Deviasi	Varians
SCCOMPDISC	0,00	1,00	0,4317	0,31277	0,098
FAMNONBG	0,00	1,00	0,0828	0,27604	0,076
MANOWN	0,00	1,00	0,4969	0,50076	0,251
KOMAUD	0,33	1,00	0,6540	0,16429	0,027
KA	0,00	1,00	0,3681	0,48303	0,233
SIZE (jutaan)	7.340	152.000.000	5.563.000.000	13.353.500	1.783
COMP_TA	0,00	0,09	0,0078	0,01216	0,000

**Keterangan:** SCCOMPDISC = tingkat luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan; FAMOWN = kepemilikan keluarga, bernilai 1 apabila kepemilikan keluarga lebih dari 50% dan bukan bagian dari kelompok usaha, 0 apabila tidak; MANOWN = kepemilikan manajerial, bernilai 1 apabila terdapat kepemilikan manajerial dalam perusahaan, 0 apabila sebaliknya; KOMAUD = efektifitas komite audit; KA = kualitas audit, bernilai 1 untuk KAP *big 4*, 0 apabila sebaliknya; SIZE = ukuran perusahaan; COMP\_TA = rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset

Berdasarkan Tabel 3 dapat dilihat bahwa rata-rata pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan sebesar 0,4317 artinya rata-rata perusahaan belum mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan dengan luas. Sedangkan nilai rata-rata kepemilikan keluarga berdasarkan Tabel 3 menunjukkan nilai 0,0828 yang artinya hanya 8,28% dari total perusahaan (27 perusahaan) pada penelitian ini yang dikendalikan oleh keluarga dan bukan merupakan bagian dari kelompok usaha. Sedangkan nilai rata-rata kepemilikan manajerial sebesar 0,4969 menunjukkan bahwa pada 49,69% dari total perusahaan (162 perusahaan) pada penelitian ini terdapat kepemilikan



manajerial. Nilai rata-rata efektifitas komite audit sebesar 0,654 menunjukkan bahwa rata-rata perusahaan pada penelitian ini memiliki nilai *fair* atas hampir seluruh kriteria yang disebutkan pada *checklist* efektifitas komite audit yang artinya masih banyak perusahaan yang kemungkinan belum memenuhi seluruh kewajiban yang diatur oleh BEI dan Bapepam-LK. Nilai rata-rata kualitas audit menunjukkan bahwa 36,81% dari total perusahaan (120 perusahaan) pada penelitian ini yang diaudit oleh KAP *big 4*.

Sedangkan untuk variabel kontrol, rata-rata nilai ukuran perusahaan yang diukur dengan total aset menunjukkan nilai yang cukup besar, yaitu Rp 55.630.000.000.000. Selain itu, nilai rata-rata rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset perusahaan sebesar 0,0078 diharapkan bersama-sama dapat mendorong perusahaan untuk mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan berdasarkan PSAK No. 7 (Revisi 2010).

#### 4.2 Analisis dan Pembahasan Temuan Penelitian

Hasil regresi model penelitian ini dapat dilihat pada Lampiran 3. Hasil uji signifikansi F menunjukkan nilai *F-statistic* sebesar 17,90% dengan tingkat *probability* yang signifikan. Ini menunjukkan bahwa variabel independen dan variabel kontrol pada penelitian ini dapat digunakan untuk menjelaskan variasi variabel dependen pada model penelitian. Selain itu, nilai *adjusted R-square* menunjukkan nilai 23,78% artinya variabel independen dan variabel kontrol yang digunakan pada model penelitian ini dapat menjelaskan 23,78% variasi pada tingkat luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Sedangkan 76,22% lainnya dipengaruhi oleh variabel lain diluar model penelitian.

Hasil regresi model penelitian dapat dilihat sebagai berikut:

**Tabel 4**  
**Hasil Regresi Model Penelitian**

Variabel	<i>Expected Sign</i>	<i>Actual Sign</i>	Koefisien	t-Statistic	Prob.
FAMNONBG	+	+	0,077826	1,532849	0,063150*
MANOWN	+	+	0,029940	0,981240	0,163600
KOMAUD	+	+	0,277853	2,893768	0,002050**
KA	+	+	0,245354	6,414682	0,000000***
SIZE			0,021416	1,912761	0,028350*
COMP_TA			2,020706	1,470342	0,071250*

**Keterangan:** SCCOMPDISC = tingkat luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, bernilai 1 apabila diungkapkan, 0 apabila sebaliknya; FAMOWN = kepemilikan keluarga, bernilai 1 apabila kepemilikan keluarga lebih dari 50% dan bukan bagian dari grup usaha, 0 apabila tidak; MANOWN = kepemilikan manajerial, bernilai 1 apabila terdapat kepemilikan manajerial dalam perusahaan, 0 apabila sebaliknya; KOMAUD = efektifitas komite audit; KA = kualitas audit, bernilai 1 untuk KAP *big 4*, 0 apabila sebaliknya; SIZE = ukuran perusahaan; COMP\_TA = rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset

\*, \*\*, \*\*\* menotasikan tingkat signifikansi pada alpha = 10, 5, 1%

Tabel 3 menunjukkan bahwabahwa kepemilikan keluarga hanya memiliki pengaruh 6,31%. Artinya terdapat perbedaan yang signifikan antara perusahaan yang dikontrol oleh keluarga dan bukan merupakan bagian dari grup usaha dengan yang bukan dari dikontrol keluarga dan merupakan bagian dari grup usaha. Hasil ini **mendukung hipotesis 1** yang menyebutkan bahwa kepemilikan keluarga berpengaruh positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Hasil pengujian ini menunjukkan bahwa perusahaan yang dikontrol oleh keluarga dan bukan merupakan bagian dari grup usaha dapat mengungkapkan informasi yang lebih luas mengenai kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan daripada perusahaan yang tidak termasuk kategori tersebut. Penelitian ini mendukung penelitian sebelumnya oleh Al-Akra dan Hutchinson (2012) dan Ali et al. (2007) yang menyebutkan bahwa perusahaan yang

dikontrol oleh keluarga dapat memberikan pengungkapan yang lebih luas mengenai kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Selain itu, tabel 3 juga menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan antara perusahaan yang sebagian sahamnya dimiliki oleh manajer dengan perusahaan yang sahamnya tidak ada dimiliki oleh manajer. Ini ditunjukkan oleh level signifikansi hasil penelitian yang menunjukkan kepemilikan manajerial tidak signifikan baik pada tingkat 1, 5 ataupun 10% sehingga **hipotesis 2 tidak dapat diterima**. Hasil ini tidak konsisten dengan penelitian sebelumnya oleh Jensen dan Meckling (1976) dan Farahmita (2012) yang menyebutkan bahwa kepemilikan manajerial dapat menimbulkan *interest alignment* antara pemegang saham dan manajemen.

Hasil penelitian yang tidak signifikan ini menunjukkan adanya kemungkinan tidak terdapat *interest alignment* antara manjer dan pemegang saham yang dapat mempengaruhi luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Variabel lainnya yang diuji dalam penelitian ini yaitu efektifitas komite audit. Tabel 3 menunjukkan bahwa efektifitas komite audit memiliki pengaruh yang signifikan pada tingkat 1% terhadap pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Artinya perusahaan yang memiliki komite audit yang bekerja dengan efektif dapat mendorong manajemen untuk mengungkapkan informasi yang lebih luas terkait pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, sehingga **mendukung hipotesis 3**.

Hasil ini konsisiten dengan penelitian sebelumnya oleh Zhang et al. (2007) yang menyebutkan bahwa efektifitas komite audit dapat mempengaruhi *internal control* perusahaan menjadi lebih baik. Lebih lanjut, penelitian ini juga mendukung penelitian Utama

(2004) bahwa komite audit yang melaksanakan tugasnya dengan efektif dapat mendorong perusahaan untuk memberikan pengungkapan keuangan perusahaan dengan lebih baik.

Selain menguji pengaruh CG internal, penelitian ini juga telah menguji pengaruh CG eksternal terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, yaitu kualitas audit. Kualitas audit yang diukur dengan ukuran KAP memiliki pengaruh yang signifikan pada tingkat 1% terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Artinya perusahaan yang diaudit oleh KAP *big 4* dapat memberikan pengungkapan yang lebih luas daripada perusahaan yang diaudit oleh KAP *non big 4* sehingga **mendukung hipotesis 4**.

Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Basset et al. (2007); DeAngelo (1981); Nielson dan Percy (2004); Farahmita (2012) dan Wang dan Chen (2004) bahwa perusahaan yang diaudit oleh KAP besar (*big 4*) dapat mengungkapkan informasi yang bersifat wajib di Laporan Keuangan dengan lebih luas.

Variabel kontrol dalam penelitian ini memiliki pengaruh yang signifikan positif terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, dimana ukuran perusahaan signifikan pada tingkat 5% dan rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset pada tingkat 10%. Hasil ini menunjukkan bahwa semakin besar ukuran suatu perusahaan, maka perusahaan dapat mengungkapkan informasi kompensasi manajemen kunci dengan lebih luas pada laporan keuangan karena perusahaan besar lebih dapat mendanai proses melaksanakan proses pengumpulan, klasifikasi, dan menyebarkan informasi kepada publik sehingga hasil penelitian ini mendukung penelitian sebelumnya oleh Omar dan Simon (2011), Agca dan Onder (2007) dan Alsaeed (2006). Serta rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset yang juga mendukung penelitian sebelumnya oleh Farahmita (2012), Gao Kling (2012) dan Hermalin dan Weisbach (2008) yaitu semakin tinggi tingkat kompensasi

manajemen kunci terhadap total aset, maka perusahaan dapat mengungkapkan informasinya dengan lebih luas dan beragam.

## 5. Kesimpulan, Implikasi dan Keterbatasan

### 5.1 Kesimpulan dan Implikasi

Penelitian ini bertujuan untuk meneliti peran struktur CG yang mempengaruhi pengungkapan wajib mengenai kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan berdasarkan PSAK No.7 (Revisi 2010) tentang Pihak-pihak Berelasi. Struktur CG yang diteliti adalah kepemilikan keluarga, kepemilikan manajerial, efektifitas komite audit dan kualitas audit terhadap pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Penelitian ini penting untuk dilakukan karena PSAK No. 7 (Revisi 2010) tentang Pihak-pihak Berelasi mewajibkan minimal pengungkapan di Laporan Keuangan berupa kompensasi manajemen dalam jumlah total per kategori imbalan kerja di Laporan Keuangan. PSAK ini baru mulai berlaku efektif pada tanggal 1 Januari 2011, sehingga ada kemungkinan terjadi variasi pada pengungkapan kompensasi manajemen kunci ini.

Populasi penelitian ini adalah perusahaan non keuangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2011 yang memenuhi kriteria yang telah ditentukan sebelumnya. Total sampel final sebanyak 326 perusahaan. Data atas perusahaan yang digunakan didalam penelitian ini merupakan data sekunder berupa data Laporan Keuangan dan Laporan Tahunan yang bersumber dari situs Bursa Efek Indonesia. Selain itu peneliti juga mengambil data dari Thomson Reuters Eikon dan Datastream. Pengujian hipotesis menggunakan data *cross section* dengan menjalankan aplikasi statistik SPSS 16.0 dan *eViews* 6.0.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan masih bervariasi. Berdasarkan empat kategori pada penelitian ini,

sebagian perusahaan hanya mengungkapkan kompensasi manajemen kunci pada tahun tersebut tanpa rincian jenis kompensasi. Bahkan, masih terdapat beberapa perusahaan yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Perusahaan yang tidak mengungkapkan kompensasi manajemen kunci sebagian besarnya merupakan perusahaan yang tidak termasuk kedalam kriteria kepemilikan keluarga dan kepemilikan manajerial, memiliki efektifitas komite audit yang belum mencapai *poor* dan diaudit oleh KAP *non big 4*.

Hasil uji empiris menunjukkan bahwa kepemilikan keluarga, efektifitas komite audit dan kualitas audit memiliki pengaruh signifikan terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan. Begitu juga dengan variabel kontrol, yaitu ukuran perusahaan dan rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset, memiliki pengaruh yang signifikan terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Secara keseluruhan, hasil penelitian mendukung hipotesis yaitu terdapat pengaruh kepemilikan keluarga, efektifitas komite audit dan kualitas audit positif signifikan terhadap luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.

Implikasi dari hasil penelitian ini adalah perusahaan yang sebagian besar sahamnya dimiliki oleh keluarga dan bukan bagian dari kelompok usaha dapat mendorong manajerial untuk memberikan informasi keuangan yang bersifat wajib di Laporan Keuangannya dalam rangka menjaga reputasi perusahaan. Hal ini bisa menjadi pertimbangan bagi investor untuk melihat struktur kepemilikan keluarga dan kelompok usaha sebagai pertimbangan keputusan investasi. Selain itu, efektifitas komite audit juga dapat meningkatkan *internal control* perusahaan dan mendorong manajerial untuk memberikan informasi keuangan dengan lebih baik. Hasil ini menunjukkan bahwa keberadaan komite audit sangat penting didalam praktik

*internal control* dan penyajian informasi keuangan, sehingga diharapkan perusahaan dapat selalu mengembangkan efektifitas komite audit melalui pemenuhan kriteria komite audit berdasarkan peraturan BEI nomor: KEP-305/BEJ/07-2004 tentang Pencatatan Saham dan Efek Bersifat Ekuitas Selain Saham dan peraturan Bapepam LKNomor. IX.I.5 tentang Pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit. Begitu pula dengan kualitas audit, yang diukur dengan proksi *big 4* dan *non big 4*, menunjukkan bahwa pemilihan auditor eksternal dapat mendorong struktur CG eksternal yang efektif sehingga dapat meningkatkan transparansi pengungkapan di Laporan Keuangan. Hal ini mengimplementasikan bahwa proksi ukuran auditor masih tepat digunakan sebagai alat ukur kualitas audit yang baik.

## 5.2 Keterbatasan dan Saran untuk Riset selanjutnya

Penelitian yang dilakukan tidak terlepas dari adanya beberapa keterbatasan. Oleh karena itu diharapkan penelitian-penelitian yang sejenis berikutnya dapat meminimalisir keterbatasan-keterbatasan yang ada. Berikut beberapa keterbatasan penelitian ini dan saran untuk penelitian selanjutnya yaitu:

1. Proksi kepemilikan manajerial yang menggunakan variabel *dummy* sehingga mungkin tidak merepresentasikan pengaruh kepemilikan manajerial. Penelitian selanjutnya dapat menggunakan persentase kepemilikan manajerial pada perusahaan sehingga dapat lebih menunjukkan pengaruh kepemilikan manajerial terhadap pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan.
2. Penelitian ini hanya menggunakan data perusahaan non keuangan. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan data perusahaan keuangan agar dapat mengungkap faktor determinan pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan pada perusahaan keuangan sekaligus melihat konsistensi penelitian pada perusahaan keuangan.

3. Penelitian hanya menggunakan data satu tahun. Untuk itu penelitian selanjutnya dapat menggunakan periode observasi yang lebih panjang.

#### Daftar Referensi

- Agca, A., and Onder, S. 2007. Voluntary Disclosure in Turkey: A Study on Firms Listed in Istanbul Stock Exchange (ISE). *Problems and Perspective in Management* 5 (3): 241-286.
- Al-Akra, M and Hutchinson, P. 2012. Family firm disclosure and accounting reform. *Research in Accounting Regulation* 25(1) 101-107.
- Ali, A., Chen, T.Y., and Radhakrishnan, S. 2007. Corporate Disclosures by Family Firms. *Journal of Accounting and Economics* 44: 238-286.
- Alseed, K. 2006. The Association Between Firm-Specific Characteristics and Disclosure: The Case of Saudi Arabia. *Managerial Auditing Journal* 21 (5): 476-496.
- Anderson, R.C., and Reeb, D.M. 2003. Founding-Family Ownership and Firm Performance: Evidence from the SandP 500. *The Journal of Finance* 58 (3): 1301-1328.
- Arifin, Z. 2003. Masalah Agensi dan Mekanisme Kontrol pada Perusahaan dengan Struktur Kepemilikan Terkonsentrasi yang Dikontrol Keluarga: Bukti dari Perusahaan Publik di Indonesia. *Disertasi. Tidak dipublikasikan*. Program Doktor Pascasarjana Ilmu Manajemen Fakultas Ekonomi. Universitas Indonesia.
- Badan Pengawas Pasar Modal dan Laporan Keuangan. 2004. Peraturan No. IX.I.5. Pembentukan dan Pelaksanaan Kerja Komite Audit. Jakarta.
- Bassett, M., Koh., P. S., and Tutticci, I. 2007. The Association between Employee Stock Option Disclosures and Corporate Governance: Evidence from An Enhanced Disclosure Regime. *The British Accounting Review* 39 (4): 303-322.
- Bhattacharya, U., and Spiegel, M. 1991. Insiders, Outsiders, and Market Breakdowns. *The Review of Financial Studies* 4 (2): 255-282.
- Bursa Efek Indonesia. 2004. Peraturan Bursa Efek Indonesia: Nomor Kep-305/BEJ/07-2004 tentang Pencatatan Saham dan Efek Bersifat Ekuitas Selain Saham yang Diterbitkan oleh Perusahaan Terdaftar.
- Chen, C.R., Guo, W., and Mande, V. 2003. Managerial Ownership and Firm Valuation: Evidence From Japanese Firms. *Pacific-Basin Finance Journal* 11: 267-283.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J., and Lang, L. 1999. Expropriation of Minority Shareholders in East Asia. *Working Paper*, The World Bank.
- Canyon, M. J., and He, L. 2001. Executive Compensation and Corporate Governance in China. *Journal of Corporate Governance* 17 (2011): 1158-1175.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics* 3: 183-199.
- Farahmita, Aria. 2012. Pengaruh Struktur *Corporate Governance* terhadap Pengungkapan Kompensasi Manajemen Kunci di Laporan Keuangan: Studi atas Revisi: PSAK No. 7 (2010). *Makalah. Tidak Dipublikasikan*. Program Doktor Pascasarjana Ilmu Akuntansi Fakultas Ekonomi. Universitas Indonesia.
- Francis, J.R., & Yu, M.D. 2009. Big 4 Office Size and Audit Quality. *The Accounting Review*, 84 (5), 1521-1552.
- Gao, L., and Kling, G. 2012. The Impact of Corporate Governance and External Audit on Compliance to Mandatory Disclosure Requirements in China. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 21 (1): 17-31.
- Hermalin, B.E., and Weisbach, M.S. 2008. Information Disclosure and Corporate Governance. *Journal of Finance* 4: 17.
- Hermawan, A. A. 2009. Pengaruh Efektifitas Dewan Komisaris dan Komite Audit, Kepemilikan Keluarga, dan Peran Monitoring Bank terhadap Kandungan Informasi Laba. *Disertasi. Tidak Dipublikasikan*. Program Doktor Pascasarjana Ilmu Akuntansi Fakultas Ekonomi. Universitas Indonesia.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2010. PSAK No. 7. Pengungkapan Pihak Berelasi. Jakarta.
- Jensen, M.C., and Meckling, W.H. 1976. Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4): 305-360.
- Nelson, J., Percy, M., 2004. The quality of executive stock options disclosures in Australian annual reports. *Working Paper*, Queensland University of Technology.
- Omar, B., and Simon, J. 2011. Corporate Agregate Disclosure Practices in Jordan. *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting* 27: 166-186.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. 2004. OECD Principles of Corporate Governance.



- Siregar, S.V. and Utama, S. 2008. Type of Earnings Management and The Effect of Ownership Structure, Firm Size, and Corporate Governance Practices: Evidence from Indonesia. *The International Journal of Accounting* 43: 1-27.
- Utama, Marta. 2004. Komite Audit, *Good Corporate Governance* dan Pengungkapan Informasi. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia* 1: 61-79.
- Wang, Y.Y. and Chen, H.W. 2004. Auditing quality and accounting information transparency evidences from Chinese listed corporations. *Accounting Research* 4: 9-15.
- Wang, D. 2006. Founding Family Ownership and Earnings Quality. *Journal of Accounting Research* 44 (3): 619-656.
- Zhang, Y, Zhou, J, and Zhou, N. 2007. Audit Committee Quality, Auditor Independence, and Internal Control Weaknesses. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (3): 300-327.

## Lampiran

### Lampiran 1

#### DAFTAR SAMPEL PENELITIAN

No	Kode	Nama Perusahaan	No	Kode	Nama Perusahaan
1	AALI	PT Astra Agro Lestari Tbk	164	KARW	PT Karwell Indonesia Tbk
2	ABBA	PT Mahaka Media Tbk	165	KBLI	PT KMI Wire and Cable Tbk
3	ABMM	PT BM Investama Tbk	166	KBLM	PT Kabelindo Murni Tbk
4	ACES	PT Ace Hardware Indonesia Tbk	167	KBLV	PT First Media Tbk
5	ADES	PT Akasha Wira International Tbk	168	KBRI	PT Kertas Basuki Rachmat Indonesia Tbk
6	ADHI	PT Adhi Karya (Persero) Tbk	169	KDSI	PT Kedawang Setia Industrial Tbk
7	ADMG	PT Polychem Indonesia Tbk	170	KIAS	PT Keramik Indonesia Assosiasi Tbk
8	ADRO	PT Adaro Energy Tbk	171	KICI	PT Kedaung Indah Can Tbk
9	AIMS	PT Akbar Indo Makmur Stimec Tbk	172	KIJA	PT Kawasan Industri Jababeka Tbk
10	AISA	PT Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk	173	KKGI	PT Resource Alam Indonesia Tbk
11	AKKU	PT Alam Karya Unggul Tbk	174	KLBF	PT Kalbe Farma Tbk
12	AKRA	PT AKR Corporindo Tbk	175	KOIN	PT Kokoh Inti Arebama Tbk
13	ALDO	PT Alkindo Naratama Tbk	176	KONI	PT Perdana Bangun Pusaka Tbk
14	ALKA	PT Alakasa Industrindo Tbk	177	KPIG	PT Global Land Development Tbk
15	ALMI	PT Alumindo Light Metal Industry Tbk	178	KRAS	PT Krakatau Steel (Persero) Tbk
16	AMFG	PT Asahimas Flat Glass Tbk	179	LAMI	PT Lamicitra Nusantara Tbk

17	AMRT	PT Sumber Alfaria Trijaya Tbk	180	LAPD	PT Leyand International Tbk
18	ANTM	PT Aneka Tambang (Persero) Tbk	181	LION	PT Lion Metal Works Tbk
19	APLN	PT Agung Podomoro Land Tbk	182	LMAS	PT Limas Centric Indonesia Tbk
20	APOL	PT Arpeni Pratama Ocean Line Tbk	183	LMPI	PT Langgeng Makmur Industry Tbk
21	ARGO	PT Argo Pantes Tbk	184	LMSH	PT Lionmesh Prima Tbk
22	ARII	PT Atlas Resources Tbk	185	LPCCK	PT Lippo Cikarang Tbk
23	ARNA	PT Arwana Citramulia Tbk	186	LPIN	PT Multi Prima Sejahtera Tbk
24	ARTI	PT Ratu Prabu Energy Tbk	187	LPKR	PT Lippo Karawaci Tbk
25	ASGR	PT Astra-Graphia Tbk	188	LPLI	PT Star Pacific Tbk
26	ASIA	PT Asia Natural Resources Tbk	189	LPPF	PT Matahari Department Store Tbk
27	ASII	PT Astra International Tbk	190	LSIP	PT PP London Sumatra Tbk
28	ASRI	PT Alam Sutera Realty Tbk	191	LTLS	PT Lautan Luas Tbk
29	ATPK	PT ATPK Resources Tbk	192	MAMI	PT Mas Murni Indonesia Tbk
30	AUTO	PT Astra Otoparts Tbk	193	MAPI	PT Mitra Adiperkasa Tbk
31	BAJA	PT Saranacentral Bajatama Tbk	194	MASA	PT Multistrada Arah Sarana Tbk
32	BAPA	PT Bekasi Asri Pemula Tbk	195	MBSS	PT Mitrabahtera Segara Sejati Tbk
33	BATA	PT Sepatu Bata Tbk	196	MBTO	PT Martina Berto Tbk
34	BAYU	PT Bayu Buana Tbk	197	MDLN	PT Modernland Realty Tbk
35	BCIP	PT Bumi Citra Permai Tbk	198	MDRN	PT Modern Internasional Tbk
36	BHIT	PT Bhakti Investama Tbk	199	MEDC	PT Medco Energi International Tbk
37	BIMA	PT Primarindo Asia Infrastructure Tbk	200	META	PT Nusantara Infrastructure Tbk
38	BIPI	PT Benakat Petroleum Energy Tbk	201	MFMI	PT Multifiling Mitra Indonesia Tbk
39	BIPP	PT Bhuwanatala Indah Permai Tbk	202	MICE	PT Multi Indocitra Tbk
40	BISI	PT Bisi International Tbk	203	MIDI	PT Midi Utama Indonesia Tbk
41	BKDP	PT Bukit Darma Property Tbk	204	MITI	PT Mitra Investindo Tbk
42	BKSL	PT Sentul City Tbk	205	MKPI	PT Metropolitan Kentjana Tbk
43	BMSR	PT Bintang Mitra Semestaraya Tbk	206	MLBI	PT Multi Bintang Indonesia Tbk

44	BMTR	PT Global Mediacom Tbk	207	MLIA	PT Mulia Industrindo Tbk
45	BORN	PT Borneo Lumbang Energi dan Metal Tbk	208	MLPL	PT Multipolar Tbk
46	BRAM	PT Indo Kordsa Tbk	209	MNCN	PT Media Nusantara Citra Tbk
47	BRAU	PT Berau Coal Energy Tbk	210	MPPA	PT Matahari Putra Prima Tbk
48	BRMS	PT Bumi Resources Mineral Tbk	211	MTDL	PT Metrodata Electronics Tbk
49	BRNA	PT Berlina Tbk	212	MTLA	PT Metropolitan Land Tbk
50	BRPT	PT Barito Pacific Tbk	213	MTSM	PT Metro Realty Tbk
51	BSDE	PT Bumi Serpong Damai Tbk	214	MYOH	PT Myoh Technology Tbk
52	BTEK	PT Bumi Teknokultura Unggul Tbk	215	MYRX	PT Hanson International Tbk
53	BTEL	PT Bakrie Telecom Tbk	216	MYTX	PT Apac Citra Centertex Tbk
54	BTON	PT Betonjaya Manunggal Tbk	217	NIKL	PT Pelat Timah Nusantara Tbk
55	BUDI	PT Budi Acid Jaya Tbk	218	OKAS	PT Ancora Indonesia Resources Tbk
56	BULL	PT Buana Listya Tama Tbk	219	OMRE	PT Indonesia Prima Property Tbk
57	BUMI	PT Bumi Resources Tbk	220	PANR	PT Panorama Sentrawisata Tbk
58	BUVA	PT Bukit Uluwatu Villa Tbk	221	PBRX	PT Pan Brothers Tex Tbk
59	BWPT	PT BW Plantation Tbk	222	PDES	PT Destinasi Tirta Nusantara Tbk
60	BYAN	PT Bayan Resources Tbk	223	PGAS	PT Perusahaan Gas Negara (Persero) Tbk
61	CASS	PT Cardig Aero Services Tbk	224	PGLI	PT Pembangunan Graha Lestari Indah Tbk
62	CEKA	PT Cahaya Kalbar Tbk	225	PICO	PT Pelangi Indah Canindo Tbk
63	CENT	PT Centrin Online Tbk	226	PJAA	PT Pembangunan Jaya Ancol Tbk
64	CITA	PT Cita Mineral Investindo Tbk	227	PKPK	PT Perdana Karya Perkasa Tbk
65	CKRA	PT Citra Kebun Raya Agri Tbk	228	PLAS	PT Polaris Investama Tbk
66	CMNP	PT Citra Marga Nusaphala Persada Tbk	229	PLIN	PT Plaza Indonesia Realty Tbk
67	CMPP	PT Centris Multi Persada Pratama Tbk	230	PNSE	PT Pudjiadi & Sons Tbk
68	CNKO	PT Eksploitasi Energi Indonesia Tbk	231	POLY	PT Asia Pacific Fibers Tbk

69	CPIN	PT Charoen Pokphand Indonesia Tbk	232	POOL	PT Pool Advista Indonesia Tbk
70	CPRO	PT Central Proteina Prima Tbk	233	PRAS	PT Prima Alloy Steel Tbk
71	CSAP	PT Catur Sentosa Adiprana Tbk	234	PSAB	PT J Resources Asia Pasifik Tbk
72	CTBN	PT Citra Tubindo Tbk	235	PSDN	PT Prasadha Aneka Niaga Tbk
73	CTRA	PT Ciputra Development Tbk	236	PSKT	PT Pusako Tarinka Tbk
74	CTRP	PT Ciputra Property Tbk	237	PTBA	PT Tambang Batu Bara Bukit Asam (Persero) Tbk
75	CTRS	PT Ciputra Surya Tbk	238	PTIS	PT Indo Straits Tbk
76	CTTH	PT Citatah Industri Marmer Tbk	239	PTPP	PT PP (Persero) Tbk
77	DART	PT Duta Anggada Realty Tbk	240	PTRO	PT Petrosea Tbk
78	DEWA	PT Darma Henwa Tbk	241	PTSN	PT Sat Nusapersada Tbk
79	DGIK	PT Duta Graha Indah Tbk	242	PTSP	PT Pioneerindo Gourmet International Tbk
80	DILD	PT Intiland Development Tbk	243	PUDP	PT Pudjiadi Prestige Limited Tbk
81	DKFT	PT Central Omega Resources Tbk	244	PWON	PT Pakuwon Jati Tbk
82	DLTA	PT Delta Djakarta Tbk	245	PYFA	PT Pyridam Farma Tbk
83	DNET	PT Dyviacom Intrabumi Tbk	246	RAJA	PT Rukun Raharja Tbk
84	DOID	PT Delta Dunia Makmur Tbk	247	RALS	PT Ramayana Lestari Sentosa Tbk
85	DPNS	PT Duta Pertiwi Nusantara Tbk	248	RBMS	PT Ristia Bintang Mahkotasejati Tbk
86	DSFI	PT Dharma Samudra Fishing Industries Tbk	249	RDTX	PT Roda Vivatex Tbk
87	DUTI	PT Duta Pertiwi Tbk	250	RICY	PT Ricky Putra Globalindo Tbk
88	DVLA	PT Darya-Varia Laboratoria Tbk	251	RIGS	PT Rig Tenders Indonesia Tbk
89	ELSA	PT Elnusa Tbk	252	RIMO	PT Rimo Catur Lestari Tbk
90	ELTY	PT Bakrieland Development Tbk	253	RMBA	PT Bentoel International Investama Tbk
91	EMDE	PT Megapolitan Developments Tbk	254	RODA	PT Royal Oak Development Asia Tbk
92	EMTK	PT Elang Mahkota Teknologi Tbk	255	ROTI	PT Nippon Indosari Corpindo Tbk

93	ENRG	PT Energi Mega Persada Tbk	256	SAFE	PT Steady Safe Tbk
94	ERAA	PT Erajaya Swasembada Tbk	257	SAIP	PT Surabaya Agung Industry Pulp & Kertas Tbk
95	ERTX	PT Eratex Djaja Tbk	258	SCBD	PT Danayasa Arthatama Tbk
96	ESSA	PT Surya Esa Perkasa Tbk	259	SCCO	PT Supreme Cable Manufacturing & Commerce Tbk
97	ESTI	PT Ever Shine Textile Industry Tbk	260	SCMA	PT Surya Citra Media Tbk
98	ETWA	PT Eterindo Wahanatama Tbk	261	SDMU	PT Sidomulyo Selaras Tbk
99	EXCL	PT XL Axiata Tbk	262	SDPC	PT Millennium Pharmacon International Tbk
100	FAST	PT Fast Food Indonesia Tbk	263	SGRO	PT Sampoerna Agro Tbk
101	FASW	PT Fajar Surya Wisesa Tbk	264	SHID	PT Hotel Sahid Jaya International Tbk
102	FISH	PT FKS Multi Agro Tbk	265	SIAP	PT Sekawan Inti Pratama Tbk
103	FMII	PT Fortune Mate Indonesia Tbk	266	SIMA	PT Siwani Makmur Tbk
104	FORU	PT Fortune Indonesia Tbk	267	SIMM	PT Surya Intrindo Makmur Tbk
105	FPNI	PT Titan Kimia Nusantara Tbk	268	SIMP	PT Salim Ivomas Pratama Tbk
106	FREN	PT Smartfren Telecom Tbk	269	SIPD	PT Sierad Produce Tbk
107	GDST	PT Gunawan Dianjaya Steel Tbk	270	SKLT	PT Sekar Laut Tbk
108	GDYR	PT Goodyear Indonesia Tbk	271	SKYB	PT Skybee Tbk
109	GEMA	PT Gema Grahasarana Tbk	272	SMAR	PT SMART Tbk
110	GGRM	PT Gudang Garam Tbk	273	SMCB	PT Holcim Indonesia Tbk
111	GIAA	PT Garuda Indonesia Tbk	274	SMDM	PT Suryamas Dutamakmur Tbk
112	GJTL	PT Gajah Tunggal Tbk	275	SMDR	PT Samudera Indonesia Tbk
113	GMCW	PT Grahamas Citrawisata Tbk	276	SMGR	PT Semen Gresik (Persero) Tbk
114	GMTD	PT Gowa Makassar Tourism Development Tbk	277	SMMT	PT Entertainment International Tbk
115	GOLD	PT Golden Retailindo Tbk	278	SMRU	PT SMR Utama Tbk
116	GPRA	PT Perdana Gapuraprima Tbk	279	SMSM	PT Selamat Sempurna Tbk

117	GREN	PT Evergreen Invesco Tbk	280	SONA	PT Sona Topas Tourism Industry Tbk
118	GTBO	PT Garda Tujuh Buana Tbk	281	SPMA	PT Suparma Tbk
119	GWSA	PT Greenwood Sejahtera Tbk	282	SQMI	PT Renuka Coalindo Tbk
120	GZCO	PT Gozco Plantations Tbk	283	SRAJ	PT Sejahteraraya Anugrahjaya Tbk
121	HERO	PT Hero Supermarket Tbk	284	SRSN	PT Indo Acidatama Tbk
122	HITS	PT Humpuss Intermoda Transportasi Tbk	285	SSTM	PT Sunson Textile Manufacture Tbk
123	HMSP	PT HM Sampoerna Tbk	286	STAR	PT Star Petrochem Tbk
124	HOME	PT Hotel Mandarine Regency Tbk	287	SUGI	PT Sugih Energy Tbk
125	HRUM	PT Harum Energy Tbk	288	SULI	PT Sumalindo Lestari Jaya Tbk
126	IATA	PT Indonesia Air Transport Tbk	289	SUPR	PT Solusi Tunas Pratama Tbk
127	ICBP	PT Indofood CBP Sukses Makmur Tbk	290	TBIG	PT Tower Bersama Infrastructure Tbk
128	ICON	PT Island Concepts Indonesia Tbk	291	TBLA	PT Tunas Baru Lampung Tbk
129	IDKM	PT Indosiar Karya Media Tbk	292	TBMS	PT Tembaga Mulia Semanan Tbk
130	IGAR	PT Champion Pasific Indonesia Tbk	293	TCID	PT Mandom Indonesia Tbk
131	IIKP	PT Inti Agri Resources Tbk	294	TGKA	PT Tigaraksa Satria Tbk
132	IKAI	PT Intikeramik Alamasri Industry Tbk	295	TINS	PT Timah (Persero) Tbk
133	IMAS	PT Indomobil Sukses Internasional Tbk	296	TIRA	PT Tira Austenite Tbk
134	INAF	PT Indofarma (Persero) Tbk	297	TIRT	PT Tirta Mahakam Resources Tbk
135	INAI	PT Indal Aluminium Industry Tbk	298	TKGA	PT Toko Gunung Agung Tbk
136	INCI	PT Intanwijaya Internasional Tbk	299	TKIM	PT Pabrik Kertas Tjiwi Kimia Tbk
137	INCO	PT Vale Indonesia Tbk	300	TLKM	PT Telekomunikasi Indonesia (Persero) Tbk
138	INDF	PT Indofood Sukses Makmur Tbk	301	TMAS	PT Pelayaran Tempuran Emas Tbk
139	INDR	PT Indorama Syntetics Tbk	302	TMPI	PT AGIS Tbk
140	INDS	PT Indospring Tbk	303	TMPO	PT Tempo Inti Media Tbk
141	INDX	PT Tanah Laut Tbk	304	TOTL	PT Total Bangun Persada Tbk

142	INDY	PT Indika Energy Tbk	305	TOTO	PT Surya Toto Indonesia Tbk
143	INKP	PT Indah Kiat Pulp & Paper Tbk	306	TOWR	PT Sarana Menara Nusantara Tbk
144	INPP	PT Indonesian Paradise Property Tbk	307	TRAM	PT Trada Maritime Tbk
145	INTA	PT Intraco Penta Tbk	308	TRIL	PT Triwira Insanlestari Tbk
146	INTD	PT Inter Delta Tbk	309	TRIO	PT Trikonsel Oke Tbk
147	INTP	PT Indocement Tunggul Prakasa Tbk	310	TRST	PT Trias Sentosa Tbk
148	IPOL	PT Indopoly Swakarsa Utama Industry Tbk	311	TSPC	PT Tempo Scan Pacific Tbk
149	ISAT	PT INDOSAT Tbk	312	TURI	PT Tunas Ridean Tbk
150	ITMG	PT Indo Tambangraya Megah Tbk	313	ULTJ	PT Ultra Jaya Milk Tbk
151	ITTG	PT Leo Investments Tbk	314	UNIC	PT Unggul Indah Cahaya Tbk
152	JAWA	PT Jaya Agra Wattie Tbk	315	UNIT	PT Nusantara Inti Corpora Tbk
153	JECC	PT Jembo Cable Company Tbk	316	UNTR	PT United Tractor Tbk
154	JIHD	PT Jakarta International Hotel & Development Tbk	317	UNTX	PT Unitex Tbk
155	JKON	PT Jaya Kontruksi Manggala Pratama Tbk	318	UNVR	PT Unilever Indonesia Tbk
156	JKSW	PT Jakarta Kyoei Steel Works Tbk	319	VIVA	PT Visi Media Asia Tbk
157	JPFA	PT JAPFA Comfeed Indonesia Tbk	320	VOKS	PT Voksel Electric Tbk
158	JPRS	PT Jaya Pari Steel Tbk	321	WAPO	PT Wahana Phonix Mandiri Tbk
159	JRPT	PT Jaya Real Property Tbk	322	WICO	PT Wicaksana Overseas International Tbk
160	JSMR	PT Jasa Marga (Persero) Tbk	323	WIKA	PT Wijaya Karya (Persero) Tbk
161	JTPE	PT Jasuindo Tiga Perkasa Tbk	324	WINS	PT Wintermar Offshore Marine Tbk
162	KAEF	PT Kimia Farma (Persero) Tbk	325	YPAS	PT Yanaprima Hastapersada Tbk
163	KARK	PT Dayaindo Resources International Tbk	326	ZBRA	PT Zebra Nusantara Tbk

## Lampiran 2

## Daftar Checklist Efektifitas Komite Audit (Hermawan, 2009)

No	Description	Good	Fair	Poor
1-5	Asses the responsibilities fulfilled by the audit committee during the year, include the following items: 1. Evaluating internal control 2. Propose auditor 3. Financial report review 4. Evaluating legal compliance 5. Prepare a complete audit committee report for disclosure <i>In each category, if responsibility is fulfilled, firms will receive a 'good' score. If the responsibility is not fulfilled or no information, the company will receive a 'poor' score.</i> Sumber: IICD (2005)			
6	How many meetings were held during the year? <i>If the audit committee meets more than six times, the firm will earn a 'good' score. If 4-6 meeting, the firm will earn a 'fair' score, while less than four times or no information will be scored as 'poor.'</i> Sumber: IICD (2005)			
7	What is attendance performance of the audit committee members during the year? <i>If the overall audit committee attendance or the year is greater than 80%, the firm earns a 'good' score. If attendance is 70%-80% receives a 'fair' score, and less than 70% or no information receives a 'poor' score.</i> Sumber: IICD (2005)			
8	Does the audit committee evaluate the scope, accuracy, and cost effectiveness, independency and objectivity of external auditor? <i>If the audit committee evaluates all of the items, the firm has a 'good' score. If only some part of the items was evaluated, the score will be 'fair' and if none of the items was evaluated, the score will be 'poor.'</i> Sumber: Lampiran Kep-339/BEJ/07-2001			
9	What is the size of the audit committee? <i>If there are 3 person in the audit committee the score will be 'fair,' and if there is more than 3 person in the audit committee, the score will be 'good.' If there is no information, the score will be 'poor.'</i> Sumber: Lampiran Kep-339/BEJ/07-2001			
10	Does the audit committee have an accounting background? <i>If the company has more than 1 person with accounting background, the firm will earn a 'good' score. If the</i>			



	<i>company has only 1 person with accounting background, the firm will earn a 'fair' score, and if none has accounting background or no information, the score will be 'poor.'</i> Sumber: Dwaliwal et al. (2007)			
11	What is the average age of the audit committee? <i>If the average age of the audit committee is more than 40 years old, the company will received a 'good' score. If the average age of the audit committee is between 30 and 40 years old, the score is 'fair' and if the average age is below 30 years old, the score will be 'poor.'</i> Sumber: Anderson et al (2004)			
	<b>TOTAL</b>			

Lampiran 3

Hasil Regresi

Variabel	Expected Sign	Actual Sign	Koefisien	t-Statistic	Prob.
FAMOWN	+	+	0,077826	1,532849	0,063150***
MANOWN	+	+	0,029940	0,981240	0,163600
KOMAUD	+	+	0,277853	2,893768	0,002050*
KA	+	+	0,245354	6,414682	0,000000*
SIZE			0,021416	1,912761	0,028350**
COMP_TA			2,020706	1,470342	0,071250***
F-statistic					17.90158
F-statistic (probability)					0.00000*
R-squared					0.251893
Adjusted R-square					0.237822
N					326

**Keterangan:** SCCOMPDISC = tingkat luasnya pengungkapan kompensasi manajemen kunci di Laporan Keuangan, bernilai 1 apabila diungkapkan, 0 apabila sebaliknya; **FAMOWN** = kepemilikan keluarga, bernilai 1 apabila kepemilikan keluarga lebih dari 50% dan bukan bagian dari grup usaha, 0 apabila tidak; **MANOWN** = kepemilikan manajerial, bernilai 1 apabila terdapat kepemilikan manajerial dalam perusahaan, 0 apabila sebaliknya; **KOMAUD** = efektifitas komite audit; **KA** = kualitas audit, bernilai 1 untuk KAP *big 4*, 0 apabila sebaliknya; **SIZE** = ukuran perusahaan; **COMP\_TA** = rasio kompensasi manajemen kunci terhadap total aset

\*, \*\*, \*\*\* menotasikan tingkat signifikansi pada alpha = 1, 5, 10%

## KEADILAN ORGANISASI, TRUST DAN KOMITMEN ORGANISASI DALAM SISTEM KONTROL GAIN-SHARING

**SELVA TEMALAGI\***

*Universitas Pattimura*

**HENGKY LATAN**

*Alumni Universitas Pattimura*

**Abstract:** *The main purpose of this study is to examine the relationship between the roles of organizational justice, trust and organizational commitment in a specific type of management control system (MCS), gain-sharing. According to the proposed theory hypothesis, employee perceptions involving the procedural justice of the gain-sharing plan influence the employee trust in manager's organizational commitment and their performance. Positive perceptions of fairness and equality lead to enhance trust and organizational commitment, which, in turn has positive consequences for the employee performance. To investigate these issues, a survey technique was administered to employee in public and private bank in Ambon city. The result analysis from the Partial Least Squares approach indicate that employee perceptions regarding the fairness and equality of the gain-sharing plan are positively significant related to employee trust in manager's, organizational commitment and their performance. Further, employee trust in manager and organizational commitment has a positive influence to employee performance. Also, this study give an evidence that there is no significant different between gender on such relationships.*

**Keywords:** *management control system, gain-sharing, organizational justice, trust, organizational*

---

\* Corresponding author: selva\_temalagi@yahoo.com

## Pendahuluan

Kontrol organisasi merupakan fungsi manajemen yang selalu dikritisi dan mengalami perluasan dalam literatur akuntansi dan bisnis lainnya. Dalam akuntansi, beberapa penelitian terdahulu telah menguji pengaruh antara kontrol organisasi terhadap perilaku manusia (Ansari, 1977; Flamholtz 1979; Flamholtz et al. 1985; Birnberg dan Snodgrass 1988). Merchant (1985:4) menyatakan bahwa dengan kontrol para manajer dapat mengambil langkah untuk membantu setiap orang dalam organisasinya untuk melakukan yang terbaik. Namun, kontrol tersebut akan gagal jika terjadi kerugian finansial yang besar (Merchant dan Van der Stede 2007). Flamholtz (1979:290) mendefinisikan sistem kontrol organisasi sebagai suatu set mekanisme, yang didesain untuk menambah probabilitas seseorang sesuai dengan tujuan organisasi. Mekanisme tersebut biasanya dimasukkan ke dalam beberapa sub sistem antara lain perencanaan, operasi, pengukuran kinerja dan evaluasi (Flamholtz 1983). Sementara Atkinson et al., (2012:342) menjelaskan sistem kontrol organisasi sebagai suatu set prosedur, pengukuran kinerja, sistem dan insentif dari organisasi untuk memotivasi semua karyawan agar bekerja sesuai dengan tujuan organisasi.

Beberapa peneliti akuntansi menyatakan bahwa sistem kontrol manajemen (*management control system-MCS*) merupakan bagian dari sistem kontrol organisasi (Atkinson et al. 2012; Fisher 1998; Merchant dan Van der Stede 2007). Dalam pandangan mereka umumnya kontrol dari manajer level menengah berasal dari top level eksekutif. Peneliti lain (Otley 1994; Langfield-Smith 1997) mendefinisikan MCS sebagai organisasi kontemporer dimana para pekerja level bawah berpartisipasi aktif dalam mendukung strategi organisasi. Pendekatan ini digunakan dalam penelitian ini, artinya MCS dan kontrol organisasi dapat saling dipertukarkan.

Chenhall (2003) menyatakan bahwa beberapa penelitian dari MCS dalam literatur akuntansi lebih cenderung untuk menggunakan paradigma dari pendekatan kontijensi. Dalam

pendekatan ini, efektivitas dari MCS dibandingkan antara desain sistem dan variasi dari variabel kontijensi seperti teknologi, lingkungan dan struktur. Lebih lanjut, Chenhall (2003) juga menyatakan bahwa MCS juga dapat sukses dari beberapa variabel seperti keadilan organisasi, trust dan komitmen organisasi antara para pekerja dan manajer. Menurutnya, variabel-variabel tersebut akan membantu untuk menjelaskan bagaimana reaksi dari individu-individu dalam organisasi terhadap penerapan MCS dan konsekuensinya, apakah efektif atautkah tidak.

Penelitian ini akan menguji keadilan organisasi, trust dan komitmen organisasi dalam konteks MCS yang lebih spesifik yaitu gain-sharing. Dalam rencana gain-sharing, pemberi kerja akan membagi keuntungan produktivitas terhadap pekerja-perkerjanya berupa sistem bonus. Seperti yang dinyatakan oleh Chenhall dan Langfield-Smith (2003), rencana gain-sharing dalam MCS akan membantu untuk mengukur kinerja individu. Dengan demikian maka rumusan masalah dalam penelitian ini adalah 1) apakah pekerja dengan persepsi keadilan organisasi dalam rencana gain-sharing akan berpengaruh terhadap kepercayaan mereka terhadap manajer, komitmen organisasi dan kinerja? 2) apakah kepercayaan terhadap manajer dan komitmen organisasi selanjutnya akan berpengaruh terhadap kinerja? Penelitian ini merupakan perluasan dari penelitian Kennedy et al., (2009) dengan menambahkan dua variabel baru yaitu komitmen organisasi dan kinerja. Seperti yang dinyatakan oleh Kennedy et al. (2009, p. 3) belum ada penelitian sebelumnya yang menguji hal ini dalam sistem gain-sharing. Oleh karena itu, maka peneliti memilih menggunakan teknik *Partial Least Squares* (PLS) untuk analisis data. Hal ini berbeda dengan Kennedy et al., (2009) yang menggunakan SEM berbasis kovarian yaitu EQS.

## Rerangka Teoritis Dan Pengembangan Hipotesis

### Teori Keagenan

Dalam tahun 1932, Berle dan Means telah menunjukkan adanya konflik kepentingan antara pemilik perusahaan dan manajer. Dan sejak diperkenalkannya teori keagenan oleh Jensen dan Meckling (1976) hal ini semakin jelas terlihat. Dengan memegang banyak kontrol, para manajer menjalankan perusahaan untuk keuntungan pemilik. Bagaimanapun kontrol manajerial memegang peranan penting dalam menentukan keadilan organisasi serta meningkatkan kepercayaan, komitmen organisasi dan kinerja karyawan.

### Teori Atribusi

Weiner (2006) menyatakan bahwa fokus dari teori atribusi adalah *causes*. Teori ini biasanya digunakan untuk menganalisis hasil akhir atau konsekuensi dibandingkan dengan sebuah tindakan. Seperti yang dinyatakan oleh Dirks dan Ferrin (2002), para pekerja yang merupakan atribusi dari praktik keadilan organisasi akan bekerja lebih *superior*. Dalam hubungannya dengan MCS, pengembangan trust, komitmen organisasi dan kinerja dapat dipandang sebagai sebuah proses atribusional.

### Gain-Sharing dan Keadilan Organisasi

Sistem gain-sharing sudah sangat terkenal di Amerika Serikat dan di Indonesia pun demikian. Dalam sistem ini, pekerja yang mempunyai kinerja yang bagus atau bekerja melampaui target akan diberi bonus. Perhitungan bonus biasanya berdasarkan pada pengukuran produktivitas. Keuntungan finansial yang didapat perusahaan akan dibagikan dalam sistem bonus. Gain-sharing dalam pengukuran kinerja dan pekerja yang mendapat reward akan sangat berkaitan dengan keadilan organisasi (Welbourne et al. 1995; Welbourne 1998). Menurut beberapa peneliti (Brockner dan Wiesenfeld 1996; Welbourne et al. 1995; Welbourne 1998) dalam literatur keadilan organisasi, pekerja menginginkan adanya keadilan

dari organisasi tentang bagaimana mengevaluasi dan memberikan reward terhadap kinerja mereka.

Umumnya, banyak peneliti membedakan keadilan organisasi menjadi dua tipe yaitu keadilan distributif dan keadilan prosedural. Keadilan distributif lebih berorientasi pada teori ekuitas (Adams 1963; Deutsch 1975) dimana setiap individu mengevaluasi pekerjaan mereka dari *input* (seperti skill dan motivasi) dan membandingkannya dengan *outcome* yang diterima dari organisasi (seperti gaji dan promosi). Sedangkan keadilan prosedural merupakan persepsi tentang keadilan dari aturan atau prosedur yang dibuat organisasi untuk mengevaluasi kinerja dan memberi reward (Thibaut dan Walker 1975). Namun baru-baru ini, para peneliti menambahkan satu lagi dimensi keadilan organisasi yaitu keadilan interaksional yang didefinisikan sebagai refleksi dari keadilan non-prosedural dalam bentuk interaksi antara bawahan dengan atasan (Colquitt, 2001). Banyak penelitian yang kemudian menghubungkan antara keadilan organisasi dengan berbagai variabel seperti, trust, komitmen organisasi, kepuasan kerja dan kinerja (Cohen-Charash dan Spector 2001; Staley dan Magner 2007). Dalam literatur akuntansi, keadilan organisasi banyak dihubungkan dengan penganggaran seperti *budgetary slack* (Libby 2003), partisipasi penganggaran (Latif 2007; Mulyasari dan Sugiri 2004; Yenti 2003) dan *budget goal commitment* (Bawono 2008; Wentzel 2002).

### **Trust, Komitmen Organisasi dan Kinerja**

Para pekerja yang percaya terhadap pemimpin atau manajer dalam organisasinya akan meningkatkan fungsi efektivitas dalam lingkungan kerja dan selanjutnya akan berdampak pada kinerjanya. Dirks dan Ferrin (2002) mendefinisikan trust dalam lingkungan kerja sebagai penerimaan dari pekerja terhadap segala instruksi dan prosedur yang diberikan oleh manajer. Manajer yang melakukan sistem keadilan organisasi seraca merata akan dapat meminimalkan tingkat perputaran (*turnover*) karyawan, sebagai akibat dari rendahnya

kepercayaan dan komitmen mereka terhadap organisasi. Beberapa penelitian sebelumnya telah menguji hubungan antara keadilan distributif dan prosedural terhadap trust, komitmen organisasi dan kinerja karyawan (Folger dan Konovsky 1989; Greenberg 1990; Korsgaard dan Roberson 1995). Penelitian lain juga telah menguji hubungan antara keadilan interaksional terhadap trust (Ambrose dan Schminke 2003). Namun, penelitian-penelitian tersebut hanya menguji pengaruh dari masing-masing dimensi keadilan organisasi. Belum ada penelitian yang menguji keadilan organisasi dalam bentuk second-order atau hierarchical model. Sebagai misalnya, hasil penelitian Aryee et al., (2002) dan Kennedy et al., (2009) menyimpulkan bahwa keadilan distributif, keadilan prosedural dan keadilan interaksional berpengaruh positif signifikan terhadap trust. Sementara hasil penelitian Aryee et al., (2002), Colquitt (2001), Lee dan Farh (1999) serta Yenti (2003) menyimpulkan bahwa keadilan distributif dan keadilan prosedural berpengaruh positif signifikan terhadap komitmen organisasi. Dan dalam penelitian Bawono (2008), Chenhall dan Langfield-Smith (2003), Latif (2007), Lam et al., (2002) serta Ulupui (2005) menyatakan bahwa keadilan organisasi berpengaruh positif terhadap kinerja.

Dalam konteks MCS seperti gain-sharing, keadilan organisasi akan berpengaruh terhadap kepercayaan karyawan terhadap manajer dan komitmen mereka terhadap organisasi serta akan berdampak pada kinerja. Hasil penelitian lain dari Sweeney dan McFarlin (1997) menemukan bahwa keadilan distributif dan keadilan prosedural dari pria dan wanita ternyata juga berbeda. Mereka menyimpulkan bahwa hubungan antara keadilan organisasi dan organisasi *outcome* (seperti trust, komitmen organisasi dan kinerja) lebih tinggi wanita dibandingkan dengan pria. Berdasarkan uraian di atas, maka diturunkan hipotesis sebagai berikut:

**H1a** : *Keadilan organisasi berpengaruh positif terhadap trust*

**H1b** : *Keadilan organisasi berpengaruh positif terhadap komitmen organisasi*

**H1c** : *Keadilan organisasi berpengaruh positif terhadap kinerja*

**H1d** : *Terdapat perbedaan pengaruh keadilan organisasi terhadap trust berdasarkan gender*

**H1e** : *Terdapat perbedaan pengaruh keadilan organisasi terhadap komitmen organisasi berdasarkan gender*

**H1f** : *Terdapat perbedaan pengaruh keadilan organisasi terhadap kinerja berdasarkan gender*

Chenhall dan Langfield-Smith (2003) menyatakan bahwa para pekerja yang percaya terhadap pemimpin atau manajernya, akan meningkatkan kinerjanya. Hasil penelitian Aryee et al., (2002) menyimpulkan bahwa kepercayaan terhadap manajer berpengaruh positif signifikan terhadap kinerja. Selanjutnya, hasil penelitian Aryee et al., (2002) juga menyimpulkan bahwa kepercayaan terhadap organisasi akan berpengaruh positif terhadap komitmen organisasi. Komitmen organisasi dapat didefinisikan sebagai suatu kepercayaan dan penerimaan individu pada tujuan dan nilai organisasi. Sehingga pekerja yang mempunyai komitmen organisasi yang tinggi, maka akan bekerja sebaik mungkin untuk kemajuan organisasi dan akan berdampak pada meningkatnya kinerja (Aranya dan Ferris, 1984). Berdasarkan uraian di atas, maka diturunkan hipotesis sebagai berikut:

**H2** : *Trust berpengaruh positif terhadap kinerja*

**H3** : *Komitmen organisasi berpengaruh positif terhadap kinerja*

## **METODA RISET**

### **Populasi dan Sampel**

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh karyawan yang bekerja pada lembaga perbankan di Kota Ambon, baik itu bank umum dan swasta nasional. Sampel dipilih dengan menggunakan teknik *non-probability sampling* yaitu dengan menggunakan metode *purposive*



*sampling* dengan alasan agar memperoleh sampel yang representatif dan menghindari bias dalam pengambilan sampel (Kothari 2004:59; Stangor 2011:113). Kriteia yang digunakan untuk pemilihan sampel adalah, yang dapat menjadi sampel haruslah karyawan level bawah yang sudah bekerja lebih dari dua tahun dengan tingkat pendidikan minimal S1. Data dikumpulkan dengan melakukan survei kuesioner dengan cara mendatangi langsung masing-masing objek penelitian.

## **Pengukuran Variabel**

### **1. Keadilan Organisasi**

Variabel ini berbentuk second-order dengan tiga konstruk dimensi yaitu keadilan distributif yang diukur dengan 5 item pertanyaan yang diadopsi dari penelitian Kennedy et al., (2009), keadilan prosedural yang diukur dengan 6 item pertanyaan yang diadopsi dari penelitian Kennedy et al., (2009), dan keadilan interaksional yang diukur dengan 9 item pertanyaan yang diadopsi dari penelitian Colquitt (2001). Semua item pertanyaan dalam variabel ini menggunakan 7 point skala likert (1 = sangat tidak setuju dan 7 = sangat setuju).

### **2. Trust**

Variabel ini berbentuk first-order konstruk yang diukur dengan 4 item pertanyaan yang diadopsi dari penelitian Kennedy et al., (2009). Semua item pertanyaan dalam variabel ini menggunakan 7 point skala likert (1 = sangat tidak setuju dan 7 = sangat setuju).

### **3. Komitmen Organisasi**

Variabel ini berbentuk first-order konstruk yang diukur dengan 6 item pertanyaan menggunakan *Organizational Commitment Questionnaire* (OCQ) yang dikembangkan oleh Porter et al., (1974) dan telah digunakan oleh Lee dan Farh (1999) serta Aryee et al., (2002). Semua item pertanyaan dalam variabel ini menggunakan 7 point skala likert (1 = sangat tidak setuju dan 7 = sangat setuju).

#### 4. Gender

Variabel ini berbentuk dummy dan menjadi variabel moderasi sehingga akan membagi sampel menjadi dua group yaitu laki-laki dan perempuan.

#### 5. Kinerja

Variabel ini berbentuk first-order konstruk yang diukur dengan 6 item pertanyaan yang diadopsi dari penelitian Aryee et al., (2002). Semua item pertanyaan dalam variabel ini menggunakan 7 point skala likert (1 = sangat tidak setuju dan 7 = sangat setuju).

#### Metoda Analisis Data

Metoda analisis data yang digunakan dalam penelitian ini yaitu dengan menggunakan pendekatan SEM berbasis *variance* atau PLS. Teknik ini dipilih karena beberapa alasan yaitu pertama, penelitian ini lebih bersifat prediktif dengan dukungan teori yang lemah. Kedua, jumlah sampel yang dikumpulkan tidak terlalu besar. Ketiga, model penelitian yang berbentuk hierarchical model dengan second-order konstruk di dalamnya. Sebelum melakukan pengujian hipotesis, terlebih dahulu akan dilakukan analisis faktor konfirmatori first-order dan second-order konstruk untuk menguji reliabilitas dan validitas dari item-item pertanyaan yang mengukur konstruk laten. Evaluasi outer model dilakukan dengan menguji validitas konvergen, validitas diskriminan dan reliabilitas konsistensi internal. Item pertanyaan dinyatakan valid jika nilai *indicator reliability*  $> 0.6$ , nilai *Average Variance Extracted* (AVE)  $> 0.5$  dan nilai akar kuadrat AVE lebih besar dari korelasi antar variabel. Selanjutnya untuk menguji reliabilitas konsistensi internal digunakan *composite reliability*, dengan *rule of thumb*  $> 0.7$  (Latan dan Ghazali 2012a, 2012b, 2013).

Setelah selesai mengevaluasi outer model, maka langkah selanjutnya adalah mengevaluasi inner model dan melakukan pengujian hipotesis. Langkah pertama evaluasi inner model adalah dengan melihat nilai R-square sebagai kekuatan prediksi. Nilai R-square 0.75, 0.50 dan 0.25 menunjukkan bahwa model kuat, moderate dan lemah. Kemudian

dilanjutkan dengan melihat nilai partial variance (*effect size*) untuk masing-masing variabel eksogen serta melihat nilai  $Q^2$  *predictive validity* untuk setiap variabel laten endogen. Nilai  $f^2$  0.02, 0.15 dan 0.35 menunjukkan bahwa pengaruh variabel eksogen tertentu adalah kecil, menengah dan besar pada level struktural. Sedangkan untuk  $Q^2$  *predictive validity* jika diperoleh nilai  $> 0$  menunjukkan model mempunyai *predictive validity* dan sebaliknya jika  $< 0$  menunjukkan model tidak mempunyai *predictive validity* (Latan dan Ghazali 2012a, 2012b, 2013).

Karena terdapat variabel gender sebagai variabel moderasi, maka pengujian hipotesis model akan melewati dua tahap. Pertama, akan dilakukan analisis dengan full sampel untuk menguji hipotesis H1a, H1b, H1c, H2 dan H3. Kedua, akan dilakukan analisis dengan sub sampel untuk menguji hipotesis H1d, H1e, H1f dengan melakukan analisis multigroup (PLS-MGA). Untuk menguji hipotesis digunakan tingkat signifikansi 5% dengan bantuan program WarpPLS 3.0 full version.

## ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN HASIL PENELITIAN

Dalam penelitian ini, peneliti menyebarkan 100 kuesioner pada 10 bank di kota Ambon dengan rincian masing-masing bank mendapat 10 buah kuesioner. Setelah waktu yang ditentukan, kuesioner dikumpulkan dengan total kuesioner yang kembali hanya sebanyak 63 buah dan setelah dicek ternyata ada 5 kuesioner yang tidak diisi dengan lengkap. Jadi jumlah data yang dapat digunakan untuk analisis selanjutnya berjumlah 58 dengan tingkat pengembalian kuesioner dalam penelitian ini adalah 63 %. Jumlah sampel ini sudah mencukupi untuk dilakukan analisis PLS, dengan perhitungan jumlah sampel minimal yang harus dipenuhi 10 kali koefisien jalur dalam model. Karena jumlah koefisien jalur dalam penelitian ini ada 5, maka sampel minimal yang dibutuhkan sebanyak 50. Walaupun PLS dapat digunakan pada sampel yang kecil, seperti yang dinyatakan oleh Wold (1982:25;

1985:231) estimasi PLS harus tetap mengacu pada prinsip *consistency at large*. Tabel 1 di bawah ini menunjukkan karakteristik dari responden sebagai berikut

**Tabel 1. Karakteristik Responden**

No.	Karakteristik	Jumlah	Persentase
1.	<b>Jenis Kelamin:</b>		
	a. Laki-laki	33	56.90 %
	b. Perempuan	25	43.10 %
2.	<b>Tingkat Pendidikan:</b>		
	a. S1	51	87.93 %
	b. S2	7	12.07 %
3.	<b>Lama Bekerja:</b>		
	a. 5 - 9 tahun	26	44.83 %
	b. 10 - 15 tahun	21	36.21 %
	c. 16 - 20 tahun	11	18.96 %
	<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>100 %</b>

Berdasarkan tabel 1 di atas, dapat dilihat bahwa responden laki-laki dalam penelitian ini berjumlah 33 orang dan sisanya perempuan berjumlah 25 orang. Berdasarkan hasil ini, maka untuk menganalisis PLS-MGA, sampel akan dibagi menjadi dua group dan terlebih dahulu harus dilakukan pengujian *measurement invariance*. Selanjutnya, untuk tingkat pendidikan dapat dilihat bahwa mayoritas responden memiliki tingkat pendidikan Strata Satu (S1), dengan lama bekerja antara 5 - 9 tahun. Oleh karena itu, persyaratan sampel untuk analisis data sudah terpenuhi.

**Evaluasi Outer Model**

Chin dalam Latan dan Ghozali (2012a, 2012b, 2013) menyarankan untuk pelaporan hasil analisis PLS, sebaiknya menggunakan pendekatan dua langkah atau *two step approach*. Pertama, difokuskan untuk hasil dari analisis outer model atau model pengukuran. Dan kedua, difokuskan untuk hasil dari analisis inner model atau model struktural. Berikut disajikan hasil dari analisis outer model dapat dilihat pada tabel 2 dan tabel 3 di bawah ini

**Tabel 2. Pengujian Validitas Konvergen dan Reliabilitas Konsistensi Internal**

Konstruk Laten	Konstruk Dimensi	Item Pertanyaan	Indicator Reliability	AVE	Composite Reliability
Keadilan Organisasi	Keadilan Distributif	KD1	0.690	0.540	0.853
		KD2	0.856		
		KD3	0.681		
		KD4	0.708		
		KD5	0.725		
	Keadilan Prosedural	KP3	0.829	0.562	0.836
		KP4	0.643		
		KP5	0.819		
	Keadilan Interaksional	KP6	0.690	0.655	0.903
		KI5	0.794		
		KI6	0.860		
		KI7	0.848		
Trust		T1	0.762	0.581	0.847
		T2	0.824		
		T3	0.710		
		T4	0.749		
Komitmen Organisasi		KO2	0.834	0.679	0.913
		KO3	0.885		
		KO4	0.906		
		KO5	0.763		
		KO6	0.715		
Kinerja		K3	0.831	0.810	0.944
		K4	0.867		
		K5	0.969		
		K6	0.926		

Catatan: Item pertanyaan yang tidak valid sudah di drop dan model sudah di run ulang

**Tabel 3. Pengujian Validitas Diskriminan**

	KD	KP	KI	T	KO	K
KD	<b>(0.735)</b>	0.290	0.072	0.386	0.262	0.401
KP	0.290	<b>(0.750)</b>	0.237	0.317	0.194	0.414
KI	0.072	0.237	<b>(0.809)</b>	0.418	0.341	0.419
T	0.386	0.317	0.418	<b>(0.762)</b>	0.400	0.594
KO	0.262	0.194	0.341	0.400	<b>(0.824)</b>	0.442
K	0.401	0.414	0.419	0.594	0.442	<b>(0.900)</b>

Catatan: Akar kuadrat AVE ditunjukkan pada garis diagonal

Dari hasil analisis outer model pada tabel 2 dan tabel 3 di atas, dapat disimpulkan bahwa semua kriteria telah memenuhi persyaratan yang direkomendasikan.

### Evaluasi Inner Model

Karena konstruk keadilan organisasi dalam model berbentuk second-order, maka untuk menganalisis inner model digunakan skor variabel laten. Jadi, konstruk keadilan organisasi akan mempunyai tiga indikator dari tiga konstruk dimensinya (Latan dan Ghazali 2013). Selanjutnya, untuk mengetahui GoF model dapat dihitung dengan menggunakan

rumus akar kuadrat dari *average AVE* x *average R<sup>2</sup>*. Untuk mendeteksi masalah collinearity dapat dilihat dari nilai *Variance Inflation Factor* (VIF). Nilai VIF direkomendasikan harus < 3.3 untuk mendapatkan hasil estimasi yang stabil. Untuk mengestimasi inner model, setting pada program WarpPLS 3.0 dilakukan dengan memilih PLS Regression algorithm dengan jumlah resamples sebesar 500. Berikut disajikan hasil dari analisis inner model dapat dilihat pada tabel 4 dan tabel 5 di bawah ini

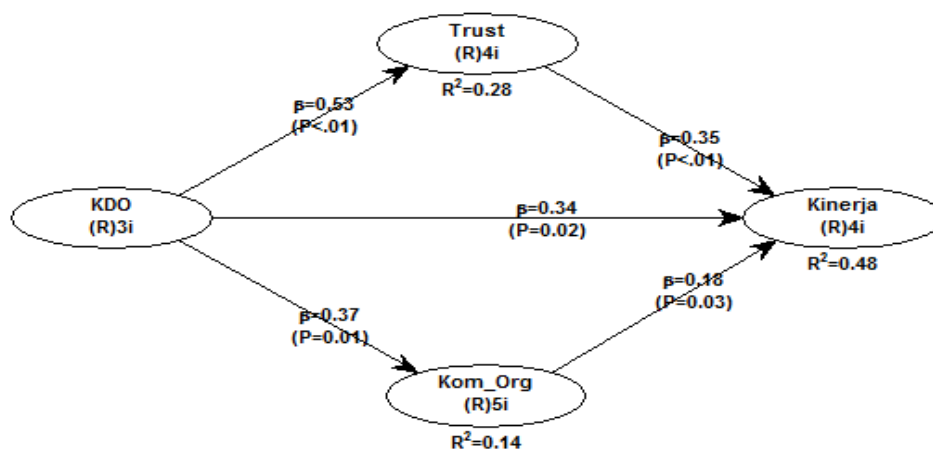
**Tabel 4. Hasil Analisis Inner Model**

Latent Variables	R-Square	Effect Size (f <sup>2</sup> )	Q <sup>2</sup> Predictive Validity	GoF Absolute	VIF
Keadilan Organisasi -> Trust	-	0.278	-	-	-
Keadilan Organisasi -> Komitmen Organisasi	-	0.140	-	-	1.666
Keadilan Organisasi -> Kinerja	-	0.197	-	-	-
Trust	0.278	0.206	0.276	-	1.713
Komitmen Organisasi	0.140	0.079	0.147	-	1.306
Kinerja	0.481	-	0.485	0.437193	1.927

Dari hasil analisis inner model pada tabel 4 di atas, didapat nilai R<sup>2</sup> dan f<sup>2</sup> yang sangat baik. Nilai Q<sup>2</sup> yang dihasilkan juga sangat baik yaitu > 0, yang berarti dapat disimpulkan model mempunyai *predictive validity*. Nilai GoF yang dihasilkan model juga sangat baik yaitu 0.437 > 0.36, yang berarti model mempunyai fit yang baik (Latan dan Ghozali 2012a). Nilai VIF untuk semua variabel < 3.3, yang berarti tidak ada masalah vertical dan lateral collinearity.

**Pengujian Hipotesis**

**Gambar 1. Path Diagram Hasil Analisis WarpPLS 3.0**



Tabel 5. Hubungan antar Variabel

Relationship	Standard Error (STERR)	P-Value	Sig. Direct Effect	Sig. Indirect Effect
Keadilan Organisasi -> Trust	0.210	0.007	Yes	-
Keadilan Organisasi -> Komitmen Organisasi	0.167	0.015	Yes	-
Keadilan Organisasi -> Kinerja	0.165	0.023	Yes	-
Trust -> Kinerja	0.133	0.006	Yes	-
Komitmen Organisasi -> Kinerja	0.093	0.030	Yes	-
Keadilan Organisasi -> Trust -> Kinerja	0.128	0.029	-	Yes
Keadilan Organisasi -> Komitmen Organisasi -> Kinerja	0.128	0.029	-	Yes

Dari hasil pengujian hipotesis pada tabel 5 di atas dapat disimpulkan bahwa hipotesis H1a, H1b, H1c, H2 dan H3 diterima secara signifikan. Hasil ini mendukung penelitian-penelitian sebelumnya (Aryee et al. 2002; Bawono 2008; Chenhall dan Langfield-Smith 2003; Colquitt 2001; Latif 2007; Kennedy et al. 2009; Lam et al. 2002; Lee dan Farh 1999 serta Ulupui 2005). Perbankan yang menerapkan sistem MCS dalam konteks gain-sharing yaitu keadilan organisasi, akan meningkatkan kepercayaan karyawan terhadap manajer dan komitmen mereka terhadap organisasi. Karyawan akan merasa bersemangat untuk bekerja dan akan berdampak pada meningkatnya kinerja mereka. Hasil penelitian ini juga memberikan temuan baru yaitu trust dan komitmen organisasi dapat menjadi mediator (*partial mediation*) antara keadilan organisasi dan kinerja. Hal ini dapat dilihat dari signifikansi *indirect effect* yang dihasilkan. Temuan baru lainnya yang dapat diberikan yaitu tiga konstruk dimensi yaitu keadilan distributif, keadilan prosedural dan keadilan interaksional memang merupakan pembentuk dari second-order konstruk keadilan organisasi.

Selanjutnya, untuk menguji hipotesis H1d, H1e, H1f akan dilakukan analisis multigroup dengan membagi sampel ke dalam dua group yaitu laki-laki dan perempuan. Pengujian PLS-MGA mensyaratkan *variance* kedua group sampel harus sama. Berikut ditampilkan hasil pengujian *measurement invariance* dapat dilihat pada tabel 6 di bawah ini

Tabel 6. Measurement Invariance

Relationship	Group 1 $\beta$	Group 2 $\beta$	Group 1 S.E	Group 2 S.E	Group 1 P-value	Group 2 P-value	Different
Keadilan Organisasi -> Trust	0.637	0.473	0.549	0.266	0.127	0.044	Yes
Keadilan Organisasi -> Komitmen Organisasi	0.294	0.503	0.239	0.291	0.114	0.049	Yes
Keadilan Organisasi -> Kinerja	0.538	0.92	0.430	0.186	0.110	0.156	Yes
Trust -> Kinerja	0.175	0.142	0.227	0.227	0.224	0.269	Yes
Komitmen Organisasi -> Kinerja	0.033	0.568	0.120	0.240	0.391	0.013	Yes

Dari hasil *measurement invariance* pada tabel 6 di atas dapat disimpulkan bahwa *variance* kedua group berbeda. Karena kedua group *invariance* maka kita gunakan pendekatan yang ditawarkan oleh Chin dan dimodifikasi oleh Nitzl dalam Latan dan Ghazali (2013) yaitu dengan menggunakan rumus Smith-Satterwaite test untuk menguji multigroup. Pendekatan ini tidak mensyaratkan data harus normal, signifikansi kedua group tidak perlu sama, dan *variance* kedua group dapat berbeda (*invariance*). Koefisien jalur dan standar error dari masing-masing group sampel akan dihitung dengan menggunakan rumus di bawah ini untuk memperoleh nilai t- statistic sebagai berikut:

$$t = \frac{\tilde{\theta}^{(1)} - \tilde{\theta}^{(2)}}{\sqrt{\frac{n^{(1)}-1}{n^{(1)}}se_{\theta^{(1)}}^2 + \frac{n^{(2)}-1}{n^{(2)}}se_{\theta^{(2)}}^2}}$$

Dimana:

$\tilde{\theta}^{(1)}$  : koefisien jalur untuk kelompok 1 (laki-laki)

$\tilde{\theta}^{(2)}$  : koefisien jalur untuk kelompok 2 (perempuan)

$se_{\theta^{(1)}}^2$  : nilai standar error koefisien kelompok 1(laki-laki)

$se_{\theta^{(2)}}^2$  : nilai standar error koefisien kelompok 2 (perempuan)

Hasil perhitungan Smith-Satterwaite test dapat dilihat pada tabel 7 di bawah ini



Tabel 7. Hasil Perhitungan Smith-Satterwaite Test

Relationship	Smith-Satterwaite Test (T-statistic)	Smith-Satterwaite Test (P-value)	Sig.
Keadilan Organisasi -> Trust	-0.1511	0.440	No
Keadilan Organisasi -> Komitmen Organisasi	-1.066	0.145	No
Keadilan Organisasi -> Kinerja	-1.457	0.075	No

Dari hasil pengujian hipotesis pada tabel 7 di atas dapat disimpulkan bahwa hipotesis H1d, H1e, H1f tidak terbukti secara signifikan. Yang berarti tidak ada perbedaan persepsi keadilan organisasi terhadap trust, komitmen organisasi dan kinerja berdasarkan gender. Hasil penelitian ini tidak mendukung penelitian Sweeney dan McFarlin (1997) yang menyatakan persepsi keadilan organisasi pria dan wanita berbeda. Namun hasil penelitian ini mendukung penelitian Lee dan Farh (1999) yang menyatakan tidak ada perbedaan persepsi berdasarkan gender antara keadilan organisasi terhadap organisasi *outcome*. Perbedaan hasil penelitian ini, mungkin disebabkan karena perbedaan waktu dimana Sweeney dan McFarlin (1997) menggunakan data tahun 1980. Hal ini berarti pria dan wanita mempunyai persepsi yang sama terhadap keadilan organisasi dalam konteks gain-sharing pada lembaga perbankan dalam kaitannya dengan trust, komitmen organisasi dan kinerja.

## KESIMPULAN DAN KETERBATASAN

Temuan dari penelitian ini menunjukkan persepsi pekerja terhadap keadilan organisasi dalam rencana gain-sharing berpengaruh positif signifikan terhadap kepercayaan karyawan terhadap manajer, komitmen organisasi dan kinerja. Lembaga perbankan yang menerapkan MCS dalam konteks gain-sharing harus benar-benar memperhatikan keadilan organisasi bagi karyawannya agar kepercayaan terhadap manajer dan komitmen mereka terhadap organisasi dapat meningkat. Dengan begitu, para pekerja akan bekerja lebih *superior* dan sesuai dengan tujuan dari organisasi sehingga kinerjanya akan meningkat. Peningkatan kinerja tentunya akan meningkatkan keuntungan dari perusahaan. Selanjutnya, temuan dari penelitian ini menunjukkan kepercayaan karyawan terhadap manajer dan

komitmen mereka terhadap organisasi berpengaruh positif signifikan terhadap kinerja. Para karyawan yang percaya terhadap manajer dan mempunyai komitmen terhadap organisasi akan dengan mudah menerima segala perintah dan tugas yang diberikan. Mereka merasa kemajuan dari organisasi merupakan tanggungjawab mereka sehingga mereka akan bekerja dengan kemampuan terbaik yang pada akhirnya akan meningkatkan kinerja. Penelitian ini juga berhasil menunjukkan bahwa trust dan komitmen organisasi dapat menjadi mediator terhadap hubungan antara keadilan organisasi dan kinerja. Implikasi dari hasil penelitian ini yaitu dapat digunakan sebagai bahan evaluasi dari penerapan MCS pada perbankan untuk menilai efektivitas sistem apakah berhasil ataukah tidak.

Beberapa keterbatasan yang mungkin dapat mengganggu hasil penelitian ini antara lain pertama, penelitian ini tidak melakukan pengujian terhadap bias metoda umum (*common method bias*). Bias ini umumnya ditimbulkan dari *variance* metode yang sama yang mempengaruhi korelasi antar variabel yang diukur dengan metode yang sama. Masalah ini sering dikaitkan dengan teknik pelaporan sendiri (*self-reports*) pada pengumpulan data kuesioner dan kesalahan pengukuran potensial. Walaupun bias ini dianggap kecil pengaruhnya namun beberapa peneliti (Doty dan Glick 1998: 376-377; Podsakoff et al. 2003:900) menyarankan untuk mengontrol bias ini karena dapat menimbulkan inflasi (peningkatan) yang mengakibatkan hubungan antar konstruk menjadi kuat atau mendukung hipotesis (cenderung mengakibatkan kesalahan Type I) dan deflasi (penurunan) yang mengakibatkan hubungan antar konstruk menjadi lemah atau menolak hipotesis (cenderung mengakibatkan kesalahan Type II). Kedua, karena jumlah pertanyaan yang cukup banyak pada survei kuesioner, memungkinkan responden untuk memberikan jawaban yang *missing* pada beberapa pertanyaan. Dan yang terakhir, karena data yang digunakan adalah *cross-section* maka konsistensi hasil penelitian menjadi keterbatasan.

Beberapa saran yang dapat diberikan untuk penelitian akan datang antara lain pertama, memperluas penelitian ini dengan menambahkan berbagai variabel *outcome* lainnya seperti kepuasan kerja, jumlah bonus, *turnover intention* dan *intention to leave* atau menambahkan variabel moderasi seperti struktur organisasi untuk memperkuat hubungan antar variabel serta mengganti objek penelitian dengan perusahaan manufaktur. Kedua, untuk penelitian akan datang sebaiknya menggunakan data panel dengan melakukan analisis longitudinal mengingat sistem gain-sharing dapat berubah-ubah dari tahun ke tahun. Dan yang terakhir, untuk penelitian selanjutnya agar dapat mengontrol bias metoda umum agar diperoleh hasil analisis yang lebih stabil.

**DAFTAR REFERENSI**

- Adams, J. S. 1963. "Toward an understanding of inequity," *Journal of Abnormal and Social Psychology*, (67): 422-436.
- Ambrose, M., and Schminke, M. 2003. "Organization structure as a moderator of the relationship between procedural justice, interactional justice, perceived organizational support, and supervisory trust," *Journal of Applied Psychology*, 88 (2): 295-305.
- Ansari, S. 1977. "An integrated approach to control system design," *Accounting, Organizations and Society*, 2 (2): 101-112.
- Aranya, N., and Ferris, K. A. 1984. "Reexamination of accountant's: organizational-professional conflict," *The Accounting Review*, (59): 1-15.
- Aryee, S., Budhwar, P., and Chen, Z. 2002. "Trust as a mediator of the relationship between organizational justice and work outcomes: Test of a social exchange model," *Journal of Organizational Behavior*, (23): 267-285.
- Atkinson, A. A., Kaplan, R. S., Matsumura, E. M., and Young, S. M. 2012. *Management Accounting: Information for Decision Making and Strategy Execution*. (6th ed), New Jersey: Prentice Hall.
- Bawono, A. D. 2008. "Keadilan prosedural dalam hubungan antara budgetary goal characteristics dengan kinerja manajerial pejabat pemerintah," *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*, 7 (2): 151-161.
- Berle, A., and Means, G. 1932. *The Modern Corporation and Private Property*. New York: Macmillan.
- Birnberg, J., and Snodgrass, C. 1988. "Culture and control: A field study," *Accounting, Organizations and Society*, 13 (5): 447-464.
- Brockner, J., and Wiesenfeld, B. M. 1996. "An integrative framework for explaining reactions to decisions: The interactive effects of outcomes and procedures," *Psychological Bulletin*, (120): 189-208.
- Chenhall, R. 2003. "Management control systems design within its organizational context: Findings from contingency-based research and directions for the future," *Accounting, Organizations and Society* (28): 127-168.
- Chenhall, R., and Langfield-Smith, K. 2003. "Performance measurement and reward systems, trust and strategic change," *Journal of Management Accounting Research* (15): 117-143.
- Cohen-Charash, Y., and Spector, P. 2001. "The role of justice in organizations: A meta-analysis," *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 86 (2): 278-321.
- Colquitt, J. A. 2001. "On the dimensionality of organizational justice: A construct validation of a measure," *Journal of Applied Psychology*, (86): 386-400.
- Deutsch, M. 1975. "Equity, equality, and need: What determines which value will be used as the basis of distributive justice?," *Journal of Social Issues*, (31): 137-150.
- Dirks, K., and Ferrin, D. 2002. "Trust in leadership: Meta-analytic findings and implications for research and practice," *Journal of Applied Psychology*, 87 (4): 611-628.
- Doty, D. H., and Glick, W. H. 1998. "Common Method Bias: Does Common Method Variance Really Bias Results?," *Organizational Research Method*, 1 (4): 374-406.
- Fisher, J. 1998. "Contingency theory, management control systems and firm outcomes: Past results and future directions," *Behavioral Research in Accounting*, 10 (Suppl.): 47-65.
- Flamholtz, E. 1983. "Accounting, budgeting and control systems in their organizational context: Theoretical and empirical perspectives," *Accounting, Organizations and Society*, 8 (2/3): 153-169.
- Flamholtz, E., Das, T., and Tsui, A. 1985. "Toward an integrative framework of organizational control," *Accounting, Organizations and Society*, 10 (1): 35-50.
- Folger, R., and Konovsky, M. 1989. "Effects of procedural and distributive justice on reactions to pay raise decisions," *Academy of Management Journal*, 32 (1): 115-130.
- Greenberg, J. 1990. "Organizational justice: Yesterday, today, and tomorrow," *Journal of Management*, (16): 399-432.
- Jensen, M. C., and Meckling, W. H. 1976. "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure," *Journal of Financial Economics*, 3 (4): 305-360.
- Kennedy, F. A., Kohlmeyer, J. M., and Parker, R. J. 2009. "The Roles of Organizational Justice and Trust in a Gain-Sharing Control System," *Advances in Accounting Behavioral Research*, (12): 1-23.
- Kothari, C. R. 2004. *Research Methodology: Methods and Techniques*. (2nd ed), New age international publisher.
- Lam, S. K., Schaubroeck, J., and Aryee, S. 2002. "Relationship between organizational justice and employee work outcome: A cross-national study," *Journal of Organizational Behavior*, (23): 1-18.
- Langfield-Smith, K. 1997. "Management control systems and strategy: A critical review," *Accounting, Organizations and Society*, 22 (2): 207-232.
- Latan, H., dan Ghozali, I. 2012a. *Partial Least Squares: Konsep, Teknik dan Aplikasi SmartPLS 2.0 M3*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.

- Latan, H., dan Ghozali, I. 2012b. *Partial Least Squares: Konsep, Metode dan Aplikasi WarpPLS untuk Penelitian Empiris*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Latan, H., dan Ghozali, I. 2013. *Partial Least Squares: Konsep dan Aplikasi Path Modeling dengan XLSTAT*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Latif, A. B. 2007. *Hubungan antara keadilan prosedural dan kinerja manajerial dengan partisipasi anggaran sebagai variabel intervening*. Tesis Universitas Diponegoro, Semarang.
- Lee, C., and Farh, J-L. 1999. "The effects of gender in organizational justice perception," *Journal of Organizational Behavior*, 20 (1): 133-143.
- Libby, T. 2003. "The effect of fairness in contracting on the creation of budgetary slack," *Advances in Accounting Behavioral Accounting*, (6): 145-169.
- Merchant, K. A. 1985. *Control in business organizations*. Marshfield, MA: Pitman Publishing.
- Merchant, K. A., and Van der Stede, W. A. 2007. *Management Control Systems: Performance Measurement, Evaluation and Incentives*. (2nd ed), New Jersey: Prentice Hall.
- Mulyasari, W., dan Sugiri, S. 2004. "Pengaruh keadilan persepsian, komitmen pada tujuan dan job relevant information terhadap hubungan antara penganggaran partisipatif dan kinerja manajer," *Symposium Nasional Akuntansi VII* Denpasar: 1-22.
- Otley, D. 1994. "Management control in contemporary organizations: Toward a wider framework," *Management Accounting Research*, (5): 289-299.
- Porter L. W., Steers, R. M., Mowday, R. T., and Boulian, P. V. 1974. "Organizational commitment, job satisfaction, and turnover among psychiatric technicians," *Journal of Applied Psychology*, (59): 603-609.
- Korsgaard, M., and Roberson, L. 1995. "Procedural justice in performance evaluation: The role of instrumental and non-instrumental voice in performance appraisal discussions," *Journal of Management*, 21 (4): 657-669.
- Podsakoff, P.M., MacKenzie, S. B., Lee, J-Y., and Podsakoff, N. 2003. "Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies." *Journal of Applied Psychology*, 88 (5): 879-903.
- Staley, A., & Magner, N. 2007. "Budgetary fairness, supervisory trust, and the propensity to create budgetary slack: Testing a social exchange model in a government budgeting context," *Advances in Accounting Behavioral Research*, (10): 159-182.
- Stangor, C. 2011. *Research Methods for the Behavioral Sciences*. (4th ed), Wadsworth, Cengage Learning.
- Sweeney, P. D. and McFarlin, D. B. 1997. "Process and outcome: Gender differences in the assessment of justice," *Journal of Organizational Behavior*, (18): 83-98.
- Thibaut, J. and Walker L. 1975. *Procedural justice: A psychological analysis*. Hillsdale, NJ: Laurence Erlbaum.
- Ulupui, I. G. K. 2005. "Pengaruh partisipasi anggaran, keadilan distributif, keadilan prosedural dan goal commitment terhadap kinerja dinas," *Kinerja*, 9 (2): 98-112.
- Weiner, B. 2006. *Social motivation, Justice and the Moral emotions: An attributional approach*. Hillsdale, NJ: Laurence Erlbaum.
- Welbourne, T. 1998. "Untangling procedural and distributive justice: Their relative effects on gainsharing satisfaction," *Group & Organization Management*, 23 (4): 325-346.
- Welbourne, T., Balkin, D., and Gomez-Mejia, L. 1995. "Gainsharing and mutual monitoring: A combined agency-organizational justice interpretation," *Academy of Management Journal*, 38 (3): 881-899.
- Wentzel, K. 2002. "The influence of fairness perceptions and goal commitment on manager's performance in a budget setting," *Behavioral Research in Accounting*, (14): 247-271.
- Wold, H. 1982. "Soft modeling: the basic design and some extensions," In: Jöreskog K. G and Wold, H (Eds) *Systems under indirect observation: Causality, structure, prediction*, vol II. North-Holland, Amsterdam, pp 1-54.
- Wold, H. 1985. "System Analysis by Partial Least Squares," In Nijkamp, P., Leitner, G., and Wrigley, N (Eds.), *Measuring the Unmeasurable*. Martinus Nijhoff Publishers. Dordrecht, Boston, Lancaster, pp. 221-251.
- Yenti, R. R. 2003. "Pengaruh keadilan distributif, keadilan prosedural, komitmen terhadap tujuan dan motivasi terhadap kinerja manajerial dalam penyusunan anggaran," *Symposium Nasional Akuntansi VI* Surabaya: 707-721.

# KETERKAITAN HETEROGENITAS *MANAGEMENT TEAM*, SISTEM AKUNTANSI MANAJEMEN, *STRATEGIC CHANGE*, DAN KINERJA PERUSAHAAN

(Studi Empiris pada Rumah Sakit di Provinsi Banten)

**FRANSISCA SILVYA. E**  
**IIS ISMAWATI**  
**LILI SUGENG WIYANTORO\***  
**MUNAWAR MUCHLISH**  
*Universitas Sultan Ageng Tirtayasa*

**Abstract:** *This research aims to examine the relationship between heterogeneity management team, management accounting system, strategic change and firm performance by accounting management system as intervening variable.*

*This research was carried out in 37 hospital in Banten, with the object of the research was the production and marketing managers. This research used the method of the survey research with the primary data collection that used the questionnaire. The sample election that was tested in this research used the method purposive sampling, was chosen by 30 respondents as the sample of the research. And The testing of the research hypothesis used software Statistical Package for Social Science (SPSS).*

*Result of the research were (1) There is a significant and positive relationship between heterogeneity management team with strategic change and positive relationships and significant heterogeneity of strategic change management team with a more positive move towards prospector positions, (2) There is a significant and positive relationship between heterogeneity management team with broad scope management accounting system and interactive use management accounting system, (3 ) There is a significant and positive relationship between broad scope management accounting system and interactive use management accounting system with strategic change and positive and significant relationship between perceived benefits of broad scope and Interactive Use to change a more positive strategic move towards prospector positions, (4) There is a significant and positive relationship between strategic change with firm performance.*

---

\* Corresponding author: li2k\_feuntirta@gmail.com

## 1. Pendahuluan

Dalam menghadapi persaingan dan perubahan pasar, perusahaan di seluruh industri dituntut untuk memiliki strategi yang tepat sebagai alat untuk memenangkan persaingan dan mempertahankan kelangsungan hidup perusahaan. Strategi merupakan pola keputusan dan tindakan tertentu yang memungkinkan manajer mencapai tujuan perusahaan (Henri, 2006). Dengan demikian perusahaan dituntut untuk memanfaatkan semaksimal mungkin kemampuan yang dimilikinya agar dapat memenangkan dalam persaingan global.

Fenomena ini tampaknya juga mempengaruhi organisasi swasta maupun publik untuk memulai dan melakukan *strategic change* dalam menghadapi tekanan eksternal dan beradaptasi dengan lingkungan industrinya. Setiap organisasi atau perusahaan memiliki kemampuan yang berbeda untuk mewujudkan *strategic change*, hal ini bergantung pada beberapa faktor dalam proses manajemen mereka.

Di sektor manufaktur, perbankan, pendidikan dan layanan kesehatan, perubahan adalah suatu norma. Perusahaan sekarang lebih peduli pada pengembangan, peluncuran dan pemasaran produk, layanan baru, sementara konsumen dan klien semakin vokal dan juga kritis. Dengan demikian kita membutuhkan pemimpin yang lebih efektif dalam dunia yang penuh dengan perubahan demi meningkatkan kinerja perusahaan. Perusahaan harus mengantisipasi dan merespon perubahan lingkungan untuk memastikan daya saing dan kelangsungan hidup mereka.

Akuntansi manajemen disusun terutama untuk menghasilkan informasi yang berguna bagi pengambilan keputusan oleh *management team (MT)*. *MT* terdiri dari *top management* dan *middle management* yang ada di perusahaan. Sistem akuntansi manajemen (SAM) berperan sebagai mekanisme organisasi yang mendukung *strategic change* (Simons, 1995). Perusahaan mendesain SAM adalah membantu organisasi yang bersangkutan melalui para pemimpinnya, yaitu dalam perencanaan, pengorganisasian, pengarahan dan pengambilan

keputusan. Menurut Mia dan Chenhall (1994) peranan dari SAM yaitu dalam membantu manajer memberikan arahan serta mengatasi masalah-masalah yang timbul dalam suatu organisasi. *MT* bertanggung jawab untuk mengidentifikasi kekuatan dan kelemahan organisasi serta menganalisis peluang dan ancaman dalam lingkungan eksternal. Heterogenitas *MT* yang terdiri dari anggota dengan berbagai latar belakang dan kompetensi memberikan dalam masukan yang bervariasi dalam perwujudan *strategic change* melalui penggunaan SAM.

Penelitian ini bertujuan untuk memberikan bukti dengan mengeksplorasi bagaimana hubungan heterogenitas *MT* dengan *strategic change* melalui penggunaan SAM dengan menggunakan dua dimensi yaitu *broad scope* dari informasi SAM yang digunakan *MT* dan *interactive use* dimana *MT* menggunakan informasi SAM (Abernethy dan Brownell, 1999; Henri, 2006) dan juga sejauh mana hubungan *strategic change* dengan kinerja perusahaan. *Strategic Change* didefinisikan sebagai perubahan sikap strategis dari posisi *defender* ke posisi *prospecter* atau sebaliknya sesuai dengan penelitian sebelumnya (Abernethy dan Brownell, 1999; Shortell dan Zajac, 1990).

Penelitian ini menggunakan rumah sakit yang ada di Provinsi Banten sebagai sampel. Alasan rumah sakit sebagai sampel adalah karena rumah sakit merupakan lembaga strategis bagi organisasi bisnis, sebab rumah sakit tidak hanya berfungsi sebatas pelayanan kuratif (pengobatan) maupun pelayanan preventif (pencegahan) penyakit, tetapi telah meningkat kepada fungsi-fungsi promotif dan rehabilitatif. Artinya pengguna jasa rumah sakit tidak lagi didominasi oleh orang-orang sakit yang ingin sembuh tetapi juga oleh orang-orang sehat yang ingin tetap sehat. Menurut Shortell et.al., (dikutip oleh Abernethy dan Lillis, 2001) bahwa untuk bertahan hidup, rumah sakit harus memikirkan ulang strategi mereka. Ini disebabkan rumah sakit pada tahun-tahun belakangan ini mengalami persaingan yang semakin besar,



pengendalian, biaya yang semakin ketat dan tuntutan yang lebih besar akan akuntabilitas publik.

## 2. Kerangka Teoritis dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1. Heterogenitas *MT* dan *Strategic Change*

Literatur manajemen dalam pemilihan strategi (Bantel et.al, 1989) dan peran eselon atas dalam manajemen strategis (misalnya, Carpenter et.al., 2004; Hambrick dan Mason, 1984) keduanya menekankan pentingnya *MT* dalam perumusan dan implementasi strategi organisasi. Sesungguhnya, menangani turbulensi dan dinamisme strategis memerlukan keterampilan manajerial dan kompetensi tertentu, ketersediaan yang bervariasi di seluruh manajer individu, dan seluruh *MT* dimana mereka beroperasi (Miles et.al, 1978). Literatur eselon atas menekankan bahwa perilaku strategis bukanlah hasil semata-mata karakteristik gabungan dari para anggota individu, tetapi lebih dari anggota secara keseluruhan (Carpenter et.al., 2004). Salah satu penentu penting penanganan dalam *strategic change* tampak dari keragaman dalam berbagai hal latar belakang anggotanya, seperti umur, pengalaman, jabatan, dan pendidikan (Carpenter et.al., 2004; Finkelstein dan Hambrick, 1996; Judge dan Sthal, 1995). Penelitian eselon atas menemukan bahwa dibandingkan dengan anggota *MT* homogen, *MT* heterogen akan berpikiran lebih luas, lebih cenderung untuk mencari lingkungan peluang, dan memiliki tanggapan portofolio lebih besar terhadap tuntutan lingkungan (Knight et.al., 1999; Pitcher dan Smith, 2001). Hal ini dilihat berdasarkan pengalaman mereka dari berbagai aspek dan latar belakangnya. Dengan demikian, *MT* heterogen lebih mampu mengenali kesempatan strategis dan mengidentifikasi kebutuhan untuk mengubah strategi.

Wiersema dan Bantel (1992) secara khusus berpendapat bahwa *TMT* heterogen membahas pendapat yang lebih beragam pada perubahan strategis, yang merangsang pertimbangan alternatif perubahan strategis. Bukti ini menunjukkan bahwa ketika dihadapkan

dengan tekanan eksternal yang sama terhadap dinamisme strategis, *MT* heterogen akan lebih cenderung untuk terlibat dalam perubahan strategis daripada *MT* homogen.

**H1 :** *Terdapat hubungan yang positif antara heterogenitas MT dengan strategic change*

## 2.2. Heterogenitas *MT* dan Arah dalam *Strategic Change*

Miles dan Snow (1978) mengusulkan bahwa dalam organisasi, manajer mengejar posisi *prospector* dan posisi *defender* yang berbeda membutuhkan keterampilan dan kompetensi, yang baru-baru ini dikonfirmasi dalam studi Thomas dan McDaniel (1990). Organisasi yang bergerak ke strategi *defender* biasanya mencurahkan perhatian untuk meningkatkan efisiensi operasi yang ada dan cenderung tidak mencari peluang-peluang baru (Miles dan Snow, 1978). Sebaliknya, organisasi yang bergerak ke strategi *prospector* berupaya untuk memaksimalkan diferensiasi, menekankan kebijakan dan operasi untuk merespon tuntutan berbagai pasar dan perubahan (Miles dan Snow, 1978). Heterogenitas *MT* tampaknya lebih cenderung ke arah inovasi organisasi (Bantel dan Jackson, 1989), dan diversifikasi (Jensen dan Zajac, 2004). Heterogenitas *MT* memiliki cakupan yang lebih besar dari sumber daya kognitif, memiliki pengalaman lebih dari berbagai aspek dan latar belakang sehingga mereka seharusnya lebih mampu mengidentifikasi dan memanfaatkan peluang yang berasal dari lingkungan (Carpenter et.al., 2004; Finkelstein dan Hambrick, 1996). Selain itu, *MT* yang heterogen juga memiliki kemampuan yang lebih besar untuk menghasilkan perpaduan yang lebih kompleks dan alternatif yang tidak terduga untuk tindakan strategis (Ferrier, 2001), yang nampaknya sejalan dengan kecenderungan alami terhadap penerimaan posisi *prospector*, daripada mengoptimalkan operasi yang ada sebagai posisi *defender*.

**H2 :** *Terdapat hubungan yang positif antara heterogenitas MT dan sejauh mana strategic change lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi prospector, daripada bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi defender*

### 2.3. Heterogenitas *MT* dan Penggunaan SAM

Secara umum literatur akuntansi manajemen menunjukkan bahwa desain SAM dan penggunaannya adalah komponen yang relevan dari manajemen strategis (Gerdin dan Greve, 2004; Langfield-Smith, 1997), SAM akan cenderung seperti mediator dari hubungan antara komposisi *MT* dan *strategic change*. Beberapa studi terdahulu mengakui pentingnya penggunaan informasi manajemen oleh anggota *MT* (misalnya, Thomas dan McDaniel, 1990; Shortell et.al., 1990).

Informasi *broad scope* SAM adalah informasi yang terfokus pada eksternal, non-keuangan, dan berorientasi masa depan (Bouwens & Abernethy, 2000). Mia dan Chenhall (1994) misalnya, menunjukkan bahwa informasi *broad scope* SAM sangat penting untuk pengambilan keputusan manajerial, misalnya ketika organisasi menghadapi situasi yang kompleks, dinamika lingkungan yang tinggi dan ketidakpastian strategis (Abernethy dan Brownell, 1999). Informasi *broad scope* SAM yang luas akan sangat dihargai oleh *MT* heterogen. Salah satu alasannya adalah bahwa *MT* yang heterogen lebih cenderung untuk melakukan perubahan dan inovasi (Bantel dan Jackson, 1989; Jensen dan Zajac, 2004). Alasan lain adalah bahwa *MT* heterogen muncul untuk mendorong kerangka kerja beberapa alternatif dan perspektif dalam pengambilan keputusan (Finkelstein dan Hambrick, 1996; Jarzabkowski dan Searle, 2005; Knight et.al., 1999). Secara keseluruhan, diharapkan bahwa heterogenitas *MT* akan melampirkan nilai yang lebih tinggi untuk informasi *broad scope* SAM.

**H3 :** *Terdapat hubungan positif antara heterogenitas MT dengan manfaat yang dirasakan dari broad scope SAM*

Studi mengenai hubungan antara penggunaan SAM dan strategi telah sering digunakan Simons (1995, 2000) mendeskripsikan penggunaan diagnostik dan interaktif sistem kontrol, umumnya dengan alasan bahwa *interactive use* SAM adalah penting untuk memungkinkan

*strategic change* yang dinamis (Abernethy dan Brownell, 1999), dan mendukung inovasi (Bisbe dan Otley, 2004). *Interactive use* SAM melibatkan dialog dan komunikasi di antara *top management* (Widener, 2006), serta antara *top management* dan bawahan, yang 'merangsang peluang untuk mencari dan mendorong munculnya inisiatif baru (Simons, 1995). Keragaman *MT* juga dapat menyebabkan varians yang lebih besar dalam pengambilan keputusan alternatif yang diusulkan (Knight et al., 1999). Diharapkan bahwa heterogenitas *MT* secara positif berhubungan dengan *interactive use* SAM oleh anggota tim.

**H4 :** Terdapat hubungan positif antara heterogenitas *MT* dengan *interactive use* SAM

#### 2.4. Sistem Akuntansi Manajemen (SAM) dan *Strategic Change*

Bukti empiris menjelaskan hubungan antara karakteristik SAM dan strategi adalah tidak langsung (Langfield-Smith, 1997), hal itu menunjukkan bahwa ketersediaan informasi yang lebih luas memfasilitasi dan mendorong perdebatan manajerial dan interaksi pada isu-isu strategis (Abernethy & Brownell, 1999; Bisbe dan Otley, 2004), yang merupakan kondisi yang diperlukan untuk setiap proses di mana tujuan strategis dan sasaran yang didefinisikan. *Strategic change* melibatkan arah ke konteks baru yang kompleksitas dan tidak pasti (Abernethy dan Brownell, 1999) yang memerlukan informasi *broad scope* (Bouwens dan Abernethy, 2000; Mia dan Chenhall, 1994). Hal ini menunjukkan bahwa penggunaan *broad scope* SAM merupakan persyaratan yang diperlukan untuk *strategic change*. Selain itu, informasi *broad scope* SAM muncul untuk memfasilitasi perencanaan dan koordinasi antar departemen (Bouwens dan Abernethy, 2000), perubahan teknologi (Mia dan Chenhall, 1994), desentralisasi (Gerdin dan Greve, 2004), modifikasi (Perera et al., 1997) fleksibilitas, dan organisasi dengan operasi independen (Abernethy dan Lillis, 1995), yang semua elemen lebih konstitutif untuk strategi *prospector*, daripada strategi *defender* (Shortell dan Zajac, 1990). Abernethy dan Guthrie (1994) menemukan bahwa jenis perusahaan *propector* yang

dilengkapi sistem informasi akuntansi tradisional dengan fokus informasi lebih luas yang lebih tinggi. Secara keseluruhan, hal ini menunjukkan bahwa cakupan yang luas SAM mendukung *strategic change*, tetapi dukungan ini mungkin lebih penting bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*.

**H5a** : *Terdapat hubungan positif antara manfaat yang dirasakan broad scope SAM dengan sejauh mana strategic change.*

**H5b** : *Terdapat hubungan antara manfaat yang dirasakan dari broad scope Sistem Akuntansi Manajemen (SAM) dan sejauh mana strategic change lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi prospector, dibandingkan untuk organisasi yang bergerak ke arah posisi defender*

Sejak *interactive use SAM* berfokus pada penggunaan informasi untuk dialog dan komunikasi (Abernethy dan Brownell, 1999; Simons, 1995), *MT* harus menggunakan interaktif SAM yang bertujuan untuk mengubah prioritas strategis. Abernethy dan Brownell (1999) yang menegaskan bahwa manajemen memerlukan informasi 'yang lebih prospektif membutuhkan pertukaran informasi proses yang interaktif dan dinamis untuk mengelola perubahan strategis yang efektif. Proses tersebut memungkinkan *MT* untuk bersama memahami perubahan keadaan (Chapman, 1997; Simons, 1995). Jadi, diharapkan bahwa *interactive use SAM* mendorong dan memfasilitasi *strategic change*. Dukungan ini dapat sangat lazim bagi organisasi bergerak ke arah posisi *prospector*. Secara keseluruhan, hal ini menunjukkan bahwa *interactive use SAM* adalah penting untuk membuat *strategic change*, dan berperan lebih eksplisit untuk organisasi bergerak ke arah posisi *prospector*.

**H6a** : *Terdapat hubungan positif antara interactive use SAM dengan sejauh mana strategic change*

**H6b** : Terdapat hubungan antara *interactive use Sistem Akuntansi Manajemen (SAM)* dan sejauh mana *strategic change* lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, dibandingkan untuk organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*

## 2.5.Strategic Change dan Kinerja Perusahaan

Beberapa studi sebelumnya menyatakan bahwa strategi memiliki pengaruh positif terhadap *strategic change*. Artinya, strategi berkaitan dengan probabilitas dan arah perubahan masa depan dalam strategi bisnis (Shortell dan Zajac, 1990). Hubungan antara *strategic change* dan kinerja secara teoritis kurang ambigu dan secara empiris lebih baik didukung. Ketidakmampuan atau keengganan untuk mengubah strategi dalam menghadapi perubahan lingkungan cenderung mengakibatkan penurunan kompetitif bagi sebagian besar perusahaan. Terdapat hubungan positif antara *strategic change* dan kinerja perusahaan dalam menanggapi perubahan lingkungan (Gerdin dan Greve, 2004).

**H7** : Terdapat hubungan yang positif antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan

Mengenai model penelitian dan pengembangan penelitian dapat dilihat pada gambar 1 pada lampiran.

### Gambar 1

## 3. Metode Riset

### 3.1. Desain Penelitian

Metode penelitian yang digunakan adalah metode survei. Sedangkan periode waktu yang digunakan adalah *cross sectional* yaitu fakta sesaat berupa data yang hanya dapat digunakan sekali dalam suatu periode pengamatan.

### 3.2. Unit Analisis, Populasi Penelitian dan Sampel Penelitian

Populasi penelitian ini adalah Rumah Sakit Umum (RSU) di Provinsi Banten yang terdaftar pada Dinas Kesehatan Provinsi Banten yaitu sebanyak 37 rumah sakit yang dapat dilihat pada tabel 1 pada lampiran. Responden yang menjadi sampel penelitian ini adalah anggota *MT* yang terdiri dari *top management* dan *middle management* yang dibentuk oleh anggota yang berbeda di rumah sakit di Provinsi Banten. Alasan pemilihan sampel, Pertama, Sektor rumah sakit telah menjadi objek dari beberapa studi baru-baru ini untuk mengeksplorasi peran organisasi dan strategis SAM. Teknik penarikan sampel pada penelitian ini adalah penarikan *purposive sampling* dengan Kriteria sampel yang diajukan sebagai berikut : (1) Rumah sakit yang terdaftar di Dinkes Provinsi Banten. (2) Merupakan anggota *MT* dari rumah sakit tersebut. (3) Memiliki anggota *MT* yang heterogen. (4) Bertanggung jawab dalam perencanaan, pelaksanaan, pengawasan dan pembuat keputusan. Penentuan kriteria tersebut dengan pertimbangan bahwa anggota *MT* sebagai responden penelitian, diharapkan dapat merespon penelitian ini.

Tabel 1

### 3.5. Variabel Penelitian dan Pengukuran

Variabel pada penelitian ini terdiri dari :

1. Variabel eksogen

Yaitu merupakan variabel yang dianggap memiliki pengaruh terhadap variabel yang lain, namun tidak dipengaruhi oleh variabel lain. Variabel eksogen dalam penelitian ini adalah heterogenitas *MT*.

2. Variabel Endogen

Yaitu merupakan variabel yang dianggap dipengaruhi oleh variabel lain. Variabel endogen dalam penelitian ini adalah SAM, *strategic change*, dan kinerja perusahaan.

Agar penelitian ini dapat dilaksanakan sesuai dengan yang diharapkan maka perlu dipahami konsep operasional dan indikator variabel penelitiannya dapat dilihat pada tabel 2 di lampiran.

**Tabel 2**

### 3.4 Metode Analisis Data

Data penelitian yang akan dianalisis menggunakan alat analisis dengan menggunakan SPSS yang terdiri dari: statistik deskriptif, uji kualitas data, uji asumsi klasik, dan uji hipotesis dengan persamaan regresi sederhana (*simple regression*) yaitu sebagai berikut:

Regresi sederhana (*simple regression*) digunakan penulis untuk menghubungkan antar variabel, yaitu heterogenitas *management team*, sistem akuntansi manajemen, *strategic change*, dan kinerja perusahaan. Adapun rumusnya adalah sebagai berikut :

- a. Untuk menguji hubungan yang positif antara *Management Team (MT)* dengan *strategic change*(hipotesis 1 dan 2).

$$LN\_SC = a + b_0HMT + e$$

- b. Untuk menguji hubungan yang positif antara *Management Team (MT)* dengan manfaat yang dirasakan yang dirasakan dari *broad scope SAM* (hipotesis 3).

$$SBS = a + b_0HMT + e$$

- c. Untuk menguji hubungan yang positif antara *Management Team (MT)* dengan *interactive use SAM*(hipotesis 4).

$$SIU = a + b_0HMT + e$$

- d. Untuk menguji hubungan yang positif antara manfaat yang dirasakan *broad scope SAM* dengan *strategic change* (hipotesis 5a dan 5b).



$$LN\_SC = a + b_0SBS + e$$

- e. Untuk menguji hubungan yang positif antara *interactive use* SAM dengan *strategic change* (hipotesis 6a dan 6b).

$$LN\_SC = a + b_0SIU + e$$

- f. Untuk menguji hubungan yang positif antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan (hipotesis 7).

$$KP = a + b_0LN\_SC + e$$

**Keterangan :**

LN\_SC = LN *Strategic Change*  
 HMT = Heterogenitas *MT*  
 SBS = *Broad Scope* SAM  
 SIU = *Interactive Use* SAM

KP = Kinerja Perusahaan  
 a = Konstanta  
 b<sub>0</sub>-b<sub>6</sub> = Koefesien regresi  
 e = Faktor kesalahan (*error*)

**4. Hasil Penelitian dan Pembahasan**

**4.1 Analisis Hasil Penelitian**

**4.1.1 Gambaran Umum Responden**

Kuesioner yang dikirimkan berjumlah 162 eksemplar, dari jumlah tersebut kuesioner yang kembali berjumlah 30 kuesioner atau hanya 18,52 % responden yang mengembalikan. Kuesioner yang tidak kembali berjumlah 132 kuesioner atau 81,48 %. Kalkulasi antara jumlah kuesioner yang disebarkan dengan yang berhasil dikumpulkan dapat dilihat pada tabel 3 di lampiran. Mengenai profil responden penelitian dapat dilihat pada tabel 4 di lampiran.

**Tabel 3**

**Tabel 4**

## 4.2 Uji Kualitas Data

Uji kualitas data meliputi uji realibilitas dan uji validitas, uji reliabilitas dilakukan dengan uji *cronbach alpha* dengan nilai *cronbach alpha* > 0,60 (Nunanly, 1967) dalam Ghozali (2005) dan uji validitas dengan melihat *Correalted item-Total Correlation* > r tabel *product moment* dengan signifikansi 5%. Dari hasil uji reliabilitas diperoleh kisaran nilai *cronbach alpha* antara 0,885-0,975 yang berarti semua variabel reliabel. Sedangkan dari hasil uji validitas diperoleh kisaran korelasi antara 0,526-0,958 dengan tingkat signifikansi rata-rata 0,01 yang berarti semua variabel valid.

## 4.3 Uji Asumsi Klasik

Dari hasil uji multikolonieritas variabel independen nilai VIF antara 1,299 – 4,070 (VIF dibawah 10) yang berarti semua variabel independen tidak ada multikolnieritas. Sedangkan dari uji heterokedastisitas terhadap sensitivitas, pertimbangan, motivasi, karakter tidak terdapat heteroskedastisitas. Dan uji normalitas dengan uji *kolmogorov-smirnov* variabel dependen seluruhnya normal yang dapat dilihat tabel 5 pada lampiran.

**Tabel 5**

## 4.4 Pengujian Hipotesis

Berdasarkan tabel 6 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,326 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,052 dengan probabilitas signifikasi 0,028. Dari hasil di atas  $H_1$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change*. Dan sekaligus  $H_2$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change* yang bergerak ke arah posisi *prospector*.

**Tabel 6**

Berdasarkan tabel 7 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,934 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,706 dengan probabilitas signifikansi 0,007. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_3$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan manfaat yang dirasakan oleh *broad scope SAM*.

#### Tabel 7

Berdasarkan tabel 8 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,203 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,456 dengan probabilitas signifikansi 0,036. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_4$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *interactive use SAM*.

#### Tabel 8

Berdasarkan tabel 9 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,306 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,026 dengan probabilitas signifikansi 0,029. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_{5a}$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara manfaat yang dirasakan *broad scope SAM* dengan *strategic change*.

#### Tabel 9

Berdasarkan tabel 9 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,306 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,026 dengan probabilitas signifikansi 0,029. Dari hasil di atas Hal ini berarti  $H_b$  diterima yang artinya ada hubungan antara manfaat yang dirasakan *broad scope SAM* dengan *strategic change* lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, dibandingkan bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*.

Berdasarkan tabel 10 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,056 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,015 dengan probabilitas signifikansi 0,049. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_{6a}$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara *interactive use SAM* dengan *strategic change*.

#### Tabel 10

Berdasarkan tabel 10 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,056 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 0,015 dengan probabilitas signifikansi 0,049. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_{6b}$  diterima yang artinya ada hubungan antara *interactive use SAM* dengan *strategic change* lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, dibandingkan bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*.

Berdasarkan tabel 11 pada lampiran dengan menggunakan regresi sederhana menunjukkan bahwa hasil T test menunjukkan bahwa  $T_{hitung} > T_{tabel}$  yaitu  $T_{hitung} 2,366 > T_{tabel} 1,701$  dan memberikan nilai koefisien 6,913 dengan probabilitas signifikansi 0,025. Dari hasil di atas Hal ini berarti bahwa  $H_0$  ditolak dan  $H_1$  diterima yang artinya ada hubungan positif antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan.

#### Tabel 11

### 4.5 Pembahasan Analisis

#### 4.5.1 Heterogenitas *Management Team* dan *Strategic Change*

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change*. Dalam penelitian ini, yang termasuk anggota dalam *management team* adalah *top management* dan *middle management*. Hal ini menindak lanjuti keterbatasan penelitian sebelumnya yaitu, penelitian yang dilakukan oleh Naranjo-Gil & Hartmaan (2007) yang hanya fokus pada *top*

*management team* sebagai penjaga tunggal strategi tanpa melihat peran *middle management* yang dipandang sebagai pemasok informasi dan konsumen dari keputusan yang dibuat oleh *top management* dari organisasi (Wiersema dan Bantel, 1992). Dengan demikian, kelompok ini termasuk manajer "lapis kedua" yang berfungsi eksekutif sebagai kontrol produksi, kualitas, penjualan, dan penelitian dan pengembangan dalam suatu unit bisnis strategis.

#### 4.5.2 Heterogenitas *Management Team* dan Arah *Strategic change*

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change* yang lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, daripada bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*". Hal ini ditunjukkan dari semua jawaban kuesioner yang di sebar ke Rumah Sakit Umum di Provinsi Banten yang menunjukkan posisi rumah sakit mereka berada pada posisi *prospector*. Menurut Simons (2000), karakteristik *defender* adalah beroperasi pada lingkungan yang stabil, berfokus pada pemeliharaan atau mempertahankan pangsa pasar melalui kepemimpinan harga, kualitas dan jasa, bersifat sentralisasi, serta memiliki lini layanan terbatas. Sedangkan karakteristik *prospector* adalah beroperasi pada lingkungan yang dinamis dan bertujuan untuk fleksibilitas, melakukan inovasi dan kreasi, bersifat desentralisasi, memiliki lini layanan yang luas serta intensif menggunakan teknologi informasi dalam berbagai aktivitas operasionalnya. Dari hasil yang di dapat walaupun RSUD termasuk kategori *defender* tetapi ada beberapa karakteristik *prospector* yang dimiliki, misalnya pengembangan layanan, menggunakan teknologi informasi dll, sehingga peneliti menyimpulkan bahwa RSUD yang terdapat di Provinsi Banten dikatakan memiliki karakteristik *prospector*.

#### 4.5.3 Heterogenitas *Management Team* dan *Broad Scope* Sistem Akuntansi Manajemen

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan manfaat yang dirasakan dari *broad scope* sistem akuntansi manajemen. Dalam penelitian ini, tidak mendukung hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan Naranjo-Gil & Hartmaan (2007) menunjukkan bahwa “terdapat hubungan negatif dan tidak signifikan antara heterogenitas *management team* dengan *interactive use* sistem akuntansi manajemen”. Hal ini bisa saja dikarenakan karena beberapa faktor, diantaranya perbedaan kondisi budaya, adanya desentralisasi dari *top management* kepada *middle management*, perbedaan kondisi rumah sakit umum dll.

#### 4.5.4 Heterogenitas *Management Team* dan *Interactive Use* Sistem Akuntansi Manajemen

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *interactive use* sistem akuntansi manajemen. Dalam penelitian ini, konsisten dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan Naranjo-Gil & Hartmaan (2007) menunjukkan bahwa “terdapat hubungan positif dan signifikan antara heterogenitas *management team* dengan *interactive use* sistem akuntansi manajemen”.

#### 4.5.5 *Broad Scope* Sistem Akuntansi Manajemen dan *Strategic Change*

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara manfaat yang dirasakan *broad scope* SAM dengan *strategic change*. Dalam penelitian ini, konsisten dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan Naranjo-Gil & Hartmaan (2007). Dan terdapat hubungan antara manfaat yang dirasakan *broad scope* SAM dengan *strategic change* lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, daripada bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*”. Hasil ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan Chenhall dan Langfield (2003) yang menunjukkan argument desain *broad scope* SAM mengatasi kurangnya relevansi informasi *narrow scope*

SAM untuk mengatur fleksibilitas, desentralisasi, dan inovasi (Bisbe & Otley, 2004; Gerdin, 2004).

#### 4.5.6 *Interactive Use* Sistem Akuntansi Manajemen dan *Strategic Change*

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara *interactive use* sistem akuntansi manajemen dengan *strategic change*. Dalam penelitian ini, konsisten dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan Naranjo-Gil & Hartmaan (2007). Hasil penelitian ini juga mendukung model penelitian milik Simons (1990) yang memandang sistem kendali lebih dari sekedar alat mekanis yang digunakan untuk mendukung implementasi strategi, tetapi juga menjadi alat yang kuat untuk mendorong dan mengatur munculnya strategi dalam organisasi.

Sedangkan untuk hipotesis 6b didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan antara *interactive use* SAM dengan *strategic change* lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector*, daripada bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *defender*. Hasil ini mendukung penelitian Abernithy dan Brownell (1999) yang menegaskan bahwa manajemen memerlukan informasi yang lebih prospektif di alam dan membutuhkan pertukaran informasi proses yang interaktif dan dinamis untuk mengelola *strategic change* yang efektif. Selain itu hasil ini mendukung penelitian (Henri, 2006) yang menunjukkan bahwa *interactive use* SAM memberikan kontribusi munculnya tindakan strategis.

#### 4.5.7 *Strategic Change* dan Kinerja Perusahaan

Dari pengujian hipotesis yang dilakukan sebelumnya, didapatkan hasil bahwa terdapat hubungan positif antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan. Dalam penelitian ini, didukung penelitian sebelumnya yang dilakukan Gerdin dan Greve (2004) menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan.

#### 4.5.8 Analisis Hubungan Tidak Langsung Heterogenitas *Management Team* dengan *Strategic Change* melalui Sistem Akuntansi Manajemen (*Broad Scope* dan *Interactive Use*)

Pada penelitian ini dikembangkan model yang menghubungkan hubungan tidak langsung antara konstruk heterogenitas *management team* dengan *strategic change* melalui sistem akuntansi manajemen (*Broad Scope* dan *Interactive Use*).

**Tabel 12**

Berdasarkan perhitungan pada tabel 12 bahwa konstruk 2 dimensi Sistem Akuntansi Manajemen (*broad scope* dan *interactive use*) memediasi hubungan antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change*. Hal ini dapat dilihat dari perbandingan hubungan langsung dengan hubungan tidak langsung, dimana hubungan langsung lebih kecil daripada hubungan tidak langsung. Mengenai model struktural dari pengaruh langsung dan tidak langsung dapat dilihat pada gambar 2 di lampiran

## 5. Penutup

### 5.1 Simpulan

Berdasarkan hasil penelitian serta pembahasan bab sebelumnya mengenai hubungan heterogenitas *management team*, sistem akuntansi manajemen, *strategic change*, dan kinerja perusahaan. mempunyai beberapa kesimpulan yaitu (1) terhadap hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change*, (2) terhadap hubungan antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change* yang lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector* daripada bagi organisasi ke arah posisi *defender*, (3) terdapat hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan manfaat yang dirasakan dari *broad scope* sistem akuntansi manajemen, (4) terhadap hubungan positif antara heterogenitas *management team* dengan *interactive use* sistem akuntansi manajemen, (5) hubungan positif antara manfaat yang dirasakan *broad scope* SAM dengan *strategic*



*change*, (6) terdapat hubungan manfaat yang dirasakan *broad scope SAM* dengan *strategic change* yang lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector* daripada bagi organisasi ke arah posisi *defender*, (7) terhadap hubungan positif antara *interactive use* sistem akuntansi manajemen dengan *strategic change*, (8) terhadap hubungan antara *interactive use* sistem akuntansi manajemen dengan *strategic change* yang lebih positif bagi organisasi yang bergerak ke arah posisi *prospector* daripada bagi organisasi ke arah posisi *defender*, (9) terdapat hubungan positif antara *strategic change* dengan kinerja perusahaan. Untuk hasil uji hubungan tak langsung, sistem akuntansi manajemen memidasi antara heterogenitas *management team* dengan *strategic change* karena hubungan langsung sebesar  $0,352 <$  hubungan tidak langsung sebesar  $0,405$ .

## 5.2 Saran

Untuk penelitian selanjutnya dapat mencoba menganalisis indikator lain di luar demografi *management team*, seperti pembagian kekuasaan dan otoritas (Abernithy & Vagnoni, 2004) atau dapat juga menganalisis karakteristik lain dalam *management team* seperti karakteristik kognitif dan psikologi (Finkelstein & Hambrick, 1996). Penelitian ini hanya mempertimbangkan dua karakteristik dari sistem akuntansi manajemen (SAM), yaitu *broad scope* dan *interactive use*. Penelitian selanjutnya dapat menambahkan atau menganalisis karakteristik sistem akuntansi manajemen (SAM) yang lainnya, seperti agregasi, ketepatan waktu, integrasi dll. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat meneliti faktor-faktor yang lain, dikarenakan peneliti menemukan perbedaan dalam hal hubungan heterogenitas *management team* dengan *broad scope SAM* yang sebelumnya diteliti oleh Naranjo-Gill (2007).

## Daftar Referensi

- Abernethy, M.A. and Brownell, P. (1999). "The role of budgets in organizations facing strategic change: an exploratory study", *Accounting, Organizations and Society Journal*, Vol. 24, pp 189–204.
- Abernethy, M. A., & Lillis, A. M. (2001). Interdependencies in organization design: a test in hospitals. *Journal of Management Accounting Research*, 13, 107–129.
- Abernethy, M. A., & Vagnoni, E. (2004). Power, organization design and managerial behaviour. *Accounting, Organizations and Society*, 29(3–4), 207–225.
- Bantel, K. A., & Jackson, S. E. (1989). Top management and innovations in banking: does the composition of the top team make a difference? *Strategic Management Journal*, 10, 107–124.
- Bisbe, J. and Otlely, D. (2010), "Strategic consensus, top management teams, and innovation performance", *International Journal of Manpower*, Vol. 31 No. 6, pp. 678-695.
- Bouwens, J., & Abernethy, M. A. (2000). The consequences of customization on management accounting systems design. *Accounting, Organizations and Society*, 25(3), 221–259.
- Carpenter, M. A., Geletkanycz, M. A., & Sanders, W. G. (2004). Upper echelons research revisited: antecedents, elements, and consequences of top management team composition. *Journal of Management*, 30(6), 749–778.
- Chapman, C. S. (1997). Reflections on a contingent view of accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 22, 189–205.
- Chenhall, R. H., & Langfield-Smith, K. (2003). Performance measurement and reward systems, trust and strategic change. *Journal of Management Accounting Research*, 15, 117–143.
- Ferrier, W. J. (2001). Navigating the competitive landscape: the drivers and consequences of competitive aggressiveness. *Academy of Management Journal*, 44, 858–877.
- Finkelstein, S., & Hambrick, D. C. (1996). *Strategic leadership: top executives and their effects on organizations*. St. Paul, Minneapolis: West Publishing Company.
- Gerdin, J. (2005a). Management accounting system design in manufacturing departments: an empirical investigation using a multiple contingencies approach. *Accounting, Organizations and Society*, 30(2), 99–126.
- Gerdin, J., & Greve, J. (2004). Forms of contingency fit in management accounting research – a critical review. *Accounting, Organizations and Society*, 29, 303–326.
- Ghozali, Imam. 2006. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Edisi 4, Semarang :Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hambrick, D., & Mason, P. (1984). Upper echelons: the organization as a reflection of its top managers. *Academy of Management Review*, 9, 193–206.
- Henri, J. (2006), "*Management control systems and strategy: a resource-based perspective*", *Accounting, Organizations and Society*, Vol.31, pp. 529–558.
- Jarzabkowski, P., & Searle, R. H. (2005). Harnessing diversity and collective action in the top management team. *Long Range Planning*, 37, 399–419.
- Jensen, M., & Zajac, E. J. (2004). Corporate elites and corporate strategy: how demographic preferences and structural position shape the scope of the firm. *Strategic Management Journal*, 25, 507–524.
- Jugde & Sthal (1995). Middle-Manager Effort in Strategy Implementation: a Multinational Perspective, *International Business Review* Vol. 4 No. 1, pp 91-111.
- Knight, D., Pearce, C. L., Smith, K. G., Olian, J. D., Sims, H. P., Smith, K. A., et al. (1999). Top management team diversity, group process, and strategi consensus. *Strategic Management Journal*, 20, 445–465.
- Langfield-Smith, K. (1997), "Management control systems and strategy: a critical review", *Accounting, Organizations and Society*, Vol.22(2), pp. 207–232.
- Mia, L., & Chenhall, R. H. (1994). The usefulness of management accounting systems, functional differentiation and managerial effectiveness. *Accounting, Organizations and Society*, 19(1), 1–13.
- Miles, R. E., & Snow, C. C. (1978), "Organizational strategy, structure, and process", New York: McGraw-Hill Book Company.
- Naranjo Gil – Hartmaan. (2008). Shared management Information in Buyer/Supplier Relationships: Usefulness and Its influence on Continuity Expectations. *Universidad Pablo de Olavide, Sevilla*.
- Perera, S., Harrison, G., & Poole, M. (1997). Customer-focused manufacturing strategy and the use of operation-based nonfinancial performance measures: a research note. *Accounting, Organizations and Society*, 22(6), 557–572.
- Pitcher, P., & Smith, A.D. (2001). Top Management team heterogeneity: personality power, and proxies. *Organization Science*, 12(1), 1-18.
- Shortell, S. M., & Zajac, E. (1990). Perceptual and archival measures of Miles and Snow's strategic types: a comprehensive assessment of reliability and validity. *Academy of Management Journal*, 33, 817–832.
- Simons, R. (1987). Accounting control systems and business strategy: an empirical analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 12, 357–374.

Simons, R. (2000). Performance measurement and control systems for implementing strategies. Upper Saddle River: Prentice Hall.

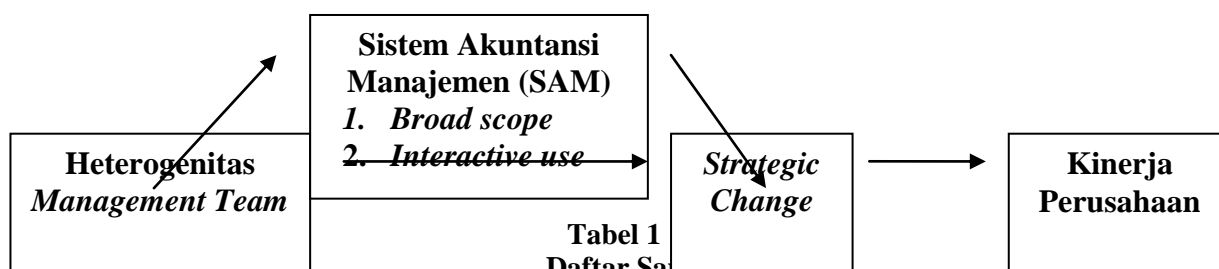
Thomas, A., & Ramaswamy, K. (1996). Matching managers to strategy: further tests of the miles and snow typology. *British Journal of Management*, 7, 247–261.

Widener, S. K. (2006). An empirical analysis of the levers of control framework. In Working paper presented at AAA conference in Tampa, Florida, January 2006.

Wiersema, M. F., & Bantel, K. A. (1992). Top management team demography and corporate strategic change. *Academy of Management Journal*, 35(1), 91–121.

Lampiran

Gambar 1  
Model Penelitian



Tabel 1  
Daftar Sampel

NO.	RUMAH SAKIT	NO.	RUMAH SAKIT
1	RS. Sari Asih Serang	20	RS. Islam Sari Asih Ar-Rahmah
2	Rumkit Tk IV Kencana	21	RSU Kabupaten Tangerang
3	RSUD Serang	22	RS. Mitra Husada
4	RSU Citra Medika Ciruas	23	RS. Paramitha
5	RSUDCilegon	24	RS. Qadr
6	RS. Krakatau Medika	25	Siloam Hospital
7	RSUD Berkah Pandeglang	26	RS. Mulia Insani
8	RSUD Ajidarmo Lebak	27	RSI As-Shobirin
9	RSUD Malimping	28	RS. Premier Bintaro
10	RS. Misi Lebak	29	RS. Omni Internasional
11	RS. Mayapada	30	RS. Citra Ananda
12	RS. Usada Insani	31	RS. Syarief Hidayatullah
13	RS. Sari Asih Karawaci	32	RS. Eka
14	Rumkit Tk IV Daan Mogot	33	RS. Bunda Delima
15	RS. Annisa	34	RS. Permata Pamulang
16	RS. Melati	35	RS. Medika BSD
17	RSU Kabupaten Tangerang	36	RS. As-Sholihin
18	RS. Sari Asih Ciledug	37	RS. Bhineka Bakti Husada
19	RSU. Hermina		

Sumber :dataRSU terdaftar di Dinkes (2012)

**Tabel 2**  
**OPERASIONALISASI VARIABEL**

Variabel	Konsep Variabel	Indikator	Skala
Heterogenitas <i>Management Team (MT)</i> (Carpenter et.al, 2004; Finkelstein dan Hambrick, 1996; Judge dan Stahl, 1995)	Heterogenitas eselon yang bertanggung jawab untuk pengembangan dan penyebaran strategi, serta mempengaruhi pilihan strategis perusahaan yang terdiri dari <i>TMT</i> dan <i>MLM</i> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Heterogenitas Umur</li> <li>❖ Heterogenitas Masa Jabatan</li> <li>❖ Heterogenitas Pengalaman Kerja</li> <li>❖ Heterogenitas Latar Belakang Pendidikan</li> </ul>	Ordinal
Sistem Akuntansi Manajemen (SAM) berupa <i>Broad Scope</i> (Abernethy dan Brownell, 1999)	Informasi yang berorientasi masa depan dan data eksternal serta non-keuangan yang berfokus pada masalah perencanaan strategis, dan prediktif informasi yang berhubungan dengan daerah-daerah keputusan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Informasi yang berorientasi masa depan</li> <li>❖ Informasi eksternal</li> <li>❖ Informasi non keuangan</li> <li>❖ Informasi jangka panjang</li> </ul>	Ordinal
Sistem Akuntansi Manajemen (SAM) berupa <i>Interactive Use</i> (Henri, 2006)	Sistem formal yang digunakan top manajer untuk memfokuskan pada informasi yang berubah secara konstan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Mengatur dan menegosiasikan tujuan dan target</li> <li>❖ Asumsi data Perdebatan dan rencana tindakan</li> <li>❖ Perbaikan signal strategis untuk area kunci</li> <li>❖ Tantangan ide baru dan cara untuk melakukan tugas-tugas</li> <li>❖ Keterlibatan dalam diskusi permanen dengan bawahan</li> <li>❖ Alat belajar</li> </ul>	Ordinal
<i>Strategic Change</i> (Abernethy dan Brownell, 1999; Naranjo-Gill & Hartman, 2007)	Strategi yang berkaitan dengan probabilitas dan arah perubahan masa depan dalam strategi bisnis	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Bergerak ke posisi <i>Defender</i></li> <li>❖ Bergerak ke posisi <i>Prospector</i></li> </ul>	Nominal
Kinerja Perusahaan (Abernethy dan Brownell, 1999)	Suatu kondisi perusahaan secara keseluruhan sehingga dihasilkan ukuran kinerja yang objektif	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Pengembangan sumber daya manusia</li> <li>❖ Reputasi program medis</li> <li>❖ Riset</li> <li>❖ Kualitaslayanan</li> </ul>	Ordinal

**Tabel 3**  
**Persentase Pengiriman dan Pengembalian Kuesioner**

No.	Keterangan	Jumlah	Persentase
1	Kuesioner yang disebar	162	100 %
2	Kuesioner yang tidak kembali	132	81,48 %
3	Kuesioner yang kembali	30	18,52 %
4	Kuesioner yang tidak lengkap	0	0 %
5	Kuesioner yang bisa diolah	30	18,52 %

**Tabel 4**  
**Profil Responden**

Persentase Jenis Kelamin Responden		
Keterangan	Jumlah	Persentase
Pria	18	60 %
Wanita	12	40 %

Persentase Usia Responden		
Keterangan	Jumlah	Persentase
26 - 35	6	20 %
36 - 45	15	50 %
>45	9	30 %

Persentase Pendidikan Responden		
Keterangan	Jumlah	Persentase
D1/SLTA	0	0 %
D3	0	0 %
S1	7	23,33 %
S2	23	76,67 %

Jabatan Responden		
Keterangan	Jumlah	Persentase
Direktur	2	6,67 %
Wakil Direktur	8	26,67 %
Kepala Bidang/Bagian/Divisi	20	66,67 %

**Tabel 5**

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

N	
Normal Parameters <sup>a</sup>	Mean
	Std. Deviation
Most Extreme Differences	Absolute
	Positive
	Negative
Kolmogorov-Smirnov Z	
Asymp. Sig. (2-tailed)	

a. Test distribution is Normal.

**Tabel 6**  
**Uji Hipotesis 1 dan Hipotesis 2**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan Heterogenitas *Management Team* dengan *Strategic Change***  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.773	.395		-1.957	.060
	HMT	.052	.022	.402	2.326	.028

Dependent Variable: LN\_SC

**Tabel 7**  
**Uji Hipotesis 3**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan Heterogenitas *Management Team* dengan *Broad Scope SAM***  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	13.250	4.267		3.105	.004
	HMT	.706	.241	.485	2.934	.007

Dependent Variable: SBS

**Tabel 8**  
**Uji Hipotesis 4**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan Heterogenitas *Management Team* dengan *Interactive Use SAM***  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	17.590	3.670		4.793	.000
	HMT	.456	.207	.384	2.203	.036

a. Dependent Variable: SIU

**Tabel 9**  
**Uji Hipotesis 5a dan Hipotesis 5b**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan *Broad Scope SAM* dengan *Strategic Change***  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.456	.262		-1.739	.093

SBS	.026	.011	.400	2.306	.029
-----	------	------	------	-------	------

a. Dependent Variable: LN\_SC

**Tabel 10**  
**Uji Hipotesis 6a dan Hipotesis 6b**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan *Interactive Use* dengan *Strategic Change***  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.186	.165		-1.125	.270
	SIU	.015	.007	.362	2.056	.049

a. Dependent Variable: LN\_SC

**Tabel 11**  
**Uji Hipotesis 7**  
**Uji Signifikansi Parameter Individual**  
**Hubungan *Strategic Change* dengan Kinerja Perusahaan**  
**Coefficients<sup>a</sup>**

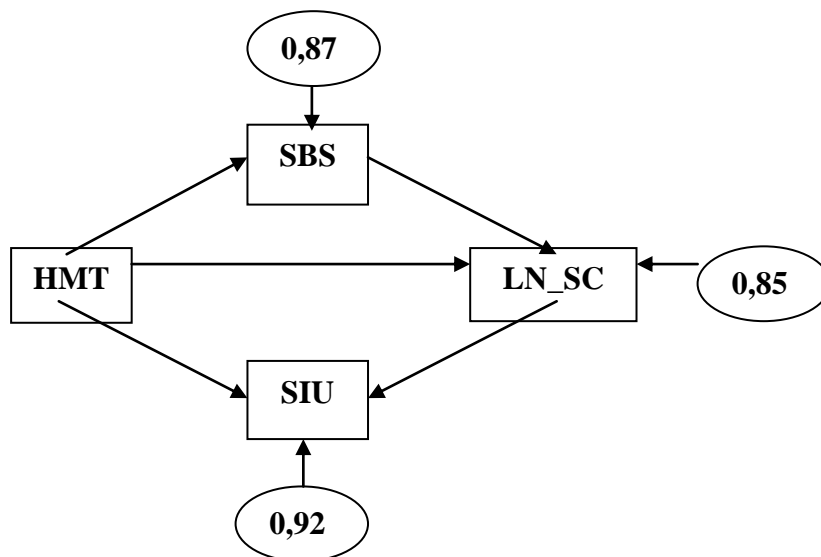
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	14.542	.906		16.055	.000
	LN_SC	6.913	2.922	.408	2.366	.025

a. Dependent Variable: KP

**Tabel 12**  
**Penghitungan Analisis Hubungan Tidak Langsung Heterogenitas *Management Team* dengan *Strategic Change* melalui Sistem Akuntansi Manajemen**

N O	Hubungan	(1) Hubungan Langsung HMT→Ln_S C	Hubungan Tidak Langsung				Total Hubungan Tidak Langsung (1) + [(2) x (3)]
			(2)		(3)		
			HMT→SBS	HMT→SIU	SBS→Ln_SC	SIU→Ln_S C	
1.	HMT→SBS→Ln_SC	0,352	0,485	-	0,110	-	0,405
2.	HMT→SIU→Ln_S C	0,352	-	0,384	-	0,238	0,443

Gambar 2  
Model Struktural





## **Analisis Hubungan Partisipasi Penganggaran dan Kinerja: Pengujian Efek Mediasi Keadilan Persepsian dan Kinerja pada Lembaga Hukum Sektor Publik di Indonesia**

**RAHMIA HASNIASARI\***  
**MAHFUD SHOLIHIN**  
*Universitas Gadjah Mada*

**Abstract:** *Budgeting participation results in symmetric information in the decision making process in the organization, gives emotional effects to the organization committee, and influences performance. This paper is attempted to find out if budgeting participation influences performance through perceived justice and goal commitment in public law institution in Indonesia. Prior researcher was examined this model in a hospital in United States, other researcher found that relationship between budgeting participation and performance in public sector organization in Indonesia have a special character that important to be studied.*

*By two methods that consist of observation and survey, it conclude that: (1) budgeting participation positively influences managerial performance and budgetary performance (2) procedural justice and goal commitment partially mediates relationship between budgeting participation and managerial performance. Those conclusions are different with the prior research which found that: (1) budgeting participation does not influence managerial performance; (2) distributive justice partially mediates relationship between budgeting participation and goal commitment.*

**Keywords:** *behavioral accounting, budgeting participation, perceived justice, commitment, performance*

---

\* Corresponding author: rahmia.hasniasari@gmail.com

## 1. Pendahuluan

Berbagai studi di bidang akuntansi keperilakuan menyatakan bahwa hubungan antara partisipasi pada proses penganggaran (*participative budgeting*) dan kinerja (*performance*) cukup kompleks dan tidak selalu konsisten (Lau dan Tan, 2006 dalam Lau dan Moser, 2008; Nouri dan Parker, 1998). Beberapa peneliti menemukan hubungan antara partisipasi pada penganggaran dan kinerja adalah negatif (Stedry, 1960; Bryan dan Locke, 1967 dalam Nouri dan Parker 1998), namun ada pula yang menemukan hubungan positif antara kedua variabel tersebut (Argyris, 1952 dalam Nouri dan Parker 1998; Becker dan Green, 1962). Beberapa peneliti menemukan bahwa pengaruh partisipasi pada penganggaran terhadap kinerja tidak signifikan (Merchant, 1981 dalam Nouri dan Parker 1998; Brownell, 1982).

Magner dan Welker (1994) serta Magner dan Johnson (1995) dalam Linqvist (1995) mengemukakan bahwa keadilan persepsian (*perceived fairness*) adalah salah satu variabel penting yang dapat memediasi hubungan partisipasi pada penganggaran terhadap kinerja. Beberapa peneliti lain mendukung temuan tersebut (Linqvist, 1995; Libby, 1999). Partisipasi dalam organisasi dianggap memungkinkan adanya rasa diperlakukan secara adil sehingga dapat mendorong individu untuk meningkatkan kinerja.

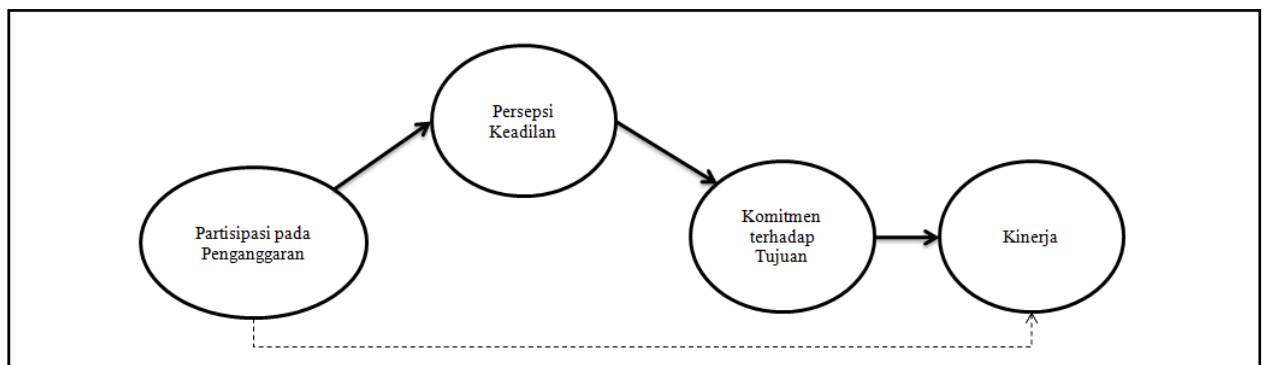
Lau dan Moser (2008) menemukan bahwa hubungan antara keadilan persepsian dan kinerja dimediasi oleh komitmen terhadap tujuan (*goal commitment*). Prosedur yang dilaksanakan dengan adil secara positif berpengaruh terhadap kinerja karena persepsi diperlakukan secara adil dapat memotivasi individu untuk meningkatkan komitmen terhadap tujuan yang ditetapkan oleh organisasi (Lind et al., 1990 dalam Lau dan Moser 2008).

Penelitian-penelitian terdahulu mengindikasikan bahwa keadilan persepsian dan komitmen terhadap tujuan merupakan dua variabel penting yang dapat menghubungkan partisipasi pada penganggaran dan kinerja. Wentzel (2002) melakukan penelitian hubungan antara partisipasi penganggaran dan kinerja dengan variabel pemediasi keadilan persepsian

dan komitmen terhadap tujuan di rumah sakit perkotaan di Amerika Serikat yang sedang mengalami pemotongan anggaran. Penelitian Wentzel (2002) membuktikan bahwa keadilan persepsian memediasi hubungan antara partisipasi pada penganggaran dan komitmen terhadap tujuan, sedangkan komitmen terhadap tujuan memediasi hubungan antara keadilan persepsian dan kinerja. Hanya saja, tidak ada kejelasan apakah temuan Wentzel (2002) dapat digeneralisasikan pada sektor dan/atau di negara lain. Penelitian ini dilakukan untuk mereplikasi dan memperluas temuan Wentzel (2002) dengan melakukan penelitian pada lembaga hukum pada sektor publik di Indonesia.

Secara spesifik penelitian ini akan menguji apakah partisipasi pada penganggaran mempengaruhi kinerja, dan apakah keadilan persepsian dan komitmen terhadap tujuan anggaran memediasi hubungan antara partisipasi pada penganggaran dan kinerja di lembaga hukum pada sektor publik di Indonesia. Model penelitian disajikan dalam Gambar 1.

**Gambar 1. Model Penelitian**



Alasan pertama mengapa penelitian ini penting adalah untuk menganalisis apakah kesimpulan Wentzel (2002) juga berlaku pada organisasi yang tidak sedang dalam pemotongan anggaran. Kedua, peneliti ingin mengetahui apakah generalisasi Wentzel (2002) berlaku pada sektor publik di Indonesia karena menurut Jermias dan Setiawan (2007) organisasi sektor publik di Indonesia memiliki karakter khusus dan penting untuk dipelajari.

Ketiga, peneliti akan menganalisis pengaruh partisipasi penganggaran terhadap kinerja di institusi non keuangan, setelah Jermias dan Setiawan (2007) melakukan penelitian mengenai penganggaran di organisasi sektor publik di Indonesia di bidang keuangan.

Dengan menggunakan sampel 52 anggota sebuah lembaga hukum sektor publik di Indonesia yang ikut serta dalam proses penganggaran, penelitian ini menemukan kesimpulan bahwa partisipasi pada penganggaran berhubungan dengan kinerja. Penelitian ini juga menemukan bahwa keadilan prosedural dan komitmen terhadap tujuan memediasi hubungan antar partisipasi pada penganggaran dan kinerja.

Setelah pendahuluan, artikel ini akan menyajikan kerangka teori dan pengembangan hipotesis. Setelah itu akan disajikan metodologi penelitian yang diikuti hasil penelitian dan analisis. Artikel ini akan ditutup dengan kesimpulan, implikasi dan keterbatasan penelitian.

## 2. Rerangka Teoritis dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1. Partisipasi pada Penganggaran (*Budget Participation*) dan Kinerja (*Performance*)

Beberapa peneliti terdahulu telah menemukan hubungan positif antara partisipasi pada penganggaran dan kinerja (misal: Kenis, 1979; Nouri dan Parker, 1998). Linqvist (1995) membuktikan bahwa partisipasi penganggaran berpengaruh positif pada kinerja melalui eksperimen yang ia lakukan pada pelajar di Amerika Serikat.

Partisipasi pada penganggaran merupakan kegiatan penyusunan anggaran dengan melibatkan pihak-pihak terkait dalam organisasi, agar hasil dari pengambilan keputusan tersebut dapat sesuai dengan kebutuhan organisasi. Partisipasi karyawan dalam proses menentukan anggaran memberikan kesempatan pada atasan untuk meningkatkan akses pada informasi lokal (*local information*) (Baiman, 1982; Baiman dan Evans, 1983; Magee, 1980) yang terjadi pada setiap bagian di dalam organisasi, sehingga dapat mereduksi informasi yang asimetris. Informasi lokal yang tidak dimiliki oleh atasan akan mempengaruhi proses

pembuatan keputusan mengenai penganggaran (Evan, 1983; Coughlan dan Schmidt, 1985; dan Penno, 1984).

Kinerja pada konteks manajemen merupakan aturan tentang perencanaan dan prosedur tinjauan yang terintegrasi dan diturunkan melalui organisasi untuk memberikan ikatan antara masing-masing individu dan strategi organisasi secara keseluruhan (Roger, 1990). Pollitt (1999) dalam Smith dan Goddard (2002) menggambarkan kinerja manajerial sebagai aturan dari lima proses yang diperluas di luar batas-batas yang ada pada organisasi, yaitu: (1) penentuan tujuan, (2) penugasan kewajiban, (3) pengukuran kinerja, (4) umpan balik informasi untuk pengambilan keputusan, dan (5) akuntabilitas eksternal. Argyris (1952) berargumen bahwa peningkatan kinerja karyawan bisa terjadi jika karyawan diikutsertakan dalam proses penganggaran. Partisipasi dalam penganggaran dapat meningkatkan motivasi sehingga meningkatkan kinerja seseorang (Nouri dan Parker, 1998). Berdasar pada berbagai penjelasan di atas, peneliti berkeyakinan untuk membangun hipotesis sebagai berikut:

**H1a:** *Partisipasi pada penganggaran berhubungan secara positif terhadap kinerja manajerial.*

**H1b:** *Partisipasi pada penganggaran berhubungan secara positif terhadap kinerja anggaran.*

## **2.2. Partisipasi pada Penganggaran dan Keadilan Persepsian (*Perceived Fairness*)**

Thibaut dan Walker (1975) dalam Wentzel (2002) mengartikan keadilan persepsian ditentukan oleh proses kontrol (partisipasi) yang dipengaruhi berbagai keputusan dan konsekuensi dari adanya hasil yang merata. Pengertian lebih lanjut mengatakan bahwa keadilan persepsian adalah penilaian terhadap bagaimana norma sosial berhubungan dengan proses pembuatan keputusan dan bagaimana seseorang diperlakukan oleh penguasa dan pihak lainnya (Lind dan Tyler, 1988). Teori *self-interest* menghubungkan partisipasi pada penganggaran dan keadilan persepsian (Lind dan Tyler, 1988; Tyler, 1989 dalam Wentzel,

2002). Konsep tersebut meliputi konsep efek yang berdasarkan hasil (*outcome-based*) (Lau et al., 2008) yang menerangkan bahwa seseorang memperhatikan keikutsertaan dalam proses organisasi karena mereka melihat pada hasil yang akan didapatkan dari kegiatan tersebut. Persepsi individu akan meningkat saat seseorang diberikan kesempatan untuk berpartisipasi karena meyakini bahwa keikutsertaan tersebut penting untuk mencapai tujuan yang diharapkan.

Keadilan persepsian dapat dijelaskan melalui dua bentuk, yaitu keadilan prosedural (*procedural justice*) yang dirasakan dalam kebijakan atau prosedur, digunakan dalam membuat keputusan (Folger dan Greenberg, 1983); dan keadilan distributif (*distributive justice*) yang menilai keadilan akan hasil sesungguhnya yang didapatkan oleh individu dalam organisasi (Greenberg, 1987).

Leventhal (1976) mendefinisikan aturan distributif (keadilan distributif) sebagai kepercayaan pada individu bahwa suatu hal telah adil saat upah, hukuman, atau sumber daya yang didistribusikan telah sesuai dengan kriteria tertentu. Aturan prosedural (keadilan prosedural) oleh Leventhal (1980) dalam Sholihin et al., (2011) didefinisikan sebagai kepercayaan individu bahwa prosedur yang dialokasikan secara tepat yang memenuhi kriteria tertentu adalah adil dan tepat. Sholihin et al., (2011) menginterpretasikan empat dari enam karakter keadilan yang dijabarkan oleh Leventhal (1980) dapat didorong oleh partisipasi pada penentuan tujuan, salah satunya dalam proses partisipasi anggaran yang merupakan aturan tentang keterwakilan (*representative rule*). Menurut Sholihin et al., (2011) membiarkan karyawan untuk merefleksikan kepedulian, nilai, dan memberikan kesempatan untuk memodifikasi keputusan sehingga dapat dijadikan alat untuk berbagi informasi. Wentzel (2002) membuktikan bahwa partisipasi pada penganggaran berpengaruh pada keadilan distributif dan keadilan prosedural. Berdasarkan berbagai pembahasan di atas, maka peneliti membangun hipotesis sebagai berikut:

**H2a:** *Partisipasi pada penganggaran berhubungan secara positif terhadap keadilan persepsian distributif.*

**H2b:** *Partisipasi pada penganggaran berhubungan secara positif terhadap keadilan persepsian prosedural.*

### **2.3. Partisipasi pada Penganggaran dan Komitmen terhadap Tujuan (*Goal Commitment*)**

Semakin banyak partisipasi dalam pembuatan keputusan, semakin kuat tendensi karyawan untuk mengenali organisasinya (March dan Simon, 1958 dalam Nouri dan Parker, 1998). Partisipasi mengintegrasikan pekerja dalam berkomitmen pada keputusan organisasi (Lincoln dan Kalleberg, 1985 dalam Nouri dan Parker, 1998). Komitmen untuk mencapai tujuan dapat ditimbulkan dari partisipasi anggota dalam menentukan tujuan organisasi (Locke, 1968).

Locke et al. (1988) mengemukakan bahwa komitmen terhadap tujuan merupakan derajat komitmen individu untuk mencapai tujuan tertentu dan merupakan aspek kunci dari teori penetapan tujuan (*goal-setting theory*). Teori penetapan tujuan (*goal setting theory*) adalah teori yang berfokus pada pada identifikasi jenis tujuan yang paling efektif untuk menghasilkan motivasi dan kinerja pada tingkatan yang tinggi, dan menjelaskan mengapa tujuan tersebut memiliki dampak (George dan Jones, 2006).

Terdapat beberapa temuan penting yang berhubungan dengan *goal commitment*, yaitu kinerja tugas (*task performance*) (Donovan dan Radosevich, 1998 dalam Li dan Butler, 2004), dan akuisisi keterampilan (Seijts dan Latham, 2001 dalam Li dan Butler, 2004). Komitmen terhadap tujuan ditandai dengan tekad untuk memperkuat usaha searah dengan tujuan dari waktu ke waktu (Hollenbeck dan Klein, 1987 dalam Li dan Butler, 2004).

Chong dan Chong (2002) mengemukakan bahwa saat seseorang memiliki kesempatan untuk terlibat dalam pembuatan keputusan, maka ia akan meningkatkan komitmennya pada tercapainya tujuan organisasi. Nouri dan Parker (1998) menemukan adanya hubungan positif antara partisipasi pada penganggaran dan komitmen terhadap anggaran dari hasil survey yang ia lakukan pada pada manajer di berbagai perusahaan besar di Amerika Serikat. Berdasarkan berbagai penjelasan tersebut peneliti membangun hipotesis sebagai berikut:

**H3:** *Partisipasi pada penganggaran berhubungan secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan.*

#### **2.4. Keadilan Persepsian dan Komitmen terhadap Tujuan**

Beberapa peneliti menemukan bahwa terdapat hubungan yang positif antara keadilan persepsian dan komitmen (Earley dan Lind, 1987 dalam Wentzel, 2002; dan Lind et al 1990 dalam Wentzel, 2002; dan Korsgaard et al, 1995). Alasan yang dikemukakan Wentzel (2002) dalam hubungan tersebut adalah saat karyawan memiliki persepsi bahwa saat suatu keputusan dibuat dengan proses yang adil, maka komitmennya pada tujuan organisasi akan meningkat; disebabkan hasil keputusan yang ada diharapkan sesuai dengan kepentingan mereka.

Teori instrumental (*instrumental theory*) yang dibangun oleh Thibaut dan Walker (1975) dalam Lau dan Moser (2008) menyatakan bahwa seseorang lebih banyak memperhatikan pada penerimaan hasil sesuai yang diharapkan, mereka menyukai prosedur yang adil karena akan membuahkan hasil yang adil (Lau dan Moser, 2008). Adanya perasaan diperlakukan adil dapat memberikan beberapa dampak positif, di antaranya berupa loyalitas, komitmen, dan kinerja yang bagus dari karyawan (Lau dan Moser, 2008). Keadilan sistem evaluasi menjadi penentu perilaku karyawan yang diharapkan dapat meningkatkan komitmen dan kinerja (Lind dan Tyler 1988; Lau dan Lim, 2002 dalam Lau et al., 2008).



Lau et al., (2008) telah membuktikan bahwa terdapat hubungan positif antara keadilan persepsian terhadap komitmen untuk mencapai tujuan pada organisasi yang bergerak di bidang kesehatan di Australia. Peneliti berkeyakinan bahwa keadilan persepsian turut berperan dalam meningkatkan komitmen individu di dalam organisasi, berdasarkan berbagai pembahasan di atas, maka peneliti membangun hipotesis sebagai berikut:

**H4a:** *Keadilan persepsian distributif berhubungan secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan.*

**H4b:** *Keadilan persepsian prosedural berhubungan secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan.*

## **2.5. Komitmen terhadap Tujuan dan Kinerja**

Tercapainya tujuan merupakan salah satu indikator bahwa organisasi memiliki kinerja yang baik. Tujuan yang telah ditentukan tidak akan tercapai saat tidak terdapat komitmen terhadap tujuan tersebut (Locke et al., 1988). *Affective goal commitment* merupakan kemauan seseorang untuk melakukan usaha yang besar untuk kepentingan organisasi, hal tersebut merupakan alasan mengapa komitmen terhadap tujuan berpengaruh positif terhadap kinerja (Lau dan Moser, 2008).

Bennis dan Nanus (1985) dalam Locke et al. (1988) mengemukakan bahwa komitmen pada tujuan (dengan mengkomunikasikan tujuan dan misi organisasi) akan meningkatkan efektivitas manajemen. Peningkatan efektivitas manajemen merupakan salah satu faktor penting dalam peningkatan kinerja di dalam organisasi. Lau dan Moser (2008) membuktikan bahwa terdapat hubungan yang positif antara komitmen terhadap tujuan dan kinerja melalui survey yang ia lakukan di beberapa organisasi manufaktur di Inggris. Berdasarkan berbagai penjelasan di atas, peneliti berkeyakinan bahwa, dan membangun hipotesis sebagai berikut:

**H5a:** *Komitmen terhadap tujuan berhubungan secara positif terhadap kinerja manajerial.*

**H5b:** *Komitmen terhadap tujuan berhubungan secara positif terhadap kinerja anggaran.*

### 3. Metoda Penelitian

#### 3.1. Objek Penelitian dan Sampel

Penelitian ini dilakukan pada sebuah institusi hukum tingkat nasional di Indonesia yang bertugas untuk memilih hakim agung dan mengawasi kerja hakim di berbagai tingkatan. Organisasi ini memiliki populasi yang cukup kecil, yaitu sebanyak 165 orang yang terdiri dari tujuh komisioner, seorang sekjen, lima kepala biro, 12 kepala bagian, dan staf. Sampel yang diambil sebagai data adalah anggota institusi yang pernah ikut dalam proses penyusunan anggaran, sehingga desain persampelan yang mensyaratkan informasi yang dikumpulkan didapat dari orang atau kelompok yang spesifik atau purposive sample (Sekaran, 2003) digunakan dalam penelitian ini.

Penganggaran pada institusi tersebut dilakukan oleh perwakilan setiap biro yang mengetahui secara spesifik program yang mereka lakukan. Selain anggota institusi, proses penganggaran juga dilakukan oleh Direktorat Jenderal Anggaran Kementerian Keuangan (DJA Kemenkeu) dan Badan Pembangunan Nasional (Bapennas) dengan membuat pagu indikatif yang harus ditaati. Dengan adanya pagu indikatif, sebuah lembaga tidak dapat menyusun penganggaran yang jauh berbeda dari pagu tersebut.

Sebelum menyusun kuesioner peneliti melakukan observasi pada objek penelitian untuk mengetahui karakter dari organisasi ini. Pemahaman tersebut dianggap penting oleh peneliti demi mengetahui relevansi dan kesesuaian objek penelitian dengan tujuannya. Kuesioner diberikan pada 60 nama yang telah ditentukan oleh peneliti berdasarkan keikutsertaan dan pemahamannya dalam hal penganggaran.

#### 3.2. Instrumen Pengukuran

Penelitian ini merupakan replikasi dari studi terdahulu yang telah dilakukan oleh Wentzel (2002), sehingga pengukuran pada variabelnya menggunakan instrumen yang telah

dipakai oleh penelitian tersebut. Instrumen yang digunakan oleh Wentzel (2002) menggunakan tujuh poin skala *Likert* yang merupakan skala yang didesain untuk menentukan seberapa kuat subjek menyetujui atau tidak menyetujui suatu pernyataan (Sekaran, 2010) yang ada di dalam kuesioner.

### 3.2.1. Partisipasi pada Penganggaran

Variabel ini diukur dengan menggunakan butir pengukur yang dibuat oleh Milani (1975) dalam Wentzel (2002), responden ditanya tentang tingkat keikutsertaan mereka pada proses penganggaran. Pengukur ini cukup populer dan kredibel dalam penelitian mengenai partisipasi penganggaran terbukti dengan telah digunakannya skala Milani (1975) pada studi yang dilakukan oleh Linqvist (1995), Nouri dan Parker (1998), dan Sholihin et al., (2011). Wentzel (2002) memperhatikan pengaruh pada restrukturisasi yang terjadi pada objek penelitiannya sehingga memasukkan pengukuran tentang partisipasi pada penganggaran di dalam level organisasi dengan menanyakan keikutsertaan mereka dalam tim yang dirombak. Melihat tidak ada restrukturisasi dalam organisasi pada objek penelitian ini, maka pengukuran tersebut tidak digunakan.

### 3.2.2. Keadilan Persepsian

Dua bentuk keadilan persepsian diukur pada penelitian ini, yaitu keadilan prosedural dan keadilan distributif. Keadilan prosedural akan diukur dengan menggunakan empat butir pada skala Magner dan Johnson (1995) dalam Wentzel (2002) yang mengacu pada lima aturan keadilan yang dijabarkan oleh Leventhal (1980); mencakup konsistensi antar perseorangan dan waktu, akurasi, etika, dan pengurangan bias. Keadilan distributif diukur pada penelitian ini dengan menggunakan lima butir skala Magner dan Johnson (1995). Skala ini dibuat untuk digunakan dalam pengukuran beberapa dasar komparatif pada lingkungan penganggaran, yaitu kebutuhan, ekspektasi, dan kepantasan (Magner dan Johnson, 1995). Seperti halnya yang telah dilakukan Wentzel (2002), satu butir pengukuran tambahan

terhadap keadilan distributif dimasukkan ke dalam penelitian ini, yaitu aspek keadilan distributif yang dibuat oleh Greenberg (1993) dalam Wentzel (2002).

### 3.2.3. Komitmen terhadap Tujuan Anggaran

Tiga butir pengukuran akan digunakan pada variabel ini dengan menggunakan skala yang dibuat oleh Latham dan Steele (1983), pengukuran ini akan menunjukkan bagaimana individu berkomitmen pada tujuan tertentu dan perjuangan mereka untuk mencapainya (Wentzel, 2002). Pemilihan skala Latham dan Steele (1983) dilatarbelakangi oleh konteks kegiatan partisipasi pada penganggaran yang menjadi variabel independen pada model dalam penelitian ini. Aplikasi pengukuran ini juga telah digunakan oleh Wentzel (2002) dalam penelitian sejenis.

### 3.2.4. Kinerja

Pada penelitian ini dilakukan pengukuran pada dua tipe kinerja, yaitu kinerja manajerial dan penganggaran sebagaimana yang telah dilakukan oleh Wentzel (2002). Kinerja manajerial diukur menggunakan skala Mahoney et al., (1963) dalam Wentzel (2002) yang menanyakan responden tentang kinerja mereka terhadap delapan dimensi, yaitu: perencanaan, investigasi, koordinasi, evaluasi, supervisi, *staffing*, negosiasi, dan mewakili. Kinerja penganggaran diukur dengan meminta responden untuk memberikan penilaian pada kinerja penganggaran di organisasi yang diteliti sebagaimana yang telah dilakukan Wentzel (2002). Kedua pengukur ini cukup handal dan pernah digunakan oleh beberapa peneliti lainnya, salah satunya Linquist (1995).

Statistik deskriptif dari variabel yang diteliti, mencakup nilai mean, minimum, maksimum, dan standar deviasi dapat dilihat di Tabel 1. pada lampiran. Dari tabel tersebut dapat dikatakan bahwa terdapat berbagai respon pada setiap variabel. Selain itu, dapat diterjemahkan pula bahwa rata-rata nilai respon adalah tinggi, yaitu partisipasi pada anggaran (4,69), rata-rata sampel berpersepsi bahwa keadilan prosedural pada organisasinya lebih

tinggi (4,79) daripada keadilan distributif (4,41). Respon pada variabel komitmen terhadap tujuan adalah yang paling tinggi (5,56), menunjukkan bahwa sampel cenderung memiliki komitmen untuk bekerja sesuai dengan tujuan organisasi. Kinerja anggaran pada organisasi tersebut dinilai lebih tinggi (4,88) dibandingkan kinerja managerial (4,52).

### 3.3. Metoda Analisis

Alat analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah *partial least square* (PLS) yang merupakan teknik statistika multivariat yang melakukan perbandingan antara variabel dependen berganda dan variabel independen berganda. Hal yang menjadi alasan pemilihan metoda tersebut dalam penelitian ini adalah: (1) penggunaan OLS (*ordinary least square*) tidak tepat untuk menganalisis model dengan lebih dari satu variabel dependen dikarenakan alasan multikolinieritas; (2) PLS merupakan SEM berbasis varian yang dapat memprediksi model untuk mengembangkan teori, (3) hasil yang akan didapatkan dari olah data menggunakan PLS tetap kokoh meskipun terdapat data yang tidak normal atau hilang, (4) dapat digunakan pada sampel kecil, (5) dapat digunakan pada data dengan berbagai tipe skala (Hartono dan Abdillah, 2009).

#### 3.3.1. Model Pengukuran

Model pengukuran atau *outer model* dievaluasi dengan memeriksa validitas dan reliabilitas pada konstruk. Validitas dievaluasi dengan memeriksa validitas konvergen dan diskriminan dari masing-masing indikator.

Validitas konvergen diukur dengan melihat *outer loadings* dan *average variance extracted* (AVE). Jika nilai *outer loadings* kurang dari 0,7, indikator ini dapat dihapus dari konstruknya karena indikator ini tidak termuat (*load*) ke konstruk yang mewakilinya. Indikator juga bisa dikatakan valid jika memiliki nilai AVE lebih dari 0,5 yang artinya probabilitas indikator tersebut konvergen dan masuk pada konstruk yang dimaksud lebih besar, yaitu 0,5 (Chin, 1995 dalam Hartono dan Abdillah, 2009). Uji validitas diskriminan

dapat dilakukan dengan melihat nilai *cross loading*. Validitas diskriminan yang baik dapat dilihat dari nilai *cross loading* pada indikator pada variabel laten di dalam model, perbedaan yang signifikan antar indikator pada variabel latennya dibanding variabel lain dalam konstruk akan menguatkan asumsi validitas diskriminan. Reliabilitas model akan diukur dengan melihat *Cronbachs Alpha* dan *composite reliability*.

### 3.3.2. Model Struktural

Evaluasi model struktural dilakukan untuk memprediksi hubungan kausal antar variabel atau pengujian hipotesis (Hartono dan Abdillah, 2009). Model struktural atau *inner model* dengan PLS dievaluasi dengan memeriksa persentase varian yang dijelaskan dengan nilai *R-square* dari variabel independen laten. Stabilitas pada estimasi dapat akan dievaluasi dengan menggunakan t-test melalui proses *bootstrapping*.

Analisis model struktural dilakukan untuk melihat korelasi antara hipotesis. Sebelum melakukan analisis model struktural tersebut, peneliti melakukan pengujian *bivariate correlation* dan *multivariate correlation* di dalam model.

## 4. Analisis Hasil Penelitian dan Pembahasan

### 4.1. Analisis Mode Pengukuran

Hampir seluruh indikator memiliki validitas konvergen yang baik karena nilai dari *outer loadings* yang dimiliki lebih dari 0,7, dapat dilihat di Tabel 2. pada lampiran. Uji validitas diskriminan menunjukkan perbedaan yang signifikan pada *value of loading* pada indikator terhadap variabel latennya dibandingkan variabel lain. Dengan kata lain, pada model ini semua indikator telah memenuhi syarat validitas diskriminannya.

Definisi nilai *Cronbachs Alpha* dan *composite reliability* pada variabel-variabel dalam model ini rata-rata memiliki nilai lebih dari 0,8. Dengan terpenuhinya ketentuan tersebut,

model pada penelitian ini dapat dikatakan *reliable*; dan dapat mengindikasikan adanya akurasi, konsistensi, dan presisi yang signifikan pada instrumen dalam mengukur variabel.

Dari pengujian korelasi bivariat yang dilakukan pada penelitian ini, ditemukan bahwa kebanyakan variabel memiliki hubungan yang sangat signifikan satu sama lain, dapat dilihat di Tabel 3. pada lampiran. Dua hubungan variabel yang tidak signifikan karena memiliki *t-statistics* di bawah *t-table* adalah hubungan antara keadilan distributif dan kinerja anggaran; serta hubungan antara keadilan prosedural dengan kinerja anggaran.

Partisipasi pada penganggaran berhubungan langsung dengan kinerja manajerial ( $r=0,628$ ;  $p<0,01$ ) dan kinerja anggaran ( $r=0.368$ ;  $p<0,01$ ). Selain itu partisipasi pada penganggaran berkorelasi dengan komitmen terhadap tujuan ( $r=0.619$ ;  $p<0,01$ ). Partisipasi pada penganggaran mempengaruhi persepsi dua jenis keadilan persepsian, yaitu pada keadilan distributif ( $r=0.451$ ;  $p<0,01$ ) dan keadilan prosedural ( $r=0.346$ ;  $p<0,01$ ). Dua jenis keadilan persepsian berpengaruh pada komitmen terhadap tujuan, yaitu keadilan distributif ( $r=0.444$ ;  $p<0,01$ ), dan keadilan prosedural ( $r=0.476$ ;  $p<0,01$ ). Komitmen terhadap tujuan anggaran juga berhubungan dengan kinerja manajerial ( $r=0.563$ ;  $p<0,01$ ) dan kinerja anggaran ( $r=-0.424$ ;  $p<0,01$ ).

#### 4.2. Analisis Model Struktural

Setelah melihat masing-masing hubungan antar variabel, peneliti melakukan analisis terhadap hubungan antar variabel di dalam model. Untuk meneliti pengaruh partisipasi pada penganggaran terhadap dua jenis kinerja (manajerial dan anggaran), dibangun dua model seperti yang digambarkan pada Gambar 2. dan Gambar 3. pada lampiran.

Dengan membangun dua model tersebut, peneliti melakukan analisis terhadap masing-masing model secara terpisah. Hasil pengolahan data dengan menggunakan PLS pada model tersebut dilihat di Tabel 4. dan Tabel 5. pada lampiran.

Dari hasil pengolahan dengan PLS, dapat diketahui bahwa partisipasi pada penganggaran berpengaruh positif (*path coefficient*: 0,629,  $p < 0,01$ ), korelasi tersebut mendukung H1a yang berbunyi bahwa partisipasi pada penganggaran berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial. Partisipasi pada penganggaran tidak berpengaruh secara signifikan pada kinerja anggaran, sehingga tidak mendukung H1b.

Pada model 1 dan model 2 kedua jenis keadilan persepsian juga berkorelasi dengan partisipasi pada penganggaran, yaitu keadilan prosedural (*path coefficient*: 0,395,  $p < 0,01$ ) dan keadilan distributif (*path coefficient*: 0,310,  $p < 0,01$ ), sehingga mendukung H2a dan H2b. Partisipasi pada penganggaran berpengaruh positif pada komitmen terhadap tujuan (*path coefficient*: 0,485,  $p < 0,01$ ), kesimpulan tersebut mendukung H3 bahwa partisipasi pada penganggaran berpengaruh secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan.

Pada model 1 keadilan distributif tidak berpengaruh pada komitmen terhadap tujuan sehingga tidak mendukung H4a. Sebaliknya keadilan prosedural berpengaruh secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan (*path coefficient*: 0,230,  $p < 0,01$ ) sehingga mendukung H4b yang menyatakan bahwa keadilan prosedural berpengaruh secara positif terhadap komitmen terhadap tujuan. Hasil yang sama diperoleh pada model 2.

Komitmen terhadap tujuan berkorelasi positif pada dua jenis kinerja, kinerja manajerial (*path coefficient*: 0,446,  $p < 0,01$ ) dan kinerja anggaran (*path coefficient*: 0,477,  $p < 0,01$ ), sehingga mendukung H5a dan H5b.

Secara keseluruhan dapat dikatakan bahwa keadilan persepsian (melalui keadilan prosedural) dan komitmen terhadap tujuan memediasi hubungan antara partisipasi pada penganggaran dan kinerja (manajerial dan anggaran). Merujuk pada argumen Baron dan Kenny (1986) tentang hubungan mediasi, peran keadilan prosedural dan komitmen terhadap tujuan pada model ini adalah secara parsial, karena setelah kedua variabel tersebut



dimasukkan pada model hubungan langsung antara partisipasi pada penganggaran dan kinerja tetap signifikan.

## 5. Kesimpulan, Keterbatasan, dan Implikasi

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui apakah partisipasi pada penganggaran mempengaruhi kinerja melalui keadilan persepsian dan komitmen untuk mencapai tujuan anggaran; dengan mereplikasi penelitian yang dilakukan Wentzel (2002), tetapi pada objek penelitian yang sangat berbeda. Jika Wentzel (2002) melakukan penelitian hubungan partisipasi pada penganggaran terhadap kinerja yang dimediasi oleh keadilan persepsian dan komitmen terhadap tujuan anggaran di rumah sakit perkotaan di Amerika Serikat, penelitian ini meneliti sebuah lembaga hukum pada sektor publik di Indonesia –yang selama ini jarang dijadikan objek penelitian di ranah akuntansi keperilakuan-. Secara spesifik penelitian ini ingin mengetahui apakah partisipasi pada penganggaran mempengaruhi kinerja dan apakah keadilan persepsian dan komitmen terhadap tujuan memediasi hubungan partisipasi pada penganggaran dan kinerja

Peneliti memiliki tiga alasan penting mengapa studi ini penting untuk dilakukan: (1) penelitian yang pernah dilakukan Wentzel (2002) dilakukan di sebuah rumah sakit perkotaan di Amerika Serikat yang sedang mengalami pemotongan anggaran; (2) objek pada penelitian yang digunakan merupakan sektor publik di Indonesia, yang menurut Jermias dan Setiawan (2007) memiliki karakter khusus dan penting untuk dipelajari; (3) dengan meneliti objek ini peneliti ingin menganalisis pengaruh partisipasi penganggaran pada institusi non keuangan, setelah Jermias dan Setiawan (2007) melakukan penelitian yang serupa di organisasi sektor publik di Indonesia di bidang keuangan.

Beberapa kesimpulan pada penelitian ini mendukung generalisasi pada temuan Wentzel (2002), yaitu partisipasi pada penganggaran berhubungan dengan sangat signifikan

pada keadilan distributif, keadilan prosedural, dan komitmen terhadap tujuan. Artinya, pada objek penelitian keikutsertaan karyawan dalam proses penentuan keputusan organisasi sangat mempengaruhi mereka secara emosional untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Hubungan positif antara partisipasi pada penganggaran dengan keadilan prosedural pada penelitian ini mendukung teori *self-interest model* yang ditemukan oleh Lind dan Tyler (1988) dalam Wentzel (2002). Penelitian ini membuktikan bahwa hubungan antara komitmen terhadap tujuan anggaran dan kinerja adalah positif. Hal tersebut mendukung temuan Lau dan Moser (2008) dan Wentzel (2002).

Perbedaan objek pada penelitian ini dengan Wentzel (2002) menyebabkan adanya perbedaan kesimpulan pada beberapa jenis hubungan antar variabel. Penelitian ini tidak mendukung adanya hubungan yang signifikan antara keadilan distributif dan komitmen terhadap tujuan.

Kesimpulan yang didapatkan pada penelitian ini adalah partisipasi pada penganggaran berpengaruh positif terhadap kinerja manajerial dan kinerja anggaran; hal tersebut tidak mendukung generalisasi Wentzel (2002) yang menyatakan bahwa tidak terdapat hubungan antara partisipasi pada penganggaran terhadap kinerja manajerial. Kesimpulan ini telah mendukung temuan penelitian terdahulu (Argyris, 1952; Kenis, 1979; Linqvist, 1995; Jermias dan Setiawan, 2007).

Kesimpulan lain yang didapatkan dari penelitian ini adalah bentuk keadilan persepsian yang memediasi partisipasi pada penganggaran dan komitmen untuk mencapai tujuan adalah keadilan prosedural. Keadilan prosedural didefinisikan sebagai kepercayaan individu bahwa prosedur yang dialokasikan secara tepat yang memenuhi kriteria tertentu adalah adil dan tepat (Leventhal, 1980 dalam Sholihin et al., 2011). Sebaliknya, keadilan distributif tidak memiliki hubungan yang signifikan terhadap partisipasi pada penganggaran dan komitmen terhadap tujuan. Leventhal (1976) mendefinisikan aturan distributif (keadilan distributif) sebagai

kepercayaan individu bahwa suatu hal telah adil saat upah, hukuman, atau sumber daya yang didistribusikan telah sesuai dengan kriteria tertentu. Berdasarkan pengertian tersebut peneliti menyimpulkan bahwa meskipun nilai rata-rata persepsi keadilan distributif pada sampel cenderung tinggi, hal tersebut tidak berpengaruh pada komitmen terhadap tujuan anggaran karena keadilan pada distribusi sumber daya organisasi maupun insentif yang ada berdasar pada ketetapan yang sudah rigid.

Dalam penelitian ini terdapat berbagai keterbatasan yang harus diperhatikan: (1) jumlah sampel yang diambil relatif kecil terhadap populasi yang ingin diteliti pada penelitian ini, yaitu perilaku karyawan di sektor publik; (2) penggunaan kuesioner sebagai instrumen pengukur bisa jadi menghasilkan hasil yang bias, karena beberapa responden mungkin saja tidak terlalu ingin mengikuti survey yang diadakan; (3) penilaian terhadap kinerja, baik manajerial dan anggaran, yang dilakukan oleh responden berpotensi menghasilkan nilai yang tidak sesuai dengan keadaan yang sebenarnya.

Peneliti menemukan beberapa hal yang dapat dilakukan dan dieksplorasi oleh peneliti di masa depan yang melakukan studi serupa, yaitu (1) menggunakan pengukuran lain dalam mengukur kinerja, misalnya dengan melihat ketercapaian anggaran dan *outcome* dari data sekunder yang dikumpulkan organisasi; (2) memasukkan variabel lain untuk menilai keadilan persepsian, seperti prosedur evaluasi dan sistem *reward and punishment* dapat memberikan gambaran yang lebih komprehensif akan topik ini; (3) memperluas objek penelitian atau sampel, tidak hanya pada institusi publik di ranah hukum, tetapi juga lainnya; seperti kantor dinas di daerah.

Dengan berbagai keterbatasan yang ada, penelitian ini tetap memberikan kontribusi yang penting dalam menjelaskan hubungan antara partisipasi pada penganggaran terhadap kinerja di sektor publik di Indonesia.

## Daftar Pustaka

- Alutto, J. A., dan J. A. Belasco (1972). *A typology for participation in organizational decision making. Administrative Science Quarterly* 17, 117-125.
- Baiman, S. dan J. H. Evans III (1983). *Pre-decision information and participative management control systems. Journal of Accounting Research*, 21 (Autumn), 371-395.
- Baron, R. M. dan Kenny, D. A. (1986). *The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Becker, S. dan D. Green (1960). *Budgeting and employee behavior. Journal of Business*, (October), 392-402.
- Brownell, P. (1982). *The role of accounting data in performance evaluation, budgetary participation, and organization effectiveness. Journal of Accounting Research (Spring)*, 12-27.
- Clinton, B. D. dan E. H. James (2001). *Linking participative budgeting to organization performance. Behavior Research in Accounting*, 13.
- Colquitt, J. A., J. A. Lepine, dan M. J. Wenston (2009). *Organizational behavior: Improving performance and commitment in the workplace*. New York, NY: McGraw Hill.
- Doll, W. J., dan G. Torkzadeh (1989). *A discrepancy model of end user and computing involvement. Management Sciences*, 35(10), 1151-117.
- Fornell, C. dan D. F. Larcker (1981). *Issues in the application of covariance Structure Analysis: A comment. Journal of Consumer Research* 9, 443-448.
- George, J. M., dan G.R. Jones (2006). *Contemporary management: Creating value in organizations 4<sup>th</sup> edition*, 353. New York: McGrawHill.
- Ghozali, I. (2011). *Structural Equation Modeling: Metode alternatif dengan Partial Least Square* edisi 3. Badan Penerbit Universitas Diponegoro: Semarang.
- Jermias, J. dan T. Setiawan. (2007). *The moderating effects of hierarchy and control systems on the relationship between budgetary participation and performance*.
- Hartono, J. (2008). *Pedoman survei kuesioner: Mengembangkan kuesioner, mengatasi bias, dan meningkatkan respon*. Badan Penerbit Fakultas Ekonomika dan Bisnis UGM.
- Kenis, I., (1979). *Effect of budgetary goal characteristics on managerial attitudes and performance. The Accounting Review*, 54, 707-721.
- Kim, W. C. dan R. A. Maugborne (1993). *Procedural justice, attitudes, and subsidiaries top management compliance with multinationals' corporate strategic decisions. Academy of Management Journal*, 36, 502-526.
- Korsgaard, M. A.; D. M. Schweiger, dan H. J. Sapienza. (1995). *Building commitment, attachment, and trust in strategic decision making teams: The role of procedural justice. Academy of Management Journal* 38(1), 60-84.
- Latham, G. P. dan T. P. Steele (1983). *The motivational effects of participation versus goal setting in performance. Academy of Management* 26, 407-417.
- Lau, C. M. dan A. Moser (2008). *Behavioral effects on nonfinancial measures: The role of procedural fairness. Behavioral Research in Accounting*, 20(2), 55-71.
- Leventhal, G. P. (1976). *What should be done with equity theory? New approaches to the study of fairness in social relationship*.

- Li, A. dan A. B. Butler (2004). *The effects of participation in goal setting and goal rationales on goal commitment: An exploration of justice mediators. Journal of Business and Psychology*, 19(1), 37-51.
- Libby, T. (1999). *The influence of voice and explanation on performance in a participative budgeting setting. Accounting, Organization, and Society*, 24, 125-137.
- Linguist, T. M. (1995). *Fairness as antecedents to participative budgeting: examining the effects of distributive justice, procedural justice and referent cognitions on satisfaction and performance. Journal of Management Accounting Research*, 7(Fall), 122-147.
- Locke, E. A. (1968). *Toward a theory of task motivation and incentives. Organizational Behavior and Human Performance*, 3, 157-189.
- Locke, E. A., G. P. Latham, dan M. Erez (1988). *The determinants of goal commitment. Academy of Management Review*, 13(1), 23-39.
- Magee, R. P. (1980). *Equilibria in budget participation. Journal of Accounting Research*, 18 (Autumn), 551-73.
- McFarlin, D. B. dan P. D. Sweeney (1992). *Distributive justice and procedural justice as predictors of satisfaction with personal and organizational outcomes. Academy of Management Journal*, 35(3), 626-637.
- Nouri, H. dan R. J. Parker (1998). *The relationship between budget participation and job performance: The roles of budget adequacy and organizational commitment. Accounting, Organizational, and Society*, 23(5/6), 467-483.
- Penno, M. 1984. *Asymmetry of pre-decision information and managerial accounting. Journal of Accounting Research*, 22 (Spring), 177-91.
- Peraturan Sekretaris Jenderal Komisi Yudisial Republik Indonesia nomor 1 tahun 2009*
- Sekaran, U. (2010). *Research methods for business: A skill building approach. New Jersey, NJ: John Willey and Sons.*
- Sholihin, M. dan R. Pike (2009). *Fairness in performance evaluation and its behavioral consequences. Accounting and Business Research*, 39(4), 397-413.
- Sholihin, M., R. Pike, M. Mangena., dan J. Li (2011). *Goal-setting participation and goal commitment: Examining the mediating roles of procedural fairness and interpersonal trust in UK financial services organization. The British Accounting Review*, 2011.
- Tim Pusat Data dan Layanan Informasi (2010). *Buku 6 tahun Komisi Yudisial RI: Mewujudkan Profesionalitas Hakim. Komisi Yudisial Republik Indonesia: Jakarta.*
- Trushman, M. L., dan D. A. Naddler (1978). *Information processing as an integrating concept in organizational design. Academy of Management Review*, 3(July), 613-624.
- Undang-undang nomor 22 tahun 2004 tentang Komisi Yudisial Republik Indonesia*
- Wentzel, K. (2002). *The influence of fairness perceptions and goal commitment to managers' performance in budget setting. Behavioral Research in Accounting*, 14.

Lampiran

Tabel 1. Statistik Deskriptif

	Theoretical Score		Actual Score		Mean	SD
	Min	Max	Min	Max		
Partisipasi pada Penganggaran	1	7	1	7	4,693	1,416
Keadilan Prosedural	1	7	7	1	4,790	1,425
Keadilan Distributif	1	7	7	1	4,409	1,539
Komitmen terhadap Tujuan	1	7	7	1	5,565	1,359
Kinerja Managerial	1	7	7	1	4,523	1,663
Kinerja Anggaran	1	7	7	2	4,878	1,144

Tabel 2. Validitas dan Reliabilitas

Variabel Laten	Mean	SD	Loading
<b>Partisipasi pada Penganggaran (PP); composite reliability= 0,879; AVE= 0,548; Cronbachs Alfa= 0,834</b>			
PP1	5.096	1,241	0,699
PP2	4.442	1,487	0,708
PP3	4.327	1,478	0,779
PP4	4.569	1,432	0,803
PP5	5.462	1,275	0,698
PP6	4.635	1,314	0,749
<b>Keadilan Prosedural (KP); composite reliability= 0,865; AVE= 0,565; Cronbachs Alfa= 0,817</b>			
KP1	5.288	1,593	0,622
KP2	5.192	1,362	0,776
KP3	5.442	1,456	0,830
KP4	4.615	1,349	0,651
KP5	4.731	1,316	0,829
KP6	4.558	1,510	0,599
KP7	4.538	1,335	0,826
KP8	4.769	1,527	0,778
<b>Keadilan Distributif (KD); composite reliability= 0,907; AVE= 0,555; Cronbachs Alfa= 0,883</b>			
KD1	4.731	0,913	0,762
KD2	4.308	1,561	0,700
KD3	4.346	1,603	0,741
KD4	4.173	1,370	0,688
KD5	4.673	1,368	0,857
<b>Komitmen terhadap Tujuan (KT); composite reliability= 0,892; AVE= 0,734; Cronbachs Alfa= 0,820</b>			
KT1	5.442	1,335	0,807
KT2	6.019	1,244	0,887
KT3	5.269	1,315	0,875
<b>Kinerja Managerial; composite reliability= 0,925; AVE= 0,610; Cronbachs Alfa= 0,907</b>			
KM1	4.981	1,515	0,819
KM2	5.038	1,357	0,684
KM3	5.173	1,324	0,732
KM4	4.865	1,442	0,849
KM5	4.769	1,767	0,850
KM6	4.385	1,728	0,859
KM7	3.615	1,795	0,616
KM8	4.308	1,689	0,807
<b>Kinerja Anggaran (KA); composite reliability= 1,000; AVE= 1,000; Cronbachs Alfa= 1,000</b>			
KA	4.885		1,000

Tabel 3. Korelasi Bivariat

	Partisipasi pada Penganggaran	Keadilan Prosedural	Keadilan Distributif	Komitmen terhadap Tujuan	Kinerja Manajerial	Kinerja Anggaran
Partisipasi pada Penganggaran	1					
Keadilan Prosedural	0,451*	1				
Keadilan Distributif	0,346*	0,487*	1			
Komitment terhadap Tujuan	0,619*	0,444*	0,476*	1		
Kinerja Manajerial	0,628*	0,339*	0,451*	0,563*	1	
Kinerja Anggaran	0,368*	0,149	0,140	0,424*	0,403*	1

\*signifikan dengan  $p < 0,01$  (*two-tail*),  $df=60$ ,  $t-table= 2,617$

Tabel 4. Hasil PLS untuk Model 1

Dari/Ke	Keadilan Prosedural	Keadilan Distributif	Komitmen terhadap Tujuan	Kinerja Manajerial
Partisipasi pada Penganggaran	0,395 (5,604)*	0,310 (3,794)*	0,485 (5,082)*	0,629 (11,624)*
Keadilan Prosedural			0,230 (2,405)*	0,211 (1,879)
Keadilan Distributif			0,137 (1,385)	0,034 (0,240)
Komitmen terhadap Tujuan				0,446 (4,640)*
Rsquare	0,096	0,156	0,456	0,348

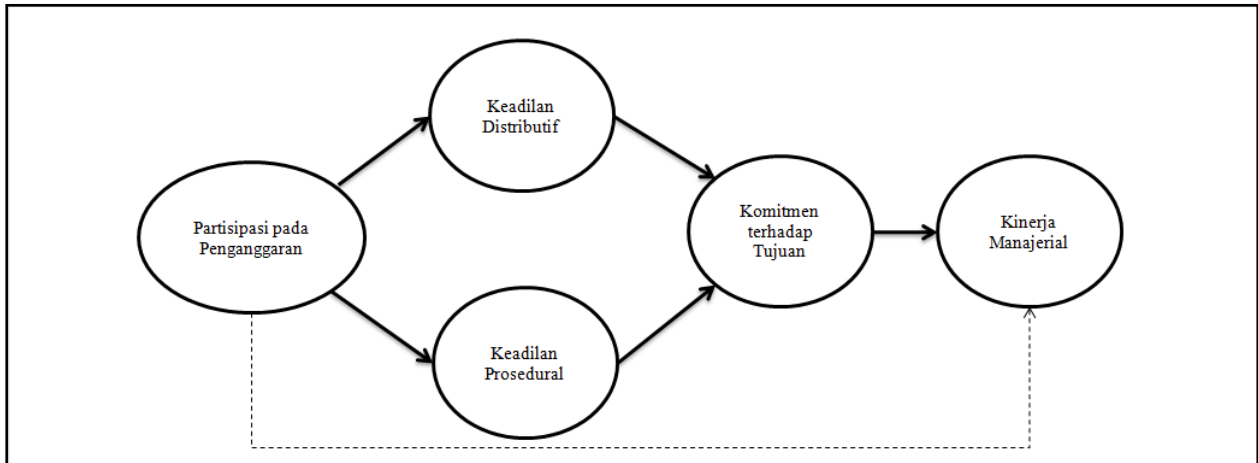
\*signifikan dengan  $p < 0,01$  (*two-tail*),  $df=60$ ,  $t-table= 2,617$

Tabel 5. Hasil PLS untuk Model 2

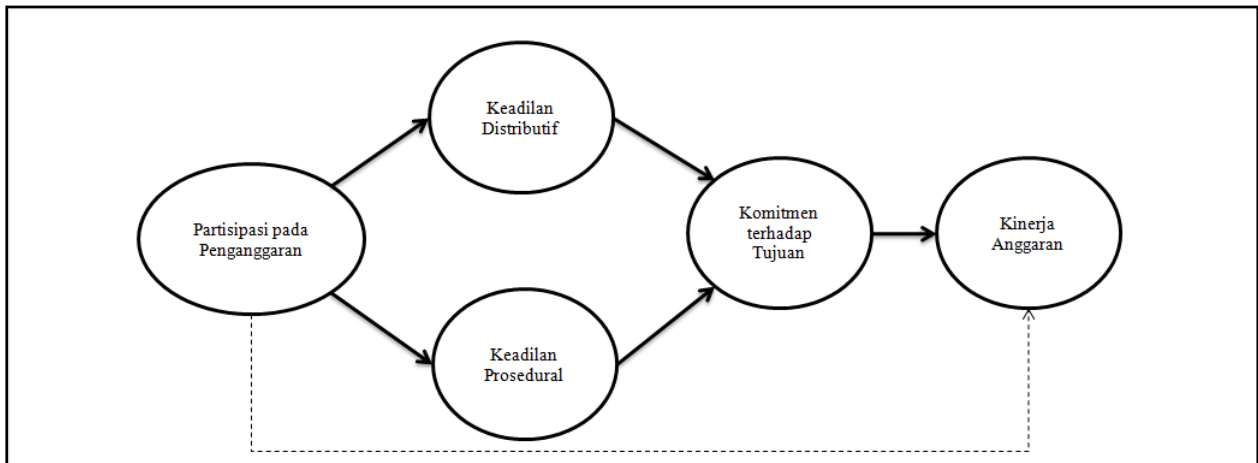
Dari/Ke	Keadilan Prosedural	Keadilan Distributif	Komitmen terhadap Tujuan	Kinerja Anggaran
Partisipasi pada Penganggaran	0,307 (3,747)*	0,382 (4,672)*	0,491 (5,173)*	0,32 (0,313)
Keadilan Prosedural			0,239 (2,390)*	-0,051 (0,427)
Keadilan Distributif			0,143 (1,445)	-0,126 (1,079)
Komitmen terhadap Tujuan				0,477 (3,690)*
Rsquare	0,094	0,146	0,475	0,193

\*signifikan dengan  $p < 0,01$  (*two-tail*),  $df=60$ ,  $t-table= 2,617$

Gambar 2.

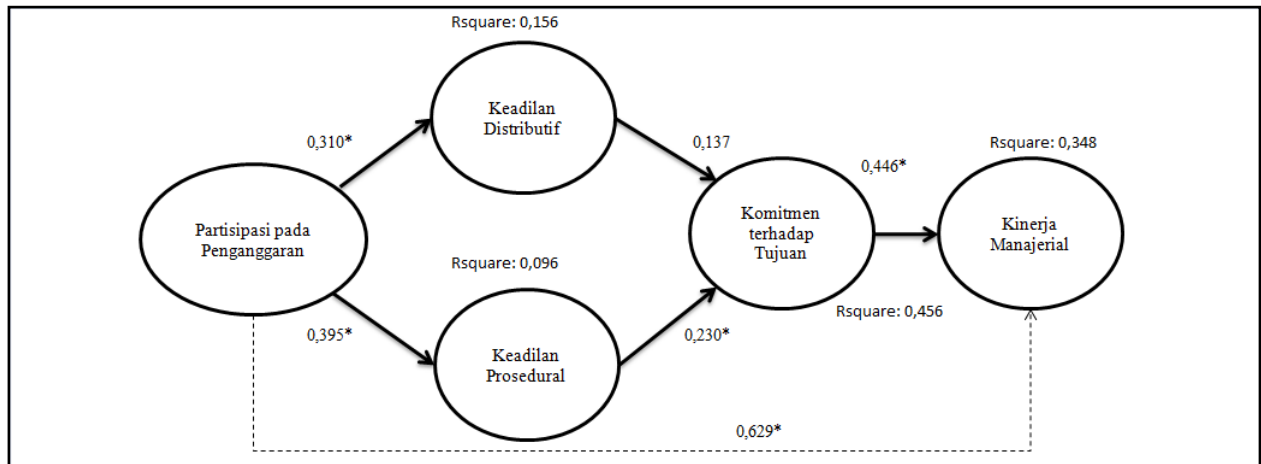


Gambar 3.



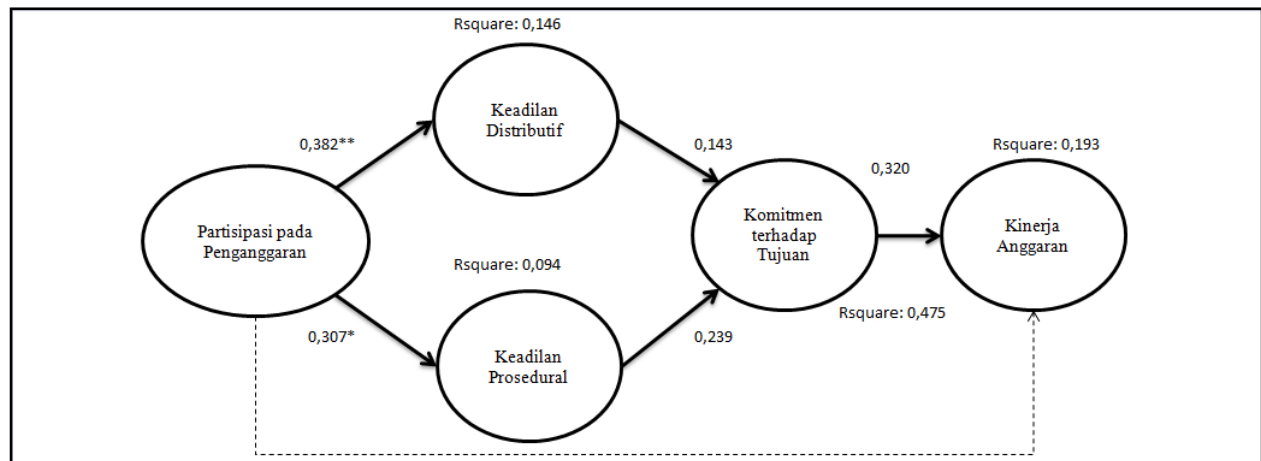


**Gambar 4. Model 1 dan Hasil PLS**



\*signifikan dengan  $p < 0,01$  (two-tail),  $df=60$ ,  $t\text{-table}= 2,617$

**Gambar 5. Model 2 dan Hasil PLS**



\*signifikan dengan  $p < 0,01$  (two-tail),  $df=60$ ,  $t\text{-table}= 2,617$

## Hubungan Antara Intensitas Persaingan Dengan Kinerja Organisasi Melalui Delegasi Wewenang dan Perubahan Dalam *Management Accounting and Control Systems* sebagai Variabel Intervening (Studi pada Perusahaan Manufaktur di Provinsi Banten)

Wida Karaharjan  
Imam Abu Hanifah  
Lili Sugeng Wiyantoro\*  
Universitas Sultan Ageng Tirtayasa

**Abstract:** *This research is to investigate the intensity of competition on organizational performance through the delegation of authority and changes in management accounting and control systems. This reasearch focused on changes in management accounting and control systems which is mediating variable. Intensity of competition that reflects the competition being faced by company that provides impact and contribution in the internal environment. Granting the delegation of authority to managers further down the information that will provide benefits faster and responsive so that managers will be motivated to become more aggressive. In this study the change in management accounting and control systems consists of five sub-indicators, namely: system planning, system control, system costs, guidance systems, and decision-making system. Data were collected using a purposive sampling of respondents in 50 manufacturing managers in the province of Banten. This study uses Partial Least Square (PLS). Findings from the study showed that the intensity of competition has positive effect on organizational performance is mediated entirely by the delegation of authority and changes in management accounting and control systems.*

**Keyword :** *Intensitas Persaingan, Delegasi Wewenang, Perubahan dalam Management Accounting and Control Systems, Kinerja Organisasi*

---

\* Corresponding author: li2k\_feuntirta@gmail.com

## 1. Pendahuluan

Globalisasi merupakan salah satu ciri utama dalam abad ke-21, di bidang ekonomi era globalisasi ditandai dengan terjadinya perdagangan bebas, khususnya di negara Asia Tenggara yaitu *Asia Free Trade Area* (AFTA) yang di berlakukan pada tahun 2003. Di negara-negara Asia Pasifik perdagangan bebas diberlakukan pada tahun 2010 untuk negara maju, sedangkan pada negara berkembang diberlakukan pada tahun 2020 (Sukwadi, 2007). Di Indonesia persaingan perusahaan yang demikian tajam dapat dilihat dari perkembangan jumlah perusahaan manufaktur di Indonesia yang terus menurun pasca berlakunya perdagangan bebas. Banyak perusahaan yang tidak mampu meneruskan persaingan dan menghentikan operasinya (Herliansyah *et all*, 2005).

Meningkatnya intensitas persaingan menyebabkan manajemen senior dari perusahaan mendelegasikan wewenang kepada manajer divisi atau manajer tingkat bawah untuk menangani urusan perusahaan sehari-hari (Hoque, 2011). Pendelegasian wewenang diperlukan untuk memperlancar kegiatan manajemen perusahaan (Daft, 2002: 397).

Pendelegasian kepada manajer yang dapat diandalkan mengakibatkan seorang manajer perlu untuk mendesain *management accounting and control systems* (MACS) yang baik untuk memberikan informasi yang relevan. Sistem akuntansi manajemen merupakan instrumen penting sebagai pendukung manajemen yang harus mengikuti perubahan-perubahan agar informasi yang disajikan relevan dan dapat digunakan oleh manajemen tidak hanya untuk jangka pendek tetapi dapat digunakan dalam jangka panjang (Herliansyah *et all*, 2005).

Perusahaan cenderung memiliki kinerja lebih efektif jika menerapkan dan menggunakan MACS yang sesuai dengan situasi organisasi dan lingkungan sosial (Chenhall, 2003). Kinerja organisasi merupakan indikator tingkat prestasi yang dapat dicapai dan mencerminkan keberhasilan manajer atau pengusaha. Kinerja merupakan hasil yang dicapai

dari perilaku anggota organisasi (Gibson, 1998:179). Kinerja organisasi dapat dilihat dari kinerja keuangan dan kinerja non keuangan atau kinerja operasional (Mia dan Chenhall, 1994).

Untuk meningkatkan kinerja organisasi baik keuangan maupun non keuangan, maka perusahaan membutuhkan *management accounting and control systems* (MACS) yang modern (seperti *activity-based costing, activity-based management, target costing, product life cycle costing, and balanced scorecard* yang merupakan jenis pengukuran kinerja) menghasilkan informasi yang relevan yang dapat digunakan oleh manajer dan personil lain untuk memberikan informasi penting dalam pengambilan keputusan dan kegiatan operasional organisasi sehari-hari yang berkelanjutan (Moers, 2006).

## **2. Kerangka Teori dan Pengembangan Hipotesis**

### **2.1 Teori Kontijensi**

Teori kontijensi dapat digunakan untuk menganalisis desain dan sistem akuntansi manajemen untuk memberikan informasi yang dapat digunakan perusahaan untuk berbagai macam tujuan (Otley, 1995) dan untuk menghadapi persaingan (Mia dan Clarke, 1999). Menurut Otley (1995) Sistem pengendalian dipengaruhi oleh konteks dimana mereka beroperasi dan perlu disesuaikan dengan kebutuhan dan keadaan organisasi. Pendekatan akuntansi pada akuntansi manajemen didasarkan pada premis bahwa tidak ada sistem akuntansi secara universal selalu tepat untuk dapat diterapkan pada setiap organisasi, tetapi hal ini tergantung pada faktor kondisi atau situasi yang ada dalam organisasi.

### **2.2 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Delegasi Wewenang**

Menurut Hoque (2011) menunjukkan bahwa pendelegasian wewenang diperlukan bagi perusahaan yang ingin menanggapi perubahan pasar. Keseimbangan antara setiap organisasi yang independen untuk bereaksi terhadap tuntutan lingkungan melalui perubahan organisasi

(Bruns dan Waterhouse, 1975; Chenhall dan Morris, 1986; Khandwalla, 1972, 1973; Moers, 2006). Selain itu juga, diperlukan untuk mengendalikan dan mengintegrasikan pekerjaan semua divisi yang membentuk perusahaan (Hoque, 2011).

Persaingan pasar sering mengintensifkan dalam lingkungan bisnis yang berubah dengan cepat pada saat ini. Selain itu, tingkat pendelegasian wewenang juga harus mengubah strategi. Dengan demikian, studi ini memprediksi bahwa intensitas persaingan dapat menyebabkan manajemen senior dari perusahaan untuk mendelegasikan wewenang kepada manajer tingkat bawah yang menangani kegiatan sehari-hari (Hoque, 2011).

**H<sub>1</sub>:** *Intensitas persaingan berhubungan positif dengan delegasi wewenang.*

### **2.3 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems***

Menurut Bromwich (1990) MACS harus berubah atau dikembangkan untuk fokus pada sebuah perusahaan dengan nilai tambah pada kegiatan yang memiliki pengaruh pada pesaingnya. Untuk memulai perubahan tersebut, diperlukan peningkatan persaingan (Hoque, 2011). Sedangkan untuk mendapatkan perubahan kondisi pasar yang cepat, sangat diperlukan perubahan dalam MACS perusahaan (Chenhall, 2003; Hoque *et al*, 2001; Mia dan Chenhall, 1994).

Dengan adanya peningkatan persaingan, MACS yang ada mungkin tidak sesuai. Oleh sebab itu, perusahaan harus mengadopsi praktek-praktek lainnya yang ada di MACS atau mengubahnya. Dengan demikian, diharapkan peningkatan persaingan yang menyebabkan perusahaan untuk membuat peningkatan jumlah perubahan dalam MACS sehingga informasi yang diperlukan dapat dihasilkan untuk menangani masalah-masalah yang timbul dari faktor-faktor yang terkait dengan persaingan (Hoque, 2011).

**H<sub>2</sub>:** *Intensitas persaingan berhubungan positif dengan perubahan dalam management accounting and control systems.*

#### **2.4 Hubungan antara Delegasi Wewenang dengan Perubahan dalam Management Accounting and Control Systems**

Delegasi wewenang menciptakan kesempatan untuk perusahaan/ manajer tingkat bawah untuk mengubah MACS yang diperlukan (Abernethy dan Bouwens, 2005). Terdapat pandangan mengenai penyebaran keputusan otoritas dalam unit usaha yang didelegasi terhadap inovasi. Dengan delegasi wewenang yang meningkat, perusahaan perlu mengubah MACS dalam rangka untuk manajemen dan karyawan untuk mengadopsi keterampilan dan inovasi baru yang terlibat dengan peningkatan tingkat dari delegasi. Manajer yang didelegasikan dapat diandalkan bagi yang membutuhkan informasi tentang produk dan layanan sehingga sesuai keputusan dapat dibuat untuk memenuhi kebutuhan lokal, sebagai akibat manajer perlu didesain MACS di mana informasi yang relevan dapat diolah dan digunakan. Prediksi delegasi wewenang yang meningkat yang mungkin terkait dengan sebuah perusahaan mencoba untuk mengubah MACS yang ada (Hoque, 2011).

**H<sub>3</sub>:** *Delegasi wewenang berhubungan positif dengan perubahan dalam management accounting and control systems.*

#### **2.5 Hubungan antara Delegasi Wewenang dengan Kinerja Organisasi yang Dimediasi oleh Perubahan dalam Management Accounting and Control Systems**

Pendelegasian wewenang dapat menyebabkan unit bisnis memiliki fokus untuk merespon pelanggan lokal dan stakeholder lainnya karena tidak harus menunggu persetujuan dari otoritas yang lebih tinggi untuk keputusan bisnis. Manajer desentralisasi menjadi lebih termotivasi dan tertarik dalam tugas, serta diharapkan lebih banyak kebijaksanaan dalam

melaksanakan tugas. Pengambilan keputusan di tingkat lokal mendorong manajer untuk menjadi lebih agresif dalam pengambil tindakan yang strategis (Kaplan dan Atkinson, 1998:293). Ekonomi yang lebih baik dan keputusan strategis oleh manajer tingkat bawah akan lebih meningkatkan kinerja organisasi/perusahaan.

**H<sub>4</sub>:** *Delegasi wewenang berhubungan positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh perubahan dalam management accounting and control systems.*

## 2.6 Hubungan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems* dengan Kinerja Organisasi

Perubahan dalam *management accounting and control systems* (MACS) memungkinkan manajer untuk mendapatkan informasi yang diperlukan untuk membuat keputusan ekonomi yang sukses (Mia dan Chenhall, 1994). Akuntansi manajemen menunjukkan bahwa perusahaan cenderung melakukan yang lebih efektif apabila menerapkan dan menggunakan MACS sesuai dengan organisasi dan situasi lingkungan sosial (Chenhall, 2003). Selain itu juga, terdapat pengakuan yang meningkat dalam literatur akuntansi manajemen bahwa perusahaan cenderung untuk melaksanakan inovasi akuntansi atau mengubah MACS ada untuk meningkatkan pengambilan keputusan serta kinerja perusahaan (Abernethy dan Bouwens, 2005).

**H<sub>5</sub>:** *Perubahan dalam management accounting and control systems berhubungan positif dengan kinerja organisasi.*

## 2.7 Hubungan Intensitas Persaingan dengan Kinerja Organisasi

Menurut DeGeus (1988) menjelaskan bahwa di dalam sebuah organisasi, penyesuaian diri dengan cepat terhadap lingkungan pasar sangat diperlukan untuk mempertahankan

keunggulan bersaing. Suatu perusahaan yang mengalami kegagalan dalam mengadopsi dan mengimplementasikan strategi yang tepat untuk menghadapi persaingan pasar dapat mengakibatkan kinerja yang memburuk. Organisasi perusahaan pada umumnya mampu memperoleh keunggulan dalam bersaing. Hal tersebut terjadi, jika posisi yang dimiliki oleh perusahaan mampu memberikan kekuatan yang menonjol di atas kekuatan pesaing dan memiliki kemampuan untuk membangun image produk perusahaan terhadap pelanggan / posisi produk secara tepat. Oleh karenanya, faktor-faktor ini dapat menambah simultan dan kombinasi terhadap pengaruh persaingan. Porter (1979), berpendapat bahwa intensitas atau tingkat persaingan dalam suatu industri tergantung pada kolektifitas kekuatan terhadap perbedaan faktor-faktor dalam tingkatan industri.

**H<sub>6</sub>:** *Intensitas persaingan berhubungan positif dengan kinerja organisasi.*

## **2.8 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Kinerja Organisasi yang Dimediasi oleh Delegasi Wewenang dan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems***

Peningkatan persaingan positif akan mempengaruhi delegasi otoritas dan perubahan dalam MACS. Delegasi wewenang dan perubahan dalam MACS secara individual dan bersama-sama mempengaruhi kinerja organisasi. Sebagai akibatnya, peningkatan persaingan cenderung memiliki sebuah asosiasi yang positif dengan kinerja yang secara tidak langsung melalui delegasi dan perubahan dalam MACS individual dan bersama-sama. Delegasi wewenang dan perubahan dalam MACS berfungsi untuk menengahi hubungan antara intensitas persaingan dan kinerja organisasi (Hoque, 2011).

**H<sub>7</sub>:** *Intensitas persaingan berhubungan positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh delegasi wewenang dan perubahan dalam management accounting and control systems.*



Penyajian model penelitian ini dapat dilihat pada gambar 1 di lampiran

===== GAMBAR 1 DISINI =====

### 3. Metode Riset

#### 3.1 Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh manajer pada perusahaan manufaktur di Propinsi Banten yang berjumlah 1.201 Perusahaan yang terdiri dari sektor logam dan mesin, textile dan kimia (Sumber: Dinas Perindustrian dan Perdagangan Provinsi Banten). Untuk teknik penarikan sampel yang digunakan adalah purposive sampling. Dengan kriteria sebagai berikut: 1) Manajer yang bekerja di perusahaan manufaktur Banten yang terdaftar di Dinas Perindustrian dan Perdagangan Provinsi Banten. 2) Manajer yang telah bekerja di organisasi tersebut selama lebih dari 2 tahun dengan pendidikan minimal S1 karena mereka dianggap sudah memahami dan menguasai di bidangnya. 3) Manajer yang bertanggungjawab dalam perencanaan, pengawasan dan pembuat keputusan. Rencana kuesioner yang akan disebar sebanyak 100 kuesioner yang akan dikirimkan langsung ke 25 perusahaan. Responden yang digunakan dalam penelitian ini adalah *middle management* yang terdiri dari manajer keuangan (*Financial*), manajer produksi (*Production*), dan manajer pemasaran (*Marketing*).

#### 3.2 Variabel Penelitian dan Instrumen Penelitian

##### 3.2.1 Intensitas Persaingan

Menurut Hoque (2011) persaingan pasar adalah salah satu elemen kunci dari sebuah perusahaan lingkungan eksternal. Persaingan pasar tersebut dilihat dari lima sumber, yaitu: a) Persaingan untuk bahan baku, komponen dan peralatan, b) Persaingan untuk tenaga teknis seperti insinyur, akuntan, programmer, c) Persaingan dalam promosi, iklan, dan distribusi, d) Persaingan dalam kualitas dan berbagai produk, dan e) Persaingan harga sesuai bisnis utama.

Yang diukur dengan 5 pertanyaan yang merupakan indikator dari intensitas persaingan yang masing-masing diukur dengan menggunakan skala likert dengan lima kategori yaitu 1 = sangat kurang baik; 2 = kurang baik; 3 = cukup; 4 = baik; 5 = sangat baik.

### 3.2.2 Delegasi Wewenang

Pendelegasian wewenang adalah pemberian wewenang oleh manajer pada tingkat atas kepada manajer dengan tingkat lebih rendah untuk melaksanakan suatu pekerjaan dengan wewenang secara eksplisit pada waktu wewenang tersebut akan dilaksanakan (Mulyadi, 2007:272). Menurut Hasibuan (2001:72) delegasi wewenang dibagi menjadi 3 indikator yaitu tugas, kekuasaan dan pertanggung jawaban yang diukur secara keseluruhan dengan menggunakan 7 pertanyaan yang masing-masing diukur dengan menggunakan skala likert dengan 1 sampai 5.

### 3.2.3 Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems*

Perubahan dalam MACS mengacu pada tindakan atau proses untuk mengubah komponen sistem akuntansi manajemen suatu organisasi (Hoque, 2011). Perubahan dalam MACS dibagi menjadi 5 indikator yaitu perencanaan, pengendalian, biaya, pengarahan dan pengambilan keputusan yang diukur dengan 20 pertanyaan (Hoque, 2011) yang masing-masing diukur dengan menggunakan skala likert dengan 1 sampai 5.

### 3.2.4 Kinerja Organisasi

Kinerja organisasi atau kinerja perusahaan merupakan tingkatan prestasi yang dapat dicapai dan mencerminkan keberhasilan manajer/pengusaha. Kinerja merupakan hasil yang dicapai dari perilaku anggota organisasi (Gibson, 1998:179). Kinerja organisasi dibagi menjadi 10 indikator yang terdiri dari laba operasi, pengembalian investasi, rata-rata pertumbuhan

penjualan, pasar saham, arus kas, pengembangan produk baru, pengembangan pasar, penelitian dan pengembangan, pengurangan biaya program dan pengembangan karyawan yang diukur dengan 10 pertanyaan (Hoque, 2011) yang masing-masing diukur dengan menggunakan skala likert dengan 1 sampai 5.

### 3.3 Teknik Analisis

Pengumpulan data yang dilakukan dengan pendekatan *Structural Equation Model* (SEM) dengan menggunakan *software Partial Least Square* (PLS). PLS adalah model persamaan struktural (SEM) yang berbasis komponen atau varian (*variance*). Menurut Ghozali (2006:18), PLS merupakan pendekatan alternatif yang bergeser dari pendekatan SEM berbasis kovarian menjadi berbasis varian. SEM yang berbasis kovarian umumnya menguji kausalitas/teori sedangkan PLS lebih bersifat *predictive model*.

## 4. Hasil Penelitian dan Pembahasan

### 4.1 Deskripsi Responden dan Variabel

Kuesioner yang disebarkan sejumlah 100 kuesioner yang disebar ke 25 perusahaan. Dari jumlah kuesioner yang dibagikan, kuesioner yang diisi dan dikembalikan adalah sejumlah 62 kuesioner dengan tingkat respon rate sebesar 62%. Jumlah kuesioner yang dikembalikan tapi tidak diisi lengkap sejumlah 12 kuesioner. Kuesioner yang tidak kembali disebabkan responden tengah dalam kesibukan dan perusahaan sedang diaudit sehingga tidak sempat untuk menjawab kuesioner. Oleh karena itu, jumlah data yang dapat diolah untuk analisis adalah sejumlah 50 kuesioner. Kalkulasi antara jumlah kuesioner yang dibagikan dengan yang berhasil dikumpulkan terdapat pada tabel 1 dibawah ini:

===== TABEL 1 DISINI =====

Dari jumlah kuesioner yang dikembalikan dalam penelitian ini, jumlah responden yang berjenis kelamin Pria adalah 32 orang (64%) dan sisanya 18 orang (36%) adalah Wanita.

===== TABEL 2 DISINI =====

Jumlah responden yang memilik jabatan sebagai manajer keuangan (*Financial*) adalah 14 orang (28%), untuk jabatan sebagai manajer produksi (*Production*) adalah 18 orang (36%), untuk jabatan sebagai pemasaran (*Marketing*) adalah 18 orang (36%).

===== TABEL 3 DISINI =====

#### 4.2 Uji Validitas Konstruk

Pengujian ini dilakukan untuk menguji validitas variabel-variabel penelitian. Kriteria model yang baik yaitu jika nilai AVE lebih besar dari 0,5 (Ghozali, 2008:42). Nilai AVE dari hasil output penelitian disajikan dalam tabel 4 berikut.

===== TABEL 4 DISINI =====

Berdasarkan tabel 1 di atas, diketahui bahwa nilai AVE untuk semua variabel penelitian lebih besar dari kriteria yang dipersyaratkan, yaitu 0,50 sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel penelitian memenuhi uji validitas.

#### 4.3 Uji Reliabilitas Konstruk

Pengujian ini dilakukan untuk menguji reliabilitas variabel-variabel penelitian. Konstruk dikatakan reliabel jika nilai *composite reliability* di atas 0,7 (Ghozali, 2008:43). Nilai *composite reliability* dari hasil output penelitian disajikan dalam tabel 5 berikut.

===== TABEL 5 DISINI =====

Hasil output di atas menunjukkan bahwa nilai *composite reliability* untuk semua variabel lebih besar dari 0,7 sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel penelitian memiliki reliabilitas yang baik.

#### 4.4 Pengujian Model Struktural (*Inner model*)

Pengujian terhadap model struktural dilakukan dengan melihat nilai *R-square* yang merupakan uji *goodness of fit model* (Ghozali, 2008:43). Besarnya *R-square* yang diperoleh dari output penelitian disajikan dalam tabel 6 berikut.

===== TABEL 6 DISINI =====

#### 4.5 Uji Hipotesis

Hipotesis dalam penelitian ini diuji untuk mengetahui pengaruh intensitas persaingan terhadap kinerja organisasi melalui delegasi wewenang dan perubahan dalam *management accounting and control systems*. Dari hasil penelitian ini diperoleh hasil bahwa intensitas persaingan berpengaruh positif dengan delegasi wewenang, hal ini ditunjukkan dengan nilai original sampel estimate sebesar 0.917 dan T-statistik sebesar 36.864 (lebih besar dari t-hitung, 1,96). Intensitas persaingan berpengaruh positif terhadap perubahan dalam *management accounting and control systems*, hal ini ditunjukkan dengan nilai original sampel estimate sebesar 0.417 dan T-statistik sebesar 3.925 (lebih besar dari t-hitung, 1,96). Delegasi wewenang berpengaruh positif dengan perubahan dalam *management accounting and control systems*, hal ini ditunjukkan dengan nilai original sampel estimate sebesar 0.577 dan T-statistik sebesar 5.549 (lebih besar dari t-hitung, 1,96). Delegasi wewenang berpengaruh positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh perubahan dalam *management accounting and control systems*, hal ini ditunjukkan dengan perbandingan pengaruh langsung dengan pengaruh tidak langsung, dimana pengaruh tidak langsung lebih besar daripada pengaruh langsung ( $0.533 > 0.197$ ). Perubahan dalam *management accounting and control systems* berpengaruh positif terhadap kinerja organisasi, hal ini ditunjukkan dengan nilai original sampel estimate sebesar 0.582 dan T-statistik sebesar 5.237 (lebih besar dari t-hitung, 1,96). Intensitas persaingan berpengaruh positif terhadap kinerja organisasi, hal ini ditunjukkan dengan nilai original sampel estimate sebesar 0.221 dan T-statistik sebesar 3.380 (lebih besar dari t-hitung,

1,96). Intensitas persaingan berpengaruh positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh delegasi wewenang dan perubahan dalam *management accounting and control systems*, hal ini ditunjukkan dengan perbandingan pengaruh langsung dengan pengaruh tidak langsung, dimana pengaruh tidak langsung lebih besar daripada pengaruh langsung ( $0.533 < 0.197$ ).

===== TABEL 7 DISINI =====

## 4.6 Pembahasan Hipotesis

### 4.6.1 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Delegasi Wewenang

Penelitian ini menemukan persaingan yang berhubungan dengan tingkat delegasi hal ini bertentangan dengan penelitian Hoque (2011). Temuan ini konsisten dengan penelitian Khandwalla (1973) dan Bloom *et al* (2010). ketika perusahaan meningkatkan kompetisi di pasar, cenderung mendelegasikan lebih pengambilan keputusan kekuasaan untuk tingkat rendah atau tingkat lokal manajer, sehingga keputusan yang efektif lebih cepat dan lebih dapat dibuat di tingkat lokal entitas. Hasil ini konsisten dengan pandangan yang diajukan oleh ahli teori organisasi yang dalam lingkungan yang sangat kompetitif penekanan lebih besar harus ditempatkan oleh manajemen senior mendelegasikan wewenang lebih untuk tingkat rendah manajemen (Burns dan Stalker, 1961).

### 4.6.2 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems*

Temuan ini konsisten dengan temuan Hoque (2011) bahwa intensitas persaingan memiliki hubungan yang positif dan signifikan terhadap perubahan dalam *management accounting and control systems*. Ketika organisasi mengalami kompetisi lingkungan bisnis yang ketat, pasar mereka menjadi kurang stabil dan ketidakpastian, sehingga perusahaan cenderung melakukan banyak perubahan dalam MACS untuk mengatasi masalah akibat ketidakpastian pesaing yang tinggi. Hasil ini juga konsisten dengan pandangan yang

dikemukakan oleh penelitian akuntansi manajemen sebelumnya bahwa semakin besar kompetisi, semakin besar kebutuhan akan alat pengendalian manajemen canggih yang dapat memberikan manajer dengan informasi yang berkualitas tinggi untuk meningkatkan pengambilan keputusan, sehingga organisasi mampu meningkatkan mereka daya saing (Hoque *et all*, 2001;. Hoque dan James, 2000; Kaplan dan Norton, 1996; Khandwalla, 1972; Krishnan, 2005).

#### **4.6.3 Hubungan antara Delegasi Wewenang dengan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems***

Temuan ini bertentangan dengan penelitian Hoque (2011), Tetapi penelitian ini konsisten dengan temuan Williams dan Seaman (2001) bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara delegasi wewenang dan perubahan dalam *management accounting and control systems* yang menyatakan bahwa terdapat kemungkinan konsentrasi yang lebih besar dari otorisasi pada tingkat yang lebih tinggi didalam perusahaan dan menetapkan desentralisasi sebagai korelasi manajerial akuntansi dan sistem kontrol perubahan jarak kekuasaan. Delegasi wewenang seperti desentralisasi dibutuhkan oleh setiap perusahaan yang besar untuk memudahkan manajer tingkat bawah dalam membuat keputusan sehari-hari. Tetapi bila keputusan tersebut beresiko besar maka diperlukan sentralisasi atau pengambilan keputusan manajer tingkat atas dalam membuat keputusan strategi dan lainnya.

#### **4.6.4 Hubungan antara Delegasi Wewenang dengan Kinerja Organisasi yang dimediasi oleh Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems***

Temuan ini konsisten dengan penelitian Hoque (2011) yang menyatakan bahwa hubungan yang signifikan antara delegasi wewenang dan kinerja organisasi masa depan sepenuhnya dimediasi oleh perubahan dalam *management accounting and control systems*

yang menyatakan bahwa manajer yang diberikan delegasi wewenang menjadi lebih termotivasi dan tertarik dalam tugas, serta diharapkan lebih banyak kebijaksanaan dalam melaksanakan tugas. Pengambilan keputusan di tingkat lokal mendorong manajer untuk menjadi lebih agresif dalam pengambil tindakan yang strategis (Kaplan dan Atkinson, 1998:293).

#### **4.6.5 Hubungan antara Perubahan dalam *Management Accounting and Control systems* dengan Kinerja Organisasi**

Temuan ini konsisten dengan temuan Hoque (2011) bahwa perubahan dalam *management accounting and control systems* memiliki hubungan yang positif dan signifikan terhadap kinerja organisasi. Banyak perubahan dalam *management accounting and control systems* berarti kapasitas organisasi yang lebih besar untuk membangun informasi yang akurat dan berguna untuk proses pengambilan keputusan yang efektif yang pada akhirnya, akan memiliki dampak positif pada kinerja organisasi. Perusahaan yang memiliki strategi yang sesuai dengan kebutuhannya akan mudah untuk mendapatkan informasi dan membuat keputusan sehingga kinerja suatu organisasi akan meningkat.

#### **4.6.6 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Kinerja Organisasi**

Temuan ini konsisten dengan temuan Faisal dan Tri (2005) bahwa intensitas persaingan memiliki hubungan yang positif dan signifikan terhadap kinerja organisasi. Persaingan suatu perusahaan seharusnya berorientasi pada pasar. Dalam kenyataannya, dapat menemukan keinginan pelanggan dan menciptakan nilai keunggulan bagi pelanggan untuk kepuasan mereka. Perusahaan mampu memberikan kekuatan yang menonjol di atas kekuatan pesaing dan memiliki kemampuan untuk membangun image produk perusahaan terhadap pelanggan / posisi produk secara tepat. Oleh karenanya, faktor-faktor ini dapat memacu



perusahaan untuk mengevaluasi dan memperbaiki produk dan jasa yang diberikan perusahaan yang secara langsung meningkatkan kinerja organisasi.

#### **4.6.7 Hubungan antara Intensitas Persaingan dengan Kinerja Organisasi yang dimediasi oleh Delegasi Wewenang dan Perubahan dalam *Management Accounting and Control Systems***

Temuan ini konsisten dengan penelitian Hoque, 2011 yang menyatakan bahwa hubungan yang signifikan antara intensitas persaingan dan kinerja organisasi sepenuhnya dimediasi oleh delegasi wewenang dan perubahan dalam *management accounting and control systems*. Ketika persaingan yang dihadapi meningkat dan delegasi wewenang telah dilakukan sehingga diperlukan untuk perubahan dalam *management accounting and control systems* yang sesuai dengan kebutuhan yang secara langsung dan tidak langsung berdampak kepada peningkatan kinerja organisasi secara keseluruhan.

## **5. Simpulan dan Saran**

### **5.1 Simpulan**

Hasil penelitian menunjukkan bahwa intensitas persaingan berpengaruh positif terhadap delegasi wewenang. Temuan ini konsisten dengan penelitian Khandwalla (1973) dan Nicholas Bloom *et al* (2010). Ketika perusahaan meningkatkan kompetisi di pasar, cenderung mendelegasikan lebih pengambilan keputusan kekuasaan untuk tingkat rendah atau tingkat lokal manajer, sehingga keputusan yang efektif lebih cepat dan lebih dapat dibuat di tingkat lokal entitas. Intensitas persaingan berpengaruh positif terhadap perubahan dalam *management accounting and control systems* temuan ini konsisten dengan temuan Hoque (2011). Ketika organisasi mengalami kompetisi lingkungan bisnis yang ketat, pasar mereka menjadi kurang stabil dan ketidakpastian, sehingga perusahaan cenderung melakukan banyak

perubahan dalam MACS untuk mengatasi masalah akibat ketidakpastian pesaing yang tinggi. Terdapat hubungan positif dan signifikan antara delegasi wewenang dan perubahan dalam management accounting and control systems temuan ini konsisten dengan temuan Williams dan Seaman (2001) yang menyatakan bahwa delegasi wewenang seperti desentralisasi dibutuhkan oleh setiap perusahaan yang besar untuk memudahkan manajer tingkat bawah dalam membuat keputusan sehari-hari. Tetapi bila keputusan tersebut beresiko besar maka diperlukan sentralisasi atau pengambilan keputusan manajer tingkat atas dalam membuat keputusan strategi dan lainnya. delegasi wewenang dan kinerja organisasi masa depan sepenuhnya dimediasi oleh perubahan dalam *management accounting and control systems* temuan ini konsisten dengan penelitian Hoque (2011) yang menyatakan bahwa manajer yang diberikan delegasi wewenang menjadi lebih termotivasi sehingga mendorong manajer untuk menjadi lebih agresif dalam pengambil tindakan yang strategis (Kaplan dan Atkinson, 1998:293). Perubahan dalam *management accounting and control systems* memiliki hubungan yang positif dan signifikan terhadap kinerja organisasi temuan ini konsisten dengan penelitian Hoque (2011). Banyak perubahan dalam *management accounting and control systems* berarti kapasitas organisasi yang lebih besar untuk membangun informasi yang akurat dan berguna untuk proses pengambilan keputusan yang efektif yang pada akhirnya, akan memiliki dampak positif pada kinerja organisasi. Intensitas persaingan memiliki hubungan yang positif dan signifikan terhadap kinerja organisasi Temuan ini konsisten dengan temuan Faisal dan Tri (2005). Persaingan suatu perusahaan seharusnya berorientasi pada pasar sehingga perusahaan harus mengetahui keinginan pelanggan dan menciptakan nilai keunggulan bagi pelanggan dan kemampuan untuk membangun image produk perusahaan. Hubungan yang signifikan antara intensitas persaingan dan kinerja organisasi sepenuhnya dimediasi oleh delegasi wewenang dan perubahan dalam *management accounting and control systems*. Ketika persaingan yang

dihadapi meningkat dan delegasi wewenang telah dilakukan sehingga diperlukan untuk perubahan dalam *management accounting and control systems* yang sesuai dengan kebutuhan yang secara langsung dan tidak langsung berdampak kepada peningkatan kinerja organisasi secara keseluruhan (Hoque, 2011).

## 5.2 Saran dan Keterbatasan

Saran untuk penelitian selanjutnya agar menambah responden dalam penelitian ini tidak hanya mengisi kuesioner kepada responden tetapi bisa melalui wawancara sehingga peneliti mengetahui gambaran atau keadaan yang sebenarnya mengenai obyek dan variabel yang sedang diteliti. Keterbatasan penelitian ini adalah responden dalam penelitian ini hanya 50 orang karena adanya *cut off* dalam penyebaran dan pengembalian data, perusahaan yang dijadikan sebagai responden sedang diaudit sehingga perusahaan tidak dapat mengisi kuesioner tersebut.

## DAFTAR REFERENSI

- Abernethy, M. A., dan Bouwens, J. (2005). Determinants of accounting innovation implementation. *Abacus*, 41(3), 217–240.
- Bloom, N, Raffaella. S dan John.V. R. (2010). Does Product Market Competition Lead Firms to Decentralize. *Harvard business school*, Working Paper 10-052.
- Bromwich, M. (1990). The case for strategic management accounting: The role of accounting information for strategy in competitive markets. *Accounting, Organizations and Society*, 12(1–2), 27–46.
- Bruns, W. S., dan Waterhouse, J. H. (1975, Autumn). Budgetary control and organization structure. *Journal of Accounting Research*, 177–203.
- Burns, T., dan Stalker, G. M. (1961). The management of innovation. London: *Tavistick Publications*.
- Chenhall, R. H. (2003). Management control systems design within its organizational context: findings from contingency based research and directions for the future. *Accounting, Organizations and Society*, 28, 127–168.
- dan Morris, D. (1986). The impact of structure, environment, and interdependence on the perceived usefulness of management accounting systems. *The Accounting Review*, 61, 16–35.
- Daft, Richard L. (2002). Manajemen Edisi Kelima Jilid Satu. Jakarta : *Erlangga*.
- DeGeus, A. P., (1970), Planning as Learning, *Harvard Business Review*, 70-74.
- Faisal, Tri Jatmiko., dan Wahyu Prabowo. (2005). Pengaruh intensitas persaingan pasar terhadap penggunaan informasi benchmarking dan monitoring dan kinerja manajer unit bisnis. *Jurnal bisnis dan kuntansi* vol 7 no. 3, 257-271.
- (2006). Pengaruh intensitas persaingan pasar, strategi dan ketidakpastian lingkungan yang dirasakan terhadap penggunaan informasi sistem akuntansi manajemen dan kinerja unit bisnis. *JAAI* vol 10 no. 1, 45 – 63.
- Gibson *et all*, (1994). Organisasi, Jilid 1 dan 2, alih bahasa Agus Dharma, *Erlangga*, Jakarta.
- Ghozali, Imam. (2006). Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS. Penerbit *Universitas Diponegoro*, Semarang.
- Hamid, Noor Ustadi dan Arfan Ikhsan. (2004). Pengaruh intensitas persaingan pasar terhadap kinerja unit perusahaan: informasi sistem akuntansi manajemen sebagai variabel intervening. *Jurnal Akuntansi & Auditing* 1, Vol 01, No 01.
- Hasibuan, Malayu S.P. (2001). Manajemen Dasar, Pengertian, Dan Masalah. Jakarta : *Bumi Aksara*.
- Herliansyah, Yudhi., Nurlis., dan Meifida Ilyas. (2005). Determinan implementasi sistem akuntansi manajemen inovatif : Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur di Indonesia. *Universitas Mercubuana Jakarta*.
- Ikhsan, Arfan. (2006). Pengaruh intensitas persaingan pasar terhadap kinerja unit perusahaan: informasi sistem akuntansi manajemen sebagai variabel intervening. *Jurnal bisnis dan akuntansi*, Vol 8, No2.
- dan Rasdianto. (2005). Pengaruh intervening penggunaan sistem akuntansi Manajemen dalam hubungan antara intensitas persaingan Pasar terhadap kinerja unit perusahaan. *Simposium Nasional Akuntansi VIII*.
- Kohli A. K., Jaworski B. J. (1990) Market Orientation: The Construct, Research Propositions, and Managerial Implications, *Journal of Marketing*, Vol. 54, No. 2, pp. 1-18.
- Homburg, C., Workman, J.P. dan Jr., Jensen O., (2002). A configurational perspective on key account management. *Journal of Marketing*, 66(2), 38-60.

- Hoque, Z. (2008). Predicting change in management accounting and control systems: additional evidence from Australia. *Department of Accounting, School of Business*.
- (2011). The relations among competition, delegation, management accounting systems change and performance: A path model. *Advances in Accounting, 27*, 266–277.
- , Mia, L., dan Alam, M. (2001). Market competition, computer-aided manufacturing and use of multiple performance measures: An empirical study. *The British Accounting Review, 33*, 23–45.
- Kaplan, R. S., dan Atkinson, A. A. (1998). Advanced management accounting (3rd edition). Upper Saddle River, New Jersey: *Prentice Hall Chapter 7*.
- dan Norton, D. P. (1996). The balanced scorecard: Translating strategy into action. : *Harvard Business Press*.
- Kesumanjaya, Rifly. (2009). Pengaruh pendelegasian wewenang dan komitmen terhadap prestasi kerja karyawan pada bagian sumber daya manusia (sdm) pt. Perkebunan nusantara iv (persero) medan. *Skripsi Manajemen Universitas Sumatera Utara*.
- Khandwalla, P. N. (1972). The effects of different types of competition on the use of management controls. *Journal of Accounting Research, 10*, 275–285.
- (1973). Effect of competition on the structure of top management control. *Academy of Management Journal, 16*, 285.
- Krishnan, R. (2005). The effect of changes in regulation and competition on firms' demand for accounting information. *The Accounting Review, 80*(1), 269–287.
- Mia, L., dan Chenhall, R. H. (1994). The usefulness of management accounting systems, functional differentiation and managerial effectiveness. *Accounting, Organizations and Society, 19*(1), 1–13.
- dan Brian Clarke, (1999), Market Competition, Management Accounting Systems and Business Unit Performance. *Management Accounting Research, Vol.10*. pp. 137-158
- Moers, F. (2006). Performance measure properties and delegation. *The Accounting Review, 81*(4), 897–924.
- Mulyadi. (2007). Sistem perencanaan dan pengendalian manajemen, Edisi 3. *Penerbit salemba empat*: Jakarta. pp 272.
- Nogi, Hessel, S, T. (2005). Manajemen publik. *Gramedia*: Jakarta. pp 175.
- Otley, D. (1995). Management control, organization design and accounting information system. *UK: Prentice Hall*
- Porter, M.E, (1979). How Competitive Forces Shape Strategy. *Harvard Business Review*. March/April. 137-145.
- Ruhana, Che Isa. (2009). Management accounting change among local and foreign manufacturing firms in malaysia. *World Journal of Management, Vol.1 No.1*, Pp.1-12.
- Sukwadi, Roland. (2007). Analisis perbedaan antara faktor – faktor kinerja perusahaan sebelum dan sesudah menerapkan strategi total productive maintenance (tpm). *Program Pasca Sarjana Universitas Diponegoro*.
- Syam, F dan Maryasih. L. (2006). Sistem akuntansi manajemen, persepsi ketidakpastian lingkungan, desentralisasi, dan kinerja organisasi (studi empiris pada perusahaan manufaktur di provinsi nad). *Symposium Nasional Akuntansi IX*.
- Williams, J., dan Seaman, A. E. (2001). Predicting change in management accounting systems: national culture and industry effects. *Accounting, Organizations and Society, 26*(4/5), 443–460.

LAMPIRAN

Tabel 1  
Rincian Pengembalian Kuesioner

Keterangan	Jumlah	Persentase
Kuesioner yang disebar	100	100%
Kuesioner yang kembali	62	62%
Kuesioner yang tidak kembali	38	38%
Kuesioner yang tidak lengkap	12	12%
Kuesioner yang bisa diolah	50	50%

Sumber : Data diolah, 2012

Tabel 2  
Persentase Jenis Kelamin Responden

Keterangan	Jumlah	Persentase
Pria	32	64%
Wanita	18	36 %

Sumber : Data diolah, 2012

Tabel 3  
Persentase Jabatan Responden

Keterangan	Jumlah	Persentase
Manajer keuangan ( <i>Financial</i> )	14	28,00%
Manajer produksi ( <i>Production</i> )	18	36,00%
Manajer pemasaran ( <i>Marketing</i> )	18	36,00%

Sumber : Data diolah, 2012

Tabel 4  
Average Variance Extracted (AVE)

	Average variance extracted (AVE)	$\sqrt{AVE}$
Intensitas Persaingan	0.840	0.917
Delegasi Wewenang	0.700	0.837
Perubahan dalam MACS	0.661	0,813
Kinerja Organisasi	0.789	0.888

Sumber : Output PLS, 2012

Correlations of Latent Variables

	Compet	Delg	MACS	Perf
Intensitas Persaingan(Compet)	1.000			
Delegasi Wewenang (Delg)	0.917	1.000		
Perubahan dalam <i>Management Accounting and Control Systems</i> (MACS)	0.946	0.959	1.000	
Kinerja Organisasi (Perf)	0.952	0.958	0.980	1.000

Sumber : Output PLS, 2012

**Tabel 5**  
*Composite Reliability*

	Composite Reliability
Intensitas Persaingan	0.963
Delegasi Wewenang	0.941
Perubahan dalam <i>Management Accounting and Control Systems</i>	0.974
Kinerja Organisasi	0.974

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Tabel 6**  
*Result for inner weight*

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
Compet -> Delg	0.917	0.917	0.025	36.864
Compet -> MACS	0.417	0.431	0.106	3.925
Delg -> MACS	0.577	0.561	0.104	5.549
Compet -> Perf	0.221	0.225	0.066	3.380
Delg -> Perf	0.197	0.191	0.095	2.081
MACS -> Perf	0.582	0.585	0.111	5.237

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 1**

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
Compet -> Delg	0.917	0.917	0.025	36.864

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 2**

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
Compet -> MACS	0.417	0.431	0.106	3.925

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 3**

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
Delg -> MACS	0.577	0.561	0.104	5.549

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 4**

Keterangan	Pengaruh Langsung	Pengaruh tidak langsung		Total pengaruh tidak langsung
	Delg---Perf (1)	Delg---MACS (2)	MACS---Perf (3)	(1)+{(2)x(3)}
Delg-MACS-Perf	0.197	0.577	0.582	0.533

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 5**

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
MACS -> Perf	0.582	0.585	0.111	5.237

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 6**

	Original Sample Estimate	Mean Of Subsamples	Standard Deviation	T-Statistic
Compet -> Perf	0.221	0.225	0.066	3.380

Sumber : *Output PLS, 2012*

**Pengujian Hipotesis 7**

Keterangan	Pengaruh Langsung	Pengaruh tidak langsung			Total pengaruh tidak langsung
	Compet---Perf (1)	Compet---Delg (2)	Delg---MACS (3)	MACS---Perf (4)	(1)+{(2)x(3)x(4)}
Compet-Delg-MACS-Perf	0.221	0.917	0.577	0.582	0.529

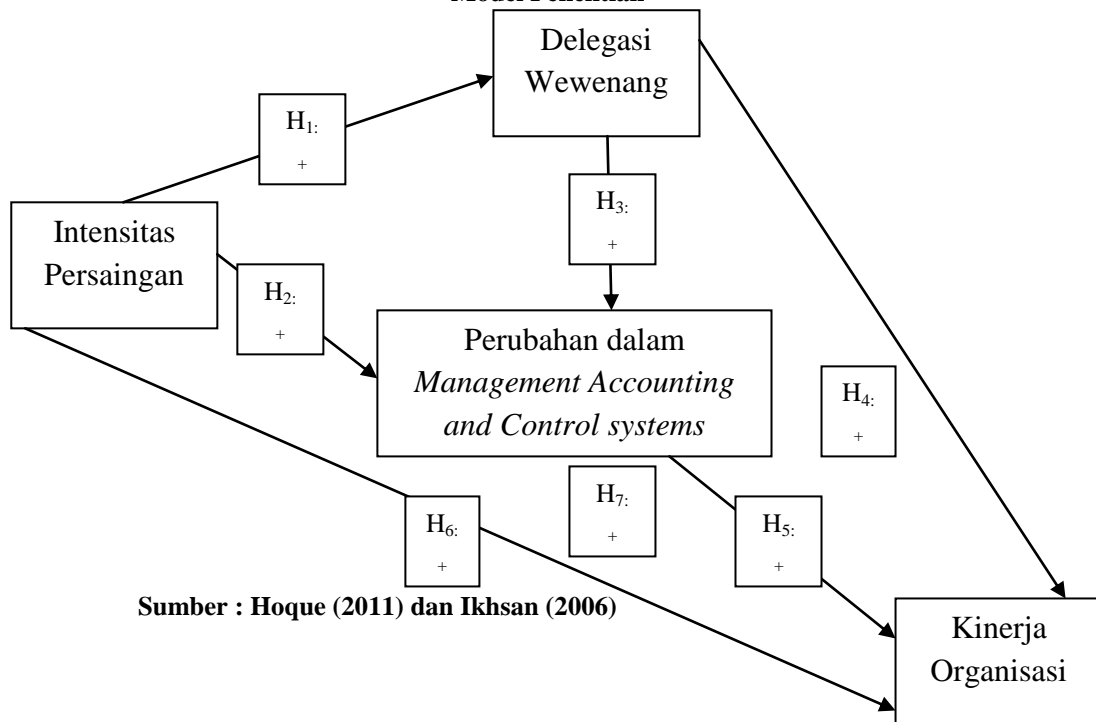
Sumber : *Output PLS, 2012*

**Tabel 7**  
**Kesimpulan dan Hipotesis**

Hipotesis	Kesimpulan
H1 : Intensitas persaingan berhubungan positif dengan delegasi wewenang.	<b>DITERIMA</b>
H2 : Intensitas persaingan berhubungan positif dengan perubahan dalam <i>management accounting and control systems</i> .	<b>DITERIMA</b>
H3 : Delegasi wewenang berhubungan positif dengan perubahan dalam <i>management accounting and control systems</i> .	<b>DITERIMA</b>
H4 : Delegasi wewenang berhubungan positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh perubahan dalam <i>management accounting and control systems</i> .	<b>DITERIMA</b>
H5 : Perubahan dalam <i>management accounting and control systems</i> berhubungan positif dengan kinerja organisasi.	<b>DITERIMA</b>
H6 : Intensitas persaingan berhubungan positif dengan kinerja organisasi.	<b>DITERIMA</b>
H7 : Intensitas persaingan berhubungan positif dengan kinerja organisasi yang dimediasi oleh delegasi wewenang dan perubahan dalam <i>management accounting and control systems</i> .	<b>DITERIMA</b>

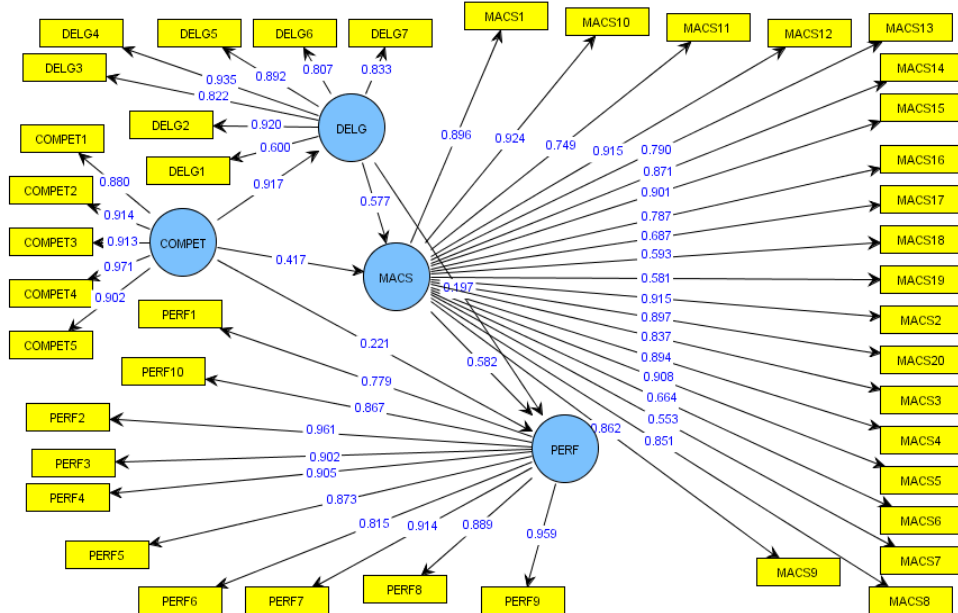


**Gambar 1  
Model Penelitian**



Sumber : Hoque (2011) dan Ikhsan (2006)

**Full Model Structural  
Partial Least Square**



Sumber : Output PLS, 2012

## MODEL KEPUASAN PENGGUNA SISTEM ERP dan KINERJA MANAJERIAL

WELI\*

*Unika Atma Jaya Jakarta*

**Abstract:** *The use of the Enterprise Resource Planning Systems (ERPS) in the company besides has a positive impact is also cause in some cases failure. It draws attention of some researchers about ERPS implementation. Based on the analysis of previous research it can be concluded that a significant part of the success of the implementation of the system is the system user satisfaction. Where the user will perceive their interaction with the system is implemented.*

*To measure the information system's user satisfaction, the end user computing satisfaction (EUCS) concept (Doll and Torkzadeh, 1988) has been used widely. EUCS has received confirmation in various types of research related to end user satisfaction in diverse information system applications. Similarly, confirmation came from the use of ERP systems. However previous studies only confirm the concept of EUCS and not linking ERP system user satisfaction with managerial performance. Therefore this study will use the EUCS concept to confirm the ERP system user satisfaction and analyze the effect of the ERP system user satisfaction with the managerial performance. Data were collected through a survey using questionnaires distributed to companies that have used the ERP system. Analysis data was using Partial Least Square method with SmartPLS program.*

*The results show that the concept of EUCS has a conformation and there is a significant effect between ERP system user satisfactions with managerial performance especially in managerial decision-making process. This result contributes to the concept of EUCS and support previous research related to user satisfaction in different types of information system applications.*

**Keywords:** *Enterprise Resource Planning, ERP, Information System, End User Computing Satisfaction, EUCS, managerial performance.*

---

\* Author can be contacted at: [weli.imbiri@gmail.com](mailto:weli.imbiri@gmail.com)

## I. PENDAHULUAN

Sistem *Enterprise Resource Planning* (ERP) merupakan sistem yang memadukan seluruh fungsi bisnis organisasi. Sistem ERP mengolah data secara terpadu dengan berbasis *database*, dengan demikian sistem dapat mengintegrasikan banyak subsistem, seperti sistem penerimaan (penjualan, tagihan, piutang, penerimaan kas), sistem pengeluaran (pembelian, utang, pembayaran utang), sistem produksi (perencanaan, pengawasan, akuntansi biaya), buku besar, dan sistem pelaporan bisnis (laporan keuangan, laporan manajemen). Dewasa ini penggunaan sistem *Enterprise Resource Planning* (ERP) telah mengalami perkembangan yang pesat, demikian pula di Indonesia.

SAP Indonesia sebagai salah satu vendor produk ERP melaporkan untuk kuartal IV 2009, berhasil meraih tingkat pertumbuhan yang signifikan sebesar 30% dibandingkan dengan tahun 2008, yaitu dengan 47 perusahaan yang menjadi pelanggan baru. Selain itu industri yang menjadi bidikan SAP meluas sampai pada industri telekomunikasi, pemerintahan, *oil and gas*, *mining*, dan juga *small medium enterprise*(SME). Informasi lain dilaporkan dalam Kompas tanggal 11 Juli 2009 jumlah perusahaan besar di Indonesia yang telah menggunakan sistem ERP dengan vendor SAP sudah mencapai lebih dari 250 perusahaan, dan menurut laporan SAP Indonesia sampai dengan tahun 2012 jumlah pengguna produk SAP di Indonesia telah lebih dari 800 perusahaan.

Berkembangnya jumlah pengguna sistem ERP ini tidak lepas dari keinginan perusahaan untuk mengintegrasikan seluruh fungsi bisnis sehingga terjadi perampingan pengolahan data melalui satu *database* yang terpusat. Selain itu harapan yang mendasari penggunaan adalah terciptanya efisiensi dan efektivitas proses bisnis organisasi, walaupun biaya yang dikeluarkan sangat besar. Dalam penelitian Poston dan Grabski (2001) didapatkan bahwa harapan utama perusahaan menggunakan sistem ERP adalah meningkatkan kemampuan pengambilan keputusan manajerial melalui penyediaan informasi perusahaan yang akurat dan tepat waktu. Sistem yang terintegrasi ini memungkinkan para manajer untuk berbagi informasi, dan kemudian informasi tersebut digunakan untuk memonitor kinerja perusahaan (Davenport, 2000).

Penggunaan sistem ERP diharapkan dapat mempengaruhi efektivitas sistem informasi melalui perbaikan proses pengambilan keputusan para manajer, internal kontrol, dan peningkatan kualitas

pelaporan keuangan serta memfasilitasi proses transaksi perusahaan (Sajadi *et al.*, 2008). Selanjutnya, sistem informasi yang efektif diharapkan dapat meningkatkan kualitas keputusan karena ketepatan waktu dan keandalannya. Dengan demikian, efektivitas sistem informasi dapat membantu meningkatkan kinerja perusahaan (Poston dan Grabski, 2001). Namun demikian dibalik laporan yang menunjukkan pengaruh positif atas penggunaan sistem ERP disisi lain dilaporkan pula pengaruh yang negatif atas penggunaan sistem ERP oleh perusahaan (Bradford dan Florin, 2003). Hal ini menunjukkan bahwa ada faktor-faktor yang menentukan keberhasilan pemakaian sistem ERP oleh perusahaan.

Penelitian Kim *et al.* (2005) menunjukkan banyak proyek ERP gagal disebabkan oleh kompleksitas proses implementasi, tidak ada kesesuaian antara sistem ERP dengan proses bisnis organisasi, kurangnya ketrampilan pengguna sistem, isu koordinasi, kurangnya perencanaan dan manajemen proyek serta kualitas dari konsultan. Namun demikian penelitian terkait penggunaan sistem menunjukkan pentingnya kepuasan pengguna sistem. Hal ini didukung dari hasil analisis yang dilakukan oleh Bradford dan Florin (2003). Mereka menyimpulkan bahwa keberhasilan penggunaan sistem ERP ditentukan oleh kepuasan pengguna sistem atas faktor-faktor keberhasilan implementasi sistem. Interaksi pengguna dengan sistem yang diimplementasikan akan menghasilkan persepsi tersendiri oleh pengguna. Persepsi pengguna akan mengarah pada kepuasan ataupun sebaliknya pada ketidakpuasan atas sistem yang bersangkutan. Demikian pula penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Power dan Dickson (1973) menunjukkan kepuasan pengguna merupakan faktor kunci keberhasilan penggunaan sistem informasi. Pernyataan ini didukung pula oleh penelitian Smyth (2001) yang menemukan banyaknya laporan kegagalan implementasi sistem ERP diakibatkan karena kurangnya kepuasan dari pengguna sistem ERP.

Mengingat tujuan penggunaan sistem ERP sebagai penyelesaian atas masalah disintegrasi informasi dari berbagai unit bisnis, dengan cara melakukan integrasi seluruh operasi bisnis, maka diharapkan informasi yang dihasilkan sistem akan lebih berkualitas. Informasi yang berkualitas menjadi senjata penting bagi para pengambil keputusan dalam menyelesaikan masalah-masalah bisnis. Oleh karena itu penelitian ini akan menguji kepuasan para pengguna sistem ERP dan apakah

kepuasan terhadap penggunaan sistem ERP mempunyai pengaruh terhadap kinerja organisasi khususnya dalam proses pengambilan keputusan. Ukuran kepuasan terhadap sistem ERP akan dilakukan dengan model *end user computing satisfaction (EUCS)*, menggunakan atribut *content, accuracy, format, ease of use*, dan *timelines* (Doll dan Torkzadeh, 1988).

Penelitian terkait EUCS selain digunakan untuk mengukur kepuasan pengguna komputer, juga telah banyak dilakukan dalam konteks penggunaan sistem/teknologi informasi lain yang berbeda-beda (web dan sistem berbasis web, internet, *online shopping, online banking*, sistem akuntansi, *knowledge management, electronic government*, dan sistem di rumah sakit). Model EUCS untuk mengukur kepuasan pengguna sistem ERP telah dilakukan sebelumnya oleh Hees dan Hightower (2002), Roses (2006), Deng *et al.* (2008), dan Mitakos *et al.* (2010). Secara umum hasil analisis EUCS untuk sistem ERP menunjukkan konsep EUCS dapat digunakan untuk mengukur kepuasan pengguna sistem ERP. Demikian pula untuk pengujian pada sistem lain yang berbeda-beda pada penelitian sebelumnya.

Walaupun demikian seluruh penelitian tersebut hanya melakukan konfirmasi model pengukuran untuk kepuasan pengguna sistem dan belum dilihat pengaruh kepuasan pengguna sistem terhadap organisasi khususnya dalam proses pengambilan keputusan oleh manajemen. Oleh karena itu penelitian ini akan menganalisis ukuran kepuasan pengguna sistem ERP dan menguji pengaruh kepuasan tersebut terhadap organisasi, khususnya dalam proses pengambilan keputusan oleh manajer. Hal ini menjadi penting karena tujuan penggunaan sistem ERP sebagai sistem yang terintegrasi adalah terciptanya aliran informasi yang terpadu. Seluruh bagian fungsional perusahaan dihubungkan dengan sistem database sehingga memungkinkan informasi sampai kepada para pengguna sesuai kebutuhan pengambilan keputusan bisnis.

Berdasarkan uraian di atas maka masalah penelitian ini dapat dirumuskan dalam pertanyaan penelitian sebagai berikut.

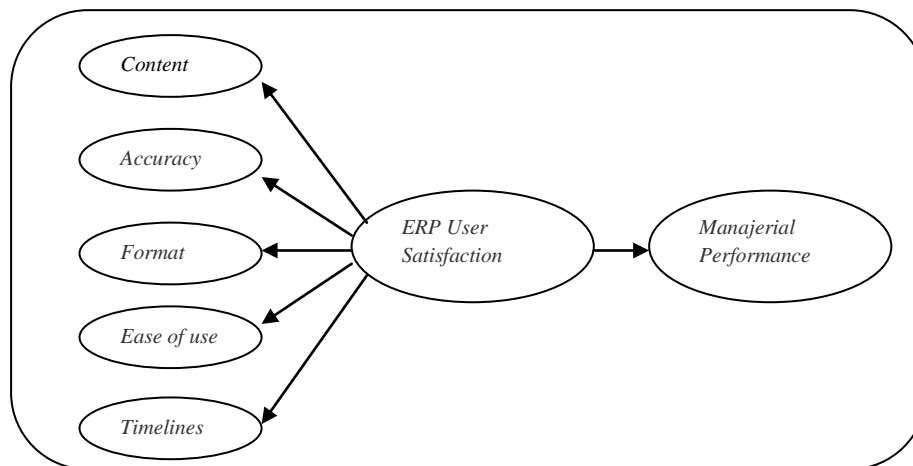
1. Faktor-faktor apa yang menjadi ukuran kepuasan pengguna sistem ERP?
2. Apakah kepuasan pengguna sistem ERP mempengaruhi kinerja manajerial dalam proses pengambilan keputusan?

Dengan demikian tujuan penelitian ini adalah:

1. Melakukan analisis faktor pembentuk kepuasan pengguna sistem ERP.
2. Menganalisis pengaruh kepuasan pengguna sistem ERP terhadap kinerja manajerial dalam proses pengambilan keputusan?

Sedangkan kerangka pemikiran dari pola hubungan antar variabel digambarkan seperti pada Gambar 1.

**Gambar 1. Model Penelitian**



## II. Tinjauan Pustaka dan Perumusan Hipotesa

### Ukuran Kepuasan Pengguna Sistem Informasi

Kepuasan pengguna sistem merupakan satu dari beberapa konstruk utama dalam mengembangkan model keberhasilan sistem informasi yang berkembang sejak awal tahun 1990an (DeLone dan McLean, 1992). Model tersebut kemudian mengalami perkembangan sejalan dengan berbagai penelitian yang telah dilakukan dalam menguji keberhasilan sistem (Delone, 2003). Model kepuasan pengguna sistem yang dikembangkan Delone (2003) menilai kepuasan penggunaan sistem informasi dengan menghubungkan tingkat kepuasan pengguna sistem dengan penggunaan (*usage*) dan kinerja organisasional. Semakin tinggi tingkat kepuasan pengguna terhadap sistem baru yang diimplementasikan akan mengarah pada niat penggunaan yang lebih tinggi serta pada akhirnya membuat kinerja organisasi menjadi lebih baik dan lebih efisien.

Kepuasan pengguna dapat didefinisikan sebagai tingkat kepercayaan pengguna sistem atas sebuah sistem informasi yang tersedia memenuhi kebutuhan akan informasi dan sistem. Menurut Chin

dan Lee (2000) kepuasan pengguna akhir didefinisikan sebagai evaluasi atas efektivitas sistem informasi secara keseluruhan terkait pengalaman seseorang dengan sistem informasi tertentu. Lebih lanjut menurut Chin dan Lee (2000) kepuasan pengguna akhir dipandang sebagai bentuk dari sejumlah gap antara persepsi setelah implementasi sistem dengan standard yang ada sebelum implementasi sistem. Sedangkan Raymond (1985) mendefinisikan kepuasan pengguna akhir merupakan sikap multidimensi yang mengarah pada berbagai aspek sistem informasi manajemen seperti kualitas output, interface pengguna dengan komputer, staf dan layanan EDP serta berbagai konstruk pengguna seperti perasaan mengerti dan partisipasi. Lebih detail lagi bahwa kepuasan pengguna mengacu pada sikap afektif terhadap aplikasi komputer tertentu (Doll dan Torkzadeh, 1988).

Walaupun penelitian tentang kepuasan pengguna akhir telah dikembangkan sejak beberapa dekade terakhir, namun studi ini tetap menarik minat para peneliti maupun praktisi (Khalifa dan Liu, 2003). Sejak dikembangkannya model DeLone dan McLean (1992, 2003) telah banyak peneliti yang terus melakukan investigasi pada sistem informasi, konstruk tambahan dan sudut pandang yang berbeda-beda. Haney *et al.* (2002) misalnya melakukan validasi model EUCS pada para pekerja yang menggunakan komputer di Taiwan. Ong dan Lai (2007) menggunakan EUCS dalam mengukur kepuasan pengguna *knowledge management system* di perusahaan manufaktur semikonduktor Taiwan. Hamtini *et al.* (2010) menguji tingkat kepuasan pengguna sistem rumah sakit di European Gaza Hospital.

Hasil penelitian tersebut (Haney *et al.*, 2002; Ong dan Lai, 2007; Hamtini *et al.*, 2010) menunjukkan instrument EUCS valid untuk mengukur kepuasan pengguna sistem yang berbeda. Demikian pula penelitian Ilias *et al.* (2009), yang menambahkan faktor kecepatan dan reliabilitas sistem dalam mengukur kepuasan pengguna sistem akuntansi berbasis komputer pada departemen *finance* di 62 responsibility center di Malaysia. Hasil penelitian mereka menunjukkan faktor *ease of use*, *content*, dan akurasi secara signifikan mempengaruhi kepuasan pengguna sistem akuntansi berbasis komputer.

Selanjutnya beberapa peneliti lain telah melakukan pengujian EUCS pada sistem berbasis internet atau Web. Xiao dan Dasgupta (2002) menguji kepuasan pengguna sistem berbasis web oleh mahasiswa di Atlantic university. Heilman dan Brusa(2004) melakukan penelitian kepuasan pengguna internet di Mexico menggunakan instrument yang diterjemahkan dalam bahasa Spanyol. hasil kedua penelitian menunjukkan instrument EUCS valid dan reliable dalam mengukur kepuasan pengguna internet. Hasil yang agak berbeda ditemukan oleh Cheung dan Lee (2005) yang menguji kepuasan pelanggan terhadap internet *shopping* dan secara eksplisit menemukan kualitas informasi, kualitas sistem dan kualitas layanan merupakan dimensi kunci kepuasan pelanggan terhadap internet *shopping*.

Berikutnya Abdinnour-Helmet *al.* (2005) melakukan penelitian terhadap kepuasan penggunaan Web dengan instrument EUCS. Dengan melakukan *confirmatory factor analysis* dan *invariance analysis* menunjukkan instrument EUCS valid dan robust untuk menguji kepuasan pengguna Web, kecuali faktor *timeliness*. Pikkarainen *et al.* (2006) melakukan analisis kepuasan pengguna *online banking services* di Finlandia. Hasil analisis menunjukkan bahwa *content*, *ease of use*, dan *accuracy* dapat digunakan untuk mengukur kepuasan pengguna *online banking services*. Peneliti lain Mohamed *et al.* (2009) melakukan pengujian dengan instrument EUCS pada pengguna sistem *electronic government* di Malaysia dan hasilnya menunjukkan kelima konstruk (*content*, *accuracy*, *timeliness*, *format*, dan *ease of use*) memberikan hasil yang valid dalam mengukur kepuasan pengguna sistem *electronic government*.

Pengujian kepuasan pengguna pada penggunaan sistem ERP juga pernah dilakukan diantaranya oleh Hees dan Hightower (2002), Roses (2006), Deng *et al.* (2008), dan Mitakos *et al.* (2010). Hees dan Hightower (2002) mengajukan kerangka untuk menguji kepuasan pengguna sistem ERP dengan menggunakan *equity theory*. Tujuan penelitian mereka untuk melihat *attitudes* pengguna untuk melengkapi kerangka model kepuasan pengguna sistem. Roses (2006), menguji faktor anteseden dari kepuasan pengguna sistem ERP dengan menggunakan model *information system success* dan EUCS. Hasil penelitian memberi konfirmasi penggunaan model EUCS dapat digunakan pada penggunaan sistem ERP.



Deng *et al.* (2008), melakukan analisis multi-group invariance terhadap instrument EUCS untuk penggunaan *Enterprise system* pada lima negara (US, Western Eropa, Saudi Arabia, India dan Taiwan). Hasil analisis menunjukkan instrument EUCS memberikan hasil pengukuran yang ekuivalen diantara lima negara tersebut. Sehingga disimpulkan bahwa instrument EUCS dapat digunakan secara global. Mitakos *et al.* (2010) menghubungkan keberhasilan implementasi dan operasi ERP dengan pengguna. Mereka menguji karakteristik demografi individu (departemen dimana tempat *user* bekerja, posisi *user* dalam organisasi, level pendidikan, usia, pengalaman komputer, *gender*) yang mempengaruhi kepuasan pengguna sistem ERP dengan menambahkan faktor *self-efficacy*. Namun tidak satupun faktor demografi individu yang diajukan tersebut terbukti mempengaruhi kepuasan pengguna sistem ERP.

Berdasarkan penelitian-penelitian yang telah dilakukan diatas khususnya pada sistem ERP, maka penelitian ini akan menguji kembali model kepuasan pengguna sistem ERP menggunakan konsep *End User Computing Satisfaction* (EUCS) yang diajukan oleh Doll & Torkzadeh (1988). Dimana ukuran kepuasan pengguna sistem ERP dipengaruhi oleh 5 variabel yaitu *Content*, *Accuracy*, *Format*, *Ease of use* dan *Timelines*. Alasan yang mendasari penggunaan pengukuran EUCS adalah bahwa sistem ERP didisain untuk menyelesaikan masalah disintegrasi informasi pada organisasi dengan melakukan konsolidasi seluruh operasi bisnis menjadi satu sistem yang terintegrasi. Oleh karena itu rumusan hipotesis penelitian ini adalah:

**H1:** *Ada pengaruh langsung antara Content dan kepuasan pengguna ERP*

**H2:** *Ada pengaruh langsung antara Accuracy dan kepuasan pengguna ERP*

**H3:** *Ada pengaruh langsung antara Format dan kepuasan pengguna ERP*

**H4:** *Ada pengaruh langsung antara Ease of use dan kepuasan pengguna ERP*

**H5:** *Ada pengaruh langsung antara Timelines dan kepuasan pengguna ERP*

### **Kepuasan Pengguna Sistem *Enterprise Resource Planning* (ERP) dan Kinerja Manajerial**

Kepuasan pengguna sistem pada penelitian-penelitian terdahulu identik dengan penilaian efektivitas suatu sistem informasi (DeLone and McLean, 1992). Kepuasan pengguna sistem dalam

berinteraksi dengan sistem dapat ditunjukkan melalui pengalaman mereka terhadap output informasi yang dihasilkan sistem. Bagaimana output telah sesuai dengan yang diperlukan, apakah output sistem dapat meningkatkan produktivitas kerja, meningkatkan prestasi kerja, dan meningkatkan kontrol atas hasil keputusan berkaitan dengan informasi yang dihasilkan oleh sistem informasi tersebut. Dengan demikian, informasi yang dihasilkan diharapkan dapat membuat proses pengambilan keputusan lebih efektif, penyampaian informasi lebih mudah diinterpretasikan dan dimengerti, serta penyebaran informasi kepada bagian atau fungsi terkait dapat ditingkatkan (Ugboma, 2004).

Selanjutnya menurut Kim (1988) sistem yang efektif bergantung pada persepsi pengguna mengenai kualitas informasi yang dihasilkan, sedangkan kualitas informasi bergantung pada reliabilitas, bentuk pelaporan, ketepatan waktu, dan relevansi bagi pengambilan keputusan. Lebih lanjut Nicolaou (2000) mendefinisikan persepsi efektivitas suatu sistem dilihat dari pengambil keputusan terhadap output informasi yang dihasilkan dari pengolahan transaksi yang disesuaikan dengan kebutuhan mereka dalam kegiatan koordinasi dan pengendalian manajemen.

Menurut Sajady *et al.* (2008), efektivitas sistem informasi juga tergantung pada persepsi pengambil keputusan atas kegunaan (*usefulness*) informasi yang dihasilkan oleh sistem untuk memuaskan kebutuhan informasi dalam proses operasional, laporan manajerial, penganggaran, dan pengendalian organisasi. Hasil penelitian Sajady *et al.* (2008) mengindikasikan implementasi sistem informasi akan menyebabkan perbaikan dalam proses pengambilan keputusan oleh para manajer, pengendalian internal dan kualitas pelaporan keuangan, dan pemfasilitasian proses transaksi perusahaan. Selanjutnya, dalam penelitian ini penilaian pengaruh kinerja manajerial atas kepuasan pengguna sistem informasi difokuskan pada kegunaan informasi bagi pemakainya. Pengukuran dilakukan dengan menilai kepuasan pemakai terhadap kualitas informasi, yang meliputi bentuk, isi, dan tampilan yang disajikan dalam sistem *Enterprise Resource Planning (ERP)*.

Berdasarkan uraian diatas penelitian ini juga akan menilai pengaruh kepuasan pengguna sistem ERP yang diukur dengan EUCS dengan kinerja manajerial khususnya dalam proses pengambilan keputusan. Hal ini dapat tercapai karena sistem ERP bersifat mengintegrasikan seluruh fungsi bisnis. Dengan adanya integrasi sistem informasi diharapkan dapat meningkatkan pengiriman informasi

kepada pihak yang menggunakan disamping itu akan memperbaiki konsistensi dari data maupun informasi yang dihasilkan sistem. Dengan demikian pengukuran kepuasan pengguna menjadi relevan dalam menilai efektivitas kinerja manajerial. Selanjutnya harapan yang mendasari peningkatan kinerja adalah keyakinan bahwa perangkat teknologi informasi dapat menangkap informasi dan menyebarkan ke seluruh organisasi dengan lebih cepat untuk membantu individu melakukan pekerjaan dan membuat keputusan lebih baik (Arnold, 2006). Mengingat salah satu tujuan penggunaan sistem ERP adalah integrasi data, sistem akan menyediakan data yang dapat digunakan secara bersama oleh seluruh individu dalam organisasi. Selain itu, sistem juga diharapkan akan menghasilkan data terkini (Nah *et al.*, 2001). Dengan demikian rumusan hipotesis 6 menjadi seperti berikut ini:

**H6:** *Ada pengaruh langsung antara Kepuasan pengguna Sistem ERP dan Kinerja manajerial khususnya dalam proses pengambilan keputusan.*

### 3. Metode Penelitian

Populasi penelitian adalah pengguna sistem ERP level manajer dari seluruh perusahaan yang telah menggunakan sistem ERP di perusahaan yang bersangkutan. Namun karena daftar perusahaan pengguna sistem ERP tidak tersedia, sehingga tidak memungkinkan dibuat kerangka samplingnya, maka pengambilan sample tidak dapat dilakukan secara acak. Pengumpulan informasi mengenai perusahaan dilakukan dengan mencari melalui mesin pencari (google). Setelah informasi tentang perusahaan didapatkan tahap selanjutnya adalah menanyakan kesediaan perusahaan untuk ikut serta dalam survei serta siapa yang dapat dihubungi untuk mengisi kuesioner.

Proses pengumpulan data dilakukan selama 4 (empat) bulan, yaitu mulai bulan Oktober 2010 sampai dengan Februari 2011. Pengumpulan data dilakukan dengan pengiriman kuesioner melalui jasa pos, e-mail dan datang langsung ke perusahaan terkait. Sampai dengan batas waktu yang ditentukan, tingkat pengembalian via pos dan e-mail baru terkumpul 12 eksemplar, sedangkan datang langsung baru terkumpul 38 eksemplar. Hal ini masih jauh dari yang diharapkan. Oleh karena itu, peneliti memperpanjang waktu pengumpulan data hingga bulan April 2011. Hasil akhir dari proses

pengumpulan data hanya terkumpul 18 eksemplar via pos dan e-mail serta 53 eksemplar datang langsung sehingga total berjumlah 71 eksemplar.

#### 4. Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel Penelitian

Variabel yang membentuk kepuasan pengguna sistem ERP diadopsi dari konsep *End User Computing Satisfaction* (EUCS) yang diajukan oleh Doll & Torkzadeh (1988). Dimana ukuran kepuasan pengguna sistem ERP dipengaruhi oleh 5 variabel yaitu *Content*, *Accuracy*, *Format*, *Ease of use* dan *Timelines*. Pengukuran terhadap kelima konstruk tersebut menggunakan tujuh poin skala Likert, dari *sangat tidak setuju* sampai dengan *sangat setuju*.

##### *Content*

*Content* digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang sejauh mana output sistem ERP yang tersedia sesuai dengan kebutuhan mereka, yang terdiri dari 4 (empat) item pertanyaan.

##### *Accuracy*

*Accuracy* digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang akurasi output sistem ERP yang tersedia, yang terdiri dari 2 (dua) item pertanyaan.

##### *Format*

*Format* digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang format dari output sistem ERP yang tersedia, yang terdiri dari 2 (dua) item pertanyaan.

##### *Ease Of Use*

*Ease of use* digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang kemudahan penggunaan sistem ERP, yang terdiri dari 2 (dua) item pertanyaan.

##### *Timelines*

*Timelines* digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang ketepatan waktu mendapatkan informasi dari output sistem ERP, yang terdiri dari 2 (dua) item pertanyaan.

##### **Kinerja Manajerial**

Kinerja Manajerial digunakan untuk mengukur persepsi pengguna sistem ERP tentang kinerja mereka berkenaan dengan tugas pengambilan keputusan. Pengukuran menggunakan instrumen efektivitas

sistem yang diadopsi dari Nicolaou (2000) yang terdiri dari 2 (dua) item pertanyaan tentang pelaporan dan pengawasan yang berkelanjutan. Selain itu diukur melalui 7 (tujuh) item pertanyaan yang diadopsi dari hasil penelitian Spathis dan Constantinides (2004).

## 5. Hasil

### Profil responden

Hasil pengolahan data menunjukkan sebagian besar responden yang menjawab menduduki posisi manajer teknologi informasi dan manajer akuntansi (lihat lampiran Tabel 5.2), mereka berada di Jabatan terkait kurang dari 3 tahun (lihat lampiran Tabel 5.3) dan bekerja pada *Miscellaneous Industry* (*otomotif, kabel, elektronik*, lihat lampiran Tabel 5.4). Sedangkan mayoritas produk ERP yang digunakan berasal dari vendor SAP (lihat lampiran Tabel 5.5).

### Pengujian *Non-Response Bias*

Seperti yang disajikan pada Tabel 5.1, hasil pengujian *non-response bias*, antara kelompok yang menjawab lebih awal sebanyak 50 responden (Oktober 2010 – Pebruari 2011) dan kelompok yang menjawab paling akhir sebanyak 21 responden (Maret 2011 – April 2011), menunjukkan nilai *p-value* > 0.05. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan antarkelompok untuk pengujian kelompok yang merespon lebih awal dengan kelompok yang merespon lebih akhir. Oleh karena itu data dapat digunakan untuk pengujian selanjutnya.

### Pengujian Hipotesis

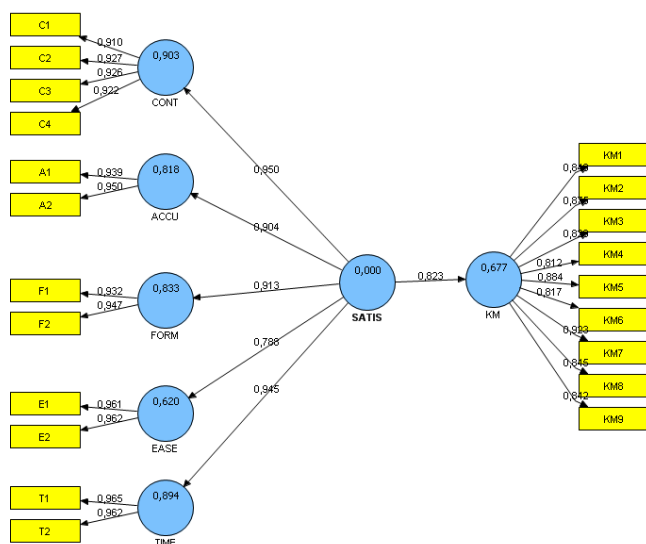
Penelitian ini akan menggunakan metode alternatif dengan *Partial Least Square (PLS)*. Program yang akan digunakan adalah *SmartPLS 2.0 M3*, yang didapatkan dari situs <http://www.smartpls.de> (Ringle, Wende, dan Will, 2005). Alasan yang mendasari penggunaan *Partial Least Square (PLS)* ini adalah ukuran sampel yang kecil. Selain dapat mengestimasi model kompleks dengan sampel kecil, *Partial Least Square (PLS)* tidak mengasumsikan data harus berdistribusi secara normal. Terlebih lagi penggunaan *PLS* juga sangat tepat bila model konseptual dan pengukurannya belum dikembangkan secara baik atau sifatnya masih dalam tahap eksploratori pengembangan teori (Ghozali, 2011). Pengujian hipotesis yang menggunakan *PLS* akan dilakukan dalam tiga tahap.

**Tahap 1 : Penilaian Model Pengukuran (*OuterModel*)**

**Penilaian *Convergent Validity***

*Convergent validity* mengukur konsistensi faktor *loading* berbagai operasionalisasi yang diuji menggunakan nilai faktor *loading* terhadap konstraknya yang signifikan secara statistik. Pada penelitian ini nilai faktor *loading* yang akan digunakan adalah di atas 0,7 seperti yang disarankan oleh Chin, (1998) dan Ghozali, (2011). Selain itu setiap konstruk harus memiliki *Averaged Variance Extracted (AVE)* di atas 0,5 (Fornell dan Larcker, 1981).

**Gambar 5.1 Model Penelitian – Convergen Validity**



Sumber : Output SmartPLS 2.0 M3

Pada Gambar 5.1 terlihat seluruh nilai faktor loading di atas 0.7 dan hasil pengujian dengan SmartPLS menunjukkan nilai AVE diatas 0,5 (lihat lampiran), sehingga seluruh indikator dapat digunakan untuk menguji hipotesis.

**Penilaian *Discriminant Validity***

Penilaian terhadap *discriminant validity* pada penelitian ini dilakukan dengan 2 (dua) cara. Pertama, dinilai berdasarkan perbandingan *crossloading* pengukuran dengan konstruk. Jika korelasi konstruk dengan item pengukuran lebih besar daripada ukuran konstruk lainnya, ini berarti bahwa konstruk laten memprediksi ukuran pada blok mereka lebih baik daripada ukuran pada blok lainnya. Hasil pengujian *crossloading* (lihat lampiran) menunjukkan seluruh nilai faktor *loading*

masing-masing indikator lebih besar daripada ukuran pada konstruk lainnya. Simpulan dari analisis ini adalah setiap konstruk laten dapat memprediksi ukuran pada blok mereka lebih baik daripada ukuran pada blok lainnya sehingga model penelitian ini mempunyai nilai *discriminant validity* yang baik.

Penilaian kedua dilakukan dengan melihat perbandingan nilai *square root of average variance extracted (AVE)* setiap konstruk dengan korelasi antara konstruk dan konstruk lainnya dalam model. Hasil perhitungan menunjukkan nilai *square root of AVE* lebih besar dibandingkan dengan nilai korelasi konstraknya (lihat lampiran). Dengan demikian dapat dikatakan model secara umum memiliki nilai *discriminant validity* yang baik (Fornell dan Larcker, 1981).

### **Penilaian Composite Reliability**

*Composite reliability* merupakan blok indikator yang mengukur suatu konstruk refleksif. *Composite reliability* dengan nilai lebih dari 0,7 menunjukkan *internal consistency* yang baik. Hasil output SmartPLS 2.0 M3, seperti terlihat pada Lampiran, menunjukkan nilai *composite reliability* seluruh konstruk diatas 0,7. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa seluruh konstruk mempunyai *internal consistency* yang baik.

Seluruh pengukuran atas model pengukuran diatas menunjukkan nilai yang memenuhi kriteria penilaian. Maka, dapat disimpulkan bahwa seluruh indikator yang telah direvisi dapat digunakan untuk menguji hipotesis. Seluruh item yang menjelaskan konstruk pada penelitian ini mempunyai reliabilitas yang cukup tinggi.

### **Tahap 2: Penilaian Model Struktural (InnerModel)**

Setelah melakukan pengujian atas model pengukuran (*outermodel*), selanjutnya dilakukan pengujian terhadap model struktural. Pengujian ini dimaksudkan untuk mengevaluasi hubungan antarkonstruk yang telah diajukan pada hipotesis penelitian ini. Informasi yang menunjukkan berapa baiknya model struktural yang diprediksikan dapat dilihat dari nilai *R square* yang merupakan *uji goodness-fit model* untuk menjelaskan persentase variasi konstruk terhadap keseluruhan model.

Hasil pengujian dengan SmartPLS untuk seluruh konstruk level 1 (Accuracy, Content, Format, Timelines) menunjukkan kekuatan penjelasan yang cukup tinggi yaitu lebih besar dari 67% kecuali konstruk Ease of Use hanya sebesar 62%, namun nilai ini cukup substansial (Chin, 1998). Demikian

pula untuk nilai *R square* Kinerja Manajerial (KM) menunjukkan kekuatan penjelasan yang cukup tinggi yaitu sebesar 67,7%. Hal ini berarti bahwa konstruk EUCS dapat digunakan untuk mengukur kepuasan pengguna sistem ERP. Selain itu konstruk kepuasan pengguna secara bersama-sama menjelaskan sebesar 67,7% variasi terhadap kinerja manajerial (KM).

### Tahap 3: Pengujian Hipotesis

Pengujian Hipotesis dilakukan melalui nilai koefisien parameter dan nilai signifikansi nilai t-statistik. Dengan melakukan prosedur *bootstrapping* 300 sampel, dihasilkan nilai koefisien jalur yang menunjukkan kekuatan hubungan antardua konstruk (lihat lampiran). Nilai koefisien jalur untuk hubungan konstruk ACCU, CONT, EASE, FORM, dan TIME terhadap konstruk SATIS seluruhnya diatas 0,7 dan signifikan pada  $p=0,05$  dengan nilai t lebih besar dari 1,96, (lihat lampiran). Dengan demikian, hipotesis 1 sampai hipotesis 5, yang menyatakan *accuracy, content, ease of use, format, dan timelines* berpengaruh langsung terhadap kepuasan pengguna sistem ERP dapat diterima. Hasil pengujian hipotesis 1 sampai hipotesis 5 ini membuktikan seluruh konstruk EUCS dapat digunakan dalam mengukur kepuasan pengguna sistem ERP. Demikian pula nilai koefisien jalur untuk pengaruh kepuasan pengguna (SATIS) terhadap kinerja manajerial (KM) sebesar 0,823 dan signifikan pada  $p=0,05$  dengan nilai t lebih besar dari 1,96 yaitu 17,471. Dengan demikian hipotesis 6 yang menyatakan ada pengaruh langsung antara kepuasan pengguna sistem ERP dan kinerja manajerial dapat diterima. Hal ini berarti bahwa kepuasan pengguna sistem ERP secara langsung mempengaruhi kinerja manajerial.

## 6. Pembahasan dan Kesimpulan

Penelitian ini dilakukan dengan dua tujuanyaitu menganalisis faktor pembentuk kepuasan pengguna sistem ERP, dan menganalisis pengaruh kepuasan pengguna sistem ERP terhadap kinerja manajerial dalam proses pengambilan keputusan. Hasil pengolahan data dari 71 responden didapatkan konstruk *Content, Accuracy, Format, Ease of Use, dan Timelines* secara signifikan berpengaruh pada konstruk Kepuasan Pengguna Sistem ERP. Berdasarkan hasil analisis tersebut dapat disimpulkan bahwa



konsep yang diajukan oleh Doll & Torkzadeh (1988) tentang *End User Computing Satisfaction* (EUCS) dapat digunakan untuk mengukur kepuasan pengguna sistem ERP pada penelitian ini.

Analisis kedua adalah menguji pengaruh kepuasan pengguna sistem ERP yang diukur dengan *Content, Accuracy, Format, Ease of Use, dan Timeliness* terhadap Kinerja Manajerial. Dimana kinerja manajerial dijelaskan melalui item pertanyaan tentang frekuensi dan kualitas pelaporan, persepsi efektivitas kegiatan *monitoring*, dan koordinasi oleh pihak manajemen, proses pengambilan keputusan, kemudahan akses informasi, pengurangan biaya pengolahan informasi, meningkatkan aliran informasi, meningkatkan fleksibilitas dan integrasi perusahaan. Dengan demikian dari hasil analisis dapat dikatakan bahwa secara keseluruhan penelitian ini memberi dukungan pada konsep *End User Computing Satisfaction* (EUCS) yang diajukan oleh Doll & Torkzadeh (1988), serta penelitian-penelitian lain yang menggunakan konsep yang sama pada sistem informasi lain maupun sistem ERP seperti penelitian Hees dan Hightower (2002), Roses (2006), Deng *et al.* (2008), dan Mitakos *et al.* (2010). Oleh karena itu penelitian ini memberi konfirmasi atas konsep EUCS untuk sistem ERP maupun sistem informasi lainnya. Selain itu penelitian ini memberi konfirmasi atas model yang diajukan dalam penelitian ini bahwa kepuasan pengguna sistem dapat mempengaruhi kinerja manajerial khususnya dalam proses pengambilan keputusan manajerial.

## 7. Keterbatasan dan Saran

Keterbatasan penelitian ini menyangkut keterbatasan data karena penelitian ini tidak dapat menggunakan data secara *random sampling* yang disebabkan tidak ada informasi yang menunjukkan jumlah dan nama perusahaan yang telah menggunakan sistem ERP secara resmi. Selain itu ukuran sampel penelitian ini juga kecil, yang disebabkan banyak perusahaan yang belum mengizinkan publikasi informasi tentang penggunaan sistem ERP untuk umum. Keterbatasan lainnya adalah penilaian kinerja manajerial menggunakan persepsi dari responden yang diwakili oleh satu responden saja. Mengingat keterbatasan pada penelitian ini, maka saran untuk penelitian mendatang perlu menggunakan metode studi kasus untuk menggali lebih mendalam dari sudut pandang pengguna akhir secara keseluruhan organisasi.

## Daftar Pustaka

- Abdinnour-Helm, S. F., Chaparro, B. S., & Farmer, S. M. (2005). Using the end-user computing satisfaction (EUCS) instrument to measure satisfaction with a web site. *Decision Sciences*, 36(2), 341-364.
- Arnold, V. (2006). Behavioral research opportunities: Understanding the impact of enterprise systems. *International Journal of Accounting Information Systems*, 7(1), 7-17.
- Bradford, M., & Florin, J. (2003). Examining the role of innovation diffusion factors on the implementation success of enterprise resource planning systems. *International Journal of Accounting Information Systems*, 4(3), 205-225.
- Cheung, C. M., & Lee, M. K. (2005). Research framework for consumer satisfaction with internet shopping.
- Chin, W. W. (1998). Commentary: Issues and opinion on structural equation modeling. *MIS quarterly*, vii-xvi.
- Chin, W. W., & Lee, M. K. (2000). A proposed model and measurement instrument for the formation of IS satisfaction: the case of end-user computing satisfaction. In *Proceedings of the twenty first international conference on Information systems* (pp. 553-563). Association for Information Systems.
- Davenport T. (2000). "Mission Critical: Recognizing the Promise of Enterprise Systems". Cambridge, MA: Harvard University Press.
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. (1992). Information systems success: the quest for the dependent variable. *Information systems research*, 3(1), 60-95.
- Delone, W. H. (2003). The DeLone and McLean model of information systems success: a ten-year update. *Journal of management information systems*, 19(4), 9-30.
- Deng, X., Doll, W. J., Al-Gahtani, S. S., Larsen, T. J., Pearson, J. M., & Raghunathan, T. S. (2008). A cross-cultural analysis of the end-user computing satisfaction instrument: a multi-group invariance analysis. *Information & Management*, 45(4), 211-220.
- Doll, W. J., & Torkzadeh, G. (1988). The measurement of end-user computing satisfaction. *MIS quarterly*, 259-274.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of marketing research*, 39-50.
- Ghozali I. (2011). "Structural Equation Modeling: Metode Alternatif dengan Partial Least Square (PLS)". Edisi 3, Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hamtini, T. M., Al Zaghoul, F. A. M., & Mohssen, N. M. (2010). An Assessment of End User Computing Satisfaction at a Hospital.
- Heilman, G.E; Bursa, J.O. & Lynch, D. (2004). "Perceptions of Satisfaction with the Internet Among Mexican Computer Users." *Proceedings of the 9th Annual Conference on Western Hemispheric Trade, LaredoTX*. pp 1-18.
- Hess, T. J., & Hightower, R. (2002, December). Using Equity Theory to Understand User Satisfaction with ERP Systems: Extending and Advancing the Equity-Implementation Model. In *Twenty-Third International Conference on Information Systems (ICIS) December*.
- Ilias, A., Razak, M. Z. A., Rahman, R. A., & Yasoa, M. R. (2009). End-User Computing Satisfaction (EUCS) in Computerised Accounting System (CAS): Which the Critical Factors? A Case in Malaysia. *Computer and Information Science*, 2(1), P18.
- Khalifa, Mohamed and Liu, Vanessa. (2003). "The State of Research on Information System Satisfaction," *Journal of Information Technology Theory and Application (JITTA)*: Vol. 5: Iss. 4, Article 4.
- Kim K. (1988). "Organizational Coordination and Performance in Hospital Accounting Information Systems: An Empirical Investigation." *The Accounting Review*, Vol. 6: 85-99.
- Kim, Y., Lee, Z., & Gosain, S. (2005). Impediments to successful ERP implementation process. *Business Process Management Journal*, 11(2), 158-170.

- McHaney, R., Hightower, R., & Pearson, J. (2002). A validation of the end-user computing satisfaction instrument in Taiwan. *Information & Management*, 39(6), 503-511.
- Mitakos, T., ALMALIOTIS, I., & DEMEROUTI, A. (2010). An Auditing Approach for ERP Systems Examining Human Factors that Influence ERP User Satisfaction. *Informatica Economica*, 14, 78-92.
- Mohamed, N., Hussin, H., & Hussein, R. (2009). Measuring Users' Satisfaction with Malaysia's Electronic Government Systems. *Electronic Journal of e-Government*, 7(3), 283-294.
- Nah, F.F.H., Lau J.L.S., dan Kuang, J. (2001). "Critical Factors for Successful Implementation of Enterprise Systems". *Business Process Management Journal*, 7(3): 285--296.
- Nicolaou A.I. (2000). "A Contingency Model of Perceived Effectiveness in Accounting Information Systems: Organizational Coordination and Control Effects". *International Journal of Accounting Information Systems*, Vol. 1: 91--105.
- Ong, C. S., & Lai, J. Y. (2007). Measuring user satisfaction with knowledge management systems: scale development, purification, and initial test. *Computers in Human Behavior*, 23(3), 1329-1346.
- Pikkarainen, K., Pikkarainen, T., Karjaluoto, H., & Pahnla, S. (2006). The measurement of end-user computing satisfaction of online banking services: empirical evidence from Finland. *International Journal of Bank Marketing*, 24(3), 158-172.
- Poston R. dan Grabski S. (2001). "Financial impacts of Enterprise Resource Planning Implementations". *International Journal of Accounting Information Systems*, 2:271--294.
- Powers, R.F., & Dickson, G.W., (1973), *MisProject Management: Myths, Opinions, and Reality*, California Management Review, 15 147-156
- Raymond, L. (1985). Organizational characteristics and MIS success in the context of small business. *Mis Quarterly*, 37-52.
- Ringle C.M., Wende S., dan Will S. (2005). "SmartPLS 2/0 (M3) Beta, Hamburg, <http://www.smartPLS.de>. Diunduh pada tanggal 29 September 2011.
- Roses, L. K. (2006). Information System Success: Antecedents of End-User Satisfaction with ERP. *EnANPAD- Encontro Nacional de Programas de Pós-Graduação em Administração*.
- Sajady H., Dastgir M., dan Nejad H.H. July (2008). "Evaluation of The Effectiveness of Accounting Information Systems". *International Journal of Information Science and Technology*, Vol. 6 (2).
- Smyth, R. (2001). Threats to ERP success: a case study, 5th Pacific Asia Conference on Information Systems, 1141-1151
- Spathis C. dan Constantinides S. (2004). "Enterprise Resource Planning Systems' Impact on Accounting Processes". *Business Process Management Journal*, Vol. 10 (2):234--47.
- Ugboma E. (2004). "Assuring Information Systems' Effectiveness through Data Integrity: Essential Guidelines for Information Systems Databases". *Proceeding ISECON 2004*, v21.
- Xiao, L., & Dasgupta, S. (2002, December). Measurement of user satisfaction with web-based information systems: An empirical study. In *Eighth Americas Conference on Information Systems* (pp. 1149-1155).

Lampiran

Tabel 5.1 Distribusi Kuesioner Penelitian

Cara	Kirim	Kembali	Tingkat Respon
Via Pos	162	9	5,56%
Datang Langsung	54	53	98,15%
Via E-mail	52	9	17,31%
Total	268	71	26,49%

Sumber: Diolah dari hasil survei

Tabel 5.2 Jabatan Responden			Tabel 5.3 Lama Menjabat		
Keterangan	Jumlah	Persentase	Keterangan	Jumlah	Persentase
Branch Manager	1	1.4	Kurang dari 3 Tahun	34	47.9
Corporate Secretary	1	1.4	3 - 5 Tahun	14	19.7
Direktur	5	7	5 - 10 Tahun	13	18.3
Direktur Keuangan	2	2.8	10 - 15 Tahun	6	8.5
Manager Accounting	18	25.4	lebih dari 15 Tahun	4	5.6
Manager Group	1	1.4	<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100</b>
Manager HRD	6	8.5	Tabel 5.4 Jenis Industri		
Manager IT	19	26.8	Keterangan	Jumlah	Persentase
Manager Keuangan	2	2.8	Agriculture	3	4%
Manager Marketing	1	1.4	Mining	4	6%
Manager Project	3	4.2	Basic Industry and Chemicals	7	10%
Manager Relation	3	4.2	Miscellaneous Industry (otomotif, kabel, elektronik)	15	21%
Manager Sales	2	2.8	Consumer Goods Industry	8	11%
Manager Sipil	1	1.4	Property, Real Estate and Building Construction	9	13%
Manager Treasury	2	2.8	Infrastructure, Utilities & Transportation	8	11%
Senior Manager	2	2.8	Finance	8	11%
Supervisor	2	2.8	Trade, Service&Investment	9	13%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100%</b>

Tabel 5.6 Hasil Pengujian Non-Response Bias-Respon

Keterangan	Deskriptif	Variabel	
		SATIS	KM
Awal (N=50)	Rata-rata	0.0741	0.0099
	Standar Deviasi	1.0515	1.131
Akhir (N=21)	Rata-rata	-0.176	-0.238
	Standar Deviasi	0.891	0.645
	Probabilitas	0.343	0.875

Sumber: Diolah dari hasil output SPSS 16.0

**Tabel 5.5 Profil Responden-Vendor yang Digunakan**

Keterangan	Jumlah	Persentase
Agresso	1	1.4
Averis	1	1.4
Erasoft	1	1.4
ERP Eracomp	1	1.4
Fova System	1	1.4
IFS	4	5.6
IFS, MAS	1	1.4
IFS, SAP	1	1.4
In house	4	5.6
MIKROTEK INDONESIA	1	1.4
Mincom	3	4.2
MS D Axapta	1	1.4
Oracle	7	9.9
Oracle, erp eracomp	1	1.4
Peoplesoft	3	4.2
Platinum	1	1.4
SAP	32	45.1
SAP, Dynamix AX	1	1.4
SAP, JD Edwards	1	1.4
SUN SYSTEMS	2	2.8
Sunfish MCS	1	1.4
WD ERP SYS	1	1.4
WD ERP SYS-MY SYS	1	1.4
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100</b>

Sumber: Diolah dari hasil output SPSS 16.0

**Tabel 5.7 Kreiteria Data**

	AVE	√AVE	Composite Reliability	R Square	Cronbachs Alpha
ACCU	0,892	0,944	0,943	0,818	0,879
CONT	0,848	0,921	0,957	0,903	0,940
EASE	0,925	0,962	0,961	0,620	0,919
FORM	0,883	0,940	0,938	0,833	0,868
KM	0,728	0,853	0,960	0,677	0,953
TIME	0,928	0,963	0,963	0,894	0,923

**Tabel 5.9 Correlation dan nilai √AVE**

	ACCU	CONT	EASE	FORM	KM	TIME
ACCU	<b>0,944</b>	-	-	-	-	-
CONT	0,824	<b>0,921</b>	-	-	-	-
EASE	0,589	0,662	<b>0,962</b>	-	-	-
FORM	0,840	0,821	0,699	<b>0,940</b>	-	-
KM	0,688	0,823	0,661	0,666	<b>0,853</b>	-
TIME	0,855	0,915	0,642	0,827	0,775	<b>0,963</b>

Tabel 5.8 Cross Loading

	ACCU	CONT	EASE	FORM	KM	TIME
A1	<b>0,939</b>	0,742	0,512	0,732	0,612	0,763
A2	<b>0,950</b>	0,811	0,596	0,849	0,684	0,848
C1	0,782	<b>0,910</b>	0,628	0,830	0,758	0,859
C2	0,743	<b>0,927</b>	0,546	0,715	0,767	0,824
C3	0,695	<b>0,926</b>	0,616	0,687	0,821	0,791
C4	0,811	<b>0,922</b>	0,645	0,786	0,690	0,893
E1	0,541	0,647	<b>0,961</b>	0,663	0,639	0,618
E2	0,591	0,627	<b>0,962</b>	0,681	0,633	0,618
F1	0,718	0,702	0,656	<b>0,932</b>	0,563	0,710
F2	0,854	0,834	0,657	<b>0,947</b>	0,681	0,837
KM1	0,696	0,805	0,595	0,660	<b>0,846</b>	0,735
KM2	0,700	0,845	0,574	0,695	<b>0,875</b>	0,834
KM3	0,541	0,621	0,539	0,519	<b>0,829</b>	0,615
KM4	0,505	0,628	0,525	0,502	<b>0,812</b>	0,578
KM5	0,664	0,708	0,633	0,649	<b>0,884</b>	0,695
KM6	0,471	0,681	0,621	0,445	<b>0,817</b>	0,638
KM7	0,588	0,704	0,558	0,586	<b>0,923</b>	0,662
KM8	0,465	0,639	0,534	0,439	<b>0,845</b>	0,531
KM9	0,580	0,631	0,479	0,542	<b>0,842</b>	0,591
T1	0,838	0,900	0,637	0,814	0,775	<b>0,965</b>
T2	0,809	0,863	0,600	0,779	0,717	<b>0,962</b>

Tabel 5.10 Koefisien Jalur

	Original Sample (O)	T Statistics
SATIS -> ACCU	0,905	29,702
SATIS -> CONT	0,950	55,219
SATIS -> EASE	0,788	12,363
SATIS -> FORM	0,913	40,101
SATIS -> KM	0,823	17,471
SATIS -> TIME	0,945	71,183

**Konstruk yang digunakan**

Content1	menyediakan informasi dengan tepat/sesuai seperti yang dibutuhkan
Content2	konten informasi memenuhi kebutuhan
Content3	informasi menyediakan laporan secara tepat seperti yang diinginkan
Content4	menyediakan informasi yang memadai
Accuracy1	sistem informasi akuntansi yang akurat
Accuracy2	akurasi sistem yang disajikan memuaskan
Format1	output ditampilkan dalam format yang berguna
Format2	informasi yang disajikan sangat jelas
Ease Of Use1	sistem informasi akuntansi bersifat familiar ( <i>user friendly</i> )
Ease Of Use2	sistem informasi akuntansi mudah digunakan
Timelines1	informasi yang dibutuhkan didapat dengan tepat waktu
Timelines2	menyediakan informasi yang mutakhir ( <i>up-to-date</i> ).
KM1	laporan kontrol, seperti laporan harian atau laporan mingguan, disediakan secara berkala, sistematis dan teratur
KM2	secara keseluruhan, sistem menyediakan informasi yang berguna untuk pengawasan berkelanjutan terhadap keputusan dan tindakan

**Konstruk yang digunakan**

KM3	Penggunaan sistem ERP telah meningkatkan kualitas pelaporan keuangan perusahaan
KM4	Penggunaan sistem ERP telah meningkatkan proses pengambilan keputusan
KM5	Penggunaan sistem ERP telah membuat sistem informasi perusahaan lebih akurat dan dapat di akses dengan mudah
KM6	Penggunaan sistem ERP telah mengurangi biaya pengolahan informasi
KM7	Penggunaan sistem ERP telah meningkatkan aliran informasi/visibilitas
KM8	Penggunaan sistem ERP telah meningkatkan fleksibilitas
KM9	Penggunaan sistem ERP telah meningkatkan integrasi perusahaan

**Loading Factor**

	Original Sample (O)	T Statistics (O/STERR)
A1 <- ACCU	0,9389	43,7384
A1 -> SATIS	0,8116	13,5616
A2 <- ACCU	0,9499	90,4288
A2 -> SATIS	0,8933	31,5605
C1 <- CONT	0,9096	34,0322
C1 -> SATIS	0,8975	33,3979
C2 <- CONT	0,9269	41,2957
C2 -> SATIS	0,8526	17,9641
C3 <- CONT	0,9257	44,342
C3 -> SATIS	0,8521	16,8733
C4 <- CONT	0,9215	39,5405
C4 -> SATIS	0,895	30,161
E1 <- EASE	0,9613	80,3301
E1 -> SATIS	0,7533	11,2113
E2 <- EASE	0,9621	83,4785
E2 -> SATIS	0,7616	11,0604
F1 <- FORM	0,9322	42,7493
F1 -> SATIS	0,8047	15,4149
F2 <- FORM	0,9469	83,2522
F2 -> SATIS	0,9056	40,3067
KM1 <- KM	0,846	26,9722
KM2 <- KM	0,8745	28,9261
KM3 <- KM	0,8294	29,8634
KM4 <- KM	0,8123	17,8409
KM5 <- KM	0,8839	28,931
KM6 <- KM	0,8165	15,6028
KM7 <- KM	0,9233	38,2907
KM8 <- KM	0,8449	20,6689
KM9 <- KM	0,842	19,8449
T1 <- TIME	0,9648	89,4489
T1 -> SATIS	0,9286	50,186
T2 <- TIME	0,9619	72,9349
T2 -> SATIS	0,8922	29,261

## KECOCOKAN TUGAS DAN TEKNOLOGI (JURNAL ELEKTRONIK) SERTA PENGARUHNYA TERHADAP KINERJA MAHASISWA DAN DOSEN AKUNTANSI

*DEWI KARTIKA SARI\**  
*Universitas Indonesia*

**Abstract:** *This research aimed to examine the extent to which available sources of electronic journals (technology) meet (fit) with the task (needs) of accounting students and lecturer. In this research also will be seen whether the fit between task and technology can affect the use (utilization) of these technologies, and how they affect individual performance. The research methodology adopted Goodhue and Thompson (1995) methodology research. The results showed that the characteristic of technology affects the fit of the task in a positive and significant association. Lack of compatibility task and technology positively and significantly affect the use of technology. And lastly, the task-technology fit, and the use of technologies together affect individual performance.*

**Keywords:** *Electronic Journal, Technology, Task Fit, Utilization, Performance.*

---

\* Author can be contacted at: [dewi.kartika@gmail.com](mailto:dewi.kartika@gmail.com)



## 1. Pendahuluan

Elemen Tri Dharma perguruan tinggi diantaranya adalah menyelenggarakan pendidikan dan penelitian, hal ini sesuai dengan Pasal 20 UU No. 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional (UU Diknas). Untuk melaksanakan kegiatan ini tentunya diperlukan fasilitas yang mendukung, salah satunya yaitu dengan cara berlangganan sumber jurnal elektronik yang berskala internasional. Untuk memperoleh sumber jurnal elektronik berskala internasional memerlukan biaya yang tidak murah, sehingga hal ini sering menimbulkan kendala dalam memperoleh akses ke jurnal elektronik tersebut. Sebagai contoh, saat ini Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia (FEUI) telah berlangganan sumber jurnal elektronik ELSIVIER, JSTOR, dan PROQUEST. Biaya berlangganan sumber jurnal elektronik tersebut tidaklah murah, dengan sistem keuangan FEUI yang terintegrasi dengan Universitas Indonesia (UI), seringkali terjadi keterlambatan pembayaran biaya langganan yang mengakibatkan tidak bisa dibukanya *website* sumber jurnal elektronik yang dibutuhkan. Disini terlihat adanya jurang antara kebutuhan dengan fasilitas yang tersedia.

Oleh karenanya untuk mengatasi jurang antara kebutuhan sumber jurnal elektronik dengan fasilitas yang tersedia, penelitian ini mencoba untuk melihat sejauh mana sumber jurnal elektronik (teknologi) yang tersedia memenuhi (cocok) dengan tugas (kebutuhan) para mahasiswa dan dosen akuntansi, sebagai sampel yaitu di FEUI. Dalam penelitian ini juga akan dilihat apakah kecocokan antara tugas dan teknologi ini dapat mempengaruhi penggunaan (utilisasi) teknologi tersebut, dan bagaimana pengaruhnya terhadap kinerja individu. Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi masukan kepada pihak penyelenggara pendidikan dalam mengambil kebijakan terkait dengan sumber jurnal elektronik.

Penelitian terkait dengan sumber jurnal elektronik (atau lebih dikenal *ejournal*) sebelumnya telah dilakukan oleh Madhusudhan (2008). Dalam penelitiannya Madhusudhan (2008) mengidentifikasi kebutuhan para pengguna UGC-Infonet Library dan Information

Science e-journals di University of Delhi, khususnya di Department of Library and Information Science.

Sedangkan penelitian terkait dengan hubungan antara teknologi dengan kinerja individu telah banyak dilakukan. Salah satu penelitian yang cukup fenomenal adalah penelitian yang dilakukan oleh DeLone dan McLean (1992). Dalam penelitiannya DeLone dan McLean berhasil membuat model yang menggambarkan pengaruh utilisasi dan perilaku pengguna teknologi terhadap kinerja individu. Sebagai pengembangan dari model yang dikembangkan oleh DeLone dan McLean (1992), Goodhue dan Thompson (1995) telah berhasil membuat model yang menghubungkan kecocokan tugas dan teknologi (*Task-Technology Fit*) dengan kinerja individu. Menurut Goodhue dan Thompson (1995), suatu teknologi informasi akan berpengaruh terhadap kinerja individu jika fasilitas teknologi yang ada digunakan (*utilized*), serta cocok (*fit*) dengan tugas yang diemban individu tersebut. Selanjutnya, penelitian ini akan memakai penelitian Goodhue dan Thompson (1995) sebagai acuan.

## 2. Kerangka Teoretis Dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1. Riset mengenai Utilisasi

Salah satu faktor yang mempengaruhi hubungan antara teknologi dan kinerja adalah tingkat utilisasi suatu teknologi (Goodhue dan Thompson, 1995). Penelitian terkait dengan utilisasi suatu teknologi banyak mengkaji pengaruh perilaku pengguna dan kepercayaannya terhadap suatu teknologi dengan tingkat utilisasi suatu sistem informasi (lihat, Cheney, dkk., 1986; Davis, 1989; Doll dan Torkzadeh, 1991; Swanson, 1987; Thompson, dkk., 1991).

Kebanyakan riset mengenai utilisasi didasari oleh teori perilaku dan kebiasaan (Bagozzi, 1982; Triandis, 1980). Aspek dari teknologi dan kualitas sistem yang tinggi, diduga dapat mempengaruhi perilaku pengguna (Lucas, 1975; Olson dan Ives, 1982; Davis, 1989).

Dari seluruh kajian ini, terlihat bahwa peningkatan utilisasi teknologi berpengaruh positif terhadap kinerja.

## 2.2. Riset mengenai Kecocokan antara Tugas dan Teknologi (*task-technology fit*)

Beberapa penelitian lainnya berargumen bahwa, dengan asumsi suatu teknologi telah digunakan, yang mempengaruhi suatu kinerja adalah faktor kecocokan antara tugas dan teknologi. Suatu teknologi dikatakan cocok dengan tugas, jika teknologi tersebut menyediakan fasilitas yang mendukung atau mempermudah tugas-tugas yang dilakukan (Goodhue dan Thompson, 1995). Sebagai contoh, Benbasat, dkk. (1986) dan Dickson, dkk. (1986) telah menemukan bahwa ukuran suatu kinerja tergantung oleh kecocokan ukuran tersebut dengan tugas yang dilakukan. Penelitian lain memberi usulan bahwa ketidakcocokan antara ukuran kinerja (karakteristik teknologi) dengan tugas akan memperlambat proses pengambilan keputusan (Vessey, 1991). Sedangkan penelitian eksperimen yang dilakukan oleh Jarvenpaa (1989) menunjukkan adanya hubungan antara kecocokan kognitif dengan kinerja.

Terkait hubungan antara kecocokan (*fit*) dengan utilisasi, penelitian yang dilakukan oleh Cooper dan Zmud (1990), serta Tornatzky dan Klein (1982) menemukan bahwa dalam level organisasi terdapat hubungan antara kecocokan (*fit*) dengan utilisasi. Sedangkan di level individu, Floyd (1988) menemukan bahwa kecocokan kerja/sistem merupakan prediktor penggunaan *managerial electronic workstation* yang kuat.

## 2.3. Hubungan antara Teknologi dan Kinerja

Dalam menghubungkan teknologi dengan kinerja, penelitian ini menggunakan model yang dikembangkan oleh Goodhue dan Thompson (1995). Dalam modelnya, Goodhue dan Thompson (1995) mengukur hubungan antara teknologi dengan kinerja dalam level individu. Dengan dasar untuk menghasilkan kinerja yang baik, suatu teknologi harus digunakan (*utilized*) dan cocok (*fit*) dengan tugas, model yang dikembangkan Goodhue dan Thompson

(1995) memberikan gambaran yang lebih akurat mengenai hubungan antara teknologi, tugas pengguna, dan penggunaan teknologi dengan perubahan kinerja. Model yang dimaksud dapat dilihat pada Gambar 1.

## 2.4. Teknologi

Dalam konteks riset sistem informasi, yang dimaksud teknologi adalah sistem komputer (baik perangkat lunak maupun keras, serta data), dan jasa pendukung (pelatihan, *help lines*, dll.) yang memberikan bantuan kepada pengguna teknologi. Model yang dikembangkan Goodhue dan Thompson (1995) mengartikan teknologi sebagai sesuatu yang umum, yaitu suatu sistem, kebijakan, atau jasa yang disediakan oleh departemen sistem informasi. Sedangkan yang dimaksud teknologi dalam penelitian ini adalah sumber jurnal elektronik.

## 2.5. Tugas

Tugas adalah suatu tindakan yang dilakukan seorang individu, dimana tindakan tersebut dapat merubah suatu input menjadi output. Sedangkan yang dimaksud dengan karakteristik tugas (*task characteristics*) adalah seberapa besar tingkat ketergantungan suatu tugas terhadap teknologi informasi yang ada.

## 2.6. Kecocokan antara Tugas dan Teknologi (*Task-technology fit – TTF*)

Kecocokan antara tugas dan teknologi (TTF) adalah suatu tingkatan dimana teknologi yang tersedia membantu pengerjaan tugas individu. Lebih spesifik, TTF adalah hubungan antara kebutuhan tugas, kemampuan individu, dan penggunaan teknologi.

## 2.7. Penggunaan (utilisasi)

Penggunaan adalah suatu perilaku pemakaian teknologi dalam menyelesaikan tugas. Diukur dengan melihat frekuensi suatu teknologi digunakan (Davis, dkk., 1989; Thompson, dkk., 1991, 1994).

## 2.8. Pengaruh TTF terhadap Penggunaan teknologi (utilisasi)

Pengaruh TTF terhadap utilisasi dapat terlihat dari hubungan antara TTF dengan keyakinan konsekuensi dari penggunaan suatu sistem. Yang dimaksud konsekuensi dari penggunaan suatu sistem adalah, apakah sistem tersebut lebih berguna, lebih penting, atau lebih memiliki nilai tambah. Seluruh *construct* ini telah digunakan Davis (1989), dan Hartwick dan Barki (1994) untuk memprediksi penggunaan suatu sistem.

## 2.9. Pengaruh TTF dan Penggunaan (teknologi) terhadap Kinerja

Pengaruh kinerja yang dimaksud dalam penelitian ini adalah tingkat penyelesaian tugas seorang individu. Peningkatan kinerja menunjukkan adanya peningkatan dalam efisiensi, efektivitas, dan/atau peningkatan kualitas. Dari Gambar 1 terlihat bahwa peningkatan TTF tidak hanya meningkatkan utilisasi, namun juga meningkatkan kinerja individu. Berapapun tingkat utilisasi, suatu sistem dengan tingkat TTF yang tinggi akan menyebabkan peningkatan kinerja, karena tingkat TTF yang tinggi menunjukkan adanya kecocokan antara teknologi dengan tugas yang dikerjakan.

Dari uraian di atas maka penelitian ini merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut:

- H<sub>1</sub>** : *Kecocokan antara tugas dan teknologi dipengaruhi oleh karakteristik tugas dan karakteristik teknologi.*
- H<sub>2</sub>** : *Kecocokan antara tugas dan teknologi berpengaruh positif terhadap utilisasi teknologi.*
- H<sub>3</sub>** : *Kecocokan antara tugas dan teknologi, dan tingkat utilisasi teknologi berpengaruh positif terhadap kinerja individu.*

### 3. Metode Riset

#### 3.1. Metode dan Teknik Pengumpulan Data

Penelitian ini menggunakan data primer, yaitu data penelitian yang didapat langsung dari sumber aslinya (Agung, 2001). Unit analisis dari penelitian ini adalah mahasiswa dan dosen FEUI. Pengumpulan data dilakukan dengan metode survei melalui kuesioner yang diserahkan kepada responden. Kuesioner diserahkan langsung oleh peneliti kepada responden, atau melalui bantuan rekan peneliti. Kuesioner yang diserahkan, disertai dengan surat pengantar yang berisi petunjuk pengisian dan penjelasan tujuan penelitian. Untuk mempertinggi *response rate*, bagi responden yang mengisi kuesioner akan diberikan *souvenir*.

Dalam pemilihan sampelnya, penelitian ini menggunakan metode pemilihan sampel *purposive sampling*. Yaitu metode pemilihan sampel yang didasarkan pada kriteria tertentu (Cooper, 2006). Kriteria pemilihan sampel responden adalah merupakan mahasiswa atau dosen FEUI. Besar sampel penelitian ini ditentukan oleh jumlah responden yang mengembalikan kuesioner. Periode penelitian ini adalah kurun waktu dari penyebaran hingga pengumpulan kuesioner dari responden yaitu selama dua minggu, dari tanggal 10 – 24 Desember 2009.

#### 3.2. Model Penelitian

Penelitian ini menggunakan bentuk *Structural Equation Model* (SEM). Dari Istianingsih dan Wijanto (2008), Chin dan Todd (1995) melakukan penelitian yang didasarkan pada pemikiran bahwa penggunaan *Structural Equation Modeling* (SEM) dengan programnya (LISREL, EQS, atau PLS), dapat meningkatkan teknik analisis dalam riset sistem informasi. Teknik analisis ini penting untuk memahami problem yang terjadi dalam riset sistem informasi. Piranti lunak yang digunakan untuk menguji model dalam penelitian ini adalah program Lisrel 8.72 full version.

Model penelitian ini merupakan modifikasi model kecocokan tugas dan teknologi dari Goodhue dan Thompson (1995) dengan melakukan beberapa modifikasi pada variabel yang diamati. Modifikasi ini dilakukan agar sesuai dengan kondisi yang ada. Perumusan modifikasi variabel yang diamati didasarkan pada hasil penelitian Supriatna dan Tjhai (2006). Model penelitian yang digunakan dapat dilihat pada Gambar 2.

### 3.3. Operasionalisasi Variabel

#### 3.3.1. Variabel Laten

Variabel laten merupakan variabel kunci yang menjadi fokus perhatian dalam penelitian ini. Variabel ini merupakan konsep abstrak yang hanya dapat diamati secara tidak langsung dan tidak sempurna melalui efeknya pada variabel teramati (Wijanto, 2008). Variabel laten dalam penelitian ini ada lima, yaitu *task characteristics*, *technology characteristics*, *task-technology fit*, *utilization* dan *performance impacts*.

##### 3.3.1.1. Task Characteristics

*Task Characteristics* (karakteristik tugas) dan pengaruhnya telah banyak diteliti. Goodhue dan Thompson (1995) telah sukses mengukur *task characteristics* dengan dua dimensi, yaitu *non-routineness* dan *interdependence* (ketergantungan tugas dengan departemen lain).

Untuk menyesuaikan dengan permasalahan penelitian, yang dimaksud *task characteristics* dalam penelitian ini adalah berbagai jenis tugas yang menggambarkan ketergantungan tugas tersebut kepada teknologi (sumber jurnal elektronik). *Task characteristics* dalam *path diagram* penelitian disingkat **TASK**. Mengadopsi pertanyaan yang ada dalam Madhusudhan (2008) variabel ini diukur dengan 5 pertanyaan, dengan tiga skala (0 bila jenis kerjaan tidak tergantung teknologi, 1 jika kadang-kadang tergantung, dan 2 jika sering tergantung).

### 3.3.1.2. *Technology Characteristics*

Untuk mengukur *technology characteristics* (karakteristik teknologi), penelitian ini mengadopsi cara pengukuran yang dilakukan oleh Goodhue dan Thompson (1995), dimana *technology characteristics* diukur dari apakah teknologi (sumber jurnal elektronik) tersebut digunakan oleh responden (variabel *dummy*, 1 jika menggunakan, dan 0 jika sebaliknya).

*Technology characteristics* dalam *path diagram* penelitian disingkat **TECH**. Daftar sumber jurnal elektronik yang dicantumkan dalam kuesioner, total ada 8 sumber jurnal elektronik.

### 3.3.1.3. *Task-Technology Fit*

*Task-Technology Fit* (TTF) telah diukur oleh Goodhue dan Thompson (1995). Dalam penelitiannya Goodhue dan Thompson (1995) mendapatkan 8 *loading factors* yang dapat digunakan untuk mengukur TTF, *factor loadings* yang dimaksud adalah (1) *data quality*, (2) *locatibility of data*, (3) *authorization to access data*, (4) *data compatibility*, (5) *training and ease of use*, (6) *production timeliness*, (7) *systems reliability*, (8) *IS relationship with users*.

Agar relevan dengan penelitian ini, maka instrumen yang digunakan dalam penelitian ini dimodifikasi dari penelitian Goodhue dan Thompson (1995) dan Supriatna dan Tjhai (2006). Sehingga dalam penelitian ini terdapat lima *factor loadings*, yaitu *quality*, *format*, *authority*, *ease of use*, dan *system reliability*. Namun dalam pengolahannya terlihat *factor loading* yang memiliki nilai di atas 0,5 hanya faktor *quality*, sehingga selanjutnya variabel TTF langsung diukur dengan variabel teramati dari faktor *quality* tersebut. Dalam *path diagram* penelitian ini, variabel *task-technology fit* disingkat dengan **QUAL**.

### 3.3.1.4. *Utilization*

Tingkat utilisasi suatu teknologi diukur dari seberapa sering individu menggunakan teknologi yang tersedia. Mengadopsi metode pengukuran yang dilakukan oleh Goodhue dan Thompson (1995), penelitian ini mengukur tingkat utilisasi individu terhadap teknologi



(sumber jurnal elektronik) yang tersedia dengan cara melihat ketergantungan individu tersebut terhadap teknologi. Pengukuran dilakukan dengan tiga skala poin (0 – sangat tidak tergantung, 1 – cukup tergantung, 2 – sangat tergantung). Dalam *path diagram* penelitian ini, variabel *utilization* disingkat dengan **UTIL**.

### 3.3.1.5. *Performance Impacts*

Kinerja individu diukur dari persepsi responden atas pengaruh teknologi terhadap peningkatan efisiensi, efektivitas, produktivitas, dan kinerja individu. Untuk mengukurnya digunakan 8 pertanyaan dengan 7 skala Likert dari sangat tidak setuju sekali sampai dengan sangat setuju sekali. Semakin tinggi skor variabel ini, berarti adanya teknologi (sumber jurnal elektronik) meningkatkan kinerja individu. Dalam *path diagram* penelitian ini, variabel *performance impacts* disingkat dengan **PERF**.

### 3.3.2. Variabel Teramati

Variabel teramati (*observed variable*) atau variabel terukur (*measured variable*) adalah variabel yang dapat diamati atau dapat diukur secara empiris yang juga sering disebut sebagai indikator (Wijanto, 2008). Variabel teramati ini merupakan efek atau ukuran dari variabel laten. Variabel teramati yang dimaksud dalam penelitian ini terdiri dari 47 variabel awal yang merupakan keseluruhan item pertanyaan yang ada dalam kuesioner.

#### 3.3.2.1. TASK

Untuk variabel laten karakteristik tugas (*task characteristics*) dalam penelitian ini, terdiri dari 4 variabel teramati. Dalam *path diagram* variabel teramati ini disingkat TASK, dari TASK 1 sampai dengan TASK 4.

#### 3.3.2.2. TECH

Untuk variabel laten karakteristik teknologi (*technology characteristics*) dalam penelitian ini, terdiri dari 8 variabel teramati. Dalam *path diagram* variabel teramati ini disingkat TECH, dari TECH1 sampai dengan TECH8.

### 3.3.2.3. UTIL

Untuk variabel laten utilisasi (*utilization*) dalam penelitian ini, terdiri dari 8 variabel teramati. Dalam *path diagram* variabel teramati ini disingkat UTIL, dari UTIL1 sampai dengan UTIL8.

### 3.3.2.3. PERF

Untuk variabel laten kinerja individu (*performance impact*) dalam penelitian ini, terdiri dari 8 variabel teramati. Dalam *path diagram* variabel teramati ini disingkat PERF, dari PERF1 sampai dengan PERF8.

### 3.3.2.4. QUAL

Awalnya untuk mengukur variabel laten *task-technology fit* digunakan *confirmatory factor analysis* (CFA) atas lima komponen yaitu *quality*, *format*, *authority*, *ease of use*, dan *system reliability*. Namun karena data yang tidak mendukung, maka yang bisa digunakan hanya faktor *quality*. Selanjutnya variabel teramati yang digunakan untuk mengukur faktor *quality* langsung digunakan untuk mengukur variabel laten *task-technology fit*. Sehingga variabel laten *task-technology fit* dalam penelitian ini terdiri dari 10 variabel teramati. Dalam *path diagram* variabel teramati ini disingkat QUAL, dari QUAL1 sampai dengan QUAL10.

## 3.4. Metode Analisis Data

Data yang berasal dari kuesioner yang telah diisi dan dikembalikan oleh responden, serta memenuhi syarat untuk diolah lebih lanjut, akan diolah dengan menggunakan *Structural Equation Model* (SEM). Untuk melakukan pengujian terhadap model dalam penelitian ini, dilakukan dengan menggunakan *software Linear Structural RELationship* (LISREL) 8.72 *full version*. Proses analisis terhadap data dan model dilakukan dengan menguji model secara keseluruhan, menguji kecocokan model pengukuran dan menguji kecocokan model struktural.

## 4. Analisis Hasil Penelitian

### 4.1. Gambaran Umum Sampel Penelitian

Penelitian ini menjadikan mahasiswa dan dosen akuntansi FEUI sebagai sampel. Dari 70 kuesioner yang dikirimkan kepada responden, jumlah yang kembali berjumlah 59 kuesioner. Sehingga *response rate* dari penyebaran kuesioner ini adalah 84% dari total kuesioner yang dikirim. Dari jumlah yang kembali, terdapat 8 kuesioner yang tidak dapat dimasukkan sebagai sampel karena tidak lengkap pengisiannya. Jumlah sampel akhir yang didapat yang dapat diikuti dalam pengujian adalah sebanyak 51 kuesioner.

Periode pengumpulan data penelitian ini adalah selama dua minggu dari tanggal 10 – 24 Desember 2009. Kuesioner diserahkan langsung oleh peneliti kepada responden, atau melalui bantuan rekan peneliti.

### 4.2. Tahapan dan Hasil Pengujian

Jumlah responden yang memenuhi syarat untuk dianalisis berjumlah 51 orang. Jumlah seluruh variabel manifes (indikator) ada 47 pertanyaan yang merepresentasikan lima konstruk yaitu *task characteristics*, *technology characteristics*, *task-technology fit*, *utilization*, dan *performance impacts*. Pengujian dilakukan dengan mengikuti tahapan yang berlaku dalam SEM menggunakan metode *maximum likelihood estimation* (MLE). Menurut Hair dkk. (1995) terdapat dua langkah pengujian yang harus dilakukan, yaitu pengujian kecocokan model pengukuran dan kecocokan model struktural

### 4.3. Kecocokan Model Keseluruhan

Analisis model struktural dalam SEM diawali dengan pengujian kecocokan model keseluruhan yang dilihat berdasarkan indikator *Goodness-of-fit Index* (GFI) statistik dari *output* LISREL (Hair dkk.,1995). Secara keseluruhan ringkasan nilai kritis dari pengujian kecocokan keseluruhan model dapat dilihat dari rangkuman dalam Tabel 1.

Dengan melihat secara keseluruhan hasil estimasi berdasarkan kriteria yang ada, secara keseluruhan didapatkan nilai yang kurang baik. Sehingga dari hasil analisis atas keandalan *output* untuk pengujian model keseluruhan tersebut, dapat diambil kesimpulan bahwa model kurang baik.

#### 4.4. Kecocokan Model Pengukuran

Uji kecocokan model pengukuran dilakukan terhadap setiap konstruk secara terpisah melalui evaluasi terhadap validitas dan reliabilitas konstruk (Wijanto, 2008). Pengujian ini bertujuan untuk memastikan bahwa konstruk yang digunakan dalam penelitian ini memenuhi kriteria valid dan reliabel.

#### 4.5. Uji Validitas

Pengujian terhadap validitas untuk tiap pertanyaan ditunjukkan oleh nilai  $t$  dan *standardized loading factor*. Untuk nilai  $t$  harus berada di atas nilai kritis yaitu 1,96 dan *standardized loading factor* lebih besar dari 0,5 (Istianti dan Wijanto, 2008). Pertanyaan-pertanyaan yang tidak memenuhi kriteria valid tidak akan diikutkan dalam pengujian selanjutnya. Muatan faktor untuk masing-masing indikator terhadap variabel laten disajikan dalam bentuk hubungan yang digambarkan dalam *diagram path* yang diperoleh dari hasil menjalankan program LISREL.

Untuk variabel *task characteristics*, hasil olah data menunjukkan bahwa seluruh nilai *standardized loading factor* dari variabel yang teramati memiliki nilai lebih dari 0.5. Hal ini berarti seluruh variabel teramati (TASK1 sampai dengan TASK4) ini dapat digunakan dalam pengujian berikutnya, karena mampu merepresentasikan konstruk yang diukur yaitu *task characteristics*.

Sedangkan untuk variabel *tech characteristics*, hasil pengolahan menunjukkan bahwa terdapat beberapa nilai *standardized loading factor* untuk variabel ini yang kurang dari 0.5. Variabel teramati yang tidak signifikan yaitu TECH4, TECH5, TECH6, TECH7, dan

TECH8. Variabel-variabel ini tidak dapat digunakan dalam pengujian berikutnya karena tidak merepresentasikan konstruk yang diukur yaitu *tech characteristics*. Dengan demikian, variabel teramati untuk variabel laten *tech characteristics* ini hanya tiga (3) yaitu TECH1, TECH2 dan TECH3.

Hasil olah data variabel teramati atas variabel *utilization*, menunjukkan bahwa ada beberapa nilai *standardized loading factor* yang menunjukkan nilai kurang dari 0.5. Variabel teramati yang tidak signifikan yaitu UTIL4, UTIL5, UTIL6, UTIL7, dan UTIL8. Variabel-variabel ini tidak dapat digunakan dalam pengujian berikutnya karena tidak merepresentasikan konstruk yang diukur yaitu *utilization*. Dengan demikian, variabel teramati untuk variabel laten *utilization* ini hanya ada tiga (3) yaitu UTIL1, UTIL2 dan UTIL3.

Untuk variabel *performance impacts*, hasil olah data menunjukkan bahwa seluruh nilai *standardized loading factor* dari variabel yang teramati memiliki nilai lebih dari 0.5. Hal ini berarti seluruh variabel teramati (PERF1 sampai dengan PERF8) ini dapat digunakan dalam pengujian berikutnya, karena mampu merepresentasikan konstruk yang diukur yaitu *performance impacts*.

Sedangkan hasil olah data variabel teramati atas variabel *task-technology fit*, menunjukkan bahwa ada beberapa nilai *standardized loading factor* yang menunjukkan nilai kurang dari 0.5. Variabel teramati yang tidak signifikan yaitu QUAL4, QUAL6, QUAL7, QUAL8, dan QUAL10. Variabel-variabel ini tidak dapat digunakan dalam pengujian berikutnya karena tidak merepresentasikan konstruk yang diukur yaitu *task-technology fit*. Dengan demikian, variabel teramati untuk variabel laten *task-technology fit* ini hanya ada lima (5) yaitu QUAL1, QUAL2, QUAL3, QUAL5, dan QUAL9.

Dari keseluruhan 47 variabel teramati yang menjadi indikator untuk masing-masing variabel laten, hanya 23 variabel yang dapat dimasukkan dalam pengujian berikutnya. *Output*

hasil pengolahan LISREL untuk tiap variabel laten secara lengkap dapat dilihat pada lampiran.

#### 4.6. Uji Reliabilitas

Tujuan dari dilakukannya uji reliabilitas adalah untuk menguji konsistensi dari tiap pertanyaan yang ada dalam kuesioner. Pengujian reliabilitas ini dilakukan dengan cara menghitung *construct reliability* dan *variance extracted* dari masing-masing variable teramati (Hair et al. (1995). Untuk menghitung *construct reliability* dan *variance extracted* ini, digunakan rumus sebagai berikut:

$$\text{Construct Reliability} = \frac{(\sum \text{std.loading})^2}{(\sum \text{std.loading})^2 + \sum e_j}$$

$$\text{Variance Extracted} = \frac{\sum \text{std.loading}^2}{\sum \text{std.loading}^2 + \sum e_j}$$

Dimana :

std.loading : *standardized loading*

$e_j$  : *measurement error*

Jika hasil perhitungan *construct reliability* lebih besar dari 0,70, dan *variance extracted* lebih besar dari 0,50, maka dapat dikatakan bahwa reliabilitas *construct* sudah baik (Wijanto, 2008). Angka-angka yang digunakan untuk menghitung *Reliabilty Construct* dan *Variance Extracted* diambil dari output *Completely Standardized Solution* dari hasil pengolahan data. Ringkasan hasil perhitungan *Reliabilty Construct* dan *Variance Extracted* untuk masing-masing variabel laten, disajikan dalam tabel 4.2.

#### 4.7. Kecocokan Model Struktural

Analisis kecocokan model struktural dilakukan terhadap koefisien-koefisien persamaan struktural dengan menspesifikasikan tingkat signifikansi tertentu. Analisis model struktural dilakukan untuk menguji hipotesa yang diajukan dalam penelitian ini. Untuk

tingkat signifikansi sebesar 0,05 maka nilai  $t$  dari persamaan struktural harus lebih besar atau sama dengan 1,96 atau untuk praktisnya lebih besar sama dengan 2 (Wijanto, 2008). Dari keseluruhan hipotesis, menghasilkan 3 persamaan yang berarti ada 3 model struktural yang diajukan.

### Model Persamaan Struktural 1:

$H_1$  : Kecocokan antara tugas dan teknologi dipengaruhi oleh karakteristik tugas dan karakteristik teknologi.

$$\begin{array}{r}
 ttf = - 0.0073*task + 0.039*tech, \text{ Errorvar.} = 0.0010, R^2 = 0.54 \\
 (0.0058) \quad (0.0079) \\
 -1.27 \quad 5.00
 \end{array}$$

Dari persamaan dalam model struktural pertama di atas dapat dilihat pada angka yang paling bawah, untuk koefisien task memiliki nilai  $t$  yang tidak signifikan sedangkan koefisien tech memiliki nilai  $t$  yang signifikan. Persamaan ini merupakan persamaan untuk hipotesa pertama. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa karakteristik teknologi berpengaruh positif dan signifikan terhadap *task-technology fit*, sedangkan karakteristik tugas tidak terbukti berpengaruh.

### Model Persamaan Struktural 2:

$H_2$  : Kecocokan antara tugas dan teknologi berpengaruh positif terhadap utilisasi teknologi.

$$\begin{array}{r}
 util = 10.84*ttf, \text{ Errorvar.} = 0.75, R^2 = 0.25 \\
 (1.24) \quad (0.062) \\
 8.74 \quad 12.05
 \end{array}$$

Dari persamaan dalam model struktural kedua di atas terlihat bahwa koefisien ttf memiliki nilai  $t$  yang signifikan. Persamaan ini merupakan persamaan untuk hipotesis kedua. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa kecocokan antara tugas dan teknologi berpengaruh positif dan signifikan terhadap *utilization*.

### Model Persamaan Struktural 3:

**H<sub>3</sub>:** Kecocokan antara tugas dan teknologi, dan tingkat utilisasi teknologi berpengaruh positif terhadap kinerja individu.

$$\text{perf} = 0.43 \cdot \text{util} + 8.75 \cdot \text{tff}, \text{ Errorvar.} = 0.47, R^2 = 0.53$$

(0.044)	(1.11)	(0.039)	
	9.92	7.88	12.10

Dari persamaan dalam model struktural ketiga di atas terlihat bahwa koefisien util dan ttf memiliki nilai  $t$  yang signifikan. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa *utilization* dan ttf berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja individu (mendukung hipotesa 3).

Untuk menilai seberapa baik *coefficient of determination* dari persamaan struktural, akan dilihat dari besaran dari  $R^2$  (Wijanto, 2006). Hasil pengujian Lisrel yang dapat dilihat pada *Reduced Form Equation* didapatkan nilai  $R^2$  untuk masing-masing persamaan. Model pertama memiliki nilai  $R^2$  0,54 yang berarti model ini mampu menjelaskan 54% dari perubahan pada variabel laten *task-technology fit*. Model kedua memiliki nilai  $R^2$  0,25 yang berarti model ini hanya mampu menjelaskan 25% atas perubahan pada variabel laten *utilization*. Sedangkan dari model ketiga terlihat bahwa nilai  $R^2$  0,53, sehingga dapat dikatakan model ini dapat menjelaskan variabel laten *performance impact* sebesar 53%. Kesimpulan yang dapat diambil dari uji ini adalah bahwa model pertama dan ketiga cukup baik, sedangkan model kedua kurang baik. Hasil path diagram pada Gambar 3, menunjukkan model struktural yang dihasilkan dari output Lisrel.

#### 4.8. Analisis Hasil Pengujian

Berdasarkan hasil persamaan di atas dapat terlihat bahwa kecocokan antara tugas dan teknologi dipengaruhi oleh karakteristik teknologi, namun penelitian ini belum mampu memberikan bukti bahwa karakteristik tugas mempengaruhi kecocokan antara tugas dan teknologi. Sedangkan hasil persamaan dua menunjukkan bukti bahwa kecocokan antara tugas



dan teknologi terbukti secara positif dan signifikan mempengaruhi penggunaan teknologi (sumber jurnal elektronik), hal ini mendukung hipotesis 2. Sedangkan dari persamaan struktural ketiga terbukti bahwa *utilization* dan *task-technology fit* mempengaruhi secara positif dan signifikan kinerja individu (hipotesis 3 terbukti).

## 5. Kesimpulan, Implikasi dan Keterbatasan Penelitian

### 5.1. Kesimpulan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk melihat sejauh mana sumber jurnal elektronik (teknologi) yang tersedia memenuhi (cocok) dengan tugas (kebutuhan) para mahasiswa dan dosen akuntansi, sebagai sampel di FEUI. Dalam penelitian ini juga akan dilihat apakah kecocokan antara tugas dan teknologi ini dapat mempengaruhi penggunaan (utilisasi) teknologi tersebut, dan bagaimana pengaruhnya terhadap kinerja individu. Metodologi penelitian yang digunakan mengadopsi metodologi penelitian yang dilakukan oleh Goodhue dan Thompson (1995).

Hasil penelitian menunjukkan bahwa karakteristik teknologi mempengaruhi kecocokan tugas dan teknologi secara positif dan signifikan. Adanya kecocokan tugas dan teknologi juga terbukti secara positif dan signifikan mempengaruhi penggunaan teknologi. Dan terakhir, kecocokan tugas dan teknologi, dan penggunaan teknologi terbukti secara bersama-sama mempengaruhi kinerja individu.

### 5.2. Implikasi Penelitian

Penelitian ini menunjukkan bahwa adanya fasilitas jurnal elektronik dapat mempengaruhi kinerja individu, baik untuk mahasiswa maupun dosen. Sehingga sebaiknya pihak penyelenggara pendidikan mengambil kebijakan untuk menyediakan fasilitas sumber jurnal elektronik, karena hal ini akan bermanfaat bagi terselenggaranya kegiatan pengajaran yang baik maupun kegiatan penelitian yang tepat guna.

### 5.3. Keterbatasan Penelitian

Terdapat beberapa keterbatasan yang ditemui dalam penelitian ini. Pertama, responden dalam penelitian ini tidak meliputi seluruh mahasiswa dan dosen akuntansi FEUI. Sehingga hasil penelitian tidak bisa digeneralisir. Kedua, model yang diuji dalam penelitian ini masih kurang baik. Perlu dilakukan modifikasi pada variabel teramati atau variabel laten yang diuji.

## Daftar Referensi

- Agung, I Gusti Ngurah (2001). *Statistika, Analisis Hubungan Kausal Berdasarkan Data Kategorik*. Jakarta:PT RajaGrafindo Persada.
- Cheney, P.H., Mann, R.I., dan Amoroso, D.L. (1986). Organizational Factors Affecting the Success of End-User Computing. *Journal of Management Information Systems* (3:1).
- Cooper, D.R. dan P.S. Schindler. (2006). *Business Research Methods* (9<sup>th</sup> ed.). Boston: McGraw Hill [CS]
- Davis, F.D. (1989). Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly* (13:3).
- DeLone, W.H., and Ephraim R. Mclean, (1992), "Information System Success: The Quest for the Dependent Variable". *Information System Research*, March, 60-95.
- Doll, W.J. and Torkzadeh, G. (1991). The Measurement of End-User Computing Satisfaction: Theoretical and Methodological Issues. *MIS Quarterly* (15:1)
- Goodhue, D.L., and Thompson, R.L., (1995), "Task-Technology Fit and Individual Performance", *MIS Quarterly*, 19 (2), 213-236.
- Istianingsih, dan Wijanto, S.H. (2008), Pengaruh kualitas sistem informasi, *perceived usefulness*, dan kualitas informasi terhadap kepuasan pengguna akhir software akuntansi. Disajikan dalam Simposium Nasional Akuntansi 2008, di Pontianak.
- Madhusudhan, M. (2008). Use of UGC-Infonet e-journals by research scholars and students of the University of Delhi. *Library Hi Tech*, vol. 26 No. 3. [www.emeraldinsight.com](http://www.emeraldinsight.com)
- Supriatna, D., dan Tjhai F.J. (2006). Analisis pengaruh kepuasan pengguna public computer terhadap efisiensi dan efektifitas mahasiswa Trisakti School of Management. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*, vol. 8. No. 2.
- Swanson, E.B. (1987). Information Channel Disposition and Use. *Decision Sciences* (18:1).
- Thompson, R.L., Higgins, C.A., and Howell, J.M. (1991). Towards a Conceptual Model of Utilization. *MIS Quarterly* (15:1).
- Wijanto, S.H. (2008). *Struktural Equation Modeling dengan LISREL 8.8*. Yogyakarta: Graha Ilmu.

Lampiran

Lampiran 1: Tabel

Tabel 1. Hasil Uji Kecocokan Keseluruhan Model

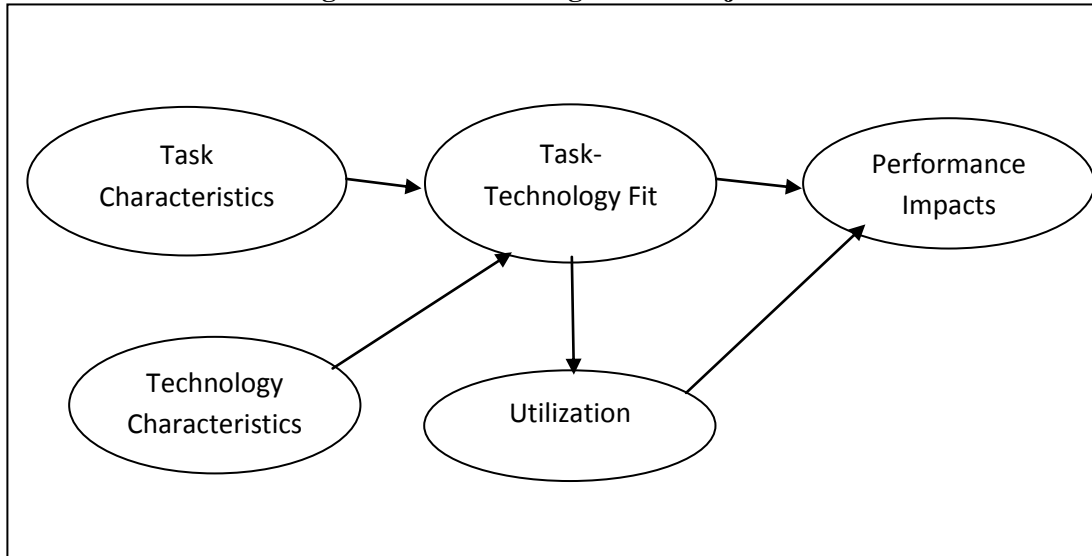
Kriteria Kecocokan Model	Indikator Tingkat Kecocokan	Hasil Estimasi Model	Tingkat Kecocokan Model
<b>RMSEA</b> <i>P (close fit)</i>	RMSEA < 0,08 P < 0.05	0,18 0.00	Kurang Baik Kurang Baik
<b>ECVI</b>	Nilai yang lebih kecil dari Independence dan lebih dekat ke Saturated Model	$M^* = 7.95$ $S^{**} = 1.18$ $I^{***} = 49.07$	Baik ( <i>Good fit</i> )
<b>AIC</b>	Nilai yang lebih kecil dari Independence dan lebih dekat ke Saturated Model	$M^* = 3727.10$ $S^{**} = 552.000$ $I^{***} = 23012.92$	Baik ( <i>Good fit</i> )
<b>CAIC</b>	Nilai yang lebih kecil dari Independence dan lebih dekat ke Saturated Model	$M^* = 3995.04$ $S^{**} = 1974.15$ $I^{***} = 23131.44$	Baik ( <i>Good fit</i> )
<b>NFI</b>	NFI > 0,90	0.81	Kurang Baik
<b>NNFI</b>	NNFI > 90	0,80	Kurang Baik
<b>CFI</b>	CFI > 0,90	0,82	Kurang Baik
<b>IFI</b>	IFI > 0,90	0,82	Kurang Baik
<b>RFI</b>	RFI > 0,90	0,79	Kurang Baik
<b>RMR</b>	Standardized RMR < 0.05	0.017	Baik
<b>GFI</b>	GFI > 0,90, <i>good fit</i> ; 0.90 < GFI > 0.80, <i>marginal fit</i>	0,60	Kurang Baik

$M^*$  = Model     $S^{**}$  = Saturated     $I^{***}$  = Independence

Tabel 2. Nilai *Construct-Reliability* dan *Variance-Extracted* masing-masing variabel laten

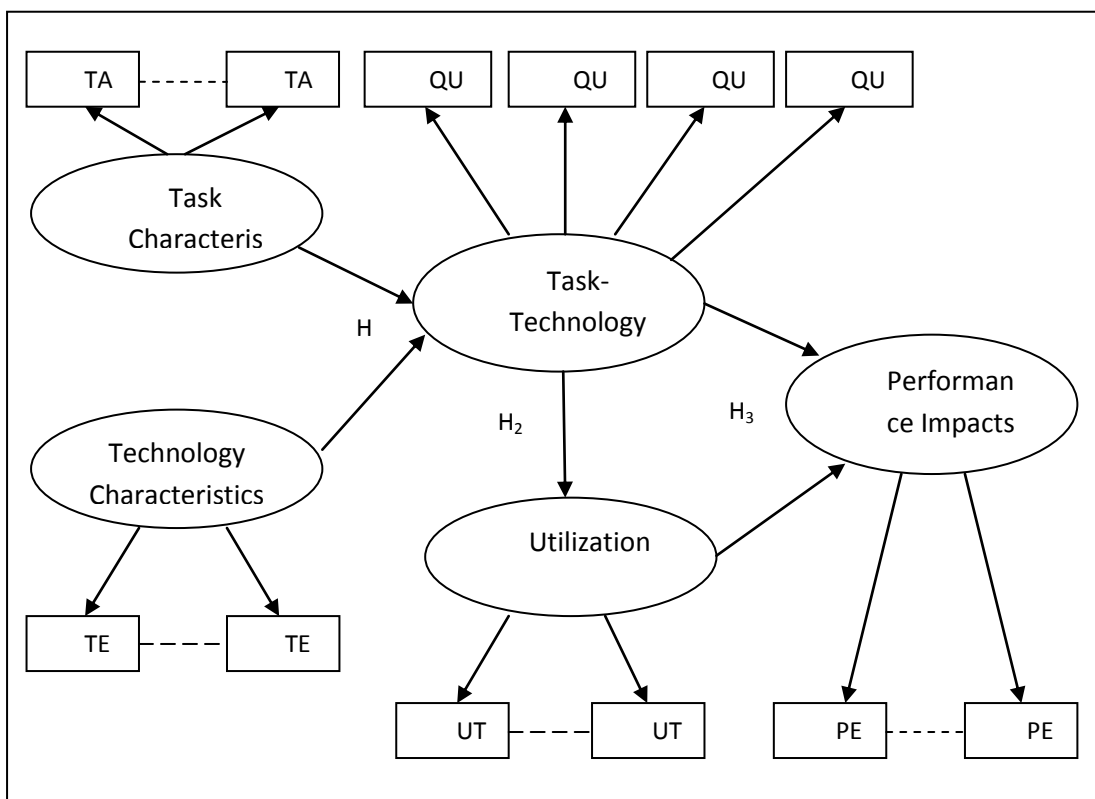
Variabel Laten	Construct-Reliability Nilai $\geq 0.70$	Variance-Extracted Nilai $\geq 0.50$	Kesimpulan
<i>Task Characteristics</i>	0.85	0.66	Baik
<i>Technology Characteristics</i>	0.45	0.36	Kurang Baik
<i>Task-Technology Fit</i>	0.68	0.52	Baik
<i>Utilization</i>	0.92	0.74	Baik
<i>Performance Impact</i>	0.82	0.64	Baik

**Gambar 1. Model Hubungan antara Teknologi dan Kinerja**



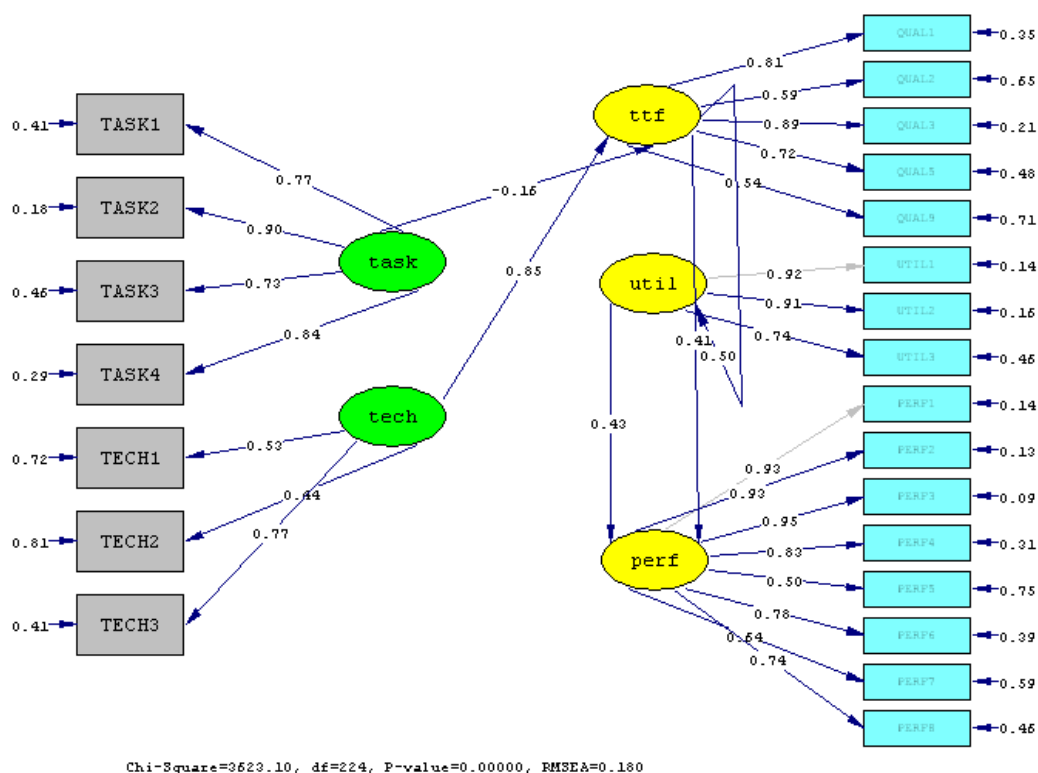
Sumber: Goodhue dan Thompson (1995)

**Gambar 2. Model Penelitian Dengan CFA**



Sumber: Data diolah

Gambar 3. Path Diagram Model Struktural



**Kuesioner 1: Dosen**

**I. Kecocokan antara tugas dan ketersediaan sumber jurnal elektronik**

Jawablah pertanyaan yang menggambarkan kecocokan antara tugas yang anda emban dan ketersediaan sumber jurnal elektronik dengan cara memberi tanda silang pada salah satu kolom yang mewakili salah satu angka di antara nomor 1 s.d. 7.

- 1. SSTS = Sangat Sangat Tidak Setuju
- 2. STS = Sangat Tidak Setuju
- 3. TS = Tidak Setuju
- 4. N = Netral
- 5. S = Setuju
- 6. SS = Sangat Setuju
- 7. SSS = Sangat Sangat Setuju

No	Pernyataan	SSTS 1	STS 2	TS 3	N 4	S 5	SS 6	SSS 7
1	Dalam menyelesaikan tugas, saya mampu mendapatkan jurnal terkini dari sumber jurnal elektronik yang tersedia.							
2	Jurnal yang disediakan sumber jurnal elektronik merupakan jurnal terbitan tiga tahun yang lalu, sesuai dengan kebutuhan saya.							
3	Sumber jurnal elektronik yang tersedia memberikan jurnal yang tepat untuk penyelesaian tugas saya.							
4	Database sumber jurnal elektronik yang tersedia, tidak memiliki jurnal penting untuk penyelesaian tugas saya.							
5	Sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI atau UI, menyediakan jurnal yang lengkap untuk penyelesaian tugas saya.							
6	Untuk menyelesaikan salah satu tugas, saya perlu mencari jurnal pada sumber selain sumber jurnal elektronik yang tersedia.							
7	Saya mudah menemukan jurnal yang diinginkan pada sumber jurnal elektronik yang tersedia.							
8	Untuk mendapatkan jurnal dari sumber jurnal elektronik yang tersedia saya perlu melakukan banyak tahapan.							
10	File jurnal yang saya unduh dari penerbit jurnal elektronik yang tersedia sering kali bermasalah.							
11	Jurnal elektronik dapat diunduh dengan format <i>file</i> yang diinginkan.							
12	Saya sulit mendapatkan jurnal yang diinginkan karena tidak memiliki otorisasi							

13	Setiap dosen dan mahasiswa dapat mengakses seluruh sumber jurnal elektronik yang tersedia.							
14	Proses pencarian jurnal yang saya butuhkan berlangsung dengan cepat.							
15	Selama proses pencarian jurnal elektronik yang diinginkan, saya dapat melakukan aktivitas yang lain.							
16	Dalam mencari jurnal elektronik, saya memerlukan panduan khusus atau pelatihan terlebih dahulu.							
17	Fasilitas sumber jurnal elektronik yang tersedia mudah dipelajari.							
18	Sumber jurnal elektronik yang tersedia jarang mengalami gangguan ( <i>crash/hang</i> ) dalam penggunaannya.							
19	Sumber jurnal elektronik yang tersedia dapat diakses tiap saat dibutuhkan.							
20	Ada waktu-waktu tertentu jurnal elektronik sulit untuk diakses.							

**II. Karakteristik Tugas atau Pekerjaan**

Pernyataan berikut menggambarkan karakteristik tugas atau pekerjaan anda. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang mewakili pendapat anda.

No	Pernyataan	Tidak (0)	Kadang-Kadang (1)	Sering (2)
1	Saya menggunakan jurnal elektronik sebagai salah satu referensi dalam mengajar.			
2	Dalam menyusun silabus pengajaran saya menggunakan jurnal elektronik sebagai acuan.			
3	Saya melakukan penelitian.			
4	Salah satu tugas saya adalah menjadi pembimbing penelitian/skripsi/thesis/disertasi.			

**III. Karakteristik Teknologi**

Berikut adalah daftar sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI dan UI. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang menggambarkan penggunaan anda.

No	Sumber Jurnal Elektronik	Ya (1)	Tidak (0)
1	JSTOR		
2	PROQUEST		



3	SCIENCE DIRECT		
4	EBSCO		
5	SPRINGER LINK		
6	SCOPUS		
7	PROQUEST LITERATURE		
8	EBRARY		

**IV. Utilisasi**

Berikut adalah daftar sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI dan UI. Tunjukkan tingkat penggunaan anda dengan memberi tanda silang ( X ) pada salah satu kolom pilihan yang tersedia.

No	Sumber Jurnal Elektronik	Sangat tidak tergantung (0)	Cukup Tergantung (1)	Sangat tergantung (2)
1	JSTOR			
2	PROQUEST			
3	SCIENCE DIRECT			
4	EBSCO			
5	SPRINGER LINK			
6	SCOPUS			
7	PROQUEST LITERATURE			
8	EBRARY			

**V. Kinerja Individu**

Berikut adalah pernyataan yang menggambarkan pengaruh ketersediaan sumber jurnal elektronik terhadap kinerja anda. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang menggambarkan pendapat anda. Tiap kolom mewakili salah satu angka di antara nomor 1 s.d. 7.

- 1. SSTS = Sangat Sangat Tidak Setuju
- 2. STS = Sangat Tidak Setuju
- 3. TS = Tidak Setuju
- 4. N = Netral
- 5. S = Setuju
- 6. SS = Sangat Setuju
- 7. SSS = Sangat Sangat Setuju

No.	Pernyataan	SSTS 1	STS 2	TS 3	N 4	S 5	SS 6	SSS 7
1	Akses terhadap sumber jurnal elektronik memberikan efek positif terhadap efektivitas dan produktivitas penyelesaian tugas saya.							
2	Sumber jurnal elektronik yang tersedia penting dan memberikan nilai tambah bagi kinerja saya.							
3	Dengan memanfaatkan sumber jurnal elektronik saya							

	dapat mempercepat waktu penyelesaian tugas.							
4	Saya dapat menghemat tenaga dalam mencari solusi penyelesaian tugas saya dengan menggunakan data/informasi yang disediakan sumber jurnal elektronik							
5	Penggunaan sumber jurnal elektronik membantu saya menghemat biaya cetak/print/fotocopy.							
6	Ketersediaan sumber jurnal elektronik meningkatkan kompetensi profesional saya.							
7	Dengan sumber jurnal elektronik yang tersedia saya dapat mengetahui informasi secara lebih luas.							
8	Sumber jurnal elektronik yang tersedia memberi saya akses atas informasi perkembangan penelitian terkini.							

**Kuesioner 2: Mahasiswa**

**I. Kecocokan antara tugas dan ketersediaan sumber jurnal elektronik**

Jawablah pertanyaan yang menggambarkan kecocokan antara tugas yang anda emban dan ketersediaan sumber jurnal elektronik dengan cara memberi tanda silang pada salah satu kolom yang mewakili salah satu angka di antara nomor 1 s.d. 7.

- 1. SSTS = Sangat Sangat Tidak Setuju
- 2. STS = Sangat Tidak Setuju
- 3. TS = Tidak Setuju
- 4. N = Netral
- 5. S = Setuju
- 6. SS = Sangat Setuju
- 7. SSS = Sangat Sangat Setuju

No	Pernyataan	SSTS	STS	TS	N	S	SS	SSS
		1	2	3	4	5	6	7
1	Dalam menyelesaikan tugas, saya mampu mendapatkan jurnal terkini dari sumber jurnal elektronik yang tersedia.							
2	Jurnal yang disediakan sumber jurnal elektronik merupakan jurnal terbitan tiga tahun yang lalu, sesuai dengan kebutuhan saya.							
3	Sumber jurnal elektronik yang tersedia memberikan jurnal yang tepat untuk penyelesaian tugas saya.							
4	Database sumber jurnal elektronik yang tersedia, tidak memiliki jurnal penting untuk penyelesaian tugas saya.							
5	Sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI atau UI, menyediakan jurnal yang lengkap							

	untuk penyelesaian tugas saya.								
6	Untuk menyelesaikan salah satu tugas, saya perlu mencari jurnal pada sumber selain sumber jurnal elektronik yang tersedia.								
7	Saya mudah menemukan jurnal yang diinginkan pada sumber jurnal elektronik yang tersedia.								
8	Untuk mendapatkan jurnal dari sumber jurnal elektronik yang tersedia saya perlu melakukan banyak tahapan.								
10	File jurnal yang saya unduh dari penerbit jurnal elektronik yang tersedia sering kali bermasalah.								
11	Jurnal elektronik dapat diunduh dengan format <i>file</i> yang diinginkan.								
12	Saya sulit mendapatkan jurnal yang diinginkan karena tidak memiliki otorisasi								
13	Setiap dosen dan mahasiswa dapat mengakses seluruh sumber jurnal elektronik yang tersedia.								
14	Proses pencarian jurnal yang saya butuhkan berlangsung dengan cepat.								
15	Selama proses pencarian jurnal elektronik yang diinginkan, saya dapat melakukan aktivitas yang lain.								
16	Dalam mencari jurnal elektronik, saya memerlukan panduan khusus atau pelatihan terlebih dahulu.								
17	Fasilitas sumber jurnal elektronik yang tersedia mudah dipelajari.								
18	Sumber jurnal elektronik yang tersedia jarang mengalami gangguan ( <i>crash/hang</i> ) dalam penggunaannya.								
19	Sumber jurnal elektronik yang tersedia dapat diakses tiap saat dibutuhkan.								
20	Ada waktu-waktu tertentu jurnal elektronik sulit untuk diakses.								

**II. Karakteristik Tugas atau Pekerjaan**

Pernyataan berikut menggambarkan karakteristik tugas atau pekerjaan anda. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang mewakili pendapat anda.

No	Pernyataan	Tidak (0)	Kadang-Kadang (1)	Sering (2)
1	Saya menggunakan jurnal elektronik sebagai salah satu referensi dalam belajar			
2	Dalam mengerjakan PR/tugas/presentasi, jurnal elektronik merupakan sumber penting.			
3	Jurnal elektronik merupakan sumber ide dalam			

	mengerjakan banyak tugas kuliah.			
4	Saya menggunakan jurnal elektronik dalam menyelesaikan tugas akhir kuliah.			

### III. Karakteristik Teknologi

Berikut adalah daftar sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI dan UI. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang menggambarkan penggunaan anda.

No	Sumber Jurnal Elektronik	Ya (1)	Tidak (0)
1	JSTOR		
2	PROQUEST		
3	SCIENCE DIRECT		
4	EBSCO		
5	SPRINGER LINK		
6	SCOPUS		
7	PROQUEST LITERATURE		
8	EBRARY		

### IV. Utilisasi

Berikut adalah daftar sumber jurnal elektronik yang disediakan oleh FEUI dan UI. Tunjukkan tingkat penggunaan anda dengan memberi tanda silang ( X ) pada salah satu kolom pilihan yang tersedia.

No	Sumber Jurnal Elektronik	Sangat tidak tergantung (0)	Cukup Tergantung (1)	Sangat tergantung (2)
1	JSTOR			
2	PROQUEST			
3	SCIENCE DIRECT			
4	EBSCO			
5	SPRINGER LINK			
6	SCOPUS			
7	PROQUEST LITERATURE			
8	EBRARY			

### V. Kinerja Individu

Berikut adalah pernyataan yang menggambarkan pengaruh ketersediaan sumber jurnal elektronik terhadap kinerja anda. Berilah tanda silang pada salah satu kolom yang menggambarkan pendapat anda. Tiap kolom mewakili salah satu angka di antara nomor 1 s.d. 7.

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1. SSTS = Sangat Sangat Tidak Setuju | 5. S = Setuju                |
| 2. STS = Sangat Tidak Setuju         | 6. SS = Sangat Setuju        |
| 3. TS = Tidak Setuju                 | 7. SSS= Sangat Sangat Setuju |

4. N = Netral

No.	Pernyataan	SSTS	STS	TS	N	S	SS	SSS
		1	2	3	4	5	6	7
1	Akses terhadap sumber jurnal elektronik memberikan efek positif terhadap efektivitas dan produktivitas penyelesaian tugas saya.							
2	Sumber jurnal elektronik yang tersedia penting dan memberikan nilai tambah bagi kinerja saya.							
3	Dengan memanfaatkan sumber jurnal elektronik saya dapat mempercepat waktu penyelesaian tugas.							
4	Saya dapat menghemat tenaga dalam mencari solusi penyelesaian tugas saya dengan menggunakan data/informasi yang disediakan sumber jurnal elektronik							
5	Penggunaan sumber jurnal elektronik membantu saya menghemat biaya cetak/print/fotocopy.							
6	Ketersediaan sumber jurnal elektronik meningkatkan kompetensi profesional saya.							
7	Dengan sumber jurnal elektronik yang tersedia saya dapat mengetahui informasi secara lebih luas.							
8	Sumber jurnal elektronik yang tersedia memberi saya akses atas informasi perkembangan penelitian terkini.							

## Faktor Minat Perilaku Menggunakan Sistem Informasi Akuntansi Berbasis *E-Commerce*

**KURNIASARI NOVI HARDANTI**

**ERWIN SARASWATI\***

*Universitas Brawijaya*

**Abstract:** *E-commerce business is growing rapidly in globalization era. There are many factors influencing someone do internet transaction. This research is following Sin et al. (2012) and Pallister (2007) studies by using students in Malang as respondents. This study finds that behavior control and utility perceptions impact on using accounting information system based on e-commerce. In contrary, attitude, subjective norm and easy-use perception do not impact on doing accounting information system based e-commerce bussines.*

**Keywords:** *e-commerce business, attitude, subjective norm, behavior control and easy-use perception.*

---

\* Corresponding Author: erwin\_saraswati@yahoo.com

## Latar Belakang

Informasi merupakan sumber daya yang tidak kalah pentingnya dengan pabrik, peralatan, dan asset perusahaan lainnya (Bodnar dan Hopwood, 2000:1). Di era globalisasi seperti saat ini persaingan merupakan hal yang wajar antar perusahaan, sehingga perusahaan sangat bergantung pada sistem informasi, agar dapat berkompetisi dengan baik (Kotler, 2003:17). Produktivitas merupakan salah satu aspek penting agar tetap bisa berkompetisi dapat ditingkatkan melalui sistem informasi yang baik. Hal ini terjadi karena informasi membuat data yang diolah menjadi sangat berguna, sehingga dapat dijadikan dasar pengambilan keputusan yang tepat bagi para penggunanya.

Sistem informasi merupakan serangkaian prosedur formal pengumpulan data untuk diproses menjadi informasi dan didistribusikan kepada para pengguna (Hall, 2001:7). Salah satu jenis dari sistem informasi adalah Sistem Informasi Akuntansi (SIA). SIA adalah sebuah sistem informasi yang menangani segala sesuatu yang berkenaan dengan akuntansi. Pengguna SIA dapat dibagi dalam dua kelompok besar, yaitu pengguna eksternal dan internal (Bodnar *et al.*, 2000:2). Pengguna eksternal mencakup pemegang saham, investor, kreditor, pemerintah, pelanggan, pemasok, dan masyarakat secara keseluruhan. Pengguna eksternal sangat tergantung pada beragam *output* dari SIA milik perusahaan. Pelanggan menerima tagihan dan melakukan pembayaran yang diproses dalam SIA, sehingga sangat terlihat jelas bahwa pemakai informasi ternyata bukanlah pengguna internal saja.

SIA meliputi beragam aktivitas yang berkaitan dengan siklus-siklus pemrosesan transaksi perusahaan. Meskipun ada berbagai jenis perusahaan di dunia, namun sebagian besar mengalami jenis kejadian ekonomi yang serupa (Bodnar *et al.*, 2000:6). Salah satu siklus aktivitas bisnis adalah siklus pendapatan. Siklus pendapatan merupakan kejadian-kejadian yang berkaitan dengan pemrosesan transaksi, pendistribusian barang dan jasa ke

entitas lain dan pengumpulan pembayaran yang berkaitan (Bodnar *et al.*, 2000:6-7). Salah satu sarana siklus pendapatan adalah *electronic commerce*.

Saat ini, *electronic commerce* (selanjutnya disebut *e-commerce*) telah berkembang dengan pesat (Gefen, 2000). *E-commerce* telah mengubah banyak aspek dalam transaksi antara pengguna eksternal dan pengguna internal (O'Brien, 1999:21). Transaksi bisnis sudah banyak yang beralih dari *market place* ke *market space* (Kotler, 2000:5). Sejak tahun 1990, banyak masyarakat dunia telah mengubah gaya belanjanya dari metode konvensional ke *e-commerce* (Leung, 2005). Fenomena ini juga terjadi di Indonesia, yang mana jumlah pengguna internet di Indonesia yang menyentuh angka 55.000.000 pengguna pada 30 Juni 2012<sup>1</sup>. Transaksi bisnis dan perdagangan yang berbasis *e-commerce* dan sistem pembayaran elektronik ini mulai tumbuh menjadi bagian dari gaya hidup masyarakat khususnya yang bertempat tinggal di kota besar.

Masyarakat memilih bertransaksi dengan menggunakan *e-commerce* karena berbagai macam alasan. Masyarakat sebagai pengguna eksternal merasa nyaman saat tidak perlu membuang waktunya dengan mengelilingi pusat perbelanjaan dengan tujuan memilih suatu produk (Leung, 2005). Bagi pengguna eksternal, melakukan *e-commerce* dapat membuat waktu bertransaksi menjadi lebih singkat. Gaya hidup yang praktis dan jadwal yang padat merupakan beberapa faktor pendorong penggunaan *e-commerce* (Dolatabadi dan Ebrahimi, 2010). Selain itu barang-barang yang diperoleh melalui *e-commerce* lebih murah dibandingkan dengan cara konvensional, karena jalur distribusi dari produsen ke pengguna eksternal menjadi lebih singkat<sup>2</sup>. Pengguna cukup mengunjungi situs yang diinginkan, melihat gambar produk, membandingkan harga, tawar menawar harga, melakukan transaksi, dan barang akan segera dikirim ke alamat yang telah disepakati sebelumnya.

---

<sup>1</sup>Dari [www.internetworldstats.com](http://www.internetworldstats.com) tanggal 15 Januari 2013 terdapat sebuah tabel yang berisi mengenai *Internet usage in Asia: Internet users, facebook subscribes and population statistics for 35 countries and regions in Asia*

<sup>2</sup>Perbincangan dengan salah satu pemilik *online shop* di Kota Malang



*E-commerce* baru dikenal pada tahun 1996 dan sampai sekarang tumbuh menjadi kekuatan ekonomi baru di Indonesia<sup>3</sup>. Menurut Rachadian (2012) peluang berkembangnya *e-commerce* sangat terbuka di Indonesia. Pertama, jumlah penduduk yang banyak, sehingga menjadi potensi pasar yang sangat luas. Kedua, geografis Indonesia yang berbentuk kepulauan dan tersebar membuat *e-commerce* berkembang menjadi sistem yang memungkinkan setiap orang di Indonesia dapat melakukan transaksi tanpa harus meninggalkan kota tempat tinggalnya<sup>4</sup>. Satu-satunya cara agar dapat bertransaksi menggunakan *e-commerce* adalah dengan penggunaan internet.

Internet menjadi sarana pertumbuhan *e-commerce*. Pertumbuhan *e-commerce* di Indonesia meningkat hingga 280%<sup>5</sup>. Pertumbuhan yang signifikan ini menunjukkan bahwa semakin mudah dan populernya penggunaan internet dalam berbisnis, sehingga jumlah pengguna internet terus bertambah (Lee dan Ngoc, 2010). Semakin bertambahnya pengguna internet akan meningkatkan kesempatan perusahaan dalam mengembangkan desain SIA berbasis *e-commerce*. Salah satu caranya adalah dengan menggunakan media sosial.

Penggunaan *media sosial* juga menjadi sorotan saat ini. Media sosial yang sedang digemari di Indonesia adalah *facebook*, *twitter*, dan *Blackberry Messenger*. Di Asia, Indonesia menempati posisi ke dua setelah India dengan pengguna *facebook* sebanyak 51.096.860 pengguna<sup>6</sup>. Penggunaan media sosial telah menekan pebisnis untuk menggunakannya sebagai alat penghubung dengan *e-commerce* (Sin, Nor dan Al-Agaga, 2012). Jumlah pengguna media sosial berkembang dengan pesat, sehingga para pebisnis harus ikut berpartisipasi agar dapat berhubungan satu sama lain dan berdiskusi tentang

<sup>3</sup> Dari [www.tempo.co.id](http://www.tempo.co.id) tanggal 30 Desember 2012 terdapat sebuah artikel tentang Indonesia yang diprediksi menjadi pusat bisnis *online* tahun 2012

<sup>4</sup> Dari Harian Jawa Pos tanggal 15 Januari 2013 terdapat sebuah artikel tentang perkembangan pesat bisnis *online* Indonesia

<sup>5</sup> Dari [www.tempo.co.id](http://www.tempo.co.id) tanggal 30 Desember 2012 terdapat sebuah artikel tentang pertumbuhan bisnis *online* yang mencapai 280%

<sup>6</sup> Dari [www.internetworldstats.com](http://www.internetworldstats.com) tanggal 15 Januari 2013 terdapat sebuah tabel yang berisi mengenai *Internet usage in Asia: Internet users, facebook subscribes and population statistics for 35 countries and regions in Asia*

perusahaan dan produknya melalui media ini (Evans, 2008:35). Penggunaan media sosial menjadi penting, karena pebisnis kecil ikut berperan (2009:12).

Sebaliknya, maraknya transaksi bisnis yang dilakukan melalui media sosial masih banyak pihak yang memanfaatkannya untuk melakukan penipuan *online*. Penipuan menjadi semakin mudah dilakukan mengingat kepercayaan merupakan faktor yang sangat diperlukan ketika bertransaksi dengan menggunakan *e-commerce* (Gefen, 2000; Cho, 2006). Berdasarkan survei yang dilakukan oleh situs jual beli *Bukalapak.com* didapat temuan bahwa sebanyak 46% responden mengaku pernah mengalami penipuan *online*<sup>7</sup>. Dengan semakin meningkatnya penipuan *online*, banyak individu yang akhirnya menolak untuk melakukan transaksi *e-commerce*. Kasus penipuan *online* inilah yang perlu diperhatikan oleh pengguna internal agar bisa mendesain SIA berbasis *e-commerce* yang dapat mengurangi kasus-kasus tersebut (Hwang, 2007). Dengan demikian fokus SIA bukan hanya pada pengguna internal, melainkan juga pengguna eksternal, sehingga desain yang baik merupakan keharusan bagi perusahaan yang ingin tetap tumbuh dan berkembang.

Desain SIA ditentukan oleh beberapa minat berperilaku yaitu determinan dalam mengukur sikap penggunaan teknologi (Davis, Bagozzi dan Paul, 1989). Determinan minat berperilaku dalam studi ini dijelaskan melalui beberapa penelitian (Lee *et al.*, 2010 dan Sin *et al.*, 2012). Konstruk yang digunakan pada penelitian Lee *et al.* (2010) mengacu pada model *Theory of Planned Behaviour* (TPB) dan penelitian Sin *et al.* (2012) mengacu pada model *Technology Acceptance Model* (TAM).

Lee *et al.* (2010) mengambil tiga konstruk TPB yaitu konstruk sikap, norma subjektif, dan kontrol perilaku persepsian yang dihubungkan pada konstruk minat berbelanja *online*. Saran Venkatesh dan Davis (2000) terhadap penelitian penggunaan teknologi adalah memperluas model penerimaan teknologi dengan menambah konstruk teoritis penting

---

<sup>7</sup> Dari [www.tempo.co.id](http://www.tempo.co.id) tanggal 14 Desember 2012 terdapat sebuah artikel yang membahas tentang survey penipuan *online* menggunakan *mail survey*

lainnya. Analisis meta yang dilakukan oleh Yousafzai, Foxall, dan Pallister (2007) dan Sin *et al.* (2012) memberikan saran untuk menggabungkan konstruk yang lebih banyak lagi dalam penelitian yang berhubungan dengan penggunaan teknologi. Studi ini mengikuti saran dari penelitian sebelumnya (Venkatesh dan Davis, 2000; Yousafzai, Foxall, dan Pallister, 2007; serta Sin *et al.* 2012) dengan menambahkan konstruk penelitian Sin *et al.* (2012) pada salah satu kultur di Indonesia.

Studi selanjutnya yang digunakan peneliti adalah studi milik Sin *et al.* (2012) mengambil dua konstruk TAM yaitu konstruk kegunaan persepsian dan kemudahan penggunaan persepsian yang dihubungkan pada konstruk minat berperilaku. Selain dua konstruk tersebut, Sin *et al.* (2012) menambahkan satu konstruk lagi, yaitu norma subjektif untuk memprediksi minat perilaku untuk berbelanja *online*. Sin *et al.* (2012) berpendapat bahwa konstruk norma subjektif dapat mendukung penambahan model TAM dan dapat digunakan untuk memprediksi minat konsumen dalam melakukan pembelian secara *online* melalui media sosial. Sin *et al.* (2012) melakukan penelitian terhadap minat berbelanja *online* bagi para pembeli muda di Malaysia. Dalam penelitiannya ditemukan bahwa kemudahan penggunaan merupakan faktor dominan yang mempengaruhi minat berbelanja dengan menggunakan media sosial.

Penelitian ini menguji faktor penentu minat perilaku dalam melakukan transaksi *e-commerce* yang berfokus pada sistem informasi akuntansinya. Kontribusi penelitian bermanfaat untuk menambah pengetahuan di bidang sistem informasi akuntansi.

## **Telaah Literatur dan Pengembangan Hipotesa**

### ***Sistem Informasi Akuntansi Berbasis E-Commerce dan Perilaku***

SIA berbasis *e-commerce* adalah SIA yang sudah memanfaatkan teknologi internet dalam pemrosesan transaksi. Secara umum keuntungan dari penggunaan SIA berbasis *e-*

*commerc* dapat meningkatkan hubungan antara perusahaan dengan berbagai pihak. Penggunaan *e-commerce* menghasilkan empat hubungan baru, yaitu B2B (*Business to Business*), B2C (*Business to Cunsomer*), C2C (*Costumer to Consumer*), dan C2B (*Consumer to Business*). Bentuk baru *e-commerce* B2C dan C2C merupakan model *e-commerce* yang sedang digemari banyak kalangan dan sering disebut dengan *online shopping*.

Perilaku atau tindakan manusia tidak selalu menerima bisnis model *e-commerce*. Salah satu teori psikologi yaitu *Theory of Reasoned Action* (TRA) yang mengasumsikan manusia biasanya berperilaku dengan cara yang sadar, bahwa mereka mempertimbangkan informasi yang tersedia, dan secara implisitt dan eksplisit juga mempertimbangkan implikasi dan tindakan yang dilakukan (Ajzen, 1991). Terdapat empat konstruk utama dari TRA yaitu perilaku (*behaviour*), minat keperilakuan (*behavioral intention*), norma subjektif (*subjective norm*) dan sikap terhadap perilaku (*attitude toward behavioral*). Minat diasumsikan sebagai faktor yang akan mempengaruhi perilaku individu dan dapat dilihat dari seberapa keras usaha dan pengorbanan seseorang untuk melakukan sebuah perilaku (Ajzen, 1991). TRA hanya dimaksudkan untuk menjelaskan perilaku-perilaku yang dikerjakan secara sukarela. TRA menjelaskan bahwa perilaku akan terjadi karena adanya minat dan minat dibentuk oleh norma subyektif dan sikap.

### ***Theory of planned behaviour***

Teori perilaku perencanaan (*theory of planned behaviour* atau TPB) merupakan pengembangan lebih lanjut dari TRA. Ajzen (1991) menambahkan satu konstruk yang belum ada di TRA yang disebut dengan kontrol perilaku persepsian (*perceived behaviour control*). Konstruk ini ditambahkan untuk mengontrol perilaku individual yang dibatasi oleh keterbatasannnya yang digunakan untuk melakukan perilakunya (Ajzen, 1991).

Asumsi dasar teori perilaku perencanaan adalah banyak perilaku tidak semuanya di bawah kontrol penuh individual sehingga perlu ditambahkan konsep kontrol perilaku

persepsian. TPB menjelaskan bahwa perilaku akan terjadi, karena adanya minat dan kontrol perilaku persepsian dan minat dibentuk oleh sikap, norma subyektif dan kontrol perilaku persepsian.

### ***Technology Acceptance Model (TAM)***

*Technology Acceptance Model (TAM)* diperkenalkan pertama kali oleh Fred D. Davis pada tahun 1986. TAM merupakan sebuah teori yang diadopsi dari TRA. Konstruk utama dari TAM adalah konstruk kegunaan persepsian (*perceived usefulness*), kemudahan penggunaan persepsian (*perveived ease of use*), sikap terhadap perilaku (*attitude toward behaviour*), minat perilaku (*behavioral intention*), dan perilaku (*behaviour*).

Davis (1989) mengemukakan terdapat dua variabel utama dalam penerimaan individual pada sistem informasi, yaitu kegunaan persepsian dan kemudahan penggunaan persepsian. Davis (1989) mendefinisikan kegunaan persepsian sebagai tingkat kepercayaan seseorang bahwa dengan menggunakan suatu teknologi akan meningkatkan kinerja dan kemudahan penggunaan persepsian sebagai tingkat seseorang percaya bahwa menggunakan sebuah teknologi tertentu akan bebas dari usaha.

### **Model Penelitian**

Studi ini menggabungkan beberapa konstruk untuk mengidentifikasi minat berperilaku penggunaan SIA berbasis *e-commerce*, khususnya *online shopping*. Studi ini mencoba untuk menguji penelitian Lee *et al.* (2010) dengan disempurnakan menggunakan penelitian Sin *et al.* (2012). Konstruk yang digunakan dalam studi ini adalah sikap, norma subyektif, kontrol perilaku persepsian, kemudahan penggunaan persepsian, dan kegunaan persepsian. Konstruk yang digunakan pada penelitian Lee *et al.* (2010) dan Sin *et al.* (2012) mengacu pada model TPB dan TAM. Penelitian Lee *et al.* (2010) dan Sin *et al.* (2012)

merupakan ekstensi dari model TPB dan TAM. Model Penelitian dapat dilihat pada Gambar 1.

## Pengembangan Hipotesis

### *Konsep Minat Keperilakuan*

Davis *et al.* (1989) berpendapat bahwa minat berperilaku merupakan indikator utama model penggunaan teknologi. Minat merupakan faktor motivasi yang mempengaruhi perilaku yang dapat dilihat dari seberapa keras usaha individu untuk mencoba sesuatu, serta seberapa banyak usaha yang telah direncanakan untuk melakukan sebuah perilaku (Ajzen, 1991). Beberapa studi (Davis *et al.*, 1989; Venkatesh *et al.*, 2000; Gefen, 2000; Dolatabadi *et al.*, 2010; Hwang *et al.* 2007; Sin *et al.*, 2012; Teo *et al.*, 2007; Lee *et al.*, 2010; Hwang *et al.*, 2007; Cho, 2006) telah melakukan manipulasi hubungan antara konstruk minat berperilaku dengan alasan untuk mengetahui determinan minat berperilaku untuk menggunakan sistem informasi berbasis teknologi *e-commerce*.

### Gambar 1 Model Penelitian

Gambar 1 dapat dilihat dalam Lampiran 1

Studi atas minat berperilaku penggunaan teknologi dimulai dari studi Ajzen *et al.* (1975), lalu pada tahun 1988, Ajzen menambahkan sebuah konstruk yang belum ada dalam TRA. Konstruk kontrol perilaku persepsian yang ditambahkan di *Theory of Planned Behaviour* (TPB) untuk mengontrol perilaku individu yang dibatasi oleh kekurangan dan keterbatasan dari kekurangan sumberdaya yang digunakan untuk melakukan perilakunya. Davis (1989) melakukan studi berdasarkan konstruk oleh Ajzen dan Fishbein. Fokus studi konstruk minat berperilaku adalah minat berperilaku dalam penggunaan teknologi.

Studi dari Davis *et al.* (1989) diteliti lebih lanjut oleh Venkatesh dan Davis (2000) yang hasilnya terdapat tiga konstruk yang berhubungan dengan minat keperilakuan, yaitu norma subjektif, kegunaan persepsian dan kemudahan penggunaan persepsian. Lee *et al.* (2003) dalam analisis meta TAM menyarankan studi penggunaan teknologi berikutnya adalah menghubungkan konstruk-konstruk yang mempengaruhi minat keperilakuan dengan cara melakukan penambahan variabel dan menyelidiki konstruk ini dalam kondisi tertentu, seperti melakukan investigasi pada pengaruh lingkungan dan individu yang berbeda.

Sikap didefinisikan sebagai jumlah dari afeksi (perasaan) yang dirasakan seseorang untuk menerima atau menolak suatu obyek atau perilaku dan diukur dengan satu prosedur yang menempatkan individual pada skala evaluatif dua kutub (Ajzen dan Fishbein, 1975). Konstruk sikap dijelaskan melalui TRA, TPB, dan TAM. TRA, TPB, dan TAM menghubungkan konstruk sikap pada konstruk minat keperilakuan.

Studi Jackson *et al.* (1997) menunjukkan bahwa sikap tidak memiliki pengaruh langsung terhadap penggunaan sistem informasi. Jackson *et al.* (1997) menjelaskan bahwa sikap mungkin diperlukan seperti variabel keperilakuan lainnya namun tidak cukup untuk membuat suatu kesuksesan. Sikap dan minat perilaku terkadang mempunyai hubungan dan tidak berhubungan (Yousafzai *et al.*, 2007). Dalam konteks penggunaan website oleh pengguna eksternal, ditemukan bahwa konstruk sikap mempengaruhi konstruk minat keperilakuan mahasiswa dalam melakukan transaksi menggunakan *e-commerce* (Lee *et al.*, 2005).

Berdasarkan uraian di atas, maka peneliti merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut :

**H1:** *Sikap berpengaruh positif terhadap minat keperilakuan penggunaan sistem informasi akuntansi berbasis e-commerce.*

### ***Norma Subyektif terhadap Minat Keperilakuan***

Norma subyektif adalah persepsi seseorang terhadap kepercayaan-kepercayaan orang lain yang akan mempengaruhi minat untuk melakukan atau tidak melakukan perilaku yang sedang dipertimbangkan (Ajzen *et al.*, 1975). Konstruk norma subyektif dijelaskan melalui TRA, TPB, dan TAM. TRA, TPB dan TAM menghubungkan konstruk norma subyektif pada konstruk minat berperilaku. Venkatesh *et al.* (2000) melakukan studinya dengan empat kondisi dan waktu yang berbeda, yaitu kondisi sebelum implementasi, satu bulan setelah implementasi, tiga bulan setelah implementasi dan lima bulan setelah implementasi. Hasil penelitian ini adalah norma subyektif mempengaruhi minat berperilaku pada setiap waktu penelitiannya.

Penelitian Yu *et al.* (2009) dan Windarta (2011) menemukan tidak terdapat hubungan antara konstruk norma subyektif pada minat berperilaku. Yu *et al.* (2009) melakukan studi dengan metode survey yang sampelnya adalah pengguna sistem informasi kesehatan berbasis teknologi di Australia. Hasil studi ini adalah konstruk norma subyektif tidak mempengaruhi konstruk minat berperilaku, penemuan ini konsisten dengan Windarta (2011) berfokus pada penggunaan sistem informasi akuntansi pada karyawan hotel berbintang empat dan lima di Bali Indonesia.

Sebaliknya, beberapa penelitian (Lee *et al.*, 2010; Lam *et al.*, 2007; Sinet *et al.*, 2012; Crespo *et al.*, 2010) mendukung penelitian dari Venkatesh dan Davis (2000) bahwa konstruk norma subyektif mempengaruhi konstruk minat berperilaku. Lee *et al.* (2010) melakukan Lam *et al.* (2007) meneliti tentang minat berperilaku penggunaan sistem informasi pada karyawan hotel berbintang empat dan lima di China dan Hongkong. Sin *et al.* (2012) meneliti tentang minat berperilaku melakukan transaksi pembelian melalui *e-commerce* dengan menggunakan media sosial.



Berdasarkan uraian di atas, maka peneliti merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut :

**H2:** *Norma subjektif berpengaruh positif terhadap minat berperilaku penggunaan sistem informasi akuntansi berbasis e-commerce.*

### ***Kontrol Perilaku Persepsian terhadap Minat Keperilakuan***

Penelitian Quaddus *et al.* (2006) dan Crespo *et al.* (2010) tidak menemukan hubungan antara konstruk kontrol perilaku persepsian pada minat berperilaku. Hasil studi ini adalah kontrol perilaku persepsian tidak mempengaruhi minat berperilaku dalam melakukan transaksi dengan menggunakan internet untuk responden Australia. Hal ini dikarenakan responden Australia merasa memiliki sedikit kontrol atau bahkan tidak memiliki kontrol di seluruh aktivitas *online*.

Berbeda dengan hasil penelitian Quaddus *et al.* (2006), Hung *et al.* (2006) dan Lee *et al.* (2010) mendukung penelitian Ajzen (1991). Hung *et al.* (2006) melakukan studi pada penerapan *e-government* pada *National Tax Administration of the Taiwan's Ministry of Finance*, sedangkan Lee *et al.* (2010) menemukan adanya hubungan antara kontrol perilaku persepsian terhadap minat berperilaku.

Dengan demikian, peneliti merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut :

**H3:** *Kontrol perilaku persepsian berpengaruh positif terhadap minat berperilaku penggunaan sistem informasi akuntansi berbasis e-commerce.*

### ***Kemudahan Penggunaan Persepsian terhadap Minat Keperilakuan***

Kemudahan penggunaan persepsian sebagai tingkat seseorang percaya bahwa menggunakan sebuah teknologi tertentu akan bebas dari usaha (Davis, 1989). Konstruk kemudahan penggunaan persepsian dijelaskan melalui TAM dan TAM2. TAM dan TAM2 menghubungkan konstruk kemudahan penggunaan persepsian pada konstruk minat berperilaku. Pada model TAM, konstruk ini tidak berhubungan langsung dengan konstruk

minat berperilaku namun masih dimediasi oleh konstruk sikap. Selanjutnya, melalui studi Venkatesh dan Davis (2000) diubah menjadi hubungan langsung antara konstruk kemudahan penggunaan persepsian menuju konstruk minat berperilaku. Hasil studi ini adalah kemudahan penggunaan persepsian memengaruhi minat berperilaku penggunaan sistem informasi berbasis teknologi.

Govindaraju (2007) meneliti minat berperilaku untuk menggunakan sistem ERP di salah satu perusahaan besar di Indonesia, Telkom. Hasil penelitian menemukan bahwa kemudahan penggunaan persepsian tidak berpengaruh terhadap konstruk minat berperilaku penggunaan sistem ERP. Govindaraju (2007) berpendapat bahwa pengguna mungkin masih bermaksud untuk menggunakan teknologi baru walaupun hal itu kompleks. Hasil studi Govindaraju (2007) didukung oleh Yi *et al.* (2006) yang meneliti konstruk kemudahan penggunaan persepsian pada minat berperilaku penggunaan PDA pada profesi dokter di daerah timur US.

Sebaliknya, beberapa peneliti menemukan adanya hubungan positif antara kemudahan penggunaan terhadap minat berperilaku (Kurnia *et al.*, 2003; Lee *et al.*, 2005; dan Sin *et al.*, 2012). Para peneliti tersebut memfokuskan pada penggunaan website terhadap mahasiswa. Dengan demikian, peneliti merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut :

**H4:** *Kemudahan penggunaan persepsian berpengaruh positif terhadap minat berperilaku penggunaan sistem informasi akuntansi berbasis e-commerce.*

#### ***Kegunaan Persepsian terhadap Minat Berperilaku***

Dalam model TAM, Davis (1989) menghubungkan konstruk ini dengan konstruk minat berperilaku dan konstruk sikap. Venkatesh dan Davis (2000) melakukan studi survey atas konstruk kegunaan persepsian pada minat berperilaku penggunaan sistem informasi berbasis teknologi. Hasil studi ini adalah kegunaan persepsian memengaruhi minat berperilaku penggunaan sistem informasi berbasis teknologi.

Analisis Meta oleh Yousafzai *et al.* (2007) menyimpulkan bahwa 79 dari 145 studi terkait konstruk kegunaan persepsian terhadap konstruk minat berperilaku mendukung hubungan konstruk kegunaan persepsian terhadap konstruk minat berperilaku, delapan studi tidak mendukung hubungan konstruk kegunaan persepsian terhadap konstruk minat berperilaku, satu studi menemukan hubungan yang negatif dan 57 studi tidak menghubungkan konstruk kegunaan persepsian terhadap konstruk minat berperilaku.

Hubungan konstruk kegunaan persepsian telah diuji dalam berbagai jenis aplikasi. Wang (2002) melakukan studi pada penggunaan sistem pengisian pajak secara elektronik, sedangkan Yi *et al.* (2006) meneliti konstruk kegunaan persepsian pada minat berperilaku penggunaan PDA pada profesi dokter di daerah timur US. Windarta (2011) melakukan penelitian pada penerapan penggunaan sistem informasi akuntansi di hotel berbintang empat dan lima di Bali. Sin *et al.* (2012) melakukan studi pada penggunaan media sosial dalam melakukan transaksi *e-commerce* di Malaysia. Dengan demikian, peneliti merumuskan hipotesis alternatif sebagai berikut :

**H5:** *Kegunaan persepsian berpengaruh positif terhadap minat berperilaku penggunaan sistem informasi akuntansi berbasis e-commerce.*

## Metodologi Penelitian

### *Populasi dan Sampel*

Populasi yang dipergunakan adalah mahasiswa Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya yang sudah melakukan transaksi menggunakan menggunakan SIA berbasis *e-commerce* dalam lima bulan terakhir. Sejauh ini belum ada data akurat yang dapat menyebutkan jumlah mahasiswa aktif Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya yang telah menggunakan SIA berbasis *e-commerce*. Oleh karena itu, besarnya populasi dalam penelitian ini tidak diketahui, sehingga teknik pengambilan sampel yang digunakan masuk

dalam kategori *non-probability sampling* (Sekaran, 1992:235; Cooper dan Schindler, 2003:198). Kriteria responden adalah mahasiswa aktif Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya yang telah melakukan transaksi menggunakan SIA berbasis *e-commerce*.

SIA berbasis *e-commerce* yang dimaksud pada studi ini adalah seluruh aplikasi yang dibuat oleh perusahaan untuk bertransaksi dengan pengguna eksternal dengan menggunakan media internet, seperti *websites* dan media sosial. Mulai dari proses pemesanan barang sampai barang diterima oleh pengguna eksternal.

Jumlah kuesioner yang disebar sebanyak 218 kuesioner yang dibagikan pada mahasiswa akuntansi, jumlah kuesioner yang diterima kembali adalah 93 kuesioner atau 42,66% dari jumlah total kuesioner yang disebar (lihat Tabel 1).

### ***Definisi, Indikator, dan Pengukuran Konstruk***

Konstruk (*construct*) adalah variabel yang masih belum dapat diukur secara langsung (Hartono, 2008). Konstruk dalam penelitian ini adalah Sikap (X1), norma subyektif (X2), kontrol perilaku persepsian (X3), kemudahan penggunaan persepsian (X4), dan kegunaan persepsian (X5), Instrumen yang digunakan untuk mengukur konstruk dalam studi ini adalah instrumen yang pernah digunakan dalam penelitian-penelitian sebelumnya (Lee *et al.*, 2005; Lee *et al.*, 2010; dan Crespo *et al.*, 2010), sehingga memungkinkan untuk meningkatkan validitas dan realibilitas pengukuran. Pengukuran tiap-tiap variabel menggunakan skala Likert 1 sampai dengan 7 yang mempunyai arti sebagai berikut (1) Sangat Tidak Setuju, (2) Tidak Setuju, (3) Agak Tidak Setuju, (4) Netral, (5) Agak Setuju, (6) Setuju, dan (7) Sangat Setuju Sekali. Kuesioner dapat dilihat pada lampiran 3.

**Tabel 1**  
**Responden dan Tingkat Pengembalian**

Tabel 1 dapat dilihat dalam Lampiran 2

Konstruk dalam studi ini adalah :

1. Sikap

Ajzen dan Fishbein, (1975) mendefinisikan sikap sebagai jumlah dari afeksi (perasaan) yang dirasakan seseorang untuk menerima atau menolak suatu obyek atau perilaku dan diukur dengan satu prosedur yang menempatkan individual pada skala evaluatif dua kutub. Sikap dalam studi ini diartikan sebagai perasaan suka atau tidak suka pengguna eksternal terhadap sistem informasi akuntansi berbasis *e-commerce* yang ditawarkan oleh perusahaan. Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk sikap terhadap perilaku diambil dari penelitian Lee *et al.*, 2010 dan Crespo *et al.* 2010.

2. Norma Subyektif

Norma subyektif adalah persepsi seseorang terhadap kepercayaan-kepercayaan orang lain yang akan mempengaruhi minat untuk melakukan atau tidak melakukan perilaku yang sedang dipertimbangkan (Ajzen dan Fishbein, 1975). Norma subyektif dalam studi ini diartikan sebagai motivasi yang diberikan pihak lain sehingga pengguna bertransaksi menggunakan SIA berbasis *e-commerce*. Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk norma subyektif terhadap perilaku diambil dari penelitian Lee *et al.*, 2010 dan Crespo *et al.* 2010.

3. Kontrol Perilaku Persepsian

Kontrol perilaku persepsian didefinisikan sebagai kemudahan atau kesulitan persepsian untuk melakukan perilaku (Ajzen, 1991). Kontrol perilaku persepsian dalam studi ini diartikan sebagai kepercayaan tentang sumber daya internal dan eksternal serta kesempatan yang dimiliki oleh pengguna untuk mengendalikan berbagai aspek dalam penggunaan SIA berbasis *e-commerce*. Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk kontrol perilaku persepsian terhadap perilaku diambil dari penelitian Crespo *et al.*, 2010.

#### 4. Kemudahan Penggunaan Persepsian

Kemudahan penggunaan persepsian sebagai tingkat seseorang percaya bahwa menggunakan sebuah teknologi tertentu akan bebas dari usaha (Davis, 1989). Kemudahan penggunaan persepsian dalam studi ini diartikan sebagai seberapa jauh tingkat keyakinan pengguna eksternal bahwa menggunakan sebuah sistem informasi akan membebaskan karyawan dari usaha ekstra keras dalam melakukan transaksi. Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk kemudahan penggunaan persepsian terhadap perilaku diambil dari penelitian Lee *et al.* (2005) dan Lee *et al.* (2010).

#### 5. Kegunaan Persepsian

Davis (1989) mendefinisikan kegunaan persepsian sebagai tingkat keyakinan dan kepercayaan seseorang bahwa dengan menggunakan sistem akan meningkatkan kinerja. Kegunaan persepsian dalam studi ini diartikan sebagai seberapa jauh tingkat keyakinan pengguna eksternal bahwa menggunakan *e-commerce* akan meningkatkan produktivitasnya. Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk kegunaan persepsian terhadap perilaku diambil dari penelitian Lee *et al.* (2005) dan Lee *et al.* (2010).

#### 6. Minat Keperilakuan

Minat keperilakuan diasumsikan sebagai faktor motivasi yang memengaruhi sebuah perilaku, melalui indikasi dari seberapa keras usaha seseorang rela untuk mencoba dan melakukan seberapa banyak sebuah usaha yang telah direncanakan untuk melakukan sebuah perilaku (Ajzen, 1991). Indikator dan item-item dari pertanyaan konstruk minat keperilakuan terhadap perilaku diambil dari penelitian Lee *et al.* (2005) dan Lee *et al.* (2010).

#### ***Persamaan Struktural***

Penggunaan PLS sesuai dengan model yang digunakan dalam penelitian ini, yaitu model indikator reflektif yaitu konstruk dibentuk dari indikator-indikator secara reflektif.

Arah kausalitas dari konstruk ke indikator pengukuran, sehingga konstruk menjelaskan varian pengukurannya. Model indikator reflektif mengasumsikan bahwa kovarian di antara pengukuran dijelaskan oleh varian yang merupakan manifestasi dari konstruk latennya (Hartono dan Abdillah, 2009).

Persamaan struktural dari penelitian ini adalah:

$$Y = b_1 X_1 + b_2 X_2 + b_3 X_3 + b_4 X_4 + b_5 X_5 + b_6 X_6 + e$$

Keterangan:

- Y : minat berperilaku menggunakan *e-commerce*  
 X<sub>1</sub> : sikap  
 X<sub>2</sub> : norma subyektif  
 X<sub>3</sub> : kontrol perilaku persepsian  
 X<sub>4</sub> : kemudahan penggunaan persepsian  
 X<sub>5</sub> : kegunaan persepsian  
 b<sub>i</sub> : koefisien konstruk  
 e : *error*

## Pembahasan

### *Statistik Deskriptif*

Data yang terkumpul dan dapat diolah sebanyak 83. Profil responden dapat dilihat pada Tabel 2.

**Tabel 2**  
**Profil Responden**

**Tabel 2 dapat dilihat dalam Lampiran 3**

Analisis dengan menggunakan statistik deskriptif dilakukan terhadap 83 responden yang telah memenuhi kriteria untuk diolah lebih lanjut. Analisis deskriptif bertujuan untuk mengetahui bagaimana tanggapan responden terhadap konstruk-konstruk penelitian yang dilakukan dengan menginterpretasikan kecenderungan responden dalam menjawab pertanyaan pada masing-masing indikator (Kartika, 2009), sedangkan hipotesis yang telah dirumuskan dalam penelitian ini akan diuji menggunakan *Partial Least Square* (PLS) dengan aplikasi *SmartPLS* versi 2.0 M3.

Evaluasi model PLS dilakukan dengan mengevaluasi *outer model* dan *inner model*. Evaluasi *Inner model* adalah kemudahan penggunaan persepsian ( $X_4$ ), kegunaan persepsian ( $X_5$ ), dan minat berperilaku ( $Y$ ) memiliki nilai di AVE di atas 0.5, tetapi sikap ( $X_1$ ), norma subyektif ( $X_2$ ), dan kontrol perilaku persepsian ( $X_3$ ) menunjukkan nilai AVE di bawah 0.5, sehingga  $X_1$ ,  $X_2$ , dan  $X_3$  tidak memenuhi persyaratan dan konstruk dianggap tidak valid. Nilai *loading* bagi indikator atas konstruk  $X_1$ ,  $X_2$ , dan  $X_3$  yang berada di bawah 0.7 perlu dihapus agar konstruk dapat dianggap valid.

Nilai *outer loading* konstruk yang sebelumnya bermasalah, yaitu  $X_1$ ,  $X_2$ , dan  $X_3$  telah memiliki nilai AVE dan *communality* di atas 0.5. Konstruk  $X_3$ ,  $X_4$ , dan  $Y$  juga telah memiliki nilai AVE dan *communality* di atas 0.5. Seluruh konstruk telah memenuhi kriteria yang ditentukan, sehingga dapat disimpulkan bahwa konstruk penelitian ini valid.

Validitas diskriminan berhubungan dengan prinsip bahwa pengukur-pengukur konstruk yang berbeda seharusnya tidak berkorelasi dengan tinggi. *Rule of thumb* dari validitas diskriminan adalah akar AVE  $\geq$  korelasi variabel laten dan *cross loading*  $\geq 0,7$  dalam satu variabel. Pada penelitian ini konstruk mempunyai nilai lebih dari 0,7, maka dapat dikatakan konstruk telah valid. Demikian pula nilai *cross loading* tiap indikator. Sebagian besar indikator telah memiliki nilai nilai *cross loading* di atas 0.7. Hasil pengujian *cronbach alpha* rata-rata menunjukkan nilai lebih dari 0,7.

### ***Pengujian Hipotesis***

Hasil Pengujian dapat dilihat pada Tabel 3.

**Tabel 3**  
**Ringkasan Hasil Uji Hipotesis**

Tabel 3 dapat dilihat dalam Lampiran 3

**Gambar 2**  
**Model Struktural**

Gambar 2 dapat dilihat dalam Lampiran 3



Studi ini berhasil membuktikan bahwa kontrol perilaku persepsian dan kemudahan penggunaan persepsian mempengaruhi minat berperilaku individu untuk menggunakan SIA siklus penghasilan berbasis *e-commerce*. Konstruk kontrol perilaku persepsian lebih dominan mempengaruhi minat berperilaku dibandingkan dengan konstruk kemudahan penggunaan persepsian. Studi ini tidak berhasil membuktikan pengaruh sikap, norma subjektif, dan kegunaan persepsian pada minat berperilaku individu untuk menggunakan SIA siklus penghasilan berbasis *e-commerce*. Secara umum kegagalan peneliti dalam studi ini untuk membuktikan pengaruh sikap, norma subjektif, dan kegunaan persepsian pada minat berperilaku individu untuk menggunakan SIA siklus penghasilan berbasis *e-commerce* adalah karena faktor budaya yang berbeda dengan studi sebelumnya. Berikut pembahasan masing-masing variabel.

**Sikap.** Ajzen dan Fishbein, (1975) mendefinisikan sikap sebagai jumlah dari afeksi (perasaan) yang dirasakan seseorang untuk menerima atau menolak suatu obyek atau perilaku dan diukur dengan satu prosedur yang menempatkan individual pada skala evaluatif dua kutub. Dalam pengujian ini menemukan bahwa sikap tidak berpengaruh terhadap minat berperilaku untuk menggunakan SIA siklus penghasilan berbasis *e-commerce*. Hasil penelitian ini tidak konsisten dengan hasil penelitian Lee *et al* (2005) dan Lee *et al* (2010), tetapi konsisten dengan hasil penelitian Jackson *et al.* (1997).

Lee *et al.* (2005) menguji konstruk sikap pada minat berperilaku dalam konteks penggunaan *website* oleh pengguna eksternal. Lee *et al.* (2005) berfokus pada penggunaan *website* yang pada akhirnya dipergunakan oleh mahasiswa untuk melakukan transaksi *e-commerce*. Lee *et al.* (2010) menggunakan variabel sikap untuk meneliti faktor-faktor yang berpengaruh terhadap minat berperilaku menggunakan *e-commerce* dengan menggunakan media sosial. Penelitian dilakukan dalam lingkungan pembelajaran di negara Vietnam.

Responden atas penelitian Lee *et al.* (2010) adalah mahasiswa dari Universitas Hanoi yang memiliki sedikit pengalaman dalam menggunakan internet.

Studi Jackson *et al.* (1997) konsisten dengan hasil penelitian ini, yang menggunakan sampel perusahaan. Jackson *et al.* (1997) menduga bahwa sikap tidak memiliki pengaruh langsung terhadap penggunaan sistem informasi. Sikap mungkin diperlukan seperti variabel berperilaku lainnya namun tidak cukup untuk membuat suatu kesuksesan. Studi ini membuktikan bahwa sikap tidak signifikan memengaruhi minatkeperilakuan dalam model TPB. Studi ini membuktikan bahwa hubungan antara sikap dan minat berperilaku dalam model TPB kurang dapat menjelaskan fenomena seseorang menerima atau menolak menggunakan SIA siklus penghasilan berbasis *e-commerce*.

**Norma Subyektif.** Norma subyektif adalah persepsi seseorang terhadap kepercayaan-kepercayaan orang lain yang akan mempengaruhi minat untuk melakukan atau tidak melakukan perilaku yang sedang dipertimbangkan (Ajzen *et al.*, 1975). Norma subyektif dalam studi ini diartikan sebagai motivasi yang diberikan pihak lain, sehingga pengguna bertransaksi menggunakan SIA berbasis *e-commerce*. Hasil pengujian hipotesis untuk studi ini adalah konstruk norma subyektif berpengaruh positif terhadap minat berperilaku seseorang untuk menggunakan SIA berbasis teknologi, namun hasilnya tidak signifikan. Hasil studi ini tidak konsisten dengan penemuan Venkatesh dan Davis (2000), Lee *et al.* (2010), Sin *et al.* (2012), Lam *et al.* (2010), tetapi konsisten dengan penemuan Yu *et al.* (2009) dan Windarta (2011).

Studi Chau dan Hu (2002) menjelaskan hal ini dikarenakan para responden lebih menyukai untuk membangun evaluasi pada sistem informasi secara independen, sehingga akan mengurangi pengaruh pendapat dari orang lain terhadap penggunaan teknologi. Studi ini membuktikan bahwa norma subyektif tidak signifikan memengaruhi minat berperilaku

dalam model TAM, artinya norma subjektif dan minat berperilaku dalam model TAM kurang dapat menjelaskan fenomena penggunaan bisnis *online*.

**Kontrol Perilaku Persepsian.** Kontrol perilaku persepsian didefinisikan sebagai kemudahan atau kesulitan persepsian untuk melakukan perilaku (Ajzen, 1991). Kontrol perilaku persepsian dalam studi ini diartikan sebagai kepercayaan tentang sumber daya internal dan eksternal, serta kesempatan yang dimiliki oleh pengguna untuk mengendalikan berbagai aspek dalam penggunaan SIA berbasis *e-commerce*. Konstruk kontrol perilaku persepsian telah terbukti berpengaruh pada minat berperilaku (Ajzen 1991; Hung *et al.* 2006; Lee *et al.* 2010). Hasil penelitian ini konsisten dengan Ajzen (1991); Hung *et al.* (2006); dan Lee *et al.* (2010).

**Kemudahan Penggunaan Persepsian.** Kemudahan penggunaan persepsian sebagai tingkat seseorang percaya bahwa menggunakan sebuah teknologi tertentu akan bebas dari usaha (Davis, 1989). Kemudahan penggunaan persepsian dalam studi ini diartikan sebagai seberapa jauh tingkat keyakinan pengguna eksternal bahwa menggunakan sebuah sistem informasi akan membebaskan karyawan dari usaha ekstra keras dalam melakukan transaksi. Hasil pengujian studi ini adalah kemudahan penggunaan persepsian tidak mempengaruhi minat berperilaku seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*.

Hasil studi ini tidak mendukung hasil studi sebelumnya Davis (1989); Kurnia *et al.* (2003); Lee *et al.* (2005); Sin *et al.* (2012) yaitu bahwa konstruk kemudahan penggunaan persepsian berpengaruh pada konstruk minat berperilaku. Namun studi ini mendukung studi milik Yi *et al.* (2006) dan Govindaraju (2007). Analisis Meta Yousafzai *et al.* (2007) menyimpulkan bahwa hubungan konstruk kemudahan penggunaan persepsian pada minat berperilaku masih diperdebatkan, sehingga hubungan konstruk ini dengan minat perlu diujikan pada kultur yang berbeda. Selain itu, studi ini membuktikan bahwa seseorang menggunakan sebuah teknologi bukan hanya karena kemudahan dari suatu teknologi itu,

sehingga tidak dapat menjelaskan fenomena seseorang menerima atau menolak menggunakan SIA berbasis *e-commerce*.

**Kegunaan Persepsian.** Davis (1989) mendefinisikan kegunaan persepsian sebagai tingkat keyakinan dan kepercayaan seseorang bahwa dengan menggunakan sistem akan meningkatkan kinerja. Kegunaan persepsian dalam studi ini diartikan sebagai seberapa jauh tingkat keyakinan pengguna eksternal bahwa menggunakan *e-commerce* akan meningkatkan produktivitasnya. Hasil penemuan konstruk kegunaan persepsian mempengaruhi minat berperilaku seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*. Hasil studi ini mendukung hasil studi sebelumnya (Davis 1989, Wang 2002, Yi *et al.* 2006 dan Windarta 2011), bahwa kegunaan persepsian berpengaruh pada konstruk minat berperilaku. Hal ini berarti hubungan konstruk kegunaan persepsian dan minat berperilaku dalam model TAM dapat menjelaskan seseorang menerima atau menolak menggunakan SIA berbasis *e-commerce*.

## Kesimpulan

Minat berperilaku seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*, ditentukan oleh kontrol perilaku persepsian dan kegunaan persepsian. Dalam studi ini, kontrol perilaku persepsian lebih dominan memengaruhi minat berperilaku dibandingkan dengan konstruk kegunaan persepsian. Kegunaan persepsian memengaruhi minat berperilaku dikarenakan keyakinan persepsi seseorang, dengan menggunakan SIA berbasis *e-commerce* akan meningkatkan kinerjanya, sedangkan kontrol perilaku persepsian memengaruhi minat berperilaku dikarenakan seseorang merasa bahwa menggunakan SIA berbasis *e-commerce* adalah hal yang mudah sesuai dengan sumberdaya yang dimiliki seseorang.

Studi ini tidak berhasil membuktikan bahwa minat berperilaku dipengaruhi oleh sikap, norma subyektif, dan kemudahan penggunaan persepsian. Sikap tidak mempengaruhi minat seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*, dikarenakan para responden menggunakan SIA berbasis *e-commerce* tidak hanya karena perasaan senang ataupun tidak senang. Norma subjektif tidak memengaruhi minat seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce* dikarenakan para responden lebih menyukai untuk membangun evaluasi secara independen, sehingga akan mengurangi pengaruh pendapat dari orang lain terhadap minatnya untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*. Kemudahan penggunaan persepsian tidak memengaruhi minat seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*, dikarenakan keyakinan seseorang bahwa kemudahan untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce* akan dapat meningkatkan minat berperilaku jika hal tersebut berguna atau dapat meningkatkan kinerja.

Implikasi penelitian ini bagi analisis sistem informasi dan manajemen bahwa minat seseorang untuk menggunakan SIA berbasis *e-commerce*, disebabkan *user* merasa suatu aplikasi itu bermanfaat dan mereka senang dan mampu menggunakan teknologi tersebut. SIA berbasis *e-commerce* yang digunakan masih dikategorikan susah untuk dipahami, sebaiknya pihak manajemen memberikan sebuah sistem yang lebih mudah dipahami oleh pengguna eksternal.

Keterbatasan dalam penelitian ini sampel yang terbatas, kemungkinan hal ini dapat memengaruhi hasil penelitian dan kurang dapat digeneralisasi. Penelitian berikutnya dapat menggunakan sampel yang lebih banyak dan menggunakan metode penyampelan *probabilitas sampling*, agar dapat digeneralisasi. Penggunaan teknologi dapat dikaitkan antara TAM dan kultur, serta individu yang berbeda (Venkatesh dan Davis, 2000).

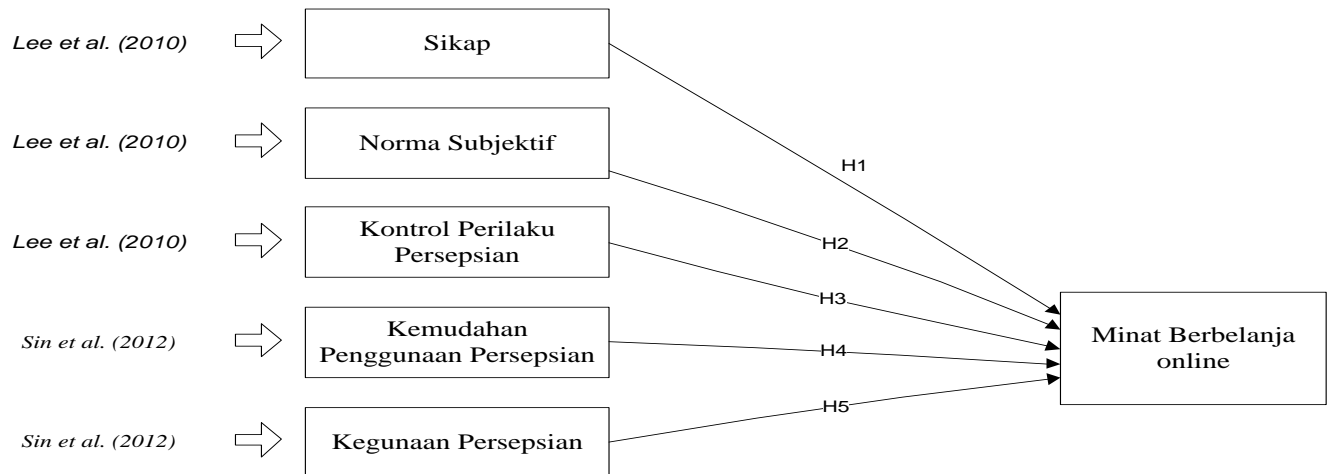
## Daftar Pustaka

- Ajzen, I dan M. Fisbein. 1975. *Belief, Attitude, Intention and Behaviour: An Introduction to Theory and Research*. Addison-Wesley. Reading, MA.
- Ajzen I. 1991. The Theory of Planned Behaviour. *Organizational Behaviour and Human Decision Processes*, 50(2), 179-221
- Black, J. A., dan Champion, D. J., 2001. *Metode dan Masalah Penelitian Sosial (Terjemahan)*. Refika Aditama, Bandung.
- Bodnar, George H dan William S. Hopwood. 2000. *Accounting Information System*, Amir Abadi Jusuf dan Rudi M. Tambunan (Penerjemah). Sistem Informasi Akuntansi. Salemba Empat
- Cho, Vincent. 2006. A Study of The Roles of Trusts and Risks in Information-oriented Online Legal Services Using an Integrated Model. *Elsevier. Information & Management*. Vol.43, 502-520.
- Cooper, D. R., dan Schindler, P. S., 2003. *Business Research Methods*. Eight Edition. McGraw-Hill/Irwin, New York, NY 10020.
- Crespo, Angel Herrero dan Ignacio Rodriguez del Bosque. 2010. The Influence of The Commercial Features of The Internet on The Adoption of E-Commerce by Consumers. *Elsevier. Electronic Commerce Research and Applications*. Vol.9. 562-575
- Davis, Fred D. 1989. Perceived Usefulness, Perceived Ease Of Use And User Acceptance Of Information Technology, *MIS Quarterly. ABI/Inform Global. Management Science*, 319.
- Davis, Fred D., Richard P Bagozzi, dan Warshaw Paul R. 1989. User Acceptance of Computer Technology: A Comparison of Two Theoretical Models. *ABI/Inform Global. Management Science*, 982.
- Evans D. 2008. *Social Media Marketing: An Hour a Day*. Wiley Publisher: Indianapolis.
- Govindaraju, Rajesri dan Erik-Joost de Bruijn. 2007. Studi Mengenai Penerimaan Sistem ERP: Enhancement Terhadap Model Penerimaan Sistem ERP Berbasis Technology Acceptance Model. 4th National Industrial Engineering Conference. Hlm 654-664.
- Hall, James A. 2001. *Accounting Information Systems, 3rd*. Sistem Informasi Akuntansi Buku Satu. Salemba Empat.
- Hartono, Jogiyanto. 2007. *Sistem Informasi Keperilakuan*. Yogyakarta ; Andi.
- Hartono, Jogiyanto. 2008. *Pedoman Survei Kuesioner, Mengembangkan Kuesioner, Mengatasi Bias dan Meningkatkan Respon*. Yogyakarta ; Andi.
- Hartwick, J dan Barki, H. 1994. Explaining The Role of User Participation in Information Systems Use. *Management Science* Vol.40:444-465.
- Hung, Shin-Yuan; Chia-Ming Chang dan Ting-Jing Yu. Determinants of User Acceptance of The E-Government Services: The Case of Online Tax Filing And Payment System. *Elsevier. Government Information Quarterly*. Vol 2.97-122.
- Hwang, Yujong dan J. Kim. 2007. Customer self-service systems: The effects of perceived Web quality with service contents on enjoyment, anxiety, and e-trust. *Elsevier. Decision Support Systems*. Vol.43. 746-760
- Indriantoro, Nur dan Bambang Supomo. 2009. *Metodologi Penelitian Bisnis untuk Akuntansi dan Manajemen*. Yogyakarta : BPFE
- Jackson, Cynthia M., Simeon Chow dan Robert A. Bitch. 1997. Toward an Understanding of the Behavioral Intention to Use an Information System. Spring. *Decisions Sciences*. Volume 28 No.2
- Kotler, P. 2003. *Marketing Management, 11th*, Prentice Hall International Edition.
- Kurnia, Sherah., Ai-Wen Jenny Chien. 2003. The Acceptance of Online Grocery Shopping. 16th Bled e-Commerce Conference eTransformation. Hlm. 219-233
- Lam, Terry., Vincent Cho, dan Hailin Qu. 2007. A Study Of Hotel Employee Behavioral Intentions Toward Adoption Of Information Technology. *Elsevier. International Journal of Hospitality Management*, 26, 9-65.
- Lee, Hyun-Hwa., Ann Marie Fiore dan Jihyun Kim. 2005. The Role of The Technology Acceptance Model in Explaining Effects of Image Interactivity Technology on Consumer Responses. *Emerald Insight. International Journal of Retail & Distribution Management*. Vol./34. pp. 621-644

- Lee, Shyh-Hwang dan Hoang Thi Bich Ngoc. 2010. Investigating the on-line shopping intentions of Vietnamese students: an extension of the theory of planned behaviour. *World Transactions on Engineering and Technology Education*. Vol.8, No.4
- Leung, Au Yau. 2005. A Study of the Trust in On-line Shopping in Hong Kong: Differences between Scholars and Students. *An Honours Degree Project; Information System Management Option*.
- O'Brien, James A. 2000. *Management Information Systems: Managing Information Technology in The Internet Worked Enterprise*, 4<sup>th</sup>. Mc Graw Hill Companies.
- Quaddus, Mohammed dan Jun Xu. 2006. Examining a Model of On-Line Auction Adoption: A Cross-Country Study. The Tenth PACIS. Information Systems.
- Sekaran, Uma dan Roger Bougie. 2010, *Research Method for Business, Fifth Edition*, USA: John Wiley and Sons, Inc.
- Sin, See Siew., Khalil Md Nor dan Ameen M Al-Agaga. 2012. Factors Affecting Malaysian young consumer's online purchase intention in social media websites. *Elsevier. Social and Behavioral sciences*. Vol.40. 326 – 333.
- Turban E, King dan D, Lang J. 2009. *Introduction to electronic commerce*. Pearson Education, Inc.: Upper Saddle River.
- Venkatesh, Viswanath dan Fred D. Davis. 2000. A Theoretical Extension Of The Technology Acceptance Model : Four Longitudinal Field Studies. *ABI/Inform Global. Management Science*, 186.
- Wang, Yi-Sung. 2002. The Adoption Of Electronic Tax Filling Sytems : An Empirical Study. *Pergamon. Government Information Quarterly*, 20,333-352.
- Wilkinson, Joseph W., Michael J.Cerullo, Vasant Raval, dan Bernard Wong-On- Wing. 2000. *Accounting Information System 4th Edition : Essential Concepts And Applications*. New Jersey : John Willey And Sons, Inc.
- Windarta, I Wayan Deby Cakra. 2011. Determinan Minat Keperilakuan untuk Menggunakan Sistem Informasi Akuntansi Berbasis Teknologi Informasi. *Tesis Magister Fakultas Ekonomi dan Bisnis; Universitas Brawijaya Malang*.
- Yi, Mun Y., Joyce D. Jackson, Jae S. Park, dan Janice C. Probst. 2006. Understanding Information Technology Acceptance By Individual Professionals: Toward An Intergrative View. *Elsevier. Information and Management*, 43,350-363.
- Yousafzai, Shumaila Y., Gordon R. Foxall, dan John G. Pallister. 2007. Technology Acceptance : A Meta-Analysis Of The TAM Part 1. *Emerald. Journal of Modelling In Management*, Vol 2 No 3, Pp 251-280.
- Yu, Ping. Haocheng Li, dan Marie-Pierre Gagnon. 2009. Health IT Acceptance Factors In Long-Term Care Facilities A Cross-Sectional Survey. *Elsevier. International Journal of Medical Informatics*, 78,219-229.

## Lampiran 1

**Gambar 1**  
**Model Penelitian**



## Lampiran 2

**Tabel 1**  
**Responden dan Tingkat Pengembalian**

Jumlah Responden	218
Jumlah kuesioner yang tidak diterima kembali	(125)
Jumlah kuesioner yang diterima kembali	93
Kuesioner yang digunakan	83
Kuesioner yang tidak digunakan	10
Tingkat pengembalian ( <i>respon rate</i> )	42.66%
Tingkat pengembalian yang digunakan ( <i>usable respon rate</i> )	38.07%

Sumber : Data primer yang diolah



## Lampiran 3

**Tabel 2**  
**Profil Responden**

No.	Keterangan		Jumlah	Presentase
1	Jenis Kelamin		83	100%
	A	Laki-Laki	50	60.24%
	B	Perempuan	33	39.76%
2	Lama Penggunaan		83	100%
	A	< 1 tahun	16	19.28%
	B	2 - 3 tahun	31	37.35%
	C	3 - 4 tahun	19	22.89%
	D	> 4 tahun	17	20.48%

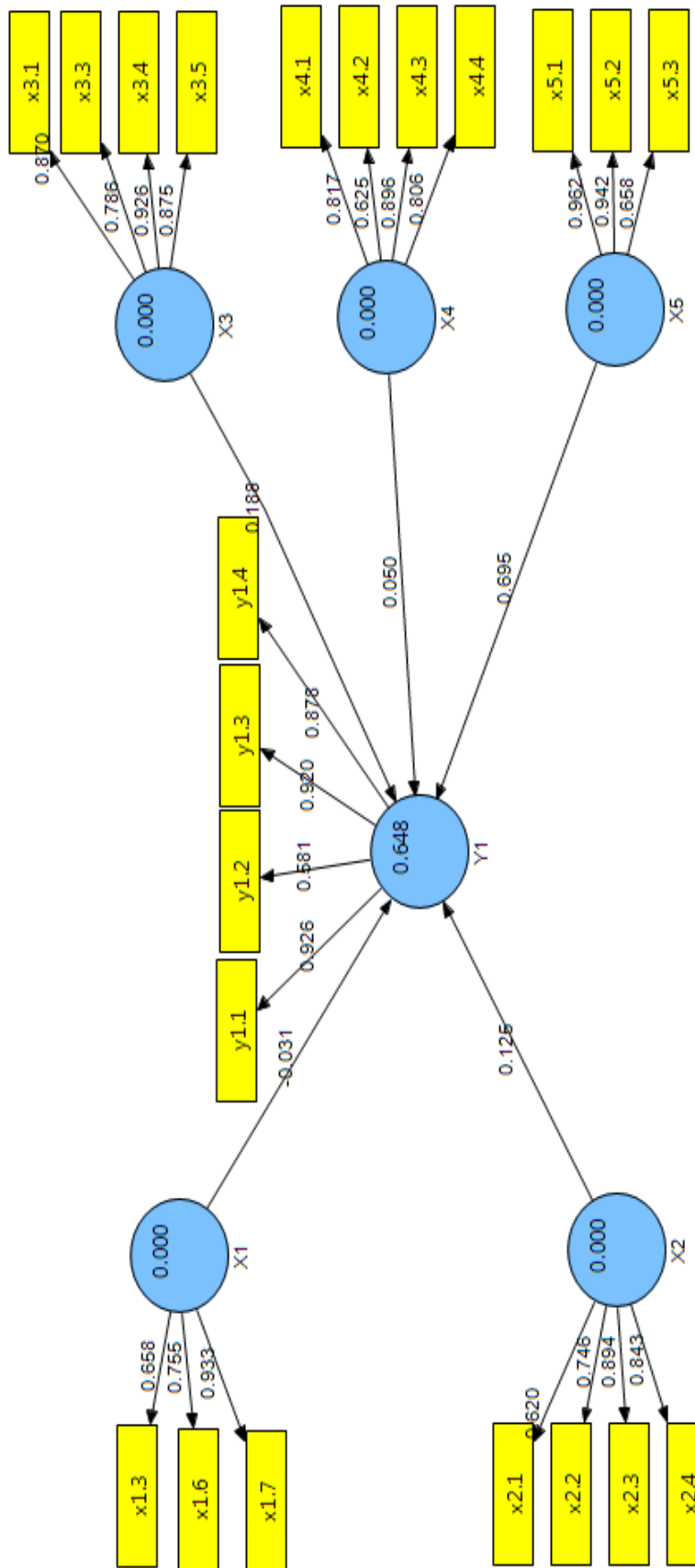
Sumber : data primer yang diolah

**Tabel 3**  
**Ringkasan Hasil Uji Hipotesis**

Hipotesis	Konstruk Independen	Konstruk Dependen	T-statistik	Hasil
<b>H 1</b>	Sikap	Minat Keperilakuan	0.3194	tidak didukung
<b>H 2</b>	Norma Subyektif	Minat Keperilakuan	1.2256	tidak didukung
<b>H 3</b>	Kontrol Perilaku Persepsian	Minat Keperilakuan	2.0483	didukung
<b>H 4</b>	Kemudahan Penggunaan Persepsian	Minat Keperilakuan	0.5786	tidak didukung
<b>H 5</b>	Kegunaan Persepsian	Minat Keperilakuan	6.7375	didukung

Sumber : data primer yang diolah

Gambar 2  
Model Struktural



## Transparansi Informasi Perusahaan Berbasis Internet (*E-CTI*) pada Perusahaan Yang Terdaftar Di China (SSE50), India (NIFTY), dan Indonesia (LQ45)

VIKA FITRI ANGGRAITA  
MUHAMMAD SYAFIQURRAHMAN\*  
Universitas Sebelas Maret

**Abstract:** *This study aims to determine and compare an index of Corporate Transparency Information on the Internet (e-CTI) and examine factors that influence e-CTI in China, India, and Indonesia. e-CTI is used as the dependent variable. Independent variables consist of institutional factors (legal system, economic development, inflation), corporate governance dimension (size of the board of directors, the proportion of independent directors, ownership concentration), informal institutional (cultural), while firm characteristics (firm size, type of industry, profitability, and leverage) as a control variable. The study sample consisted of most liquid companies listed on the Chinese Stock Exchange (SSE 50), Stock Exchange of India (Nifty), and the Indonesia Stock Exchange (LQ45) with a total sample of 118 companies. China has the higher transparency, then Indonesia and India has the lowest transparency. The result shows that institutional factors, informal institutional, firm size and leverage had significant influence on e-CTI. However, other variable such as corporate governance dimension, type of company, and profitability are not significant.*

**Keywords:** *e-CTI, institutional theory, institutional factor, corporate governance dimension, informal institutional*

---

\* Corresponding author: akubukansurya@yahoo.com

## Pendahuluan

Ilmu pengetahuan dan teknologi yang semakin berkembang membawa dampak perubahan besar di berbagai sektor. Salah satunya, perkembangan internet sebagai sarana untuk menyebarkan informasi perusahaan yang telah menciptakan bentuk komunikasi antara perusahaan dengan para pemilik kepentingan. Sebuah literatur telah menganalisis hubungan antara tingkat transparansi perusahaan di internet dan dimensi *corporate governance*, serta karakteristik bisnis seperti ukuran, jenis industri dan negara di mana perusahaan beroperasi (Briano dan Rodriguez, 2012). *Corporate governance* yang baik dilengkapi dengan pengungkapan informasi yang tepat waktu dan memadai, pengungkapan mengenai dewan direksi dan proses manajemen, serta transparansi struktur kepemilikan untuk mengidentifikasi terjadinya benturan kepentingan antara manajer, direktur, pemegang saham dan pihak terkait lainnya. Dalam konteks ini, internet menawarkan kemungkinan lebih untuk meningkatkan pengungkapan transparansi dan *corporate governance* (Gandia, 2008).

Informasi dianggap relevan untuk pengambilan keputusan ketika informasi diungkapkan sebelum informasi tersebut kehilangan kapasitasnya untuk mempengaruhi keputusan. Internet dalam hal ini dianggap mampu memberikan informasi yang terbaik tepat pada waktunya. Dalam beberapa kasus, *website* perusahaan lebih banyak menyediakan informasi keuangan dan data non keuangan daripada metode pelaporan tradisional. Perusahaan sebagai penyedia data keuangan dapat menjangkau pengguna yang lebih luas dengan informasi konsumen dan pengungkapan secara meluas jika menggunakan *website* (Ashbaugh et al., 1999). Internet berperan sebagai media penting

untuk menyampaikan sumber daya moneter dan informasi yang dapat meningkatkan hubungan antara perusahaan dan investor (Bonson dan Escobar, 2002).

Allam dan Lymer (2003) yang melakukan review dan analisis pengembangan *Internet Financial Reporting* (IFR) di lima negara maju menghasilkan kesimpulan bahwa praktek pelaporan secara signifikan akan berbeda diantara negara-negara dengan domain yang berbeda. Kepopuleran penggunaan IFR yang terus meningkat di banyak negara, terjadi setelah perusahaan mengetahui keuntungan yang dapat diperoleh. Risiko akan timbul bagi manajemen dan auditor internal dari sebuah perusahaan jika mengabaikan IFR. Kepentingan pengguna informasi keuangan, menuntut manajemen dan auditor internal harus menggunakan keahlian mereka untuk memastikan bahwa informasi elektronik bentuk pelaporan keuangan menghasilkan informasi yang berkualitas (Poon et al., 2003).

Pelaporan informasi perusahaan melalui internet belum sepenuhnya diterapkan di semua perusahaan. Penelitian dengan menggunakan sampel dari 290 perusahaan yang diidentifikasi oleh *Association for Investment Manajement and Research* (AIMR) tahun 1994/95 dan 1995/96 ditemukan bahwa 87% dari perusahaan memiliki *website* dan hanya 70% yang digunakan untuk pelaporan informasi keuangan (Ashbaugh et al., 1999). Begitu pula yang terjadi di Indonesia yang dapat dilihat melalui hasil survei yang dilakukan pada perusahaan publik yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia untuk periode antara Desember 2007 sampai dengan November 2008. Diperoleh hasil bahwa hanya 62% perusahaan yang memiliki *website* untuk mempublikasikan informasi keuangan dan non keuangan perusahaan (Almilia, 2009a). Menurut Gandia (2008), meskipun penggunaan situs *website* perusahaan telah menyebar luas dalam dekade terakhir,

namun model standar untuk pengungkapan *corporate governance* berbasis internet tidak ada, yang mengharuskan adanya evaluasi kualitas situs *website*.

## Kerangka Teoritis dan Perumusan Hipotesis

### 1. Pelaporan Informasi Keuangan berbasis Internet (e-CTI)

*Corporate Information Transparency on the Internet* (e-CTI) atau transparansi perusahaan berbasis internet, yang dikenal juga dengan *Internet Financial Reporting* (IFR), *Corporate Financial Reporting* (CFR) atau *Online Corporate Reporting* (OCR), merupakan tren pelaporan yang sedang berkembang pada saat ini. Transparansi perusahaan memiliki peranan penting dalam kaitannya dengan penerapan *good governance* di perusahaan.

Manfaat potensial yang membedakan pelaporan keuangan berbasis internet dengan praktik pengungkapan sukarela lainnya menurut Ashbaugh et al. (1999) adalah sebagai berikut, a) dapat mengurangi biaya penyebaran informasi perusahaan, b) wahana komunikasi perusahaan dengan konsumen, c) dapat memfasilitasi penyebaran pengungkapan keuangan perusahaan sebagai alat analisis oleh pembuat keputusan, d) meningkatkan pengungkapan keuangan perusahaan.

Penelitian mengenai indeks pelaporan keuangan berbasis internet dilakukan dengan elemen pengukuran yang berbeda-beda karena belum ada peraturan yang mengatur. Hindi dan Rich (2010) membagi elemen pelaporan menjadi dua, yaitu elemen informasi umum *website* dan elemen laporan tahunan yang berhubungan dengan hubungan investor dan pelaporan keuangan. Kumar dan Jain (2012) membagi elemen pengungkapan menjadi lima kategori, yakni a) informasi umum, b) informasi mengenai akuntansi dan keuangan, c) informasi CSR dan sumber daya

manusia, d) informasi mengenai *Corporate Governance*, d) kontak dengan investor terkait. *Indeks e-CTI* pada penelitian ini mengacu penelitian Briano dan Rodriguez (2012) pada dasarnya terdiri atas informasi perusahaan mencakup informasi umum, informasi CSR dan sumber daya manusia, dan kontak. Kedua, informasi keuangan, dan ketiga informasi mengenai *Corporate Governance*.

## 2. *Institutional Theory*

Teori institusional menjelaskan bahwa lembaga di luar pasar sangat diperlukan untuk memastikan bahwa perusahaan memiliki respon terhadap kepentingan sosial pihak lain, seiring semakin globalnya perekonomian dunia. Penelitian ini mengadopsi pendekatan teori institusional, yang telah digunakan sebagai dasar teoritis dalam berbagai konteks yang berbeda. Teori institusional berlaku untuk unit analisis yang menunjukkan beberapa bentuk perilaku sosial.

Teori institusional berkaitan dengan pengaruh kekuatan eksternal pada pengambilan keputusan organisasi. Dalam penelitiannya Delmas dan Toffel (2003) menggunakan faktor kelembagaan Hoffman (2001) yang dipercaya paling mungkin memberi pengaruh secara langsung yaitu *politicians, regulators, customers, competitors*, dan *local communities*. Faktor institusi juga mempengaruhi karakteristik perusahaan. Dalam konteks institusi, cara industri ini mengorganisir dapat mempengaruhi laju difusi praktik manajemen lingkungan. Jika industri didominasi oleh beberapa pemain besar yang membutuhkan pemasok akan mengadopsi praktek-praktek pengelolaan lingkungan tertentu, yang kemungkinan akan menyebabkan difusi lebih besar daripada jika praktek industri lebih terfragmentasi (Delmas dan Toffel, 2003).

*Corporate governance* sebagai sarana untuk menerapkan teori institusional, kemungkinan akan terus berkembang, dan pendekatan institusional akan memberikan kerangka yang koheren mengenai studi tentang sistem pemerintahan dan praktek di berbagai tingkat analisis. Dalam hal ini, pendekatan budaya dan informasi politik institusi menawarkan *counter weight* untuk memahami pengaturan pemerintahan (Fiss, 2006). Berdasarkan hal tersebut, variabel yang digunakan dalam penelitian ini yakni:

### 1. *Institutional Factor*

#### a. Sistem penegakan hukum (*legal system*)

Hasil penelitian Briano dan Rodriguez (2012) menunjukkan bahwa e-CTI sangat dipengaruhi oleh variabel kelembagaan formal seperti sistem hukum, GDP per kapita dan inflasi, dengan menggunakan *Worldwide Government Indicator* (WGI) untuk mengukur tingkat penegakan hukum di masing-masing negara yang diteliti. Indikator tersebut mencerminkan tradisi dan institusi yang berwenang di negara yang menerapkan sistem penegakan hukum, termasuk proses pemilihan pemerintah. Hal ini untuk memonitor kemampuan pemerintah untuk secara efektif merumuskan dan melaksanakan kebijakan, dan interaksi antara lembaga-lembaga ekonomi dan sosial. Jaggi dan Low (2000) menyatakan bahwa sistem hukum yang berlaku di suatu negara akan mempengaruhi tingkat pengungkapan keuangan perusahaan. Sistem politik dan lembaga hukum (WGI) berpengaruh signifikan terhadap adopsi IFR suatu perusahaan (Ojah dan Mokoteli, 2012). Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis yang diajukan adalah:

H1: sistem hukum memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

#### b. Perkembangan ekonomi



Salah satu faktor yang sangat mempengaruhi e-CTI adalah pendapatan per kapita atau GDP per kapita (Briano dan Rodriguez, 2012). Selain itu, pendapatan per kapita sering digunakan sebagai tolok ukur kemakmuran dan tingkat pembangunan suatu negara. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis yang diajukan adalah:

H2: tingkat perkembangan ekonomi suatu negara (GDP per kapita) memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

c. Inflasi

Hampir seluruh perekonomian negara di dunia mengalami inflasi. Saat inflasi terjadi tujuan pelaporan keuangan dapat menjadi tidak relevan jika tetap diterapkan. Informasi yang disajikan kurang dapat diandalkan untuk membuat suatu keputusan bagi pengguna laporan keuangan (Cahyono, 2003). Dengan kata lain, inflasi dapat mempengaruhi pelaporan keuangan perusahaan. Briano dan Rodriguez (2012) melibatkan negara Spanyol dan Meksiko menyatakan bahwa inflasi merupakan salah satu faktor yang mempengaruhi e-CTI. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis yang diajukan adalah:

H3: tingkat inflasi suatu negara dimana perusahaan tercatat memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

## 2. *Corporate Governance Dimension*

a. Jumlah dewan direksi

Jumlah direksi yang lebih banyak, pengalaman kolektif dan keahlian direksi yang meningkat, menimbulkan kebutuhan pengungkapan informasi yang lebih tinggi (Akhtaruddin et al., 2009). Hasil penelitian Ezat dan El-Masry

(2008) menyatakan bahwa ketepatan waktu pengungkapan di situs *website* perusahaan dipengaruhi oleh jumlah dewan direksi perusahaan.

Berbeda dengan hasil penelitian Briano dan Rodriguez (2012), Hashim (2012) serta Erer et al. (2011) yang menunjukkan bahwa jumlah dewan direksi memiliki pengaruh tidak signifikan terhadap tingkat pelaporan keuangan di internet. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis yang diajukan adalah:

H4: jumlah dewan direksi memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

b. Proporsi direktur independen

Temuan Abdelsalam dan El-Masry (2008) serta Ezat dan El-Masry (2008) menunjukkan bahwa proporsi direktur independen mempengaruhi perilaku *Timeliness of Corporate Internet Reporting* (TCIR) sebuah perusahaan. Abdelsalam et al. (2007) menyimpulkan bahwa proporsi direktur independen suatu perusahaan memiliki hubungan signifikan positif dengan kelengkapan pelaporan informasi di internet.

Berbeda dengan hasil penelitian Erer et al. (2011), Hashim (2012) dan Briano dan Rodriguez (2012) yang menyatakan bahwa proporsi direktur independen tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat pelaporan informasi perusahaan berbasis internet. Hipotesis yang diajukan adalah:

H5: proporsi direktur independen memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

c. Konsentrasi kepemilikan

Ezat dan El-Masry (2008) menemukan hubungan signifikan positif, yang mengindikasikan bahwa struktur kepemilikan mendorong perusahaan untuk mengungkapkan informasi lebih tepat waktu di situs *website* mereka. Semakin

tinggi proporsi saham di luar kepemilikan maka semakin tinggi tingkat pengungkapan sukarela perusahaan (Akhtaruddin et al., 2009).

Hasil penelitian Abdelsalam et al. (2007) bahwa terdapat hubungan negatif yang signifikan antara *director holding*, dan kelengkapan CIR (*Corporate Internet Reporting*), konten umum, dan kegunaan. *Director holding* dalam penelitian ini yaitu proporsi saham perusahaan yang dipegang oleh anggota dewan direksi. Erer et al. (2011) serta Rouf dan Harun (2011) juga menghasilkan hubungan negatif antara struktur kepemilikan dengan tingkat pengungkapan perusahaan.

Menurut Durnev dan Han Kim (2005) konsentrasi kepemilikan tidak menjamin perusahaan melakukan pengungkapan lebih banyak dan lebih transparan. Temuan ini diperkuat oleh hasil penelitian Momany dan Pillai (2010), Yap et al. (2011) dan Sharma (2013) yang menyatakan bahwa difusi atau konsentrasi kepemilikan tidak berpengaruh terhadap pengungkapan berbasis *website*. Berdasarkan uraian di atas, maka hipotesis yang diajukan adalah:

H6: tingkat konsentrasi kepemilikan memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

### 3. *Informal Institutional*

Informasi sukarela yang diungkapkan melalui internet tergantung pada budaya negara tempat perusahaan berdiri (Bonson dan Escobar, 2002). Menurut Hofstede (1991) dalam Armia (2002) budaya adalah sesuatu yang mempengaruhi cara berfikir dan perilaku manusia, yang dapat dipelajari, bukan suatu gen tetapi diturunkan dari lingkungan sosial, organisasi, maupun kelompok. Dimensi budaya Hofstede dibagi menjadi empat, yaitu perbedaan kekuasaan (*power distance*),

pengelakan terhadap ketidak pastian (*uncertainty avoidance*), individualitas versus kolektivitas, dan maskulinitas versus femininitas.

Penelitian Hashim (2012) ini menunjukkan bahwa kualitas pelaporan keuangan tidak dapat ditiru secara bebas dan mempengaruhi sebagian besar kebijakan pemerintah. Jaggi dan Low (2000) menyatakan bahwa nilai-nilai budaya memiliki dampak signifikan terhadap pengungkapan keuangan oleh perusahaan dari negara-negara *common law*. Hipotesis yang diajukan adalah:

H7: budaya memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI

#### 4. Karakteristik perusahaan

a) Ukuran perusahaan, penelitian Hossain dan Hammami (2009) menunjukkan bahwa ukuran perusahaan memiliki pengaruh langsung terhadap tingkat pengungkapan informasi perusahaan di Qatar. Pada situs *website* perusahaan Mesir ditemukan hubungan positif antara ukuran perusahaan dan ketepatan waktu informasi (Ezat dan El-Masry, 2008). Menurut Oyelere et al. (2000) ukuran perusahaan mencerminkan hubungan signifikan positif terhadap praktek IFR.

Untuk bank berukuran besar lebih siap untuk mengungkapkan informasi keuangan perusahaan di internet (Joshi dan Al-Bastakih, 2000). Bank berukuran besar cenderung memiliki proporsi informasi tata kelola perusahaan yang ditampilkan pada halaman *website* perusahaan yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan bank kecil. Hal ini konsisten dengan teori bahwa bank-bank besar memiliki anggaran besar untuk hubungan investor agar mampu mengembangkan *website* perusahaan lebih lengkap (Maingot dan Zeghal, 2008).

Hasil berbeda ditemukan pada penelitian Gandia (2003) yang menyatakan bahwa tidak terdapat pengaruh signifikan antara ukuran perusahaan dengan luas

pengungkapan di internet. Tidak adanya signifikansi statistik dapat dijelaskan oleh sampel yang dipilih, bahwa perusahaan besar mengungkapkan informasi perusahaan secara sukarela lebih lengkap melalui internet.

b) Jenis industri, penelitian yang dilakukan Bonson dan Escobar (2002) menunjukkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan antara jenis industri dengan tingkat pengungkapan keuangan di Internet. Begitu pula penelitian Ezat dan El-Masry (2008) yang memprediksi adanya hubungan signifikan antara jenis industri dan ketepatan waktu *Corporate Information Reporting* (CIR). Verma (2010) menyatakan bahwa terdapat hubungan yang signifikan antara jenis sektor industri dan jumlah informasi yang diungkapkan pada situs *website* perusahaan. Sama halnya dengan temuan Kumar dan Jain (2012) menunjukkan bahwa perusahaan publik maupun swasta tidak memiliki perbedaan dalam praktik pelaporan mereka di internet.

Studi empiris mutakhir terkait jenis industri dan transparansi perusahaan menunjukkan hasil yang didapat sampai saat ini tidak dapat disimpulkan baik oleh Briano dan Rodriguez (2012) maupun Abdelsalam et al. (2007). Joshi dan Al-Bastakih (2000) menyatakan bahwa jenis industri tidak memiliki hubungan signifikan dengan tingkat pengungkapan keuangan oleh bank di internet.

c) Profitabilitas, salah satu variabel yang menentukan tingkat pengungkapan sukarela perusahaan dalam kaitannya dengan peningkatan indeks pelaporan keuangan di internet adalah profitabilitas perusahaan. Maka ketika terjadi peningkatan tingkat profitabilitas perusahaan, manajemen akan menyediakan pengungkapan informasi yang lebih lengkap (Almilia, 2008). Namun menurut Joshi dan Al-Bastakih (2000), Ezat dan El-Masry (2008), Almilia (2009b) dan Erer et al.

(2011) tidak terdapat hubungan signifikan antara profitabilitas dengan tingkat *Internet Financial Reporting* (IFR).

d) *Leverage*, tidak ada hubungan yang signifikan antara nilai indeks pengungkapan informasi dan rasio utang (Larran dan Giner, 2002). *Leverage* juga tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap ketepatan waktu pengungkapan di situs *website* perusahaan (Ezat dan El-Masry, 2008). Dengan kata lain *leverage* tidak berpengaruh terhadap tingkat pelaporan keuangan di Internet. Sama halnya dengan penelitian yang dilakukan oleh Almilia (2009) serta Erer et al. (2011) bahwa *leverage* dan pengembalian aset tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap indeks pelaporan keuangan internet.

Berbeda dengan hasil penelitian Aly dan Simon (2008) dalam Desoky (2009) yang menyatakan bahwa *leverage* berpengaruh terhadap IFR. Hasil penelitian Lestari dan Anis (2007) menunjukkan bahwa variabel *leverage* berpengaruh positif signifikan terhadap IFR. Ditemukan pula hasil bahwa kombinasi interaksi antara karakteristik perusahaan seperti ukuran perusahaan, *leverage*, dan profitabilitas perusahaan akan menentukan tingkat pengungkapan informasi keuangan pada *website* perusahaan (Ismail, 2002).

## Metode Penelitian

### Sumber Data, Populasi dan Sampel

Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder untuk periode waktu dari tahun 2012 yang diperoleh dari bursa efek masing-masing negara serta dari *website* perusahaan. Populasi dalam penelitian ini adalah perusahaan paling likuid yang terdaftar di Bursa Efek China (SSE50), Bursa Efek India (NIFTY), dan Bursa Efek

Indonesia (LQ45). Pemilihan sampel menggunakan metode *purposive sampling*. Berikut ini merupakan syarat perusahaan yang dijadikan sampel, yaitu: (1) perusahaan terdaftar di bursa efek masing-masing negara sebagai perusahaan paling likuid untuk periode semester kedua tahun 2012; (2) perusahaan memiliki website pribadi; (3) mempublikasikan laporan keuangan untuk periode tahun 2011, karena saat penelitian dilakukan masih jarang perusahaan yang melaporkan laporan keuangan tahun 2012, laporan keuangan terbaru yang tersedia adalah tahun 2011; (4) sistem *corporate governance* perusahaan tidak menganut *one tiers system* yang mana posisi CEO dan COB diduduki oleh orang yang sama.

**Tabel 1. Proses Penentuan Sampel**

TOTAL PERUSAHAAN	145
PERUSAHAAN TANPA WEBSITE	(8)
PERUSAHAAN TANPA LAPORAN KEUANGAN	(9)
PERUSAHAAN YANG MENGANUT <i>DUALITY</i>	0
OUTLIER	(10)
TOTAL SAMPEL	118

## Variabel Penelitian dan Pengukurannya

### 1. Variabel dependen

Mengacu pada indeks e-CTI yang digunakan dalam penelitian Briano dan Rodriguez (2012), penelitian ini menggunakan total 36 *items* yang terbagi menjadi tiga subindeks pengungkapan yaitu informasi perusahaan (terdiri atas 14 *items*), informasi keuangan (terdiri atas 8 *items*), dan *Corporate Governance* (terdiri atas 14 *items*). Penilaiannya menggunakan variabel dummy, angka 1 jika informasi diungkapkan dalam website perusahaan dan angka 0 jika tidak diungkapkan. Dilakukan penjumlahan *items* yang diungkapkan perusahaan untuk mengetahui tingkat pelaporan informasi untuk masing-masing negara.

**Tabel 2. Indeks Pengukuran e-CTI**

Sub-Index	Items	%
Informasi Perusahaan	(1) Bahasa pada website Inggris/ Bahasa Negara; (2) Profil Perusahaan; (3) Strategi; (4) Produk/jasa; (5) Cakupan/ anak perusahaan; (6) Informasi mengenai pelanggan; (7) Pemasok; (8) Kualitas; (9) Inovasi/ teknologi; (10) Komunitas/ lingkungan; (11) Kontak/ <i>site map</i> ; (12) SDM; (13) Press room; (14) CSR	38,9%
Informasi Keuangan	(1) Laporan tahunan; (2) Laporan Kuartalan; (3) Rasio keuangan/ <i>highlights</i> ; (4) Informasi untuk <i>shareholder</i> dan investor; (5) Presentasi; (6) Informasi saham; (7) Berita; (8) Daftar Bursa Efek Internasional	22,2%
Corporate Governance	(1) Kode etik; (2) Kebijakan <i>Corporate Governance</i> Laporan <i>Corporate Governance</i> ; (3) Pertemuan tahunan; (4) Komposisi dewan direksi; (5) Kompensasi dewan direksi; (6) Komite pendukung (auditing); (7) Komite pendukung ( <i>Corporate Governance</i> ); (8) Komite pendukung ( <i>Nominating and Remuneration</i> ); (9) Komite pendukung ( <i>Planning and Finance</i> ); (10) Komite pendukung (lainnya); (11) Tim manajemen; (12) Struktur pemegang saham; (13) Faktor risiko	38,9%
Total		100%

Sumber: Gandia (2008), Erer et al (2011), Briano dan Rodriguez (2012)

2. Variabel independen

a. Sistem hukum (*legal system*)

Pengukurannya menggunakan indeks *Worldwide Governance Indicator* (WGI) yang dapat diakses melalui *website* World Bank (Briano dan Rodriguez, 2012; Ojah dan Mokoteli, 2012).

b. Perkembangan ekonomi

Mengacu pada penelitian Briano dan Rodriguez (2012) serta Hope (2008), penelitian ini mengukur perkembangan ekonomi menggunakan tingkat GDP per kapita. Data diperoleh dari World Bank untuk tahun 2011.

c. Inflasi

Mengacu pada penelitian Briano dan Rodriguez (2012) pengukuran dalam penelitian ini menggunakan rata-rata inflasi tahunan untuk tahun 2011, yang diperoleh dari data World Bank.

d. Ukuran dewan direksi



Pengukuran menggunakan jumlah total dewan direksi perusahaan (Briano dan Rodriguez, 2012). Data diperoleh dari *annual report* perusahaan untuk tahun 2011.

e. Proporsi direktur independen

Proporsi direktur independen mengacu pada jumlah direktur independen terhadap jumlah total direksi (Briano dan Rodriguez, 2012). Data diperoleh dari *annual report* perusahaan untuk tahun 2011.

f. Konsentrasi kepemilikan

Variabel ini diukur dengan rata-rata persentase saham biasa yang dimiliki oleh pemegang saham mayoritas (Briano dan Rodriguez, 2012). Data diperoleh dari *annual report* perusahaan untuk tahun 2011.

g. Budaya

Ukuran yang digunakan untuk mengetahui tingkat budaya menggunakan data dari indeks yang dikembangkan oleh Geert Hofstede yang telah dibuktikan pengaruhnya oleh Jaggi dan Low (2000), Hope (2008), dan (Finch, 2009). Data indeks budaya Geert Hofstede dapat diperoleh dari *website* [www.clearlycultural.com](http://www.clearlycultural.com).

3. Variabel kontrol

Penelitian ini juga menggunakan variabel untuk mengendalikan faktor-faktor yang dapat mempengaruhi pengungkapan perusahaan. Variabel kontrol digunakan untuk mencegah timbulnya bias pada hasil perhitungan. Variabel kontrol yang digunakan dalam penelitian ini didasarkan pada penelitian sebelumnya, yaitu:

a. Ukuran perusahaan

Dalam penelitian ini, ukuran perusahaan diukur dengan menggunakan total *asset* perusahaan yang dapat dilihat pada *annual report* perusahaan. Total *asset* memiliki nilai yang relatif besar jika dibandingkan dengan variabel lain sehingga untuk menyamakan dengan variabel lain digunakan logaritma natural dari total *asset* (Abdelsalam et al., 2007; Akhtaruddin, 2009; Almilia, 2009; Hossain dan Hammami, 2009; Briano dan Rodriguez, 2012; Ojah dan Mokoteli, 2012; Mensah, 2012). Pengukuran dapat disimbolkan sebagai berikut:

$$size = \log n(\text{total asset})$$

b. Jenis industri

Pengklasifikasian dalam penelitian ini didasarkan atas informasi dalam marketft karena antara satu bursa efek memiliki pengklasifikasian jenis industri yang berbeda. Marketft mencatat nama perusahaan untuk ketiga negara beserta pengklasifikasian jenis industrinya.

c. Profitabilitas

Abdelsalam et al. (2007), Erer et al. (2011), Briano dan Rodriguez (2012), melakukan pengukuran profitabilitas dengan ROA. Pengukuran dapat disimbolkan sebagai berikut:

$$profit = \frac{\text{total income}}{\text{total asset}}$$

d. *Leverage*

Variabel ini diukur menggunakan perbandingan antara total kewajiban dengan total *asset*, konsisten dengan penelitian Jaggi dan Low

(2000), Erer et al. (2011), Briano dan Rodriguez (2012), Mensah (2012).

Pengukuran dapat disimbolkan sebagai berikut:

$$leverage = \frac{total\ kewajiban}{total\ asset}$$

### Pengujian Hipotesis

Faktor institusional memiliki pengaruh cukup kuat dalam penelitian ini, sehingga ketiga variabel (WGI, GDP, dan Inflasi) harus dipisah dalam pengolahan data. Kalaupun tidak dipisah maka saat pengolahan data, dua dari tiga variabel tersebut secara otomatis akan dikeluarkan dari model serta akan menyebabkan masalah multikolinearitas dalam model (Jaggi dan Low, 2000; Durnev dan Han Kim, 2005; Briano dan Rodriguez, 2012). Untuk itu dalam pengujian, penelitian ini dibagi menjadi 3 model. Model a terdiri atas variabel independen WGI, total direksi, jumlah direktur independen, tingkat kepemilikan saham mayoritas, budaya dan variabel kontrol terdiri atas ukuran perusahaan, jenis industri, profitabilitas, *leverage* dengan e-CTI sebagai variabel dependen. Model b terdiri atas variabel independen GDP per kapita, total direksi, jumlah direktur independen, tingkat kepemilikan saham mayoritas, budaya dan variabel kontrol terdiri atas ukuran perusahaan, jenis industri, profitabilitas, *leverage* dengan variabel dependen e-CTI. Model c terdiri atas variabel independen inflasi, total direksi, jumlah direktur independen, tingkat kepemilikan saham mayoritas, budaya dan variabel kontrol terdiri atas ukuran perusahaan, jenis industri, profitabilitas, *leverage* dengan e-CTI sebagai variabel dependen.

## Hasil Penelitian

### 1. Statistik Deskriptif

**Tabel 3. Hasil statistik deskriptif**

Variabel	CHINA					INDIA					INDONESIA				
	N	Min.	Max.	Mean	SD	N	Min.	Max.	Mean	SD	N	Min.	Max.	Mean	SD
eCTI	36	0.14	0.64	0.39	0.15	39	0.44	0.81	0.61	0.08	43	0.17	0.89	0.56	0.17
SIZE	36	19.44	28.25	24.12	1.93	39	20.04	25.31	22.57	1.30	43	19.40	24.76	21.54	1.33
IND	36	0.03	0.22	0.09	0.06	39	0.02	0.14	0.06	0.04	43	0.02	0.20	0.09	0.06
PROFIT	36	0.01	0.24	0.07	0.06	39	0.01	0.33	0.13	0.09	43	0.00	0.38	0.12	0.10
LEVERAGE	36	0.08	0.95	0.62	0.23	39	0.00	0.92	0.36	0.29	43	0.13	0.89	0.46	0.22
WGI	36	34.67	34.67	34.67	0.00	39	42.40	42.40	42.40	0.00	43	35.93	35.93	35.93	0.00
GDP	36	5444.8	5444.8	5444.8	0.00	39	1488.5	1488.5	1488.5	0.00	43	3494.6	3494.6	3494.6	0.00
INFLASI	36	7.80	7.80	7.80	0.00	39	8.00	8.00	8.00	0.00	43	8.40	8.40	8.40	0.00
TD	36	8.00	17.00	11.89	3.11	39	7.00	21.00	12.82	3.60	43	2.00	12.00	6.19	2.03
DI	36	0.29	0.75	0.41	0.10	39	0.17	0.71	0.50	0.10	43	0.17	0.71	0.41	0.11
OWNERSHIP	36	5.87	86.35	46.12	21.78	39	4.97	90.00	48.91	19.36	43	7.96	80.58	47.98	20.95
CULTURE	36	51.50	51.50	51.50	0.00	39	55.25	55.25	55.25	0.00	43	46.50	46.50	46.50	0.00
Val N (listwise)	36					39					43				

Sumber: output statistic, 2013

Hasil statistik deskriptif menunjukkan rata-rata nilai e-CTI atas Negara China sebesar 39%, India 61%, dan Indonesia 56%. China memiliki nilai WGI sebesar 34,67 India sebesar 42,40 dan Indonesia sebesar 35,93. GDP per kapita China sebesar \$5444,8, India senilai \$1488,5, Indonesia \$3494,6. Inflasi terendah terjadi di Negara China sebesar 7,8%, disusul India sebesar 8%, dan inflasi tertinggi terjadi di Negara Indonesia, yaitu sebesar 8,4%. Ukuran dewan direksi di China rata-rata adalah 11 orang, di India rata-rata 12 orang, di Indonesia ukuran dewan direksi rata-rata 6 orang. China memiliki persentase direktur independen dibanding total direksi dengan nilai rata-rata 41%, di India 50%, sedangkan di Indonesia 41%. Rata-rata konsentrasi kepemilikan mayoritas untuk China sebesar 46%, India rata-rata 49%, dan Indonesia 48%. China memiliki nilai budaya sebesar 51,5%, India sebesar 55,25%, sedangkan Indonesia memiliki nilai budaya sebesar 46,5%.

Hasil statistik deskriptif variabel kontrol menunjukkan bahwa ukuran perusahaan di China memiliki nilai rata-rata 24,12, India 22,57, Indonesia 21,54. Profitabilitas di China rata-rata sebesar 7%, India 13%, sedangkan Indonesia 12%.

China memiliki nilai *leverage* rata-rata 0,62, India 0,36, Indonesia memiliki *leverage* 0,46.

## 2. Hasil Pengujian Hipotesis

**Tabel 4. Hasil pengujian hipotesis**

Variabel	Model a		Model b		Model c	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(constant)	-0.179	0.569	1.078	0.000	-7.385	0.000
SIZE	0.042	0.000	0.042	0.000	0.042	0.000
IND	-0.287	0.222	-0.287	0.222	-0.287	0.222
PROFIT	-0.006	0.977	-0.006	0.977	-0.006	0.977
LEVERAGE	-0.156	0.030	-0.156	0.030	-0.156	0.030
WGI	0.052	0.000				
GDP			0.000	0.000		
INFLASI					0.692	0.000
TD	0.001	0.902	0.001	0.902	0.001	0.902
DI	-0.128	0.314	-0.128	0.314	-0.128	0.314
OWNERSHIP	0.000	0.484	0.000	0.484	0.000	0.484
CULTURE	-0.040	0.000	-0.021	0.001	0.030	0.000

Sumber: output statistik, 2013

### Pengujian Hipotesis Pertama

Bertujuan untuk mengetahui pengaruh sistem hukum terhadap tingkat e-CTI. Sesuai hasil regresi model a pada tabel 4, diketahui bahwa *unstandardized coefficients* WGI bernilai 0,052 dengan tingkat signifikansi 0,000 (sig.< 0,05). Hasil ini menjelaskan bahwa terdapat pengaruh signifikan antara WGI terhadap tingkat e-CTI. Berdasarkan hasil tersebut secara statistik hipotesis pertama dapat terdukung. Konsisten dengan hasil penelitian Briano dan Rodriguez (2012), Jaggi dan Low (2000), Ojah dan Mokoteli (2012) yang menunjukkan bahwa e-CTI sangat dipengaruhi oleh variabel kelembagaan formal seperti sistem hukum.

### Hasil Pengujian Hipotesis Kedua

Bertujuan untuk mengetahui pengaruh perkembangan ekonomi (GDP per kapita) terhadap tingkat e-CTI. Berdasarkan hasil regresi model b pada tabel 4 diketahui bahwa *unstandardized coefficients* bernilai -8,305E-5 dengan tingkat signifikan 0,000. Menunjukkan bahwa GDP per kapita berpengaruh terhadap

tingkat e-CTI. Kesimpulan yang dapat diambil dari hasil pengujian regresi model b, bahwa hipotesis kedua dalam penelitian ini terdukung secara statistik. Hasil ini konsisten dengan hasil penelitian Briano dan Rodriguez (2012) yang menyatakan bahwa salah satu faktor yang sangat mempengaruhi e-CTI adalah GDP per kapita.

### **Hasil Pengujian Hipotesis Ketiga**

Pengujian hipotesis ketiga bertujuan untuk mengetahui pengaruh antara INFLASI terhadap tingkat e-CTI. Hasil regresi model c pada table 4 menunjukkan bahwa *unstandardized coefficients* sebesar 0,692 dengan signifikansi 0,000. Pengujian ini menemukan adanya pengaruh antara INFLASI dengan tingkat e-CTI, serta menunjukkan bahwa hipotesis ketiga terdukung secara statistik. Hal ini konsisten dengan hasil penelitian Cahyono (2003) serta Briano dan Rodriguez (2012) yang menyatakan bahwa inflasi dapat mempengaruhi tingkat pelaporan keuangan perusahaan.

### **Hasil Pengujian Hipotesis Keempat**

Pengujian hipotesis keempat bertujuan untuk mengetahui pengaruh jumlah dewan direksi (TD) terhadap tingkat e-CTI. Signifikansi menunjukkan nilai 0,902 dengan nilai *unstandardized coefficients* 0,001, yang berarti TD tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap e-CTI. Dapat disimpulkan bahwa hipotesis keempat penelitian ini tidak terdukung secara statistik. Temuan ini sejalan dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Briano dan Rodriguez (2012) serta Erer et al. (2011) yang menyatakan bahwa jumlah dewan direksi tidak memiliki pengaruh terhadap tingkat pelaporan keuangan di internet.

### Hasil Pengujian Hipotesis Kelima

Tujuan pengujian hipotesis kelima adalah untuk mengetahui pengaruh proporsi direktur independen (DI) terhadap tingkat e-CTI. Signifikansi dari pengujian regresi menunjukkan nilai 0,314 dengan nilai *unstandardized coefficients* -0,128. Hal ini menunjukkan kedua variabel tidak saling mempengaruhi. Dapat dikatakan bahwa hipotesis kelima tidak terdukung secara statistik. Namun temuan ini konsisten dengan hasil temuan Erer et al. (2011) serta Briano dan Rodriguez (2012) yang menyatakan bahwa proporsi direktur independen tidak berpengaruh terhadap tingkat pelaporan informasi perusahaan berbasis internet.

### Hasil Pengujian Hipotesis Keenam

Pengujian hipotesis keenam bertujuan untuk mengetahui pengaruh konsentrasi kepemilikan (OWNERSHIP) terhadap tingkat e-CTI. Penelitian ini tidak menemukan adanya pengaruh atas OWNERSHIP terhadap tingkat e-CTI karena nilai *unstandardized coefficients* 0,000 dan nilai signifikansi 0,484. Hipotesis keenam penelitian ini secara statistik tidak terdukung. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian Momany dan Pillai (2010), Yap et al. (2011) dan Sharma (2013) yang menyatakan bahwa difusi atau konsentrasi kepemilikan tidak berpengaruh terhadap pengungkapan berbasis *website*.

### Hasil Pengujian Hipotesis Ketujuh

Bertujuan untuk mengetahui pengaruh budaya (CULTURE) terhadap tingkat e-CTI. Hasil regresi untuk model a dan model b menunjukkan bahwa budaya berpengaruh negative terhadap e-CTI karena nilai koefisien dan signifikansi untuk model a dan model b secara berturut-turut yakni -0,040, dan 0,000 serta -0,021 dan 0,001. Hasil regresi model c pada tabel 4 yang menunjukkan nilai koefisien 0,030 dengan

signifikansi 0,000 (sig. <0,05). Pada model c saat budaya diregresikan bersamaan dengan *factor institutional* inflasi, diketahui bahwa budaya berpengaruh positif terhadap tingkat e-CTI. Hasil ini menunjukkan bahwa secara statistik hipotesis ketujuh terdukung, sejalan dengan penelitian Jaggi dan Low (2000), Bonson dan Escobar (2002) dan Hashim (2012) bahwa informasi sukarela yang diungkapkan melalui internet tergantung pada budaya negara tempat perusahaan berdiri.

## Simpulan, Keterbatasan, dan Penelitian Berikutnya

### Simpulan

Melalui pendekatan teori institusional, *institutional factor* (sistem hukum dan dimensi ekonomi), *corporate governance dimension* dan karakteristik perusahaan yang dapat mempengaruhi e-CTI. Diperoleh hasil bahwa terdapat perbedaan pengungkapan perusahaan berbasis internet diantara ketiga negara. China memiliki memiliki tingkat e-CTI terendah yakni 39%, Indonesia dengan 56% dan India tertinggi yakni 61%.

Berdasarkan 118 sampel perusahaan yang terdaftar (36 di China, 39 di India dan 43 di Indonesia), menunjukkan hasil yang sama dengan penelitian sebelumnya yang menyatakan bahwa *institutional factor* memiliki pengaruh yang cukup kuat terhadap tingkat transparansi perusahaan berbasis internet. Pengujian hubungan antara sistem hukum (*legal system*), perkembangan ekonomi, dan inflasi terhadap tingkat e-CTI diperoleh hasil bahwa ketiga variabel memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI.

*Corporate Governance Dimension* tidak memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI. Dalam pengujian terhadap ukuran dewan direksi, proporsi direktur independen, dan konsentrasi kepemilikan diketahui bahwa ketiganya tidak signifikan. *Informal institutional* (budaya) memiliki pengaruh terhadap tingkat e-CTI. Variabel lain yang



memiliki hasil signifikan yakni ukuran perusahaan dan *leverage*. Sisanya seperti jenis perusahaan dan profitabilitas tidak signifikan dalam model. Penelitian ini menunjukkan hasil yang hampir sama dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Briano dan Rodriguez (2012).

### **Keterbatasan Penelitian**

Beberapa keterbatasan dalam penelitian ini pertama, sampel penelitian terbatas pada 118 perusahaan yang tercatat sebagai perusahaan yang memiliki likuiditas tinggi, sehingga hasil penelitian ini tidak dapat digeneralisasikan untuk semua jenis perusahaan. Kedua, penelitian ini hanya dilakukan dalam satu waktu (*cross section*). Ketiga, terdapat keterbatasan dalam penjelasan teori institusional karena teori ini jarang digunakan dan demikian halnya dengan sumber acuan yang sangat terbatas dan susah untuk diakses. Keempat, terdapat subyektifitas dalam interpretasi laporan keuangan karena setiap negara memiliki format laporan keuangan masing-masing serta terdapat beberapa laporan keuangan yang hanya menggunakan bahasa negara yang bersangkutan, bukan bahasa internasional.

### **Penelitian Berikutnya**

Penelitian selanjutnya diharap mampu mengembangkan model penelitian ini melalui beberapa cara. Pertama, memperluas penelitian menggunakan sejumlah besar perusahaan pada negara lainnya, dengan pemilihan kriteria yang lebih luas tidak hanya terbatas untuk perusahaan paling likuid saja. Kedua, memperluas periode waktu analisis dengan menggunakan metodologi data *time series*. Ketiga, mengembangkan variabel budaya dengan menggunakan pengukuran lain yang lebih *up to date*. Keempat, penelitian selanjutnya dapat menggunakan variabel lingkungan sosial politik dalam mengembangkan indeks e-CTI.

## DAFTAR PUSTAKA

- Abdelsalam, Omneya H., Stephany, M., Bryant., Donna, L. Street. (2007). An Examination of the Comprehensiveness of Corporate Internet Reporting Provided by London- Listed Companies. *Journal of International Accounting Research*. Vol. 6 (2). pp 1-33.
- Abdelsalam, Omneya H., Ahmed, El-Masry. (2008). The Impact of Board Independence and Ownership Structure on the Timeliness of Corporate Internet Reporting of Irish-listed Companies. *Manajerial Finance*. Vol. 34 (12). pp 907-918.
- Akhtaruiddin, Mohamed., Monirul, A H., Mahmud, H., Lee, Yao. (2009). Corporate Governance and Voluntary Disclosure in Corporate Annual Reports of Malaysian Listed Firms. *JAMAR*. Vol. 7 (1).
- Allam, Amir., Andrew, Lymer. (2003). Development in Internet Financial Reporting: Review and Analysis Across Five Developed Countries. *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 3 (6). pp 165-199.
- Almilia, Luciana Spica. (2009). Determining Factors of Internet Financial Reporting in Indonesia. *Accounting & Taxation*. Vol. 1(1). pp 87-99.
- Aly, D., & Simon, J. (2008). Assessing the Development of Voluntary Internet Financial Reporting and Disclosure in Egypt. *Conference Paper presented at The British Accounting Association Annual Conference*, 1–3 April. UK: Blackpool
- Armia, Chairuman. (2002). Pengaruh Budaya terhadap Efektivitas Organisasi: Dimensi Budaya Hofstede. *JAAI*. Vol. 6 (1).
- Ashbaugh, Hollis., Johnstone, Karla M., Warfield. Terry D. (1999). Corporate Reporting on the Internet. *Accounting Horizon*. Vol. 13 (3). pp 241.
- Bonson, E., T, Escobar. (2002). A Survey on Voluntary Disclosure on the Internet. Empirical Evidence from 300 European Union Companies. *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 2 (1). pp 27-51.
- Briano. G C T., Larazo, Rodriguez Ariza. (2012). Corporate Information Transparency on the Internet by Listed Companies in Spain (IBEX35) and Mexico (IPYC). *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 12. pp 1-37.
- Cahyono, Yuli Tri. (2003). Pengaruh Inflasi terhadap Pelaporan Keuangan. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*. Vol. 2 (2). pp 141-150.
- Delmas, Magali A., Toffel, Michael W. (2003). Institutional Pressure and Environmental Management Practices. *International Conference of the Greening of Industry Network*.
- Desoky, Abdelmohsen M. (2009). Company characteristics as Determinants of Internet Financial Reporting in Emerging Markets: the case of Egypt. *Research in Accounting in Emerging Economies*. Vol. 9. pp. 31–71.
- Durnev, Art., Han Kim, E. (2005). To Steal or Not to Steal: Firm Attributes, Legal Environment, and Valuation. *The Journal of Finance*. Vol. 60 (3). pp 1461-1493
- Erer., Mert, Dalgic., Orkunt, M. (2011). The Impact of Corporate Governance on Internet Financial Reporting: Evidence from Turkey. *International Journal of Business Research*. Vol. 11.
- Ezat, Amir., Ahmed, El-Masry. (2008). The Impact of Corporate Governance on the Timeliness of Corporate Internet Reporting by Egyptian Listed Companies. *Managerial Finance*. Vol. 34 (12). pp 848-867.
- Fiss, Peer C. (2006). Institutions and Corporate Governance. *The Sage Handbook of Organizational Institutionalism*. Diakses melalui <http://www-bcf.usc.edu/~fiss/Fiss%20Corporate%20Governance%20Chapter.pdf> pada tanggal 8 Mei 2013 pukul 08.15 WIB.
- Gandia, Juan L. (2003). Intangibles Disclosure Information on Internet by Multinational Corporation. *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 3 (5). pp 61-99.
- Gandia, Juan. L (2008). Determinants of Internet-Based Corporate Governance Disclosure by Spanish Listed Companies. *Online Information Review*. Vol. 32 (6). pp 791-817.
- Hashim, Aishah Hafiza. (2012). The Influence of Culture on Financial Reporting Quality in Malaysia. *Asian Social Science*. Vol. 8 (13).
- Hindi, Nitham M., Rich, John. (2010). Financial Reporting on the Internet: Evidence from the Fortune 100. *Management Accounting Quarterly*. Vol. 11 (2).
- Hoffman, A. J. 2001. Linking organizational and field-level analyses - The diffusion of corporate environmental practice. *Organization & Environment* 14(2): 133-156.
- Hofstede, Geert. (1983). National Culture Revisited. *Behavior Science Research*. Vol. 18 (4).

- Hope, Ole Kristian., Kang, Tony., Thmas, Wayne., Yoo, Yong Keun. (2008). Culture and auditor choice: A test of the secrecy hypothesis. *Journal Accounting Public Policy*. Vol. 27. pp 357-373.
- Hossain, Mohammed., Helmi, Hammami H. (2009). Voluntary Disclosure in the Annual Report of an Emerging Country: The Case of Qatar. *Advance in Accounting, Incorporating Advances in International Accounting*. Vol. 25. pp 255-265.
- Ismail, Tariq H. (2002). An Empirical Investigation of Factors Influencing Voluntary Disclosure of Financial Information on the Internet in the GCC Countries. *Working Paper Series, Social Sciences Research Network*.
- Jaggi, Bikki., Pork, Yee Low. (2000). Impact of Culture, Market Forces, and Legal System on Financial Disclosures. *The International Journal of Accounting*. Vol. 35 (4). pp 495- 519.
- Joshi, P I., Hasan, Al- Bastakih. (2000). Factors Determining Financial Reporting on the Internet by Banks in Bahrain. *The Review of Accounting Information Systems*. Vol. 4 (3). pp 63-72.
- Kumar, Pramod., Shubhendu, Kumar Jain. (2012). Corporate Financial Reporting on Internet- A Study of BSE Sensex Companies. *Pacific Business Review International*. Vol. 4 (3).
- Larran, Manuel., Begona, Giner. (2002). The Use of the Internet for Corporate Reporting by Spanish Companies. *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 2 (1). pp 53-82.
- Lestari, Hanny Sri., Chariri, Anis. (2007). Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Pelaporan Keuangan melalui Internet (*Internet Financial Reporting*) dalam *Website* Perusahaan. Semarang: Universitas Diponegoro.
- Maingot, Michael., Daniel, Zeghal. (2008). An Analysis of Corporate Governance Information Disclosure by Canadian Banks. *Corporate Ownership & Control*. Volume 5 (2).
- Momany, Munther Talal., Pillai, Rekha. (2010). Internet Financial Reporting In UAE- Analysis and Implications. Diakses melalui <http://www.wbiconpro.com/106-Munder.pdf> pada tanggal 9 Mei pukul 13.45 WIB
- Ojah, Kalu., Mokoteli, Thabang Mokoaleli. (2012). Internet Financial Reporting, Infrastructures and Corporate Governance: an International Analysis. *Review of Development Finance*. Vol. 2. pp. 69-83.
- Poon, Pak-Lok., Li, David., Yu, Yuen Tak. (2003). Internet Financial Reporting. *Information Systems Control Journal*. Vol. 3.
- Rouf, Abdur., Abdullah, Al Harun. (2011). Ownership Structure and Voluntary Disclosure in Annual Report of Bangladesh. *Pak. J. Commer. Soc. Sci*. Vol. 5 (1). pp 129-139.
- Sharma, Narendra. (2013). Web-based Disclosures and Their Determinants: Evidence from Listed Commercial Banks in Nepal. *Accounting and Finance Research*. Vol. 2. No. 3
- Verma, Divya. (2010). Web-based Business Reporting in Indian Corporate Sector. *Journal of Knowledge Management Practic*. Vol. 11.
- Yap, Heong Kiew., Saleh, Zakiah., Abessi, Masoud. (2011). Internet Financial Reporting and Corporate Governance in Malaysia. *Australian Journal of Basic and Applied Sciences*. Vol. 5 (10). pp 1273-1289.

## Kualitas Akrual dan Komponen Investasi Dalam Laporan Arus Kas pada Perusahaan Lq-45 di Indonesia Tahun 2007-2011

**MIFTAKHUL JANNAH\***

*Universitas Sebelas Maret Surakarta*

**Abstract:** *The study is replication of a study conducted by Shoorvarzy, Shiri, and Kholousi (2012). This study aims to determine the influence of accrual quality and cash flow from operation on component of investment in statement of cash flow with size of company as control variable. Accrual quality is measured by discretionary accrual measurement concept model Dechow et al. (1995) based on residual value on cash flow from operation to control the performance of the company. Variable cash flow from operation are taken into account to determine the effect on component of investment in statement of cash flow as the principal of company earning.*

*Samples of this study were taken by purposive sampling method. The data used are secondary data of 11 company listed in Indonesia Stock Exchange consistently on LQ-45 year 2007-2011. Hypotesys testing of the study using double-regression method.*

*The result of the study indicates that accrual quality and cash flow from operation are significantly to component of investment in statement of cash flow. Corporate size as control variable also affect component of investment in statement of cash flow. Therefore, it can be concluded that accrual quality is evidence of information asymmetry in company, and the increase of cash flow from operation will increase component of investment in statement of cash flow.*

**Keyword:** *information asymmetry, discretionary accrual, accrual quality, cash flow from operation, component of investment in statement of cash flow.*

*Acknowledgement/Pengakuan:*

*Saya ingin mengucapkan terimakasih yang sebesar-besarnya untuk pembimbing saya Dra. Y Anni Aryani, M Prof Acc., Ph.D., AK, atas bimbingannya yang penuh semangat, penuh kesabaran, dan semua masukan dari beliau yang sangat berguna dalam penelitian ini.*

---

\* Author can be contacted at: [j\\_miefta9@yahoo.co.id](mailto:j_miefta9@yahoo.co.id)

## 1. Pendahuluan

### Latar Belakang

Laporan keuangan merupakan hasil akhir dari siklus akuntansi dalam sebuah perusahaan (Soemarso 2004). Laporan keuangan ditujukan untuk memenuhi kebutuhan bersama sebagian besar pemakai. Berdasarkan Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan no. 1 yang dikeluarkan oleh Ikatan Akuntan Indonesia (2009) tujuan laporan keuangan adalah menyediakan informasi yang menyangkut posisi keuangan, kinerja, serta perubahan posisi keuangan suatu perusahaan yang bermanfaat bagi pemakai laporan keuangan dalam pengambilan keputusan ekonomi.

Laporan keuangan tidak menyediakan semua informasi yang mungkin dibutuhkan pemakai dalam mengambil keputusan ekonomi karena secara umum menggambarkan pengaruh keuangan dan kejadian masa lalu, dan tidak diwajibkan untuk menyediakan informasi nonkeuangan yang berkaitan dengan kegiatan organisasi (Garrison, Noreen, dan Brewer 2006). Laporan keuangan dibuat oleh manajemen dan merupakan pertanggungjawaban manajemen atas sumber daya perusahaan yang dipercayakan kepadanya (IAI 2009). Pemakai yang ingin mengetahui apa yang telah dilakukan manajemen dan pertanggungjawaban manajemen terhadap perusahaan, melihat laporan keuangan agar dapat membuat keputusan ekonomi. Keputusan ini mencakup beberapa keputusan misalnya, keputusan untuk menahan atau menjual investasi dalam perusahaan dan keputusan untuk mengangkat kembali atau mengganti manajemen.

Pengambilan keputusan merupakan suatu kebermanfaatan yang hanya dapat ditentukan secara kualitatif karena berhubungan dengan keputusan suatu pihak (Suwardjono 2008), sehingga informasi keuangan yang menjadi dasar para pemakai dalam pembuatan keputusan harus mencerminkan laporan keuangan yang berkualitas. Kualitas dalam laporan keuangan

didapatkan saat pelaporan dan pencatatan laporan keuangan telah sesuai dengan standar akuntansi yang telah ada. Di Indonesia perusahaan menggunakan PSAK sebagai standar penyusunan laporan keuangan yang didalamnya terdapat prinsip pencatatan akuntansi berbasis akrual yang diterapkan di perusahaan-perusahaan di Indonesia (IAI 2009).

Basis akrual adalah basis akuntansi yang mengakui pengaruh transaksi dan peristiwa lainnya pada saat transaksi dan peristiwa itu terjadi, atau pada saat hak atau kewajiban timbul, tanpa memperhatikan saat kas atau setara kas diterima atau dibayar (Weygandt, Kimmel, dan Kieso 2011). Dalam prakteknya, dasar akrual dapat menimbulkan asimetri informasi antara manajemen (*agent*) dan pemilik (*principal*) sehingga manajer memiliki kesempatan untuk melakukan manajemen laba dengan menerapkan kebijakan (*discretion*) manajemen (Richardson 1998). Secara umum, dasar akrual akan menghasilkan jumlah yang relatif tetap dari tahun ke tahun karena aturan akuntansi juga tidak mengalami perubahan kecuali terdapat perubahan karena adanya kebijakan manajer.

Kebijakan manajer dapat menimbulkan asimetri informasi karena terdapat perbedaan perolehan informasi antara pembuat informasi dan penerima informasi yang disebut juga teori agensi. Teori agensi adalah teori yang menegaskan bahwa struktur keuangan dipengaruhi oleh perilaku dari pembuat informasi atau pihak manajemen (Jensen dan Meckling 1976). Manajer memanfaatkan sumber daya organisasi untuk mencapai tujuan tertentu dan laporan yang dihasilkan merupakan alat evaluasi kinerja manajemen. Faktor-faktor yang membentuk kemampuan manajemen dalam menjalankan perusahaan serta penerapan kebijakan dalam perusahaan secara bersama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kualitas informasi yang dihasilkan (Yadyana dan Mertha 2008).

Laporan keuangan yang baik akan menunjukkan kinerja manajer yang baik sehingga meningkatkan minat investor untuk menanamkan modal di perusahaan. Investor melihat kinerja manajer yang baik dari laporan keuangan yaitu dari laba yang dihasilkan perusahaan,

apakah laba mengalami peningkatan atau penurunan karena akan berpengaruh terhadap modal yang mereka tanam di perusahaan tersebut. Akan tetapi, perusahaan dengan laba yang tinggi belum tentu mencerminkan tingginya kualitas pelaporan akuntansi. Briliane dan Harahap (2010) dalam penelitiannya menyatakan bahwa komponen akrual pada laba mencerminkan tingkat kualitas akuntansi yang rendah, sehingga laba yang tinggi tidak bisa dijadikan dasar tingginya kualitas pelaporan akuntansi suatu perusahaan. Pelaporan kualitas akuntansi yang tinggi akan meningkatkan kinerja ekonomi yang berkaitan dengan keputusan investasi perusahaan (Bushman dan Smith 2001).

Investasi berarti penundaan konsumsi saat ini untuk digunakan di dalam produksi yang efisien selama periode waktu tertentu (Jogiyanto 2008). Dengan investasi seorang individu atau perusahaan akan membelanjakan uangnya hari ini dan berharap akan mendapatkan keuntungan yang lebih besar di masa mendatang. Brigham dan Houston (2006) menyatakan bahwa investor menyukai pengembalian dan tidak menyukai resiko, sehingga investor bertujuan untuk memaksimalkan pengembalian tanpa melupakan faktor resiko tertentu. Manajer memiliki kebijakan-kebijakan yang diterapkan untuk menarik minat investor salah satunya adalah memaksimalkan harga saham perusahaan. Contohnya dengan keputusan kebijakan deviden manajer memutuskan berapa presentase dari laba saat ini yang akan dibayarkan sebagai deviden daripada mempertahankannya dan menginvestasikannya kembali. Untuk mendapatkan deviden yang tinggi investor akan melihat laba yang tinggi yang didapatkan dari laporan keuangan perusahaan.

Selain laporan keuangan yang menggunakan dasar akrual perusahaan juga memiliki laporan arus kas yang tujuannya untuk menyediakan informasi arus kas masuk dan arus kas keluar dalam satu periode (Subramanyam dan Wild 2010). Untuk analisis investasi, informasi yang berkaitan dengan penerimaan dan pengeluaran kas lebih sering digunakan oleh para analis keuangan, karena informasi tersebut dapat mencerminkan likuiditas dari suatu

perusahaan. Informasi tersebut dapat ditemukan dalam laporan arus kas yang juga menjadi bagian dalam laporan keuangan perusahaan. Tujuan lainnya adalah untuk menyediakan informasi tentang kegiatan operasi, investasi, dan pembiayaan atas dasar kas.

Peraturan penggunaan dasar akrual diatur dalam PSAK akan tetapi tidak ada peraturan tentang keputusan investasi. Penggunaan dasar akrual mengakui transaksi tanpa memperhatikan penerimaan dan pengeluaran kas. Penerimaan dan pengeluaran kas dilaporkan dalam laporan arus kas, sehingga penelitian ini menarik untuk dilakukan karena meneliti pengaruh kualitas akrual pada komponen investasi yang terdapat dalam laporan arus kas.

Melalui penelitian ini, penulis bermaksud untuk mereplikasi penelitian Shoorvarzy, Shiri, dan Kholousi (2012), yang meneliti pengaruh kualitas akuntansi pada komponen investasi dalam laporan arus kas dalam periode lima tahun dengan menggunakan sampel laporan keuangan perusahaan manufaktur yang terdaftar dalam indeks LQ-45 tahun 2007 sampai 2011. Perusahaan terdaftar di BEI merupakan perusahaan yang menjual sahamnya di pasar primer sehingga dianggap memiliki konsentrasi yang tinggi dalam pengungkapan kualitas informasi akuntansi. Alasan digunakan perusahaan yang terdaftar dalam indeks LQ-45 sebagai sampel karena perusahaan tersebut adalah perusahaan yang memiliki likuiditas yang tinggi, yang memiliki pengaruh yang kuat terhadap investor. Hasil penelitian ini diharapkan memberikan bukti atas kualitas akrual dalam laporan keuangan di Indonesia, khususnya pengaruhnya terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas. Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi bagi penelitian akuntansi tentang kualitas pelaporan akuntansi berbasis akrual dan komponen investasi dalam laporan arus kas.

## Rumusan Masalah

Hasil penelitian tentang tingginya kualitas pelaporan akuntansi dapat meningkatkan keputusan investasi dalam arus kas perusahaan dikemukakan oleh Bushman dan Smith



(2001). Kualitas pelaporan akuntansi yang tinggi akan menjadi monitor yang sempurna dan tidak akan memunculkan masalah keagenan. Dalam penelitian ini kualitas akrual didapatkan dari penggunaan basis akrual dalam pelaporan keuangan yang menghasilkan laba perusahaan. Kualitas pelaporan akuntansi yang tinggi yang tercermin dalam laba perusahaan akan mempengaruhi komponen investasi dalam laporan arus kas perusahaan terlebih pada perusahaan yang melakukan pembatasan investasi (Biddle dan Hillary 2006).

Keputusan investasi dipengaruhi oleh pembatasan investasi oleh perusahaan. Pembatasan investasi lebih tinggi terjadi pada perusahaan yang memiliki kebijakan dalam membatasi pembiayaan investasi, karena perusahaan merasa lebih aman menyimpan kas daripada melakukan investasi dan pembatasan keuangan perusahaan tersebut berpengaruh terhadap pengeluaran modal perusahaan yang terdapat dalam arus kas (Almeida dan Campello 2002). Pembatasan keuangan yang digunakan untuk investasi seharusnya diketahui oleh penanam modal karena perusahaan dengan adanya asimetri informasi antara manajer dan penanam modal mencerminkan kualitas akrual yang lebih tinggi, kualitas akrual tersebut mempengaruhi investasi dalam arus kas (Almeida, Campello, dan Weisbach 2004). Sesuai dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Shoorvarzy *et al.* (2012) yang menunjukkan bahwa kualitas akrual yang tinggi akan berpengaruh terhadap investasi dalam arus kas.

Investasi dalam arus kas diperoleh saat perusahaan melakukan pengeluaran modal untuk menghasilkan manfaat dimasa depan. Salah satu contoh pengeluaran tersebut adalah belanja modal perusahaan untuk membeli aset tetap, sehingga terdapat pengeluaran kas yang terjadi. Pemasukan kas yang terdapat dalam laporan arus kas yaitu aktivitas operasi yang merupakan aktivitas perusahaan yang terkait dengan laba (Subramanyam dan Wild 2010). Selain pendapatan dan beban yang disajikan dalam laporan laba rugi, aktivitas operasi juga meliputi arus kas masuk dan arus kas keluar bersih yang berasal dari aktivitas operasi yang terkait, seperti pemberian kredit pada pelanggan, investasi dalam persediaan, dan perolehan kredit

dari pemasok. Aktivitas operasi terkait dengan pos-pos operasi dalam laba rugi dan neraca umumnya pos modal kerja. Sehingga penelitian ini selain menunjukkan pengaruh kualitas akrual juga menganalisis pengaruh arus kas operasi terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas.

Dalam penelitian ini, peneliti mereplikasi penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) dengan menggunakan sampel pada perusahaan yang terdaftar di LQ-45 di Indonesia periode penelitian tahun 2007-2011. Analisis akan dilakukan untuk mengetahui apakah kualitas akrual yang tinggi akan berpengaruh secara signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas dan pengaruh arus kas operasi terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas.

## 2. Telaah Literatur dan Pengembangan Hipotesis

Akses pihak eksternal untuk mengetahui informasi pribadi perusahaan dan pembatasan langsung terhadap investasi cenderung mempengaruhi sejauh mana kualitas pelaporan akuntansi mengurangi kendala pendanaan. Hasil penelitian Beatty *et al.* (2009) menunjukkan bahwa perusahaan yang melakukan pembatasan keuangan dengan akses pribadi oleh bank pada perusahaan dapat menurunkan kualitas pelaporan akuntansi. Almeida *et al.* (2004) menemukan bahwa perusahaan yang melakukan pembatasan pendanaan keuangan arus kas operasinya memiliki hasil positif dan signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas.

Penelitian sebelumnya Fazzari (1988) menyimpulkan bahwa komponen investasi dalam laporan arus kas lebih berpengaruh terhadap perusahaan yang kemungkinan besar menghadapi kendala keuangan. Kemudian pendapat tersebut diperkuat oleh penelitian Almeida *et al.* (2002) yang menyimpulkan bahwa terdapat hubungan yang kuat antara komponen investasi dalam laporan arus kas dan kendala keuangan yang dihadapi oleh perusahaan dan penelitian tersebut menunjukkan bahwa kualitas pelaporan akuntansi yang tinggi dapat mengurangi biaya modal. Penelitian Beatty *et al.* (2007) menunjukkan bahwa

peningkatan kualitas akrual berpengaruh secara signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas.

Kualitas akrual yang tinggi akan menjadi hal yang sangat diperhatikan dalam komponen investasi dalam laporan arus kas karena kualitas akrual dapat meningkatkan komponen investasi dalam laporan arus kas dengan mengurangi asimetri informasi antara manajer dan pemegang saham dan penelitian menunjukkan efek yang lebih kuat pada perusahaan yang menjadikan saham sebagai indikator dalam melakukan investasi (Almeida *et al.* 2004). Sedangkan untuk investasi dari bank, bank mungkin dapat memonitor manajer lebih baik karena dapat memperoleh informasi secara langsung dari perusahaan yang akan mengurangi resiko moral. Berarti bahwa kualitas akrual yang tinggi akan menurunkan komponen investasi dalam laporan arus kas (Biddle dan Hillary 2006).

Kualitas akrual yang rendah dikaitkan dengan biaya yang lebih besar dari hutang dan ekuitas. Kualitas pelaporan akuntansi diukur dengan kualitas akrual yang dibedakan antara kualitas akrual total dan kualitas akrual pilihan manajemen atau kebijakan manajemen (diskresioner). Keduanya memiliki komponen biaya yang signifikan dari efek modal, tetapi efek kualitas akrual (AQ) total secara signifikan lebih besar dari diskresioner kualitas akrual (Francis *et al.* 2005). Hubungan antara kualitas pelaporan keuangan dan komponen investasi dalam laporan arus kas yang rendah bagi perusahaan-perusahaan yang menghadapi kendala pendanaan, konsisten dengan argumen bahwa informasi akuntansi keuangan dapat mengurangi asimetri informasi antara perusahaan dan investor.

### **Pengembangan Hipotesis**

#### **Pengaruh kualitas akrual (*accrual quality/AQ*) terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow*)**

Teori keagenan berpendapat bahwa adanya asimetri informasi mendukung munculnya manajemen laba karena terdapat konflik kepentingan antara manajer dan pemilik perusahaan.

Manajemen laba dapat dilakukan oleh manajer dengan cara menerapkan kebijakan-kebijakan akuntansi sehingga berpengaruh terhadap laba yang dihasilkan perusahaan dan berpengaruh terhadap investor dalam mengambil keputusan untuk melakukan investasi. Perusahaan menggunakan dasar akrual dalam penyusunan laporan keuangan sehingga menjadi penting untuk mengetahui kualitas akrual yang berasal dari penerapan dasar akrual dalam laporan keuangan.

Kualitas pelaporan akuntansi yang berasal dari dasar akrual berpengaruh terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas karena dengan adanya dasar akrual, laba yang dihasilkan tidak mencerminkan kas yang masuk dan keluar. Kas masuk dan keluar mencerminkan likuiditas perusahaan yang dapat dilihat dalam laporan arus kas. Sehingga kualitas akrual (*accrual quality/AQ*) akan berpengaruh terhadap para investor yang menanamkan modal di perusahaan untuk membiayai pengeluaran modal yang terdapat dalam laporan arus kas. Sumber pendanaan mempengaruhi pentingnya kualitas akrual atas komponen investasi dalam laporan arus kas pada perusahaan.

Analisis menunjukkan bahwa perusahaan dengan komponen investasi dalam laporan arus kas yang lebih tinggi memiliki karakteristik yang dikaitkan dengan pembatasan keuangan untuk menghadapi resiko adanya kendala keuangan di kemudian hari (Almeida *et al.* 2002). Penelitian terdahulu menunjukkan bahwa peningkatan kualitas akrual (*accrual quality/AQ*) akan mengurangi komponen investasi dalam laporan arus kas (Almeida *et al.* 2004; Biddle dan Hillary 2006; Beatty *et al.* 2007; Shoorvarzy *et al.* 2012).

Kualitas akrual diperoleh dari nilai residual antara *discretionary accrual* yang digunakan dalam penghitungan manajemen laba dan perubahan *cash flow from operation* (CFO) dari tahun ke tahun, sehingga diperoleh kualitas akrual yang sebenarnya karena tidak hanya memperhitungkan nilai secara dasar akrual tetapi juga dengan dasar kas yang terdapat dalam laporan arus kas. Apabila *discretionary accrual* lebih tinggi dari CFO maka disimpulkan

bahwa kualitas akrual tinggi tetapi perusahaan memiliki kas yang rendah sehingga tidak memiliki kemampuan untuk membiayai pengeluaran modal (*capital expenditure*) yang terdapat dalam arus kas. Sebaliknya apabila CFO lebih tinggi dari *discretionary accrual* maka kualitas akrual menjadi rendah akan tetapi perusahaan memiliki kas yang lebih tinggi dan dapat membiayai pengeluaran modal (*capital expenditure*). Sehingga hipotesis pertama dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut.

**H<sub>1</sub>** : *Peningkatan kualitas akrual (accrual quality) mengurangi komponen investasi dalam laporan arus kas (investment-cash flow).*

### **Pengaruh *Cash flow from operation* (CFO) terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow*)**

Komponen investasi dalam laporan arus kas dikaitkan dengan *cash flow from operation* (CFO) karena ketika perusahaan memiliki kas yang besar maka perusahaan akan mampu membiayai pengeluaran modal yang terdapat dalam komponen investasi dalam laporan arus kas (Shoorvarzy *et al.* 2012). Pada saat perusahaan memiliki kas yang besar maka perusahaan akan cenderung mengeluarkan kas untuk membiayai pengeluaran modal yaitu komponen investasi dalam laporan arus kas. Apabila perusahaan hanya memiliki kas sedikit maka kemampuan untuk membiayai pengeluaran modal juga rendah sehingga dapat disimpulkan ketika arus kas operasi tinggi maka komponen investasi dalam laporan arus kas juga tinggi dan sebaliknya.

Berdasarkan analisis tersebut maka antara arus kas operasi dan komponen investasi dalam laporan arus kas keduanya saling mempengaruhi. Sehingga hipotesis kedua dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut.

**H<sub>2</sub>** : *Cash flow from operation memiliki pengaruh positif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (investment-cash flow).*

### 3. Metode Penelitian

#### Data dan Sampel Penelitian

Populasi dalam penelitian ini adalah perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) dan termasuk dalam indeks LQ-45 selama tahun 2007-2011. Tahun tersebut dipilih karena sesuai dengan penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) yang menggunakan periode waktu 5 tahun. Pemilihan perusahaan yang termasuk dalam daftar indeks LQ-45 karena perusahaan dalam indeks LQ-45 adalah perusahaan yang memiliki likuiditas yang tinggi karena berisi saham-saham yang paling aktif diperdagangkan di BEI (Jogiyanto 2008), sehingga memiliki pengaruh yang kuat terhadap investor.

Dalam penelitian ini sampel diambil dari populasi dengan menggunakan metode *purposive sampling* didasarkan pada beberapa kriteria. Kriteria-kriteria yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut ini.

- a. Selalu terdaftar di list Bursa Efek Indonesia dan termasuk dalam daftar indeks LQ-45 selama kurun waktu penelitian yaitu periode tahun 2007-2011.
- b. Perusahaan yang bersangkutan tersebut menyediakan data laporan keuangan yang dimaksud sesuai dengan variabel yang digunakan.
- c. Perusahaan yang bersangkutan bukan merupakan perusahaan yang beroperasi di bidang keuangan/perbankan.

#### Pengukuran Variabel

- a. Kualitas Akrual/*Accrual Quality* (AQ)

Variabel independen dipresentasikan dengan kualitas akrual/*Accrual Quality* (AQ) yang didasarkan pada perbedaan *discretionary accrual* dan *cash flow from operation* (CFO). Penghitungan AQ menggunakan konsep model Jones (1991) modifikasi dalam Dechow *et al.* (1995) dengan menggunakan *Discretionary Accrual* (DNA). Model ini

digunakan dalam penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) dan memperhitungkan kas pada operasi (*cash flow from operation*), variabel arus kas operasi digunakan untuk mengontrol tingkat kinerja karena arus kas operasi sangat menentukan besarnya laba yang akan diperoleh. Penghitungannya menggunakan tahapan sebagai berikut.

- 1) Mengukur total akrual dengan menggunakan model Jones yang dimodifikasi.

$$TA_{it} = N_{it} - CFO_{it} \dots\dots\dots (1)$$

Di mana:

$TA_{it}$  = Total akrual perusahaan i pada tahun t.

$N_{it}$  = Laba bersih perusahaan i pada tahun t.

$CFO_{it}$  = Kas dari operasi (*cash flow from operation*) perusahaan i pada tahun t.

- 2) Mengukur nilai akrual yang diestimasi dengan persamaan regresi OLS (*Ordinary Least Square*).

$$\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} = \left[ \beta_1 \left( \frac{1}{A_{it-1}} \right) + \beta_2 \left( \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{it-1}} \right) + \beta_3 \left( \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) \right] \dots\dots\dots (2)$$

Di mana :

$TA_{it}$  = Total akrual perusahaan i pada tahun t.

$A_{it-1}$  = Total aset perusahaan i pada tahun t-1

$\Delta REV_{it}$  = Pendapatan perusahaan i pada tahun t dikurangi pendapatan pada tahun t-1

$\Delta REC_{it}$  = Piutang perusahaan i pada tahun t dikurangi piutang tahun t-1

$PPE_{it}$  = Aset tetap perusahaan i pada tahun t

- 3) Dengan menggunakan koefisien regresi di atas nilai *discretionary accrual* (DNA) dapat dihitung dengan rumus sebagai berikut.

$$DNA_{it} = \left[ \beta_1 \left( \frac{1}{A_{it-1}} \right) + \beta_2 \left( \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{it-1}} \right) + \beta_3 \left( \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) \right] \dots\dots (3)$$

Di mana :

$DNA_{it}$  = *Discretionary accrual* perusahaan i pada tahun t.

$A_{it-1}$  = Total aset perusahaan i pada tahun t-1

$\Delta REV_{it}$  = Pendapatan perusahaan i pada tahun t dikurangi pendapatan pada tahun t-1

$\Delta REC_{it}$  = Piutang perusahaan i pada tahun t dikurangi piutang tahun t-1

$PPE_{it}$  = Aset tetap perusahaan i pada tahun t

- 4) Penghitungan kualitas akrual berdasarkan nilai residual dari *discretionary accrual* (DNA) pada arus kas operasi (*cash flow from operation*) dihitung dengan rumus sebagai berikut.

$$e_{it} = DNA_{it} - (\alpha_0 + \alpha_1 CFO_{i(t-1)} + \alpha_2 CFO_{it} + \alpha_3 CFO_{i(t+1)}) \quad (4)$$

Di mana :

$e_{it}$  = nilai kualitas akrual (*accrual quality*)

$DNA_{it}$  = *Discretionary accrual* perusahaan i pada tahun t.

$CFO_{i(t-1)}$  = kas dari operasi perusahaan i pada tahun t-1.

$CFO_{it}$  = kas dari operasi perusahaan i pada tahun t.

$CFO_{i(t+1)}$  = kas dari operasi perusahaan i pada tahun t+1.

Sumber : Shoorvarzy *et al.* (2012).



b. *Cash Flow from Operation (CFO)*

Variabel independen yang kedua adalah CFO yang merupakan aktivitas penghasil utama perusahaan yang dihitung menggunakan rumus sebagai berikut.

$$CFO = \frac{CFO_{it}}{(A_t + A_{t-1})/2}$$

Di mana :

$CFO$  = Cash Flow from Operation

$CFO_{it}$  = Cash Flow from Operation pada tahun t

$A_t$  = Total aset pada tahun t

$A_{t-1}$  = Total aset tahun t-1

Sumber : Shoorvarzy *et al.* (2012).

Arus kas dari operasi merupakan penghasil utama pendapatan sehingga dalam penelitian ini *cash flow from operation* (CFO) juga dimasukkan sebagai variabel independen untuk menganalisis pengaruhnya terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas.

c. Komponen investasi dalam laporan arus kas (*Investment-cash flow/INV*)

Variabel independennya adalah *Investment-cash flow* sesuai penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) yang dapat dihitung dengan rumus sebagai berikut.

$$Investment - cash\ flow = \frac{Capital\ Expenditure_{it}}{(A_t + A_{t-1})/2}$$

Di mana :

*Investment - cash flow* = Komponen investasi dalam laporan arus kas

$Capital\ Expenditure_{it}$  = total *capital expenditure* perusahaan i pada tahun t

$A_t$  = Total aset pada tahun t

$A_{t-1}$  = Total aset tahun t-1

Sumber : Shoorvarzy *et al.* (2012).

### Metode Analisis Data

Analisis dilakukan dengan menggunakan model investasi yang diperoleh dari total pengeluaran modal perusahaan sebagai komponen investasi dalam laporan arus kas, sedangkan kualitas akrual dihasilkan dari nilai residual antara modifikasi discretionary accrual dengan model Jones (1991) dalam Dechow *et al.* (1995) dengan *cash flow from operation* (CFO). Analisis regresi antara variabel dependen dan independen menggunakan model sebagai berikut.

$$Investment - cash\ flow = \alpha + \beta_1 AQ + \beta_2 CFO + \beta_3 size + \varepsilon$$

Di mana:

*Investment - cash flow* = Komponen investasi dalam laporan arus kas

*AQ* = nilai kualitas akrual (*accrual quality*)

*CFO* = *Cash Flow from Operation*

*size* = log dari total aset (digunakan sebagai variabel kontrol)

$\varepsilon$  = *error term*

Sumber : Shoorvarzy *et al.* (2012).

*Investment-cash flow* sebagai total pengeluaran modal perusahaan yang terdapat dalam laporan arus kas yang diperoleh dari *capital expenditure* dibagi dengan rata-rata total aset. Pengukuran *AQ (accrual quality)* apabila terjadi peningkatan karena adanya

*discretionary accrual* diharapkan berkorelasi negatif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas. Pengukuran arus kas menggunakan CFO karena tidak termasuk akrual yang mungkin berkorelasi dengan komponen investasi dalam laporan arus kas. Jika komponen investasi dalam laporan arus kas perusahaan sensitif/peka terhadap arus kas internal maka kita harapkan koefisien positif pada variabel CFO. Faktor yang termasuk variabel kontrol yang mungkin mempengaruhi pilihan investasi perusahaan yaitu *size*.

#### 4. Pembahasan Hasil Penelitian

Analisis statistik deskriptif dilakukan agar dapat memberikan gambaran terhadap variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian. Penelitian ini menggunakan dua variabel independen yaitu kualitas akrual (*accrual quality/AQ*) dan arus kas operasi (*cash flow from operation/CFO*), sedangkan variabel dependen dari penelitian ini adalah ini adalah komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow*) dan tambahan ukuran perusahaan (*size*) sebagai variabel kontrol.

Analisis statistik deskriptif variabel atas data dilakukan selama 5 tahun yaitu tahun 2007, 2008, 2009, 2010, dan 2011 dengan jumlah sampel yang diamati adalah 11 sampel untuk perusahaan. Komponen variabel diperoleh dari data laporan keuangan perusahaan yang berasal dari 11 sampel perusahaan. Berdasarkan hasil pengolahan data dengan bantuan SPSS 16.0 diperoleh hasil statistik deskriptif seperti tersaji di Tabel 1.

[sisipkan Tabel 1]

Berdasarkan tabel 1, dapat dijelaskan hasil sebagai berikut.

- a. Komponen investasi dalam laporan arus kas/*investment-cash flow* (INV)

*Output* tampilan SPSS menunjukkan jumlah sampel (N) ada 53, dari 53 sampel komponen investasi dalam laporan arus kas menunjukkan nilai minimum variabel

adalah 0,006 dan nilai maximum 0,217 dengan nilai rata-rata sebesar 0,08464, sedangkan standar deviasinya adalah 0,057704. Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa sebaran data komponen investasi dalam laporan arus kas (INV) tergolong baik karena nilai standar deviasinya dibawah 2,5.

b. Kualitas akrual/*Accrual Quality* (AQ)

Variabel kualitas akrual (AQ) menunjukkan nilai minimum variabel adalah -0,077 dan nilai maximum 0,052 dengan nilai rata-rata sebesar 0,00032, sedangkan standar deviasinya adalah 0,04121. Berdasarkan nilai minimum dan maximum terdapat nilai negatif pada nilai minimum dan nilai positif pada nilai maximum sehingga dalam perusahaan terdapat kualitas akrual negatif dan positif.

c. Arus kas operasi/*cash flow from operation* (CFO)

Variabel arus kas operasi/*cash flow from operation* (CFO) menunjukkan nilai rata-rata sebesar 0,20663, sedangkan standar deviasinya adalah 0,112975. Hal ini berarti bahwa rata-rata perusahaan sampel mampu memperoleh arus kas operasi sebesar 20,663 % dari total aset yang dimiliki dalam satu periode. Nilai minimum variabel arus kas operasi adalah 0,029 dan nilai maximum 0,552. Hal ini menunjukkan bahwa secara umum perusahaan mampu menghasilkan arus kas positif dalam membiayai pengeluaran modal.

d. Ukuran perusahaan (SIZE)

Untuk variabel ukuran perusahaan (SIZE) yang diprosikan dengan menggunakan  $Ln$  *total asset*, dapat dilihat bahwa nilai rata-rata dari ukuran perusahaan sebesar sebesar 7,35592 dengan standar deviasi sebesar 0,394748. Dari rata-rata sampel perusahaan memiliki nilai minimum sebesar 6,594 dan nilai maximum sebesar 8,186.

## Analisis Data dan Uji Hipotesis

Analisis data ini meliputi hasil uji asumsi klasik dan hasil uji analisis regresi menggunakan *SPSS 16.0*. Penelitian ini telah lolos dari semua uji asumsi klasik yang meliputi uji multikolinieritas, autokorelasi, heteroskedastisitas, dan normalitas. Analisis regresi linier berganda dimaksudkan untuk menguji sejauh mana arah dan pengaruh variabel-variabel independen terhadap variabel dependen. Variabel independen dalam penelitian ini adalah kualitas akrual (AQ) dan arus kas operasi (CFO) dengan variabel kontrol adalah ukuran perusahaan (SIZE). Sedangkan variabel dependennya adalah komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*). Berdasarkan hasil pengolahan data dengan bantuan program *SPSS 16.0* untuk analisa regresi berganda diperoleh hasil seperti tersaji di Tabel 2.

[sisipkan Tabel 2]

Dari hasil tabel 2, maka diperoleh persamaan regresi sebagai berikut.

$$Inv - cash flow = -0,527 - 0,475 AQ + 0,132 CFO + 0,079 size$$

Berdasarkan hasil persamaan regresi tersebut dapat dianalisis pengaruh masing-masing variabel independen terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas pada perusahaan. Konstanta sebesar -0,527 artinya jika kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ) dan cash flow from operation (CFO) nilainya adalah 0, maka komponen investasi dalam laporan arus kas turun sebesar Rp. 527,-.

Koefisien regresi variabel kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ) sebesar -0,475 menyatakan bahwa jika kualitas akrual (AQ) mengalami kenaikan sebesar Rp. 1000,- maka komponen investasi dalam laporan arus kas (INV) akan mengalami penurunan sebesar Rp. 475,- dengan asumsi variabel independen lain nilainya tetap. Koefisien bernilai negatif artinya terjadi hubungan negatif antara kualitas akrual (AQ) dengan komponen investasi dalam laporan arus kas (INV), peningkatan AQ akan menurunkan INV.

Koefisien regresi *cash flow from operation (CFO)* sebesar 0,132 berarti bahwa CFO memiliki hubungan positif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas. Apabila CFO perusahaan mengalami kenaikan sebesar Rp. 1000,- maka komponen investasi dalam laporan arus kas juga akan mengalami kenaikan sebesar Rp. 132,-. Sedangkan untuk koefisien regresi variabel kontrol yaitu ukuran perusahaan (*size*) signifikan sebesar 0,079 artinya ukuran perusahaan memiliki hubungan positif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas, semakin tinggi ukuran perusahaan, maka akan meningkatkan komponen investasi dalam laporan arus kas. Hasil pengujian analisis regresi berganda ini meliputi:

a. Uji Koefisien Determinasi ( $R^2$ )

Koefisien determinasi ( $R^2$ ) pada intinya mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen. Nilai koefisien determinasi adalah antara nol dan satu ( $0 < R < 1$ ). Semakin besar koefisien determinasinya maka semakin besar variasi variabel independennya mempengaruhi variabel dependennya seperti tersaji di Tabel 3.

[sisipkan Tabel 3]

Berdasarkan tabel 4.10 di atas besarnya *adjusted R<sup>2</sup>*, diperoleh nilai koefisien determinasi sebesar 0,315 yang berarti 31,5 % perubahan variabel komponen investasi dalam laporan arus kas (INV) dijelaskan oleh perubahan variabel kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ), *cash flow from operation (CFO)*, dan ukuran perusahaan (SIZE) secara bersama-sama. Sedangkan sisanya sebesar 68,5 % dijelaskan oleh variabel lain yang tidak termasuk dalam penelitian ini.

b. Uji Signifikansi Simultan (Uji Statistik F)

Uji statistik F pada dasarnya menunjukkan apakah semua variabel independen yang dimasukkan dalam model mempunyai pengaruh signifikan terhadap variabel dependen. Hasil uji signifikansi simultan seperti tersaji di Tabel 4.

[sisipkan Tabel 4]

Berdasarkan uji ANOVA atau F test didapat nilai F hitung sebesar 8.954 dengan probabilitas 0,000. Karena probabilitas jauh lebih kecil dari 0,05, maka model regresi dapat digunakan untuk memprediksi INV atau dapat dikatakan bahwa AQ, CFO dan SIZE secara bersama-sama berpengaruh terhadap INV.

c. Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)

Uji t yaitu pengujian yang digunakan untuk mengetahui apakah variabel independen mempengaruhi variabel dependen. Hasil dari pengujian ini terlihat dalam tabel seperti tersaji di Tabel 5.

[sisipkan Tabel 5]

Berdasarkan tabel 5, dapat disimpulkan mengenai uji hipotesis dari masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen sebagai berikut.

$H_1$  : Peningkatan kualitas akuntansi (*accrual quality/AQ*) mengurangi komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*).

Hipotesis tersebut menyatakan bahwa AQ memiliki pengaruh negatif terhadap INV. Pada output regresi menunjukkan bahwa angka signifikansi untuk variabel AQ adalah sebesar 0,037. Nilai ini lebih kecil dari tingkat signifikansi 5% (0,05) sehingga dapat disimpulkan bahwa AQ mempunyai pengaruh secara signifikan terhadap INV, dan dapat disimpulkan hipotesis 1 diterima karena didukung data dan sesuai dengan ekspektasi penelitian. Temuan ini mengindikasikan bahwa peningkatan kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ) akan menurunkan komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*).

$H_2$  : *Cash flow from operation (CFO)* memiliki pengaruh positif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*).

Hipotesis kedua menyatakan bahwa CFO memiliki pengaruh positif terhadap INV. Pada output regresi menunjukkan bahwa angka signifikansi untuk variabel AQ adalah sebesar 0,036. Nilai ini lebih kecil dari tingkat signifikansi 5% (0,05) sehingga dapat disimpulkan bahwa CFO mempunyai pengaruh signifikan terhadap INV, dan dapat disimpulkan hipotesis 2 diterima dan sesuai dengan ekspektasi penelitian. Temuan ini mengindikasikan bahwa pada saat perusahaan memiliki dana yang besar atau mengalami peningkatan *Cash flow from operation* (CFO) akan membuat perusahaan meningkatkan pengeluaran modalnya yang tercermin dalam komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*). Sedangkan untuk variabel kontrol yaitu ukuran perusahaan (*SIZE*) memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (INV).

#### Pembahasan

Dalam penelitian ini dilakukan pengujian pengaruh kualitas akrual (AQ) dan *cash flow from operation* (CFO) terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (*investment-cash flow/INV*). Penelitian ini dilakukan dengan data yang diperoleh dari laporan perusahaan yang masuk dalam sampel penelitian. Sampel penelitian adalah perusahaan yang masuk dalam daftar LQ-45 yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) pada 2007-2011 kecuali perusahaan perbankan.

Variabel kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ) menunjukkan pengaruh yang signifikan dan negatif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (INV), sehingga variabel kualitas akrual (AQ) dapat dijadikan indikator dalam memprediksi komponen investasi dalam laporan arus kas (INV). Hal ini berarti peningkatan kualitas akrual (AQ) menimbulkan reaksi negatif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (INV). Kenaikan kualitas akrual (AQ) akan diikuti dengan penurunan komponen investasi dalam laporan arus kas (INV) yang nantinya akan berpengaruh terhadap penilaian kinerja di perusahaan tersebut, sehingga kualitas akrual (AQ) memberikan informasi yang relevan bagi perusahaan sebagai dasar



pertimbangan keputusan pengeluaran modal. Karena dengan tingginya tingkat kualitas akrual berarti bahwa peningkatan laba perusahaan berasal dari adanya kebijakan manajemen. Hasil penelitian ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Shoorvarzy *et al.* (2012).

Pada penelitian ini variabel *cash flow from operation* (CFO) mempunyai pengaruh positif dan signifikan terhadap variabel komponen investasi dalam laporan arus kas (INV). Hal ini berarti bahwa *cash flow from operation* (CFO) dapat dijadikan dasar pertimbangan pengeluaran modal oleh perusahaan. Hipotesis kedua diterima dan sesuai dengan penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012). Dalam penelitiannya Shoorvarzy *et al.* (2012) membagi perusahaan dalam dua kategori yaitu perusahaan yang *cash flow from operation* (CFO)-nya meningkat karena peningkatan modal dan perusahaan yang *cash flow from operation* (CFO)-nya meningkat karena memperoleh pinjaman kredit dari bank. Hasil dari penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) terdapat perbedaan hasil antara dua kategori tersebut. Untuk perusahaan yang memperoleh peningkatan CFO dari peningkatan modal hasilnya tidak signifikan sedangkan perusahaan yang memperoleh pinjaman bank menunjukkan hasil signifikan. Pembagian kategori tersebut tidak dapat dilakukan dalam penelitian ini karena tidak adanya data yang akurat dan sampel yang terbatas. Sehingga hasil dalam penelitian ini kemungkinan perusahaan yang masuk dalam sampel penelitian memperoleh peningkatan *cash flow from operation* (CFO) berasal dari pinjaman kredit oleh bank dan bukan dari peningkatan modal perusahaan yang berasal dari peningkatan laba.

Ukuran perusahaan (SIZE) sebagai variabel kontrol mempunyai pengaruh positif dan signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas (INV). Hal ini berarti bahwa semakin besar perusahaan kemungkinan untuk melakukan pengeluaran modal juga semakin besar. Hasil penelitian ini mendukung penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) yang berarti bahwa variabel ukuran perusahaan (SIZE) dapat dijadikan dasar pertimbangan dalam melakukan pengeluaran modal oleh perusahaan.

## 5. Kesimpulan, Implikasi Penelitian, Keterbatasan dan Saran

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan mengenai pengaruh kualitas akrual dan arus kas operasi terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas, maka dapat disimpulkan bahwa tingkat kualitas akrual perusahaan yang masuk daftar LQ-45 selain perusahaan perbankan selama periode tahun 2007-2011 mengalami peningkatan dan penurunan. Semakin tinggi tingkat kualitas akrual berarti bahwa semakin tinggi tingkat asimetri informasi dalam laba yang dipengaruhi oleh kebijakan manajemen dan bukan dari besarnya arus kas operasi pada perusahaan, sehingga menurunkan pengeluaran modal perusahaan yang terdapat pada komponen investasi dalam laporan arus kas. Sedangkan tingkat arus kas operasi berpengaruh positif terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas, berarti bahwa perusahaan akan cenderung meningkatkan pengeluaran modal pada saat terjadi peningkatan kas.

Kualitas akrual dan arus kas operasi berpengaruh signifikan terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas pada perusahaan yang masuk daftar LQ-45 selain perusahaan perbankan selama periode tahun 2007-2011. Sehingga kualitas akrual dan arus kas operasi dapat dijadikan dasar bagi perusahaan untuk membuat keputusan pengeluaran modal dan dapat dijadikan dasar bagi investor untuk menanamkan investasi dan pihak bank dalam pemberian kredit. Kualitas akrual dan arus kas operasi memberikan pengaruh sebesar 31,5 % terhadap komponen investasi dalam laporan arus kas pada perusahaan yang masuk daftar LQ-45 selain perusahaan perbankan selama periode tahun 2007-2011.

Hasil penelitian ini mempunyai beberapa keterbatasan, yaitu penelitian ini hanya menggunakan dua variabel independen yaitu variabel kualitas akuntansi/kualitas akrual (AQ) dan *cash flow from operation* (CFO), dan satu variabel kontrol yaitu ukuran perusahaan (SIZE). Dalam penelitian ini tidak menggunakan variabel lain yang mungkin dapat berpengaruh terhadap variabel dependen yaitu variabel komponen investasi dalam laporan

arus kas (INV). Pemilihan sampel dalam penelitian ini hanya mencakup pada perusahaan yang masuk dalam daftar LQ-45 saja, sehingga perusahaan yang dijadikan sampel hanya terbatas pada kriteria-kriteria yang telah ditetapkan. Penelitian ini tidak membagi sampel perusahaan berdasarkan kategori dalam penelitian Shoorvarzy *et al.* (2012) karena terbatasnya sampel penelitian dan tidak adanya data yang akurat.

Implikasi dari penelitian ini bagi perusahaan dan praktisinya, diharapkan dapat memperkecil tingkat asimetri informasi yang terjadi dengan cara memberikan informasi yang berkualitas dan transparan kepada pihak eksternal sehingga apabila manajemen menerapkan kebijakan-kebijakan dalam perusahaan pihak eksternal juga dapat memperoleh informasi tersebut. Bagi akademisi, sebaiknya penelitian ini dapat menambah informasi dan penelitian ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi penelitian mengenai kualitas akrual perusahaan. Bagi peneliti selanjutnya, sebaiknya untuk penelitian selanjutnya tidak hanya menggunakan variabel yang terdapat pada penelitian ini, tetapi juga dapat ditambahkan variabel lain.

**DAFTAR PUSTAKA**

- Almeida, H., dan M. Campello. 2002. *Financial constraints and investment-cash flow sensitivities: New research directions*. Working Paper, New York University and University of Illinois.
- Almeida, H., M. Campello, dan M. Weisbach. 2004. The cash flow sensitivity of cash. *Journal of Finance*: 777-1804.
- Beatty, A., S. Liao dan J. Weber. 2007. The Effect of Private Information and Monitoring on the Role of Accounting Quality in Investment Decisions. Diakses 27 Nopember 2012. <http://ssrn.com/abstract=1499307>.
- Biddle, G. dan G. Hilary. 2006. Accounting quality and firm-level capital investment. *The Accounting Review* 81: 963-982.
- Brigham, E. F. dan Houston, J. F. 2006. *Dasar-Dasar Manajemen Keuangan*. Jakarta : Salemba Empat.
- Briliane, L., dan S. N. Harahap. 2010. Pengaruh Keandalan AkruaI pada Persistensi Laba dan Harga Saham. Diakses 26 Nopember 2012. <http://sna.akuntansi.unikal.ac.id/makalah/028-AKPM-44.pdf>.
- Bursa Efek Indonesia. 2012. IDX Indonesia Stock Exchange. Diakses 20 Nopember 2012. <http://www.idx.co.id/>
- Bushman, R., dan A. Smith. 2001. Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics* 31: 237-333.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, dan A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193-225.
- Fazzari, S. M., F. G. Hubbard dan B. C. Peterson. 1988. Financing Constrains and Corporate Investment. *Brooking Papers on Economic Activity* I : 141-195.
- Francis, J., R. LaFond, P. Olsson dan K. Schipper. 2005. The Market Pricing of Accruals Quality. *Journal of Accounting & Economics* 39 : 295-327
- Garrison, R. H., E. W. Noreen, dan P. C. Brewer. 2006. *Managerial Accounting Edisi 11 Buku 1*. Jakarta : Salemba Empat.
- Ghozali, Imam. 2009. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. Semarang : Badan penerbit Universitas Diponegoro.
- Ikatan Akuntan Indonesia. 2009. *Penyatan Standar Akuntansi Keuangan no. 1 per 1 Juli 2009 (Revisi 2009)*. Jakarta : Salemba Empat.
- Jensen, M. C., dan W. H. Meckling. 1976. Theory of the Firm: Managerial Behaviour, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4). Oktober 1976.
- Jogiyanto, H. 2008. *Teori Portofolio dan Analisis Investasi*. Yogyakarta : BPF.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Richardson, V. J. (1998). *Information Asymmetry an Earnings Management : Some Evidence*. Working paper, 30 Maret.
- Shoorvarzy, M. R., M. M. Shiri, dan A. Kholousi. 2012. A study of impact of Accounting Quality on Cash Flow Investment Sensitivity. *World Applied Sciences Journal* 16 (1) : 141-146.
- Soemarso S.R. 2004. *Akuntansi Suatu Pengantar*. Jakarta : Salemba Empat.
- Subramanyam, K. R., dan J. J. Wild. 2010. *Analisis Laporan Keuangan*. Jakarta : Salemba Empat.

Suwarjono. 2008. *Teori Akuntansi Perencanaan Pelaporan Keuangan Edisi Ketiga*. Yogyakarta : BPFE.

Weyandt, J.J., P. D. Kimmel, dan D.E. Kieso. 2011. *Financial Accounting IFRS Edition*. John Wiley & Sons, Inc.

Yadyana, I. K., dan M. Mertha. 2008. Pengaruh Kemampuan Manajemen terhadap Kualitas Informasi Akuntansi pada Hotel Berbintang di Bali. *Buletin Studi Ekonomi* 13 (1):82-91.

Lampiran

**Tabel 1**  
**Statistik Deskriptif**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
INV	53	.006	.217	.08464	.007926
AQ	53	-.077	.052	.00032	.004121
CFO	53	.029	.552	.20663	.015518
SIZE	53	6.594	8.186	7.35592	.054223
Valid N (listwise)	53				

Sumber : Data sekunder yang telah diolah

**Tabel 2**  
**Hasil Analisis Regresi**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.527	.132		-3.985	.000
	AQ	-.475	.221	-.247	-2.149	.037
	CFO	.132	.061	.258	2.162	.036
	SIZE	.079	.017	.543	4.561	.000

a. Dependent Variable: INV

Sumber: data sekunder yang diolah

**Tabel 3**  
**Hasil Uji Koefisien Determinasi**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.595 <sup>a</sup>	.354	.315	.04777444

a. Predictors: (Constant), SIZE, AQ, CFO

b. Dependent Variable: INV

Sumber : data sekunder yang diolah

**Tabel 4**  
**Hasil Uji Signifikansi Simultan (Uji Statistik F)**  
**ANOVA<sup>p</sup>**

Model	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	.061	3	.020	8.954	.000 <sup>a</sup>
Residual	.112	49	.002		
Total	.173	52			

a. Predictors: (Constant), SIZE, AQ, CFO

b. Dependent Variable: INV

Sumber : data sekunder yang diolah

**Tabel 5**  
**Hasil Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)**  
**Coefficient**

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
Constant)	-.527	.132		-3.985	.000
Q	-.475	.221	-.247	-2.149	.037
FO	.132	.061	.258	2.162	.036
IZE	.079	.017	.543	4.561	.000

. Dependent Variable: INV

Sumber : data sekunder yang diolah

## Analisis Informasi Akuntansi dan Non Akuntansi Terhadap Initial Return Saham pada Perusahaan yang Melakukan IPO Di Bursa Efek Indonesia

*NOVI WULANDARI WIDIYANTI\**  
*FERDYAN DWI KUSUMA*  
*Universitas Jember*

**Abstract:** *This study aimed to examine the effect of accounting and non-accounting information on initial stock returns. This study uses secondary data in the form of financial statements of companies that go public and listed on the Indonesian stock exchange in 2008-2011. The samples are 50 companies obtained through purposive sampling method. The analytical method used was multiple linear regression with a significance level of 5%. Based on the results of the study concluded that the variable firm size, ROA, percentage of existing shareholders have significant positive effect on stock returns and variables EPS, financial leverage have significant negative effect on initial stock returns. While the PER, auditor reputation, underwriter reputation, and age did not significantly influence the company's initial stock returns.*

**Keywords:** *Accounting Information, Non Accounting Information, Initial Return, IPO*

---

\* Corresponding author: [novie\\_first@yahoo.co.id](mailto:novie_first@yahoo.co.id)



## Pendahuluan

Initial public offering (IPO) atau disebut juga *unseasoned equity offering* atau penawaran umum perdana adalah suatu peristiwa dimana untuk pertama kalinya suatu perusahaan menjual atau menawarkan sahamnya kepada khalayak ramai (publik) di Pasar Modal (Pratiwi, 2007). Pada saat terjadinya penawaran umum perdana, perusahaan mengalami perubahan statusnya dari perusahaan tertutup menjadi perusahaan terbuka. Dan ini otomatis akan memberikan konsekuensi tanggung jawab kepada pihak manajer untuk meningkatkan kinerjanya. Melalui penawaran umum perdana para investor dan calon investor melakukan penilaian dan akan melahirkan suatu bentuk respon yang terlihat pada harga dan banyaknya saham yang dibeli. Pada umumnya investor hanya akan mendapatkan informasi yang terbatas seperti yang diungkapkan dalam *prospektus* yang memuat rincian informasi serta fakta - fakta material tentang penawaran umum emiten baik berupa informasi akuntansi maupun non-akuntansi.

Laporan keuangan merupakan salah satu bentuk informasi akuntansi, sedangkan yang terkait informasi non akuntansi adalah informasi selain laporan keuangan yang seperti *underwriter* (penjamin emisi), auditor independen, badan penilai, konsultan hukum, nilai penawaran saham, presentase saham yang ditawarkan, umur perusahaan dan informasi – informasi lainnya. Pada saat perusahaan melakukan IPO, harga saham yang dijual pasar perdana ditentukan berdasarkan kesepakatan antara perusahaan emiten dan penjamin emisi (*underwriter*), sedangkan harga yang terjadi dipasar sekunder setelah perusahaan melakukan IPO ditentukan oleh mekanisme pasar yang telah ada melalui kekuatan permintaan dan penawaran saham tersebut dipasar modal (Kurniawan, 2006). Akibatnya akan terjadi perbedaan harga saham di pasar perdana dan pasar sekunder, sehingga perbedaan ini akan menimbulkan kondisi yang disebut *underpricing* dan *overpricing*. Kim, Krinsky & Lee (1995) dalam Indah (2006) menyatakan bahwa apabila penentuan harga saham pada saat IPO secara signifikan lebih rendah dibandingkan dengan harga yang terjadi di pasar sekunder di hari pertama, maka terjadi *underpricing*. Dalam kondisi seperti itu perusahaan yang baru saja melakukan *go public* tidak akan memperoleh keuntungan optimal, karena tujuan awal perusahaan melakukan *go public* adalah untuk memperoleh tambahan dana. Dan bila terjadi *overpricing*, justru investorlah yang akan merugi, karena para investor tidak menerima *Initial Return* (return awal).

*Initial Return* (IR) adalah keuntungan yang diperoleh pemegang saham karena perbedaan harga saham yang dibeli di pasar perdana (saat IPO) dengan harga jual saham yang bersangkutan di hari pertama di pasar sekunder. Para pemilik perusahaan menginginkan agar dapat meminimalisir *underpricing*, karena terjadinya *underpricing* akan menyebabkan transfer kemakmuran dari pemilik kepada para investor (Beatty, 1989 dalam Indah, 2006). Lebih lanjut Ronni (2003) menyatakan bahwa kondisi *underpricing* yang terjadi dipasar saham perdana ternyata menyebabkan terjadinya *positive initial return*. Hal ini bisa diartikan bahwa *initial return* yang positif merupakan proxy dari kondisi saham yang mengalami *underpriced* dipasar perdana. *Initial return* diukur berdasarkan persentase selisih harga saham pada hari pertama perdagangan di pasar sekunder dengan harga penawaran pada saat IPO (Kooli dan Suret, 2001). Fenomena *underpricing* menjadi topik yang lebih sering diteliti karena pada kondisi ini investor akan cenderung berinvestasi agar berkesempatan memperoleh *initial return* positif.

Penelitian ini menggunakan informasi keuangan yaitu ukuran perusahaan, *Earning Per Share* (EPS), *Price Earnings Ratio* (PER), *Financial Leverage*, *Rate of Return On Total Asset* (ROA), sedangkan informasi non keuangan yang digunakan adalah Kepemilikan Saham Lama, Reputasi Auditor, Reputasi Underwriter, Umur Perusahaan. Sehingga penelitian ini bertujuan untuk menginvestigasi pengaruh informasi akuntansi dan non akuntansi terhadap initial return saham perusahaan yang melakukan IPO di Bursa Efek Indonesia periode tahun 2008 sampai 2011.

## 2. Telaah Teori dan Perumusan hipotesis

### 2.1 Initial Return, Informasi Akuntansi dan Non Akuntansi

Harga penawaran saham di pasar perdana adalah hasil kesepakatan antara emiten dengan *underwriter*. Setelah melakukan penawaran perdana, saham diperjual-belikan di pasar sekunder dimana harga saham ditentukan oleh kuatnya penawaran dan permintaan akan saham antar investor. Persentase selisih harga saham di pasar sekunder dibandingkan dengan harga saham pada penawaran perdana menjadi ukuran besarnya *initial return*. Apabila harga saham di pasar sekunder pada hari pertama perdagangan saham secara signifikan lebih tinggi dibandingkan dengan harga penawaran di pasar perdana maka saham mengalami *underpricing*. Dan sebaliknya apabila harga saham di pasar sekunder pada hari pertama perdagangan saham secara signifikan lebih rendah dibandingkan dengan harga penawaran di pasar perdana maka saham mengalami *overpricing*. *Initial return* merupakan

keuntungan yang diperoleh pemegang saham atas perbedaan harga saham tersebut, oleh karena itu investor cenderung menyukai tingginya *underpricing* agar mereka mendapatkan *initial return* tersebut. *Initial return* diperoleh dari persentase perbandingan selisih antara harga penawaran perdana (*offering price*) dan harga penutupan di pasar sekunder pada hari pertama (*closing price*) dengan harga penawaran perdana

Warren, Reeve, dan Fess (2006) menjelaskan bahwa: “secara umum, akuntansi dapat didefinisikan sebagai sistem informasi yang menghasilkan laporan kepada pihak-pihak yang berkepentingan mengenai aktivitas ekonomi dan kondisi perusahaan”. Akuntansi adalah “bahasa perusahaan” karena melalui akuntansi informasi dikomunikasikan kepada pihak-pihak yang berkepentingan. Hal ini menunjukkan bahwa informasi menjadi suatu bagian dari proses akuntansi. Berdasarkan definisi akuntansi tersebut dapat diketahui bahwa informasi akuntansi yang dimaksud adalah informasi yang diperoleh dari aktivitas ekonomi dan kondisi perusahaan itu sendiri. Informasi tersebut disusun dalam bentuk laporan akuntansi yang disebut laporan keuangan. Pihak-pihak yang berkepentingan seperti investor menggunakan laporan keuangan tersebut untuk menganalisis dan menginterpretasikan kinerja keuangan dan kondisi perusahaan sehingga informasi yang terdapat didalamnya dapat memberikan landasan bagi keputusan investasi.

Informasi non akuntansi meliputi informasi yang diperoleh dari luar aktivitas ekonomi dan kondisi perusahaan. Ada informasi pendukung lain yang bukan berasal dari proses akuntansi tetapi masih berhubungan dengan perusahaan sehingga informasi dapat digunakan untuk pengambilan keputusan. Informasi akuntansi dan informasi non akuntansi yang dibutuhkan investor terdapat dalam prospektus perusahaan yang akan melakukan IPO. Prospektus berisi tentang semua detail dasar dan fakta material tentang ringkasan penawaran umum, ringkasan pelaksanaan dari aspek-aspek penting perusahaan, kegiatan usaha, jumlah saham yang ditawarkan, nominal dan harga jual saham, usulan *go public*, prospek bisnis dan risiko perusahaan, kebijakan dividen, lembaga yang terlibat dalam IPO seperti penjamin emisi, dan semua informasi terkait yang dibutuhkan untuk diketahui oleh para calon investor. Berdasarkan informasi prospektus tersebut investor dapat memperkirakan tentang *initial return* yang dapat diperoleh jika menjadi penanam modal di perusahaan yang melakukan IPO.

Menurut teori *Adverse Selection* dikatakan bahwa perusahaan yang memiliki laporan keuangan terbatas akan menyebabkan perusahaan tersebut kurang dipercaya karena adanya

ketidakpastian yang diberikan oleh perusahaan tersebut (Trisyanti, 2009). Dengan kata lain informasi yang diungkapkan tersebut harus dapat dipercaya jika menginginkan investor menanamkan modal di IPO. Teori ini memberi kesimpulan bahwa untuk menghasilkan informasi yang baik perusahaan harus menunjukkan kinerja yang baik juga agar informasi yang diungkapkan sesuai dengan kondisi sebenarnya.

## 2.2 Perumusan Hipotesis

Perusahaan besar biasanya memiliki aset besar, pendapatan besar, dan perputaran uang tinggi sehingga ukuran perusahaan sering digunakan sebagai *proxy* (Sutedja dan Violita, 2010 dalam Arini 2011). Semakin besar ukuran perusahaan, semakin dikenal perusahaan oleh calon investor dan semakin mudah bagi calon investor untuk memperoleh informasi mengenai perusahaan.. Informasi yang tersedia tersebut akan menjadi bahan analisis investor dalam menentukan keputusan investasi mereka dan sebagai kontrol untuk mengetahui kondisi perusahaan. Hal tersebut akan meningkatkan penilaian perusahaan dan mengurangi tingkat ketidakpastian dan meminimalkan tingkat risiko. Oleh karena itu perusahaan besar biasanya cenderung mengalami *underpricing* sehingga investor akan berkesempatan memperoleh *initial return*.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut :

**H<sub>1</sub>** : *Ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap initial return.*

Besarnya *Earning Per Share* (EPS) menggambarkan laba yang diperoleh perusahaan per lembar sahamnya. EPS berhubungan dengan risiko dan *performance* perusahaan. Informasi yang dihasilkan dari EPS berguna bagi investor untuk mengetahui perkembangan perusahaan. Berdasarkan pada teori *Signaling* untuk mengatasi masalah penilaian yang rendah terhadap harga saham, maka perusahaan yang berkualitas dapat memberikan signal bagi investor untuk menunjukkan bahwa perusahaan tersebut memiliki kualitas yang baik. Apabila EPS perusahaan tinggi, akan semakin banyak investor yang ingin membeli saham tersebut sehingga menyebabkan harga saham tinggi. Sehingga hal ini akan mengakibatkan pengaruh yang negatif terhadap initial return saham yang dimana akan sedikitnya initial return saham yang akan diperoleh investor. Sehingga rumusan hipotesis yang kedua adalah:

**H<sub>2</sub>** : *EPS (Earning per Share) berpengaruh negatif terhadap initial return*

*Price Earnings Ratio* merupakan fungsi dari risiko dan pertumbuhan *earnings* di masa mendatang. Sudana (2009: 27) dalam Lutfianto (2013) juga menyatakan bahwa *Price*

*Earnings Ratio* merupakan rasio yang mengukur tentang bagaimana investor menilai prospek pertumbuhan perusahaan di masa yang akan datang, dan tercermin pada harga saham yang bersedia dibayar oleh investor untuk rupiah laba yang diperoleh perusahaan. Semakin kecil nilai *price earning ratio* maka semakin murah saham tersebut untuk dibeli dan semakin baik pula kinerja perusahaan tsb. Semakin baik kinerja per lembar saham akan mempengaruhi banyak investor untuk membeli saham tersebut. Sehingga PER dapat digunakan untuk melakukan penilaian atas perusahaan agar mendorong keputusan investor membeli saham perusahaan yang dinilai *undervalued* pada pasar perdana.

Rumusan hipotesis yang ketiga adalah sebagai berikut :

**H<sub>3</sub>**: *besarnya PER (Price Earnings Ratio) berpengaruh positif terhadap initial return*

*Financial Leverage* menggambarkan tingkat risiko dari perusahaan yang diukur dengan membandingkan total kewajiban perusahaan dengan total aktiva (Sulistyo, 2005). Menurut Sudana (2009), rasio ini menekankan pada peran penting pendanaan utang bagi perusahaan dengan menunjukkan persentase aktiva perusahaan yang didukung oleh pendanaan utang. Dalam kondisi normal perusahaan dengan tingkat rasio hutang yang tinggi memiliki *expected return* yang tinggi pula. Asakdiyah (2006) juga menyatakan bahwa pemegang saham akan menginginkan leverage yang lebih besar karena akan dapat meningkatkan laba yang diharapkan. Tetapi perusahaan yang menggunakan *leverage* tinggi akan memiliki tingkat resiko yang tinggi pula (Bringham dan Gapenski, 1997 dalam Lestari, 2011). Sulistyo (2005) juga menyatakan, semakin tinggi tingkat *leverage* suatu perusahaan, semakin tinggi pula tingkat resiko dan ketidakpastian yang dihadapi perusahaan.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang keempat adalah sebagai berikut :

**H<sub>4</sub>** : *Financial Leverage berpengaruh negatif terhadap initial return*

ROA merupakan salah satu rasio *profitabilitas*, yaitu estimasi rasio yang menunjukkan seberapa efektifnya perusahaan beroperasi sehingga menghasilkan keuntungan atau laba bagi perusahaan. ROA disini menjadi salah satu pertimbangan para investor di dalam melakukan investasi terhadap saham-saham di lantai bursa. Nilai ROA yang semakin tinggi akan menunjukkan bahwa perusahaan mampu menghasilkan laba di masa yang akan datang dan laba merupakan informasi penting bagi investor sebagai pertimbangan dalam menanamkan modalnya. Profitabilitas yang tinggi dari suatu perusahaan akan mengurangi ketidakpastian bagi investor sehingga akan menaikkan tingkat *underpricing* (Ghozali, 2002

dalam Handayani, 2008). Dan ini mengakibatkan kemungkinan investor untuk mendapatkan *return* awal semakin tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa informasi ROA yang menunjukkan besarnya kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba bersihnya sangat diperhatikan investor dalam berinvestasi di pasar modal, karena akan mempengaruhi *return* yang diterima investor di pasar sekunder.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut

**H<sub>5</sub> :** *Return On Assets (ROA) berpengaruh positif terhadap initial return.*

Sulistyo (2005) menyatakan bahwa proporsi kepemilikan saham yang ditahan oleh pemilik saham lama menggambarkan tingkat kepercayaan manajemen dan pemegang saham lama akan keberhasilan IPO. Pemegang saham lama dan manajemen tidak akan melepaskan proporsi kepemilikan dalam perusahaan bila mereka tidak yakin akan keberhasilan IPO sehingga proporsi kepemilikan yang ditahan oleh pemegang saham lama dapat dipertimbangkan sebagai faktor yang turut membangun keyakinan investor akan keberhasilan IPO perusahaan. Aggarwal et al (1993) dalam Sulistyo (2005) telah membuktikan bahwa *underpricing* berasosiasi positif dengan semakin rendahnya jumlah saham yang diterbitkan dan semakin tinggi tingkat kepemilikan pemegang saham lama. Sehingga prosentase kepemilikan saham lama yang ditahan oleh pemilik saham lama merupakan salah satu pertimbangan para investor di dalam melakukan investasi terhadap saham-saham yang sedang IPO. Carter et.al, (1998) dalam Indah (2006) berpendapat semakin besar prosentase saham yang ditahan perusahaan maka semakin besar pula tingkat *underpricenya*.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut :

**H<sub>6</sub> :** *proporsi kepemilikan pemegang saham lama berpengaruh positif terhadap Initial Return*

Auditor yang bereputasi tinggi mempunyai komitmen yang lebih besar dalam mempertahankan kualitas auditnya sehingga laporan perusahaan yang diperiksa memberikan keyakinan yang lebih besar kepada investor akan kualitas informasi yang disajikan dalam prospektus dan laporan keuangan perusahaan (Sulistyo, 2005). Arini (2011) juga

menyatakan bahwa kebenaran terhadap informasi laporan keuangan inilah yang menjadi referensi investor dalam menentukan keputusan investasi, investor menganggap laporan keuangan tersebut dapat digunakan sebagai alat analisis dalam menilai kemampuan perusahaan sebenarnya. Pengorbanan emiten untuk memakai auditor yang berkualitas akan diinterpretasikan oleh investor bahwa emiten mempunyai informasi yang tidak menyenangkan mengenai prospeknya pada masa mendatang. Hal ini berarti bahwa penggunaan auditor yang memiliki reputasi tinggi akan mengurangi ketidakpastian pada masa mendatang. Murdiyani (2009) menyatakan bahwa *adviser* (auditor dan underwriter yang mempunyai reputasi tinggi) akan mengurangi kesempatan emiten untuk berlaku curang dalam menyajikan informasi yang tidak akurat ke pasar dan pada umumnya *adviser* yang mempunyai reputasi baik mempunyai pengalaman yang lebih banyak sehingga dapat meramalkan harga pasar lebih akurat daripada auditor yang belum berpengalaman. Oleh karena itu perusahaan besar biasanya akan menggunakan jasa auditor dengan reputasi baik agar investor percaya terhadap laporan keuangan yang diberikan dan tertarik membeli saham.

Hipotesis yang ketujuh selanjutnya dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut :

**H<sub>7</sub>** : *Reputasi auditor berpengaruh positif terhadap initial return*

Sulistyo (2005) menyatakan bahwa *underwriter* yang bereputasi tinggi lebih berpengalaman dan profesional dalam menangani IPO perusahaan. Mereka juga mempunyai beban moral yang lebih besar untuk mempertahankan reputasi baiknya sehingga pemilihan *underwriter* yang berkualitas akan memberikan keyakinan lebih bagi investor akan keberhasilan IPO perusahaan (Sulistyo, 2005). Perusahaan tentunya tidak menginginkan jika dalam pelaksanaan penawaran umum timbul keraguan, apakah efek yang dilepas ke para investor akan terjual habis atau tidak, bila setelah dilepas efek tersebut tidak terjual habis maka akan mengakibatkan kerugian, sebab biaya-biaya yang telah dikeluarkan tidak dapat ditarik kembali, juga akan menjatuhkan reputasi perusahaan, untuk itu penjamin emisi efek diperlukan dalam hal ini (Sitompul, 2004 dalam Arini, 2011). Sehingga reputasi penjamin emisi yang baik dapat menurunkan tingkat resiko perusahaan sehingga dapat memberikan *initial return* bagi investor.

Dari uraian di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut :

**H<sub>8</sub>** : *Reputasi underwriter berpengaruh positif terhadap initial return*

Chisty et.al (1996) dalam Murdiyani (2009) menyatakan bahwa umur perusahaan menunjukkan seberapa lama perusahaan mampu bertahan. Semakin lama umur perusahaan, maka semakin banyak informasi yang telah diperoleh masyarakat tentang perusahaan tersebut. Dengan demikian, akan mengurangi adanya asimetri informasi, dan memperkecil ketidakpastian pada masa yang akan datang. Umur perusahaan merupakan salah satu hal yang dipertimbangkan investor dalam menanamkan modalnya (Chisty, 1996 dalam Handayani, 2008). Variabel ini diukur dengan lamanya perusahaan beroperasi yaitu sejak perusahaan itu didirikan (*established date*) sampai dengan saat perusahaan melakukan IPO (*listing date*). Dalam kondisi normal, perusahaan yang telah lama berdiri akan mempunyai publikasi perusahaan lebih banyak dibandingkan dengan perusahaan yang masih baru. Jadi perusahaan yang telah lama berdiri mempunyai tingkat *underpriced* tinggi daripada perusahaan yang masih baru karena mengurangi asimetri informasi dan memperkecil ketidakpastian pasar. Dengan demikian diyakini perusahaan yang sudah lama berdiri bisa dikatakan lebih berpengalaman dalam menghasilkan return bagi perusahaan yang pada akhirnya berdampak pada meningkatnya *return* yang diterima investor.

Dari uraian tersebut di atas, maka dapat dirumuskan hipotesis yang sebagai berikut :

**H<sub>9</sub>:** *Umur perusahaan berpengaruh positif terhadap Initial return*

### 3. METODE PENELITIAN

#### 3.1 Jenis dan Sumber Data

Jenis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Data yang digunakan bersumber dari informasi yang diperoleh dari Bursa Efek Indonesia [www.idx.co.id](http://www.idx.co.id), Indonesian Capital Market Directory (ICMD), dan pojok BEI Universitas Jember. Adapun data yang digunakan untuk mendukung penelitian ini adalah sebagai berikut :

1. Data mengenai sejumlah perusahaan yang melakukan penawaran saham perdana (IPO) di BEI selama periode tahun 2008 – 2011.
2. Harga perdana perusahaan IPO dan harga penutupan saham di hari pertama pasar sekunder diperoleh dari Database Pasar Modal Pojok BEI Universitas Negeri Jember dan Factbook 2008 - 2011



3. Data mengenai Ukuran Perusahaan, EPS (*Earning per Share*), PER (*Price Earnings Ratio*), *Financial Leverage*, ROA, Umur Perusahaan, Kepemilikan Saham Lama, Reputasi Auditor, Reputasi Underwriter dari *Indonesian Capital Market Directory*, *www.idx.co.id*, *Factbook*, *www.e-bursa.com*, *akuntanonline.com*, dan *prospectus* perusahaan yang melakukan IPO.

### 3.1 Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah perusahaan – perusahaan yang tercatat di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2008 sampai dengan tahun 2011. Pemilihan sampel digunakan metode purposive sampling yang dimaksudkan, untuk mencapai batasan – batasan atau tujuan – tujuan tertentu yang diharapkan dari penelitian ini. Sampel yang diambil didasarkan pada kriteria sebagai berikut :

- a. Sampel merupakan perusahaan - perusahaan yang melakukan melakukan Initial Public Offering (IPO) dan listing di BEI periode 2008 – 2011
- b. Perusahaan memiliki prospektus & laporan keuangan yang mencantumkan Ukuran Perusahaan, EPS (*Earning per Share*), PER (*Price Earnings Ratio*), *Financial Leverage*, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, Kepemilikan Saham Lama, Nama Auditor, Nama Underwriter, Umur Perusahaan.
- c. Laporan keuangan yang digunakan adalah laporan keuangan yang tercantum dalam *Indonesia Capital Market Directory (ICMD)*.
- d. Perusahaan mengalami underpricing pada saat penawaran umum perdananya sehingga investor akan menerima initial return yang diharapkan

Adapun jumlah sampel menurut kriteria yang telah ditetapkan di atas adalah sebagai berikut:

**Tabel 1 Perhitungan Sampel Penelitian**

No.	Kriteria	Jumlah Perusahaan
1	Perusahaan melakukan IPO selama periode tahun 2008 – 2011	81
2	Perusahaan mengalami <i>underpricing</i> sehingga investor akan menerima <i>initial return</i> yang diharapkan	56
3	Perusahaan dengan prospektus yang tidak tersedia	(6)
	<b>Jumlah sampel penelitian yang digunakan</b>	<b>50</b>

Sumber : *www.idx.co.id*, ICMD 2008 - 2011

### 3.2 Definisi Operasional Variabel dan Pengukurannya

Untuk menjawab rumusan masalah, serta untuk mempermudah dalam menganalisis data, berikut ini akan diuraikan definisi variabel operasional serta pengukurannya.

1. Variabel terikat (dependent variable)

Variabel dependen adalah tipe variabel yang dijelaskan atau dipengaruhi oleh variabel independen. Variabel dependen disebut juga sebagai variabel konsekuensi (*consequent variable*), (Indriantoro dan Supomo, 2002). Dalam penelitian ini variabel dependen yang digunakan yaitu :

1) *Initial Return (IR = return awal)*

Untuk mengukur variabel ini peneliti menggunakan *return* harian dengan rumus perhitungannya yaitu (Sudana, 2009):

$$IR = \frac{Pt1 - Pt0}{Pt0} \times 100\%$$

dimana :

IR = *return awal*

Pt0= harga penawaran perdana (*offering price*)

Pt1= harga penutupan (*closing price*) pada hari pertama perusahaan melakukan IPO.

2. Variabel bebas (independent variabel)

Dalam penelitian ini terdapat delapan variabel bebas yaitu Ukuran Perusahaan, EPS (*Earning per Share*), PER (*Price Earnings Ratio*), *Financial Leverage*, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, Kepemilikan Saham Lama, Reputasi Auditor, Reputasi Underwriter, Umur Perusahaan. Pengukuran yang digunakan adalah sebagai berikut :

a. Ukuran Perusahaan

Ukuran perusahaan dilakukan berdasarkan total aktiva pada tahun terakhir sebelum perusahaan melakukan IPO (Sudana, 2009:26)

$$SIZE = \text{total aktiva}$$

b. Earning Per Share (EPS)

EPS merupakan jumlah laba bersih per lembar saham yang ada dalam laporan laba rugi perusahaan. Rumusnya adalah (Darmadji dan Fakhrudin, 2012:154) :

$$EPS = \frac{\text{laba bersih} - \text{dividen (preferen)}}{\text{Jumlah lembar saham biasa}} \times 100\%$$

c. *PER (Price Earnings Ratio)*

PER yang dimaksud dalam penelitian ini adalah rasio yang membandingkan antara harga penawaran per lembar saham biasa saat IPO dengan laba per lembar saham. Rumusnya adalah (Arifin, 2004:87)

$$PER = \frac{\text{Harga penawaran per lembar saham biasa saat IPO}}{\text{Laba per lembar saham}}$$

d. *Financial Leverage*

Sudana (2009) tingkat leverage berdasarkan perbandingan antara total hutang dengan total aktiva pada tahun terakhir sebelum perusahaan melakukan IPO.

$$LEV = \frac{\text{Total Hutang}}{\text{Total Aktiva}}$$

e. *Rate of Return On Total Asset (ROA)*

*Return On Asset* merupakan rasio yang digunakan untuk mengukur efektivitas perusahaan di dalam menghasilkan keuntungan dengan cara memanfaatkan aktiva yang dimilikinya. Nilai ROA dapat diukur dengan rumus (Sudana, 2009:26):

$$ROA = \frac{NIAT}{TA} \times 100\%$$

ROA : Return On Asset

NIAT : Net Income After Tax

TA : Total Assets

f. *Kepemilikan Saham Lama*

Menurut Sulisty (2005) pengukuran atas presentase pemegang saham lama berdasarkan presentase saham yang dipertahankan oleh pemegang saham lama pada saat IPO.

PPS = persentase saham yang dipertahankan oleh pemegang saham lama pada saat IPO.

g. *Reputasi Auditor*

Sulisty (2005) dan Pratiwi (2007) menyatakan Reputasi auditor diukur dengan melakukan pemeringkatan Kantor Akuntan Publik (KAP). Auditor lokal yang

berafiliasi dengan *The big four* diberi nilai 1, sedangkan yang tidak berafiliasi dengan *The big four* akan diberikan nilai 0. KAP lokal yang berafiliasi dengan *The big four* dikategorikan sebagai KAP yang berkualitas. Media akuntanonline menyebutkan bahwa peringkat KAP di Indonesia berdasarkan pendapatan tahun 2011 adalah Tanudiredja, Wibisana & Rekan, yang berafiliasi dengan PWC, Purwantono, Suherman & Surja, yang berafiliasi dengan Ernst & Young, Osman Bing Satrio & Rekan, berafiliasi dengan Delloite, dan Siddharta & Widjaja, berafiliasi dengan KPMG

AUD = peringkat kantor akuntan publik yang menjadi partner dari auditor The Big Four

h. Reputasi Underwriter

Variabel ini diukur dengan memeringkat underwriter berdasarkan pada value yang diterima oleh underwriter. Penentuan underwriter yang berkualitas menggunakan perankingan yang termasuk Top 20 Broker berdasarkan total value selama tahun 2008-2011. Penilaian ini seperti yang telah dilakukan oleh penelitian Pratiwi (2007) dan Amalia (2007). Pemeringkatan underwriter tersebut diperoleh melalui [Factbook](#) yang mencantumkan daftar broker teraktif di BEI. Variabel reputasi Underwriter adalah variabel dummy dengan memberikan nilai 1 untuk underwriter yang termasuk dalam Top 20 Broker teraktif di BEI dan yang selain Top 20 Broker teraktif di BEI diberi nilai 0. Jadi yang termasuk dalam Top 20 Broker teraktif selama periode 2008-2011 adalah BNI Securities, CIMB-GK Securities Indonesia, Kim Eng Securities, CLSA Indonesia, JP Morgan Securities Indonesia, Deutsche Securities Indonesia, Macquarie Capital Securities Indonesia, UBS Securities Indonesia, eTrading Securities, Bahana Securities, Mandiri Sekuritas, OSK Nusadana Securities, Merrill Lynch Indonesia, Ciptadana Securities, Indo Premier Securities, Danareksa Sekuritas, Trimegah Securities Tbk, Phillip Securities Indonesia, Sinarmas Sekuritas, Credit Suisse Securities Indonesia

UND = underwriter yang termasuk dalam Top 20 Broker teraktif di BEI

i. Umur Perusahaan

Umur perusahaan diukur berdasarkan pengalaman perusahaan, dengan asumsi perusahaan yang lebih tua dianggap sebagai memiliki investasi yang lebih sedikit beresiko pada keputusan investasi. Umur perusahaan dihitung mulai perusahaan didirikan sampai perusahaan melakukan IPO (Farid, 1998:316 dalam Kurniawan, 2006)

AGE = Tahun perusahaan IPO & listing di BEI – Tahun berdirinya perusahaan

Dari definisi operasional variabel di atas, maka model penelitian yang disusun adalah:

$$IR = a + b_1 \text{ SIZE} + b_2 \text{ EPS} + b_3 \text{ PER} + b_4 \text{ LEV} + b_5 \text{ ROA} + b_6 \text{ PPS} + b_7 \text{ AUD} + b_8 \text{ UND} + b_9 \text{ AGE} + e$$

4. Analisis Hasil dan Pembahasan

Berikut ringkasan hasil statistik deskriptif atas variabel yang digunakan dalam penelitian ini.

**Tabel 2 Statistik Deskriptif**

Variabel	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation
IR	1,390	75,000	28,753	23,193
SIZE	22.185,00	44.992.171,00	4.609.036,06	8.598.770,06
EPS	0,312	654,000	103,722	136,526
PER	0,240	961,540	54,175	140,221
LEV	0,030	0,930	0,568	0,237
ROA	0,260	33,530	7,335	7,772
PPS	50,000	97,000	73,688	14,010
AUD	0,000	1,000	0,460	0,503
UND	0,000	1,000	0,520	0,505
AGE	1,000	103,000	17,960	18,686

**Hasil Uji Hipotesis**

Uji hipotesis dilakukan untuk mengetahui apakah variabel independen berpengaruh terhadap variabel dependen secara signifikan.

**Tabel 3 Ringkasan Hasil Perhitungan Regresi Linier Berganda**

Keterangan	Koef. Regresi	t <sub>hitung</sub>	Sig.	Keterangan
Konstanta	8,792	0,447	0,657	-
SIZE	8,67 . 10 <sup>-7</sup>	2,344	0,024	Signifikan
EPS	-0,051	-2,546	0,015	Signifikan
PER	-0,010	-0,544	0,589	Tidak Signifikan
LEV	-30,680	-2,300	0,027	Signifikan
ROA	0,749	2,172	0,036	Signifikan
PPS	0,434	2,152	0,037	Signifikan
AUD	0,727	0,127	0,899	Tidak Signifikan
UND	2,819	0,490	0,627	Tidak Signifikan
AGE	-0,003	-0,021	0,984	Tidak Signifikan
	R	=	0,750	
	R Square	=	0,562	
	Standar Error	=	16,988	
	F <sub>hitung</sub>	=	5,704	
	F <sub>sig</sub>	=	0,000	
	N	=	50	

Sumber: Lampiran 5

Berdasarkan hasil tersebut diketahui bahwa nilai *R square* atau koefisien determinasi ( $R^2$ ) adalah 0,562. Hal ini berarti 56,2% variasi perubahan dari *initial return* saham bisa dijelaskan oleh ukuran perusahaan, EPS, PER, tingkat leverage, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, prosentase pemegang saham lama, reputasi auditor, reputasi underwriter, umur perusahaan. Sedangkan sisanya 43,8% dijelaskan oleh variabel-variabel lain di luar penelitian.

Berdasarkan hasil analisis di dapat persamaan regresi sebagai berikut:

$$IR = 8,792 + (8,67 \cdot 10^{-7}) SIZE - 0,051 EPS - 0,010 PER - 30,680 LEV + 0,749 ROA + 0,434 PPS + 0,727 AUD + 2,819 UND - 0,003 AGE$$

#### 4.1 Pembahasan

Setelah dilakukan uji statistik, maka analisis lebih lanjut dapat dijelaskan sebagai berikut:

Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel yang mempunyai pengaruh signifikan secara parsial terhadap *initial return* saham adalah ukuran perusahaan, EPS, tingkat leverage, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, dan prosentase pemegang saham lama, sedangkan PER, reputasi auditor, reputasi underwriter, dan umur perusahaan tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap *initial return* saham. Adapun arah hubungan dari masing-masing variabel independen adalah variabel EPS, tingkat leverage, dan umur perusahaan mempunyai pengaruh negatif terhadap *initial return* saham, sedangkan variabel

ukuran perusahaan, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, prosentase pemegang saham lama mempunyai pengaruh positif terhadap *initial return* saham.

### **Pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap *Initial Return (IR)* Saham**

Hasil pengujian menunjukkan hasil bahwa hipotesis 1 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap IR diterima.

Ukuran perusahaan berhubungan dengan banyak sedikitnya informasi yang diterima oleh calon investor. Semakin besar ukuran perusahaan, semakin dikenal perusahaan oleh calon investor dan semakin mudah bagi calon investor untuk memperoleh informasi mengenai perusahaan. Sama halnya yang dinyatakan oleh Sudana (2009) dalam Sulistyono (2005) bahwa ukuran perusahaan berhubungan dengan banyak sedikitnya informasi yang diperoleh oleh investor. Informasi yang tersedia tersebut akan menjadi bahan analisis investor dalam menentukan keputusan investasi mereka dan sebagai kontrol untuk mengetahui kondisi perusahaan. Hal tersebut akan meningkatkan penilaian perusahaan dan mengurangi tingkat ketidakpastian dan meminimalkan tingkat risiko. Oleh karena itu perusahaan besar biasanya cenderung mengalami *underpricing* sehingga investor akan berkesempatan memperoleh *initial return*.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh Kurniawan (2006) menyatakan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh positif & signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Indah (2006) yang menyatakan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh EPS terhadap *Initial Return (IR)* Saham**

Hasil pengujian menunjukkan hasil bahwa hipotesis 2 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa EPS berpengaruh negatif terhadap IR diterima. EPS berhubungan dengan resiko dan *performance* perusahaan. Semakin tinggi EPS tentu saja menyebabkan semakin besar laba dan kemungkinan peningkatan jumlah dividen yang diterima pemegang saham. Apabila EPS perusahaan tinggi, akan semakin banyak investor yang ingin membeli saham tersebut sehingga menyebabkan harga saham tinggi. Sehingga hal ini akan mengakibatkan pengaruh yang negatif terhadap *initial return* saham yang dimana akan sedikitnya *initial return* saham yang akan diperoleh investor.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Ardiansyah (2004) dan Handayani (2008) yang menunjukkan adanya pengaruh *Earning Per Share* (EPS) yang negatif dan signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Indah (2006) yang menyatakan bahwa *Earning Per Share* (EPS) berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh PER terhadap *Initial Return* Saham**

Hasil pengujian menunjukkan hasil bahwa hipotesis 3 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa PER berpengaruh positif ditolak. Adanya ketidakpengaruhannya antara PER terhadap *initial return* ini menunjukkan bahwa pada suatu kondisi tertentu adakalanya investor tidak lagi melihat PER sebagai informasi utama untuk menilai *initial return* saham perusahaan. Ini disebabkan investor kurang mempercayai tingkat prospek perusahaan atas laba yang dihasilkannya. Pelaporan laba sebagai informasi utama inilah yang nantinya untuk menilai prospek perusahaan, dalam kondisi tertentu akan menjadi objek manipulasi manajer terutama bagi pasar modal Indonesia sebagai emerging market dengan sistem akuntansinya yang masih belum berkembang dapat membuka peluang bagi pembuat laporan keuangan (perusahaan) untuk menggunakan teknik akuntansi tertentu untuk menaikkan tingkat laba perusahaan atau disebut juga *earning management*. Praktek ini agaknya dapat lebih banyak dilakukan oleh perusahaan yang melakukan IPO yang tujuannya agar dapat menarik para calon investor dalam rangka mendapatkan dana. Hal inilah yang menyebabkan para investor kurang memperhatikan variabel ini dalam menentukan *initial return*.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Penelitian oleh Sulistyo (2005) menyatakan bahwa *Price Earnings Ratio* (PER) berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Lutfianto (2013) yang menyatakan bahwa *Price Earnings Ratio* (PER) berpengaruh positif dan signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh Tingkat Leverage terhadap *Initial Return* Saham**

Hasil pengujian menunjukkan hasil bahwa Hipotesis 4 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa tingkat Leverage berpengaruh negatif terhadap IR diterima. Asakdiyah (2006) juga menyatakan bahwa pemegang saham akan menginginkan leverage yang lebih besar karena akan dapat meningkatkan laba yang diharapkan. Dalam kondisi normal



perusahaan dengan tingkat rasio hutang yang tinggi memiliki *expected return* yang tinggi pula. Tetapi perusahaan yang menggunakan *leverage* tinggi akan memiliki tingkat resiko yang tinggi pula (Bringham dan Gapenski, 1997 dalam Lestari, 2011). Sulistyoy (2005) juga menyatakan, semakin tinggi tingkat *leverage* suatu perusahaan, semakin tinggi pula tingkat resiko dan ketidakpastian yang dihadapi perusahaan.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Sulistyoy (2005) dan Mardiah (2008) yang menunjukkan adanya pengaruh *Financial Leverage* yang negatif dan signifikan terhadap *intial return*.

### **Pengaruh *Rate of Return On Total Asset (ROA)* terhadap *Initial Return Saham***

Hasil pengujian menunjukkan hasil ROA mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap *initial return*. ROA disini menjadi salah satu pertimbangan para investor di dalam melakukan investasi terhadap saham-saham di lantai bursa. Nilai ROA yang semakin tinggi akan menunjukkan bahwa perusahaan mampu menghasilkan laba di masa yang akan datang dan laba merupakan informasi penting bagi investor sebagai pertimbangan dalam menanamkan modalnya. Profitabilitas yang tinggi dari suatu perusahaan akan mengurangi ketidakpastian bagi investor sehingga akan menaikkan tingkat *underpricing* (Ghozali, 2002 dalam handayani, 2008). Dan ini mengakibatkan kemungkinan investor untuk mendapatkan *return* awal semakin tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa informasi ROA yang menunjukkan besarnya kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba bersihnya sangat diperhatikan investor dalam berinvestasi di pasar modal, karena akan mempengaruhi *return* yang diterima investor di pasar sekunder.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Lutfianto (2013) menyatakan *Rate of Return On Total Asset (ROA)* berpengaruh positif dan signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh Prosentase Pemegang Saham Lama terhadap *Initial Return Saham***

Hasil pengujian menunjukkan bahwa hipotesis 6 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa prosentase pemegang saham lama berpengaruh positif diterima. Sulistyoy (2005) menyatakan bahwa proporsi kepemilikan saham yang ditahan oleh pemilik saham lama menggambarkan tingkat kepercayaan manajemen dan pemegang saham lama akan keberhasilan IPO. Pemegang saham lama dan manajemen tidak akan melepaskan proporsi kepemilikan dalam perusahaan bila mereka tidak yakin akan keberhasilan IPO sehingga

proporsi kepemilikan yang ditahan oleh pemegang saham lama dapat dipertimbangkan sebagai faktor yang turut membangun keyakinan investor akan keberhasilan IPO perusahaan. Aggarwal et al (1993) dalam Sulistyio (2005) telah membuktikan bahwa *underpricing* berasosiasi positif dengan semakin rendahnya jumlah saham yang diterbitkan dan semakin tinggi tingkat kepemilikan pemegang saham lama. Sehingga prosentase kepemilikan saham lama yang ditahan oleh pemilik saham lama merupakan salah satu pertimbangan para investor di dalam melakukan investasi terhadap saham-saham yang sedang IPO. Carter et.al, (1998) dalam Indah (2006) berpendapat semakin besar prosentase saham yang ditahan perusahaan maka semakin besar pula tingkat *underpricingnya*.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Sulistyio (2005) menyatakan Kepemilikan Saham Lama berpengaruh positif dan signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Lestari (2011) yang menyatakan bahwa prosentase pemegang saham lama berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh Reputasi Auditor terhadap *Initial Return* Saham**

Hasil pengujian menunjukkan bahwa Hipotesis 7 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa reputasi auditor berpengaruh positif ditolak. Arini (2011) juga menyatakan bahwa kebenaran terhadap informasi laporan keuangan inilah yang menjadi referensi investor dalam menentukan keputusan investasi, investor menganggap laporan keuangan tersebut dapat digunakan sebagai alat analisis dalam menilai kemampuan perusahaan sebenarnya. Namun terkadang tingkat kepercayaan masyarakat terhadap hasil laporan auditor berkurang, jasa auditor yang digunakan pada saat perusahaan melakukan IPO belum tentu membuktikan bahwa laporan keuangan perusahaan menunjukkan kredibilitas yang baik dan dapat dipercaya, walaupun emiten telah menggunakan auditor yang telah berafiliasi dengan KAP asing.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Penelitian Sulistyio (2005) menyatakan reputasi auditor berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Lestari (2011) yang menyatakan bahwa reputasi auditor berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh Reputasi Underwriter terhadap *Initial Return Saham***

Hasil pengujian menunjukkan bahwa hipotesis 8 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa reputasi auditor berpengaruh positif ditolak. Adanya perbedaan dalam perangkaan *underwriter* yang berkualitas, yang mana sampai saat ini belum ada pemeringkatan *underwriter* terbaru oleh lembaga lain yang dipercaya kredibilitasnya yang membuat kepercayaan investor berkurang terhadap perusahaan yang menggunakan *underwriter* yang bereputasi tinggi. Hal inilah yang alasan investor tidak memperhatikan variabel ini dalam mempengaruhi *initial return*.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Sulisty (2005) menyatakan reputasi underwriter berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Lestari (2011) yang menyatakan bahwa reputasi underwriter berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap *initial return*.

### **Pengaruh Umur Perusahaan terhadap *Initial Return Saham***

Hasil pengujian menunjukkan hasil bahwa Hipotesis 9 pada penelitian ini yang menyatakan bahwa reputasi auditor berpengaruh positif ditolak. Variabel ini diukur dengan lamanya perusahaan beroperasi yaitu sejak perusahaan itu didirikan (*established date*) sampai dengan saat perusahaan melakukan IPO (*listing date*) (Farid, 1998:316 dalam Kurniawan, 2006). Namun umur perusahaan bukan menjadi jaminan bahwa semakin lama umur perusahaan, semakin baik kinerja perusahaan tersebut ataupun sebaliknya. Ini yang menyebabkan investor ragu untuk menanamkan modalnya pada perusahaan yang umurnya lebih lama, meskipun perusahaan yang telah lama berdiri akan mempunyai publikasi perusahaan lebih banyak dibandingkan dengan perusahaan yang masih baru. Umur perusahaan bukan menjadi faktor yang signifikan yang berpengaruh terhadap *initial return*.

Hasil penelitian ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh penelitian Kurniawan (2006) menyatakan bahwa umur perusahaan berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap *initial return*. Namun tidak sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Lestari (2011) yang menyatakan bahwa reputasi auditor berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap *initial return*.

## 5. Kesimpulan

Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel yang mempunyai pengaruh signifikan secara parsial terhadap *initial return* saham adalah ukuran perusahaan, EPS, tingkat leverage, *Rate of Return On Total Asset (ROA)*, dan prosentase pemegang saham lama, sedangkan PER, reputasi auditor, reputasi underwriter, dan umur perusahaan tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap *initial return* saham. Penelitian ini mengandung sejumlah keterbatasan yaitu terbatasnya jumlah sampel dalam penelitian ini dikarenakan banyaknya perusahaan yang tidak menyediakan informasi yang lengkap pada masing - masing prospektus IPO-nya. Selain itu peneliti tidak memperhitungkan faktor-faktor non akuntansi lain seperti tingkat inflasi, tingkat bunga, jenis industri. Sehingga untuk peneliti selanjutnya diharapkan sebaiknya menambah sampel dengan penambahan periode yang lebih panjang. Untuk penelitian selanjutnya sebaiknya menggunakan variabel - variabel non akuntansi lainnya seperti tingkat inflasi, tingkat bunga, jenis industri yang diperkirakan akan berpengaruh terhadap *initial return* saham

**DAFTAR PUSTAKA**

- Ardiansyah, Misnen. (2004). Pengaruh Variabel Keuangan terhadap Return Awal dan Return 15 Hari setelah IPO serta Moderasi Besaran Perusahaan terhadap Hubungan antara Variabel Keuangan dengan Return Awal dan Return 15 Hari setelah IPO di Bursa Efek Jakarta. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*. Vol.7, No. 2, Mei 2004. Hal. 125-153.
- Arini (2011). Pengaruh Informasi Akuntansi Dan Non Akuntansi Terhadap Initial Return Pada Perusahaan Non Keuangan Yang Melakukan Ipo (Initial Public Offering) Di Bei. Skripsi. Bandar Lampung : Universitas Lampung
- Amalia, Ika. 2007. Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Tingkat Underpricing Pada Perusahaan yang Go Public di Bursa Efek Jakarta. Skripsi tidak diterbitkan. Jember : Universitas Jember.
- Amin, Muhammad. 2001. *Analisis Faktor -Faktor yang Berpengaruh Terhadap Initial Return Saham Pada Penawaran Perdana Di Bursa Efek Jakarta*. Tesis Akuntansi. UNDIP.
- Arifin, Ali. 2004. *Membaca Saham*. Yogyakarta: Andi.
- Aggarwal, et al. (1993). "The after market of initial public offerings in Latin America". *Financial Management*: p. 42 – 53.
- Asakdiyah, Salamaton. 2006. *Manajemen Keuangan 1 Alat Analisis dan Aplikasi*. Yogyakarta : PPM FE UAD
- Adiningsih Sri, Farid Harianto (1998). *Perangkat dan Teknik Analisis Investasi*. Jakarta: PT. Bursa Efek Jakarta
- BAPEPAM. 1997. Keputusan Ketua BAPEPAM No. Kep-11/PM/1997 bertanggal 30 april 1997 tentang definisi perusahaan kecil atau menengah. Jakarta : BAPEPAM
- Beatty, Randolph P, 1989, "Auditor Reputation and the Pricing of Initial Public Offerings" *Accounting Review* Vol LXIV no. 4 October
- Brigham. Eugene F. dan Louis C. Gapenski. 1993. *Intermediate Financial Management*, Fourth Editions. New York: The Dryden Press.
- Banz, R. W. (1981). The Relationship Between Return And Market Value Of Common Stocks. *Journal of Financial Economics* 9. North- Holland Publishing Company , 3-18.
- Balvers.R, McDonal dan RE Miller. 1988. Underpricing of New Issues and the Choice of Auditor as a Signal of Investment Banker Reputation. *The Accounting Review* 63 . p. 602-622
- Carter, R. dan S. Manaster, 1990, Initial Public Offering and Underwriter Reputation, *Journal of Financial* , Vol XLV No. 4. p. 1045-1067
- Chishty, Muhammad R.K., Iftekhar Hasan & Stephen D. Smith , 1996 , "A Note on Underwriter Competition and Initial Public Offerings", *Journal of Business Finance and Accounting* , 23 (5)&(6) , July.
- Darmadji, Tjiptono dan Hendy M. Fakhruddin., 2001. *Pasar Modal Di Indonesia Pendekatan Tanya Jawab*. Jakarta : Salemba Empat
- Daljono (2000), *Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Initial Return Saham yang Listing di BEJ Tahun 1990-1997*, Simposium Nasional Akuntansi 3:556-572.
- Daniati, Ninna dan Suhairi. 2006. *Pengaruh Kandungan Informasi Komponen Laporan Arus Kas, Laba Kotor, dan Size Perusahaan terhadap Expected Return Saham*. SNA IX Padang, hal. 1-23
- Durukan, M Banu, 2002 "The relationship between IPO returns and factors influencing IPO performance:Case of Istanbul Stock Exchange" *Managerial Finance*; vol.28, No.2
- Firth. Michael dan Chee Keng Liao-Tan, 1998, Auditor Quality, Signaling and The Valuation of Initial Public Offering, *Journal of Business Finance and Accounting*, 25 (1) & (2),p 145-165
- Firth. Michael dan A. Smith. 1992. The Accuracy of Profits Forecasts in Initial Public Offerings Prospektus, *Accounting and Business Research*, Vol. 22 No. 87. p. 239-247
- Ghozali, Imam dan Mansyur, Mudrik Al (2002). Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Tingkat Underpricing di Bursa Efek Jakarta. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi* Vol 4 No 1,74-88.
- Ghozali, I. (2001). Analisis Multivariate dengan program SPSS. Edisi ke 2. Universitas Diponegoro
- Handayani, Sri Retno (2008). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Underpricing Pada Penawaran Umum Perdana (Studi Kasus Pada Perusahaan Keuangan Yang Go Publik Di Bursa Efek Jakarta Tahun 2000-2006)*. Tesis Manajemen. UNDIP
- Hapsari. 2012. *Analisis Faktor - Faktor Yang Mempengaruhi Underpricing Saham Pada Penawaran Umum Perdana Di BEI Periode 2008 – 2010 (Studi Pada Perusahaan Yang Terdaftar Di BEI Tahun 2008 - 2010)*. Skripsi. UNDIP
- Husnan, Suad. 1996. *Manajemen Keuangan Teori dan Penerapan (Keputusan Jangka Panjang)*. Edisi Keempat. Yogyakarta. BPFE Yogyakarta
- Indah, Rani (2006). Analisis Pengaruh Informasi Keuangan Dan Non Keuangan Terhadap Initial Return Dan Return 7 Hari Setelah Ipo Di Bursa Efek Jakarta. Tesis Manajemen. UNDIP.

- Irawati, Uli Sarma. 2009. *Analisis Pengaruh Informasi Akuntansi dan Non Akuntansi terhadap Initial Return pada Perusahaan yang melakukan Initial Public Offering di Bursa Efek Indonesia*. Skripsi Akuntansi. Universitas Gunadarma
- Indriantoro, Nur, & Supomo, Bambang, 2002. *Metodologi Penelitian*. Jakarta : Indeks.
- Ikatan Akuntan Indonesia, 2009. *Standar Akuntansi Keuangan*. PSAK No. 56 tentang laba per saham, Cetakan Keempat, Buku Satu, Penerbit Salemba Empat, Jakarta.
- Juma'atin, Dinah. 2006. *Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Initial Return dan Return 15 Hari Setelah IPO di Bursa Efek Jakarta*. Skripsi Akuntansi. Universitas Islam Indonesia.
- Kim, JoengBon, Itzhak Krinsky dan Jason Lee, 1995, *The Role of Financial Variables in the Pricing of Korean IPO*”, *Pacific Business Finance journal*, vol.3, June
- Kurniawan, Benny. 2007. *Analisis Pengaruh Variabel Keuangan dan Non Keuangan terhadap Initial Return dan Return 7 Hari Setelah Initial Public Offering (IPO)*. Tesis Manajemen. UNDIP.
- Kooli, M. dan J.M. Suret. 2002. *The aftermarket performance of initial public offerings in Canada*, *SSRN Electronic Paper Collection*
- Kieso, Donald E. et. Al. 2002. *Akuntansi Intermediate*. Jilid II. Penerjemah Emil Salim, Jakarta: Erlangga.
- Kuncoro, Mudrajad. 2001. *Metodde Kuantitatif, Teori dan Aplikasi Untuk Bisnis dan Ekonomi*, UPP AMP YKPN. Yogyakarta
- Lestari, Yona Octiani (2011). *Informasi Keuangan Dan Non Keuangan Terhadap Return Saham Di Pasar Perdana*. Tesis Akuntansi. UIN Maulana malik Ibrahim Malang
- Leland, Hayne E., and David H. Pyle, 1977, *Informational Asymmetries, Financial Structure, and Financial Intermediation*, *Journal of Finance* 32:2 (1977):371-387
- Lutfianto, Ari Sukma. 2013. *Determinan Initial Return Saham Go Public Tahun 2006-2011*. Skripsi Manajemen. Universitas Negeri Surabaya.
- Ljungqvist, Alexander dan William J. Wilhelm, Jr (2003), *IPO Pricing in the Dot-com Bubble*, *Journal of Finance*, 58: 723-751.
- Martani, Dwi. 2004. *Pengaruh Informasi Selama Proses Penawaran Terhadap Initial Return Perusahaan Yang Listing Di BEJ dari Tahun 1990-2000*. *Simposium Nasional Akuntansi IV Surabaya 16-17 Oktober 2003*.
- Mardiah, Fatma Poni. 2008. *Analisis Pengaruh Faktor Keuangan Terhadap Fenomena Underpricing Dalam Penawaran Saham Perdana*. Skripsi Manejemen. Universitas Andalas.
- Misnen Ardiansyah (2004). *Pengaruh Variabel Keuangan terhadap Return Awal dan Return 15 Hari setelah IPO serta Moderasi Besaran Perusahaan terhadap Hubungan antara Variabel Keuangan dengan Return Awal dan Return 15 Hari Setelah IPO di Bursa Efek Jakarta*. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia Vol.7 No.2*, 125-153.
- Murdiyani. 2009. *Pengaruh Informasi Prospektus Perusahaan Terhadap Initial Return Pada Penawaran Saham Perdana (Studi Pada Perusahaan Lq-45 2001-2008)*. Tesis Akuntansi. UNDIP
- Nasirwan, 2000, “Reputasi Penjamin Emisi, Return Awal, Return 15 Hari Setelah IPO dan Kinerja Perusahaan 1 Tahun setelah IPO di BEJ”, *Simposium Nasional Akuntansi III*, IAI, September.
- Nurhidayati, Siti & Nur Indriantoro, 1998, “Analisis Faktor-faktor yang Berpengaruh terhadap Tingkat Underpriced pada Penawaran Perdana di Bursa Efek Jakarta”, *Jurnal Ekonomi dan Bisnis Indonesia* , Vol.13 , No.1.
- Pratiwi, Indira., 2007. *Pengaruh Informasi Akuntansi dan Non Akuntansi Terhadap Harga Saham Perusahaan Yang Melakukan IPO di Bursa Efek Jakarta*. Skripsi tidak diterbitkan. Jember : Universitas Jember
- Puspita, Tifani. 2011. *Analisis Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Tingkat Underpricing Saham Pada Saat Initial Public Offering (Ipo) Di Bursa Efek Indonesia Periode 2005–2009*. Skripsi Akuntansi. Universitas Diponegoro.
- Ronni B, Sautma. 2003. ”Problema Anomali dalam Initial Public Offering (IPO)”. *Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan* Vol 5. No. 2. September. Hal 181- 192.
- Rosyati dan Sebeni. (2002), “Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Underpricing Saham pada Perusahaan Go Public di Bursa Efek Jakarta (Tahun 1997–2000)”. *Kumpulan Makalah Simposium Nasional Akuntansi V*, 286–297.
- Republik Indonesia. 1987. *Keputusan Menteri Keuangan RI No.859/KMK.01*. Sekretariat Negara. Jakarta.

- Sembel, Roy H M. 1996. *“IPO Anomalies, Truncated Excess Supply, and Heterogeneous Information”*, Unpublished Dissertation, J. M. Katz Graduate School of Business, University of Pittsburgh, Pennsylvania.
- Sulistio, Helen, 2005 “Pengaruh Informasi Akuntansi dan Non Akuntansi terhadap Initial Return : Studi Pada Perusahaan yang Melakukan Initial Public Offering di Bursa Efek Jakarta ”Simposium Nasional Akuntansi VIII ,IAI, September
- Sitompul, Asril. 2004. *Pasar Modal (Penawaran Umum dan Permasalahannya)*. PT. Citra Aditya Bakti. Bandung.
- Sutedja, Brian dan Violita, Evony. 2010. *The Effect of Accounting Performance and Non Accounting Information on The Initial Return of IPO*. Universitas Indonesia. Bali.
- Sudana, I. M. 2009. *Manajemen Keuangan : Teori dan Praktik*. Surabaya : Airlangga University Press
- Sugiyono. 2009. *Metode Penelitian Kuantitatif dan Kualitatif*. CV. Alfabeta:
- Sartono, Agus. 2001. *Manajemen Keuangan (Teori dan Aplikasi)*. Edisi keempat. Yogyakarta. BPFE Bandung.
- Santoso, Singgih. 2002. *Buku Latihan SPSS Statistik Parametrik*. Jakarta: PT Elex Media Komputindo.
- Trisyanti. 2009. *Analisis Pengaruh Karakteristik Perusahaan dan Karakteristik Kepemilikan Saham terhadap Initial Return pada Perusahaan yang Melakukan IPO di BEI*. Skripsi Akuntansi. Universitas Lampung.
- Tandenlilin, Eduardus. 2001. *Analisis Investasi dan Manajemen Portofolio*. Edisi Pertama. Yogyakarta:BPFE.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 8 Tahun 1995 tentang Pasar Modal*. 1995. Jakarta: Lembaran Negara Republik Indonesia
- Usman. Umedi (2000), *Analisis Rasio Untuk Mengukur Kinerja Perusahaan*, Thesis S2 UNIBRAW, tidak dipublikasikan
- Warren, Reeve, dan Fess. 2006. *Pengantar Akuntansi 1*. Edisi 21. Salemba Empat. Jakarta.
- Widoatmodjo, Sawidji, 2009. *Pasar Modal Indonesia: Pengantar & Studi Kasus*, Ghalia Indonesia, Bogor.
- Wahyudi, Sugeng, 2004 “Pengaruh Umur Perusahaan dan Ukuran Perusahaan sebagai Assurance Terhadap Return Awal Saham”, *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*, vol 6, No 2, Agustus
- Yolana, Chastina dan Dwi Martani, 2005 “*Variabel-Variabel yang Mempengaruhi Fenomena Underpricing Pada Penawaran Saham Perdana di BEJ Tahun 1994-2001*”, Simposium Nasional Akuntansi VIII, IAI, September
- Yolana, Chastina dan Dwi Martani. 2005. *Variabel-Variabel yang Mempengaruhi Fenomena Underpricing Pada Penawaran Saham Perdana di BEJ Tahun 1994-2001*. *Simposium Nasional Akuntansi VIII Solo 15-16 September 2005*.

**Lampiran 1. Data Informasi Akuntansi (Keuangan) Perusahaan Sampel**

No	Kode	IR	Total Aktiva	EPS	PER	Leverage	ROA
1	BAEK	22.22	15641816	86.43	12.50	0.93	1.23
2	BAPA	70.00	137499	10.98	13.66	0.74	0.67
3	TRIL	70.00	150680	24	16.67	0.23	12.40
4	ELSA	28.75	2159405	17	23.53	0.55	4.63
5	YPAS	17.43	125330	43	12.67	0.48	10.74
6	KOIN	32.94	285356	12.55	13.55	0.77	1.74
7	GZCO	22.22	1018106	32	7.03	0.47	2.53
8	TPIA	29.55	2610482	667	3.30	0.40	18.61
9	BSDE	1.82	3607961	54	10.19	0.65	2.95
10	INDY	16.10	5009975	61	48.36	0.66	5.29
11	PDES	70.00	112139	18.42	10.86	0.45	6.41
12	ADRO	57.27	14688683	62	17.74	0.82	0.60
13	TRAM	27.20	498371	49.03	2.55	0.65	7.44
14	SIAP	6.00	96242	2.1	71.43	0.65	0.33
15	TRIO	2.22	1210323	46	4.89	0.65	8.48
16	BPFI	10.00	195185	73	1.51	0.69	5.64
17	INVS	16.00	93058	7	17.86	0.53	3.06
18	MKPI	30.95	1652509	249.52	8.42	0.44	15.77
19	BWPT	3.64	1016499	40.62	13.54	0.73	11.79
20	BCIP	57.27	124143	3.56	30.90	0.41	1.76
21	BBTN	5.00	44992171	68	11.76	0.93	0.96
22	EMTK	1.39	3764886	51.49	13.98	0.31	4.30
23	PTPP	3.57	4125551	43	13.02	0.87	3.96
24	BIPI	36.43	1978940	1.09	128.44	0.03	0.35
25	TOWR	49.52	6876743	601	1.75	0.84	8.57
26	ROTI	16.86	346978	66.37	19.21	0.52	16.46
27	GOLD	48.57	34820	306.96	1.14	0.36	16.10
28	SKYB	49.33	22185	192	1.95	0.20	15.15
29	BJBR	50.00	32410329	113.75	5.27	0.89	2.19
30	IPOL	11.90	1691646	52.34	4.01	0.82	5.52
31	BUVA	19.23	551181	2	130.00	0.63	0.83
32	BRAU	11.25	13861695	66	6.09	0.74	6.16
33	HRUM	4.81	2288914	306.99	16.94	0.67	33.53
34	ICBP	10.29	10223893	46	117.28	0.84	2.08
35	TBIG	18.52	1862205	89.1	22.73	0.71	12.92
36	KRAS	49.41	12795803	39	21.79	0.54	3.87
No	Kode	IR	Total Aktiva	EPS	PER	Leverage	ROA
37	APLN	12.33	4400898	4	91.25	0.68	0.80
38	MIDI	24.24	497279	1.63	202.45	0.50	0.66



39	BSIM	70.00	8036015	8.72	17.20	0.93	0.61
40	MFMI	70.00	72004	843	0.24	0.19	11.76
41	SRAJ	66.67	646261	1.08	111.11	0.23	0.93
42	H DFA	15.00	764434	12	16.67	0.83	1.64
43	SIMP	13.64	21063714	77	14.29	0.54	6.62
44	ALDO	11.11	134599	42.71	5.27	0.62	3.86
45	SDMU	6.67	143361	16.59	13.56	0.17	40.26
46	SUPR	7.35	1798825	460.82	7.38	0.74	12.81
47	GEMS	5.00	1117270	16.93	147.67	0.49	3.04
48	VIVA	50.00	2100287	0.312	961.54	0.47	0.17
49	ABMM	2.00	4890266	154	24.35	0.77	2.60
50	BAJA	36.00	524888	13	19.23	0.76	0.98

**Lampiran 2. Data Informasi Non Akuntansi Perusahaan Sampel**

No	20 Top Broker	No	The Big Four Auditor
1	BNI Securities	1	Tanudiredja, Wibisana & Rekan
2	CIMB-GK Securities Indonesia		(Pricewaterhouse Coopers)
3	Kim Eng Securities	2	Purwantono, Suherman & Surja
4	CLSA Indonesia		(Ernst & Young)
5	JP Morgan Securities Indonesia	3	Osman Bing Satrio & Rekan
6	Deutsche Securities Indonesia		(Delloite Touche Tohmatsu)
7	Macquarie Capital Securities Indonesia	4	Siddharta & Widjaja
8	UBS Securities Indonesia		(KPMG)
9	eTrading Securities		
10	Bahana Securities		
11	Mandiri Sekuritas		
12	OSK Nusadana Securities		
13	Merrill Lynch Indonesia		
14	Ciptadana Securities		
15	Indo Premier Securities		
16	Danareksa Sekuritas		
17	Trimegah Securities Tbk		
18	Phillip Securities Indonesia		
19	Sinarmas Sekuritas		
20	Credit Suisse Securities Indonesia		

<b>o</b>	<b>Kode</b>	<b>PPS</b>	<b>AUD</b>	<b>UND</b>	<b>AGE</b>
1	BAEK	87.45	1	0	19
2	BAPA	76.92	0	0	15
3	TRIL	75	0	0	16
4	ELSA	78.25	1	1	39
5	YPAS	87.82	0	1	13
6	KOIN	70.59	0	0	7
7	GZCO	80.7	0	1	7
8	TPIA	80.2	1	1	103
9	BSDE	90	0	1	24
10	INDY	80	0	1	8
11	PDES	77.61	0	0	9
12	ADRO	80.99	1	0	4
13	TRAM	59.78	0	0	10
14	SIAP	82.33	0	0	13
15	TRIO	89.89	1	1	13
16	BPFI	54.99	0	0	15
17	INVS	92.87	0	0	2
18	MKPI	89.98	0	1	37
19	BWPT	77.2	0	0	9
20	BCIP	58.33	0	0	9
21	BBTN	72.92	1	0	75
22	EMTK	90	1	1	27
23	PTPP	78.54	0	1	57
24	BIPI	66.6	0	0	3
25	TOWR	50.1	1	0	2
26	ROTI	85	1	1	15
27	GOLD	86.22	0	0	15
28	SKYB	59.83	0	0	15
29	BJBR	75.13	1	1	11
30	IPOL	64.29	0	0	15
31	BUVA	70	1	1	10
32	BRAU	90	1	0	5
33	HRUM	79.81	1	1	15
34	ICBP	50.1	1	1	1
35	TBIG	78.5	0	1	6
36	KRAS	79.82	1	1	39
37	APLN	70.14	1	1	6
<b>No</b>	<b>Kode</b>	<b>PPS</b>	<b>AUD</b>	<b>UND</b>	<b>AGE</b>
38	MIDI	85	0	1	3
39	BSIM	78.04	0	1	21

40	MFMI	65.1	0	1	18
41	SRAJ	86.45	0	0	20
42	HDFFA	70.13	1	0	39
43	SIMP	78.4	1	1	19
44	ALDO	72.73	0	0	22
45	SDMU	84.79	0	0	18
46	SUPR	83.33	0	1	5
47	GEMS	97	0	1	14
48	VIVA	89.22	0	0	7
49	ABMM	88.54	1	1	5
50	BAJA	77.79	0	0	18

**Lampiran 3. Statistik Deskriptif Variabel Penelitian**

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
IR	50	1.39	75.00	28.7534	23.19304
SIZE	50	22185.00	4E+007	4609036	8598770.061
EPS	50	.31	654.00	103.7218	136.52590
PER	50	.24	961.54	54.1746	140.22113
LEV	50	.03	.93	.5684	.23652
ROA	50	.26	33.53	7.3352	7.77219
PPS	50	50.00	97.00	73.6884	14.00989
AUD	50	.00	1.00	.4600	.50346
UND	50	.00	1.00	.5200	.50467
AGE	50	1.00	103.00	17.9600	18.68641
Valid N (listwise)	50				

Lampiran 4. Uji Asumsi Klasik

Uji Normalitas Data

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

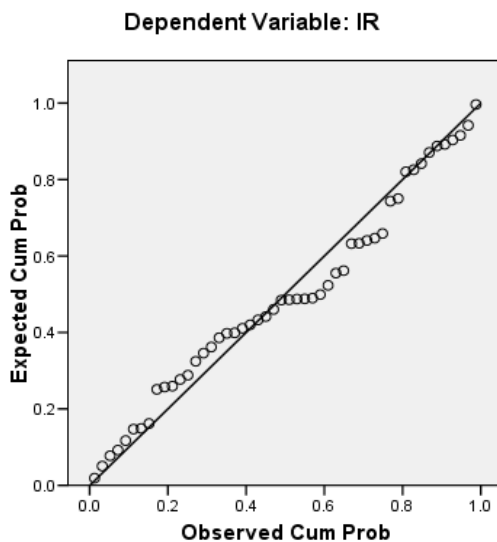
		Unstandardized Residual
N		50
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	15.34857612
Most Extreme Differences	Absolute	.101
	Positive	.101
	Negative	-.069
Kolmogorov-Smirnov Z		.715
Asymp. Sig. (2-tailed)		.686

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

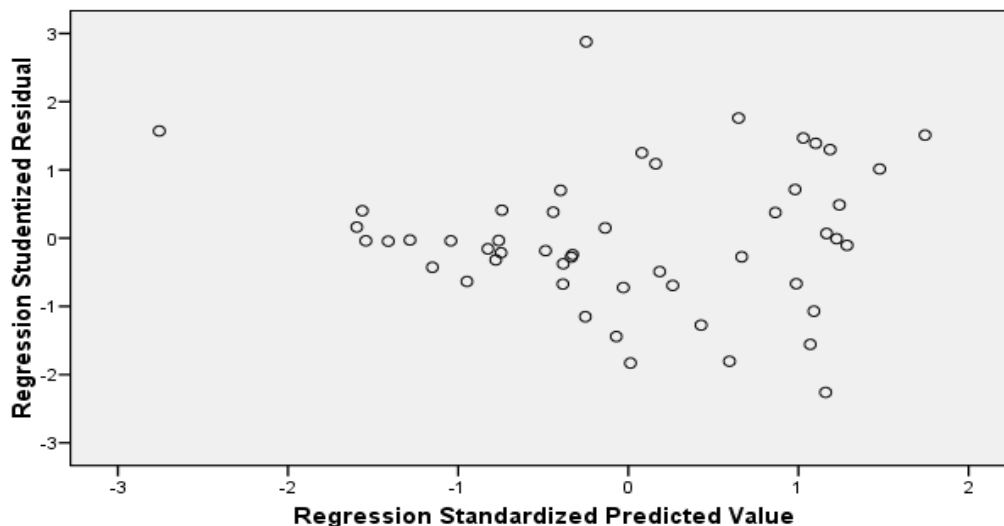
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



### Uji Heteroskedastisitas

#### Scatterplot

Dependent Variable: IR



### Uji Multikolenaritas

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics		
	B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	8.792	19.664		.447	.657					
	SIZE	8.67E-007	.000	.322	2.344	.024	.252	.347	-.245	.582	1.719
	EPS	-.051	.020	-.301	-2.546	.015	-.440	-.373	-.266	.785	1.274
	PER	-.010	.019	-.061	-.544	.589	.156	-.086	-.057	.861	1.161
	LEV	-30.680	13.340	-.313	-2.300	.027	-.281	-.342	-.241	.592	1.690
	ROA	.749	.345	.251	2.172	.036	.428	.325	.227	.819	1.221
	PPS	.434	.202	.262	2.152	.037	.536	.322	.225	.737	1.357
	AUD	.727	5.715	.016	.127	.899	.150	.020	.013	.711	1.406
	UND	2.819	5.755	.061	.490	.627	.328	.077	.051	.698	1.432
	AGE	-.003	.139	-.002	-.021	.984	.107	-.003	-.002	.875	1.143

a. Dependent Variable: IR

### Uji Autokorelasi

Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.750 <sup>a</sup>	.562	.464	16.98776	.562	5.704	9	40	.000	2.005

a. Predictors: (Constant), AGE, EPS, LEV, ROA, PER, AUD, PPS, UND, SIZE

b. Dependent Variable: IR

**Lampiran 5. Hasil Regresi Linier Berganda**

**Variables Entered/Removed<sup>a</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	AGE, EPS, LEV, ROA, PER, AUD, PPS, UND, SIZE	.	Enter

- a. All requested variables entered.
- b. Dependent Variable: IR

**Model Summary<sup>a</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				Durbin-Watson	
					R Square Change	F Change	df 1	df 2		Sig. F Change
1	.750 <sup>a</sup>	.562	.464	16.98776	.562	5.704	9	40	.000	2.005

- a. Predictors: (Constant), AGE, EPS, LEV, ROA, PER, AUD, PPS, UND, SIZE
- b. Dependent Variable: IR

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	14814.576	9	1646.064	5.704	.000 <sup>a</sup>
	Residual	11543.361	40	288.584		
	Total	26357.937	49			

- a. Predictors: (Constant), AGE, EPS, LEV, ROA, PER, AUD, PPS, UND, SIZE
- b. Dependent Variable: IR



**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1 (Constant)	8.792	19.664		.447	.657					
SIZE	8.67E-007	.000	.322	2.344	.024	.252	.347	.245	.582	1.719
EPS	-.051	.020	-.301	-2.546	.015	-.440	-.373	-.266	.785	1.274
PER	-.010	.019	-.061	-.544	.589	.156	-.086	-.057	.861	1.161
LEV	-30.680	13.340	-.313	-2.300	.027	-.281	-.342	-.241	.592	1.690
ROA	.749	.345	.251	2.172	.036	.428	.325	.227	.819	1.221
PPS	.434	.202	.262	2.152	.037	.536	.322	.225	.737	1.357
AUD	.727	5.715	.016	.127	.899	.150	.020	.013	.711	1.406
UND	2.819	5.755	.061	.490	.627	.328	.077	.051	.698	1.432
AGE	-.003	.139	-.002	-.021	.984	.107	-.003	-.002	.875	1.143

a. Dependent Variable: IR





## Dampak Penerapan Standar Akuntansi Keuangan (SAK) Pasca Adopsi IFRS Terhadap Relevansi Nilai dan Asimetri Informasi

**AIDA ROHMAH\***  
**RETNO YUNI N.S**  
*Universitas Lampung*

**Abstract:** *The aim of the study is to investigate the effect of IFRS adoption on accounting quality, more specifically on relevance value and information asymmetry. Relevance value method used in this study is relevance value's model from Chua et al. (2012). This study is backed from the contradictory results of relevance value and critical review from Elias (2012) on the study of Chua et. al (2012). Therefore, this study does not apply two perspectives of accounting quality that is employed by Chua et al. (2012). In addition, this study also adds asymmetry information that exercised in the Latif's (2012) study.*

*In order to achieve the aim of the study, this research investigates 61 companies that listed in the Indonesian Stock Exchange for six years (three years before and three years after adoption of IFRS). Based on financial information from those companies, data were analyzed using Eviews software. Result of the study support Chua et al's (2012) study. Furthermore, it indicates that relevance value of financial reporting has improvement except for "bad news" events. In addition, this study shows that there is a decrease of information asymmetry after adoption of IFRS. This study contributes to several aspects: this study provides evidence that the improvement of relevance value of financial report and the decrease of information asymmetry adds practical point of view that financial report after IFRS adoption is more relevance than before it adopts IFRS.*

**Keyword:** *IFRS, fair value, full disclosure, value relevance, asymmetry information, and bid – ask spread.*

### **Acknowledgement:**

*Penulis berterima kasih atas bimbingan ibu Susi Sarumpaet, Ph.D., Akt selama penulisan artikel.  
 Penulis berterima kasih atas masukan dan saran ibu Lindrianasari, Ph.D., Akt.  
 Penulis berterima kasih atas kesediaan bapak Yuliansyah, Ph.D., Akt. untuk mereview artikel ini.*

---

\* Corresponding author: aida.rohma9@gmail.com

## 1. Pendahuluan

Proses adopsi IFRS di Indonesia, saat ini telah memasuki babak baru. Semenjak pertemuan pemimpin negara G20 forum di Washington DC pada tanggal 15 November 2008, Indonesia menyepakati untuk menerapkan IFRS. Oleh karena itu proses adopsi IFRS di Indonesia telah memasuki tahapan baru, yaitu tahap konvergensi. Proses konvergensi ini nantinya akan menuju tujuan akhirnya yaitu adopsi IFRS. Terlebih lagi, pada tahun 2011 IAI telah menyelesaikan proses penjabaran IFRS ke dalam SAK adopsi IFRS.

Penerapan IFRS yang menurut Kustina (2012) telah mencapai lebih dari 150 negara di dunia termasuk China, Kanada, dan 27 negara Uni Eropa, telah mendorong para peneliti akuntansi di berbagai belahan dunia untuk meneliti dampak penerapan IFRS terhadap kualitas laporan keuangan yang dihasilkannya. Penelitian mengenai *accounting quality* sendiri telah dilakukan beberapa peneliti seperti Barth *et al.* (2008), Paananen & Lin (2009), dan Chua *et al.* (2012). Pada umumnya mereka mengukur *accounting quality* dengan menggunakan 3 (tiga) perspektif, yaitu: 1) *earnings management*, 2) *timely loss recognition* dan 3) *value relevance*.

Penelitian ini sendiri termotivasi oleh adanya *critical review* dari Elias (2012) yang mengkritisi penelitian Chua *et al.* (2012) dengan mengatakan bahwa dia masih ragu-ragu untuk mengambil simpulan bahwa *accounting quality* mengalami peningkatan berdasarkan penurunan *earnings management* dan meningkatnya *timely loss recognition*. Alasannya adalah karena kedua perspektif ini tidak dapat menggambarkan secara langsung dampak adopsi IFRS terhadap peningkatan *accounting quality*. Oleh sebab itu, pada penelitian ini, tidak menggunakan kedua perspektif tersebut. Penelitian ini hanya menggunakan perspektif relevansi nilai (*value relevance*) saja untuk melihat gambaran peningkatan *accounting quality* suatu laporan keuangan.

Menurut Warsono (2011), relevansi nilai (*value relevance*) merupakan satu dari dua karakteristik fundamental yang mendasari penyajian keuangan penuh-guna (*useful financial information*). Karakteristik ini disebut fundamental karena jika suatu laporan tidak memenuhi dua karakteristik fundamentalnya (*relevance* dan *faithful representation*), maka informasinya menjadi tidak berguna.

Hal lain yang juga memotivasi penelitian ini adalah adanya kontradiksi dari hasil penelitian terdahulu mengenai *value relevance*. Beberapa penelitian menunjukkan bukti peningkatan *value relevance* setelah adopsi IFRS (Barth *et al.*, 2008, dan Chua *et al.*, 2012). Namun Paananen dan Lin (2009) justru memperlihatkan kualitas akuntansi (*accounting quality*) dari laporan keuangan setelah IFRS menjadi *mandatory*, justru bertambah buruk setiap waktunya. Penyebabnya adalah karena perubahan standar tersebut menyebabkan ketidak pastian situasi, sehingga investor sulit untuk mengambil keputusan berdasarkan laporan keuangan adopsi IFRS.

Perspektif relevansi nilai (*value relevance*) pada dasarnya terkait erat dengan karakteristik utama IFRS yang berbasis *fair value*. Oleh sebab itu laporan keuangan yang berbasis pada IFRS diharapkan memiliki nilai relevansi yang lebih tinggi dari pada sebelumnya. Karakteristik utama IFRS lainnya selain *fair value* adalah *full disclosure*. *Full disclosure* menekankan pada pengungkapan yang lebih luas yang diharapkan dapat mengurangi asimetri informasi antara *agent* dan *principal*. Seperti yang dikemukakan oleh Gjerde *et al.* (2011), bahwa sebuah laporan keuangan yang berkualitas tinggi dapat memberi andil dalam meningkatkan kualitas keputusan ekonomi yang dibuat oleh manager dan oleh penyedia modal seperti investor dan kreditor.

Oleh karena itu muncul pertanyaan, apakah memang benar adopsi IFRS ini telah dapat meningkatkan relevansi nilai dari laporan keuangan dan juga menurunkan asimetri informasi antara *agent* dan *principal*. Beberapa penelitian sudah memberikan bukti empiris bahwa telah terjadi penurunan asimetri informasi (dengan proksi *bid-ask spread*) setelah adopsi IFRS (Healy *et al.*, 1999, Leuz dan Verrecchia, 2000, Daske *et al.*, 2008 dan Armstrong *et al.*, 2010). Penyebabnya adalah bahwa peningkatan *disclosure* dapat menurunkan persentase *bid-ask spread* (Healy *et al.*, 1999). Namun ada pula hasil penelitian yang menunjukkan hasil tidak ada perbedaan asimetri yang signifikan setelah adopsi IFRS (Leuz, 2003, dan Latif, 2012). Penyebabnya adalah bahwa standar bukanlah faktor utama yang mempengaruhi asimetri informasi (Hung dan Subramanyam (2007) dalam Latif, 2012).

Penelitian lainnya seperti Pratiwi dan Desniwati (2012) melihat dampak adopsi IFRS terhadap asimetri informasi pada 12 bank di Indonesia. Hasilnya menunjukkan bahwa tidak terjadi perbedaan

asimetri informasi yang signifikan antara sebelum dan sesudah adopsi IFRS. Namun, meskipun tidak signifikan, secara rata-rata telah terjadi kenaikan bid ask spread setelah adopsi IFRS. Adapun penelitian Latif (2012) menunjukkan terjadi peningkatan kualitas informasi setelah adopsi IFRS di Uni Eropa, namun demikian tidak diiringi dengan penurunan asimetri informasi.

Berdasarkan pertanyaan penelitian diatas, penelitian ini ingin membuktikan apakah Standar Akuntansi Keuangan (SAK) pasca adopsi IFRS yang menekankan pada *fair value* ini memang telah berhasil membuat laporan keuangan memiliki relevansi nilai (*value relevance*) yang lebih tinggi. Selain itu juga, penelitian ini ingin membuktikan apakah Standar Akuntansi Keuangan (SAK) pasca adopsi IFRS yang menekankan pada *full disclosure* dapat mengurangi asimetri informasi.

## 2. Landasan Teori dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1. Agency Theory

Jensen dan Meckling (1976) menjelaskan hubungan keagenan di dalam teori agensi (*agency theory*) bahwa perusahaan merupakan kumpulan kontrak (*nexus of contract*) antara pemilik sumber daya ekonomis (*principal*) dan manajer (*agent*) yang mengurus penggunaan dan pengendalian sumber daya tersebut. Definisi *agency theory* lainnya menurut Scott (2000), adalah sebagai berikut:

*“Agency theory is a branch of game theory that studies the design of contracts to motivate a rational agent to act on behalf of principal when the agent’s interests would otherwise conflict with those of the principal.”*

Teori ini mempelajari hubungan antara *agent* dan *principal* yang berpotensi menimbulkan konflik karena adanya perbedaan kepentingan diantara keduanya. Menurut Eisenhardt (1989), *agency theory* ini dilandasi oleh asumsi bahwa pada dasarnya manusia itu memiliki sifat untuk mementingkan diri sendiri (*self interest*), keterbatasan rasionalitas (*bounded rationality*), dan tidak menyukai resiko (*risk aversion*). Asumsi lainnya adalah asumsi keorganisasian yang mengasumsikan adanya *asymetry information* antara *agent* dan *principal*. Oleh sebab itu *principal* butuh sumber informasi yang dapat dipercaya dan dapat menggambarkan kondisi perusahaan yang sebenarnya.

### 2.2. Asimetri Informasi

Menurut Desniwati dan Pratiwi (2011), asimetri informasi merupakan suatu kondisi dimana ada ketidakseimbangan perolehan informasi antara manajemen sebagai penyedia informasi dengan pihak

pemegang saham dan *stakeholder* pada umumnya sebagai pengguna informasi. Pengertian lainnya dari asimetri informasi menurut Scott (2000) adalah sebagai berikut:

*“...formally recognizes that some parties to business transactions may have an information advantage over others. When this happens, the economy is said to be characterized by information asymmetry”.*

Asimetri informasi ini masih dibagi kembali menjadi 2 tipe, yaitu: *adverse selection* dan *moral hazard*. Penelitian ini hanya akan membahas *adverse selection*, sedangkan *moral hazard* tidak dibahas karena kurang relevan dengan isi penelitian ini.

Menurut Scott (2000), definisi *adverse selection* adalah sebagai berikut:

*“Adverse selection is a type of information asymmetry whereby one or more parties to a business transaction, or potential transaction, have an information advantages over other parties”.*

Berdasarkan definisi diatas, dapat diambil pengertian bahwa *adverse selection* adalah sebuah tipe asimetri informasi pada suatu transaksi bisnis atau transaksi potensial, dimana satu atau lebih dari satu pihak memiliki keunggulan informasi dibandingkan pihak lainnya.

### 2.2.1. Proksi Asimetri Informasi

Leuz dan Verrecchia (2000) menyatakan bahwa *bid-ask spread* telah diketahui secara umum sebagai alat untuk mengukur asimetri informasi secara eksplisit. Alasannya adalah bahwa *bid-ask spread* menunjukkan masalah *adverse selection* yang timbul dari transaksi saham akibat adanya investor dengan asimetri informasi. Sebaliknya rendahnya asimetri informasi, berdampak pada rendahnya *adverse selection*, serta berdampak pula pada rendahnya *bid-ask spread*.

Healy *et al.* (1999) menunjukkan bahwa perusahaan dengan rating *disclosure* yang meningkat menunjukkan peningkatan dalam beberapa variable, termasuk *market liquidity* (ditunjukkan dengan penurunan *bid-ask spread*). Lebih lanjut, Healy *et al.* (1999) menyatakan bahwa pengungkapan yang lebih luas akan mengarahkan investor untuk merevisi penilaian mereka terhadap saham perusahaan, serta meningkatkan likuiditas saham (*bid-ask spread* juga digunakan sebagai proksi likuiditas).

### 2.3. Signalling Theory

Secara garis besar *Signalling Theory* menjelaskan bahwa laporan keuangan pada dasarnya dimanfaatkan oleh perusahaan untuk memberi sinyal (baik positif maupun negatif) kepada para

penggunanya. Sinyal yang positif dikenal dengan istilah “*good news*” dan sinyal yang negatif dikenal dengan istilah “*bad news*”. Adanya sinyal positif dalam penelitian ini ditandai dengan adanya total *return* tahunan yang bernilai positif. Sebaliknya, sinyal negatif dalam penelitian ini ditandai dengan adanya *return* tahunan yang bernilai negatif. Hal ini disebabkan karena *return* merupakan salah satu gambaran reaksi investor terhadap sinyal yang diberikan oleh perusahaan (contoh sinyal: pemberian dividen yang meningkat).

## 2.4. IFRS

### 2.4.1. *Fair Value*

Salah satu karakteristik utama dari IFRS adalah dasar pengukuran yang digunakannya berbasis *fair value*, bukan *historical cost*. Namun yang perlu diketahui sebelumnya adalah bahwa hal ini tidak berarti IFRS tidak menggunakan *historical cost* sama sekali. Demikian pula sebaliknya, pengukuran berbasis *fair value* sebenarnya juga digunakan pada US GAAP, meskipun tidak sebanyak di IFRS.

Alasan utama yang menjadi dasar untuk menyatakan bahwa karakteristik utama dari IFRS berbasis *fair value* adalah karena banyak standar dalam IFRS yang mensyaratkan pengukuran adopsi nilai wajar. Alfredson *et al.* (2009) dalam Warsono (2011) menyebutkan sekitar 17 contoh standar dalam IFRS yang mensyaratkan pengukuran berbasis nilai wajar. Selanjutnya, banyaknya pengukuran yang didasarkan pada nilai wajar ini diharapkan dapat meningkatkan relevansi nilai dari laporan keuangan suatu perusahaan.

### 2.4.2. *Full Disclosure*

Karakteristik utama lainnya dari IFRS adalah *full disclosure*, yaitu persyaratan untuk mengungkapkan secara lebih banyak dan lebih rinci. Hal ini juga terkait erat dengan karakteristik IFRS yang berbasis prinsip. Oleh karena IFRS tidak mengatur secara rinci seperti halnya US GAAP, maka pengungkapan yang lebih rinci sangat diperlukan agar pembaca laporan keuangan tidak salah interpretasi.

Sebagaimana yang dianalogikan oleh Warsono (2011), pernyataan yang adopsi prinsip contohnya “pengendara sepeda motor harus menggunakan helm”. Selanjutnya pernyataan yang berbasis standar dicontohkan dengan pernyataan “pengendara sepeda motor harus menggunakan helm berlabel SNI

dan berwarna hitam". Oleh sebab itu pengungkapan penuh atau *full disclosure* sangat diperlukan bagi pembaca laporan agar dapat memahami isi dari laporan keuangan yang disajikan, dengan lebih baik. Hal ini juga bertujuan untuk mengurangi kesenjangan informasi (asimetri informasi) antara *agent* (manager) dan *principal* (investor).

## 2.5. Penelitian Terdahulu dan Pengembangan Hipotesis

### 2.5.1. Adopsi IFRS dan Relevansi Nilai

Penelitian terdahulu memberikan beberapa bukti bahwa nilai relevansi laporan keuangan meningkat setelah adopsi IFRS (Barth *et al.*, 2008, Chua *et al.*, 2012). Meskipun adapula penelitian yang memberikan bukti yang sebaliknya (Paananen dan Lin, 2009). Namun bila dilihat dari karakteristik IFRS yang lebih menekankan pada *fair value* (nilai wajar), maka secara logis dapat dikatakan bahwa laporan keuangan tersebut akan dapat menggambarkan kondisi perusahaan yang sebenarnya (dengan kata lain lebih relevan).

Proksi *value relevance* itu sendiri diukur dengan kekuatan variabel penjelas dari hasil regresi hasil residual regresi harga saham dengan nilai buku dan laba bersih per lembar saham. Oleh karenanya dengan banyaknya komponen dari laporan keuangan yang perhitungannya diwajibkan menggunakan *fair value*, maka akan membuat investor dapat menilai *value of the firm* secara lebih akurat, karena nilainya dianggap lebih relevan dengan nilai perusahaan yang sebenarnya.

Implikasinya adalah harga yang terjadi di pasar akan mencerminkan *value of the firm* dengan tepat pula. Implikasi lainnya adalah relevansi nilai laporan keuangan tersebut juga akan meningkat (hasil regresi dari hasil residual regresi harga). Berdasarkan alur berfikir diatas, maka dapat dinyatakan hipotesa sebagai berikut:

**H<sub>1</sub>: Relevansi nilai (*value relevance*) dari laporan keuangan perusahaan mengalami peningkatan setelah penerapan SAK adopsi IFRS.**

### 2.5.2. Adopsi IFRS dan Asimetri Informasi

Pengungkapan yang lebih luas (*full disclosure*) akan mengarahkan investor untuk merevisi kembali penilaian mereka terhadap *value of the firm*. Selanjutnya akan berdampak pada menurunnya asimetri informasi antara *principal* (pemegang saham/investor) dan *agent* (manager).

Beberapa penelitian terdahulu juga telah memberikan bukti bahwa peningkatan pengungkapan (*disclosure*) akan berimplikasi pada penurunan asimetri informasi (Healy *et al.*, 1999, Leuz dan Verrecchia, 2000, Daske *et al.*, 2008 dan Armstrong *et al.*, 2010). Meskipun adapula yang menunjukkan hasil tidak ada perubahan asimetri yang signifikan antara laporan yang menggunakan IAS dengan laporan yang menggunakan US GAAP (Leuz, 2003).

Oleh karena sebagian besar hasil penelitian menunjukkan hasil adanya penurunan asimetri informasi setelah adopsi IFRS, serta secara teori, standar IFRS sendiri lebih menekankan pada pengungkapan yang lebih luas, maka seharusnya proses konvergensi IFRS ini berdampak pada menurunnya asimetri informasi. Berdasarkan alur berfikir di atas, maka dapat dinyatakan hipotesa sebagai berikut:

**H<sub>2</sub>:** *Asimetri informasi antara principal (pemegang saham/investor) dan agent (manager) mengalami penurunan setelah penerapan SAK adopsi IFRS.*

### 3. Metode Penelitian

#### 3.1. Sampel Penelitian

Populasi penelitian ini adalah seluruh perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI). Selanjutnya sampel penelitian ini adalah perusahaan yang memenuhi kriteria pemilihan sampel yang telah ditentukan dalam penelitian ini. Hal ini dimaksudkan agar tujuan penelitian ini dapat tercapai.

#### 3.2. Definisi Operasional Variabel

##### 3.2.1. Relevansi Nilai

Definisi dari nilai relevansi (*value relevance*) menurut Francis dan Schipper (1999) dalam Gjerde (2011) adalah kemampuan dari informasi laporan keuangan untuk menangkap dan merangkum informasi-informasi yang menggambarkan nilai perusahaan (*firm value*). Proksi dari nilai relevansi (*value relevance*) yang digunakan dalam penelitian ini adalah yang digunakan dalam penelitian Barth *et al.* (2008) dan Chua *et al.* (2012). Proksi yang digunakan adalah sebagai berikut:

$$P_i^* = \delta_0 + \delta_1 BVEPS_i + \delta_2 NIPS_i + Error_i, \quad \dots\dots\dots (1)$$

Dimana:

P = harga saham selama 3 bulan setelah batas akhir tahun fiskal (31 Desember).

P\* = nilai residual dari hasil regresi P (harga) terhadap jenis industri dan waktu (tahun).



BVEPS = nilai buku ekuitas per lembar sahamnya, dan

NIPS = laba bersih per lembar sahamnya.

$$[NI/P]_i^* = \delta_0 + \delta_1 RETURN_i + Error_i, \quad \dots\dots\dots (2)$$

Dimana:

NI / P = laba bersih per lembar saham dibagi harga saham awal tahun fiskal.

[NI / P]\* = nilai residual dari hasil regresi NI / P terhadap jenis industri dan waktu (tahun).

RETURN = total return tahunan pemegang saham dari 9 bulan sebelum tahun fiskal berakhir sampai dengan 3 bulan setelah tahun fiskal berakhir.

Persamaan 1 dikenal dengan nama *price model*, sedangkan persamaan 2 dikenal dengan nama *return model* (Chua *et al.*, 2012). Selanjutnya persamaan kedua masih dibagi lagi menjadi 2 model: 1) untuk meregresi perusahaan dengan “*good news*” (perusahaan dengan *return* saham tahunan non-negatif) dan 2) untuk meregresi perusahaan dengan “*bad news*” (perusahaan dengan *return* saham tahunan negatif).

Penarikan kesimpulannya berdasarkan perbandingan *adjusted R<sup>2</sup>* antara periode sebelum dengan periode setelah penerapan IFRS. Apabila *adjusted R<sup>2</sup>* periode sebelum < *adjusted R<sup>2</sup>* periode setelah penerapan, maka kesimpulannya adalah terjadi kenaikan relevansi nilai laporan keuangan.

### 3.2.2. Asimetri Informasi

Asimetri informasi diproksikan dengan *bid-ask spread* (Daske *et al.*, 2008, Healy *et al.*, 1999, Leuz dan Verrecchia, 2000). Definisi dari *bid-ask spread* adalah perbedaan antara nilai permintaan tertinggi investor mau menjual dan penawaran terendah *dealer* mau membeli (Hartono, 2012). Selanjutnya rumus untuk menghitung *bid-ask spread* dinyatakan dalam persamaan berikut:

$$Bid - Ask Spread = \frac{(Ask - Bid)}{0,5(Ask + Bid)}$$

*Bid-ask spread* yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan periode data *bid-ask spread* 5 bulan sebelum sampai 7 bulan setelah tahun fiskal berakhir (menyesuaikan dengan penelitian Daske *et*

al., 2008, yang menggunakan periode tersebut untuk melihat dampak penerapan IFRS terhadap asimetri informasi/*economic consequences*).

### 3.3. Alat Analisis

#### 3.3.1. Alat Uji Hipotesis 1

Alat uji yang digunakan untuk menguji hipotesis adanya peningkatan relevansi nilai laporan keuangan setelah adopsi IFRS adalah dengan menggunakan analisis regresi sederhana dan berganda. Pengujian asumsi klasik dilakukan sebelumnya untuk dapat mengurangi bias dari hasil penelitian ini.

#### 3.3.2. Alat Uji Hipotesis 2

Alat uji yang digunakan untuk menguji hipotesis adanya penurunan *bid-ask spread* setelah adopsi IFRS adalah pengujian-t dua sampel berhubungan parametrik. Menurut Hartono (2012), pengujian-t (*t-test*) untuk dua sampel yang berhubungan adalah pengujian beda rata-rata berpasangan antara dua sampel. Pengujian-t ini untuk pengujian parametrik. Karena observasi di dalam kedua sampel berhubungan dan berpasangan, maka kedua sampel ini dapat dianggap satu sampel yang sama.

### Gambar 1

## 4. Hasil Penelitian

### 4.1. Data dan Sampel

Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Data total ekuitas, jumlah tertimbang lembar saham yang beredar, dan laba per lembar saham (*net income per share / NIPS*) diperoleh dari catatan atas laporan keuangan (CALK) perusahaan.
2. Data harga saham harian, bulanan, awal tahun dan *bid-ask* diperoleh dari [www.finance.yahoo.com](http://www.finance.yahoo.com).

Sampel yang digunakan dalam penelitian ini merupakan perusahaan yang *listing* di BEI selama tahun 2005 – 2011 (tahun 2008 sebagai *cut off*). Sampel yang sudah terkumpul selanjutnya diseleksi berdasarkan metode pemilihan sampel *purposive random sampling* (pemilihan sampel secara acak dengan ketentuan-ketentuan tertentu).

Kriteria pemilihan sampelnya adalah: perusahaan terdaftar di BEI selama periode penelitian, perusahaan tidak melakukan *restatement*, perusahaan sudah menerapkan PSAK adopsi IFRS setelah tahun 2009, perusahaan memiliki data yang lengkap, serta laporan keuangan disajikan dalam rupiah. Berdasarkan kriteria diatas diperoleh sampel sebanyak 61 perusahaan selama 6 tahun. Total observasi keseluruhannya menjadi 366 observasi yang terdiri dari 183 observasi untuk periode 3 tahun sebelum dan 183 observasi untuk periode 3 tahun sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS.

### Tabel 1

#### 4.2. Statistik Deskriptif

Hasil statistik deskriptif dari sampel diatas dapat dilihat dalam tabel dibawah ini. Hasil statistik deskriptifnya dipisahkan berdasarkan pengujian hipotesis 1 (menggunakan persamaan 1, persamaan 2 *good news*, dan persamaan 2 *bad news*), dan pengujian hipotesis 2 (menggunakan uji t dari *bid – ask spread*).

### Tabel 2

Nilai rata-rata dari variabel residual harga (P resid), BVEPS dan NIPS mengalami kenaikan, begitu pula dengan nilai maksimumnya. Adapun nilai minimumnya bervariasi, ada yang mengalami penurunan (P resid dan NIPS) dan ada yang mengalami kenaikan (BVEPS). Jadi secara rata-rata dapat disimpulkan bahwa terjadi kenaikan nilai dari variabel-variabel relevansi nilai setelah penerapan PSAK adopsi IFRS.

### Tabel 3

Hasil statistik deskriptif diatas menunjukkan adanya penurunan nilai maximum dari variabel residual NIPS/P dan *return*. Hal ini menunjukkan bahwa sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS, investor tidak dapat mengambil keuntungan yang maksimal (tanda menurunnya asimetri informasi).

### Tabel 4

Hasil uji statistik deskriptif diatas menunjukkan adanya kenaikan *mean*, median, maksimum, minimum dan standar deviasi dari variabel resid NIPS/P dan *return* sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS. Hal ini menunjukkan adanya penurunan kerugian investor karena menurunnya asimetri informasi.

### Tabel 5

Tabel diatas menunjukkan penurunan nilai mean, median, maximum, dan standar deviasi pada periode sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS. Nilai minimumnya tidak mengalami perubahan, yaitu sebesar 0 (nol). Hal ini menunjukkan bahwa secara keseluruhan terjadi penurunan bid – ask spread (proksi asimetri informasi) sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS.

### 4.3. Hasil Pengujian Hipotesis

#### 4.4.1. Pengujian Hipotesis 1

Pengujian hipotesis 1 ini terdiri dari pengujian asumsi dan pengujian hipotesis 1 itu sendiri. Pengujian asumsi dilakukan untuk analisis regresi berganda (alat analisis hipotesis 1). Hal ini dilakukan dalam rangka memperoleh hasil analisis yang terbebas dari bias.

##### 4.4.4.1. Pengujian Asumsi

Hasil dari pengujian asumsi ini adalah terdiri dari:

#### A. Hasil Uji Normalitas

Hasil uji normalitas data dari penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini.

**Tabel 6**

Hasil pengujian normalitas data diatas menunjukkan bahwa meskipun nilai jarque bera menunjukkan angka  $> 2$ , yang berarti data tidak normal, namun gambar histogramnya tetap berbentuk lonceng (tanda bahwa data normal). Hal ini sesuai dengan *Central Limit Theorem*, dalam Atmaja (2009) yang menyatakan bahwa jika ukuran sampel (n) cukup besar, maka distribusi rata-rata sampel akan mendekati normal, tidak peduli apakah populasinya terdistribusi secara normal atau tidak.

*Rule of thumb* jumlah data untuk dapat menghasilkan histogram berbentuk lonceng (data berdistribusi normal) adalah sebanyak 30 data tiap variabelnya. Jumlah data yang digunakan pada penelitian ini keseluruhannya diatas 30 data tiap variabelnya. Jadi dapat disimpulkan bahwa hasil pengujian normalitas diatas menunjukkan bahwa data berdistribusi normal.

#### B. Hasil Uji Multikolinieritas

Uji multikolinieritas dimaksudkan untuk melihat ada tidaknya hubungan linear antara variabel independen di dalam analisis regresi berganda. Oleh karena hanya persamaan 1 yang memiliki variabel independen lebih dari 1, maka uji multikolinieritas hanya dilakukan untuk persamaan 1.

**Tabel 7**

Tabel diatas menunjukkan adanya masalah multikolinieritas antara variabel BVEPS dengan variabel NIPS. Nilainya yang berada diatas 0,8 menunjukkan hubungan yang hampir sempurna. Masalah multikolinieritas ini akan dibiarkan saja (tetap ada multikolinieritas), karena menurut Widarjono (2009), meskipun ada masalah multikolinearitas tetapi tetap dapat menghasilkan estimator yang BLUE (*Best Linier Unbias Estimator*). Menurut Winarno (2011), konsekuensi dari multikolinieritas adalah estimator akan memiliki varian dan kovarian yang besar, sehingga sulit dipakai sebagai alat estimasi.

#### Tabel 8

Tabel diatas menunjukkan tidak ada masalah multikolinieritas antara variabel BVEPS dengan variabel NIPS sesudah penerapan SAK adopsi IFRS.

#### C. Hasil Uji Autokorelasi

Hasil dari uji autokorelasi dapat dilihat dalam tabel berikut ini.

#### Tabel 9

Masalah autokorelasi diatas dihilangkan dengan deferensiasi tingkat pertama (Winarno, 2011). Setelah masalah autokorelasi dihilangkan, nilai DW dari persamaan 1 sebelum IFRS menjadi 2,68. Terakhir, persamaan 2 *good news* sesudah IFRS, nilai DW-nya menjadi 2,09. Jadi dapat disimpulkan bahwa data diatas sudah terbebas dari masalah autokorelasi.

#### D. Hasil Uji Heteroskedastisitas

Hasil dari uji heteroskedastisitas dapat dilihat pada tabel dibawah ini.

#### Tabel 10

Masalah heteroskedastisitas diatas dihilangkan dengan metode *White* dan metode transformasi (Winarno, 2011). Setelah masalah heteroskedastisitasnya dihilangkan, hasil uji Park untuk persamaan 1 sebelum IFRS menjadi 0,14 (tidak signifikan). Selanjutnya, persamaan 2 *good news* sesudah IFRS, nilai uji White-nya menjadi 0,22 (tidak signifikan). Jadi dapat disimpulkan bahwa data diatas sudah terbebas dari masalah heteroskedastisitas.

#### 4.4.4.2. Hasil Pengujian Hipotesis 1

Setelah selesai melakukan uji asumsi, selanjutnya dilakukan analisis regresi berganda untuk menguji hipotesis 1. Hipotesis 1 diuji dengan menggunakan 2 persamaan, yaitu: persamaan 1 atau *price model*

dan persamaan 2 atau *return model*. Selanjutnya, persamaan kedua masih dibagi 2, menjadi: kelompok *good news* dan *bad news*. Kelompok *good news* terdiri dari perusahaan dengan *return* tahunan bernilai positif, sedangkan kelompok *bad news* terdiri dari perusahaan dengan *return* tahunan bernilai negatif.

Hasil pengujian dari hipotesis 1 mengenai relevansi nilai ini dapat dilihat pada tabel dibawah ini.

**Tabel 11**

Seperti halnya dalam penelitian Chua *et al.* (2012), penarikan kesimpulan dari hipotesis relevansi nilai ini didasarkan pada kenaikan/penurunan dari nilai *adjusted R square* antara periode sebelum dengan periode sesudah penerapan SAK adopsi IFRS. Berdasarkan tabel diatas, dapat dilihat bahwa pada persamaan 1 (*price model*) terjadi kenaikan nilai *adjusted R square* dari 0,27% menjadi 2,94 %. Persamaan 2 *good news* juga menunjukkan peningkatan nilai *adjusted R square* dari -0,83 % menjadi 3,85 %. Terakhir, persamaan 2 *bad news* menunjukkan hasil penurunan nilai *adjusted R square* dari 9,86 % menjadi -1,88%.

Hasil dari persamaan 1 dan 2 *good news*, mendukung penelitian Chua *et al.* (2012) yang menunjukkan hasil peningkatan *adjusted R square* setelah penerapan IFRS. Adapun hasil dari persamaan 2 *bad news* sesudah penerapan PSAK adopsi IFRS, justru mengalami penurunan (tidak sejalan dengan penelitian Chua *et al.* (2012). Penyebabnya diduga karena kebetulan sampel untuk *bad news* sesudah penerapan SAK adopsi IFRS tidak cukup banyak yaitu hanya 30 data, dibandingkan sampel *bad news* sebelum penerapan yang berjumlah 59.

Berdasarkan hasil diatas dapat dilihat bahwa dari 3 hasil regresi berganda diatas, 2 persamaan menunjukkan hasil peningkatan *adjusted R square*, dan 1 persamaan menunjukkan penurunan nilai *adjusted R square*. Jadi dapat ditarik kesimpulan bahwa secara keseluruhan masih dapat disimpulkan bahwa terjadi peningkatan relevansi nilai setelah penerapan SAK adopsi IFRS.

#### 4.4.2. Pengujian Hipotesis 2

Hipotesis 2 menyatakan bahwa akan terjadi penurunan asimetri informasi setelah penerapan SAK adopsi IFRS. Pembuktian secara statistik (uji t) menunjukkan hasil sebagai berikut.

**Tabel 12**

Tabel diatas menunjukkan hasil uji t yang signifikan pada level 1%. Jadi secara statistik dapat disimpulkan bahwa terjadi penurunan asimetri informasi (diproksikan dengan bid – ask spread) secara signifikan sesudah penerapan SAK adopsi IFRS. Hasil statistik deskriptif dari asimetri informasi ini juga dengan jelas menggambarkan penurunan bid – ask spread-nya. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada gambar dibawah ini.

### Gambar 2

Gambar diatas menunjukkan bahwa nilai bid - ask spread (proksi dari asimetri informasi), mengalami penurunan yang cukup signifikan sesudah penerapan SAK adopsi IFRS. Angka 0 mewakili periode sebelum penerapan PSAK adopsi IFRS, dan angka 1 mewakili periode sesudah penerapan SAK adopsi IFRS. Terlihat jelas sekali nilai maksimumnya turun dari 0.137 menjadi 0.041.

Jadi dapat ditarik kesimpulan bahwa hipotesis kedua terdukung, sehingga dapat disimpulkan bahwa terjadi penurunan asimetri informasi (diproksikan dengan bid ask spread) setelah periode penerapan SAK adopsi IFRS.

## 5. Kesimpulan, Implikasi, Keterbatasan dan Saran

### 5.1. Kesimpulan

Penelitian ini dilakukan dengan tujuan untuk membuktikan secara empiris ada atau tidaknya peningkatan relevansi nilai sesudah penerapan SAK adopsi IFRS, selain itu juga untuk membuktikan apabila terjadi kenaikan relevansi nilai diikuti dengan penurunan nilai asimetri informasi. Hasil penelitian menunjukkan hasil peningkatan relevansi nilai pada *price model* (persamaan 1) dan pada *return model* peristiwa *good news* (persamaan 2 *good news*). Hasil penelitian ini mendukung hasil penelitian dari Chua *et al.* (2012), kecuali untuk *return model* peristiwa *bad news* (persamaan 2 *bad news*).

Hasil uji t untuk menguji perbedaan bid ask spread juga menunjukkan hasil yang signifikan pada level 1%. Jadi dapat disimpulkan bahwa terjadi peningkatan relevansi nilai sesudah penerapan SAK adopsi IFRS (hipotesis 1 terdukung). Peningkatan relevansi nilai ini diikuti dengan penurunan asimetri informasi, yang berarti bahwa hipotesis 2 terdukung.

## 5.2. Implikasi

Implikasi dari penelitian ini adalah :

1. Memberikan bukti empiris mengenai peningkatan relevansi nilai laporan keuangan dan penurunan asimetri informasi yang signifikan setelah diterapkannya SAK adopsi IFRS di Indonesia. Sebagaimana yang terjadi di Australia, dalam penelitian Chua *et al.*, (2012), hasil penelitian di Indonesia juga menunjukkan hasil yang signifikan.
2. Hasil penelitian ini juga dapat dijadikan referensi bagi investor bahwa laporan yang telah menerapkan SAK adopsi IFRS memiliki relevansi nilai yang lebih tinggi dibandingkan sebelum penerapan.

## 5.3. Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan dari suatu penelitian dapat mempengaruhi hasil penelitian itu sendiri. Keterbatasan dari penelitian ini antara lain adalah sebagai berikut:

1. Jumlah data yang tidak lengkap cukup banyak sehingga dapat menyebabkan hasil penelitian tidak bisa menggambarkan keseluruhan populasi.
2. Model pengujian bid ask spread belum mengikut sertakan variabel lain yang mempengaruhi bid ask spread, sehingga tidak terlihat seberapa besar pengaruh adopsi IFRS ini terhadap bid ask spread.

## 5.4. Saran

Berdasarkan keterbatasan yang telah disampaikan di atas, maka peneliti menyarankan hal-hal berikut ini:

1. Penelitian selanjutnya disarankan untuk mengurangi jumlah data yang tidak lengkap, selain itu juga dapat merubah periode penelitiannya dengan menggunakan tahun 2011 sebagai *cut off*. Alasannya adalah karena pada tahun 2011 jumlah PSAK yang telah mengadopsi IFRS sudah lebih banyak.
2. Penelitian selanjutnya disarankan untuk menggunakan model regresi berganda untuk menjelaskan kenaikan ataupun penurunan asimetri informasi (diproksikan dengan bid ask spread). Peneliti juga disarankan untuk menambahkan variabel yang mempengaruhi bid ask spread disamping variabel IFRS.



**DAFTAR PUSTAKA**

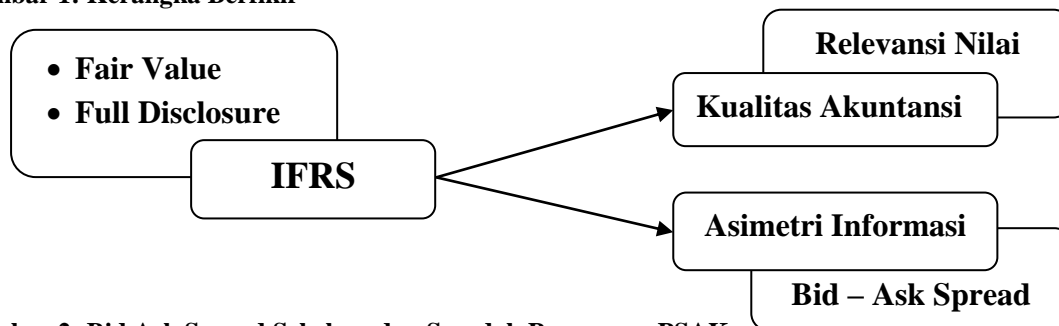
- Armstrong, Christopher S., *et al.* 2010. Market Reaction to the Adoption of IFRS in Europe. *The Accounting Review*, 85(1): 31-61.
- Atmaja, Lukas Setia. 2009. *Statistika untuk Bisnis dan Ekonomi*. Penerbit Andi, Yogyakarta.
- Barth, Mary E., *et al.* 2008. International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3): 467-498.
- Chua, Yi Lin (Elaine), *et al.* 2012. The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Accounting Quality: Evidence from Australia. *Journal of International Accounting Research*, 11(1): 119-146.
- Daske, Holger., *et al.* 2008. Mandatory IFRS Reporting around the World: Early Evidence on the Economic Consequences. *Journal of Accounting Research*, 46(5): 1085-1142.
- Eisenhardt, Kathleen M. 1989. Building Theories from Case Study Research. *The Academy of Management Review*, 14(4): 532-550.
- Elias, Nabil. 2012. Discussion of The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Accounting Quality: Evidence from Australia. *Journal of International Accounting Research*, 11(1): 147-154.
- Gjerde, Oystein, *et al.* 2011. The value relevance of financial reporting in Norway 1965—2004. *Scandinavian Journal of Management*, 27: 113-128.
- Hartono, Jogiyanto. 2012a. *Metodologi Penelitian Bisnis: Salah Kaprah dan Pengalaman-pengalaman*. Edisi Kelima, BPFE, Yogyakarta.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Teori Portofolio dan Analisis Investasi*. Edisi Ketujuh, BPFE, Yogyakarta.
- Healy, Paul. M., *et al.* 1999. Stock Performance And Intermediation Changes Surrounding Sustained Increases In Disclosure. *Contemporary Accounting Research* 16: 485–520.
- Jensen, M. C and Meckling, W.H. 1976. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, Oktober, Vol. 3, No. 4, pp. 305-360.
- Kustina, Ketut Tanti. 2012. Dampak Konvergensi *International Financial Reporting Standards* (IFRS) bagi Pelaporan Akuntansi Perusahaan di Indonesia. *Jurnal Ilmiah Manajemen & Akuntansi STIE Triatma Mulya*. Desember, Vol 17, No. 2, hal. 70-82
- Latif, Dwianto Mukhtar. 2012. Pengujian Kualitas Informasi dan Asimetri Informasi Sebelum dan Setelah Adopsi IFRS di Uni Eropa. *Thesis*. Magister Sains dan Doktor Ilmu-Ilmu Ekonomi Fakultas Ekonomika dan Bisnis Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta.
- Leuz, C., dan R. Verrecchia. 2000. The Economic Consequences of Increased Disclosure. *Journal of Accounting Research*, 38: 91-124.
- Leuz, Christian. 2003. IAS versus U.S. GAAP: Information Asymmetry-Based Evidence from Germany's New Market. *Journal of Accounting Research*, 41(3): 445 – 472.
- Paananen, Mari dan Hengsiu Lin. 2009. The Development of Accounting Quality of IAS and IFRS over Time: The Case of Germany. *Journal of International Accounting Research*, 8(1): 31-55.
- Pratiwi, Caecilia Widi, dan Desniwati Rita. 2012. Komparasi Informasi Asimetrik sebelum dan sesudah Penerapan IFRS pada Emiten dan Investor di Indonesia. <http://repository.gunadarma.ac.id/handle/123456789/5759>.
- Scott, William R. 2000. *Financial Accounting Theory*. International Edition. Prentice-Hall, Engelwood, Cliff, New Jersey.
- Warsono-bin-Hardono, Sony. 2011. *Adopsi Standar Akuntansi IFRS: Fakta, Dilema dan Matematika*. AB Publisher, Yogyakarta.

Winarno, Wing Wahyu. 2011. *Analisis Ekonometrika dan Statistika dengan Eviews Edisi 3*. UPP STIM YKPN, Yogyakarta.

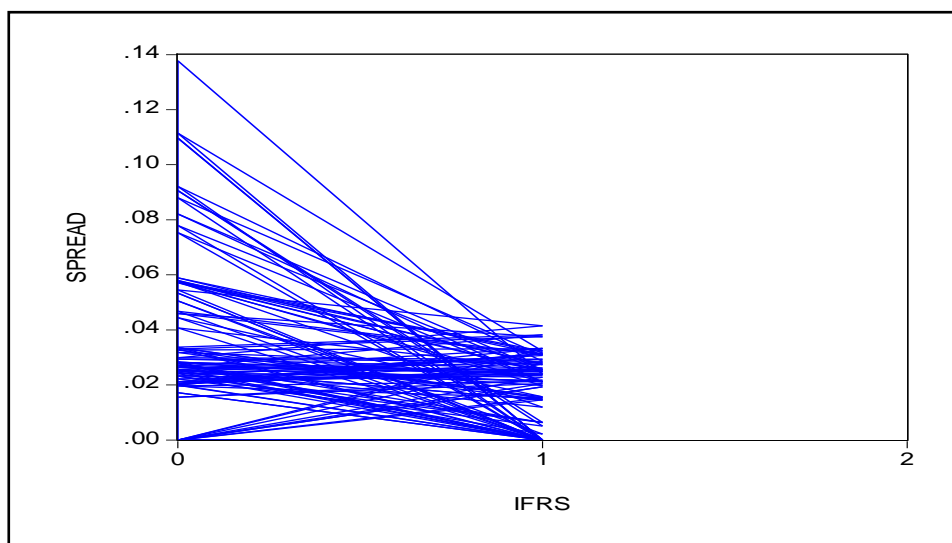
Widarjono, Agus. 2009. *Ekonometrika: Pengantar dan Aplikasinya*. Ekonisia Fakultas Ekonomi Universitas Islam Indonesia, Yogyakarta.

APPENDIX

Gambar 1: Kerangka Berfikir



Gambar 2: Bid Ask Spread Sebelum dan Sesudah Penerapan PSAK adopsi IFRS



Sumber: output Eviews.

Tabel 1: Daftar Sampel

No.	Kriteria Pemilihan Sampel	Jumlah Perusahaan
1.	Perusahaan yang terdaftar di BEI sampai tahun 2011	464
2.	Perusahaan yang terdaftar (IPO) di BEI setelah tahun 2005	(155)
3.	Perusahaan yang melakukan <i>restatement</i> antara tahun 2005 – 2011, kecuali tahun 2008 (sebagai <i>cut off</i> ).	(76)
4.	Perusahaan yang belum menerapkan IFRS setelah tahun 2009	(40)
5.	Perusahaan yang datanya tidak lengkap selama tahun 2005 - 2011	(124)
6.	Perusahaan yang laporan keuangannya disajikan dalam Dollar, periode laporan keuangan 31 Maret s/d 1 April, dll.	(10) -
	<b>Total perusahaan yang menjadi sampel penelitian</b>	<b>61</b>
	<b>Total observasi (61 perusahaan x 6 tahun)</b>	<b>366</b>

**Tabel 2: Hasil Uji Statistik Deskriptif Persamaan 1**

	SEBELUM IFRS			SESUDAH IFRS		
	P_RESID	BVEPS	NIPS	P_RESID	BVEPS	NIPS
Mean	-6,34E-06	1.015,384	142,9955	1,10E-05	2341,691	388,0565
Median	188,3240	509,6003	37	-346,95	308,7857	98
Maximum	11.821,92	17.121,62	3.995,000	26259,93	86.810,74	10.320,00
Minimum	-8.004,48	-3.177,1	-929,0	-32005,65	-2.660,6	-7.061,2
Std. Dev.	1.271,116	2.058,764	527,7012	3776,231	8.429,780	1.283,198
Observations	183	183	183	183	183	183

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 3: Hasil Uji Statistik Deskriptif Persamaan 2 Good News**

	SEBELUM IFRS		SESUDAH IFRS	
	RESID NIPSP	RETURN	RESID NIPSP	RETURN
Mean	0,03186	0,64539	0,02435	0,68755
Median	0,02157	0,48781	-0,06200	0,48608
Maximum	2,07327	5,22234	4,23900	3,31821
Minimum	-5,44902	0	-3,04414	0
Std. Dev.	0,64724	0,63836	0,83723	0,65965
Observations	122	122	153	153

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 4: Hasil Uji Statistik Deskriptif Persamaan 2 Bad News**

	SEBELUM IFRS		SESUDAH IFRS	
	RESID NIPSP	RETURN	RESID NIPSP	RETURN
Mean	-0,063719	-0,23362	-0,124191	-0,153495
Median	-0,022695	-0,186546	-0,194875	-0,104778
Maximum	2,599016	-0,0118	3,588495	-0,00029
Minimum	-2,282651	-0,890433	-1,312796	-0,517082
Std. Dev.	0,548983	0,189526	0,762513	0,140041
Observations	61	61	30	30

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 5: Hasil Uji Statistik Deskriptif Asimetri Informasi (Bid –Ask Spread)**

	SEBELUM IFRS	SESUDAH IFRS
	BID - ASK SPREAD	BID - ASK SPREAD
Mean	0,037061	0,016326
Median	0,027790	0,020520
Maximum	0,137746	0,041500
Minimum	0,000000	0,000000
Std. Dev.	0,030299	0,013333
Observations	61	61

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 6: Hasil Uji Normalitas**

	SEBELUM IFRS			SESUDAH IFRS		
	N	Histogram	Jarque Bera	N	Histogram	Jarque Bera
Persamaan 1	183	Lonceng (Normal)	14.638,03 (Tdk Normal)	183	Lonceng (Normal)	0,061499 (Normal)
Persamaan 2 GN	122	Lonceng (Normal)	9.831,748 (Tdk Normal)	153	Lonceng (Normal)	675,6085 (Tdk Normal)
Persamaan 2 BN	61 183	Lonceng (Normal)	451,5186 (Tdk Normal)	30 183	Lonceng (Normal)	380,9257 (Tidak Normal)

Sumber: *output Eviews* diolah.

**Tabel 7: Hasil Uji Multikolinieritas Persamaan 1 Sebelum IFRS**

	BVEPS	NIPS
BVEPS	1,000000	0,812542
NIPS	0,812542	1,000000

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 8: Hasil Uji Multikolinieritas Persamaan 1 Sesudah IFRS**

	BVEPS	NIPS
BVEPS	1,000000	-0,107528
NIPS	-0,107528	1,000000

Sumber: *output Eviews* disajikan kembali.

**Tabel 9: Hasil Uji Autokorelasi**

	SEBELUM IFRS			SESUDAH IFRS		
	Nilai DW	Uji LM	Kesimpulan	Nilai DW	Uji LM	Kesimpulan
Persamaan 1	2,57	-	ada autokorelasi	1,775	-	tidak ada autokorelasi
Persamaan 2 GN	2,02	0,977	tidak ada autokorelasi	2,952	0,000	ada autokorelasi
Persamaan 2 BN	1,62	0,3128	tidak ada autokorelasi	1,37	0,5136	tidak ada autokorelasi

Sumber: data diolah.

**Tabel 10: Hasil Uji Heteroskedastisitas**

	SEBELUM IFRS			SESUDAH IFRS		
	Uji White	Uji Park	Kesimpulan	Uji White	Uji Park	Kesimpulan
Persamaan 1	-	0,00	ada heteroskedastisitas	-	0,04	tidak ada heteroskedastisitas
Persamaan 2 GN	0,59	-	tidak ada heteroskedastisitas	0,011	-	ada heteroskedastisitas
Persamaan 2 BN	0,636	-	tidak ada heteroskedastisitas	0,851	-	tidak ada heteroskedastisitas

Sumber: data diolah.

**Tabel 11: Hasil Uji Hipotesis 1**

	SEBELUM IFRS			SESUDAH IFRS		
	N	Adj R <sup>2</sup>	P Value	N	Adj R <sup>2</sup>	P Value
Persamaan 1	183	0,27 %	0,227 <sup>#</sup> 0,532 <sup>##</sup>	183	2,94 %	0,0062 <sup>***#</sup> 0,7828 <sup>##</sup>
Persamaan 2 GN	124	- 0,83 %	0,99	153	3,85%	0,0486 <sup>**</sup>
Persamaan 2 BN	59 183	9,86 %	0,008 <sup>***</sup>	30 183	-1,88 %	0,5015

<sup>a</sup> \*\* signifikan level 5%, dan \*\*\*signifikan level 1%.

<sup>b</sup> # p value variabel bveps, dan ## p value untuk variabel nips.

**Tabel 12: Hasil Uji Paired Samples Test**

	t	Sig.
Uji beda	4,892	.000***

\*\*\*) signifikan pada  $\alpha = 1\%$ .

**Tabel 13: Hasil Running Eviews Uji Paired Samples Test**

Test for Equality of Means of SPREAD

Categorized by values of IFRS

Date: 07/05/13 Time: 11:52

Sample: 1 122

Included observations: 122

Method	df	Value	Probability
t-test	120	4.892279	0.0000
Satterthwaite-Welch t-test*	82.39858	4.892279	0.0000
Anova F-test	(1, 120)	23.93439	0.0000
Welch F-test*	(1, 82.3986)	23.93439	0.0000

\*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	1	0.013114	0.013114
Within	120	0.065749	0.000548
Total	121	0.078863	0.000652

Category Statistics

IFRS	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
0	61	0.037061	0.030299	0.003879
1	61	0.016326	0.013333	0.001707
All	122	0.026693	0.025530	0.002311

## Peran Perbedaan Laba Berbasis Nilai Buku dan Pajak Dalam Menjelaskan Persistensi Laba (Studi Pada Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia)

*ANNAS CAHYADI\**  
*Universitas Tadulako*

*SUMIYANA*  
*Universitas Gadjah Mada*

**Abstract:** *The purpose of this study was to examine how the temporary differences between the book value and the taxes based income explain the persistence of earnings. First, this study examine and show the temporary differences provide additional information on the persistence of earnings. Then examine two potential causes of discrepancies income based on book value and taxes namely earnings management and tax planning. This study shows that the suspect and the differences in corporate income based on tax and book value derived from earnings management (EM subsample), earnings will be less persistent than other companies and the companies that the difference is caused by tax planning (TP subsample), earnings will be more persistent compared to other companies. This study also examined a more dominant factor in explaining differences in earnings on companies in Indonesia and found that the differences are more influenced by tax planning practice rather than earnings management.*

**Keywords:** *book value and tax base income differences; earnings persistence; earnings management; tax planning.*

---

\* Corresponding author: annascahyadi@yahoo.com



## Pendahuluan

### Latar Belakang

Penelitian-penelitian akuntansi menunjukkan informasi dalam laporan keuangan digunakan baik dalam menentukan nilai perusahaan, pengukuran kinerja, maupun peramalan kinerja perusahaan di masa depan (Beaver *et al.*, 1997; Kothari, 2001). Informasi akuntansi yang umum digunakan dalam penelitian akuntansi sebagai proksi dari kinerja perusahaan adalah laba (Ball dan Brown, 1968; Dechow, 1994). Ali (1994) menyatakan terdapat dua komponen yang terkandung dalam laba akuntansi yaitu laba yang berasal operasi perusahaan dan laba yang berasal dari kejadian-kejadian luar biasa. Laba yang berasal dari hasil operasi perusahaan mengandung informasi mengenai kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba yang berkelanjutan, sedangkan laba yang berasal dari kejadian luar biasa memberikan informasi mengenai laba yang sifatnya transitori atau tidak selalu terjadi.

Koonce dan Lipe (2010) menyatakan laba yang berkelanjutan berguna bagi pengambilan keputusan investasi. Menurut mereka, laba yang berkelanjutan direspon oleh investor sama baiknya dengan hasil perkiraan dari analisis keuangan. Di sisi lain, laba yang sifatnya fluktuatif dapat menurunkan relevansi nilai dari laba dan mengindikasikan terjadinya manajemen laba.

Salah satu informasi akuntansi yang berguna untuk menjelaskan persistensi dari laba adalah perbedaan antara akuntansi menurut peraturan perpajakan dengan akuntansi berdasarkan prinsip akuntansi berterima umum (selanjutnya disebut perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak). Hanlon (2005) menjelaskan bahwa informasi mengenai perbedaan temporer nilai buku dan pajak memberikan informasi mengenai keberlanjutan laba dan aktual. Dia menunjukkan bahwa semakin besar perbedaan nilai buku dan pajak yang dimiliki maka akan semakin tidak konsisten labanya. Berbeda dengan penelitian sebelumnya, Blaylock *et al.* (2012) menunjukkan bahwa perbedaan antara nilai buku dan pajak dapat

menjelaskan dua fenomena yaitu praktik perencanaan pajak dan manajemen laba. Perbedaan temporer akuntansi yang disebabkan oleh perencanaan pajak berasosiasi dengan keberlanjutan laba yang kuat, sedangkan perbedaan temporer akuntansi disebabkan oleh manajemen laba berasosiasi dengan keberlanjutan laba yang lemah.

Pengujian pada perusahaan-perusahaan di Indonesia dilakukan untuk memperteguh hasil penelitian Blaylock *et al* (2012) dengan menguji dampak perbedaan temporer nilai buku dan pajak pada persistensi laba dalam lingkungan perpajakan yang berbeda dimana Indonesia menerapkan tarif pajak yang sama untuk semua tingkatan penghasilan/laba. Secara umum, sistem perpajakan di Indonesia mirip dengan sistem perpajakan Amerika Serikat. Namun, sejak diberlakukannya Undang-undang nomor 36 tahun 2008 tentang Pajak Penghasilan, di Indonesia terjadi perubahan besar dalam sistem perpajakan Indonesia terutama pemberlakuan tarif pajak korporasi dimana sebelumnya sama dengan Amerika Serikat yang menerapkan tarif progresif, kemudian berubah menerapkan tarif pajak yang bersifat *flat*. Penelitian ini juga dilakukan untuk melihat kecenderungan faktor yang membentuk perbedaan temporer pada perusahaan-perusahaan Indonesia.

### Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang yang telah dijelaskan maka rumusan masalah dalam penelitian ini dijabarkan dalam pertanyaan penelitian sebagai berikut:

1. Apakah perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dapat menjelaskan persistensi laba pada perusahaan-perusahaan di Indonesia?
2. Apakah pada perusahaan dengan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar dan diindikasikan melakukan manajemen laba, laba akan persisten?
3. Apakah pada perusahaan dengan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar dan diindikasikan melakukan perencanaan pajak, laba akan persisten?

4. Faktor apa (perencanaan pajak atau manajemen laba) yang lebih dominan dalam membentuk perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak pada perusahaan-perusahaan di Indonesia?

### **Tujuan Penelitian**

Tujuan dari penelitian ini pertama untuk menguji secara empiris peran informasi perbedaan temporer nilai buku dan pajak dalam menjelaskan persistensi laba seperti yang dilakukan Blaylock *et al* (2012) pada lingkungan perpajakan yang berbeda. Kedua, untuk menguji pengaruh lingkungan perpajakan di Indonesia pada kecenderungan perilaku (perencanaan pajak atau manajemen laba) yang membentuk perbedaan temporer nilai buku dan pajak.

### **Telaah Literatur Dan Pengembangan Hipotesis**

#### **Perbedaan Laba Berbasis Nilai Buku dan Pajak**

Penelitian-penelitian dalam bidang akuntansi keuangan sebelumnya menunjukkan informasi perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak digunakan oleh pihak-pihak yang berkepentingan dalam pengambilan keputusan (Mills, 1998; Heltzer, 2009; Ayers *et al*, 2010; Danohoe dan McGill, 2011). Mills (1998) menguji menunjukkan terdapatnya hubungan antara besarnya perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dengan kecenderungan *Internal Revenue Service* (IRS) dalam melakukan penyesuaian (koreksi) atas besaran penghasilan yang akan dikenakan pajak. Heltzer (2009) menjelaskan bahwa perbedaan antara nilai buku dan pajak dapat menunjukkan konservatisme pada penghasilan kena pajak yang dihasilkan. Ayers *et al* (2010) menguji dan menemukan bahwa perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar berasosiasi dengan peringkat kredit yang kurang disukai.

Terjadinya perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak disebabkan oleh adanya ketentuan pengakuan dan pengukuran yang berbeda antara prinsip akuntansi berterima umum (PABU) dan peraturan perpajakan.

Mengikuti Hanlon (2005), penelitian ini hanya memfokuskan pada perbedaan temporer antara nilai buku dan pajak karena perbedaan permanen hanya mempengaruhi laba pada saat terjadinya dan tidak menggambarkan proses akrual, sedangkan beda temporer dapat menimbulkan pengakuan kewajiban di masa depan yang menggambarkan proses akrual.

### **Persistensi Laba**

Penman (1992) mendefinisikan persistensi laba sebagai revisi dalam laba akuntansi yang diharapkan di masa depan yang dijelaskan oleh laba saat ini. Persistensi laba telah digunakan secara luas dalam penelitian-penelitian akuntansi, baik digunakan oleh investor dalam mengestimasi nilai perusahaan maupun dalam pengukuran kinerja. Donnelly (2002) menyatakan jika laba seluruhnya dihasilkan dari komponen permanen maka hubungan antara laba dan respon koefisien dari laba akan tampak seperti dua sisi koin (linier) dan jika laba dihasilkan dari komponen permanen dan non-permanen maka perubahan respon koefisien laba akan berbeda dengan besaran perubahan laba. Hal tersebut menunjukkan bahwa laba persistensi dari laba dianggap penting oleh investor dalam menentukan keputusan investasi.

Berdasarkan uraian di atas, dapat dipahami bahwa persistensi laba adalah hal penting yang harus dicapai oleh manajer perusahaan. Untuk mengukur persistensi dari laba, beberapa peneliti mencoba mengembangkan model persistensi laba. Sloan (1996), Hanlon (2005), dan Dechow *et al* (2008) menggunakan koefisien regresi dari perhitungan regresi antara laba saat ini dengan laba pada perioda masa depan. Jika koefisien variasinya semakin kecil, maka laba dianggap semakin persisten.

### **Manajemen Laba**

Schipper (1989) mendefinisikan manajemen laba sebagai intervensi dengan cara tertentu terhadap proses pelaporan keuangan untuk mencapai keuntungan pihak tertentu baik manajer maupun pemegang saham. Metoda akuntansi dapat digunakan untuk melakukan manajemen laba karena didasarkan pada konsep akrual dimana perubahan angka-angka

akuntansi tidak disebabkan perubahan sebenarnya terhadap aset-aset perusahaan namun berdasarkan perkiraan yang mungkin terjadi. Metoda akuntansi yang digunakan untuk tujuan manajemen laba biasanya adalah metoda yang melibatkan judgment dalam pengaplikasiannya. Zmijewski dan Hagerman (1981) menjelaskan metoda akuntansi yang memungkinkan terjadinya manajemen laba antara lain prosedur depresiasi, prosedur persediaan, prosedur investasi kredit pajak, dan periode amortisasi untuk biaya pelayanan pensiun.

### **Perencanaan Pajak**

Suatu perencanaan pajak yang tepat merupakan hasil dari tindakan penghematan pajak (*tax saving*) dan penghindaran pajak (*tax avoidance*). Perencanaan pajak dapat didefinisikan sebagai suatu proses pengelolaan keuangan untuk meminimalkan kewajiban pajak (Whittenburg dan Buller, 2011). Tujuan perencanaan pajak adalah pengendalian yang dapat mengefisiensi jumlah pajak yang akan dibayar melalui penghindaran pajak dan bukan penggelapan pajak (*tax evasion*) yang merupakan tindakan melanggar hukum.

Perencanaan pajak berfungsi untuk mengestimasi jumlah pajak di masa depan. Perencanaan pajak tidak semata-mata dilakukan untuk dengan menghindari pajak, tetapi juga menghindari sanksi-sanksi atas kesalahan dan kelalaian atas pelaksanaan kewajiban pajak (Hanlon dan Heitzman, 2010).

Dalam penelitian ini, perencanaan pajak yang dimaksudkan berfokus pada perencanaan pajak atas beda temporer antara nilai buku dan pajak karena perbedaan temporer tersebut akan berpengaruh pada tahun-tahun berikutnya.

### **Peran Informasi Perbedaan Laba Berbasis Nilai Buku dan Pajak dalam Menjelaskan Persistensi Laba**

Terkait dengan persistensi laba, Atwood *et al* (2010) menyatakan tingkat kesesuaian antara nilai buku dan pajak dapat mempengaruhi persistensi laba dan berasosiasi dengan laba

dan arus kas di masa depan. Hanlon (2005) menguji manfaat informasi perbedaan temporer nilai buku dan pajak dalam menjelaskan persistensi laba, akrual, dan arus kas pada satu periode mendatang, kemudian menguji pengaruh perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak pada penilaian investor terhadap laba masa depan dan menemukan bukti yang menjelaskan bahwa perbedaan temporer nilai buku dan pajak yang besar menyebabkan laba yang kurang persisten dan skeptisme investor dalam mengharapkan laba di masa akan datang. Perbedaan temporer nilai buku dan pajak disebabkan karena perbedaan waktu dalam pengakuan pendapatan dan beban akrual (misalnya, penyusutan). Perbedaan tersebut berasal dari pemilihan metoda akrual yang sifatnya subjektif (*discretion*) sehingga memiliki ketidakpastian yang tinggi. Xie (2001) menunjukkan bahwa *discretionary accruals* lebih kurang persisten dibandingkan dengan *nondiscretionary accruals*.

Berdasarkan pembahasan tersebut, maka diusulkan hipotesis sebagai berikut:

*H1: Perbedaan temporer antara nilai buku dan pajak memberikan informasi tambahan dalam menjelaskan persistensi dari laba.*

Blaylock *et al* (2012) menjelaskan perbedaan temporer nilai buku dan pajak dalam mempengaruhi persistensi laba ditentukan oleh motivasi manajemen antara lain motivasi untuk melakukan manajemen laba. Berasumsi perbedaan temporer antara nilai buku dan pajak mampu menjelaskan mengenai persistensi dari laba, pengujian berikutnya dilakukan untuk mengetahui apakah perbedaan temporer nilai buku dan pajak pada perusahaan yang terindikasi melakukan manajemen laba berdampak pada persistensi laba. Tang dan Firth (2011) menguji hubungan antara perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dengan praktik manajemen laba pada perusahaan-perusahaan yang terdaftar di bursa efek Cina dan menemukan bahwa pada perusahaan dengan insentif yang tinggi terhadap praktik manajemen laba menunjukkan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak abnormal yang tinggi. Hanlon (2005) menunjukkan pada sampel perusahaan dengan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar, laba kurang persisten dibanding perusahaan dengan perbedaan

laba berbasis nilai buku dan pajak yang lebih kecil. Phillips *et al* (2003) menyatakan secara umum aturan pajak lebih kurang memberikan pilihan dalam penggunaan metoda akrual dibanding prinsip akuntansi berlaku umum sehingga perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dapat menunjukkan *discretionary accruals*. *Discretionary accruals* telah umum digunakan dalam penelitian-penelitian akuntansi sebagai proksi manajemen laba (Wan, 2010). Salah satu motivasi manajemen laba adalah motivasi kontraktual yang mengharuskan manajer mencapai laba tertentu sehingga mereka mungkin melakukan penyesuaian metoda akrual untuk mencapai target laba pada periode tertentu (Aljifri, 2007), maka laba yang dihasilkan oleh praktik manajemen laba tidak akan berkelanjutan di periode-periode berikutnya (tidak persisten). Jadi, pada perusahaan yang diindikasikan melakukan manajemen laba, perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar mungkin dihasilkan oleh kebijakan akrual (*discretionary accruals*) untuk mencapai target laba pada periode tertentu. Berdasarkan pembahasan tersebut, maka diusulkan hipotesis sebagai berikut:

**H2:** untuk perusahaan dengan perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar, perusahaan yang diindikasikan melakukan manajemen laba (subsampel EM), persistensi dari laba lebih rendah dari perusahaan lainnya (subsampel BASE).

Selain berasal dari praktik manajemen laba, perbedaan temporer yang besar antara nilai buku dan pajak mungkin dihasilkan dari praktik perencanaan pajak (Blaylock *et al*, 2012). Blaylock *et al* (2012) menyatakan pada dasarnya perencanaan pajak dengan memanfaatkan perbedaan temporer bertujuan untuk menunda kewajiban membayar pajak selama mungkin untuk menikmati nilai sekarang (*present value*) dari kas yang digunakan untuk membayar pajak. Lisowsky (2010) menunjukkan asosiasi positif antara perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dengan indikasi adanya penghindaran pajak. Perbedaan temporer nilai buku dan pajak yang besar dapat dihasilkan dari praktik perencanaan pajak yang meminimalkan laba kena pajak dengan memanfaatkan celah dalam aturan perpajakan dan bukan dari manipulasi kebijakan akrual (*discretionary accrual*) manajemen, sehingga

laba yang dihasilkan perusahaan benar-benar menunjukkan hasil kinerja perusahaan pada periode tersebut dan tidak akan mengganggu pencapaian laba di masa yang akan datang.

Berdasarkan pembahasan tersebut, maka diusulkan hipotesis sebagai berikut:

**H3:** *untuk perusahaan dengan perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar, perusahaan yang diindikasikan melakukan perencanaan pajak (subsampel TAXPLANNER), persistensi dari laba lebih tinggi dari perusahaan lainnya (subsampel BASE).*

Di Indonesia, beberapa penelitian akuntansi mencoba membuktikan peran perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar dalam mengindikasikan praktik manajemen laba. Wiryandari dan Yulianti (2009) menguji manfaat informasi mengenai beda nilai buku dan pajak dalam mengindikasikan manajemen laba pada perusahaan-perusahaan manufaktur, retail, dan jasa yang terdaftar di pasar modal Indonesia dan menemukan pada perusahaan dengan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar, diindikasikan terjadi manajemen laba ditunjukkan dari laba yang kurang persisten dibanding perusahaan dengan perbedaan kecil. Berbeda dengan Wiryandari dan Yulianti (2009), Martani *et al* (2010) mengevaluasi peran beda nilai buku dan pajak dalam menjelaskan persistensi laba dan nilai perusahaan sebagai proksi laba bersih masa depan pada perusahaan-perusahaan di Indonesia dan menemukan bahwa perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak tidak dapat mempengaruhi persistensi laba, dengan kata lain perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak tidak dapat digunakan untuk mengindikasikan adanya manajemen laba. Siregar dan Utama (2008) menguji tipe manajemen laba yang terjadi di Indonesia dan menemukan bahwa manajemen laba di Indonesia pada umumnya tergolong sebagai manajemen laba yang sifatnya efisien yaitu manajemen laba yang ditujukan untuk meningkatkan kualitas informasi laba dalam mengkomunikasikan informasi privat. Berdasarkan pembahasan tersebut, maka diusulkan hipotesis sebagai berikut:

**H4:** *praktik perencanaan pajak lebih mampu menjelaskan mengenai adanya perbedaan antara nilai buku dan pajak pada perusahaan-perusahaan di Indonesia dibanding praktik manajemen laba.*



## Metoda Penelitian

### Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi dalam penelitian ini adalah laporan keuangan perusahaan yang terdaftar (*listed*) di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2009-2011. Pemilihan sampel dilakukan dengan menggunakan metoda *purposif sampling*, yaitu metoda pengambilan sampel dengan menggunakan kriteria-kriteria tertentu (Hartono, 2010). Kriteria-kriteria yang akan digunakan dalam pemilihan sampel adalah sebagai berikut:

1. Perusahaan yang mempublikasi laporan keuangan tahunan auditan pada tahun 2009-2011.
2. Perusahaan mengalami laba terus-menerus pada periode amatan.
3. Perusahaan tidak melakukan reorganisasi (merger atau akuisisi).
4. Bukan perusahaan yang bidang usahanya bergerak pada sektor keuangan, perhotelan, travel, transportasi, dan real estate karena sektor usaha tersebut memiliki struktur kekayaan (asset) yang unik terutama pada struktur asset tetap sehingga akan mengaburkan penilaian mengenai manajemen laba dengan model Jones modifikasi.

Dalam penelitian ini, sampel akan dikelompokkan kedalam tiga subsample, antara lain:

1. Sub sampel manajemen laba (EM) yaitu perusahaan-perusahaan yang diindikasikan melakukan manajemen laba (seperti perusahaan dengan nilai diskresi akrual absolut tertinggi) dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (seperti perusahaan dengan pajak tangguhan tertinggi).
2. Sub sampel perencanaan pajak (TAXPLANNER), yaitu perusahaan-perusahaan yang diindikasikan melakukan perencanaan pajak (seperti perusahaan dengan tarif pajak efektif terendah) dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (seperti perusahaan dengan pajak tangguhan tertinggi).

3. Sub sampel dasar (BASE), yaitu perusahaan yang memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (sepertiga perusahaan dengan pajak tanggihan tertinggi) selain yang tergolong pada subsampel EM maupun subsampel TAXPLANNER.

### **Jenis dan Sumber Data**

Data yang akan digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder yaitu laporan keuangan perusahaan-perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia untuk periode 2009-2011 dan dapat diunduh melalui website [www.idx.co.id](http://www.idx.co.id) maupun website resmi perusahaan.

### **Definisi Operasional**

#### **Manajemen Laba**

Manajemen laba dilakukan pada suatu periode untuk mencapai target laba tertentu dengan menggunakan kebijakan akrual. Untuk mengukur manajemen laba yang dilakukan, penelitian ini menggunakan *discretionary accrual* sebagai proksi manajemen laba. Discretionary accrual dihitung menggunakan model Jones Modifikasian (*modified Jones*) yang dikembangkan oleh Dechow *et al* (1995).

#### **Perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak (*Book-Tax Differences*)**

Terjadinya perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak disebabkan oleh adanya ketentuan pengakuan dan pengukuran yang berbeda antara prinsip akuntansi berterima umum (PABU) dan peraturan perpajakan. Mengikuti Hanlon (2005), penelitian ini menggunakan perbedaan yang sifatnya temporer. Perbedaan temporer disebabkan oleh perbedaan persyaratan waktu pengakuan pendapatan dan biaya antara akuntansi menurut PABU dan perpajakan.

#### **Perencanaan Pajak**

Perencanaan pajak adalah hasil dari tindakan penghematan pajak (*tax saving*) dan penghindaran pajak (*tax avoidance*). Perencanaan pajak dengan memanfaatkan perbedaan

temporer nilai buku dan pajak adalah perencanaan jangka panjang untuk menunda selama mungkin kewajiban pajak agar dapat memaksimalkan manfaat saat ini dari penghasilan. Untuk mengidentifikasi perusahaan yang melakukan perencanaan pajak, penelitian ini menggunakan tarif pajak efektif kas (CashETR) yang dikembangkan oleh Dyreng *et al* (2008).

### Laba Akuntansi Sebelum Pajak

Laba akuntansi sebelum pajak (PTBI) digunakan sebagai proksi laba akuntansi yaitu laba sebelum dikurangi dengan biaya pajak (*tax expense*) dan item luar biasa (*extraordinary item*). Untuk menunjukkan persistensi laba, laba saat ini ( $PTBI_t$ ) digunakan sebagai fungsi penjelas dari laba masa depan ( $PTBI_{t+1}$ ).

### Model Pengujian Hipotesis

Model dasar dari pengujian persistensi laba yang dilakukan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

$$PTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 PTBI_t + \varepsilon_{t+1} \quad (1)$$

Dimana:

$PTBI_{t+1}$  : Laba akuntansi sebelum pajak pada tahun  $t + 1$

$PTBI_t$  : Laba akuntansi sebelum pajak pada tahun  $t$

$\varepsilon_{t+1}$  : *Error term* pada tahun  $t + 1$

Metoda yang digunakan untuk pengujian hipotesis satu, dua, dan tiga dalam penelitian ini adalah *pooled regression*. Pada pengujian Hipotesis satu digunakan model persamaan untuk mengetahui apakah perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar memberikan informasi tambahan mengenai persistensi laba. Adapun model persamaan tersebut adalah sebagai berikut:

$$PTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 LPBTD_t + \gamma_2 LNBTD_t + \gamma_3 PTBI_t + \gamma_4 PTBI_t \times LPBTD_t + \gamma_5 PTBI_t \times LNBTD_t + \varepsilon_{t+1} \quad (2)$$

Dimana:

$LPBTD_t$  : Variabel indikator dengan nilai 1 untuk perusahaan dengan perbedaan antara nilai buku dan pajak seperempat terbesar, dan nilai 0 untuk perusahaan lainnya.

$LNBTD_t$  : Variabel indikator dengan nilai 1 untuk perusahaan dengan perbedaan antara nilai buku dan pajak seperempat terkecil, dan nilai 0

$\varepsilon_{t+1}$  : *Error term* pada tahun  $t + 1$  untuk perusahaan lainnya.

Hipotesis satu akan dibuktikan dengan melihat signifikansi pada koefisien  $\gamma_4$  dan  $\gamma_5$ . Jika kedua koefisien tersebut signifikan secara statistik, berarti perbedaan nilai buku dan pajak yang besar memiliki pengaruh dan mampu menjelaskan persistensi dari laba. Diharapkan pengaruh perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak terhadap persistensi laba adalah negatif. Selain itu akan dilakukan perbandingan koefisien determinasi ( $R^2$ ) dari persamaan dasar (1) dimana persistensi laba masa depan ( $PBTIt+1$ ) hanya dijelaskan oleh laba saat ini ( $PBTIt$ ) dengan koefisien regresi ( $R^2$ ) pada persamaan (2) yang memasukkan variabel perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (LNBDT dan LPBDT). Untuk melihat apakah variabel perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (LNBDT dan LPBDT) memberikan kontribusi yang signifikan maka perlu dilakukan uji statistik dengan menghitung nilai F menggunakan persamaan berikut (Gujarati, 2009):

$$F = \frac{(R_{\text{baru}}^2 - R_{\text{lama}}^2) / df_1}{1 - R_{\text{baru}}^2 / df_2}$$

Dimana:

$R_{\text{baru}}^2$  :  $R^2$  pada model persamaan (2)

$R_{\text{lama}}^2$  :  $R^2$  pada model persamaan (1)

$df_1$  : Jumlah regresor baru

$df_2$  :  $n -$  jumlah parameter pada model (2)

Penambahan variabel perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (LNBDT dan LPBDT) baru dapat dikatakan memberikan kontribusi yang signifikan apabila F hitung lebih besar dari F tabel.

Pengujian Hipotesis dua dan tiga dilakukan pertama-tama dengan menggunakan analisis regresi untuk menguji persistensi laba pada keseluruhan sampel yang berada pada kelompok perusahaan dengan perbedaan positif nilai buku dan pajak yang besar (LPBDT) dengan persamaan sebagai berikut:

$$LPBDT\_PTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 LPBDT\_PTBI_t + \varepsilon_{t+1}$$

Kemudian dilakukan pengujian persistensi laba menggunakan masing-masing

subsampel (EM, TAXPLANNER, dan BASE) dengan persamaan sebagai berikut:

$$EMPTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 EMPTBI_t + \varepsilon_{t+1} \quad (3)$$

$$TPPTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 TPPTBI_t + \varepsilon_{t+1} \quad (4)$$

$$BSPTBI_{t+1} = \gamma_0 + \gamma_1 BSPTBI_t + \varepsilon_{t+1} \quad (5)$$

Keterangan:

EMPTBI <sub>t+1</sub>	:Laba perusahaan subsampel EM pada tahun t + 1
TPPTBI <sub>t+1</sub>	:Laba perusahaan subsampel TAXPLANNER pada tahun t + 1
BSPTBI <sub>t+1</sub>	:Laba perusahaan subsampel BASE pada tahun t + 1
EMPTBI <sub>t</sub>	:Laba perusahaan subsampel EM pada tahun t
TPPTBI <sub>t</sub>	:Laba perusahaan subsampel TAXPLANNER pada tahun t
BSPTBI <sub>t</sub>	:Laba perusahaan subsampel BASE pada tahun t

Pada hipotesis dua diharapkan persistensi laba pada perusahaan terindikasi melakukan manajemen laba dan memiliki perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (subsampel EM) lebih rendah dari pada persistensi laba pada subsampel BASE yang dapat dilihat dari nilai koefisien  $\gamma_1$  persamaan (3) yang lebih kecil dan berbeda secara signifikan dengan nilai koefisien  $\gamma_1$  persamaan (5). Untuk hipotesis tiga diharapkan persistensi laba pada perusahaan terindikasi melakukan perencanaan pajak dan memiliki perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (subsampel TAXPLANNER) lebih tinggi dari pada persistensi laba pada subsampel BASE yang dapat dilihat dari nilai koefisien  $\gamma_1$  persamaan (4) yang lebih besar dan berbeda secara signifikan dengan nilai koefisien  $\gamma_1$  persamaan (5). Untuk membuktikan koefisien antara dua subsampel adalah berbeda maka digunakan uji Chow.

Pengujian hipotesis empat akan dilakukan dengan menggunakan alat uji regresi sederhana (OLS) untuk melihat kemampuan variabel independen (perencanaan pajak dan manajemen laba) dalam menjelaskan variabel dependen (perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak). Adapun persamaan regresi untuk menguji hipotesis tersebut adalah sebagai berikut:

$$BTD_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 CashETR_{it} + \gamma_2 DA_{it} + \varepsilon_t \quad (6)$$

Keterangan:

BTD<sub>it</sub> : Perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak perusahaan i pada tahun t

CashETR<sub>it</sub> : Tarif pajak efektif kas perusahaan i pada tahun t  
 DA<sub>it</sub> : *discretionary accrual* perusahaan i pada tahun t

Nilai variabel BTD dan DA akan diskalakan dengan aset total sebagai deflator. Untuk menguji variabel independen mana yang paling mampu menjelaskan variabel dependen, maka dibandingkan koefisien masing-masing variabel independen yaitu  $\gamma_1$  untuk variabel tarif pajak efektif kas sebagai proksi perencanaan pajak dan  $\gamma_2$  untuk variabel *discretionary accrual* sebagai proksi manajemen laba. Selain melihat variabel mana yang memiliki koefisien paling besar, untuk menguji apakah kedua koefisien variabel tersebut benar-benar berbeda secara statistik maka akan dilakukan uji statistik dengan persamaan sebagai berikut (Gujarati, 2009):

$$t = \frac{\gamma_1 - \gamma_2}{se(\gamma_1 - \gamma_2)}$$

Dimana :

$$se(\gamma_1 - \gamma_2) = \sqrt{\text{var}(\gamma_1) + \text{var}(\gamma_2) - 2\text{cov}(\gamma_1, \gamma_2)}$$

Maka model persamaan (13) dapat dijabarkan kembali sebagai berikut:

$$t = \frac{\gamma_1 - \gamma_2}{\sqrt{\text{var}(\gamma_1) + \text{var}(\gamma_2) - 2\text{cov}(\gamma_1, \gamma_2)}}$$

Berdasarkan pada perhitungan persamaan (15) maka akan didapatkan nilai t hitung yang akan dibandingkan dengan nilai t tabel. Jika nilai t hitung lebih besar dari t tabel maka dapat dikatakan bahwa kedua koefisien adalah berbeda secara statistik.

## Hasil Penelitian dan Pembahasan

### Statistik Deskriptif

Deskripsi dari variabel-variabel yang akan diuji pada masing-masing pengujian adalah sebagai berikut:

Tabel 1  
 Deskripsi Statistik

Variabel	N	Minimum	Maksimum	Mean	Std. Deviasi
Model Regresi (1)					
PTBI <sub>t+1</sub>	345	0.0114	0.3902	0.1145	0.0790
PTBI <sub>t</sub>	345	0.0010	0.5697	0.0945	0.0792
Model Regresi (2)					
LPBTD	345	0.0000	1.0000	0.2522	0.4349
LNBTD	345	0.0000	1.0000	0.3072	0.4620
PTBI <sub>t</sub> _LPBTD	345	0.0000	0.4478	0.0267	0.0604
PTBI <sub>t</sub> _LNBTD	345	0.0000	0.5697	0.0321	0.0672
Model Regresi (3) (EM in LPBTD)					
PTBI <sub>t+1</sub>	33	0.0157	0.3312	0.1272	0.0818
PTBI <sub>t</sub>	33	0.0060	0.3265	0.1139	0.0843
Model Regresi (4) (TAXPLANNER in LPBTD)					
PTBI <sub>t+1</sub>	35	0.0151	0.3869	0.1375	0.0908
PTBI <sub>t</sub>	35	0.0052	0.4078	0.1284	0.0931
Model Regresi (5) (BASE in LPBTD)					
PTBI <sub>t+1</sub>	42	0.0137	0.3509	0.1297	0.0793
PTBI <sub>t</sub>	42	0.0010	0.3121	0.0978	0.0685
Model Regresi (6)					
DefTax	110	1339.00	274754.00	21465.0583	49888.28617
CashETR	110	.05	5.81	.3663	.77625
DA	110	.01	4.13	.6444	.77288

## Pengujian Hipotesis

### Persistensi Laba pada Seluruh Sampel

Analisis Regresi dilakukan untuk melihat signifikansi pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen. Pengujian pertama dilakukan menggunakan model regresi pertama dengan variabel dependen laba sebelum pajak tahun  $t+1$  ( $PTBI_{t+1}$ ) dan variabel independen laba sebelum pajak tahun  $t$  ( $PTBI_t$ ). Hasil pengujian model regresi tersebut adalah sebagai berikut:

Tabel 2  
Persistensi Laba Seluruh Sampel (Model Regresi 1)

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: $PTBI_{t+1}$			
$PTBI_t$	0.808	25.370	0.000***

Keterangan: \*\*\* Signifikan pada level 1%

Dari hasil pengujian yang dilakukan pada model regresi pertama, variabel independen  $PTBI_t$  memiliki pengaruh yang signifikan terhadap variabel independen ditunjukkan dengan

nilai t sebesar 25,370 dan nilai signifikansi 0,000 atau lebih kecil dari 1%. Hal tersebut menunjukkan bahwa untuk keseluruhan sampel laba perusahaan pada periode saat ini mampu mempengaruhi laba perusahaan periode berikutnya sehingga dapat dikatakan untuk keseluruhan sampel laba adalah persisten.

Pengujian berikutnya akan dilakukan menggunakan model regresi pertama dengan memasukkan variabel pemoderasi dalam bentuk variabel dummy untuk mengetahui pengaruh perbedaan positif dan negatif antara nilai buku dan pajak yang besar (LPBTD dan LNBTD). Jika interaksi antara variabel moderasi dari variabel independen signifikan secara statistik maka hipotesis pertama dapat terdukung. Hasil pengujian tersebut adalah sebagai berikut:

Tabel 3  
Pengaruh LPBTD dan LNBTD terhadap Persistensi Laba (Model Regresi 2)

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: $PTBI_{t+1}$			
$PTBI_t$	0.808	17.701	0.000***
LPBTD	0.200	3.660	0.000***
LNBTD	0.153	2.928	0.004***
$PTBI_t\_LPBTD$	-0.105	-1.711	0.088*
$PTBI_t\_LNBTD$	-0.146	-2.371	0.018**

Keterangan: \*\*\* Signifikan level 1%, \*\* Signifikan level 5%, \* Signifikan level 10%

Pengujian yang dilakukan dengan menggunakan model regresi kedua menunjukkan bahwa interaksi variabel  $PTBI_t$  dengan variabel dummy LPBTD dan LNBTD yang terlihat pada variabel  $PTBI_t\_LPBTD$  dan  $PTBI_t\_LNBTD$  berpengaruh secara negatif terhadap persistensi laba atau laba di masa depan dengan t hitung sebesar -1,711 untuk variabel  $PTBI_t\_LPBTD$  yang signifikan pada level 10% dan t hitung sebesar 2,371 untuk variabel  $PTBI_t\_LNBTD$  yang signifikan pada level 5%. Hal ini menunjukkan bahwa perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar baik positif maupun negatif berpengaruh terhadap persistensi laba.

#### 4.4.1.2. Uji Koefisien Determinasi ( $R^2$ )



Pengujian koefisien determinasi dilakukan untuk mendukung hasil pengujian sebelumnya dengan melakukan perbandingan antara koefisien determinasi pada kedua model yang digunakan. Pengujian akan dilakukan dengan F rasio sebagai berikut (Gujarati, 2009):

$$F = \frac{(R_{\text{baru}}^2 - R_{\text{lama}}^2) / df_1}{1 - R_{\text{baru}}^2 / df_2}$$

Atau:

$$F = \frac{(0,673 - 0,652) / 4}{1 - 0,673 / 340}$$

$$F = 5,457$$

Pengujian koefisien determinasi ( $R^2$ ) dengan F rasio menghasilkan nilai F hitung sebesar 5,457 atau lebih besar dari F tabel (0,01;4;300) sebesar 4,75 sehingga dapat disimpulkan bahwa model regresi kedua dengan memasukkan variabel pemoderasi LPBTD dan LNBTD memberikan informasi tambahan mengenai persistensi laba. Hasil ini mendukung pengujian sebelumnya sehingga dapat disimpulkan bahwa **hipotesis pertama yang menyatakan perbedaan temporer antara nilai buku dan pajak yang besar mampu memberikan informasi tambahan dalam menjelaskan persistensi laba, dapat didukung.**

Hasil temuan tersebut sejalan dengan hasil temuan pada penelitian-penelitian terdahulu yang menyatakan perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar berpengaruh secara negatif pada persistensi laba (Hanlon, 2005 dan Blaylock *et al*, 2012). Hasil temuan tersebut menjelaskan bahwa untuk perusahaan dengan perbedaan positif maupun negatif antara nilai buku dan pajak yang besar, laba akan kurang persisten. Hal ini memberi penjelasan tambahan mengenai peran perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak dalam menilai persistensi laba.

Perbedaan temporer antara nilai buku dan pajak disebabkan adanya perbedaan waktu pengakuan pendapatan dan biaya yang digunakan oleh perusahaan dan peraturan perpajakan. Phillips *et al* (2003) menyatakan secara umum peraturan perpajakan lebih ketat dalam mengatur transaksi akrual dibandingkan dengan prinsip akuntansi berlaku umum. Perbedaan antara kedua aturan akuntansi tersebut dapat disebabkan karena penggunaan prinsip akuntansi

berlaku umum memberikan kebebasan yang lebih kepada penggunanya dalam menilai suatu transaksi akrual.

## Hipotesis Dua dan Tiga

### Persistensi Laba pada Masing-Masing Subsampel

Pengujian hipotesis dua dan tiga pertama-tama akan dilakukan dengan menguji persistensi laba dari masing-masing subsampel. Persistensi laba akan diuji dengan melihat pengaruh laba saat ini terhadap masing-masing subsampel. Hasil regresi pada masing-masing subsampel adalah sebagai berikut:

Tabel 4  
Persistensi Laba Subsampel EM (Model Regresi 3)

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: $PTBI_{t+1}$			
$PTBI_t$	0.637	4.600	0.000***

Keterangan: \*\*\* signifikan pada level 1%

Pengujian persistensi laba pada subsampel perusahaan-tahun yang terindikasi melakukan manajemen laba dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (subsampel EM) ditunjukkan pada tabel 4.8 dimana variabel  $PTBI_t$  memiliki t hitung 4,600 dengan signifikansi 0,000 atau signifikan pada level 1%. Hasil tersebut menunjukkan bahwa pada subsampel EM laba periode ini mampu menjelaskan laba masa depan.

Tabel 5  
Persistensi Laba Subsampel TAXPLANNER (Model Regresi 4)

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: $PTBI_{t+1}$			
$PTBI_t$	0.955	18.501	0.000***

Keterangan: \*\*\* signifikan pada level 1%

Pengujian persistensi laba pada subsampel perusahaan-tahun yang terindikasi melakukan perencanaan pajak dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (subsampel TAXPLANNER) ditunjukkan pada tabel 4.9 dimana variabel  $PTBI_t$  memiliki nilai t hitung 18,501 dengan signifikansi 0,000 atau signifikan pada level 1%. Hasil tersebut

menunjukkan bahwa pada subsampel TAXPLANNER laba periode ini mampu menjelaskan laba masa depan.

Tabel 6  
 Persistensi Laba Subsampel BASE (Model Regresi 5)

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: $PTBI_{t+1}$			
$PTBI_t$	0.836	9.622	0.000***

Keterangan: \*\*\* signifikan pada level 1%

Pengujian persistensi laba pada subsampel perusahaan-tahun lainnya yang memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (subsampel TAXPLANNER) ditunjukkan pada tabel 4.10 dimana variabel  $PTBI_t$  memiliki nilai t hitung 9,622 dengan signifikansi 0,000 atau signifikan pada level 1%. Hasil tersebut menunjukkan bahwa pada subsampel BASE laba periode ini mampu menjelaskan laba masa depan.

**Uji Chow**

Koefisien regresi dari ketiga subsampel menunjukkan nilai koefisien yang berbeda-beda. Pengujian untuk menguji perbedaan persistensi laba pada masing-masing subsampel sekaligus menguji hipotesis dua dan tiga dilakukan dengan uji Chow. Hasil pengujian dengan uji Chow adalah sebagai berikut:

Tabel 7  
 Perbandingan Persistensi Laba dengan Uji Chow

Keterangan	EM	TAXPLANNER	BASE
N	33	35	42
Residual Sum of Square	0.127	0.025	0.078
BASE vs EM (F hitung)	2.951*		
BASE vs TAXPLANNER (F hitung)	2.837*		
F tabel (0,10;2;71)	2.397		

Keterangan: \* signifikan level 10%

Uji Chow dilakukan untuk menguji perbedaan intersep dan koefisien regresi pada dua subsampel (Gujarati, 2009). Hasil uji Chow menunjukkan bahwa koefisien regresi untuk subsampel BASE berbeda dengan subsampel EM. Nilai F hitung dari perbandingan kedua subsampel tersebut sebesar 2,951 atau lebih besar dari 2,397 dan signifikan pada level 10%.

Berdasarkan hasil pengujian tersebut maka dapat disimpulkan persistensi laba pada subsampel BASE lebih tinggi dari persistensi laba pada sampel EM sehingga **hipotesis kedua yang menyatakan untuk perusahaan-tahun yang teridikasi terjadi manajemen laba dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (subsampel EM) laba akan kurang persisten dibanding dengan perusahaan lainnya yang memiliki perbedan positif antara nilai buku dan pajak yang besar, dinyatakan terdukung.**

Hasil tersebut mengkonfirmasi pendapat Wiryandari dan Yulianti (2009) dan Wijayanti (2006) yang menyatakan persistensi laba yang lemah pada perusahaan yang memiliki perbedaan antara nilai buku dan pajak yang besar disebabkan karena adanya manajemen laba. Pada perusahaan yang diindikasi terjadi manajemen laba, perbedaan positif antara nilai buku dan akuntansi yang besar disebabkan oleh sifat oportunistik manajer yang memanfaatkan metoda-metoda akuntansi akrual yang menguntungkan untuk memanipulasi laba. Karena perilaku manajemen laba tersebut bersifat oportunistik sehingga perilaku tersebut tidak akan menyebabkan keberlanjutan dari laba atau menyebabkan laba menjadi tidak persisten.

Pengujian selanjutnya dilakukan dengan membandingkan koefisien regresi antara persistensi laba pada subsampel BASE dan subsampel TAXPLANNER. Nilai F hitung dari perbandingan kedua subsampel tersebut sebesar 2,837 atau lebih besar dari 2,397 dan signifikan pada level 10%. Berdasarkan hasil pengujian tersebut maka dapat disimpulkan persistensi laba pada subsampel TAXPLANNER lebih tinggi dari persistensi laba pada sampel BASE sehingga **hipotesis ketiga yang meyatakan untuk perusahaan-tahun yang terindikasi melakukan perencanaan pajak dan memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan akuntansi yang besar (subsampel TAXPLANNER) laba akan lebih persisten**

**dibanding dengan perusahaan lainnya yang memiliki perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (subsampel BASE), dinyatakan terdukung.**

Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian sebelumnya yang menyatakan persistensi laba pada perusahaan yang melakukan perencanaan pajak lebih tinggi dari perusahaan lainnya (Blaylock *et al*, 2012). Perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang dihasilkan akibat praktik perencanaan pajak yang bertujuan untuk meminimalkan pajak dengan menunda kewajiban membayar pajak selama mungkin sehingga dapat diperoleh keuntungan dari penghemataan tersebut yang dilakukan untuk alasan efisiensi dan meminimalkan biaya kesempatan (*opportunity cost*). Perencanaan pajak memiliki orientasi efisiensi jangka panjang sehingga perencanaan pajak tidak dapat dilakukan hanya pada periode tertentu. Karena alasan tersebut, perusahaan yang perbedaan positif antara nilai buku dan pajaknya besar memiliki laba yang lebih persisten dibandingkan perusahaan-perusahaan lainnya.

### **Hipotesis Empat**

Pengujian hipotesis empat dilakukan untuk mengetahui variabel yang mempengaruhi perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar pada perusahaan-perusahaan di Indonesia yang diprosikan dengan jumlah manfaat pajak tangguhan. Hipotesis empat akan diuji menggunakan analisis regresi dan uji kesamaan dua koefisien.

### **Faktor yang Mempengaruhi Perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak**

Analisis regresi untuk hipotesis keempat dilakukan dengan menguji dua variabel yang mempengaruhi perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar (DefTax). Dua variabel independen yang akan diuji adalah tarif pajak efektif (CashETR) sebagai proksi perencanaan pajak yang dilakukan perusahaan dan *discretionary accrual* (DA) sebagai proksi dari manajemen laba. Analisis regresi dilakukan menggunakan variabel-variabel yang telah

ditransformasi kedalam bentuk natural log. Hasil dari analisis regresi tersebut adalah sebagai berikut:

Tabel 8  
Faktor yang Mempengaruhi Perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak

Variabel	Beta	t	Sig.
Variabel dependen: LnDefTax <sub>t</sub>			
LnCashETR <sub>t</sub>	-0.528	-2.550	0.012**
LnDA <sub>t</sub>	-0.092	-0.821	0.413

Keterangan: \*\* Signifikan pada level 5%

Hasil analisis regresi menunjukkan bahwa variabel LnCashETR berpengaruh negatif terhadap variabel LnDefTax dengan nilai t -2,550 dan nilai signifikansi 0,012 atau signifikan pada level 5%. Sedangkan variabel LnDA memiliki nilai t -0,821 dan signifikansi 0,431 sehingga tidak berpengaruh terhadap variabel LnDefTax.

### Uji Kesamaan Dua Koefisien Regresi

Tabel 8 menunjukkan nilai koefisien yang berbeda antara dua variabel (LnCashETR dan LnDA) dalam mempengaruhi perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar (LnDefTax). Namun, untuk mengetahui perbedaan antara kedua koefisien tersebut secara statistik maka dilakukan pengujian dengan persamaan sebagai berikut:

$$t = \frac{\gamma_2 - \gamma_3}{\sqrt{\text{var}(\gamma_2) + \text{var}(\gamma_3) - 2\text{cov}(\gamma_2, \gamma_3)}}$$

atau

$$t = \frac{-0,528 - (-0,092)}{\sqrt{\text{var}(0,207) + \text{var}(0,112) - 2(0,000333)}} = \frac{-0,436}{0,054727} = -7,96682$$

Dari uji kesamaan koefisien didapatkan nilai t hitung sebesar -7,96682 atau lebih besar dari t tabel (2;0,01) sebesar 6.965. Maka hipotesis nol yang menyatakan kedua koefisien adalah sama dapat ditolak. Hasil tersebut juga mendukung hipotesis keempat yang menyatakan perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar lebih dipengaruhi oleh praktik perencanaan pajak daripada praktik manajemen laba dengan

**koefisien yang lebih besar dan berbeda signifikan pada variabel LnCashETR sebagai proksi praktik perencanaan pajak praktik perencanaan pajak dibanding variabel LnDA sebagai proksi manajemen laba.**

Penelitian-penelitian akuntansi baik di Indonesia maupun secara luas telah membuktikan bahwa perbedaan antara nilai buku dan pajak relevan digunakan dalam menjelaskan persistensi laba (Hanlon, 2005; Tang 2008; Wijayanti, 2006; dan Martani *et al*, 2010). Penelitian-penelitian yang dilakukan di Indonesia menduga perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar disebabkan oleh praktik manajemen laba (Wiryandari dan Yulianti, 2009; dan Martani *et al*, 2010). Namun, para peneliti belum dapat membuktikan dugaan tersebut pada perusahaan-perusahaan di Indonesia. Hasil dari penelitian ini menyanggah argumen peneliti-peneliti tersebut dengan menunjukkan bahwa perbedaan laba berbasis nilai buku dan pajak yang besar pada perusahaan-perusahaan Indonesia lebih cenderung disebabkan oleh praktik perencanaan pajak dan tidak dipengaruhi oleh manajemen laba. Perusahaan-perusahaan di Indonesia memiliki karaktersistik kepemilikan yang terkonsentrasi sehingga terdapat pengendalian yang cukup ketat pada perusahaan-perusahaan tersebut (Siregar dan Utama, 2010). Pengendalian yang ketat mengurangi kemungkinan terjadinya manajemen laba pada perusahaan sehingga perbedaan antara nilai buku dan pajak yang besar mungkin disebabkan oleh variabel lain dalam hal ini perencanaan pajak (Blaylock *et al*, 2012).

## **Kesimpulan dan Saran**

### **Kesimpulan**

Berdasarkan hasil yang didapatkan dari pengujian hipotesis dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut:

1. Pada lingkungan perpajakan di Indonesia yang berbeda dari Amerika Serikat, hasil penelitian ini mengkonfirmasi hasil penelitian Blaylock *et al* (2012) yang menyatakan dan menemukan bahwa perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar mampu memberikan penjelasan mengenai persistensi laba dengan dua cara. Jika perbedaan tersebut disebabkan oleh manajemen laba maka laba diprediksi akan kurang persisten, sedangkan jika perbedaan tersebut disebabkan oleh praktik perencanaan pajak maka akan menyebabkan laba lebih persisten.
2. Penelitian ini juga memberi penjelasan mengenai faktor yang menyebabkan adanya perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa perbedaan positif antara nilai buku dan pajak yang besar pada perusahaan-perusahaan disebabkan oleh praktik perencanaan pajak dan bukan berasal dari praktik manajemen laba seperti yang diduga oleh peneliti-peneliti terdahulu.

### **Keterbatasan**

Penelitian ini memiliki beberapa keterbatasan antara lain:

1. Peneliti tidak berhasil mengumpulkan data beberapa perusahaan yang sesuai dengan kriteria karena data tersebut tidak tersedia pada basis data Bursa Efek Indonesia maupun pada website resmi perusahaan.

### **Saran**

Peneliti memberi saran kepada peneliti selanjutnya untuk mengeksplorasi informasi dalam perbedaan negatif antara nilai buku dan pajak yang besar karena belum ada penelitian yang secara spesifik menjelaskan pengaruh informasi tersebut terhadap persistensi dari laba.



## Referensi

- Aljifri K. 2007. Measurement and Motivations of Earnings Management: A Critical Perspective. *Journal of Accounting-Business & Management*. 14. 75-95.
- Ali A. 1994. The Incremental Information Content of Earnings, Working Capital From Operation, dan Cash Flows. *Journal of Accounting Research*. 32. 61-74.
- Atwood T. J., M. S. Drake, dan L. A. Myers. 2010. Book-Tax Conformity, Earnings Persistence and the Association Between Earnings and Future Cash Flows. *Journal of Accounting & Economics*. 50. 111-125.
- Ayers C. B., K. S. Laplante, dan T. S. McGuire. 2010. Credit Ratings and Taxes: The Effect of Book-Tax Differences on Ratings Changes. *Contemporary Accounting Research*. 27. 359-402.
- Ball R., dan P. Brown. 1968. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers. *Journal of Accounting Research*. 6. 159-178.
- Beaver H. W., L. M. McAnally, dan H. C. Stinson. 1997. The Information Content of Earnings and Prices: A Simultaneous Equations Approach. *Journal of Accounting and Economics*. 23. 53-81.
- Blaylock B., T. Shelvin, dan J. R. Wilson. 2012. Tax Avoidance, Large Positive Temporary Book-Tax Differences, and Earnings Persistence. *The Accounting Review*. 87. 91-120.
- Dechow, P. M. 1994. Accounting Earnings and Cash Flows as Measures of Firm Performance: The Role of Accounting Accrual. *Journal of Accounting and Economics*. 11. 143-181.
- Dechow P. M., A. S. Richardson, dan G. R. Sloan. 2008. The Persistence and Pricing of the Cash Component of Earnings. *Journal of Accounting Research*. 46. 537-566.
- Dechow P.M., G. R. Sloan., dan A. P. Sweeney. 1995. Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*. 70. 193-225.
- Donnelly R. 2002. Earnings Persistence, Losses and the Estimation of Earnings Response Coefficients. *Abacus*. 38. 121-133.
- Dyreng D. S., M. Hanlon, dan L. E. Maydew. 2008. Long-Run Corporate Tax Avoidance. *The Accounting Review*. 83. 61-82.
- Dyreng D. S., M. Hanlon, dan L. E. Maydew. 2010. The Effects of Executives on Corporate Tax Avoidance. *The Accounting Review*. 85. 1163-1189.
- Gudono. 2011. *Analisis Data Multivariat*. BPFE. Yogyakarta
- Hanlon M. 2005. The Persistence and Pricing of Earnings, Accrual, and Cash Flows when firms have large book-tax differences. *The Accounting Review*. 80. 137-167.
- Hanlon M. dan S. Heitzman. 2010. A Review of Tax Research. *Journal of Accounting and Economics*. 50. 127-178.
- Hartono J. 2011. *Metodologi Penelitian Bisnis: Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman*. BPFE. Yogyakarta.
- Healy P. M. 1985. Effect of Bonus Schemes on Accounting Decision. *Journal of Accounting and Economics*. 7. 85-107.
- Heltzer W. 2009. Conservatism and Book-Tax Differences. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*. 24. 469-504.
- Jones, J.J. 1991. Earnings Management During Import Relief Investigations. *Journal of Accounting Research*. 29. 193-228.

- Khotari S. P. 2001. Capital Market Research in Accounting. *Journal of Accounting and Economics*. 31. 105-231.
- Koonce L., dan G. M. Lipe. 2010. Earnings Trend and Performance Relative to Benchmarks: How Consistency Influences Their Joint Use. *Journal of Accounting Research*. Vol. 48 No. 4. 859-884.
- Martani D., D. Fitriyani, dan Yulianti. 2010. *Influence of Book Tax Gap Towards Earnings Persistence and Firm Value For The Period of 1999-2007*. Dipresentasikan pada The 3rd Accounting Conference & The 2nd Doctoral Colloquium Faculty of Economics Universitas Indonesia. Bali.
- Mills F. L. 1998. Book-Tax Differences and International Revenue Service Adjustments. *Journal of Accounting Research*. 36. 343-356.
- Penman S. H. 2001. *Financial Statement Analysis and Security Valuation*. Singapore: McGraw Hill.
- Schipper, K., 1989. Commentary on earnings management. *Accounting Horizons*. 3. 91-102.
- Scot W. R. 2000. *Financial Accounting Theory*. Prentice Hall.
- Sloan, R. G. 1996. Do Stock Prices Fully Reflect Information in Accrual and Cash Flows about Future Earnings?. *The Accounting Review*. 71. 289-315.
- Siregar V. S. dan S. Utama. 2008. Type of earnings management and the effect of ownership structure, firm size, and corporate-governance practices: Evidence from Indonesia. *The International Journal of Accounting*. 43. 1-27.
- Tang T. dan M. Firth. 2011. Can book-tax differences capture earnings management and tax Management? Empirical evidence from China. *International Journal of Accounting*. 46. 175-204.
- Tang Y. H. T. 2008. *Market Perception of the Information in Book-Tax Differences- Empirical Evidence from China*. Working Paper The Australian National University.
- Wan H. 2010. How Accurate are The Discretionary Accrual Models?. *International Journal of Business and Public Administration*. 7. 1-10.
- Whittenburg E. G. dan M. A. Buller. 2011. *Income Tax Fundamentals*. South-Western.
- Wiryandari A. S. dan Yulianti. 2009. *Hubungan Perbedaan Laba Akuntansi dan Laba Pajak dengan Perilaku Manajemen Laba dan Persistensi Laba*. Dipresentasikan pada Simposium Nasional Akuntansi XII. Palembang.
- Xie H. 2001. The Mispricing of Abnormal Accruals. *The Accounting Review*. 76. 357-373.

## Pengungkapan Segmen Operasi: Faktor-Faktor yang Mempengaruhi dan Dampaknya terhadap Biaya Modal Ekuitas

FADHIL MUHAMMAD  
SYLVIA VERONICA SIREGAR\*  
Universitas Indonesia

**Abstract:** *The purpose of this study is to analyze the level of operating segment disclosure for firms listed in Indonesia Stock Exchange (BEI), the factors of firm's characteristic that can influence their disclosure level, and the implication of segment disclosure to firm's cost of equity capital. This study analyzes firm's segment disclosure in year 2010 and 2011 from 100 sample of manufacturing firms that listed in BEI. The results show that the average level of segment disclosure in sample firms in 2010 and 2011 was 65% from total mandatory disclosures based on PSAK 5. This study also finds that there are greater segment disclosures from larger firms, as well as firms audited by Big-4 Audit firm, firms that have more public shareholders, highly leverage and highly liquidity. However, this study cannot find the evidence that segment disclosures can significantly influence BEI-firm's cost of equity capital.*

**Keywords:** *segment disclosures, PSAK 5, firm size, audit quality, firm age, public ownership, profitability, leverage, liquidity, growth, cost of equity capital.*

---

\* Corresponding author: [sylvia\\_vnps@yahoo.com](mailto:sylvia_vnps@yahoo.com)

## 1. Pendahuluan

Diversifikasi usaha membuat bisnis perusahaan menjadi semakin kompleks, sehingga para analis membutuhkan informasi terkait dengan kinerja segmen perusahaan untuk dapat melakukan analisis yang lebih baik (AIMR, 1993). Oleh karena informasi segmen merupakan informasi yang penting bagi investor dalam membuat suatu keputusan investasi, maka penyajian informasi segmen ini diatur dalam suatu standar akuntansi yang berlaku umum. *International Accounting Standard Board* (IASB) telah mengeluarkan IFRS 8 *Operating segments* menggantikan *International Accounting Standard (IAS) 14 Segment Reporting*. Sedangkan di Indonesia juga terdapat peraturan serupa yaitu PSAK No.5 (Revisi 2009), yang merupakan adopsi dari IFRS 8, menggantikan PSAK No.5 (Revisi 2000).

Namun, dalam penerapannya masih terdapat beberapa permasalahan terkait dengan kewajiban pengungkapan informasi segmen tersebut. Prather, Kinsey, dan Meek (2004) menunjukkan bahwa masih banyak hal-hal yang diwajibkan untuk diungkapkan dalam laporan segmen operasi tetapi tidak diungkapkan oleh perusahaan. Alfaraih dan Alanezi (2011) yang meneliti tingkat pengungkapan informasi segmen oleh perusahaan yang terdaftar di *Kuwait Stock Exchange (KSE)*, juga menunjukkan hasil bahwa rata-rata tingkat pengungkapan informasi segmen hanya sebesar 56%, bervariasi dari 18% hingga 96% dari total item yang wajib untuk diungkapkan berdasarkan IAS 14 *Segment Reporting*. Kesimpulannya masih banyak perusahaan yang terdaftar di KSE yang tidak patuh terhadap IAS 14. Alfaraih dan Alanezi (2011) juga mengungkapkan bahwa riset serupa di negara-negara berkembang masih belum banyak dilakukan, sementara di negara berkembang kepatuhan perusahaan terhadap standar akuntansi masih banyak dipertanyakan.

Di Indonesia sendiri, penelitian mengenai pengungkapan informasi segmen baru dilakukan oleh Kristanti (2007). Penelitian tersebut merupakan penelitian deskriptif yang menganalisis 64 sampel perusahaan yang terdaftar di BEI. Untuk melihat sejauh mana

perusahaan telah menyajikan informasi segmen sesuai dengan PSAK No.5 (Revisi 1994) dan PSAK No.5 (Revisi 2000), serta melihat sejauh mana perusahaan telah menyajikan informasi segmennya sebagai pengungkapan sukarela sebelum PSAK No.5 (1994) diberlakukan. Oleh karena penelitian tersebut merupakan penelitian awal, sehingga penelitian tersebut masih memerlukan pengembangan dan pemikiran lebih lanjut.

Riset tentang pelaporan segmen di Indonesia selanjutnya dilakukan oleh Fitriany dan Aulia (2009). Penelitian mereka membahas tentang faktor-faktor yang mempengaruhi perusahaan dalam melaporkan informasi segmen perusahaan. Dalam kesimpulan penelitiannya diungkapkan bahwa  $R^2$  yang diperoleh masih relatif kecil sehingga diduga masih banyak faktor-faktor lain yang mempengaruhi perusahaan dalam melaporkan informasi segmen. Sementara itu, Alfaraih dan Alanezi (2011) meneliti faktor-faktor yang mempengaruhi perusahaan dalam melaporkan informasi segmen terhadap perusahaan yang terdaftar di KSE, dan penelitian tersebut memasukkan lebih banyak faktor. Oleh karena itu, penelitian ini bertujuan mereplikasi Alfaraih dan Alanezi (2011) untuk mengembangkan penelitian Fitriany dan Aulia (2009).

Masih terkait dengan pengungkapan informasi segmen, diduga pengungkapan informasi segmen juga dapat mempengaruhi biaya modal ekuitas perusahaan. Dalam penelitian yang dilakukan oleh Saini dan Herrmann (2012) ditemukan adanya pengaruh negatif yang signifikan dari pengungkapan informasi segmen terhadap biaya modal ekuitas. Penelitian tersebut menggunakan 87 sampel perusahaan manufaktur yang terdaftar di bursa saham Amerika Serikat.

Akan tetapi, sejauh telaah literatur yang dilakukan, belum banyak dilakukan penelitian serupa seperti yang dilakukan oleh Saini dan Herrmann (2012), setidaknya di Indonesia penelitian seperti itu belum dilakukan. Hal ini menarik untuk diteliti, karena diduga dengan adanya pengungkapan informasi segmen perusahaan diharapkan mampu menurunkan

adanya asimetri informasi sehingga dapat mengurangi risiko bagi investor dalam berinvestasi, akan tetapi belum banyak penelitian empiris yang membuktikan hal tersebut.

Oleh karena itu, berdasarkan penjelasan-penjelasan sebelumnya, penelitian ini bertujuan untuk menganalisis tingkat pengungkapan informasi segmen perusahaan yang terdaftar di BEI, faktor-faktor yang mempengaruhi serta dampaknya terhadap biaya modal ekuitas perusahaan. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian terdahulu, terutama penelitian Alfariah dan Alanezi (2011), dari segi objek penelitian menggunakan data dari perusahaan yang terdaftar di BEI, sementara penelitian Alfariah dan Alanezi (2011) menggunakan data dari perusahaan-perusahaan yang terdaftar di KSE. Sedangkan dari segi variabel yang diteliti, terdapat penambahan variabel independen yang diteliti dalam penelitian ini, yaitu likuiditas perusahaan, yang diduga juga mempengaruhi tingkat pengungkapan informasi segmen. Oleh karena itu, secara keseluruhan, variabel dalam penelitian ini yang diduga merupakan faktor-faktor yang mempengaruhi luas pengungkapan informasi segmen perusahaan meliputi ukuran perusahaan, kualitas audit, umur perusahaan, kepemilikan publik, profitabilitas, *leverage*, likuiditas, dan pertumbuhan perusahaan.

Sedangkan perbedaan penelitian ini dengan penelitian Saini dan Herrmann (2012) ialah Saini dan Herrmann (2012) mengukur luas pengungkapan informasi segmen dengan menggunakan dua buah proksi, pertama menggunakan nilai indeks dari *disclosure checklist* yang dikembangkan sesuai dengan *Statement of Financial Accounting Standards* (SFAS) 131 *Segment Reporting*, kedua dengan menggunakan nilai logaritma natural dari total kata yang digunakan perusahaan dalam mengungkapkan informasi segmen di laporan keuangan. Dalam penelitian ini hanya menggunakan satu proksi yaitu nilai indeks dari *disclosure checklist* yang dikembangkan sesuai dengan PSAK No.5 (Revisi 2000 & 2009). Sedangkan untuk mengukur biaya modal ekuitas, Saini dan Herrmann (2012) menggunakan rata-rata aritmatik dari empat proksi yang berbeda dalam mengukur *implied cost of equital capital*. Sedangkan dalam

penelitian ini, biaya modal ekuitas diukur menggunakan *Capital Asset Pricing Model* (CAPM) dan *Industry-Adjusted Earning Price Ratio (E/P Ratio)*.

## 2. Pengembangan Hipotesis

Berdasarkan studi literatur, ukuran perusahaan memiliki pengaruh terhadap luas informasi yang diungkapkan perusahaan. Perusahaan yang lebih besar cenderung mengungkapkan informasi yang lebih banyak. Teori keagenan menyatakan bahwa perusahaan yang besar akan menanggung biaya keagenan yang lebih besar pula, karena *monitoring costs* secara inheren akan menjadi lebih sulit dan mahal dalam sebuah organisasi yang lebih besar. Oleh karena itu, untuk mengurangi biaya keagenan, manajer (agen) perusahaan lebih termotivasi untuk mengungkapkan informasi (Jensen dan Meckling, 1976). Selain itu, biaya pengungkapan informasi cenderung menurun seiring dengan semakin besarnya suatu perusahaan, sehingga perusahaan yang lebih besar akan cenderung mengungkapkan informasi dengan lebih luas (Lang dan Lundholm, 1993). Dari penjelasan tersebut, maka hipotesis pertama adalah sebagai berikut:

**H1:** *Ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Selanjutnya, kualitas audit diduga memiliki peranan dalam mempengaruhi luas pengungkapan informasi oleh perusahaan. Wallace, Naser, dan Mora (1994) mengungkapkan bahwa perusahaan yang diaudit oleh KAP Big-4 mengungkapkan informasi yang lebih detail daripada perusahaan yang diaudit oleh KAP non Big-4. Oleh karena itu, hipotesis kedua yang diajukan adalah:

**H2:** *Perusahaan yang diaudit oleh KAP Big-4 memiliki luas pengungkapan informasi segmen yang lebih tinggi daripada perusahaan yang diaudit oleh KAP Non Big-4*

Selain itu, umur perusahaan juga diduga memiliki pengaruh dalam luas pengungkapan informasi oleh perusahaan. Menurut Glaum dan street (2003) perusahaan yang lebih muda usianya memiliki sistem akuntansi yang masih belum handal sehingga kualitas pelaporan akuntansi dan pengungkapannya masih kurang baik. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka hipotesis ketiga adalah:

**H3:** *Umur perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Lebih lanjut, berdasarkan teori keagenan Jensen dan Meckling (1976), perusahaan yang konsentrasi kepemilikan publiknya tinggi memiliki potensi biaya keagenan yang besar, dan salah satu cara untuk menurunkan biaya keagenan tersebut ialah dengan mengungkapkan informasi publik. Alfaraih dan Alanezi (2011) dalam penelitiannya mengukur kepemilikan publik dengan total jumlah saham publik dibagi dengan total saham perusahaan yang beredar. Dalam penelitiannya kepemilikan publik diduga memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan. Berdasarkan uraian tersebut maka hipotesis keempat dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

**H4:** *Kepemilikan publik berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Singvi dan Desai (1971) mengungkapkan bahwa sewaktu profitabilitas perusahaan sedang baik, maka manajemen memiliki motivasi yang lebih besar untuk mengungkapkan informasi dengan lebih detail untuk memberikan sinyal kepada pemegang saham bahwa mereka memiliki kinerja baik dan berharap agar mendapatkan kompensasi atas hal tersebut. Hal ini juga didukung penelitian empiris yang dilakukan Alfaraih dan Alanezi (2011) yang menemukan bahwa terdapat hubungan positif yang signifikan antara profitabilitas dan luas pengungkapan informasi segmen. Dari penjelasan tersebut, diajukan hipotesis kelima yaitu :



**H5:** *Profitabilitas perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Banyak pandangan yang berpendapat bahwa perusahaan dengan tingkat *leverage* yang lebih besar akan mengungkapkan informasi dengan lebih banyak untuk memenuhi kebutuhan kreditur (Alsaeed 2006). Jensen and Meckling (1976) dalam Aljifri dan Hussainey (2006) mengemukakan bahwa perusahaan yang memiliki porsi utang dalam struktur modalnya juga menanggung biaya keagenan (*monitoring costs*), maka dari itu perusahaan berusaha mengurangi biaya keagenan tersebut dengan cara mengungkapkan informasi dengan lebih baik untuk memuaskan kebutuhan krediturnya. Dari penjelasan tersebut, maka diajukan hipotesis keenam yaitu:

**H6:** *Tingkat leverage perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Selanjutnya, Wallace, Naser dan Mora (1994) mengatakan bahwa jika likuiditas dipandang sebagai suatu ukuran kinerja, maka perusahaan yang memiliki likuiditas yang rendah cenderung akan mengungkapkan informasi yang lebih banyak guna memberikan sinyal kepada pemegang saham bahwa kondisi perusahaan sedang tidak baik. Beberapa peneliti lainnya juga menduga bahwa faktor likuiditas perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi (Alsaeed, 2006; Benardi, Sutrisno & Assih, 2009; Owusu dan Ansah, 1998). Oleh karena itu, hipotesis ketujuh adalah:

**H7:** *Tingkat likuiditas perusahaan berpengaruh positif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Perusahaan yang lagi tumbuh sangat sensitif terhadap pengungkapan informasi yang detail, karena adanya kekhawatiran jika informasi tersebut akan membahayakan posisi kompetitif mereka di pasar (Chaven *et al.*, 2006). Sejalan dengan hal itu, Prencipe (2004) juga mengungkapkan bahwa terdapat potensi adanya *competitive costs* yang lebih tinggi

terhadap pengungkapan informasi segmen operasi pada perusahaan yang lagi tumbuh karena khawatir pesaing akan memanfaatkan informasi tersebut. Dari penjelasan tersebut, maka penelitian ini mengajukan hipotesis kedelapan yaitu:

**H8:** *Tingkat pertumbuhan perusahaan berpengaruh negatif terhadap luas pengungkapan informasi segmen perusahaan*

Pengungkapan informasi segmen merupakan pengungkapan yang bersifat wajib sebagaimana diatur dalam PSAK No.5 (Revisi 2000 & 2009). Akan tetapi, masih banyak perusahaan yang belum mengungkapkan semua item yang sifatnya wajib untuk diungkapkan dalam pelaporan segmen. *Reports on the Observance of Standards and Codes (ROSC)* Indonesia tahun 2010 menunjukkan bahwa terdapat sejumlah laporan keuangan perusahaan di Indonesia dalam jumlah yang signifikan yang tidak menyajikan informasi segmen sebagaimana yang diwajibkan oleh PSAK.

Diduga bahwa jika perusahaan mengungkapkan informasi segmen sebagaimana yang diwajibkan oleh standar, maka akan dapat menurunkan biaya modal ekuitas perusahaan tersebut, mengacu pada argumen yang diungkapkan oleh Core (2001) dan Bailey, Karolyi, and Salva (2006) dalam Grüning (2011) yang mengatakan bahwa pengungkapan informasi berpengaruh negatif dengan biaya modal ekuitas karena pengungkapan informasi dapat menurunkan kondisi asimetri informasi yang dialami investor. Selain itu, Saini dan Herrmann (2012) juga menunjukkan hasil bahwa pengungkapan informasi segmen berpengaruh negatif signifikan terhadap biaya modal ekuitas perusahaan yang terdaftar di Amerika Serikat. Oleh karena itu, penelitian ini mengajukan hipotesis kesembilan yaitu:

**H9:** *Luas pengungkapan informasi segmen perusahaan berpengaruh negatif terhadap biaya modal ekuitas perusahaan*

### 3. Metode Penelitian

#### 3.1 Model Penelitian

Model pertama digunakan untuk menguji hipotesis ke-1 hingga hipotesis ke-8, dengan mengacu pada Alfaraih dan Alanezi (2011) dengan penambahan satu variabel independen yaitu likuiditas perusahaan, karena berdasarkan studi literatur variabel tersebut juga diduga sebagai faktor yang memiliki pengaruh terhadap tingkat pengungkapan informasi segmen.

$$SEGDISCL_i = \beta_0 + \beta_1 SIZE_i + \beta_2 AUD_i + \beta_3 AGE_i + \beta_4 DIFF_i + \beta_5 PROFIT_i + \beta_6 LEV_i + \beta_7 LIQ_i + \beta_8 GROWTH_i + \beta_{9-10} IND_{(1-2)_i} + \epsilon_i \dots \dots \dots (3.1)$$

Ekspektasi tanda koefisien adalah  $\beta_1 > 0$  ,  $\beta_2 > 0$  ,  $\beta_3 > 0$  ,  $\beta_4 > 0$  ,  $\beta_5 > 0$  ,  $\beta_6 > 0$  ,  $\beta_7 > 0$  ,  $\beta_8 < 0$

Selain itu, model kedua digunakan untuk menguji hipotesis ke-9 mengacu ke Francis, Khurana, dan Pereira (2005). Dengan variabel ukuran perusahaan, *market to book value* dan *return on assets* (ROA) akan dijadikan variabel kontrol, karena diduga juga turut mempengaruhi biaya modal ekuitas perusahaan (Francis, Khurana, dan Pereira, 2005; Fama dan French, 1992).

$$COE_i = \alpha_0 + \alpha_1 SEGDISCL_i + \alpha_2 ROA_i + \alpha_3 MTBV_i + \alpha_4 SIZE_i + \epsilon_i \dots \dots \dots (3.2)$$

Ekspektasi tanda koefisien dalam model di atas adalah  $\alpha_1 < 0$  ,  $\alpha_2 < 0$  ,  $\alpha_3 < 0$  ,  $\alpha_4 < 0$

#### 3.2 Operasionalisasi Variabel

- Tingkat Pengungkapan Informasi Segmen (SEGDISCL)

*Disclosure checklist* informasi segmen digunakan untuk menghitung indeks pelaporan segmen, yang disusun berdasarkan daftar informasi segmen yang wajib untuk diungkapkan dalam laporan keuangan perusahaan dengan mengacu pada PSAK No.5 (Revisi 2000) dan PSAK No.5 (Revisi 2009). Untuk tiap-tiap item yang ada pada *disclosure checklist* tersebut akan diberi nilai “1” jika item tersebut secara jelas diungkapkan pada laporan keuangan; diberi nilai “0” jika secara jelas perusahaan tersebut tidak mengungkapkan; dan diberikan “N/A” jika pengungkapan informasi tersebut tidak dapat diterapkan. Perhitungan indeks

selanjutnya diperoleh dengan membagi skor yang didapat perusahaan dengan total skor yang ada pada *disclosure checklist* informasi segmen tanpa dilakukan pembobotan. Hal ini dilakukan dengan mengacu pada penelitian Alfaraih dan Alanezi (2011), Alsaeed (2006), Benardi, Sutrisno & Assih, (2009), dan Glaum & Street (2003).

- Biaya Modal Ekuitas (COE)

Biaya modal ekuitas dalam penelitian ini akan diukur dengan menggunakan dua buah proksi. Proksi pertama ialah dengan menggunakan *Capital Assets Pricing Model* (CAPM), sedangkan proksi kedua akan digunakan *Industry-Adjusted E/P Ratio*. CAPM menggunakan model seperti berikut (Komalasari dan Baridwan, 2001; Murni, 2004; & Mardiyah, 2002):

$$\text{CAPM} = R_{ft} + \beta_i (R_{Mt} - R_{ft})$$

$R_{ft}$ : *Return* bebas risiko yang diproksikan dengan rerata tingkat suku bunga Sertifikat Bank Indonesia (SBI) dengan tenor 9 bulan,  $\beta_i$ : Risiko tidak sistematis untuk setiap saham perusahaan  $i$ . Variabel beta ini didapat dari data olahan *Bloomberg Terminal*,  $(R_{Mt} - R_{ft})$ : *Market risk premium* pasar modal indonesia, yang didapat dari data olahan Aswath Damodaran (<http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/>).

Proksi kedua yang digunakan untuk mengukur biaya modal ekuitas perusahaan dalam penelitian ini ialah *industry-adjusted E/P ratio* saham perusahaan. *E/P ratio* didapat dengan membagi nilai 1 dengan data *P/E ratio* perusahaan. Data *P/E ratio* tersebut didapat dari data olahan *Reuters Knowledge*. Setelah nilai *E/P ratio* masing-masing saham perusahaan didapat, selanjutnya *E/P ratio* tiap perusahaan dikurangkan dengan nilai median *E/P* industri tempat saham beroperasi, hasil pengurangan tersebut selanjutnya merupakan nilai *Industry-Adjusted E/P ratio* saham perusahaan.

- Ukuran Perusahaan (SIZE): diukur dengan menggunakan nilai logaritma natural total aset, mengacu pada Benardi, Sutrisno & Assih (2009), Bestari & Siregar (2012), Zarzeski (1996), dan Alfaraih & Alanezi (2011) .

- Kualitas Audit (AUD): mengacu pada Alfrah dan Alanezi (2011), Benardi, Sutrisno & Assih (2009), serta Alsaeed (2006), variabel kualitas audit dalam penelitian ini merupakan variabel *dummy* yang bernilai “1” jika laporan keuangan perusahaan diaudit oleh KAP Big-4 dan bernilai “0” sebaliknya.
- Umur Perusahaan (AGE): mengacu pada Alfrah dan Alanezi (2011), umur perusahaan ditentukan dari logaritma natural jumlah tahun sejak perusahaan berdiri secara legal hingga tahun penerbitan laporan keuangan yang dijadikan sampel penelitian.
- Kepemilikan Publik (DIFF): Variabel kepemilikan publik ini akan diukur berdasarkan persentase kepemilikan saham publik atas total saham yang *outstanding* di perusahaan (Alfrah dan Alanezi, 2011).
- Profitabilitas (PROFIT): diukur dengan menggunakan *Return on Equity* (ROE) yang merupakan rasio dari laba bersih perusahaan dibagi dengan total ekuitas perusahaan pada tahun yang sama.
- *Leverage* (LEV): *Debt-Equity Ratio* digunakan untuk mengukur variabel *leverage*. Rasio ini mengukur konsentrasi utang dalam struktur modal perusahaan.
- Likuiditas (LIQ): salah satu ukuran yang sering digunakan dalam penelitian empiris untuk mengukur tingkat likuiditas perusahaan ialah *Current Ratio* (Alsaeed, 2006; Wallace, Naser dan Mora, 1994; Benardi, Sutrisno, dan Assih, 2009; Camfferman dan Cooke, 2002). Likuiditas perusahaan dihitung dengan membagi nilai total aset lancar dengan total liabilitas lancar perusahaan pada tahun yang sama.
- Tingkat Pertumbuhan (GROWTH): mengacu pada penelitian Alfrah dan Alanezi (2011), tingkat pertumbuhan perusahaan diukur dengan menggunakan proksi pertumbuhan penjualan dibandingkan dengan tahun lalu. Perusahaan yang sedang tumbuh diindikasikan dengan adanya pertumbuhan penjualan yang signifikan tiap tahunnya.

- *Market to Book Value Ratio* (MTBV): Mengacu pada Dhaliwal *et al.* (2011), nilai *Market to Book Value Ratio* saham perusahaan didapat dengan membagi nilai pasar saham perusahaan dengan nilai buku atau nilai par saham perusahaan tersebut.
- *Return on Assets* (ROA): rasio antara laba bersih perusahaan dengan total aset perusahaan tersebut (Ross, Westerfield, & Jordan, 2010). Rasio ini menggambarkan tingkat profitabilitas perusahaan, di mana semakin tinggi nilai ROA maka dapat dikatakan perusahaan semakin *profitable*.
- Jenis Industri (IND): terdapat 3 jenis industri atas perusahaan-perusahaan manufaktur yang dijadikan sampel, yaitu industri dasar dan bahan kimia, industri lain-lain, dan industri barang konsumsi. Untuk jenis industri barang konsumsi akan dijadikan dasar dari penentuan nilai variabel *dummy* jenis industri, sehingga terdapat dua variabel *dummy* jenis industri.

### 3.3 Populasi dan Penyampelan

Pemilihan sampel dilakukan dengan metode *purposive sampling* dengan didasarkan pada kriteria sebagai yaitu perusahaan manufaktur menerbitkan laporan keuangan secara lengkap per 31 Desember pada tahun 2010 dan 2011, perusahaan yang memiliki nilai buku ekuitas positif, perusahaan mengungkapkan informasi segmen pada laporan keuangannya, satuan mata uang pelaporan dalam laporan keuangan perusahaan dinyatakan dalam rupiah, memiliki data yang lengkap terkait dengan variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian. Total sampel dalam penelitian ini berjumlah 187 perusahaan manufaktur dalam 2 tahun (2010 & 2011). Akan tetapi, untuk tujuan penelitian yang menganalisis dampak pengungkapan informasi segmen terhadap biaya modal ekuitas yang diukur dengan menggunakan CAPM, dari total 187 sampel perusahaan, 18 sampel perusahaan diantaranya tidak memiliki data *market beta*, sehingga dikeluarkan dari sampel. Ikhtisar pemilihan sampel dalam penelitian selanjutnya disajikan pada tabel 1.

Tabel 1 Ikhtisar Pemilihan Sampel

Sampel	Jumlah Perusahaan
Jumlah perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2010	133
Jumlah perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2011	133
<b>Total Populasi</b>	<b>266</b>
Perusahaan dengan data laporan keuangan 2010 dan 2011 yang tidak dapat diakses dan tidak lengkap	(34)
Perusahaan dengan data laporan keuangan 2010 dan 2011 yang tidak menyajikan informasi segmen	(8)
Laporan keuangan tidak dinyatakan dalam rupiah	(21)
Perusahaan dengan nilai buku ekuitas negatif	(16)
<b>Sampel Akhir</b>	<b>187</b>

#### 4. Analisis Hasil Penelitian dan Pembahasan

Tabel 2 menggambarkan statistik deskriptif pada penelitian ini. Dari tabel 2 terlihat bahwa variabel biaya modal ekuitas perusahaan yang diukur dengan menggunakan proksi CAPM menunjukkan rata-rata sebesar 10.6%. Sedangkan nilai rata-rata variabel biaya modal ekuitas yang diukur dengan proksi *Industry-Adjusted E/P Ratio* bernilai negatif sebesar -0.014, nilai variabel ini sangat dimungkinkan bernilai negatif, karena nilai E/P rasio tiap perusahaan disesuaikan dengan nilai E/P rasio rata-rata industri perusahaan tersebut.

Selanjutnya, nilai rata-rata variabel tingkat pengungkapan informasi segmen ialah sebesar 0.651. Hal ini menandakan masih banyak pengungkapan wajib yang belum diungkapkan perusahaan. Rata-rata tingkat pengungkapan informasi segmen perusahaan pada tahun 2010 ialah sebesar 65%, begitu pula pada tahun 2011. Berdasarkan analisis atas pengungkapan segmen yang dilakukan perusahaan, hal-hal yang sering tidak diungkapkan oleh perusahaan dalam informasi segmen antara lain ialah besaran pendapatan yang didapat dari transaksi antar segmen, dasar harga transaksi antar segmen tersebut, aset dan liabilitas segmen dilaporkan, pengungkapan pelaporan segmen bentuk sekunder, jenis dan karakteristik produk / jasa masing-masing segmen dilaporkan, besaran transaksi dengan pelanggan utama.

Untuk variabel ukuran perusahaan, statistik deskriptif menunjukkan secara umum perusahaan yang terdapat dalam sampel penelitian tergolong dalam perusahaan berukuran

besar. Terkait dengan variabel kualitas Audit (AUD), dapat dilihat bahwa lebih banyak perusahaan yang tidak diaudit oleh KAP Big-4 yang terdapat dalam sampel penelitian.

Untuk variabel umur perusahaan, rata-rata umur perusahaan yang ada dalam penelitian berusia 33 tahun, dengan kata lain perusahaan-perusahaan manufaktur yang ada di Indonesia telah berdiri cukup lama. Terkait variabel kepemilikan publik, rerata nilai kepemilikan publik ialah sebesar 0.249. Diduga bahwa kebanyakan perusahaan yang ada dalam sampel penelitian merupakan perusahaan yang dimiliki oleh institusi atau merupakan perusahaan yang tergolong kedalam *family firm*, sehingga konsentrasi kepemilikan saham oleh masyarakat belum terlalu tinggi. Sedangkan standar deviasi untuk variabel ini nilainya relatif kecil.



**Tabel 2 Statistik Deskriptif**

<b>Panel A : Continuous Variables</b>	<b>Rata-Rata</b>	<b>Median</b>	<b>Standar Deviasi</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>
<b>EP</b>	-0.014	-0.008	0.148	-1.114	0.361
<b>CAPM</b>	0.101	0.101	0.021	-0.025	0.186
<b>SEGDISCL</b>	0.651	0.714	0.191	0.150	0.960
<b>SIZE</b>	4969019	977457	15364018	85942	153521000
<b>LnSIZE</b>	27.864	27.597	1.450	25.177	32.665
<b>AGE</b>	33	33	12	1	80
<b>LnAGE</b>	3.403	3.497	0.472	0.000	4.382
<b>DIFF</b>	0.249	0.210	0.164	0.000	0.703
<b>PROFIT</b>	0.063	0.112	0.525	-5.864	1.131
<b>LEV</b>	1.788	0.833	3.037	0.103	16.144
<b>LIQ</b>	2.184	1.552	1.678	0.000	7.927
<b>GROWTH</b>	0.169	0.136	0.232	-0.668	1.182
<b>ROA</b>	0.067	0.058	0.084	-0.226	0.358
<b>MTBV</b>	3.074	1.420	4.811	0.100	27.268
<b>Panel B : Dummy Variables</b>	<b>Frekuensi</b>	<b>Persentase</b>			
<b>AUD</b>					
<b>Non Big-4</b>	110	59%			
<b>Big-4</b>	77	41%			
<b>Total</b>	187	100%			
<b>Jenis Industri</b>					
<b>Industri Dasar &amp; Kimia</b>	81	43%			
<b>Industri Lain-Lain</b>	52	28%			
<b>Industri Barang Konsumsi</b>	54	29%			
<b>Total</b>	187	100%			

**EP** adalah nilai dari *industry-adjusted E/P ratio*; **CAPM** adalah biaya modal ekuitas yang diukur dengan menggunakan metode *Capital Assets Pricing Model*; **SEGDISCL** adalah nilai indeks pelaporan segmen perusahaan sampel; **SIZE** adalah total aset perusahaan yang dinyatakan dalam jutaan rupiah; **LnSIZE** adalah nilai logaritma natural dari total aset perusahaan sampel; **AUD** adalah kualitas audit yang ditentukan dari ukuran KAP; **AGE** adalah umur perusahaan yang dihitung dari sejak perusahaan berdiri hingga tahun laporan keuangan diterbitkan; **LnAGE** adalah nilai logaritma natural dari umur perusahaan; **DIFF** adalah persentase kepemilikan saham perusahaan oleh publik; **PROFIT** adalah tingkat probabilitas perusahaan yang diukur dengan rasio *return on equity* (ROE); **LEV** adalah tingkat *leverage* perusahaan yang diukur dari rasio total utang terhadap total ekuitas; **LIQ** adalah tingkat likuiditas perusahaan yang diukur dari nilai rasio lancar; **GROWTH** adalah tingkat pertumbuhan penjualan perusahaan; **ROA** adalah nilai rasio *return on assets*; **MTBV** adalah nilai dari rasio *market to book value* saham perusahaan

Sehubungan dengan variabel profitabilitas perusahaan didapat bahwa rerata nilai variabel ini sebesar 0.063, menandakan bahwa tingkat profitabilitas perusahaan manufaktur dalam sampel penelitian secara rata-rata masih relatif rendah. Selanjutnya, untuk variabel tingkat *leverage* perusahaan didapat bahwa secara rata-rata tingkat *leverage* perusahaan dalam sampel penelitian sebesar 1.788. Hal ini menandakan bahwa pendanaan perusahaan manufaktur dalam sampel penelitian masih bergantung pada utang. Untuk variabel likuiditas perusahaan, dapat disimpulkan bahwa tingkat likuiditas perusahaan dalam sampel penelitian secara rata-rata cukup baik yang ditandai.

Untuk variabel kontrol *Return on Aset* (ROA), rata-rata tingkat ROA perusahaan dalam sampel penelitian bernilai 0.067. Sedangkan untuk variabel kontrol lainnya yaitu nilai *market to book value*, didapat bahwa nilai rerata variabel ini sebesar 3.074 yang artinya bahwa harga saham perusahaan dalam sampel penelitian secara rata-rata masih di atas nilai bukunya. Variabel kontrol selanjutnya ialah jenis industri, dari 187 sampel perusahaan, secara mayoritas terdiri dari perusahaan-perusahaan dari jenis industri dasar dan bahan kimia dengan total sampel sebesar 81. Selanjutnya 52 sampel perusahaan berasal dari jenis industri lain-lain dan sisnya sebanyak 54 sampel berasal dari jenis industri barang konsumsi.

#### 4.2 Hasil Pengujian Hipotesis

Dalam penelitian ini dilakukan *treatment winsorizing* untuk *outliers*. Dari Uji *White* (*White's General Heteroscedasticity*) pada model penelitian, ditemukan adanya permasalahan heteroskedastisitas pada model 1, akan tetapi telah dilakukan *treatment White Heteroscedasticity (no cross term)* agar permasalahan tersebut dapat diatasi. Terkait dengan uji multikolinearitas, tidak ditemukan adanya permasalahan multikolinearitas pada variabel-variabel independen yang diteliti.

Pada regresi model 1 dilakukan uji sensitivitas dengan mengeluarkan sampel perusahaan *single-segment* saat melakukan regresi dan dibandingkan hasilnya ketika regresi menggunakan sampel penuh, karena biasanya perusahaan *single-segment* tersebut mengungkapkan informasi tidak lebih rinci sebagaimana yang dilakukan perusahaan *multi-segment*.

Dari hasil pengujian tabel 3 didapat bahwa ukuran perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen, konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Alfaraih dan Alanezi (2011). Hal ini menandakan bahwa semakin besar suatu perusahaan, maka pengungkapan informasi segmennya semakin luas. Karena perusahaan yang besar menanggung biaya keagenan yang lebih besar, maka dari itu perusahaan mengungkapkan informasi dengan lebih luas (Jensen dan Meckling, 1976).

Selanjutnya, kualitas audit ditemukan berpengaruh positif signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen, yang artinya perusahaan yang diaudit KAP big-4 mempunyai luas pengungkapan informasi segmen yang lebih tinggi dari perusahaan yang diaudit KAP non big-4, karena KAP big-4 tidak tergantung pada sedikit klien sehingga mampu membuat KAP tersebut meminta kliennya untuk mengungkapkan informasi dengan lebih luas (Wallace dan Naser, 1995). Temuan ini juga konsisten dengan temuan penelitian Alfaraih dan Alanezi (2011) yang juga menemukan hubungan tersebut.

Terkait dengan variabel umur perusahaan, ditemukan bahwa umur perusahaan belum mampu mempengaruhi luas pengungkapan informasi segmen perusahaan berdasarkan data perusahaan yang terdaftar di BEI. Glaum dan Street (2003) mengatakan bahwa perusahaan yang lebih muda usianya memiliki sistem akuntansi yang masih belum andal sehingga kualitas pelaporan akuntansi dan pengungkapannya masih kurang. Akan tetapi, untuk kasus di Indonesia, boleh jadi sebagian besar perusahaan yang berusia muda merupakan anak perusahaan dari perusahaan lain yang telah lama berdiri, sehingga sistem informasi akuntansi

perusahaan tersebut mengikuti sistem akuntansi informasi perusahaan induk yang telah lama berkembang.

**Tabel 3 Hasil Regresi Model 1**

$SEGDISCL_i = \beta_0 + \beta_1 SIZE_i + \beta_2 AUD_i + \beta_3 AGE_i + \beta_4 DIFF_i + \beta_5 PROFIT_i + \beta_6 LEV_i + \beta_7 LIQ_i + \beta_8 GROWTH_i + \beta_{9-10} IND_{(1-2)_i} + \epsilon_i$					
Dependen Variabel : SEGDISCL					
Independen Variabel	Ekspektasi Tanda	Sampel Penuh		Eliminasi <i>Single Segment</i>	
		Koefisien	Signifikansi	Koefisien	Signifikansi
C	?	-0.8777	0.00110	-0.86523	0.00040
SIZE	+	0.05389	0.0000**	0.05119	0.00000**
AUD	+	0.03951	0.09545*	0.03112	0.10110
AGE	+	-0.0157	0.23595	0.00510	0.38685
DIFF	+	0.13538	0.0373**	0.09156	0.09915*
PROFIT	+	0.00939	0.31400	0.00290	0.41605
LEV	+	0.0072	0.0546*	0.00841	0.00375**
LIQ	+	0.01691	0.02445**	0.01980	0.01400**
GROWTH	-	-0.0251	0.33785	-0.01127	0.41635
IND1	?	0.00318	0.91060	0.02513	0.35890
IND2	?	-0.0597	0.0858*	-0.03008	0.34210
R-Squared		0.27864		0.30321	
Adj R-Squared		0.23765		0.26020	
F-statistic		6.79823		7.04949	
Prob(F-statistic)		0.00000**		0.00000**	
N (Sampel)		187		173	
** Signifikansi pada level 5%					
* Signifikansi pada level 10%					
<b>SEGDISCL</b> adalah tingkat pengungkapan informasi segmen, <b>SIZE</b> adalah ukuran perusahaan, <b>AUD</b> adalah kualitas audit, <b>AGE</b> adalah umur perusahaan, <b>DIFF</b> adalah kepemilikan publik, <b>PROFIT</b> adalah ukuran profitabilitas perusahaan, <b>LEV</b> adalah tingkat <i>leverage</i> perusahaan, <b>LIQ</b> adalah tingkat likuiditas perusahaan, <b>GROWTH</b> adalah tingkat pertumbuhan perusahaan, dan <b>IND</b> adalah variabel kontrol jenis industri					

Selanjutnya, untuk variabel kepemilikan publik ditemukan berpengaruh positif signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen, hal ini karena semakin besarnya porsi kepemilikan publik atas saham perusahaan, maka perusahaan akan menanggung potensi biaya keagenan yang lebih tinggi, oleh karena itu perusahaan akan mengungkapkan informasi dengan lebih banyak agar dapat menurunkan potensi biaya keagenan tersebut (Jensen dan Meckling, 1976).

Profitabilitas berdasarkan hasil pengujian ditemukan tidak berpengaruh signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen. Hal ini konsisten dengan temuan Wallace, Naser, dan Mora (1994), Alsaeed (2006), dan Benardi, Sutrisno, dan Assih (2009). Hal tersebut boleh jadi karena adanya potensi *competitive costs* atau potensi *political cost* jika perusahaan mengungkapkan informasi segmen terlalu luas, sehingga perusahaan enggan untuk mengungkapkan, walaupun tingkat profitabilitas segmen tersebut cukup baik.

Untuk variabel *leverage*, ditemukan adanya pengaruh positif signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen. Hal ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Alfaraih dan Alanezi (2011). Hasil penelitian ini juga mendukung pendapat beberapa penelitian seperti Alsaeed (2006) dan Zarzeski (1996) yang mengungkapkan bahwa semakin tinggi tingkat *leverage* perusahaan maka perusahaan akan mengungkapkan informasi yang lebih banyak.

Selanjutnya, dari tabel 3 dapat disimpulkan bahwa tingkat likuiditas perusahaan berpengaruh positif signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen. Hal ini menandakan bahwa semakin tinggi tingkat likuiditas perusahaan maka perusahaan cenderung mengungkapkan informasi dengan lebih luas (Cooke, 1989), termasuk di dalamnya informasi segmen, karena perusahaan yang memiliki tingkat likuiditas yang lebih tinggi cenderung lebih termotivasi untuk mengungkapkan informasi perusahaan, untuk menunjukkan bahwa perusahaan tengah dalam kondisi yang kredibel / mampu dan manajemen memiliki pencapaian kinerja yang efektif.

Dari tabel 3 dapat disimpulkan bahwa variabel tingkat pertumbuhan perusahaan tidak berpengaruh signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen, hal ini konsisten dengan Alfaraih dan Alanezi (2011). Hal ini boleh jadi disebabkan bahwa rata-rata perusahaan manufaktur yang ada di Indonesia telah memasuki masa '*mature*' (*well established*) karena diestimasi rata-rata pertumbuhan penjualannya hanya sebesar 8,79%

selama lima tahun<sup>1</sup>, sedangkan perusahaan yang lagi tumbuh diduga enggan untuk mengungkapkan informasi segmen karena khawatir munculnya potensi *competitive costs* yang besar (Prencipe, 2004) dan perusahaan yang lagi ‘tumbuh’ memiliki kriteria yaitu rata-rata pertumbuhan penjualannya selama 5 tahun ialah sebesar 10-50% (Gup dan Agrawal, 1996 dalam Gumanti dan Puspitasari, 2008).

Untuk hasil regresi model 2 dengan biaya modal ekuitas perusahaan diukur dengan menggunakan CAPM, dapat dilihat pada tabel 4. Selanjutnya dilakukan uji sensitivitas untuk membandingkan apakah terdapat perbedaan hasil pengujian jika perusahaan yang memiliki nilai beta negatif dikeluarkan dari sampel, karena perusahaan dengan nilai beta negatif memiliki nilai variabel dependen yang jauh lebih kecil dari rata-rata nilai variabel dependen CAPM dalam penelitian dan tidak ditemukan adanya perbedaan kesimpulan.

Sedangkan untuk hasil regresi model 2, dengan biaya modal ekuitas perusahaan diukur dengan menggunakan nilai *Industry-Adusted E/P Ratio*, dapat dilihat pada tabel 5. Terkait dengan pengujian hipotesis ke-9, berdasarkan tabel 4.3 didapat bahwa pengungkapan informasi segmen yang diukur dengan menggunakan CAPM belum dapat mempengaruhi biaya modal ekuitas perusahaan secara signifikan, dan tidak ditemukan hasil yang berbeda ketika dilakukan uji sensitivitas dengan mengeluarkan sampel perusahaan beta negatif. Pengujian hipotesis ke-9 dengan menggunakan *Industry-Adjusted E/P Ratio* dalam mengukur biaya modal ekuitas juga menunjukkan hasil yang sama, dapat dilihat pada tabel 4.4. Hasil pengujian ini tidak konsisten dengan hasil penelitian Saini dan Herrmann (2012).

Untuk kasus di Indonesia, boleh jadi hal ini disebabkan karena perusahaan-perusahaan di Indonesia belum mengungkapkan informasi segmen dengan baik, terbukti dari statistik deskriptif rata-rata tingkat pengungkapan informasi segmen sebesar 65% yang

<sup>1</sup> Dari analisis statistik deskriptif didapat bahwa rata-rata pertumbuhan penjualan per tahun atas perusahaan-perusahaan yang ada pada sampel penelitian ialah sebesar 1,67% pertahun. Estimasi rata-rata pertumbuhan penjualan selama 5 tahun dilakukan dengan menggunakan perhitungan deret geometri yaitu  $(1+1,67\%)^5 = 8.79\%$ .

menandakan masih banyak hal-hal yang wajib untuk diungkapkan tapi tidak diungkapkan oleh perusahaan dalam pelaporan segmen, sehingga belum dapat memberikan nilai guna bagi investor dan menurunkan risiko investasi dan asimetri informasi dengan signifikan. Selain itu, dari statistik deskriptif juga menunjukkan bahwa porsi kepemilikan publik pada saham perusahaan yang beredar sangat kecil, diduga struktur kepemilikan perusahaan-perusahaan publik di Indonesia lebih cenderung ke arah kepemilikan keluarga (Arifin (2003), dalam Siregar, 2005). Pengungkapan informasi segmen pada laporan keuangan belum mampu mempengaruhi tingkat asimetri informasi investor yang sifat kepemilikan sahamnya berupa kepemilikan keluarga, karena investor tipe tersebut boleh jadi memiliki akses informasi privat yang menyajikan informasi segmen perusahaan dengan lebih komprehensif daripada informasi segmen yang disajikan pada laporan keuangan.

**Tabel 4 Hasil Regresi Model 2 – COE Diukur Dengan CAPM**

$COE_i = \alpha_0 + \alpha_1 SEGDISCL_i + \alpha_2 ROA_i + \alpha_3 MTBV_i + \alpha_4 SIZE_i + \epsilon_i$					
Dependen Variabel : COE					
Independen Variabel	Ekspektasi Tanda	Sampel Penuh		Eliminasi Beta Negatif	
		Koefisien	Signifikansi	Koefisien	Signifikansi
C	?	0.0191	0.5712	0.0161	0.53970
SEGDISCL	-	0.0080	0.1970	0.0029	0.34925
ROA	-	0.0156	0.2161	0.0211	0.0880*
MTBV	-	-0.0005	0.0643*	-0.0005	0.0205**
SIZE	-	0.0028	0.0181**	0.0031	0.0015**
R-Squared		0.06471		0.10840	
Adj R-Squared		0.04190		0.08569	
F-statistic		2.83688		4.77216	
Prob(F-statistic)		0.02613**		0.00116**	
N (Sampel)		169		162	
** Signifikansi pada level 5%					
* Signifikansi pada level 10%					
COE adalah biaya modal ekuitas yang diukur dengan menggunakan proksi <i>Capital Assets Pricing Model CAPM</i> , <b>SEGDISCL</b> adalah tingkat pengungkapan informasi segmen, <b>SIZE</b> adalah ukuran perusahaan, <b>ROA</b> adalah <i>Return on Asset</i> perusahaan, <b>MTBV</b> adalah <i>Market to Book Value</i> perusahaan.					

**Tabel 5 Hasil Regresi Model 2 - COE Diukur Dengan EP**

$COE_i = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot SEGDISCL_i + \alpha_2 \cdot ROA_i + \alpha_3 \cdot MTBV_i + \alpha_4 \cdot SIZE_i + \epsilon_i$			
Dependen Variabel : COE			
Independen Variabel	Ekspektasi Tanda	Koefisien	Signifikansi
C	?	0.3849	0.0737
SEGDISCL	-	-0.0180	0.3835
ROA	-	0.6349	0.0000**
MTBV	-	-0.0056	0.0067**
SIZE	-	-0.0148	0.0372**
R-Squared		0.1317	
Adj R-Squared		0.1126	
F-statistic		6.8989	
Prob(F-statistic)		0.0000**	
N (Sampel)		187	
** Signifikansi pada level 5%			
* Signifikansi pada level 10%			
COE adalah biaya modal ekuitas yang diukur dengan menggunakan proksi <i>Industry-Adjusted E/P Ratio EP</i> , <b>SEGDISCL</b> adalah tingkat pengungkapan informasi segmen, <b>ROA</b> adalah <i>Return on Asset</i> perusahaan, <b>MTBV</b> adalah <i>Market to Book Value</i> perusahaan, dan <b>SIZE</b> adalah ukuran perusahaan			

Perusahaan akan merasa bahwa biaya untuk menyajikan informasi segmen yang lebih komprehensif pada laporan keuangan lebih besar daripada manfaat yang didapat perusahaan dari adanya penurunan biaya modal ekuitas yang dikenakan oleh investor publik, karena porsi kepemilikan investor publik relatif kecil. Oleh karena itu perusahaan belum memiliki motivasi yang kuat untuk menyajikan informasi segmen pada laporan keuangan secara lebih luas, sehingga pengungkapan informasi segmen yang sekarang belum mampu mempengaruhi biaya modal ekuitas perusahaan.

**5. Simpulan**

Dari hasil analisis didapat bahwa tingkat pengungkapan informasi segmen perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI sudah cukup baik, dengan rata-rata tingkat pengungkapan informasi sebesar 65%. Hal-hal yang secara umum sering tidak diungkapkan oleh



perusahaan ialah terkait dengan besaran pendapatan yang didapat dari transaksi antar segmen, dasar harga transaksi antar segmen tersebut, pelaporan segmen bentuk sekunder, jenis dan karakteristik produk / jasa masing-masing segmen dilaporkan, serta besaran transaksi dengan pelanggan utama.

Dalam penelitian ini juga menguji beberapa faktor karakteristik perusahaan sebagai determinan dari luas pengungkapan informasi segmen perusahaan. Dari hasil pengujian didapat bahwa ukuran perusahaan, kualitas audit, kepemilikan publik, *leverage*, likuiditas memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap luas pengungkapan informasi segmen. Sementara variabel umur perusahaan, profitabilitas dan tingkat pertumbuhan tidak berpengaruh signifikan.

Dari hasil pengujian didapat bahwa luas pengungkapan informasi segmen tidak berpengaruh signifikan terhadap biaya modal ekuitas perusahaan. Hal ini dapat disebabkan perusahaan masih belum mengungkapkan informasi segmen sesuai dengan apa yang disyaratkan standar pelaporan, masih banyak informasi segmen yang harusnya diungkapkan, akan tetapi tidak diungkapkan oleh perusahaan sebagaimana yang telah dijelaskan sebelumnya. Porsi kepemilikan saham publik atas perusahaan-perusahaan di yang terdaftar di BEI tergolong masih relatif rendah. Kepemilikan perusahaan-perusahaan publik kemungkinan lebih terkonsentrasi kepada kepemilikan keluarga. Pengungkapan informasi segmen pada laporan keuangan kemungkinan boleh jadi tidak mempengaruhi tingkat asimetri informasi investor tipe tersebut, karena investor dengan kepemilikan keluarga dapat memiliki akses lebih pada informasi perusahaan yang sifatnya privat dan lebih memadai.

Penelitian ini memiliki beberapa keterbatasan sebagai berikut: 1) Proksi yang digunakan untuk mengukur biaya modal ekuitas perusahaan masih terdapat beberapa kelemahan. Metode CAPM dikatakan memiliki kelemahan terhadap validitas asumsi-asumsi yang mendasari metode tersebut. Untuk penelitian berikutnya, dapat menggunakan proksi

lain dalam mengukur biaya modal ekuitas, 2) Pemberikan skor indeks pengungkapan informasi segmen syarat dengan adanya unsur subjektivitas dalam menafsirkan pengungkapan di laporan keuangan perusahaan. Oleh karena itu, disarankan untuk penelitian berikutnya, dapat menggunakan proksi yang berbeda dalam mengukur luas pengungkapan informasi segmen, misalnya nilai logaritma natural jumlah kata dalam pelaporan segmen, seperti yang digunakan oleh Saini dan Herrmann (2012), 3) Perusahaan yang lagi tumbuh dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan tingkat pertumbuhan total penjualan perusahaan mengikuti Alfaraih dan Alanezi (2011). Akan tetapi, ukuran tersebut mungkin tidak terlalu tepat mencerminkan kondisi pertumbuhan perusahaan. Oleh karena itu, untuk penelitian selanjutnya dapat menggunakan metode lain dalam mengukur perusahaan yang lagi tumbuh, dengan menggunakan kriteria tertentu sebagai dasar untuk menentukan suatu perusahaan dapat digolongkan ke dalam perusahaan yang lagi tumbuh. Selain itu, penelitian selanjutnya dapat menggunakan variabel *dummy* dalam menggolongkan perusahaan yang lagi tumbuh dan yang tidak.

## DAFTAR PUSTAKA

- Alfaraih, M.M., & F.S. Alanezi. 2011. What Explains Variation In Segment Reporting? Evidence From Kuwait. *International Business & Economic Research Journal*. Volume 10: 31-45.
- Aljifri, K., & K. Hussainey. 2006. The Determinants of Forward-looking Information in Annual Report of UAE Companies, *Working Paper, United Arab Emirates*.
- Alsaeed, K. 2006. The Association between firm-specific characteristics and disclosure. *Managerial Auditing Journal*, 21(5): 476 – 496.
- Association for investment Management and Research (AIMR). 1993. Financial Reporting in 1990s and Beyond: A Position Paper of the Association for Investment Management and Research. Financial Accounting Policy Committee, Prepared by Peter H. Knuston, Charlottesville, VA : AIMR.
- Benardi, M.K., Sutrisno, & P. Assih. (2009). Faktor-faktor yang memengaruhi luas pengungkapan dan implikasinya terhadap asimetri informasi. *Simposium Nasional Akuntansi 12*.
- Bestari, M., & S.V. Siregar. (2012). Determinan motif pengungkapan variasi pertumbuhan laba antar segmen perusahaan manufaktur yang terdaftar di Indonesia. *Simposium Nasional Akuntansi 15*.
- Camfferman, K. & T. Cooke. (2002). An analysis of disclosure in the annual reports of UK and Dutch companies. *Journal of International Accounting*: 1-28.
- Chavent, M., Y. Ding, L. Fu, H. Stolowy, & H. Wang. 2006. Disclosure and determinants studies: An extension using the Divisive Clustering Method (DIV). *European Accounting Review*, 15(2): 181-218.
- Cooke, T.E. 1989. Voluntary corporate disclosure by Swedish companies. *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 2: 113-24.
- Core, J.E. 2001. A Review of the Empirical Disclosure Literature: Discussion. *Journal of Accounting and Economics*, 31 (1-3): 441-456.
- Dhaliwal, D.S., O.Z. Li, A. Tsang, & Y.G. Yang. 2011. Voluntary Nonfinancial Disclosure and The Cost of Equity Capital: The Initiation of Corporate Social Responsibility Reporting. *The Accounting Review* 86 (1): 59-100.
- Fitriany & S. Aulia. 2009. PSAK No. 5 (Revisi): Faktor Yang Mempengaruhi Pengungkapan dan Dampaknya Terhadap Forward Earnings Response Coefficient. *Simposium Nasional Akuntansi 12*.
- Francis, J., I. Khurana, & R. Pereira. 2003. The role of accounting and auditing in corporate governance, and the development of financial markets around the world. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics* 10: 1-31.
- Fama, E., & K. French. 1992. The cross-section of expected stock returns. *The Journal of Finance* 47: 427-465.
- Glaum, M., & D.L. Street. 2003. Compliance with the Disclosure Requirements of Germany's New Market: IAS Versus US GAAP. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 14(1): 64-100.
- Grüning, M. 2011. Capital Market Implications of Corporate Disclosure: German Evidence. *BuR - Business Research* 4: 48-72.
- Gumanti, T.A. & N. Puspitasari. 2008. Siklus Kehidupan Perusahaan dan Kaitannya Dengan Investment Opportunity Set, Risiko, dan Kinerja Finansial. *Jurnal Akuntansi & Bisnis*, Vol.8, No.2: 139-150.
- Jensen, M.C. & W.H. Meckling. 1976. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, Vol. 3: 305-60.
- Kristanti, P. (2007). Analisis Pelaporan Segmen Dalam PSAK No. 5 (Edisi 1994) Dan PSAK (Edisi Revisi), *Jurnal Riset Ekonomi Dan Manajemen, Ikatan Sarjana Ekonomi Indonesia (ISEI) Surabaya*, Vol. 7 No.2 (Mei): 1-14.
- Komalasari, P.T. & Z. Baridwan,. 2001. Asimetri Informasi dan Cost of Capital. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*.
- Lang, M. & R. Lundholm. 1993. Cross-sectional determinants of analyst ratings of corporate disclosure. *Journal of Accounting Research*, Autumn: 306-60.
- Mardiyah, AA. (2002). Pengaruh Informasi Asimetri dan Disclosure terhadap Cost of Capital. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, Vol. 5, No. 2, Mei: 229-256.
- Murni, S.A. 2004. Pengaruh Luas Ungkapan Sukarela dan Asimetri Informasi Terhadap Cost of Equity Capital pada Perusahaan Publik di Indonesia. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia* Vol. 7: 192-206.
- Owusu-Ansah, S. 1998. The impact of corporate attributes on the extent of Mandatory disclosure and reporting by listed companies in Zimbabwe. *The International Journal of Accounting*, 33(5): 605-631.
- Prather-Kinset, J., & G. Meek. 2004. The effect of revised IAS 14 on Segment Reporting by IAS Companies. *European Accounting Review*, 13(2): 213-227.
- Prencipe, A. (2004). Proprietary costs and determinants of voluntary segment disclosure: Evidence from Italian listed companies. *European Accounting Review*, 13(2): 319-340.
- ROSC (March, 2010). Report on the Observance of Standards And Codes (ROSC) Indonesia. April, 2011. [http://www.worldbank.org/ifa/rosc\\_aa.html](http://www.worldbank.org/ifa/rosc_aa.html).

- Ross, S.A., R.W. Westerfield, & B.D. Jordan. 2010. *Fundamentals of Corporate Finance*. New York : McGraw-Hill.
- Saini, J.S., & D. Herrmann. 2012. Cost Of Equity Capital, Segment Disclosure, And Information Asymmetry. *Working Paper, Western Michigan University dan Oklahoma State University*, [http:// www.ssrn.com](http://www.ssrn.com).
- Singhi, S. a& H.B. Desai. 1971. An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure. *Accounting Review*, Vol. 46: 621-32.
- Wallace, R.S.O. & K. Naser. 1995. Firm specific determinants of the comprehensiveness of mandatory disclosure in the corporate annual reports of firms listed on the stock exchange of Hong Kong. *Journal of Accounting & Public Policy*, Vol. 14: 311-68.
- Wallace, R.S.O., K. Naser, & A. Mora. 1994. The relationship between the comprehensiveness of corporate annual reports and firm characteristics in Spain. *Accounting & Business Research*, Vol. 25 No. 97: 41-53.

## Pengaruh Hubungan Kinerja, Likuiditas dan Return Saham terhadap Deviation Actual Growth Rate dari Sustainable Growth Rate

ADIMAS WAHYU SAPUTRO

AGUS PURWANTO\*

Universitas Diponegoro

**Abstract:** Every company wants a high profit. This will increase sales growth. However, growth is not always profitable. If too fast the growth can put enormous pressure on the resources of the company. Whereas if the growth is too slow, the company considered less take the financial potential of existing firms. Therefore, the concept of sustainable growth rate can be sized for a maximum level of sales could rise without the company running out of financial resources. This study aims to empirically examine the effect of performance (ROA and price-to-book ratio), liquidity (current ratio and acid ratio) and stock returns to the deviation of actual growth rate of sustainable growth rate.

This study uses multiple regression analysis with a sample of 49 companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) of the years 2009-2011. The results indicate that some determinants such as ROA, current ratio and acid ratio affect of the deviation of actual growth rate of sustainable growth rate. However, other factors, such as price to book ratio and stock return do not explain market value influence to the deviation of actual growth rate of sustainable growth rate because it represents fluctuations in the demand-supply company's stock price rather than the performance.

**Keywords:** performance of company, liquidity, stock returns, sustainable growth rate

---

\* Corresponding author: agsp\_sis@yahoo.com

## Pendahuluan

Dewasa ini perusahaan-perusahaan yang mempunyai rencana ekspansi membutuhkan tambahan dana dari pihak eksternal baik melalui kreditor maupun penjualan saham di pasar modal. Hal ini menjadi pertimbangan oleh bank selaku kreditor dan investor apakah perusahaan memiliki prospek pertumbuhan seperti penjualan, laba dan aset. Perusahaan yang memiliki prospek pertumbuhan pada kinerja bisnis akan sangat diminati. Namun khususnya, pada pertumbuhan penjualan tidak selamanya baik, bila penjualan terlalu tinggi perusahaan dapat memperoleh tekanan pada sumber keuangan. Sebaliknya bila penjualan terlalu rendah, perusahaan dianggap tidak dapat memanfaatkan sumber daya perusahaan yang ada.

Sampai saat ini, pertimbangan pertumbuhan laba sering dilakukan untuk mengukur kinerja bisnis. Namun disamping laba, ada alat pengukuran yang lebih bermanfaat dan sering digunakan sebagai alat pengukuran kemampuan keuangan pada sebuah organisasi yaitu *Sustainable Growth Rate* (SGR). *Sustainable growth rate* ialah tingkat maksimum dimana penjualan perusahaan bisa naik tanpa kehabisan sumber daya keuangan (Higgins,1992). Menurut Lockwood dan Prombutr (2010) *Sustainable Growth Rate* (SGR) adalah metrik multifaset yang dapat dibagi menjadi komponen terpisah yang mencerminkan kebijakan retensi perusahaan (*retention rate*), kemampuan menahan biaya (*net profit margin*), efisiensi pemanfaatan aset (*assets turnover*), dan strategi pembiayaan (*financial leverage*), yang semuanya merupakan kunci penentu kinerja perusahaan. Alasan utama *sustainable growth rate* dinilai sangat bermanfaat karena dapat mengkombinasikan elemen operasi (*profit margin* dan efisiensi aset) dan elemen keuangan (struktur modal dan tingkat retensi) ke dalam satu ukuran yang komprehensif (Amouzesh, *et al.*, 2011). *Actual growth rate* dalam penjualan merupakan persentase perubahan dari penjualan dalam satu periode ke periode berikutnya. Menurut Higgins (1992) *actual growth rate* di bawah dari *sustainable growth rate* yang berarti perusahaan punya lebih dari cukup modal untuk memenuhi kebutuhan investasinya dan menghendaki kenaikan dalam aset likuid, pengurangan dalam *leverage* atau kenaikan dalam dividen. Tingkat pertumbuhan aktual dalam penjualan sedikit berbeda dari *sustainable growth rate* yang tidak tetap dengan kebijakan keuangan. Saat perusahaan memiliki cukup modal untuk investasi, maka perusahaan akan mengambil keputusan yang jelas dalam menentukan penggunaannya untuk meningkatkan penjualan secara maksimum.

Namun saat dilakukan penentuan komposisi di dalam unsur-unsur *sustainable growth rate* itu sendiri yang cenderung adalah saling menekan dan tidak konsisten.

Apabila *sustainable growth rate* hanya memiliki kelebihan dalam penentuan penggunaan biaya peningkatan aset yang tepat, pertanyaannya, mengapa konsep *sustainable growth rate* yang dipenuhi berbagai elemen dapat mengakomodasi berbagai kepentingan baik manajer maupun investor. Benarkah konsep itu didorong motivasi untuk mengambil keuntungan yang berkelanjutan di masa depan. Hal tersebut mendorong pihak-pihak yang berkepentingan dalam perusahaan untuk mengetahui hubungan yang terjadi antara manfaat yang diterima dengan tingkat pertumbuhan penjualan pada perusahaan. Hasil penelitian tentang *sustainable growth rate* dengan kaitannya pada berbagai faktor masih tidak konsisten dan fungsinya masih terbatas pada internal perusahaan (lihat misalnya Amouzes et al., 2011; Fonseka, et al., 2012; Jegers, 2003; Lockwood dan Prombutr, 2010; Olson dan Pagano, 2005; Pandit dan Tejani, 2011). Berdasarkan hal tersebut tersebut maka perlu dilakukan pengujian lebih lanjut untuk mengetahui kegunaannya terhadap kepentingan *stakeholder* seperti dengan menambahkan faktor pengembalian (*return*) yang diterima investor. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis dan menemukan bukti empiris pengaruh kinerja yang diukur dengan ROA dan *price to book ratio*, likuiditas yang diukur dengan rasio lancar dan *acid ratio*, dan *return* saham terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

### **Kerangka Teoritis dan Pengembangan Hipotesis**

Pada dasarnya penelitian ini berhubungan dengan faktor-faktor penyusun dari konsep *sustainable growth rate* yaitu kebijakan operasi melalui kinerja dan kebijakan keuangan melalui likuiditas dan *return* saham. Namun pada penelitian ini faktor-faktor penyusun tersebut digunakan untuk melihat deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*, yaitu perbedaan nilai antara tingkat persentase perubahan penjualan dengan *sustainable growth rate*. Hal tersebut dikarenakan *sustainable growth rate* merupakan konsep dimana tingkat persentase perubahan penjualan dapat maksimum tanpa perusahaan kehabisan sumber daya keuangan sehingga dianggap sebagai pengukuran yang ideal (Higgins, 1992). Kemudian beberapa faktor yang mempengaruhi deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* adalah kinerja (ROA dan *price to book ratio*), likuiditas (rasio lancar dan

*acid ratio*) dan *return* saham. Tentunya ada faktor lain yang mempengaruhi deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*, tetapi mengacu pada penelitian terdahulu dimana penelitian-penelitian tersebut dijadikan acuan dalam membangun kerangka teoritis dalam penelitian ini, maka rasio-rasio tersebut dipilih sebagai faktor-faktor yang mempengaruhi deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

### **Pengaruh ROA terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate***

Kinerja perusahaan terlihat dari besarnya laba yang diraih selama setahun masa operasi perusahaan. Rasio ROA yang mengukur kemampuan perusahaan menghasilkan laba dengan menggunakan total aset (kekayaan) yang dimiliki perusahaan telah disesuaikan dengan biaya-biaya untuk mendanai aset tersebut (Hanafi dan Halim, 2004). Dalam analisis laporan keuangan *Return on Assets* (ROA) merupakan bagian dari rasio profitabilitas atau pengukuran kinerja keuangan perusahaan. Karena rasio ini terdiri dari laba ditahan dan total aset maka bila terjadi efektivitas dan efisiensi dalam penggunaan aset berdasarkan jumlah laba dapat meningkatkan ROA. Begitu pula sebaliknya, bila terjadi ketidakefektifitasan dan ketidakefisienan dalam penggunaan aset berdasarkan jumlah laba ROA dapat menurun.

Kenaikan laba akan meningkatkan ROA lalu dialokasikan ke laba ditahan untuk meningkatkan kekayaan bersih. Kenaikan laba ditahan (*retention rate*) dapat meningkatkan *sustainable growth rate* sehingga menurunkan deviasi *actual growth rate* dari *actual growth rate*. Kemudian peningkatan kekayaan bersih dapat menjadi pendorong untuk perusahaan melakukan peminjaman. Peminjaman tersebut dapat menaikkan aset yang kemudian SGR pun meningkat. Kenaikan aset untuk operasi perusahaan tersebut dapat meningkatkan laba.

**H<sub>1</sub> :** *Terdapat pengaruh negatif dan signifikan ROA terhadap deviasi actual growth rate dari sustainable growth rate.*

### **Pengaruh *price to book ratio* terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate***

Laba perusahaan yang prospektif dapat meningkatkan nilai pasar perusahaan. Hal ini terlihat dari harga saham yang ada di pasar saham. *Price to book ratio* diperoleh dengan membagi harga pasar saham dengan nilai buku per saham. Investor menggunakan rasio ini untuk mengetahui seberapa kali sebuah saham untuk setiap nilai buku per sahamnya. Fungsinya untuk melihat apakah sebuah saham



saat ini sudah diperdagangkan di harga yang sudah mahal, masih murah atau masih wajar menurut rata-rata historisnya dan untuk menentukan mahal atau murah nya sebuah saham saat ini berdasarkan perkiraan harga wajar untuk periode satu tahun mendatang.

Peningkatan nilai pasar perusahaan akan meningkatkan nilai jual perusahaan, hal ini akan meningkatkan ekuitas untuk meningkatkan aset serta operasi perusahaan. Peningkatan nilai pasar ini mendorong perusahaan memperbesar dividen yang dapat memperkecil *retention rate*. Hal tersebut menurunkan *sustainable growth rate* sehingga meningkatkan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

**H<sub>2</sub> :** *Terdapat pengaruh positif dan signifikan price to book ratio terhadap deviasi actual growth rate dari sustainable growth rate.*

### **Pengaruh rasio lancar terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate***

Rasio lancar merupakan rasio yang digunakan untuk mengukur kemampuan perusahaan dalam membayar liabilitas jangka pendeknya menggunakan aset lancar yang dimiliki. Rasio ini termasuk bagian rasio likuiditas yang digunakan untuk mengukur kemampuan perusahaan dalam memenuhi liabilitas keuangan jangka pendek (*short time debt*). Dijelaskan Van Horne dan Wachowicz (2009) bahwa sistem pembelanjaan yang baik rasio lancar harus berada pada batas 200%.

Persentase SGR perusahaan terdapat dari dua sumber, yakni dari peminjaman dana. Seperti dijelaskan Amouzesh, *et al.* (2011) bahwa *sustainable growth* bisa ditentukan dengan menaikkan *retention rate*, meningkatkan kekuatan laba (*profit margin*) dan pemanfaatan liabilitas yang dinaikan. Kenaikan rasio lancar menyebabkan peningkatan kekuatan laba karena pembiayaan liabilitas stabil. Selanjutnya dapat memperbesar *sustainable growth rate* sehingga deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* menurun.

**H<sub>3</sub> :** *Terdapat pengaruh negatif dan signifikan rasio lancar terhadap deviasi actual growth rate dari sustainable growth rate dengan rasio lancar.*

### **Pengaruh *acid ratio* terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate***

*Acid ratio* atau *quick ratio* merupakan rasio yang lebih likuid dari rasio lancar dalam rasio likuiditas. *Acid ratio* ialah aset lancar dikurangi persediaan sebelum dibagi dengan liabilitas lancar. Rasio ini lebih likuid karena sifat persediaan yang lebih sulit untuk digunakan untuk membayar

liabilitas lancar daripada kas atau setara kas dan piutang. Sistem pembelanjaan yang baik *acid ratio* berada pada 100% (Van Horne dan Wachowicz, 2009 ).

Perhitungan aset lancar tanpa persediaan menunjukkan tingkat penjualan karena terdapatnya pos akun kas dan piutang. Apabila *acid ratio* turun maka *actual growth rate* akan turun sehingga deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* juga akan mengalami penurunan.

**H<sub>4</sub> :** *Terdapat pengaruh positif dan signifikan acid ratio terhadap deviasi actual growth rate dari sustainable growth rate.*

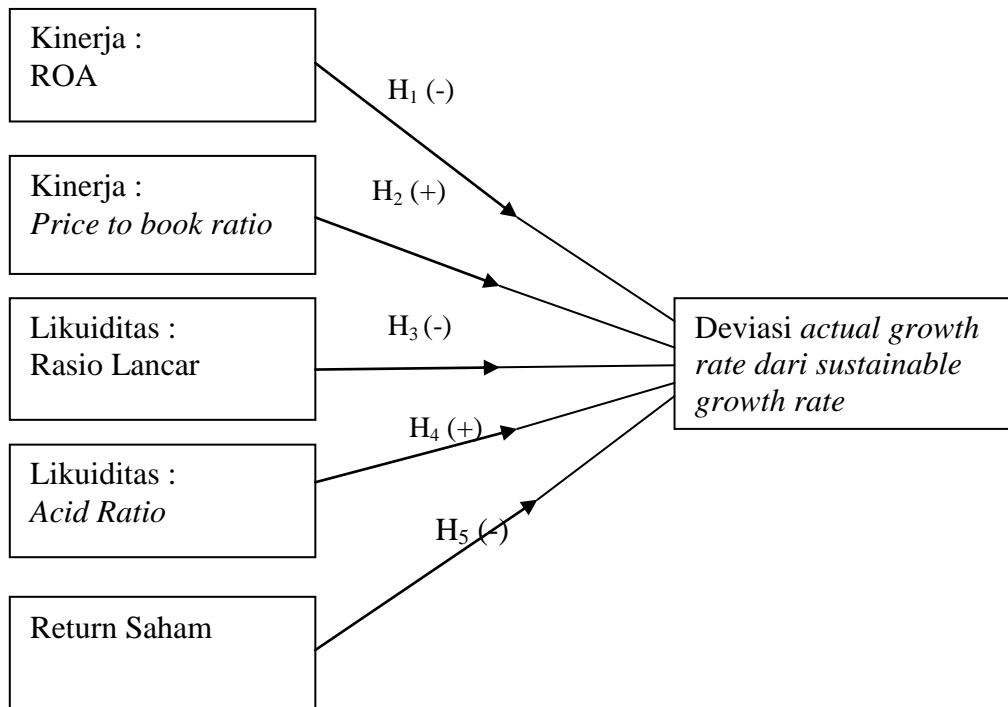
#### **Pengaruh return saham terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate***

Menurut Hardiningsih (2000), return merupakan hasil yang diperoleh dari investasi yang berupa *return* realisasi (*realized return*) dan *return* ekspektasi (*expected return*). *Return* saham merupakan imbalan dari investasi saham oleh investor. Para investor yang menginginkan return dari saham perusahaan dapat berinvestasi di pasar modal. Komponen dari *return* saham ialah dividen dan *capital gain*. Dividen ialah bagian dari laba perusahaan yang dialokasikan untuk para pemegang saham. Sedangkan *capital gain* ialah keuntungan yang diterima investor akibat adanya selisih antara harga jual dan harga beli dari saham yang diperjualbelikan di pasar saham. *Stock return* (*return* saham) didefinisikan sebagai perubahan harga penutupan saham yang terjadi antara periode awal dan akhir ditambah dengan dividen yang diterima kemudian dibagi dengan harga penutupan saham pada periode awal.

Investor saham yang menilai prospek dari peningkatan nilai aset maupun kekayaan bersih mempunyai ekspektasi dari investasi saham di masa depan. Ekspektasi *return* saham tersebut berupa dividen dan *capital gain*. Peningkatan *return* saham akan memberikan kepercayaan yang lebih kuat kepada perusahaan. Hal tersebut dapat membuat kinerja dan laba perusahaan dapat meningkat. Dan *sustainable growth rate* pun ikut naik sehingga deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* akan menurun.

**H<sub>5</sub> :** *Terdapat pengaruh negatif dan signifikan return saham terhadap deviasi actual growth rate dari sustainable growth rate.*

**Kerangka Pemikiran Teoritis**



**METODE RISET**

**Variabel Penelitian**

**Tabel 1**  
**Definisi Operasional Variabel**

No.	Variabel	Pengukuran
1	<b>Variabel Dependen</b> - Deviasi <i>Actual Growth Rate</i> dari <i>Sustainable Growth Rate</i> (DAS)	$DAS = AGR - SGR$ $AGR = \frac{\text{Total penjualan tahun } t - \text{Total penjualan tahun } t-1}{\text{Total penjualan tahun } t-1} \times 100\%$ <p>Keterangan : AGR = <i>Actual Growth Rate</i></p> $SGR = \frac{ROE \times R}{1 - (ROE \times R)} \times 100\%$ <p>Keterangan : SGR = <i>Sustainable Growth Rate</i> ROE (<i>Return on Equity</i>): <math>\frac{\text{Laba bersih setelah pajak}}{\text{total ekuitas akhir periode}} \times 100\%</math> R (<i>Retention Rate</i>): 1- <i>dividends payout ratio</i></p>
2	<b>Variabel Independen</b> - <i>Return on Assets</i> (ROA)  - <i>Price to Book Ratio</i> (PBR)  - Rasio Lancar (RL)  - <i>Acid Ratio</i> (AR)  - <i>Return Saham</i> (RS)	$ROA = \frac{\text{Laba bersih setelah pajak}}{\text{Total aktiva}} \times 100\%$ $PBR = \frac{\text{Harga pasar per lembar saham}}{\text{Nilai buku per lembar saham}}$ $RL = \frac{\text{Aset lancar}}{\text{Liabilitas lancar}}$ $AR = \frac{(\text{Aset lancar} - \text{persediaan})}{\text{Liabilitas lancar}}$ $RS = \frac{(P_{ti} - P_{ti-1}) + D_{ti}}{P_{ti-1}}$ <p>Keterangan : RS : <i>Return saham</i> P<sub>ti</sub> : Harga saham I pada akhir periode t P<sub>ti-1</sub> : Harga saham I pada awal periode t D<sub>ti</sub> : Dividen Final saham I untuk periode t</p>

## Populasi dan Teknik Pengambilan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI). Dari populasi tersebut dipilih sampel penelitian dengan menggunakan metode penyempelan bersasaran (*purposive sampling*), dengan kriteria sebagai berikut :

1. Termasuk dalam sektor industri manufaktur selama 3 tahun yakni mulai tahun 2009 sampai dengan 2011 sesuai dengan klasifikasi yang ada dalam *Indonesian Capital Market Directory* (ICMD).
2. Memiliki akhir tahun fiskal 31 desember.
3. Perusahaan yang rugi ditiadakan dari sampel.
4. Tidak melakukan *right issue* selama periode tahun penelitian.

## Metode Analisis

Dalam penelitian ini analisis statistik deskriptif ntuk memberikan deskripsi atas variabel-variabel penelitian secara statistik. Setelah itu, dilakukan uji asumsi klasik. Hal ini dilakukan untuk menguji apakah data memenuhi asumsi klasik. Hal ini untuk menghindari terjadinya estimasi yang bias mengingat tidak semua data dapat diterapkan regresi. Salah satu syarat untuk bisa menggunakan uji regresi adalah terpenuhinya uji asumsi klasik. Uji asumsi klasik terdiri dari uji normalitas, uji multikolinearitas, uji heteroskedastisitas, dan uji autokorelasi.

Pengujian hipotesis dilakukan dengan menggunakan model regresi linier berganda (*multiple linier regression method*). Analisis regresi berganda (*multiple regression analysis*) digunakan untuk menguji pengaruh dua atau lebih variabel independen terhadap variabel dependen. Adapun persamaan untuk menguji hipotesis dirumuskan sebagai berikut :

$$DAS = \alpha + \beta_1 ROA + \beta_2 PBR + \beta_3 RL + \beta_4 AR + \beta_5 RS + \varepsilon$$

Keterangan :

DAS	:	Deviasi <i>actual growth rate</i> dari <i>sustainable growth rate</i>
$\alpha$	:	Konstanta
$\beta$	:	Koefisien regresi
ROA	:	<i>Return on Assets</i>

PBR	:	<i>Price to book ratio</i>
RL	:	Rasio lancar
AR	:	<i>Acid ratio</i>
RS	:	<i>Return saham</i>
$\varepsilon$	:	Variabel error

## Analisis Data

### Deskripsi Sampel Penelitian

Berdasarkan pengamatan selama periode penelitian terdapat total perusahaan manufaktur yang terdaftar sebanyak 131 perusahaan. Dari 131 jumlah populasi terdapat 49 perusahaan sampel. Penentuan sampel berdasarkan kriteria tertentu dapat dilihat pada tabel 2.

Tabel 2  
Penentuan Sampel

No	Kriteria Sampel Penelitian	Jumlah Sampel
1	Total perusahaan yang terdaftar di BEI tahun 2011	131
2	Dikurangi perusahaan manufaktur yang tidak listing mulai tahun 2009	13
3	Dikurangi perusahaan manufaktur yang delisting selama periode penelitian	5
4	Dikurangi perusahaan yang mengalami rugi ( <i>loss</i> )	44
5	Dikurangi perusahaan yang menerbitkan <i>right issue</i>	7
6	Dikurangi data perusahaan yang tidak lengkap dan jelas	13
	<b>Perusahaan sampel</b>	49
7	Periode pengamatan tahun 2009-2011	3
	<b>Jumlah data pengamatan</b>	147
8	Dikurangi data outlier (dalam proses analisis)	33
	<b>Sampel akhir untuk pengujian</b>	114

### Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif dapat memberikan gambaran tentang suatu data yang dilihat dari nilai mean (rata-rata), median, standar deviasi, minimum, dan maksimum yang dihasilkan dari variabel penelitian. Statistik deskriptif pada penelitian ini dapat dilihat pada Tabel 3 berikut ini:

**Tabel 3**  
**Statistik Deskriptif**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DAS	114	-147.50	65.71	-11.6033	35.30621
ROA	114	.34	43.24	10.7330	8.11654
PBR	114	.13	6.78	1.6121	1.38620
RL	114	.79	7.96	2.2070	1.52679
AR	114	.28	6.69	1.4933	1.34123
RS	114	-13.00	4.22	.4336	1.57390
Valid (listwise)	N 114				

Berdasarkan tabel 3, mean ROA, *price to book ratio* (PBR), rasio lancar (RL), *acid ratio* (AR) dan *return saham* (RS) menunjukkan nilai 10.7330, 1.6121, 2.2070, 1,4933 dan .4336 pada saat nilai deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* (DAS) adalah -11.6033. Hal tersebut menunjukkan secara umum perusahaan sampel belum memaksimalkan pertumbuhan penjualan perusahaan masih dapat meningkatkan liabilitasnya tanpa meningkatkan tingkat leverage. Deviasi AGR dari SGR yang positif mencerminkan perusahaan mampu melewati batas maksimal pertumbuhan penjualan, yang artinya perusahaan harus mencari sumber-sumber pendanaan baru untuk membiayai pertumbuhan penjualan yang melebihi kapasitas pinjaman yang semestinya.

### Pengujian Asumsi Klasik

Pengujian jenis ini digunakan untuk menguji asumsi, apakah model regresi yang digunakan dalam penelitian ini layak atau tidak. Uji asumsi klasik digunakan untuk memastikan bahwa multikolonieritas, autokorelasi, heterokedastisitas tidak terdapat dalam model yang digunakan dan data yang dihasilkan berdistribusi normal. Uji normalitas data dalam penelitian ini akan dilakukan dengan menggunakan analisis statistik non-parametrik Uji Kolmogorov Smirnov. Data yang normal ditunjukkan dengan nilai uji Kolmogorov Smirnov yang memiliki signifikansi di atas 0,05. Hasil uji normalitas dapat dilihat pada Tabel 4.

**Tabel 4**  
**Hasil Uji Normalitas**  
**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		114
Normal Parameters <sup>a</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	31.21537712
Most Extreme Differences	Absolute	.095
	Positive	.053
	Negative	-.095
Kolmogorov-Smirnov Z		1.014
Asymp. Sig. (2-tailed)		.256

a. Test distribution is Normal.

Berdasarkan uji normalitas dengan menggunakan uji *One-Sample Kolmogorov-Smirnov*, terlihat bahwa nilai *Kolmogorov-Smirnov* untuk variabel residual sebesar 1,014 dan signifikan pada 0,256 diatas 0,05. Hal ini menunjukkan sudah diperolehnya distribusi normal atau nilai residual terdistribusi secara normal. Hasil pengujian menunjukkan bahwa  $H_0$  diterima yang berarti data residual terdistribusi normal dan model regresi layak untuk dipakai dalam penelitian ini.

Hasil uji multikolonieritas pada tabel 5 menunjukkan bahwa tidak ada variabel independen yang memiliki nilai tolerance kurang dari 0,10 dan hasil perhitungan VIF juga menunjukkan bahwa tidak ada satu variabel independen yang memiliki nilai VIF lebih dari 10. Maka dapat disimpulkan bahwa persamaan model regresi yang diteliti tidak ditemukan korelasi antar variabel independen atau bebas dari multikolonieritas.

**Tabel 5**  
**Hasil Pengujian Multikolinieritas**

Variabel	Tolerance	VIF
ROA	0.505	1.980
PBR	0.545	1.836
RL	0.101	9.920
AR	0.101	9.857
RS	0.959	1.042



**Tabel 6**  
**Hasil Runs Test**

	<b>Unstandardized Residual</b>
Test Value <sup>a</sup>	5.56693
Cases < Test Value	57
Cases >= Test Value	57
Total Cases	114
Number of Runs	48
Z	-1.882
Asymp. Sig. (2-tailed)	.060

a. Median

Uji autokorelasi yang digunakan adalah runs test. Jika antar residual tidak terdapat hubungan korelasi maka dikatakan bahwa residual adalah acak atau random. Runs test digunakan untuk menunjukkan apakah data residual terjadi secara random atau tidak (sistematis). Hasil runs test menunjukkan bahwa nilai uji adalah 5,56693 dengan probabilitas 0,060 signifikan pada 0,05 yang berarti hipotesis nol diterima, sehingga dapat disimpulkan bahwa residual random (acak) atau tidak terjadi autokorelasi antar nilai residual. Hasil uji autokorelasi dengan menggunakan Runs Test tampak dalam tabel 6 di atas.

Jika varian dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain tetap, maka disebut homoskedastisitas dan jika berbeda akan disebut heteroskedastisitas. Model regresi yang baik adalah model yang tidak terjadi heteroskedastisitas (Ghozali, 2011). Uji heteroskedastisitas yang dilakukan dengan Uji Glejser. Dari tabel 7 menunjukkan bahwa tidak ada satupun variabel independen yang signifikan secara statistik mempengaruhi variabel dependen nilai absolute residual (Abs\_Res). Hal ini terlihat dari probabilitas signifikansinya di atas tingkat kepercayaan 5 persen. Jadi dapat disimpulkan model regresi tidak mengandung heteroskedastisitas.

**Tabel 7**  
**Hasil Uji Glejser**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
		B	Std. Error	Beta	T	Sig.
1	(Constant)	24.009	3.881		6.186	.000
	ROA	.567	.302	.243	1.875	.063
	PBR	-1.621	1.705	-.119	-.951	.344
	RL	4.222	3.598	.341	1.173	.243
	AR	-7.830	4.083	-.555	-1.918	.058
	RS	-.877	1.131	-.073	-.775	.440

a. Dependent Variable: Abs\_Res

### Pengujian Hipotesis

Pengujian hipotesis ini bertujuan untuk menguji signifikansi pengaruh antara variabel-variabel bebas terhadap variabel terikatnya. Perhitungan analisis regresi ini menggunakan bantuan program SPSS. Hasil perhitungan regresi dari *print out* SPSS diperoleh sebagai berikut:

**Tabel 8**  
**Rekapitulasi Hasil Regresi**

Variabel	Unstandardized Coefficient		T	Sig
	B	Std. Error		
(Constant)	12.670	6.683	1.896	.061
ROA	-2.189	.521	-4.203	.000
PBR	3.242	2.936	1.104	.272
RL	-12.492	6.196	-2.016	.046
AR	14.504	7.031	2.063	.042
RS	-.223	1.948	-.114	.909
F	6.032			
Sig. F	.000			
Adj. R <sup>2</sup>	.218			

### Pembahasan dan Kesimpulan

Hasil menunjukkan pengaruh yang negatif dan signifikan antara ROA dan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* karena pada penelitian diperoleh koefisien regresi untuk variabel independen ROA sebesar -2,189 dengan nilai signifikansi sebesar 0,000. Hal tersebut disebabkan pengaruh ROA pada komponen *net profit margin ratio* yang terdapat di *sustainable growth rate*. Peningkatan ROA dapat meningkatkan *net profit margin ratio* lalu dapat meningkatkan *sustainable growth rate* sehingga menurunkan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

*Sustainable growth rate* yang lebih besar daripada *actual growth rate* berdampak perusahaan memiliki arah pengelolaan keuangan untuk menemukan penggunaan yang produktif pada kelebihan kas. Dengan adanya kelebihan kas, perusahaan juga dapat meningkatkan pinjaman untuk peningkatan kapasitas operasi tanpa merubah tingkat leverage. Hasil ini serupa dengan penelitian yang dilakukan oleh Amouzes, *et al.* (2011) mengenai hubungan antara ROA dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Penelitian tersebut menyatakan bahwa terdapat hubungan signifikan antara ROA dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

Variabel rasio lancar berpengaruh negatif dan signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* dengan diperolehnya koefisien regresi untuk variabel rasio lancar (RL) sebesar -12,492 dengan nilai signifikansi sebesar 0,046. Hal ini menunjukkan bahwa rasio lancar yang rendah akan menyebabkan terjadi kenaikan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Kenaikan tersebut akibat dari *actual growth rate* melebihi *sustainable growth rate* yang disebabkan penggunaan liabilitas (kewajiban) diluar batas kemampuan perusahaan untuk meningkatkan penjualan. Hal itu membuat perusahaan akan merubah strategi keuangan untuk membiayai penjualan yang terjadi. Dan kemudian perusahaan harus mencari sumber-sumber pendanaan lain yang tentu dapat meningkatkan *debt equity ratio*. Sedangkan rasio lancar yang tinggi akan menyebabkan *sustainable growth rate* lebih tinggi dari perubahan penjualan. Hal ini karena perusahaan mempunyai aset yang lebih besar daripada liabilitas. Kenaikan yang terjadi pada *financial leverage* membuat *sustainable growth rate* ikut naik sehingga deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* menurun. Kondisi tersebut membuat perusahaan lebih fokus pada operasi, bukan pada pembiayaan liabilitas sehingga dapat meningkatkan laba perusahaan. Hasil ini berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Amouzes, *et al.* (2011) mengenai hubungan antara rasio lancar dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Penelitian tersebut menyatakan bahwa tidak terdapat hubungan signifikan antara rasio lancar dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

Sedangkan variabel *acid ratio* berpengaruh positif dan signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* dengan diperolehnya koefisien untuk variabel *acid ratio* sebesar 14,504 dengan nilai signifikansi sebesar 0,042. Hal ini menandakan bahwa *acid ratio* merepresentasikan komposisi aset lancar yang lebih likuid atau aset lancar tanpa persediaan

dibandingkan dengan liabilitas jangka pendek. Dengan aset lancar yang tanpa persediaan menunjukkan perkembangan tingkat penjualan (*actual growth ratio*). Hal ini berarti apabila *acid ratio* naik maka *actual growth rate* juga akan naik sehingga dapat meningkatkan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Apabila *actual growth rate* telah melebihi *sustainable growth rate* maka perusahaan membutuhkan modal tambahan untuk membiayai penjualan dengan meningkatkan pinjaman baru. Hasil ini berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Amouzesh, *et al.* (2011) mengenai hubungan antara *acid ratio* dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Penelitian tersebut menyatakan bahwa tidak terdapat hubungan signifikan antara *acid ratio* dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

*Price to book ratio* berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* dengan diperolehnya koefisien regresi untuk variabel independen *price to book ratio* sebesar 3,242 dengan nilai signifikansi sebesar 0,272. Hal ini menunjukkan bahwa rasio harga pasar (nilai saham) perusahaan bila dibandingkan nilai buku perusahaan yang naik dapat menurunkan *retention rate*. Nilai saham yang naik mengindikasikan kinerja perusahaan yang semakin baik. Dan kinerja perusahaan yang semakin baik direpresentasikan juga dengan adanya dividen sehingga kedua hal tersebut dapat menaikkan *dividen payout ratio* dan menurunkan *retention rate*. Menurunnya *retention rate* menurunkan *sustainable growth rate* yang kemudian meningkatkan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Hasil penelitian yang tidak signifikan antara variabel *price to book ratio* dan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* disebabkan adanya faktor kondisi permintaan dan penawaran saham yang berfluktuasi di pasar modal yang tidak ada kaitannya dengan kinerja perusahaan. Hasil ini berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Amouzesh, *et al.* (2011) mengenai hubungan antara *price to book ratio* dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Penelitian tersebut menyatakan bahwa terdapat hubungan signifikan antara *price to book ratio* dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*.

Hasil penelitian *return* saham berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* dengan diperolehnya koefisien untuk variabel *return* saham sebesar -0,223 dengan nilai signifikansi sebesar 0,909. Hal ini menunjukkan bahwa kenaikan nilai saham dapat menandakan kepercayaan investor yang kuat akan kinerja perusahaan. Hal ini berdampak

pada laba perusahaan yang kemudian dapat meningkatkan *sustainable growth rate*. Peningkatan *sustainable growth rate* tersebut dapat menurunkan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Namun hasil penelitian yang tidak signifikan dari pengaruh variabel *return* saham terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* disebabkan adanya fluktuasi pada data *return* saham. Hal ini terbukti dari fakta empiris yang menyatakan bahwa *return* saham memiliki standar deviasi 1.57390 yang lebih besar dari nilai mean-nya sebesar 0,4336. Besarnya nilai standar deviasi yang lebih besar dari rata-ratanya ini merepresentasikan bahwa data-data yang digunakan dalam variabel *return* saham mempunyai sebaran yang besar. Hasil yang tidak signifikan ini juga menunjukkan bahwa *return* saham dipengaruhi pada nilai harga per lembar saham yang hanya merepresentasikan kondisi pasar saham yang berfluktuasi. Hasil ini berbeda dengan penelitian yang dilakukan Lockwood dan Prombutr (2010) mengenai hubungan antara *return* saham dengan deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Penelitian tersebut menyatakan bahwa terdapat hubungan negatif dari *return saham* terhadap *sustainable growth* karena *return* yang tinggi maka perusahaan berisiko memiliki *sustainable growth* lebih rendah.

### Implikasi Penelitian

Hasil penelitian ini menunjukkan beberapa faktor yang mempengaruhi deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Dari lima faktor yang diteliti (ROA, *price to book ratio*, rasio lancar, *acid ratio* dan *return* saham), terbukti bahwa *acid ratio* berpengaruh positif dan signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. ROA dan rasio lancar terbukti berpengaruh negatif dan signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Sedangkan *price to book ratio* menunjukkan pengaruh positif dan tidak signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Dan *return* saham menunjukkan pengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate*. Pengaruh yang tidak signifikan pada kedua faktor (*price to book ratio* dan *return* saham) karena adanya unsur nilai pasar berupa harga saham sehingga hal tersebut hanya lebih merepresentasikan fluktuasi permintaan dan penawaran saham daripada kinerja perusahaan mengenai pertumbuhan penjualan.

Penelitian ini memiliki keterbatasan yaitu nilai koefisien determinasi yang hanya sebesar 21,8% pengaruh kelima variabel bebas terhadap deviasi *actual growth rate* dari *sustainable growth rate* sehingga 79,2% dipengaruhi oleh faktor-faktor lain di luar model. Maka perlu adanya penambahan atau perubahan variabel, baik itu variabel fundamental mikro perusahaan seperti rasio leverage, profitabilitas maupun variabel makro seperti inflasi, IHSG dan sebagainya.

Untuk penelitian selanjutnya disarankan agar menggunakan periode penelitian yang lebih panjang, sehingga diharapkan dapat memperoleh hasil yang lebih komprehensif dan ideal dari penelitian yang dilakukan. Kedua, disarankan agar variabel penelitian mempertimbangkan rasio-rasio keuangan yang lain seperti rasio leverage dan rasio efisiensi. Ketiga, disarankan penelitian dapat menggunakan model *sustainable growth rate* yang lain sehingga dapat bervariasi dan diperbandingkan. Dan keempat, disarankan penelitian dapat menggunakan alat analisis yang berbeda dengan penelitian sebelumnya.

## Daftar Referensi

- Amouzes, N, Z. Moeinhar, and Z. Mousavi. 2011. *Sustainable Growth Rate and Firm Performance : Evidence From Iran Stock Exchange*. International Journal of Business and Social Science. Vol. 2 No. 23, pp. 249-255.
- Brealey, R.A., S. C. Myers, and A. J. Marcus. 2008. *Dasar-Dasar Manajemen Keuangan*. Jakarta: Erlangga.
- Clark, J.G, M. T. Clark, and A. G. Verzili. 1985. *Strategic Planning and Sustainable Growth*. Columbia Journal of World Business. Vol. 20 No.3, pp. 47-51.
- Fonseka, M. M., C. G. Ramos and G. L. Tian. 2012. *The Most Appropriate Sustainable Growth Rate Model For Managers And Researchers*. Journal of Applied Business Research. Vol. 28 No. 3, pp. 481.
- Ghozali, I. 2011. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 19*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro .
- Hardiningsih, P., L. Suryanto, dan A. Chariri. 2002. *Faktor Fundamental Dan Resiko Ekonomi Terhadap Return Saham Pada Perusahaan Di Bursa Efek Jakarta: Studi Kasus Basic Industry & Chemical*. Jurnal Bisnis dan Strategi. Vol 8.
- Helfert, E. A. 1996. *Teknik Analisis Keuangan (Petunjuk Praktis Untuk Mengelola dan Mengukur Kinerja Perusahaan)*. Edisi 8. Jakarta: Erlangga.
- Higgins, R. C. 1981. *Sustainable Growth Under Inflation*. Financial Management. Vol 10, pp. 36-40
- Higgins, R. C. 1992. *Analysis For Financial Management*. USA: Irwin Homewood.
- Huang, R. and G. Liu. 2009. *Study on The Enterprise Sustainable Growth Rate and Leverage Mechanism*. International journal of Business and Management. Vol. 4 No. 3, pp. 200-212.
- Indriantoro, N. dan B. Supomo. 2002. *Metodologi Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: BPFE.
- Jegers, Marc. 2003. *The Sustainable Growth Rate of Non-Profit Organizations : The Effect of Efficiency, Profitability and Capital Structure*. Financial Accountability and Management Journal. Vol. 19 No. 4.
- Lakonishok, J., A. Shleifer, dan R. W. Vishny. 1994. *Contrarian Investment, Exploration and Risk*. Journal of Finance. Vol. 49, pp 1541-1578.
- Lockwood, L dan W. Prombutr. 2010. *Sustainable Growth and Stock Returns*. Journal of Financial Research. Vol. 33 No. 4, pp. 519-538.
- Mason, R.D dan D. A. Lind. 1996. *Teknik Statistik untuk Bisnis dan Ekonomi*. Jakarta: Erlangga.
- Olson, G. T. dan M. S. Pagano. 2005. *A New Application of Sustainable Growth: A Multi-Dimensional Framework for Evaluating the Long Run Performance of bank Mergers*. Journal of Business Finance & Accounting. Vol. 32 No. 9 &10.
- Pandit, N. dan R. Tejani. 2011. *Sustainable Growth Rate of Textile and Apparel Segment of The Indian Retail Sector*. Global Journal of Management and Business Research. Vol. 11 Issue 6 Ver. 1.
- Platt, H. D., M. B. Platt, dan G. Chen. 1995. *Sustainable Growth Rate of Firms Financial Distress*. Journal of Economics and Finance. Vol. 19 No. 2, pp. 147-151.
- Raisch, S. dan G. VonKrogh. 2007. *Navigating a Path to Smart Growth*. MIT Sloan Management Review. Vol. 48 No. 3, 65-72.
- Ross, S. A., R. W. Westerfield, dan B. D. Jordan. 2002. *Fundamentals of Corporate Finance*. USA: McGraw-Hill Primis.
- Rue, L.W. dan N. A. Ibrahim. 1998. *The Relationship between Planning Sophistication and Performance in Small Businesses*. Journal of Small Business Management. pp.24-32.
- Santoso. 2005. *Metodologi Penelitian Kuantitatif dan Kualitatif*. Jakarta: Prestasi Pustaka.
- Shrader,C.B, C.L. Mulford, dan V.L. Blackburn. 1989. *Strategic and Operational Planning Uncertainty, and Performance In Small Firms*. Journal of Small Business Management. pp.45-60.
- Sekaran, U. 2003. *Research method for business: A skill building approach*. 4th ed. John Wiley & Sons, Inc. NY.
- Van Horne, J. C. dan J. M. Wachowicz. 2009. *Prinsip-Prinsip Manajemen Keuangan*. Jakarta: Salemba Empat.
- Wicklund, J. 1999. *The Sustainability of The Entrepreneur Orientation Performance Relationship: Entrepreneurship Theory in Practice*. Fall: pp.37-55.

## Peran Pemilik Lama dan *Underwriter* dalam Pengungkapan Modal Intelektual serta Dampaknya pada Nilai Pasar Perusahaan

WAHYU WIDARJO\*

*Universitas Tunas Pembangunan Surakarta*

BANDI

*Universitas Sebelas Maret Surakarta*

**Abstract:** *The objective of this research is to obtain empirical evidence about the effect of ownership retention and underwriter reputation as a factor in determining the intellectual capital disclosure in the prospectus of Initial Public Offerings (IPO) and the impact of disclosure on the company's market value. This study uses secondary data, that is data that companies doing an IPO prospectus in 1999 to 2007 and data published on the closing stock price on the first day of secondary market. The results showed that ownership retention and underwriter reputation has a positive effect on the level of disclosure of the company's intellectual capital. Another result is the disclosure of intellectual capital has a positive effect on the market value of the company after the IPO.*

**Keywords:** *initial public offerings, intellectual capital disclosure, ownership retention, underwriter reputation.*

---

\* Corresponding author: wahyu\_widarjo@yahoo.com



## 1. Pendahuluan

Penelitian ini menganalisis pengungkapan modal intelektual dalam prospektus perusahaan untuk menentukan faktor-faktor yang mempengaruhi pengungkapan modal intelektual pada waktu *Initial Public Offerings* (IPO). Pengungkapan modal intelektual yang dimaksud dalam penelitian ini adalah kuantitas atau luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus perusahaan. Faktor-faktor yang diprediksi berpengaruh pada pengungkapan modal intelektual dalam penelitian ini adalah retensi kepemilikan dan penjamin emisi saham (*underwriter*). Isu yang akan dibahas dalam penelitian ini adalah: pertama, retensi kepemilikan dan penjamin emisi saham (*underwriter*) sebagai faktor yang menentukan luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO. Kedua adalah dampak pengungkapan modal intelektual pada nilai pasar perusahaan.

Pergeseran menuju ekonomi berbasis pengetahuan mengakibatkan perlunya pengakuan sumber daya baru yang sebelumnya tidak muncul di laporan keuangan perusahaan. Di samping fisik dan modal keuangan, aset pengetahuan seperti pengetahuan pekerja, budaya perusahaan dan strategi bisnis, merupakan sumberdaya yang penting bagi perusahaan untuk tetap kompetitif dan mempertahankan pertumbuhan mereka (Rashid et al., 2012). Guthrie dan Petty (2000) menyatakan bahwa salah satu pendekatan yang digunakan untuk menilai dan mengukur aset pengetahuan adalah modal intelektual.

Pendapat senada disampaikan oleh Pulic dan Bornemann (1999) dan William (2001) yang menyatakan bahwa penciptaan nilai kompetitif dalam lingkungan bisnis yang modern terletak pada modal intelektual perusahaan. Oleh karena itu, modal intelektual dianggap sebagai aset yang sangat bernilai dan berpotensi bagi kesuksesan suatu perusahaan dalam dunia bisnis modern. Menurut Agnes (2008), pelaku bisnis mulai menyadari bahwa kemampuan bersaing tidak hanya terletak pada kepemilikan aset berwujud, tetapi lebih pada aset takberwujud (inovasi, sistem informasi, pengelolaan organisasi dan sumber daya

organisasi). Oleh karena itu organisasi bisnis semakin menitik beratkan pentingnya aset pengetahuan sebagai salah satu bentuk dari aset takberwujud.

Meskipun aset takberwujud merupakan sesuatu yang sangat bernilai bagi perusahaan, namun dalam praktiknya terdapat permasalahan yang muncul, yaitu tidak terpenuhinya kriteria suatu sumber daya (*human capital*, inovasi, pelanggan) yang dimiliki perusahaan sebagai aset tak berwujud (khususnya dalam hal pengendalian dari aktiva tersebut). Selain itu terdapat juga kendala dalam hal pengakuan dan pengukuran dari aset takberwujud. Pernyataan tersebut didasarkan pada PSAK No. 19 yang menyebutkan bahwa aset takberwujud diakui jika dan hanya jika: 1) kemungkinan besar perusahaan akan memperoleh manfaat ekonomis masa depan dari aktiva tersebut, dan 2) biaya perolehan aktiva tersebut dapat diukur secara handal. Dengan adanya kesulitan dalam hal pengidentifikasian, pengakuan dan pengukuran tersebut, maka modal intelektual belum dapat dilaporkan dalam laporan keuangan perusahaan. Kondisi ini mengakibatkan pihak eksternal (terutama investor dan kreditor) kesulitan untuk melakukan analisis dan penilaian terhadap kualitas serta prospek perusahaan di masa depan.

Terkait dengan permasalahan tersebut, pengungkapan modal intelektual merupakan alternatif yang tepat untuk menunjukkan kuantitas dan kualitas modal intelektual yang dimiliki perusahaan kepada pihak-pihak yang berkepentingan (*stakeholder*). Diamond dan Verrechia (1991), Baesso dan Kumar (2007) dan Singh dan Zahn (2008) menyatakan bahwa pengungkapan informasi baik finansial maupun non finansial yang luas merupakan kebijakan yang dapat mengurangi asimetri informasi. Dengan pengungkapan yang luas (dalam hal ini adalah pengungkapan modal intelektual), maka akan mengurangi kesenjangan informasi dan persepsi ketidakpastian yang dirasakan oleh investor ataupun calon investor yang pada akhirnya akan berpengaruh pada penghargaan investor pada saham perusahaan.

Fenomena modal intelektual mulai dari pendefinisian, pengakuan, pengukuran, dan pengungkapannya telah menjadi tema penelitian yang menarik perhatian praktisi maupun akademisi selama sepuluh tahun terakhir. Khusus pada analisis pengungkapan modal intelektual dalam laporan keuangan tahunan (annual report), kajian tentang faktor-faktor penentu pengungkapan modal intelektual telah dilakukan oleh beberapa peneliti baik di Indonesia maupun manca negara, misalnya: Purnomosidhi (2006); Sihotang dan Winata (2008); Guthrie dan Petty (2000); Brennan (2001); Bozzolan et al. (2003); White et al. (2007); Bruggen et al. (2009); White et al. (2010); Taliyang et al. (2011); Yi An et al. (2011); Rashid et al. (2012). Dalam konteks IPO, penelitian tentang pengungkapan modal intelektual masih sangat terbatas, terutama di Negara berkembang seperti Indonesia. Penelitian Widarjo (2011) yang menyatakan bahwa rerata jumlah atribut modal intelektual yang diungkapkan dalam prospektus IPO sebesar 35,9% merupakan bukti empiris bahwa praktik pengungkapan modal intelektual yang dilakukan oleh perusahaan masih tergolong rendah. Penelitian ini merupakan pengembangan dari penelitian terdahulu dalam konteks IPO, karena penelitian ini tidak hanya menganalisis factor penentu pengungkapan modal intelektual tapi juga melihat dampak pengungkapan modal intelektual pada nilai pasar perusahaan setelah IPO.

Adanya asimetri informasi yang tinggi antara pemilik lama dan calon investor menjadikan penelitian pada perusahaan yang melakukan IPO penting dan menarik. Tingginya tingkat asimetri informasi tersebut disebabkan karena perusahaan privat tidak berkewajiban untuk melakukan publikasi laporan keuangan tahunan kepada publik dan akses informasi ke perusahaan yang terbatas. Hal ini menyebabkan informasi yang diperoleh dan dimiliki oleh calon investor mengenai prospek dan kualitas perusahaan juga menjadi terbatas.

Selain itu, minat perusahaan untuk melakukan IPO di Bursa Efek Indonesia (BEI) juga semakin meningkat. Berdasarkan siaran pers akhir tahun 2009 dan 2010 yang dilakukan oleh Badan Pengawas Pasar Modal dan Lembaga Keuangan (BAPEPAM-LK), selama tiga

tahun terakhir terdapat 51 perusahaan yang melakukan penawaran umum saham perdana di Bursa Efek Indonesia, yaitu 17 perusahaan pada tahun 2008, 12 perusahaan pada tahun 2009, dan 22 perusahaan pada tahun 2010. Tahun 2011 BEI mencatatkan sebanyak 25 perusahaan yang akan melakukan IPO. Berdasarkan data dari PT. Phillip Sekurities Indonesia, pada tahun 2012 terdapat 25 perusahaan yang merencanakan untuk IPO (<http://www.poems.web.id/htm/poemspromo/IPOII.pdf>) dan realisasinya adalah 21 perusahaan (<http://sahamok.com/pasar-modal/emiten/ipo/saham-ipo-2012/>). Dengan semakin meningkatnya minat perusahaan privat untuk *go public*, maka penawaran umum saham perdana (IPO) yang dilakukan oleh perusahaan juga akan meningkat. Dengan demikian kebermanfaatan dari hasil penelitian ini sebagai bahan pertimbangan bagi para *stakeholder* yang terkait pelaksanaan IPO akan lebih signifikan.

Dari argumen diatas maka yang menjadi permasalahan dalam penelitian ini adalah: apakah retensi kepemilikan dan penjamin emisi saham merupakan faktor-faktor yang mempengaruhi luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO, serta bagaimana dampak pengungkapan modal intelektual pada nilai pasar setelah IPO. Perumusan masalah dalam penelitian ini disampaikan dalam pertanyaan penelitian berikut ini.

1. Apakah retensi kepemilikan berpengaruh pada luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO?
2. Apakah penjamin emisi saham (*underwriter*) berpengaruh pada luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO?
3. Apakah luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus berpengaruh pada nilai pasar perusahaan setelah IPO?

Berdasarkan latar belakang dan perumusan masalah diatas, maka tujuan penelitian ini adalah untuk: (1) membuktikan secara empiris pengaruh retensi kepemilikan dan penjamin

emisi saham pada pengungkapan modal intelektual, (2) membuktikan pengaruh pengungkapan modal intelektual pada nilai pasar perusahaan.

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi yang bermanfaat bagi perkembangan teori, perusahaan dan investor, serta pembuat kebijakan baik dalam pasar modal maupun penyusun standar akuntansi. Pertama, penelitian ini berusaha menguji penggunaan *signalling theory* dan *stakeholder theory* pada penawaran umum saham perdana. Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi acuan dalam penelitian lanjutan. Kedua, bagi para praktisi dalam hal ini adalah investor, hasil penelitian ini dapat dijadikan bahan pertimbangan dalam proses pembuatan keputusan investasi dengan melihat pengungkapan modal intelektual yang dituangkan dalam prospektus perusahaan yang melakukan IPO. Bagi perusahaan dan penjamin emisi saham, hasil penelitian ini dapat dijadikan sebagai bahan pertimbangan dalam menentukan luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus perusahaan. Ketiga, bagi pembuat kebijakan di pasar modal (BAPEPAM-LK), hasil penelitian ini dapat dijadikan bahan pertimbangan dalam membuat peraturan atau kebijakan terkait isi prospektus perusahaan yang akan melakukan penawaran umum saham perdana. Keempat, bagi pembuat standar akuntansi dalam hal ini adalah Ikatan Akuntan Indonesia (IAI), hasil penelitian ini dapat digunakan sebagai bahan pertimbangan dalam membuat pedoman pengungkapan, khususnya pengungkapan modal intelektual.

## 2. Tinjauan Pustaka dan Perumusan Hipotesis

Untuk menjawab permasalahan tersebut maka berikut ini dijelaskan konsep teori dan penelitian terdahulu yang relevan. Dalam kaitannya dengan faktor penentu dan dampak pengungkapan modal intelektual pada nilai pasar perusahaan, teori yang dipandang relevan untuk menjeaskan hubungan sebab akibat antar variabel adalah teori *stakeholder* dan teori sinyal. Teori *stakeholder* menyatakan bahwa semua *stakeholder* mempunyai hak untuk memperoleh informasi mengenai aktifitas perusahaan yang mempengaruhi mereka. Teori

*stakeholder* menekankan akuntabilitas organisasi jauh melebihi kinerja keuangan atau ekonomi (Ullmann, 1985; Deegan, 2004). Teori *stakeholder* lebih mempertimbangkan posisi para *stakeholder* yang dianggap *powerfull*. Kelompok *stakeholder* inilah yang menjadi pertimbangan utama bagi perusahaan dalam mengungkapkan dan/atau tidak mengungkapkan suatu informasi di dalam laporan keuangan (Ulum et al., 2008).

Dalam konteks ini, para *stakeholder* memiliki kewenangan untuk mempengaruhi manajemen dalam proses pemanfaatan seluruh potensi yang dimiliki oleh organisasi. Karena hanya dengan pengelolaan yang baik dan maksimal atas seluruh potensi inilah organisasi akan dapat menciptakan nilai tambah untuk kemudian mendorong kinerja keuangan dan nilai perusahaan yang merupakan orientasi para *stakeholder* dalam mengintervensi manajemen.

Teori yang kedua adalah teori sinyal yang dicetuskan oleh Spence (1973) dan dikembangkan oleh Leland dan Pyle (1977) dalam setting IPO. Dimana dalam penelitiannya, Leland dan Pyle menjelaskan pada waktu perusahaan melakukan penawaran umum saham perdana, terdapat informasi yang tidak simetris antara pemilik lama dan calon investor mengenai prospek perusahaan yang ditawarkan. Dalam hal ini pemilik lama lebih mengetahui tentang informasi privat dan prospek perusahaan jika dibandingkan dengan calon investor. Untuk memperkecil informasi yang tidak simetris tersebut, maka pemilik lama harus melakukan tindakan dan mengkomunikasikan tindakannya yang dapat diamati secara langsung oleh calon investor untuk meyakinkan investor mengenai prospek perusahaan yang ditawarkan. Tindakan yang dilakukan oleh oleh pemilik lama dalam mengkomunikasikan informasi yang dimilikinya kepada investor disebut dengan sinyal.

Dalam teorinya, Leland dan Pyle (1977) menggunakan proporsi penyertaan saham pemilik lama pada perusahaan yang ditawarkan atau retensi kepemilikan sebagai sinyal untuk mengkomunikasikan informasi kepada investor potensial. *Signaling theory* mengindikasikan bahwa organisasi akan berusaha untuk menunjukkan sinyal informasi positif kepada investor

melalui mekanisme laporan keuangan (Miller dan Whiting 2005). Manajer memiliki motivasi untuk mengungkapkan informasi privat secara sukarela karena mereka berharap informasi tersebut dapat diinterpretasikan sebagai sinyal positif mengenai kinerja perusahaan dan mampu mengurangi asimetri informasi (Oliveira et al., 2008).

### **2.1. Retensi Kepemilikan dan Pengungkapan Modal Intelektual.**

Teori sinyal memiliki dua karakteristik utama yaitu: 1) sinyal harus dapat diamati dan diketahui sebelum IPO, 2) sinyal harus sulit ditiru oleh perusahaan yang memiliki kualitas IPO yang rendah (Certo et al., 2001). Analisis retensi kepemilikan sebagai suatu sinyal IPO sangat relevan dengan karakteristik teori sinyal tersebut. Retensi kepemilikan yang dilakukan oleh pemilik lama dapat diamati dan diketahui dalam prospektus IPO, selain itu retensi kepemilikan merupakan sebuah sinyal yang mahal dan sulit ditiru oleh perusahaan lain.

Dengan mempertahankan kepemilikannya, maka pemilik lama akan menanggung biaya sinyal yang berupa kehilangan peluang untuk melakukan diversifikasi resiko pada portofolio pasar karena harus menanamkan dana yang besar pada perusahaan yang ditawarkan dan kehilangan kesempatan untuk melakukan diversifikasi portofolio pasar yang lebih menguntungkan. Sebagai kompensasi biaya sinyal yang besar, maka pemilik lama akan menuntut efisiensi perusahaan, oleh karena itu Leland dan Pyle (1977) memprediksi bahwa retensi kepemilikan berpengaruh negatif terhadap resiko spesifik perusahaan. Selain mempertahankan kepemilikannya, pemilik lama juga akan melakukan tindakan untuk mengkomunikasikan informasi yang dimilikinya mengenai kualitas perusahaan. Salah satu media yang digunakan adalah melalui pengungkapan modal intelektual yang dituangkan dalam prospektus IPO.

Penelitian yang dilakukan oleh Singh dan Zahn (2008) pada perusahaan yang melakukan IPO di Singapura mendasarkan pemikiran bahwa kualitas IPO yang bagus (diproksikan dengan tingginya tingkat retensi kepemilikan) akan membuat perusahaan

bersedia untuk memberikan pengungkapan modal intelektual yang lebih banyak untuk meningkatkan nilai IPO. Dalam penelitiannya, Singh dan Zahn menduga bahwa retensi kepemilikan memiliki hubungan positif terhadap pengungkapan modal intelektual. Penelitian tersebut berhasil membuktikan secara empiris, bahwa semakin tinggi retensi kepemilikan maka semakin luas tingkat pengungkapan modal intelektual dalam prospektus perusahaan yang melakukan IPO.

Berdasarkan kajian teori dan penelitian terdahulu, maka hipotesis pertama dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

**H<sub>1</sub>:** *Retensi kepemilikan berpengaruh positif pada pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO.*

## **2.2. Penjamin Emisi Saham (*Underwriter*) dan Pengungkapan Modal Intelektual.**

Penggunaan *underwriter* yang bereputasi tinggi dalam proses IPO dapat berdampak positif pada persepsi investor mengenai kualitas perusahaan yang melakukan IPO (Certo et al., 2001). Rochyani dan Setiawan (2004) menyatakan bahwa penggunaan penjamin emisi yang berkualitas akan memberikan sinyal mengenai nilai perusahaan kepada investor potensial dan memberikan jaminan bahwa ramalan laba yang dibuat sesuai dengan aturan-aturan yang semestinya dan bahwa asumsi yang digunakan dalam peramalan mempunyai dasar yang rasional. Chen dan Mohan (2002) menyatakan bahwa perusahaan yang melakukan IPO dengan kualitas yang lebih tinggi akan memberikan sinyal informasi tentang kualitas penawaran umum saham perdana dengan menggunakan *underwriter* yang bereputasi tinggi.

Dalam proses IPO, penjamin emisi (*underwriter*) memiliki peranan yang sangat penting, karena *underwriter* bertugas untuk membantu perusahaan emiten dalam menyusun prospektus yang akan dipublikasikan. Dalam hal ini, *underwriter* memiliki tanggung jawab dan kepentingan terhadap isi dalam prospektus. Jadi, *underwriter* harus melakukan



pengkajian dan evaluasi serta memberikan kemampuan terbaiknya dalam pernyataan dan informasi yang akan dimuat dalam dokumen prospectus (Sari, 2011).

Hubungan antara *underwriter* dengan pengungkapan modal intelektual dapat dijelaskan melalui mekanisme perjanjian kontrak antara *issuer* dan *underwriter* terkait dengan penjualan saham. Dalam melakukan kontrak penjaminan, terdapat dua bentuk kontrak, yaitu: 1) *best effort*, dan 2) *full commitment*. Ketika terjadi kontrak penjaminan dengan bentuk *full commitment*, maka *underwriter* bertanggung jawab sepenuhnya terhadap penjualan seluruh saham yang ditawarkan. Artinya jika ada saham yang tidak terjual, maka akan dibeli oleh *underwriter* selaku penjamin emisi saham.

Kondisi tersebut menyebabkan *underwriter* menjadi salah satu pihak yang berkepentingan dalam kesuksesan IPO suatu perusahaan. Karena disamping tanggung jawabnya sebagai penjamin emisi yang bertugas untuk membantu dalam proses IPO, *underwriter* juga harus menanggung resiko ketika saham yang ditawarkan tidak terjual. Untuk menjalankan perannya, *underwriter* akan melakukan tindakan untuk mengkomunikasikan informasi mengenai kualitas perusahaan yang dijaminnya dengan memperluas pengungkapan dalam prospektus IPO. Berdasarkan kajian penelitian diatas, maka hipotesis kedua dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

**H<sub>2</sub>:** *Reputasi penjamin emisi saham (underwriter) berpengaruh positif pada pengungkapan modal intelektual dalam prospektus IPO.*

### **2.3. Dampak Pengungkapan Modal Intelektual Pada Nilai Pasar Perusahaan.**

Penelitian ini tidak hanya menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi pengungkapan modal intelektual, tapi juga menguji dampak pengungkapan pada nilai pasar perusahaan. Hal ini dikarenakan dalam beberapa penelitian terdahulu terdapat bukti empiris yang menyatakan adanya pengaruh yang signifikan antara pengungkapan sukarela dan pengungkapan modal intelektual terhadap nilai perusahaan atau kapitalisasi pasar, walaupun

bukan dalam konteks IPO. Hasil penelitian Healy dan Palepu (1993); Welker (1995); Botosan (1997); Healy et al. (1999) mengindikasikan bahwa pengungkapan modal intelektual yang makin tinggi akan memberikan informasi yang kredibel atau dapat dipercaya, dan akan mengurangi kesalahan investor dalam mengevaluasi harga saham perusahaan, sekaligus meningkatkan kapitalisasi pasar.

Abdolmohammadi (2005) membuktikan bahwa jumlah pengungkapan komponen modal intelektual dalam laporan keuangan tahunan berpengaruh signifikan terhadap nilai kapitalisasi pasar perusahaan. Artinya, perusahaan yang mengungkapkan lebih banyak komponen modal intelektual dalam laporan tahunannya cenderung memiliki nilai kapitalisasi pasar yang lebih tinggi. Penelitian yang dilakukan oleh Sihotang dan Winata (2008) dengan mengambil sampel perusahaan publik di Indonesia yang berbasis teknologi, menemukan bukti bahwa ada kecenderungan peningkatan dalam pengungkapan modal intelektual selama periode pengamatan. Penelitian tersebut juga menemukan bukti bahwa terdapat hubungan positif antara tingkat pengungkapan modal intelektual dengan kapitalisasi pasar. Dalam konteks IPO, penelitian Widarjo (2011) membuktikan secara empiris bahwa luas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus berpengaruh positif dan signifikan pada nilai pasar perusahaan.

Berdasarkan kajian teori dan hasil-hasil penelitian diatas, maka hipotesis ketiga dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

**H<sub>3</sub>:** *Pengungkapan modal intelektual dalam prospektus berpengaruh positif pada nilai pasar perusahaan setelah IPO.*

### 3. Metode Penelitian

#### 3.1. Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi dalam penelitian ini adalah semua perusahaan yang melakukan penawaran saham perdana dan terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 1999 sampai dengan tahun 2007. Teknik pengambilan sampel dalam penelitian ini adalah dengan menggunakan *purposive sampling*, artinya bahwa populasi yang akan dijadikan sampel dalam penelitian ini adalah populasi yang memenuhi kriteria sampel tertentu sesuai dengan yang dikehendaki peneliti (Singgih, 2001; Sekaran, 2006). Penentuan kriteria sampel diperlukan untuk menghindari timbulnya *misspesifikasi* dalam penentuan sampel penelitian yang selanjutnya akan berpengaruh terhadap hasil analisis.

Kriteria perusahaan yang dipakai sebagai sampel penelitian ini adalah:

- a. Seluruh saham yang ditawarkan kepada publik merupakan saham perdana yang ditawarkan secara umum.
- b. Pemilik lama tidak akan menjual saham yang dimiliki dalam jangka waktu minimal 6 bulan sejak tanggal efektif.
- c. Perusahaan termasuk dalam jenis industri perbankan, telekomunikasi, elektronik, komputer dan multimedia, automotif, dan farmasi, karena jenis industri ini memiliki aset modal intelektual yang intensif (Firrre dan William, 2003; Sir et al., 2010).

#### 3.2 Jenis dan Teknik Pengumpulan Data

Penelitian ini menggunakan data sekunder yaitu data yang diperoleh secara tidak langsung dari objek penelitian. Jenis data yang dikumpulkan adalah data prospektus perusahaan yang dipublikasikan dan data harga saham pada penutupan hari pertama di pasar sekunder. Data prospektus perusahaan dan data harga saham diperoleh dari Pusat Data Bisnis dan Ekonomi (PDBE) Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Gadjah Mada dan Pusat Referensi Pasar Modal (PRPM) Bursa Efek Indonesia.

Teknik pengumpulan data dengan menggunakan metode dokumentasi yaitu pengumpulan data dengan menggunakan catatan atau laporan tertulis dari peristiwa yang telah lalu yang didapat dari perusahaan yang terkait, selanjutnya dilakukan dengan cara menyalin data-data yang dibutuhkan dalam penelitian yang sedang dilakukan atau kutipan langsung dari berbagai sumber.

### 3.3 Definisi dan Pengukuran Variabel

#### a. Nilai Pasar Perusahaan

Nilai pasar perusahaan adalah apresiasi atau penghargaan investor terhadap sebuah perusahaan, nilai tersebut tercermin dalam harga saham perusahaan (Silveira dan Baros, 2007). Dalam penelitian ini variabel nilai pasar perusahaan diukur dengan nilai pasar perusahaan pada hari pertama di pasar sekunder. Nilai variabel ini diperoleh dengan mengalikan jumlah seluruh saham yang ditempatkan dan disetor penuh dengan harga saham per lembar pada penutupan hari pertama di pasar sekunder (Hartono, 2006; Widarjo, 2011).

#### b. Pengungkapan Modal Intelektual

Pengungkapan modal intelektual diproksikan dengan indeks pengungkapan modal intelektual. Indeks pengungkapan yang digunakan dalam penelitian ini adalah indeks pengungkapan modal intelektual yang digunakan oleh Singh dan Zahn (2008). Indeks ini terdiri dari 81 item yang diklasifikasikan ke dalam enam kategori berikut ini.

- 1) *Resources* (28 item)
- 2) *Customer* (14 item)
- 3) *Information Technology* (6 item)
- 4) *Processes* (9 item)
- 5) *Research and Development* (9 item)

#### 6) *Strategic Statements* (15 item)

Penelitian ini menggunakan teknik analisis konten dengan bentuk yang paling sederhana untuk mengukur pengungkapan modal intelektual yang dilakukan oleh perusahaan. Pemberian skor untuk item pengungkapan dilakukan dengan menggunakan skala dikotomi tidak tertimbang (*unweighted dichotomous scale*), di mana jika item setiap kategori pengungkapan modal intelektual diungkapkan dalam dokumen prospektus akan diberi nilai satu (1) dan nol (0) jika item tidak diungkapkan. Selanjutnya, skor dari setiap item dijumlahkan untuk memperoleh total skor pengungkapan untuk setiap perusahaan.

Rasio tingkat pengungkapan modal intelektual dari masing-masing perusahaan diperoleh dengan membagi total skor pengungkapan pada setiap perusahaan dengan total item dalam indeks pengungkapan modal intelektual. Persentase pengungkapan modal intelektual dihitung dengan rumus berikut:

$$ICD = \frac{\sum_{ij} DItem}{\sum_{ij} ADItem}$$

Di mana:

*ICD* : Persentase pengungkapan modal intelektual perusahaan

*Ditem* : Total skor pengungkapan modal intelektual pada prospektus perusahaan

*ADItem* : Total item dalam indeks pengungkapan modal intelektual

#### c. Retensi Kepemilikan

Retensi kepemilikan adalah proporsi kepemilikan saham yang masih dipertahankan oleh pemilik lama. Dimana variabel ini diukur dengan menggunakan persentase antara penyertaan saham pemilik lama dengan jumlah saham yang ditempatkan dan disetor penuh setelah IPO (*Initial Public Offerings*). Pengukuran variabel ini sesuai dengan penelitian Downes dan Heinkel (1982); Mc Guinness

(1992); Keasey dan Mc Guinness (1993); Keasey dan Short (1997) dan Singh dan Zahn (2008) dengan rumus sebagai berikut:

$$OR = (N - N_p - N_s) / N$$

Dimana:

OR : Retensi kepemilikan

N : Jumlah saham yang ditempatkan dan disetor penuh setelah IPO

$N_p$  : Jumlah saham perdana yang ditawarkan saat IPO

$N_s$  : Jumlah saham yang dijual oleh pemilik lama

#### d. Reputasi *Underwriter*

Dalam penelitian ini reputasi *underwriter* merupakan variabel dummy. Variabel ini diukur dengan memeringkat *underwriter* berdasarkan pada besarnya nilai total IPO yang dijamin oleh *underwriter* yang dilakukan oleh *Research&Development* Divisi Bursa Efek Indonesia. Besarnya nilai yang dijamin ini menunjukkan reputasi *underwriter*. Semakin besar nilai penjaminan tersebut menunjukkan bahwa semakin baik reputasi *underwriter*.

Dengan nilai penjaminan yang besar menunjukkan bahwa *underwriter* sanggup untuk menanggung risiko tuntutan dari emiten atas tidak terjualnya saham yang dijamin. *Underwriter* yang masuk dalam *Top 20 broker* dikategorikan sebagai penjamin emisi yang berkualitas dan diberi nilai 1, sedangkan perusahaan yang tidak menggunakan *underwriter* tersebut diberi nilai 0. Pengukuran variabel ini didasarkan pada penelitian Henny dan Payamta (2004) dan Sari (2011).

### 3. 4 Teknik Analisis dan Pengujian Hipotesis

#### a. Uji Asumsi Klasik

Sebelum melakukan uji regresi terlebih dahulu dilakukan pengujian asumsi klasik, pengujian ini dilakukan untuk memperoleh keyakinan bahwa penggunaan

model regresi menghasilkan estimator linear yang tidak bias. Asumsi-asumsi tersebut adalah: Pertama, data harus berdistribusi normal, kedua, tidak terjadi multikolinieritas. Ketiga, tidak ada heteroskedastisitas (adanya *variance* yang tidak konstan dan variabel pengganggu). Keempat, tidak terdapat autokorelasi (Gujarati, 2003).

#### b. Analisis Regresi dan Pengujian Hipotesis

Secara sistematis analisis regresi yang digunakan untuk menguji penelitian ini adalah dengan menggunakan regresi linear berganda. Model pengujian hipotesis dalam penelitian ini menggunakan model regresi sebagai berikut berikut:

##### 1) Model regresi untuk pengujian hipotesis 1, dan 2

$$ICD = \beta_0 + \beta_1OR + \beta_2UNDW + e$$

##### 2) Model regresi untuk pengujian hipotesis 3

$$\text{LnValue} = \beta_0 + \beta_1ICD + e$$

Dimana:

ICD : *Intellectual Capital Disclosure*

OR : Proporsi saham yang masih dipertahankan oleh pemilik lama  
(*Ownership Retention*),

UNDW : Reputasi *underwriter*,

LnValue : Logaritma natural nilai pasar perusahaan,

e : *disturbance*.

## 4. Hasil Analisis dan Pembahasan

### 4.1 Deskripsi Data

Pada tabel 1 berikut ini menyajikan deskripsi data penelitian yang meliputi variabel-variabel penelitian.

**Insert Tabel 1**

Berdasarkan data yang diperoleh, perusahaan yang melakukan penawaran umum saham perdana pada periode tahun 1999 sampai dengan tahun 2007 diperoleh data sebanyak 54 perusahaan. Setelah dilakukan pemilihan sampel dengan metode *purposive sampling* diperoleh sampel penelitian sebanyak 31 perusahaan. Hasil statistik deskriptif menunjukkan variabel logaritma natural nilai perusahaan ( $\ln \text{Value}$ ) memiliki nilai minimum dan maksimum sebesar 24,7200 dan 30,4200 dengan standar deviasi sebesar 1,5624. Nilai minimum variabel reputasi *underwriter* adalah 0,00, nilai maksimum sebesar 1,00 dan standar deviasinya adalah 0,48637

Variabel pengungkapan modal intelektual (ICD) nilai minimumnya adalah 0,1800, nilai maksimumnya 0,5600, standar deviasinya sebesar 0,0953, dan nilai rata-ratanya adalah 0,3590 (35,9%). Hal ini berarti dari data yang digunakan sebagai sampel penelitian dapat dikatakan bahwa tingkat pengungkapan modal intelektual pada perusahaan yang melakukan penawaran umum saham perdana masih relatif lebih rendah jika dibandingkan dengan hasil penelitian Purnomosidhi (2006) yang menyatakan bahwa rerata jumlah atribut yang diungkapkan oleh perusahaan *go public* di Indonesia sebesar 56%. Perbedaan hasil penelitian ini mungkin disebabkan karena perbedaan sampel, periode penelitian dan pengukuran dalam pengungkapan modal intelektual. Akan tetapi, jika dibandingkan dengan hasil penelitian Rashid et al. (2012), yang menyatakan bahwa rerata tingkat pengungkapan modal intelektual perusahaan yang melakukan IPO di Malaysia sebesar 34,99%, maka dapat dikatakan tingkat pengungkapan modal intelektual di Indonesia dan di Malaysia dalam konteks IPO tidak jauh berbeda.

#### 4.2 Pengujian Hipotesis Pertama dan Kedua ( $H_1$ dan $H_2$ )

Sebelum dilakukan pengujian hipotesis, dalam penelitian ini telah dilakukan pengujian asumsi klasik dan telah memenuhi kriteria pengujian. Hasil pengujian hipotesis pertama dan kedua disajikan pada tabel 2 berikut ini.



### Insert Tabel 2

Hasil pengujian hipotesis pertama pada tabel 2 menunjukkan nilai koefisien ( $\beta_1$ ) 0,400 dengan signifikansi 0,033. Karena nilai signifikansi  $< 0,05$ , maka dapat disimpulkan bahwa secara statistik hipotesis pertama dalam penelitian ini didukung. Artinya retensi kepemilikan berpengaruh positif pada tingkat pengungkapan modal intelektual dalam prospektus penawaran umum saham perdana. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa semakin tinggi saham yang dipertahankan oleh pemilik lama perusahaan, maka tingkat pengungkapan modal intelektualnya juga semakin tinggi. Hal ini dikarenakan pemilik lama menanggung resiko dari kepemilikan saham yang dipertahankannya, dari *cost of capital* yang ditanggungnya, maka pemilik lama berusaha untuk memberikan sinyal positif pada pasar melalui pengungkapan modal intelektual yang lebih tinggi. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian Singh dan Zahn (2008) dan Sari (2012).

Nilai koefisien variabel reputasi *underwriter* adalah 0,065 dan nilai t-statistiknya sebesar 2,207 dengan p-value sebesar 0,048. Karena nilai p-value  $< 0,05$ , maka dapat disimpulkan bahwa hipotesis kedua dalam penelitian ini didukung oleh data. Artinya secara statistik, reputasi *underwriter* berpengaruh positif pada tingkat pengungkapan modal intelektual. Semakin tinggi reputasi yang dimiliki penjamin emisi saham (*underwriter*) maka semakin tinggi pula tingkat pengungkapan modal intelektual yang dilaporkan dalam prospektus penawaran umum saham perdana.

### **4.3 Pengujian Hipotesis Kedua ( $H_2$ )**

Hasil pengujian hipotesis ketiga dalam penelitian ini disajikan pada tabel 3 berikut ini.

### Insert Tabel 3

Hasil pengujian hipotesis kedua pada tabel 3 menunjukkan koefisien regresi variabel pengungkapan modal intelektual (ICD) adalah 8,254 dengan p-value 0,006, karena p-value  $< 0,05$  maka dapat disimpulkan bahwa secara statistik hipotesis ketiga dalam penelitian ini

didukung. artinya pengungkapan modal intelektual berpengaruh positif pada nilai perusahaan. Semakin tinggi pengungkapan modal intelektual yang dilakukan perusahaan maka semakin tinggi nilai perusahaan setelah penawaran umum saham perdana. Kondisi ini menunjukkan bahwa investor dapat menangkap sinyal yang diberikan oleh perusahaan melalui pengungkapan modal intelektual dan menggunakan informasi tersebut dalam analisis pembuatan keputusan investasi.

Hasil penelitian ini mengindikasikan bahwa sinyal yang disampaikan oleh perusahaan melalui pengungkapan modal intelektual dapat mengurangi asimetri informasi. Semakin banyak item-item dalam indeks pengungkapan modal intelektual yang diungkapkan dalam prospektus perusahaan (*Resources, Customer, Information, Technology, Processes, Research and Development, Strategic Statements*), maka akan semakin mempermudah calon investor untuk mengetahui prospek dan kinerja perusahaan secara keseluruhan, sehingga calon investor akan memberikan penilaian yang lebih tinggi pada perusahaan yang memperbanyak pengungkapan modal intelektual.

Dalam hal ini calon investor meyakini bahwa hanya perusahaan yang memiliki kualitas tinggi saja yang bersedia untuk memperluas pengungkapan modal intelektual. Teori sinyal menyatakan bahwa perusahaan yang berkualitas tinggi akan memberikan sinyal yang memadai kepada pasar, sehingga pasar dapat membedakan antara perusahaan yang berkualitas baik dan buruk. Agar sinyal tersebut efektif maka sinyal tersebut harus dapat ditangkap oleh calon investor dan dipersepsikan baik serta tidak mudah ditiru oleh perusahaan yang berkualitas buruk (Hartono 2005). Hasil pengujian dalam penelitian ini konsisten dengan temuan Abdolmohammadi (2005); Sihotang dan Winata (2008) dan Singh dan Zahn (2007).

## 5. Simpulan, Implikasi dan Keterbatasan

Berdasarkan hasil pengujian dan pembahasan yang telah disajikan pada bagian sebelumnya, maka dapat ditarik beberapa simpulan, pertama: retensi kepemilikan dan reputasi

*underwriter* berpengaruh positif pada tingkat pengungkapan modal intelektual dalam prospektus penawaran umum saham perdana. Hasil penelitian ini mengindikasikan bahwa pemilik lama dan penjamin emisi saham yang bereputasi memiliki peran sentral dalam menentukan isi dari prospektus IPO perusahaan. Hal ini dikarenakan, mereka memiliki kepentingan dan resiko yang sama besarnya dalam proses penjualan saham perusahaan kepada publik, mengingat pemilik lama menanggung resiko kehilangan kesempatan untuk melakukan investasi pada perusahaan lain dari kepemilikan saham yang dipertahkannya pada perusahaan tersebut, dan penjamin emisi saham menanggung resiko dari komitmen penuh (full commitment) terhadap keterjualan saham yang dijaminnya. Sehingga mereka harus berusaha menyampaikan sinyal positif terkait kualitas dan prospek perusahaan di masa depan kepada calon investor agar harga saham dapat diapresiasi dengan harga yang tinggi di pasar sekunder.

Kesimpulan kedua adalah pengungkapan modal intelektual berpengaruh positif terhadap nilai perusahaan setelah penawaran umum saham perdana. Semakin tinggi pengungkapan modal intelektual maka semakin tinggi nilai perusahaan. Perluasan pengungkapan modal intelektual akan mengurangi asimetri informasi antara pemilik lama dengan calon investor, sehingga membantu calon investor dalam menilai saham perusahaan dan dapat melakukan analisis yang tepat mengenai prospek perusahaan di masa yang akan datang. Sehingga investor memberikan apresiasi yang lebih tinggi pada perusahaan yang lebih luas dalam menungkapkan modal intelektual yang dimilikinya melalui harga saham yang lebih tinggi

Hasil penelitian ini berimplikasi pada pembuat kebijakan untuk melakukan review dan pembahasan mengenai kewajiban pengungkapan modal intelektual dalam laporan keuangan, sehingga dapat segera ditetapkan sebuah standar agar investor dapat melakukan analisis yang tepat dalam menentukan nilai dan prospek perusahaan. Mengingat dalam standar akuntansi,

pengungkapan aset takberwujud saat ini sifatnya masih sukarela. Bagi investor, hasil penelitian ini dapat dijadikan sebagai bahan pertimbangan dalam pengambilan keputusan investasi pada perusahaan yang melakukan IPO. Dari hasil penelitian ini, diharapkan perusahaan lebih memanfaatkan modal intelektual yang dimiliki dalam rangka meningkatkan kinerja perusahaan dan mempertimbangkan kualitas serta kuantitas pengungkapan modal intelektual dalam prospektus perusahaan.

Keterbatasan pertama dalam penelitian ini adalah jumlah sampel penelitian, yaitu hanya 31 sampel perusahaan yang melakukan IPO di BEI. Hal ini dikarenakan sulitnya memperoleh data prospektus perusahaan. Penelitian yang akan datang dapat memasukkan variabel kontrol kedalam model penelitian, misalnya umur perusahaan, ukuran perusahaan dan struktur kepemilikan (Hidalgo et al., 2011; Yuniasih et al., 2010; Abeysekera, 2010) kedalam model penelitian dan menambah jumlah sampel penelitian untuk mendapatkan tingkat generalisasi yang lebih tinggi. Selain itu penelitian selanjutnya dapat menambahkan variabel bebas yang lain yang merupakan faktor penentu pengungkapan modal intelektual, misalnya *board size*, *independence board* (Rashid et al., 2012; Abeysekera, 2010) atau komite audit (Hidalgo et al., 2011; Jing Li et al., 2008).

## Daftar Pustaka

- Abdalmohammadi, M. J. 2005, Intellectual Capital Disclosure and Market Capitalization, *Journal of Intellectual Capital* 6 (3): 397-416.
- Abeyssekera. 2010. The influence of boardsize onintellectual capital disclosure byKenyan listed firms.*Journal of Intellectual Capital*11 (4): 504-518.
- Agnes, U.W. 2008. *Sebuah Tinjauan Akuntansi Atas Pengukuran dan Pelaporan Knowledge*. Paperdipresentasikan pada acaraThe 2nd National Conference UKWMS.Surabaya.
- Barros, L. A., and A. D. M. Silviera. 2007. *Overconvidence Managerial Optimisme and The Determinant of Capital Structure*. Available on line at [www.ssrn.com](http://www.ssrn.com).
- Botosan, C. 1997. Disclosure Level and the Cost of Equity Capital. *Accounting Review* 72 (3): 323-350.
- Bozzolan, S., Favotto, F., and Ricceri, F. 2003). Italian Annual Intellectual Capital Disclosure. *Journal of Intellectual Capital*. 4 (4): 543-58.
- Brennan, N. 2001, Reporting Intellectual Capital In Annual Reports: Evidence From Ireland.*Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 14 (4): 423-436.
- Bruggen, A., P. Vergauwen, M. Dao. 2009. Determinants of Intellectual Capital Disclosure: Evidence from Australia. *Management Decision*47 (2): 233-245.
- Chen, C. And N. Mohan. 2002. Underwriter Spread, Underwriter Reputation, and IPO Underpricing: a Simultaneous Equation Analysis. *Journal of Business Finance and Accounting* 29 (3/4): 521-540).
- Certo, S. T., Covin J. G. Daily C. M. and Dalton D. R. 2001. Wealth and The Effects of Founder Management Among IPO-Stage New Ventures. *Strategic Management Journal* 22(6): 641–658.
- Diamond, D. and Verrecchia, R. 1991. Disclosure, Liquidity and The Cost of Capital. *Journal of Finance* 46(4): 1325–1359.
- Downes, D. H and R. Heinkel. 1982. Signalling and the Valuation of Unseasoned New Issues. *The Journal of Finance*. 37(1): 1-10.
- Firer, S. and S. M. Williams. 2003. Intellectual Capital and Traditional Measures of Corporate Performance. *Journal of Intellectual Capital*,4 (3), 348-360.
- Gujarati, D. (2003), *Basic Econometrics*, Four Edition,New York: McGraw-Hill.
- Guthrie, J. and R.M. Petty. 2000. Intellectual Capital: Australian Annual Reporting Practices. *Journal of Intellectual Capital*,1 (3), 241-251.
- Hartono. 2006. Analisis Retensi Kepemilikan Pada Penerbitan Saham Perdana Sebagai Sinyal Nilai Perusahaan.*Jurnal Bisnis dan Manajemen* 6 (2): 141-162.
- Healy, P. M., and K. G. Palepu, (1993), The Effect of Firms' Financial Disclosure Strategies on Stock Prices. *Accounting Horizons* 7 (1): 1-11.
- \_\_\_\_\_, A. P. Hutton, and K. G. Palepu, (1999), Stock Performance and Intermediation Changes Surrounding Sustained Increases in Disclosure, *Contemporary Accounting Research* 16 (3): 485-520.
- Hidalgo, R. L., E. Garcia-Mecca, and I. Martinez. 2011. Corporate Governance and Intelletual Capital Disclosure. *Journal of Business Ethics*483-495.
- [http://www.bapepam.go.id/bapepamlk/siaran\\_pers/PDF/Press\\_Release\\_Akhir\\_Tahun\\_2009.pdf](http://www.bapepam.go.id/bapepamlk/siaran_pers/PDF/Press_Release_Akhir_Tahun_2009.pdf)

[http://www.bapepam.go.id/bapepamlk/siaran\\_pers/PDF/Press\\_Release\\_Akhir\\_Tahun\\_2010.pdf](http://www.bapepam.go.id/bapepamlk/siaran_pers/PDF/Press_Release_Akhir_Tahun_2010.pdf)

- Ikatan Akuntan Indonesia. 2007. *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan No. 19*. Jakarta: Salemba Empat.
- Jing Li, R. Pike, and R. haniffa. 2008. Intellectual Capital Discosure and Corporate Governance Structure in UK Firms. *Accounting and Business Research*.38 (2): 137-159.
- Keasey, K dan P, McGuinness. 1992. An Empirical Investigation of the Role of Signalling in the Valuation of Unseasoned Equity Issues. *Journal Accounting and Business Research*. 22: 133-142.
- Keasey, K., dan H. Short. 1997. Equity Retention and Initial Public Offering: The Influence of Signalling and Entrenchment Effect.*Applied Financial Ecomonic*. 7: 75-85.
- Leland, H. E dan D. H. Pyle. 1977. "Informational Asymetries, Financial Structure, and Financial Intermediation." *The Journal of Finance*, 32 (2):371-387.
- McGuinness, P. 1993. The Market Valuation of Initial Public Offerings in Hong Kong. *Applied Financial Economics*, 3: 267-281.
- Miller, C. andH. Whiting. 2005. Voluntary Disclosure of Intellectual Capital and The"Hidden Value". *Proceedings of the Accounting and Finance Association of Australia and New Zealand Conference*.
- Purnomosidhi, B. 2006. Praktik Pengungkapan Modal Intelektual pada Perusahaan Publik di BEJ. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia* 9 (1): 1-20.
- Rashid, A. A., M. K. Ibrahim, R. Othman, K. Fong See. 2012. IC Disclosures in IPOProspectuses: Evidence From Malaysia. *Journal of Intellectual Capital*. 13 (1): 57-80.
- Rochayani, W. dan D. Setiawan. 2004. Pengaruh Informasi Prospektus IPO terhadap *Abnormal Return* dan Ketepatan Ramalan Laba. *Jurnal EkonomiPerusahaan* 11 (2): 107-124.
- Sari, R. Y. H. K. 2011. Pengaruh *Ownership Retention*, Reputasi *Underwriter*, Umur, dan Komisaris Independen Terhadap Pengungkapan *Intellectual Capital* Dalam Prospektus IPO Dengan *Proprietary Cost* Sebagai Variabel Pemoderasi. *Tesis tidak dipublikasikan*. Universitas Sebelas Maret.
- Sekaran, U. 2006.*Research Methods for Business*. Edisi 4. Terjemahan. Jakarta: Salemba Empat
- Sihotang, P. and A. Winata, (2008), The Intellectual Capital Disclosures Of Technology-Driven Companies: Evidence From Indonesia, *International Journal Learning and Intellectual Capital* 5 (1): 63-82.
- Singgih, S. 2006. *Seri Solusi Bisnis Berbasis TI: Menggunakan SPSS untuk Statistik Parametrik*. PT. Elek Media Komputindo. Jakarta.
- Singh, I. and J-L.W. M. Zahn. 2008. Determinants of Intellectual Capital Disclosure in prospectuses of Initial public Offerings. *Accounting and Business Research* 38 (5): 409-431.
- Sir, J., B. Subroto dan G. Chandrarin. 2010. *Intellectual Capital dan Abnormal Return Saham (Studi Peristiwa Pada Perusahaan Publik di Indonesia)*. Paper dipresentasikan pada acara Simposium Nasional Akuntansi XIII.Purwokerto.
- Solikhah, B., A. Rohman dan W. Meiranto. 2010. *Implikasi Intellectual Capital Terhadap Financial Performance, Growth, dan Market Value: Studi Empiris Dengan Pendekatan Simplistic Specification*.Paper dipresentasikan pada acara Simposium Nasional Akuntansi XIII.Purwokerto.
- Spence, M. 1973. Job Market Signalling. *The Quarterly Journal of Economics*,87 (3), 355-374.

- Taliyang, S. M., R. A. Latif, N.H. Mustafa. 2011. The Determinants of Intellectual Capital Disclosure Among Malaysian Listed Companies. *International Journal of Management and Marketing Research*. 4 (3):25-34.
- Welker, M. 1995. 'Disclosure Policy, Information Asymmetry and Liquidity in Equity Markets', *Contemporary Accounting Research* 11: 801-828.
- White, G., A. Lee and G. Tower. 2007. Drivers of Voluntary Intellectual Capital Disclosure in Listed Biotechnology Companies. *Journal of Intellectual Capital* 8 (3): 517-537.
- White, G., A. Lee, Y. Yuningsih, C. Nielsen, and P. N. Bukh. 2010. The Nature and Extent of Voluntary Intellectual Capital Disclosures by Australian and UK Biotechnology Companies. *Journal of Intellectual Capital* 11 (4): 519-536.
- Widarjo, W. 2011. Pengaruh Modal Intelektual dan Pengungkapan Modal Intelektual Pada Nilai Perusahaan Yang Melakukan Initial Public Offering. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia* 8 (2): 157-170.
- Williams, S. M. 2001. Is Intellectual Capital Performance and Disclosure Practices Related?, *Journal of Intellectual Capital* 2 (3): 192-203.
- Yi An, H. Davey, I. R.C., Eggleton. 2011. The Effects of Industry Type, Company Size and Performance on Chinese Companies' IC Disclosure: A Research Note. *AAFBJ*. 5 (3):107-117.
- Yuniasih, N. W., D. G. Wirama dan I. D. N. Badera. 2010. Eksplorasi Kinerja Pasar Perusahaan: Kajian Berdasarkan Modal Intelektual (Studi Empiris pada Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia). *Simposium Nasional Akuntansi XIII*. Purwokerto: 13-14 Oktober.

## Lampiran

**Tabel 1**  
**Deskripsi Data**

Variabel	Mean	Maximum	Minimum	Standar Deviasi
OWN_RET	0,7809	0,93	0,55	0,08506
UNDW	0,6452	1,00	0,00	0,48637
ICD	0,3590	0,5600	0,1800	0,0935
LnValue	26,6075	30,4200	24,7200	1,5624

Sumber: data yang diolah

**Tabel 2**  
**Hasil Pengujian Hipotesis**

Variabel	Koefisien	t-statistik	P-Value
Konstanta	0,005	0,036	0,971
OWNER_RET	0,400	2,241	0,033**
UNDW	0,065	2,207	0,048**
$F_{\text{statistik}}$	6,143		
Probabilitas $F_{\text{statistik}}$	0,006		
Adjusted R-Square	0,255		
N	31		

Keterangan: \*\*\*, \*\*, \*= secara statistis signifikan masing-masing pada tingkat signifikansi 0,01; 0,05; dan 0,1

**Tabel 3**  
**Hasil Pengujian Hipotesis**

Variabel	Koefisien	t-statistik	P-Value
Konstanta	23.198	22.603	0,000
ICD	8,254	2,981	0,006***
$F_{\text{statistik}}$	8,885		
Probabilitas $F_{\text{statistik}}$	0,006		
Adjusted R-Square	0,208		
N	31		

Keterangan: \*\*\*, \*\*, \*= secara statistis signifikan masing-masing pada tingkat signifikansi 0,01; 0,05; dan 0,1.



# PENGARUH KONVERGENSI IFRS EFEKTIF TAHUN 2011, KOMPLEKSITAS AKUNTANSI, DAN PROBABILITAS KEBANGKRUTAN PERUSAHAAN TERHADAP TIMELINESS DAN MANAJEMEN LABA

ASRI ADIKA WIDYAWATI  
VISKA ANGGRAITA\*  
Universitas Indonesia

**Abstract:** *This research aimed to examine the effect of IFRS convergence effective in 2011, accounting complexity, and bankruptcy probability on timeliness and earnings management. Timeliness is measured by using proxy of the audit and report delay. This study is an empirical research of non-financial companies listed in the Indonesia Stock Exchange in the period of 2010-2011. Using multiple regression random effects, this study found that the convergence of IFRS effective 2011, accounting complexity and bankruptcy probability extend audit delay and submission of financial statements. This study also found that the convergence of IFRS effective 2011 and bankruptcy reduce the level of earnings management of the company. While accounting complexity does not affect the level of earnings management.*

**Keywords:** *IFRS Convergence Effective 2011; Accounting Complexity; Bankruptcy Prediction; Audit Delay; Timeliness; Earning Management*

---

\* corresponding author: viskaviska257@yahoo.co.id

## Pendahuluan

Beberapa tahun terakhir ini, isu globalisasi telah menjadi sebuah fenomena yang tidak dapat dihindarkan dalam dunia bisnis. Sebagai respon atas meningkatnya dampak globalisasi yang semakin kuat, para *stakeholder* dalam pasar internasional pun berupaya untuk mempermudah dan menyeragamkan bahasa bertransaksi dan berinvestasi (bahasa pelaporan keuangan dan standar keuangan) secara global. Standar pelaporan keuangan dan standar akuntansi global haruslah standar yang dapat diterima dan dipahami masyarakat global sehingga diperlukanlah standar yang sama di seluruh dunia.

IFRS (*International Financial Reporting Standards*) yang dirumuskan oleh IASB (*International Accounting Standard Board*) merupakan standar pelaporan keuangan yang diperkirakan dapat menjadi jawaban atas permasalahan tersebut. Di seluruh dunia, IFRS telah diadopsi oleh banyak negara termasuk negara Uni Eropa, Afrika, Asia, Amerika Latin, dan Australia. Sejak tahun 2008, diperkirakan sekitar delapan puluh negara mengharuskan perusahaan yang telah terdaftar dalam bursa efeknya menerapkan IFRS dalam mempersiapkan dan menyajikan laporan keuangannya. Indonesia pun secara bertahap merupakan salah satu negara yang sedang mengadopsi IFRS. Pengadopsian IFRS di Indonesia telah menjadi perhatian utama dalam persiapan laporan keuangan bagi manajer maupun auditor. Pengadopsian IFRS dipercaya dapat memberikan peningkatan kualitas pelaporan keuangan dengan meningkatnya komparabilitas dan transparansi bagi para pengguna. Pada tahun 2011, proses konvergensi IFRS semakin mendekati tahap pengimplementasian penuh untuk tahun 2012. Hal tersebut ditandai dengan efektifnya 16 PSAK yang telah konvergen dengan IFRS.

Globalisasi juga membuka kesempatan perkembangan bisnis yang begitu pesat sehingga mendorong pemilik atau manajemen perusahaan untuk mengembangkan usahanya

dengan strategi bisnis baik jangka panjang maupun jangka pendek. Salah satu caranya adalah dengan penggabungan beberapa usaha yang akhirnya mempengaruhi jumlah anak perusahaan yang dimiliki. Bentuk penggabungan usaha yang sering dilakukan adalah merger dan akuisisi dimana strategi ini dipandang sebagai salah satu cara untuk mencapai beberapa tujuan yang lebih bersifat ekonomis dan jangka panjang. Perusahaan yang memilih melakukan penggabungan usaha, maka perusahaan memilih struktur organisasi yang lebih kompleks. Struktur organisasi yang lebih kompleks tersebut turut mempengaruhi proses pelaporan keuangan akuntansi yang menjadi lebih kompleks dari sebelumnya. Laporan keuangan perusahaan induk perlu dikonsolidasi karena konsolidasi tersebut akan merefleksikan substansi ekonomi dari perusahaan dibawah kepentingan pengendali yang sama. Hasilnya, perbedaan *treatment* akuntansi antara entitas anak akan berkontribusi ke manajemen pendapatan, biaya, serta transaksi.

Di sisi lain, globalisasi juga dapat memberikan tantangan bagi perusahaan dan organisasi dalam dunia bisnis untuk berusaha menjadi yang terbaik dengan menerapkan proses bisnis yang lebih efektif dan efisien. Keadaan tersebut membuat persaingan bisnis global dari tahun ke tahun semakin besar dan perusahaan yang berupaya memasuki bisnis global semakin banyak. Dengan demikian, perusahaan dalam jangka panjangnya bertujuan untuk mempertahankan kelangsungan hidup (*going concern*) usahanya. Kelangsungan hidup usaha selalu dihubungkan dengan kemampuan manajemen dalam mengelola perusahaan agar bertahan hidup. Keadaan dunia bisnis yang dinamis pada suatu titik dapat menghambat perkembangan perusahaan yang tidak memiliki daya saing yang kuat sehingga pada akhirnya memperlemah kondisi keuangan. Kondisi keuangan yang melemah secara menerus membuat perusahaan tersebut dipertanyakan status *going concern* perusahaan dan bagaimana probabilitas kebangkrutannya.

Kedadaan kondisi perusahaan yang mengalami turun dan naik itu seiring berkembangnya globalisasi harus diinformasikan kepada para *stakeholder* perusahaan yang bersangkutan. Laporan keuangan merupakan salah satu media yang menjembatani arus informasi antara perusahaan dengan *stakeholders*. Salah satu tujuan laporan yang dikeluarkan perusahaan ialah untuk memberikan informasi yang akan digunakan oleh pengguna laporan untuk pengambilan keputusan (Kieso *et al*, 2011). Informasi tersebut akan berguna jika informasi tersebut disajikan secara berkualitas. Sebuah laporan keuangan dapat dikatakan berkualitas apabila dapat memberikan acuan yang baik pada pengguna laporan keuangan dalam melakukan sebuah tindakan terkait dalam sebuah perusahaan serta dalam keterbatasan berupa biaya dan materialitas. Kriteria acuan laporan keuangan yang baik secara fundamental dibagi menjadi dua, yaitu *relevance* dan *reliable*. Relevan berarti laporan keuangan tersebut dapat digunakan dalam proses pengambilan keputusan, sedangkan *reliable* berarti menggambarkan dengan jujur transaksi serta peristiwa yang terjadi serta bebas dari kesalahan material yang dapat menyesatkan dalam pengambilan keputusan. Sedangkan faktor faktor yang dapat meningkatkan kualitas laporan keuangan adalah *understandbility*, *comparability*, *verifiabilities*, dan *timeliness* (Kieso *et al*, 2011).

Konsep ketepatanwaktuan (*timeliness*) merupakan kriteria yang harus dipenuhi agar laporan keuangan tersebut dikatakan relevan. Laporan keuangan yang dapat diakses secepatnya tidak akan kehilangan nilai ekonominya saat pengambilan keputusan. Di Indonesia, dalam rangka pemberian informasi yang tepat waktu dan akurat kepada investor mengenai kondisi keuangan emiten atau perusahaan publik, Badan Pengawas Pasar Modal dan Lembaga Keuangan (BAPEPAM dan LK), selaku lembaga yang memegang fungsi pengawasan terhadap pasar modal dan lembaga keuangan, mewajibkan kepada setiap emiten dan perusahaan publik yang telah terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) untuk menyampaikan laporan keuangan tahunan kepada BAPEPAM dan LK serta mengumumkan

laporan keuangan tersebut kepada publik. Laporan keuangan tahunan tersebut wajib diumumkan kepada publik selambat-lambatnya pada akhir bulan ketiga setelah tanggal laporan keuangan tahunan. Hal ini telah diatur dalam Lampiran Keputusan Ketua BAPEPAM Nomor Kep-36/PM/2003.

Berdasarkan Lampiran Keputusan Ketua BAPEPAM Nomor Kep- 36/PM/2003, laporan keuangan yang diumumkan tersebut juga harus memuat opini audit dari akuntan atas laporan keuangan yang akan memastikan bahwa laporan keuangan tersebut tidak mengandung salah saji ataupun kecurangan yang dapat merugikan kepentingan pemegang saham dan pihak lainnya yang berkepentingan. Hal ini menunjukkan bahwa ketepatan waktu suatu perusahaan publik dalam mengumumkan laporan keuangan kepada publik turut dipengaruhi oleh lamanya jangka waktu penyelesaian audit atas laporan keuangan oleh akuntan karena laporan keuangan harus telah diaudit terlebih dahulu sebelum dapat diumumkan kepada publik.

Dengan adanya batas waktu penyampaian laporan keuangan oleh BAPEPAM-LK, auditor mungkin saja menghadapi tekanan dari perusahaan untuk mempercepat auditnya dalam memenuhi batas waktu tersebut. Padahal auditor memerlukan waktu yang lebih panjang jika auditor tahu bahwa ia membutuhkan prosedur tambahan karena adanya peningkatan risiko audit dari *observable* karakteristik audit. Ketika manajemen berniat melakukan manajemen laba dan auditor gagal mendeteksi *unobservable* karakteristik audit tersebut, maka pembatasan waktu audit akan memberikan manajemen peluang untuk tetap melakukan manajemen laba. Manajemen laba sebenarnya adalah hal yang wajar dilakukan di setiap perusahaan. Namun, seiring dengan terjadinya kecurangan dalam pelaporan keuangan, manajemen laba menjadi suatu hal yang bermakna negatif. Praktik manajemen laba yang tinggi akan mendistorsi kualitas akuntansi sehingga menghasilkan kualitas laba yang rendah. Akan tetapi, rendahnya manajemen laba tidak menjamin kualitas laba yang tinggi. Disisi lain,

*audit delay* yang panjang mungkin disebabkan oleh adanya perbedaan angka antara auditor dengan klien perusahaan karena terdapat masalah dalam proses audit. *Delay* yang seperti itu dapat ditangkap oleh investor sebagai penurunan kualitas laporan keuangan karena investor tidak mendapatkan informasi yang diperlukan secara tepat waktu (Givoly dan Palmon, 1982).

Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa *delay* yang pendek belum tentu memberikan kualitas laba yang lebih baik. Namun *delay* yang panjang juga belum menjamin kualitas laba yang lebih baik. Oleh karena itu, dengan alasan pentingnya kualitas laporan keuangan, maka penelitian ini bermaksud meneliti kualitas laba dari sisi dimensi *timeliness* dan manajemen laba. Berdasarkan penjabaran tersebut, maka penelitian ini akan meneliti pengaruh PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif tahun 2011, kompleksitas akuntansi, dan probabilitas kebangkrutan terhadap kualitas laporan keuangan.

## TINJAUAN TEORITIS DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Teori keagenan (*agency theory*) menyatakan bahwa tindakan manajer dipengaruhi oleh adanya konflik kepentingan antara agen (manajemen) dengan prinsipal (pemilik) yang timbul ketika setiap pihak berusaha untuk mencapai atau mempertahankan tingkat kemakmuran yang dikehendakinya. Lalu teori sinyal (*signalling theory*) membahas bagaimana seharusnya sinyal-sinyal keberhasilan atau kegagalan manajemen disampaikan kepada pemilik. Penyampaian laporan keuangan dapat dianggap sebagai sinyal apakah agen telah berbuat sesuai dengan kontrak. Dalam hubungan keagenan, manajer memiliki asimetri informasi terhadap pihak eksternal perusahaan seperti kreditor dan investor. Teori keagenan juga mengimpikasikan adanya asimetri informasi antara agen dan prinsipal. Asimetri informasi muncul ketika manajer sebagai agen cenderung memiliki informasi lebih banyak mengenai informasi internal dan prospek perusahaan dimasa yaang akan datang daripada informasi yang dimiliki pemegang saham atau stakeholder lainnya. Asimetri informasi dan

konflik kepentingan yang terjadi antara prinsipal dan agen mendorong agen untuk menyajikan informasi yang tidak sebetulnya kepada prinsipal, terutama jika informasi tersebut berkaitan dengan pengukuran kinerja agen. Salah satu bentuk tindakan agen tersebut ialah *earning management*. Agar dapat meminimalkan asimetri informasi yang terjadi antara pihak manajer dan *stakeholder*, maka diperlukan laporan keuangan yang disampaikan secara teratur dan tepat waktu kepada *stakeholder*. Dalam hubungan tersebut, peran auditor diharapkan dapat menciptakan serta menerapkan sikap independensi untuk dapat menjadi penengah dalam menangani kepentingan tersebut.

Salah satu cara yang digunakan entitas untuk menggambarkan keadaan dan kinerjanya ke pemangku kepentingan adalah dengan melalui laporan keuangan. Pada dasarnya, tujuan laporan keuangan adalah menyediakan informasi yang menyangkut posisi keuangan, kinerja, serta perubahan posisi keuangan yang bermanfaat bagi pengguna laporan keuangan dalam pengambilan keputusan ekonomi. Berdasarkan tujuan tersebut, laporan keuangan harus memiliki kualitas informasi akuntansi yang baik. Menurut FASB, karakteristik kualitatif dari informasi akuntansi terdiri dari *relevance* dan *reliability*. *Relevance* yaitu mengandung unsur *predictive value*, *feedback value*, dan *timeliness*. *Reliability* yaitu mengandung unsur *verifiable*, *faithful representation*, *neutrality*, *comparability* dan *consistency*. Sedangkan menurut IASB, karakteristik kualitatif dari informasi akuntansi ialah *understandability*, *relevance*, *reliable*, dan *comparability*. Unsur *relevance* dari IASB mengandung unsur materialitas dan ketepatanwaktuan (*timeliness*).

Ketepatan waktu atau *timeliness* dari laporan keuangan merupakan salah satu elemen karakteristik kualitatif laporan keuangan yang baik dan berguna untuk pengambilan keputusan. Laporan keuangan yang tepat waktu berarti laporan tersebut tersedia bagi para pengambil keputusan sebelum informasi dari laporan tersebut kehilangan kapasitasnya untuk mempengaruhi keputusan. Jika pengambil keputusan memiliki informasi relevan lebih awal,

maka semakin besar kapasitas laporan keuangan untuk mempengaruhi pengambilan keputusan. Dan laporan keuangan yang tidak memenuhi ketepatan waktunya akan kehilangan kegunaannya. Ketepatan waktu tidak menjamin relevansi, namun relevansi tidaklah mungkin tanpa ketepatan waktu. Oleh karena itu, ketepatan waktu merupakan batasan yang penting pada publikasi laporan keuangan dan sebagai salah satu kriteria pendukung dari sifat korelevansi. Proses siklus akuntansi harus dilakukan secepat mungkin untuk menjamin ketersediaan informasi ditangan pemakai laporan keuangan. Ketepatan waktu mengimpikasikan bahwa laporan keuangan seharusnya disajikan pada suatu interval waktu untuk menjelaskan perubahan dalam perusahaan yang akan mempengaruhi pemakai informasi dalam membuat prediksi dan keputusan.

Schwartz dan Soo (1996) mengukur *timeliness* pelaporan berdasarkan pada kepatuhan perusahaan dalam mematuhi peraturan pelaporan informasi keuangan yang ditetapkan oleh *Stock Exchange Commission*. Aktas dan Kargin (2011) berargumen bahwa informasi harus disampaikan sedini mungkin untuk dapat digunakan sebagai dasar untuk membantu dalam pengambilan keputusan ekonomi dan untuk menghindari tertundanya pengambilan keputusan tersebut.

Salah satu cara melihat kualitas laporan keuangan adalah dengan cara melihat kualitas laba yang dilaporkan. Manajemen laba adalah salah satu faktor yang mempengaruhi kualitas laba. Laba yang memiliki tingkat manajemen laba yang abnormal adalah laba yang tidak berkualitas. Scott (2009) mendefinisikan manajemen laba adalah pilihan yang diambil manajemen terkait kebijakan akuntansi ataupun tindakan yang mempengaruhi laba yang dilakukan untuk mencapai beberapa tujuan khusus dari pelaporan laba.

Menurut Scott (2009), manajemen laba dapat dipandang melalui dua perspektif yaitu perspektif kontraktual (*contractual perspective*) dan perspektif pelaporan keuangan (*financial reporting perspective*). Dari perspektif kontraktual, manajemen laba dapat digunakan sebagai



cara yang paling mudah dilakukan untuk melindungi perusahaan terhadap konsekuensi dari kejadian-kejadian yang tidak terlihat ketika kontrak sangat kaku dan tidak lengkap. Sedangkan melalui perspektif pelaporan keuangan, manajer dapat mempengaruhi nilai pasar saham dengan melakukan manajemen laba. Manajemen laba dapat memberikan informasi terhadap pasar dan memungkinkan perusahaan mengkomunikasikan laba yang diharapkan secara terus menerus.

Berdasarkan kedua perspektif yang dikemukakan oleh Scott (2009), manajemen laba merupakan suatu alat yang 'baik' bagi perusahaan. Akan tetapi, praktik manajemen laba yang terlalu banyak dapat mengurangi kegunaan informasi keuangan bagi investor. Hal ini terutama bila manajemen laba dilakukan pada sektor pendapatan utama atau pengungkapan yang tidak sempurna. Manajemen laba juga mempengaruhi motivasi manajer untuk memberikan usaha, karena manajer dapat menggunakan manajemen laba untuk memperlancar kompensasi mereka sepanjang waktu dan dengan demikian mengurangi risiko kompensasi. Semakin fluktuatif laba bersih yang dilaporkan, semakin tinggi kemungkinan terjadinya pelanggaran kontrak. Hal ini akan memberikan insentif bagi manajer untuk melakukan manajemen laba sehingga perusahaan dapat mempertahankan rasio keuangan dari waktu ke waktu. Selain itu, manajer melakukan manajemen laba untuk kepentingan pelaporan terhadap pihak eksternal.

Schipper (1989) mendefinisikan manajemen laba sebagai suatu intervensi yang memiliki tujuan tertentu dalam proses pelaporan keuangan eksternal demi mendapatkan keuntungan pribadi baik bagi manajer maupun pemegang saham. Menurut Healy dan Wahlen (1999), manajemen laba terjadi ketika manajer menggunakan *judgement* dalam pelaporan keuangan dan penyusunan transaksi untuk merubah laporan keuangan, yang dipertanggungjawabkan kepada para stakeholder terkait performa ekonomi perusahaan, atau

untuk memengaruhi hasil kontraktual yang bergantung pada angka akuntansi yang dilaporkan.

### **Pengaruh Konvergensi IFRS Efektif 2011 terhadap *Timeliness* dan Manajemen Laba**

Yaacob dan Che-Amed (2012) menemukan bahwa IFRS sebagai regulasi yang baru diterapkan akan meningkatkan *audit timeliness*. Penelitian ini juga membuktikan bahwa secara umum IFRS merupakan standar yang kompleks, dimana kompleksitasnya tidak hanya terletak di perlakuan akuntansi tetapi juga terletak pada kesulitan yang melekat pada pelaporan dan pengungkapan yang mendetil dan lengkap.

Dengan demikian, terdapat *effort* lebih dalam beberapa area pekerjaan terkait penerapan IFRS. IFRS, yang lebih menekankan pada *principled based*, penggunaan *fair value*, dan pengungkapan yang detil baik secara kuantitatif dan kualitatif membuat penyusunan laporan keuangan membutuhkan *judgement*. Dengan adanya *judgement* tersebut dan perubahan yang signifikan di beberapa area sebelumnya, penerapan PSAK efektif di tahun 2011 yang telah konvergen dengan IFRS membuat persiapan laporan keuangan oleh manajemen menjadi lebih lama serta meningkatkan resiko audit dalam proses auditnya. Akibatnya, auditor memerlukan waktu yang lebih banyak dalam memverifikasi penilaian yang diberikan akuntan dalam laporan keuangan. Auditor juga perlu waktu untuk menelusuri bukti audit sehingga akan memperpanjang waktu untuk mengeluarkan laporan audit.

**H<sub>1a</sub>** : *Konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif tahun 2011 berpengaruh positif terhadap audit delay dan report delay*

Glaum *et al.* (2008), yang meneliti pengaruh adopsi IFRS di Jerman terhadap kecenderungan manajemen laba, menemukan bahwa adopsi IFRS menurunkan intensitas manajemen laba dibandingkan saat menggunakan *local GAAP*. Hal ini didukung pula dengan penelitian Chen *et al.* (2010) yang meneliti pengaruh IFRS terhadap kualitas akuntansi di

negara-negara Uni Eropa. Penelitian ini menunjukkan bahwa terjadi peningkatan kualitas akuntansi setelah pengadopsian IFRS di Uni Eropa. Hal ini ditunjukkan dengan lebih sedikitnya pengaturan laba dengan target tertentu dan *absolute discretionary accrual* yang jauh lebih rendah.

Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa konvergensi IFRS yang terefleksikan dalam 16 PSAK efektif 2011 menurunkan manajemen laba dan meningkatkan kualitas laporan keuangan. IFRS yang lebih meminta pengungkapan yang lebih detil dibanding standar sebelumnya membuat manajemen harus mengungkapkan segala transaksi yang sebelumnya *off-balance sheet*. Pengungkapan yang lebih detil juga mengurangi adanya asimetri informasi sehingga meningkatkan kualitas laba (Zhou, 2008) Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa perilaku manajemen laba diduga menjadi lebih sulit saat periode PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif tahun 2011 dibandingkan dengan PSAK sebelumnya yang belum konvergen dengan IFRS.

**H<sub>1b</sub>** : *Konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif tahun 2011 berpengaruh negatif terhadap tingkat manajemen laba*

### **Pengaruh Kompleksitas Akuntansi terhadap *Timeliness* dan Manajemen Laba**

Ng dan Tai (1994) menemukan bahwa perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang besar akan memiliki *audit delay* yang lebih panjang karena memiliki tingkat kompleksitas akuntansi dan audit yang lebih tinggi. Tingkat kompleksitas dari operasi perusahaan, yang bergantung pada jumlah dan lokasi dari unit operasinya (cabang) dan diversifikasi produk dan pasar, diduga akan mempengaruhi lama waktu auditor untuk menyelesaikan auditnya yang pada akhirnya mempengaruhi lama waktu perusahaan mempublikasikan laporan keuangannya ke publik.

Oleh karena itu, diduga ada hubungan positif antara kompleksitas akuntansi dan *audit delay*. Hipotesis ini didukung oleh Ashton *et al.* (1987) yang menemukan hubungan positif

signifikan antara kompleksitas operasional dari perusahaan dan *audit delay*. Dalam Bamber *et al.* (1993), kompleksitas dari operasional perusahaan diukur dari jumlah lini bisnis yang berbeda yang beroperasi pada sampel perusahaan.

**H<sub>2a</sub>** : *Kompleksitas akuntansi yang diukur dengan jumlah anak perusahaan memperpanjang audit dan report delay.*

Maydew *et al.* (2010) menemukan bahwa manajer perusahaan dengan anak perusahaan yang tersebar area geografisnya cenderung melakukan manajemen laba yang lebih tinggi. Ketika manajer memutuskan untuk melakukan manajemen laba, mereka perlu memutuskan untuk melakukan manajemen laba di tingkat pendapatan domestik, pendapatan asing atau keduanya. Manajer diduga juga mempertimbangkan *cost* dan *benefit* saat akan melakukan manajemen laba seperti kecenderungan ketahuan serta kompensasi bonus yang akan didapat.

Thomas *et al.* (2004) menemukan bahwa perusahaan yang memiliki anak perusahaan yang lebih banyak cenderung melakukan manajemen laba lebih agresif melalui transaksi dengan pihak-pihak yang memiliki hubungan istimewa dengannya. Ketika perusahaan induk memiliki hubungan dominan dengan perusahaan afiliasi, perusahaan induk dapat mengatur atau menstruktur transaksi antara perusahaannya dengan pihak afiliasinya sehingga perusahaan dapat mencapai target pelaporan laba.

Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa perusahaan dengan anak perusahaan yang banyak akan meningkatkan kompleksitas organisasi dan kemudian meningkatkan asimetri informasi antara manajer dan investor. Asimetri informasi seperti ini dapat membuka peluang melakukan manajemen laba karena investor mungkin tidak memiliki insentif, sumber daya dan akses yang cukup untuk memantau tindakan manajer (Warfield *et al.*, 1995)

**H<sub>2b</sub>** : *Kompleksitas akuntansi yang diukur dengan jumlah anak perusahaan berhubungan positif dengan manajemen laba*

## Pengaruh Probabilitas Kebangkrutan terhadap *Timeliness* dan Manajemen Laba

Perusahaan yang diduga memiliki probabilitas kebangkrutan yang lebih besar cenderung akan mengalami *audit delay* yang lebih panjang. Perusahaan yang mengalami kesulitan keuangan cenderung akan menunda pelaporan keuangan karena auditor memerlukan waktu yang lebih lama dalam proses audit serta membutuhkan data tambahan untuk dapat menghasilkan opini yang sesuai dengan kondisi perusahaan tersebut. Hal ini didukung oleh penelitian sebelumnya (Bamber *et al.*, 1993; Jaggi & Tsui, 1999; Schwartz & Soo, 1996; Lai & M.C Cheuk, 2005; Habib & Bhuiyan 2011) yang menemukan bahwa kesulitan keuangan dengan menggunakan proksi probabilitas kebangkrutan berpengaruh terhadap *audit delay*. Dengan demikian, semakin rendah (besar) nilai dari Altman *Z-Score*, maka semakin tinggi (rendah) kemungkinan terjadinya kegagalan dan semakin buruk (bagus) kondisi keuangan perusahaan. Kondisi keuangan perusahaan yang buruk akan membuat auditor meningkatkan resiko auditnya dan kemudian memperpanjang waktu *audit delay*.

**H<sub>3a</sub>** : *Probabilitas kebangkrutan berhubungan positif dengan audit dan reporting delay*

Kondisi keuangan perusahaan yang buruk dan diprediksi mengalami kebangkrutan akan membuat manajemen berbuat semampunya untuk menutupi kondisi tersebut (Lo, 2005). Apabila kinerja dan prospek perusahaan buruk, manajemen memberikan sinyal dengan mencatat akrual diskresioner negatif untuk menunjukkan bahwa laba periode kini serta yang akan datang lebih buruk daripada laba non-diskresioner periode kini. Hal ini menjelaskan bahwa manajer melakukan manajemen laba untuk memberikan sinyal kabar buruk dengan tujuan memberikan informasi kepada pasar bahwa manajer mempunyai keyakinan dapat mengatasi masalah yang dihadapi dan manajer juga berharap untuk memperoleh apresiasi pasar untuk menahan penurunan harga saham perusahaan (Lo, 2005).

DeAngelo *et al.* (1994), dalam penelitiannya pada perusahaan terdaftar di NYSE, menemukan bahwa para manajer perusahaan yang mengalami kerugian dan pengurangan dividen secara persisten cenderung melakukan income-decreasing untuk mendapatkan kontrak yang lebih baik selama renegosiasi hutang. Sebaliknya, Sweeney (1994) menemukan bahwa perusahaan dalam keadaan *distressed* akan melakukan pilihan memanipulasi laba untuk menghindari pelanggaran perjanjian hutang. Sedangkan penelitian lain menemukan bahwa perusahaan dengan masalah perjanjian hutang akan menggunakan akrual diskresioner manajemen yang lebih tinggi akibat adanya kesulitan keuangan (DeFond and Jiambalvo, 1994; Dichev and Skinner, 2002 ; Beneish *et al.*, 2002 ).

Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa perusahaan yang mengalami *financial distressed* akan melakukan manajemen laba baik untuk menghindari pelanggaran perjanjian hutang maupun untuk renegosiasi perjanjian hutang.

**H<sub>3b</sub>** : *Probabilitas kebangkrutan berhubungan positif dengan manajemen laba*

## METODE PENELITIAN

### 3.1 Model Penelitian

#### Model 1 untuk menguji hipotesis 1a, 2a, dan 3a.

Model 1a:

$$ARL_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA + \beta_5 SIZE_{it} \\ + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$$

Model 1b:

$$INTRM_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA + \beta_5 SIZE_{it} \\ + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$$

Model 1c:

$$TPERIOD_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$$

Hipotesis penelitian yang telah dikemukakan sebelumnya dapat disajikan dalam bentuk hipotesis statistik sebagai berikut

$$H_{1a}: \beta_1 > 0, H_{2a}: \beta_2 > 0, H_{3a}: \beta_3 > 0$$

Dimana:

$a$	=	Intercept
ARL	=	jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal tanda tangan opini
INTRM	=	jumlah hari dari tanggal tanda tangan opini hingga tanggal publikasi di BEI
TPERIOD	=	jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal publikasi
PSAK	=	Konvergensi IFRS dalam PSAK Efektif 2011 (beri nilai 1 untuk tahun 2011 dan beri 0 jika tidak)
COMPLX	=	Jumlah anak perusahaan pada tahun t
BANCR	=	Variabel dummy, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score di bawah 1.81 dan 0 jika bukan
GRAYARE A	=	Variabel dummy, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score antara 1.81-2.9 dan 0 jika bukan
SIZE	=	Log natural dari total asset pada tahun t
CROE	=	ROE tahun sekarang- ROE tahun sebelumnya
KAP	=	Beri nilai 1 jika auditor dari BIG4, beri nilai 0 jika lainnya
e	=	Error

### Model 2 untuk menguji hipotesis 1b, 2b, dan 3b.

Model 2:

$$DAC_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA_{it} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 KAP_{it} + \beta_7 CFO_{it} + \beta_8 GROWTH_{it} + e_{it}$$

Hipotesis penelitian yang telah dikemukakan sebelumnya dapat disajikan dalam bentuk hipotesis statistik sebagai berikut

$$H_{1b}: \beta_1 < 0, H_{2b}: \beta_2 > 0, H_{3b}: \beta_3 > 0$$

dimana:

DAC = tingkat akrual diskresioner perusahaan  $i$  pada tahun  $t$  yang telah diabsolutkan  
CFO = arus kas operasi dibagi total aset pada tahun  $t$   
GROWTH = pertumbuhan perusahaan yang diukur dengan persentase perubahan penjualan tahun  $t$  dibandingkan tahun  $t-1$

### Operasionalisasi Variabel

Variabel Dependen dalam penelitian ini adalah audit dan report delay dan tingkat manajemen laba, Konvergensi IFRS dalam PSAK Efektif 2011, Kompleksitas Akuntansi, dan probabilitas kebangkrutan. Penjelasan operasionalisasi variabel dapat dilihat pada lampiran 1.

### Variabel Kontrol

Variabel kontrol yang digunakan untuk model *audit* dan *report delay* adalah ukuran perusahaan, *good and bad news*, dan ukuran KAP. Sedangkan variabel kontrol untuk model manajemen laba ialah variabel ukuran perusahaan, ukuran KAP, arus kas operasi dan pertumbuhan penjualan. Penjelasan variabel kontrol beserta operasionalisasinya dapat dilihat pada lampiran 1.

### Metode Pengolahan Data

Pengolahan data akan dilakukan dengan menggunakan *software Microsoft excel* dan *Stata 12.0*. *Microsoft excel* akan digunakan sebagai media pengumpulan data baik variabel dependen maupun independen. *Stata 12.0* akan digunakan untuk menjalankan *multiple regression*. Adapun langkah-langkah yang akan dilakukan meliputi uji pemilihan model data panel, uji statistik dan uji ekonometrika.

## HASIL PENELITIAN

### Deskripsi Sampel Penelitian



Sampel yang digunakan dalam penelitian ini berasal dari data laporan tahunan yang terdaftar pada Bursa Efek Indonesia (BEI) pada tahun 2010-2011. Penelitian mengeluarkan perusahaan dalam industri keuangan dari sampel karena perusahaan industri keuangan memiliki karakteristik yang unik dan merupakan *high regulated company*. Proses penetapan sampel diringkas dalam tabel 4.1 pada lampiran 1.

### **Statistik Deskriptif**

Tabel 4.2 lampiran 1 menyajikan statistik deskriptif tentang variabel yang digunakan. Untuk variabel PSAK yang menggunakan variabel dummy tahun, rata-rata besaran akrual diskresioner di tahun 2010 lebih besar dibandingkan rata-rata besaran akrual diskresioner pada tahun 2011. Sedangkan rata-rata *audit* dan *report delay* di tahun 2010 lebih pendek dibandingkan rata-rata *audit* dan *report delay* pada tahun 2011.

### **Hasil Pengujian Hipotesis**

Pada tabel 4.3 lampiran 2 juga terlihat bahwa terdapat beberapa variabel yang mengalami kekonsistenan hasil signifikansi pada model 1a dan model 1c. Hal ini dikarenakan pengukuran variabel dependen model 1a merupakan bagian dari variabel dependen model 1c. Sedangkan, untuk model 1b, dapat dilihat hanya variabel KAP dan SIZE yang signifikan terhadap variabel INTRM. Hal ini disebabkan karena variabel independen lainnya yang digunakan telah berperan dalam model 1a (periode *audit delay*) sehingga variabel tersebut tidak signifikan secara parsial menjelaskan variasi dari variabel dependen pada model 1b. Selain itu, lama waktu penyampaian laporan keuangan setelah tanggal tanda tangan laporan auditor mungkin lebih dipengaruhi oleh keputusan manajemen dan distribusi laporan keuangan.

### **Analisa Pengaruh Konvergensi IFRS Efektif 2011 terhadap *Timeliness***

Pengujian hipotesis 1a ditujukan untuk melihat pengaruh konvergensi IFRS pada PSAK yang efektif 2011 terhadap *timeliness* (*audit* dan *report delay*). Hasil regresi pada tabel

4.3 model 1a menunjukkan bahwa variabel PSAK berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel ARL. Hal ini mengindikasikan bahwa penerapan PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif pada tahun 2011 memperpanjang *audit report lag* sebesar 2.16 hari, dengan variabel lain dianggap konstan. Hasil ini mendukung hipotesis 1a sehingga hipotesis yang diajukan diterima. Pada tabel 4.3 model 1b dapat dilihat bahwa variabel PSAK tidak menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap variabel INTRM. Hal ini mengindikasikan bahwa pada tahun 2011, penerapan PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif 2011 tidak memperpanjang lama waktu penyampaian laporan keuangan setelah tanggal tanda tangan laporan auditor, dengan variabel lain dianggap konstan. Hal ini dikarenakan penyampaian laporan keuangan setelah tanda tangan auditor lebih ditentukan oleh keputusan manajemen. Pada tabel 4.3 Model 1c dapat dilihat bahwa variabel PSAK berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel TPERIOD. Hal ini menunjukkan bahwa pada tahun 2011, penerapan PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif di 2011 memperpanjang waktu *report delay* secara total (penjumlahan periode ARL dengan INTRM) sebesar 3.13 hari, dengan variabel lain dianggap konstan. Hasil ini mendukung hipotesis 1a yang menyatakan bahwa konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif tahun 2011 berpengaruh positif terhadap *audit* dan *report delay*. Dengan demikian, hipotesis 1a diterima.

#### **Analisa Pengaruh Kompleksitas Akuntansi terhadap Timeliness**

Pengujian hipotesis 2a ditujukan untuk melihat pengaruh kompleksitas akuntansi yang diukur dengan dengan jumlah anak perusahaan terhadap *timeliness* (*audit* dan *report delay*). Pada tabel 4.3 model 1a terlihat bahwa variabel COMPLX memiliki koefisien positif dan signifikan terhadap variabel ARL. Dengan demikian, hasil penelitian ini mendukung hipotesis 2a sehingga hipotesis 2a diterima. Pada tabel 4.3 model 1b variabel COMPLX tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel INTRM. Hal ini menunjukkan kompleksitas akuntansi dari banyaknya anak perusahaan tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap lama

waktu penyampaian laporan keuangan setelah tanggal tanda tangan laporan auditor. Ketidaksignifikanan dari koefisien tersebut dapat dijelaskan karena variabel kompleksitas sudah berperan dalam menentukan *audit delay* dan keputusan penyampaian laporan keuangan biasanya diputuskan oleh manajemen. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan oleh Al-Ajmi (2008). Hasil regresi pada tabel 4.3 model 1c menunjukkan bahwa variabel COMPLX berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel TPERIOD. Dengan demikian, hasil penelitian ini mendukung hipotesis 2a yang menyatakan bahwa jumlah anak perusahaan memperpanjang *audit* dan *report delay* sehingga hipotesis 2a diterima.

Jumlah anak perusahaan yang besar akan meningkatkan kompleksitas audit sehingga auditor butuh waktu yang lebih panjang untuk menjalankan proses audit, seperti memverifikasi apakah laporan keuangan konsolidasi telah mengungkapkan transaksi dengan anak perusahaan. Transaksi dengan pihak yang memiliki hubungan istimewa (anak perusahaan) dapat meningkatkan risiko audit karena auditor bisa saja tidak tanggap atas hubungan perusahaan dengan anak perusahaan yang tidak dimiliki langsung oleh perusahaan. Dengan demikian, jumlah anak perusahaan berdampak pada peningkatan *audit delay*. Kompleksitas bisnis juga berpengaruh positif signifikan terhadap *report delay* karena perusahaan dengan kompleksitas bisnis dan akuntansi yang tinggi menghadapi biaya pemrosesan informasi yang banyak sehingga memungkinkan memproduksi laporan keuangan yang kurang handal untuk memenuhi ketepatanwaktuan. Hasil penelitian ini sesuai dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Ng dan Tai (1994), Sengupta (2004) dan Al Ajmi (2008).

### **Analisa Pengaruh Probabilitas Kebangkrutan terhadap Timeliness**

Pengujian hipotesis 3a ditujukan untuk melihat pengaruh status probabilitas kebangkrutan terhadap *timeliness* (*audit* dan *report delay*). Pada tabel 4.3 model 1a variabel BANCRO berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel ARL. Hal ini menunjukkan

bahwa perusahaan yang diprediksi berada di daerah kebangkrutan berdasarkan probabilitas kebangkrutan nilai Altman Z Score akan memiliki *audit delay* yang lebih panjang sebesar 6.10 hari. Hasil ini mendukung bahwa hipotesis 3a bahwa probabilitas kebangkrutan berhubungan positif dengan *audit delay* sehingga hipotesis 3a diterima. Sedangkan variabel GRAYAREA juga berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel ARL. Hal ini berarti yang masuk dalam daerah rawan bangkrut signifikan memperpanjang *audit delay* sebesar 2.6 hari.

Hasil ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan Schwartz dan Soo (1986), bahwa perusahaan yang mengalami kesulitan keuangan dan masalah *going concern* akan mengalami *audit delay* yang lebih panjang jika dibandingkan dengan perusahaan yang tidak mengalami kesulitan keuangan. Perusahaan yang berada dalam klasifikasi bangkrut menurut nilai Altman Z score cenderung mengalami kesulitan keuangan sehingga auditor memerlukan waktu yang lebih banyak untuk melakukan prosedur audit serta mencari tahu rencana manajemen terhadap status *going concern* perusahaan. Auditor juga perlu mengevaluasi keefektifan rencana manajemen untuk mengurangi dampak kondisi dan peristiwa yang menyebabkan perusahaan sangsi mempertahankan status *going concern* perusahaan.

### **Analisa Pengaruh Konvergensi IFRS Efektif 2011 terhadap Manajemen Laba**

Pengujian hipotesis 1b ditujukan untuk melihat pengaruh konvergensi IFRS pada PSAK yang efektif pada tahun 2011 terhadap manajemen laba. Pada tabel 4.4 dapat dilihat bahwa variabel PSAK berpengaruh negatif dan signifikan terhadap variabel DAC. Hal ini berarti bahwa pada tahun 2011, konvergensi PSAK yang efektif pada tahun 2011 menurunkan tingkat manajemen laba sehingga kualitas laba meningkat. Hasil ini sesuai dengan hipotesis 1b sehingga hipotesis 1b diterima. Hasil ini sesuai dengan penelitian Glaum

*et al.* (2008) dan Chen *et al.* (2010) yang menemukan bahwa periode setelah perusahaan mengadopsi IFRS, perusahaan lebih sedikit melakukan manajemen laba.

### **Analisa Pengaruh Kompleksitas Akuntansi terhadap Manajemen Laba**

Pengujian hipotesis 2b ditujukan untuk melihat pengaruh kompleksitas akuntansi terhadap manajemen laba. Pada tabel 4.4 dapat dilihat bahwa variabel COMPLX tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel DAC. Hal ini tidak sesuai dengan hipotesis 2b yang menyatakan bahwa kompleksitas akuntansi berhubungan positif terhadap tingkat manajemen laba sehingga hipotesis 2b ditolak. Penulis menduga kompleksitas akuntansi yang diukur dari jumlah anak perusahaan tidak berpengaruh signifikan terhadap manajemen laba dapat dijelaskan dengan *offsetting accruals hypothesis*. Jiraporn *et al.* (2008) berpendapat bahwa perusahaan yang terdiversifikasi akan memiliki arus kas yang tidak berkorelasi dengan sempurna sehingga akrual yang dihasilkan juga tidak berkorelasi sempurna dan cenderung saling mengimbangi dan meniadakan (*cancel-out*) sehingga manajer akan sulit untuk mengelola laba dari kedua arah.

Selain itu, jumlah anak perusahaan mungkin memang dapat meningkatkan peluang perusahaan induk untuk mengatur transaksinya melalui anak perusahaannya. Namun, teori kontrak menjelaskan bahwa transaksi dengan pihak yang berafiliasi dapat menjadi kontrak yang efisien (Dunn dan Mayhew, 2004; Kuan *et al.*, 2010). Pandangan ini didukung oleh Gordon dan Henry (2005) dalam Kuan *et al.* (2010) yang berargumen bahwa transaksi dengan pihak berelasi secara rasional dapat memenuhi permintaan ekonomis perusahaan (seperti pengetahuan yang lebih luas dan *expertise*) sehingga keadaan tersebut menciptakan ikatan antara perusahaan induk dan anak. Konsekuensinya, keadaan tersebut mengurangi insentif untuk mengambil tindakan beresiko yang dapat merusak hubungannya dengan perusahaan seperti tindakan manajemen laba.

Penulis juga menduga karakteristik unik pada perusahaan yang terdaftar di BEI memiliki karakteristik berupa perusahaan *grup-affiliate* dimana jenis perusahaan yang memiliki struktur berupa grup dapat memberikan benefit untuk anggota group berupa sumber daya tak berwujud maupun keuangan (Kuan *et al.*,2010), memfasilitasi pembangunan dengan menyediakan struktur organisasional yang lebih tepat untuk mengatasi kurangnya ketersediaan atas *basic* input dan jasa (Fishman dan Khanna, 1998)

Dengan demikian, manajer tidak melihat bahwa transaksi dengan pihak berelasi seperti anak perusahaan sebagai area dimana mereka dapat memajemen laba dengan mudah. Hasil ini tidak konsisten dengan penelitian Thomas *et al.* (2004) yang menemukan transaksi dengan pihak berelasi bagi perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang banyak akan melakukan manajemen laba lebih agresif daripada perusahaan dengan anak perusahaan yang lebih sedikit.

### **Analisa Pengaruh Probabilitas Kebangkrutan terhadap Manajemen Laba**

Pengujian hipotesis 3b ditujukan untuk melihat pengaruh probabilitas kebangkrutan terhadap manajemen laba. Pada tabel 4.4 dapat dilihat bahwa variabel BANCRR berpengaruh negatif dan signifikan terhadap variabel DAC. Hal ini menunjukkan perusahaan yang diklasifikasikan akan bangkrut berdasarkan Altman Z-Score cenderung menurunkan tingkat manajemen labanya Hal ini mendukung hipotesis 3b yang menyatakan bahwa probabilitas kebangkrutan berpengaruh terhadap manajemen laba. Akan tetapi, arah koefisien yang negatif tidak sesuai dengan ekspektasi sebelumnya. Dengan demikian hasil penelitian hipotesis 3b ditolak.

Hal ini menandakan bahwa perusahaan yang mengalami *financially distressed* tidak terbukti melakukan manajemen laba. Hal tersebut disebabkan karena perusahaan tersebut bertindak lebih konservatif dan berpikir bahwa tindakan manajemen laba yang dilakukan oleh perusahaan tersebut akan menjadi tidak berguna dan tidak terlalu mempengaruhi hasil dan

kinerja perusahaan. Selain itu, manajer pada perusahaan yang mengalami *financial distressed* memiliki ‘ruang’ yang lebih sempit dalam menggunakan akrual diskresioner karena beberapa operasional perusahaan cenderung mengalami kemandekan bahkan tidak berjalan lagi. Hasil penelitian ini sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Demirkan (2004) yang menemukan bahwa perusahaan yang status probabilitas bangkrut akan memiliki tingkat akrual diskresioner yang lebih kecil. Selain itu, tingkat manajemen laba yang rendah pada perusahaan yang mengalami *financial distress* juga mungkin disebabkan oleh kesempatan untuk melakukan manajemen laba pada perusahaan tersebut sangatlah sedikit karena adanya pengawasan dari auditor, bank, investor, pemerintah yang lebih ketat. Akhirnya perusahaan tersebut tidak memiliki kecenderungan untuk melakukan manajemen laba (Bushee, 1998).

### **Analisa Hasil Pengujian Tambahan**

Untuk menguji sensitivitas dari hasil pengujian hipotesis utama, maka dilakukan pengujian tambahan dimana model *timeliness* dan manajemen laba akan kembali uji dengan memperhitungkan komite audit. Penambahan pengujian dengan variabel komite audit didasarkan pada penelitian Klein (2002) yang menemukan bahwa perusahaan yang membentuk komite audit yang bertugas *me-review* laporan keuangan perusahaan dan mengevaluasi internal kontrol perusahaan memiliki tingkat manajemen laba yang lebih rendah dan kualitas laba yang lebih tinggi.

Peneliti menilai efektivitas komite audit berdasarkan penilaian efektivitas komite audit yang dikembangkan oleh Hermawan (2009) yang meliputi jumlah pertemuan yang diadakan oleh komite audit, kehadiran anggota komite audit dalam rapat, ukuran komite audit, serta jumlah anggota komite audit yang memiliki latar belakang akuntansi.

Hasil pengujian hipotesa menunjukkan hasil yang konsisten dengan pengujian hipotesis utama untuk setiap model *audit delay* dan manajemen laba. Hasil pengujian

tambahan ini juga menunjukkan bahwa variabel komite audit tidak terbukti mempengaruhi variabel *audit delay* maupun besaran akrual diskresioner manajemen secara signifikan.

Hasil serupa ditemukan dalam penelitian Fitriary (2007) dan Al-Ajmi (2008). Al Ajmi (2008) menemukan faktor tata kelola perusahaan berpengaruh positif dan *marginally significant* terhadap periode interim namun tidak signifikan terhadap *audit delay* dan *report delay*. Fitriary (2007) menemukan bahwa komite audit tidak signifikan berpengaruh terhadap manajemen laba. Hal ini dikarenakan komite audit di Indonesia masih bersifat *mandatory* saja dan belum kesadaran penuh untuk melaksanakan tugasnya dengan efektif dan output yang jelas.

## KESIMPULAN, KETERBATASAN & SARAN

Penelitian ini ditujukan terutama untuk memberikan bukti secara empiris mengenai pengaruh konvergensi IFRS, kompleksitas akuntansi, dan status probabilitas kebangkrutan perusahaan terhadap *timeliness* dan manajemen laba. Berdasarkan penelitian mengenai pengaruh konvergensi IFRS, kompleksitas akuntansi, dan status probabilitas kebangkrutan perusahaan terhadap *timeliness* dan manajemen laba yang telah dilakukan, diperoleh kesimpulan sebagai berikut:

1. Konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif di tahun 2011 memiliki pengaruh positif signifikan terhadap *audit delay* dan *report delay*.
2. Kompleksitas akuntansi yang diukur dengan jumlah anak perusahaan memiliki pengaruh positif signifikan terhadap *audit delay* dan *report delay*
3. Perusahaan dengan status probabilitas kebangkrutan memiliki pengaruh positif signifikan terhadap *audit delay* dan *report delay*.
4. Konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif di tahun 2011 memiliki pengaruh negatif signifikan terhadap tingkat manajemen laba



5. Kompleksitas akuntansi tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat manajemen laba.
6. Perusahaan dengan status probabilitas kebangkrutan memiliki pengaruh negatif signifikan terhadap tingkat manajemen laba.

## KETERBATASAN DAN SARAN

Berikut beberapa keterbatasan penelitian ini dan saran untuk penelitian selanjutnya:

1. Periode sampel yang digunakan dalam penelitian ini hanya meliputi periode sebelum dan sesudah konvergensi IFRS dalam PSAK yang efektif ditahun 2011. Sedangkan konvergensi IFRS pada PSAK di Indonesia dilakukan secara bertahap sejak tahun 2008, sehingga diharapkan untuk penelitian selanjutnya periode yang digunakan lebih panjang. Dengan demikian dapat terlihat kekonsistenan hasil penelitian hingga PSAK sepenuhnya konvergen dengan IFRS.
2. Penelitian ini hanya menggunakan perusahaan dalam industri non-keuangan sehingga diharapkan dalam penelitian selanjutnya untuk menggunakan perusahaan dalam industri keuangan.
3. Penelitian ini tidak mengelompokkan perusahaan ke dalam sektor-sektor industri. Penelitian selanjutnya diharapkan mengelompokkan perusahaan untuk memberi penjelasan lebih lanjut apakah akan ada pengaruh yang berbeda yang diberikan oleh variabel-variabel independen terhadap variabel dependen untuk masing-masing sektor.
4. Penelitian ini membuktikan bahwa perusahaan yang diprediksi bangkrut tidak melakukan manajemen laba lebih besar dibandingkan dengan yang tidak sehingga kualitas laba yang dilaporkan lebih baik. Namun, penelitian ini tidak dapat menangkap perusahaan yang telah berhasil melakukan manajemen laba dan berhasil mengubah nilai Z-Score yang mebuat perusahaan bergeser klasifikasinya. Hal ini

- karena probabilitas kebangkrutan dihitung dengan angka akuntansi yang bersifat *noisy* dimana angka tersebut mungkin telah dimanipulasi
5. Penelitian ini menggunakan variabel *timeliness* dan manajemen laba untuk mengukur kualitas laporan keuangan. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan ukuran kualitas laporan keuangan lainnya seperti *value-relevance* dan *predictive ability*
  6. Kompleksitas Akuntansi dalam penelitian ini diukur hanya dengan menggunakan jumlah anak perusahaan. Penelitian selanjutnya dapat menggunakan ukuran lain seperti jumlah diversifikasi segmen operasi maupun geografis
  7. Probabilitas Kebangkrutan pada penelitian ini menggunakan Altman Z-Score yang merupakan model dari luar negeri dan belum tentu tepat untuk di Indonesia. Penelitian selanjutnya dapat dikembangkan dengan menggunakan model prediksi kebangkrutan lainnya dalam menggambarkan kondisi perusahaan serta melakukan uji sensitivitas antara model tersebut.
  8. Pengukuran akrual diskresioner merupakan hasil dari *noisy information environment* sehingga dapat mempengaruhi hasil yang diperoleh. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat mencari model akrual diskresioner lain yang lebih valid.

**KEPUSTAKAAN**

- Abdulla, J.Y.A. (1996). "The Timeliness of Bahraini Annual Reports". *Advances in International Accounting* 9, 73-88.
- Al-Ajmi, Jasim. (2008). "Audit and Reporting Delays: Evidence from an Emerging Market". *Advances in Accounting, Incorporating Advances in International Accounting*, Vol. 24, pp. 217-226.
- Ashton, R.H., J.J. Willingham dan R.K. Elliot, (1987). "An Empirical Analysis of Audit Delay", *Journal of Accounting Research*, Autumn p.275-292.
- Aktas, R dan Kragin, M. (2011). "Timeliness of reporting and the Quality of Financial Information". *International Research Journal of Finance and Economics*, vol 63, p 71-77
- Bamber, E.M., Bamber, L.S., Schoderbek, M.P. (1993). "Audit Structure and Other Determinants of ARL: An empirical analysis". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 12(Spring), 1-23
- Burgstahler, D. and I. Dichev. (1997). "Earnings Management to Avoid Earnings Decreases and Losses". *Journal of Accounting & Economics* 24 (December): 99-126.
- Bushee, Brian J. (January 1998). Institutional Investors, Long-term Investment, And Earnings Management. *The Accounting Review*, p305-333.
- Bushman, R., Chen, Q., Engel, E. & Smith, A. (2004). "Financial Accounting Information, Organizational Complexity and Corporate Governance Systems." *Journal of Accounting*
- Carslaw, C., & Kaplan, S.E. (1991). An examination of audit delay: Futher evidence from New Zealand. *Accounting and Business Research*, 22, 21-32
- Chen, H., Tang, Q., Jiang, Y. and Lin, Z. (2010), "The Role of International Financial Reporting Standards in Accounting Quality: Evidence from the European Union". *Journal of International Financial Management & Accounting*, 21: 220-278.
- Cohen, Jeffrey R, Krishnamoorthy, Ganesh Peytcheva, Marieetta and Wright, Arnold. (2011) "How Does the Stregth of the financial regulatory regime Influence Auditor Judgemnet to Constraint Agressive Reporting in a Principles versus Rules-Based Accounting environment?". Availabe at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1817684>. Diakses pada 4/10/2012
- Darwin. (2012). Analisis Perbedaan Kualitas Audit KAP Big 4 dan KAP *Second Tier* Dinilai dari Independensi Auditor, Manajemen Laba, dan Nilai Relevansi Laba. Skripsi Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia Departemen Akuntansi: Depok
- DeAngelo, H, L. DeAngelo, and D. J. Skinner. (1994). Accounting Choice in Troubled Companies. *Journal of Accounting and Economics* 17: 113-143.
- DeFond, M.L., and J. Jiambalvo. (1994). Debt Covenant Violation and Manipulation of Accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17: 145-176.
- Demirkan, Sebahattin and Platt, Harlan D. (September 1, 2009). Financial Status, Corporate Governance Quality, and the Likelihood of Managers Using Discretionary Accruals *Accounting Research Journal*, Vol. 22, No. 2, pp. 93-117
- Dyreng, Scott, Hanlon, Michelle and Maydew, Edward L. (2011). Where Do Firms Manage Earnings? SSRN:<http://ssrn.com/abstract=1849244>. Diakses pada 4/10/2012
- Fanny, Margaretta dan Saputra, S. (2005). "Opini Audit Going Concern : Kajian Berdasarkan Model Prediksi Kebangkrutan, Pertumbuhan Perusahaan, dan Reputasi Kantor Akuntan Publik (Studi Pada Emiten Bursa Efek Jakarta)". *Simposium Nasional Akuntansi VIII*. p966-978.
- Fitriasary, Debby. (2007).Pengaruh Aktivitas dan Financial Literacy Komite Auidt terhadap Manajemen Laba. Tesis Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia Departemen Akuntansi: Depok.
- Givoly, D, dan D. Palmon, (1982). Timeliness of Annual Earnings Announcement: Some Empirical Evidence, *The Accounting Review (July)*, p.486-508.
- Glaum, M., Kaiser, S. and Lindemann, J. (2008) Earning smoothing via provisions: IFRS vs. German GAAP. *Working Paper*. ISCTE - IUL Business School
- Habib, A. & Bhuiyan, U. B. (2011). Audit firm industry specialization and the audit report lag. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 32-44.
- Hadi, S, dan Anggraeni, A. (2008). Pemilihan Prediktor Delisting Terbaik (Perbandingan Antara The Zmijewski Model, The Altman Model, dan The Springate Model). *Jurnal Akuntansi & Auditing Indonesia*, Vol

- 12, No 2 (2008), p177-186
- Hermawan, Ancella A. (2009). Pengaruh efektifitas Dewan Komisaris dan Komite Audit, Kepemilikan oleh Keluarga, dan Peran Monitoring Bank terhadap Kandungan Informasi Laba. Disertasi Universitas Indonesia.
- Jaggi, B. & Tsui, J. (1999). "Determinants of ARL: Further Evidence from Hongkong", *Accounting and Business Research*, 30, 17-28.
- Jensen, M. C., dan W. Meckling. (1976). "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost, and Ownership Structure". *Journal of Financial Economics* 3:305-360
- Jiraporn, Pornsit & Kim, Young Sang & Mathur, Ike.(2008). "Does corporate diversification exacerbate or mitigate earnings management?: An empirical analysis," *International Review of Financial Analysis*, Elsevier, vol. 17(5), pages 1087-1109
- Kaznik, R. (1999). "On the Association Between Voluntary Disclosure and Earnings Management". *Journal of Accounting Research*, 37. 57-81
- Keputusan Ketua Badan Pengawas Pasar Modal Nomor Kep-36/PM/2003 Tentang Kewajiban Penyampaian Laporan Keuangan Berkala.
- Kieso, D. E. dan Jerry, Weygandt. (2011). *Intermediate Accounting, IFRS edition volume 1*. John Wiley and Sons.
- Kim, J., C. Min, and C.H. Yi. (2002). Auditor designation, auditor independence, and earnings management: Evidence from Korea. Working Paper, The Hong Kong Polytechnic University
- Klein, A. (2002). Audit Committee, Board of Director Characteristics, and Earnings Management. *Journal of Accounting and Economics*. 33: 375-400.
- Kuan, L., G. D. Tower, R. Rusmin, and J. M. Van der Zahn. (2010). "Related party transactions and earnings management." *Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia* (14) (2): 115-137 (2).
- Moses, D. (1987). Income smoothing and incentives: Empirical test using accounting changes. *The Accounting Review*, 62. p 358-377
- Ng, P. & Tai, B. (1994). An empirical examination of the determinants of audit delay in Hong Kong", *British Accounting Review*, Vol. 26, pp. 43-59.
- Schipper, Katherine dan Linda Vincent. (2003). Earnings Quality. *Accounting Horizons: Quality of Earnings*. vol. 17, p. 97
- Schwartz, K. B., dan Soo, B. S. (1996). "The Association between Auditor Changes and Reporting Lags". *Contemporary Accounting Research*. 13, 353-370.
- Scott, W.R. (2009). *Financial Accounting Theory*. Prentice-Hall Inc. Upper Saddle River. New Jersey.
- Sengupta, Partha. (2004). "Disclosure timing: Determinants of Quarterly Earnings Release Dates". *Journal of Accounting and Public Policy*. Vol 23, Issue 6, pp 457-482
- Setyarno, Eko Budi, Indira Januarti dan Faisal. (2006). "Pengaruh Kualitas Audit, Kondisi Keuangan Perusahaan, Opini Audit Tahun Sebelumnya, Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Concern", *Symposium Nasional Akuntansi IX Padang*, h 1-25.
- Summers, S dan J. Sweeney. (1998). "Fraudulently Misstated Financial Statement and Insider Trading: an Empirical Analysis". *The Accounting Review*, 73.p 131-146
- Thomas, W., Herrmann, D. and Inoue, T., (2004). "Earnings Management through Affiliated Transactions", *Journal of International Accounting Research*, Vol. 3, pp. 1-25.
- Siregar, Sylvia Veronica dan Siddharta Utama. (2005). "Pengaruh Struktur Kepemilikan, Ukuran Perusahaan, dan Praktek Corporate Governance terhadap Pengelolaan Laba." *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, vol 9(3), p307-326
- Warfield, T., Wild, J., Wild, K., (1995). "Managerial Ownership, Accounting Choices, and Informativeness of Earnings." *Journal of Accounting and Economics* 20, 55-100.
- Watt, R. L., & Zimmerman, J.L (1986). "Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards" *The Accounting review*, 53. p112-134
- Yacoob, Najihah Marha. (2012). "Adoption of IFRS and Audit Delay in Malaysia". *International Journal of Economics and Finance*. Vol 4, pp 167-176
- Zhou, Jian and Lobo, Gerald J., Disclosure Quality and Earnings Management (May 1, 2008). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=265550> . Diakses pada 4/10/2012
- [www.idx.co.id](http://www.idx.co.id). Diakses sejak pada 01/09/2012
- [www.iaiglobal.or.id](http://www.iaiglobal.or.id). Diakses sejak pada 01/09/2012

## Lampiran 1

## Operasionalisasi Variabel

Tabel 3.1. Operasionalisasi Variabel Utama

Variabel Dependen	
<b>1</b>	<b>Audit dan Report Delay</b>
	<p><i>Reporting lag</i> pada penelitian ini dibagi menjadi sub-period dijelaskan dengan notasi (1) AUDITLAG, yaitu jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal tanda tangan opini, (2) INTERM, yaitu jumlah hari dari tanggal tanda tangan opini hingga tanggal publikasi di BEI, dan (3) TPERIOD, yaitu jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal publikasi laporan. Definisi ini telah digunakan dalam beberapa penelitian sebelumnya (Sengupta, 2004 dan Al-Ajmi, 2008).</p>
<b>2</b>	<b>Manajemen Laba</b>
	<p>Manajemen laba merupakan salah satu ukuran dari kualitas laba. Manajemen laba diukur menggunakan tingkat akrual diskresioner manajemen yang dihitung dari Model Jones (1991) yang telah dimodifikasi oleh Kaznik (1999). Alasan model Kaznik dipilih karena model Kaznik merupakan model yang memiliki nilai R-Square terbesar diantara model lainnya (Siregar dan Utama, 2008). Model Kaznik menghitung tingkat akrual diskresioner manajemen melalui tahapan sebagai berikut:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Melakukan estimasi atas total akrual yang dinotasikan sebagai berikut <math display="block">AC_{it} = NI_{it} - CFO_{it}</math> <p>dimana:  <math>AC_{it}</math> = total akrual perusahaan i pada periode t  <math>NIBF_{it}</math> = laba bersih perusahaan i pada periode t  <math>CFO_{it}</math> = arus kas kegiatan operasi perusahaan i pada periode t</p> </li> <li>Melakukan estimasi tingkat <i>expected accrual</i> yang difungsikan sebagai berikut dengan metode <i>cross-sectional</i> <math display="block">\frac{AC_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_i \frac{1}{A_{it-1}} + \beta_{1i} \frac{\Delta Rev_{it} - \Delta Rec_{it}}{A_{it-1}} + \beta_{2i} \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} + \beta_{3i} \Delta CFO_{it} + \varepsilon_{it}</math> <p>dimana:  <math>AC_{it}</math> = total akrual  <math>\Delta Rev_{it}</math> = pendapatan perusahaan i pada periode t dikurangi pendapatan periode t-1  <math>\Delta Rec_{it}</math> = account receivable perusahaan i pada periode t dikurangi pendapatan periode t-1  <math>PPE_{it}</math> = <i>gross property plant dan equipment</i> perusahaan i pada periode t  <math>\Delta CFO_{it}</math> = arus kas operasi i pada periode t dikurangi arus kas operasi periode t-1  <math>A_{it-1}</math> = total aktiva perusahaan i pada periode t-1  <math>\varepsilon_{it}</math> = DAC = nilai residu i pada periode t</p> </li> </ol>
Variabel independen	
<b>3</b>	<b>Konvergensi IFRS dalam PSAK Efektif 2011</b>
	Penelitian sebelumnya yang dijadikan acuan dalam penelitian ini ialah Habib dan Bhuiyan

	<p>(2011). Adopsi IFRS diprosikan menggunakan variabel dummy tahun pengimplementasian. Angka 1 akan diberikan untuk perusahaan yang telah mengadopsi IFRS pada PSAK. Karena IFRS di Indonesia dilakukan secara bertahap dan penelitian ini hanya berfokus pada PSAK yang efektif di tahun 2011, maka pemberian variabel dummy didasari dengan tahun sebelum dan sesudah efektifnya PSAK yang telah konvergen dengan IFRS di tahun 2011. Perusahaan pada tahun 2011 diberikan nilai 1 sedangkan perusahaan pada tahun 2010 diberikan nilai 0.</p> <p>PSAK yang telah konvergen dengan IFRS dan efektif di tahun 2011 adalah PSAK No 1 (Penyajian Laporan Keuangan), PSAK No 2 (Laporan Arus Kas), PSAK No 3 (Laporan Keuangan Interim), PSAK No 4 (Laporan Keuangan Konsolidasian dan Laporan Keuangan Tersendiri), PSAK No 5 (Segmen Operasi), PSAK No 7 (Pengungkapan Pihak Pihak Relasi), PSAK No 8 (Peristiwa setelah Periode Pelaporan), PSAK No 12 (Bagian Partisipasi dalam Ventura Bersama), PSAK No 15 (Investasi pada Entitas Asosiasi), PSAK No 19 (Aset Tak Berwujud), PSAK No 22 (Kombinasi Bisnis), PSAK No 23 (Pendapatan), PSAK No 25 (Kebijakan Akuntansi, Perubahan Estimasi Akuntansi dan Kesalahan), PSAK No 48 (Penurunan Nilai Aset), PSAK No 57 (Provisi, Liabilitas Kontijensi, dan Aset Kontijensi), dan PSAK No 58 (Aset Tidak Lancar Dimiliki untuk Dijual dan Operasi yang Dihentikan)</p>
<b>4</b>	<b>Kompleksitas Akuntansi</b>
	<p>Kompleksitas akuntansi pada penelitian ini juga mengacu pada penelitian Yaacob dan Che Ahmad (2012) yang diukur dengan jumlah anak perusahaan yang dimiliki oleh perusahaan. Perusahaan dengan jumlah anak perusahaan yang besar akan memiliki tingkat kompleksitas akuntansi yang tinggi pada saat konsolidasi laporan keuangan. Akibatnya, tingkat kompleksitas audit juga akan lebih tinggi sehingga akan memiliki waktu <i>audit delay</i> yang lebih panjang (Ng dan Tai, 1994). Perusahaan dengan anak perusahaan yang banyak juga meningkatkan kompleksitas organisasi dan kemudian meningkatkan asimetri informasi antara manajer dan investor. Asimetri informasi seperti ini dapat membuka peluang melakukan manajemen laba karena investor mungkin tidak memiliki insentif, sumber daya dan akses yang cukup untuk memantau tindakan manajer (Warfield, 1995)</p>
<b>5</b>	<b>Status Probabilitas Kebangkrutan</b>
	<p>Probabilitas kebangkrutan adalah kemungkinan yang terjadi pada perusahaan akibat adanya kesulitan keuangan yang jika sangat parah dapat mengakibatkan kebangkrutan. Pada penelitian ini, peneliti akan menggunakan model probabilitas kebangkrutan Altman Z-Score karena model ini merupakan model terbaik yang dapat memprediksi kebangkrutan pada perusahaan Indonesia dibandingkan model kebangkrutan Zmijewski dan Springate (Setyarno <i>et al</i>, 2006; Anggraini dan Hadi, 2008). Selain itu, Model Altman merupakan model yang telah diterima dan digunakan secara luas oleh para auditor dalam menilai ketepatan pemberian opini <i>going concern</i> (Fanny dan Saputra, 2005). Altman Z-Score dihitung dengan cara sebagai berikut:</p> $Z\text{-Score} = 1,2 T_1 + 1,4 T_2 + 3,3 T_3 + 0,6 T_4 + 0,999 T_5$ <p>Keterangan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><math>T_1 = \text{working capital}/\text{total assets}</math></li> <li><math>T_2 = \text{retained earning}/\text{total asset}</math></li> <li><math>T_3 = \text{earnings before interest and taxes}/\text{total assets}</math></li> <li><math>T_4 = \text{market capitalization}/\text{book value of debt}</math></li> <li><math>T_5 = \text{sales}/\text{total assets}</math></li> </ul> <p>Dari hasil analisa model altman tersebut, akan diperoleh Z-score dimana:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Perusahaan sehat jika <math>Z &gt; 2,99</math></li> <li>• Perusahaan berada di daerah rawan jika <math>Z = 1,81-2,99</math></li> <li>• Perusahaan bangkrut jika <math>Z &lt; 1,81</math></li> </ul>

Semakin rendah (besar) nilai dari *Z-Score*, maka semakin tinggi (rendah) kemungkinan terjadinya kegagalan dan semakin buruk (bagus) kondisi keuangan perusahaan. Kondisi keuangan perusahaan yang buruk akan membuat auditor meningkatkan resiko auditnya dan kemudian memperpanjang waktu *audit delay*. Kondisi keuangan yang buruk akan mendorong perusahaan untuk melakukan *income-increasing accrual* karena manajer mempunyai motivasi yang kuat untuk memanipulasi kinerja operasional perusahaan yang buruk (Burgstahler dan Dichev, 1997). Disisi lain, perusahaan akan menggunakan *decreasing accrual* agar dapat melakukan renegotiasi kontrak utang (DeAngelo *et al*, 1994). Pada penelitian ini peneliti menggunakan variable dummy BANCRCR dimana 1 untuk perusahaan memiliki probabilitas Altman Z-Score dibawah 1.81 dan 0 jika bukan. Sedangkan variable dummy GRAYAREA dimana 1 untuk perusahaan yang masuk ke daerah rawan, yaitu dengan nilai Altman Z Score antara 1.81 hingga 2.9, dan 0 jika bukan.

**Tabel 3.2. Variabel kontrol model penelitian**

Variabel	Penjelasan	Operasionalisasi Variabel
<b>Ukuran Perusahaan</b>	<p>Ukuran perusahaan dapat memiliki hubungan positif maupun negatif terhadap <i>audit</i> dan <i>report delay</i> maupun manajemen laba. Perusahaan yang relatif besar memiliki sistem kontrol internal yang lebih baik pada perusahaan besar sehingga dapat mengurangi kecenderungan terjadinya error dalam laporan keuangan. Hal tersebut juga memungkinkan auditor untuk mengandalkan sistem kontrol internal perusahaan lebih ekstensif dan lebih banyak melakukan kerja interim sehingga auditor dapat mengurangi pekerjaan audit pada akhir periode pelaporan (Carslaw dan Kaplan, 1991). Di lain pihak, perusahaan besar cenderung lebih bergantung pada pembiayaan dari luar perusahaan sehingga lebih sensitif terhadap kebutuhan investor akan prosedur audit yang dilakukan untuk menjamin laporan keuangan perusahaan. Kompleksitas bisnis dan operasional perusahaan besar juga menyebabkan kompleksitas audit yang lebih tinggi sehingga memperpanjang waktu audit yang diperlukan (Al-Ajmi, 2008).</p> <p>Perusahaan besar juga memiliki sistem pengendalian internal dan audit internal yang lebih kompeten dibandingkan perusahaan kecil sehingga mengurangi tingkat manajemen laba (Kim <i>et al</i>, 2003). Perusahaan besar juga cenderung memiliki risiko litigasi yang lebih besar sehingga memotivasi perusahaan besar untuk meningkatkan transparansi dalam pelaporan keuangan. Di lain pihak, Moses (1987) menemukan bahwa perusahaan besar memiliki peluang yang lebih tinggi untuk meningkatkan laba secara artifisial karena kompleksitas bisnis dan operasionalnya menyulitkan pengguna laporan keuangan untuk mendeteksi manipulasi tersebut. Semakin besar perusahaan, semakin kompleks bisnis dan operasional dan semakin rumit sistem informasi sehingga kemungkinan auditor mendeteksi manipulasi laba yang dilakukan oleh manajemen berkurang..</p>	Ukuran perusahaan akan diukur dengan menggunakan logaritma natural dari total aset perusahaan.
<b>Good and Bad</b>	Perusahaan yang mengalami kenaikan profitabilitas yang	Penelitian ini akan

<b>News</b>	tinggi cenderung akan mempercepat publikasi laporan keuangannya karena hal tersebut merupakan kabar baik, sedangkan perusahaan yang mengalami kerugiannya akan menunda publikasi laporan keuangannya .(Givoly dan Palmon, 1982; Haw, 2000).	menggunakan variabel profitabilitas dengan proksi perubahan dari nilai ROE dari tahun sebelumnya.
<b>Arus Kas Operasi</b>	Variabel ini dimasukkan untuk mengontrol tingkat kinerja yang ekstrim dari perusahaan karena arus kas operasional digunakan untuk estimasi yang bersifat <i>non-discretionary accrual</i> yang juga menentukan besarnya laba yang akan diperoleh. Semakin tinggi kas operasi menunjukkan kesempatan untuk memperoleh laba besar sehingga manajemen laba akan dilakukan pada kas operasi. Perusahaan dengan arus kas operasi yang tinggi cenderung memiliki total akrual rendah sehingga mengurangi tingkat <i>discretionary accrual</i> (Dechow <i>et al</i> , 1995).	Arus kas operasi merupakan nilai bersih kas yang dihasilkan dari kegiatan operasi perusahaan pada akhir tahun yang bersangkutan dibagi dengan total asset perusahaan pada akhir tahun yang sama.
<b>Growth</b>	Summers dan Sweeney (1998) menemukan bahwa perusahaan dengan pertumbuhan yang tinggi cenderung melakukan manajemen laba ketika pertumbuhan melambat untuk mempertahankan konsistensi pertumbuhan perusahaan.	persentase perubahan nilai penjualan perusahaan pada tahun yang bersangkutan dibandingkan dengan tahun sebelumnya.
<b>Ukuran KAP</b>	KAP yang memiliki hubungan kerjasama dengan The Big Four diharapkan memiliki kompetensi dan kualitas yang lebih baik sehingga dapat menyelesaikan proses audit lebih cepat (Hossain dan Taylor, 1998; Leventis <i>et al</i> , 2005). Selain itu, KAP yang berafiliasi dengan <i>The Big Four</i> juga diasumsikan memiliki kualitas audit yang lebih baik sehingga dapat mendeteksi tingkat manajemen laba yang dilakukan perusahaan (Francis <i>et al</i> , 1999).	Variabel ukuran KAP akan diukur menggunakan variabel <i>dummy</i> dimana KAP yang bekerja sama dengan <i>The Big Four</i> akan diberi kode 1 sedangkan KAP lainnya akan diberi kode 0..

## Lampiran 2

### Hasil Penelitian

**Tabel 4.1 Pemilihan Sampel**

Deskripsi	Jumlah
Perusahaan yang terdaftar di BEI selama tahun 2010-2011 (non keuangan)	345
Perusahaan dengan tanggal neraca selain 31 Desember	(4)
Perusahaan sampel	341



Jumlah observasi dalam rentang waktu dua tahun penelitian	682
Perusahaan dengan data tidak lengkap	(74)
Observasi yang teridentifikasi sebagai <i>outlier</i>	(68)
Jumlah observasi	<b>540</b>

Sumber: data diolah, 2012

**Tabel 4.2 Statistik Deskriptif Variabel Penelitian**

Variabel	N	Mean	Std Dev	Min	Max
ARL	540	76.659	19.779	12	123
INTRM	540	15.944	15.700	2	47
TPERIOD	540	92.467	18.432	24	132
DAC	540	0.069	0.062	0.004	0.229
COMPLX	540	7.100	8.008	0	35
CROE	540	0.003	0.993	-0.210	0.239
SIZE (Rp)	540	4,114,475 jt	7,405,617 jt	11,767 jt	57,773,110 jt
CFO	540	0.078	0.108	-0.247	0.403
GROWTH	540	0.254	0.466	-0.668	0.996
Dummy Variabel		Prop: 1	Prop: 0		
PSAK	540	50%	50%		
KAP	540	37.60%	62.40%		
BANCR	540	16.40%	83.50%		
GRAYAREA	540	26.30%	73.70%		

**Tabel 4.3 Hasil Regresi Model Timeliness**

<p>Model 1a:</p> $ARL_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA_{it} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$
<p>Model 1b:</p> $INTRM_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA_{it} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$
<p>Model 1c:</p> $TPERIOD_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA_{it} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 CROE_{it} + \beta_7 KAP_{it} + e_{it}$

		Model 1a (ARL)		Model 1b (INTRM)		Model 1c (TPERIOD)	
	Expected Sign	Coefficient	Prob.	Coefficient	Prob.	Coefficient	Prob.
<i>constant</i>		119.032	0.000 ***	38.924	0.006 ***	153.838	0.000 ***
PSAK	H1a: (+)	2.165	0.009 ***	1.349	0.147	3.131	0.011 **
COMPLX	H2a: (+)	0.229	0.036 **	0.113	0.158	0.350	0.004 ***
BANCR	H3a: (+)	6.101	0.000 ***	-0.647	0.351	5.309	0.003 ***
GRAYAREA	(+)	2.624	0.055 *	-1.009	0.281	0.962	0.312
CROE	(+/-)	-0.751	0.233	-1.166	0.183	-1.894	0.090 *
INSIZE	(+/-)	-1.696	0.004 ***	-0.801	0.080 *	-2.329	0.000 ***
KAP	(-)	-0.371	0.415	-3.973	0.007 ***	-5.290	0.002 ***
N		540		540		540	
Adjusted R-squared		0.043		0.013		0.084	
F-statistic		4.432		2.048		8.056	
Prob (F-statistic)		0.000		0.048		0.000	
*** signifikan pada tingkat kesalahan 0.01 (one tailed)    ** signifikan pada tingkat kesalahan 0.05(one tailed)							
* signifikan pada tingkat kesalahan 0.1 (one tailed)							
ARL = jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal tanda tangan opini; INTRM = jumlah hari dari tanggal tanda tangan opini hingga tanggal publikasi di BEI; TPERIOD = jumlah hari dari tanggal berakhirnya laporan keuangan hingga tanggal publikasi; PSAK = variabel dummy tahun penerapan PSAK yang konvergen dengan IFRS dan efektif 2011 efektif 2011, 1 untuk tahun 2011 dan 0 jika bukan; COMPLX = Jumlah anak perusahaan; BANCR = variabel dummy dari sampel dengan status probabilitas bangkrut, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score di bawah 1.81 dan 0 jika bukan; GRAYAREA = variabel dummy perusahaan dengan status probabilitas berada di daerah rawan, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score antara 1.81-2.9 dan 0 jika bukan; SIZE = total aset perusahaan; CROE = perubahan rasio nilai laba bersih perusahaan dibagi total ekuitas tahun bersangkutan dengan tahun sebelumnya; KAP = variabel dummy yang diberi nilai 1 jika sampel di audit dari KAP Big Four dan 0 jika bukan;							

Tabel 4.4 Hasil Regresi Model Manajemen Laba

Model 2:			
$DAC_{it} = \alpha + \beta_1 PSAK_{it} + \beta_2 COMPLX_{it} + \beta_3 BANCR_{it} + \beta_4 GRAYAREA_{it} + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 KAP_{it} + \beta_7 CFO_{it} + \beta_8 GROWTH_{it} + e_{it}$			
		Model 2	
Variable	Expected Sign	Coefficient	Prob.
<i>constant</i>		-0.203	
PSAK	H1b: (-)	-0.019	0.013 **
COMPLX	H2b: (+)	0.000	0.309
BANCR	H3b: (+)	-0.026	0.013 **
GRAYAREA	(+)	-0.001	0.458
INSIZE	(+/-)	0.009	0.015 **
KAP	(-)	0.012	0.134
CFO	(-)	-0.327	0.000 ***
GROWTH	(+)	0.009	0.077 *
N		540	
R-squared		0.147	
Adjusted R-squared		0.122	
F-statistic		9.346	

Prob(F-statistic)	0.000
<p>*** signifikan pada tingkat kesalahan 0.01(one tailed) ** signifikan pada tingkat kesalahan 0.05 (one tail)</p> <p>*signifikan pada tingkat kesalahan 0.1(one tailed)</p> <p>DAC = tingkat akrual diskresioner yang telah diabsolutkan, proksi dar manajemen laba;PSAK = variabel dummy tahun penerapan PSAK yang konvergen dengan IFRS dan efektif 2011, 1 untuk tahun 2011 dan 0 jika bukan; COMPLX = Jumlah anak perusahaan; BANCRR = variabel dummy dari sampel dengan status probabilitas bangkrut, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score di bawah 1.81 dan 0 jika bukan; GRAYAREA = variabel dummy perusahaan dengan status probabilitas berada di daerah rawan, 1 jika perusahaan memiliki nilai Altman Z Score antara 1.81-2.9 dan 0 jika bukan; SIZE = total aset perusahaan; KAP = variabel dummy yang diberi nilai 1 jika sampel di audit dari KAP Big Four dan 0 jika bukan; CFO = arus kas operasi dibagi total aset; GROWTH = pertumbuhan perusahaan yang diukur dengan persentase perubahan penjualan tahun bersangkutan dibandingkan tahun sebelumnya</p>	

## The Impact Of Sidoarjo Mudflow Disaster To Economic, Environmental and Social Financing Impact

**JANEK RATNATUNGA**  
*University of South Australia (UniSA)*

**ANA SOPANAH\***  
*Universitas Widyagama Malang*

**Abstract:** *This paper sets out to value the total public financing needed to somewhat alleviate the economic, enviromental and social losses of an unprecedented human disaster using a mixed-valuation method, termed “Contigent Loss Assesment” that integrates that economic loss assesment of disaster with contigent valuation of the enviromental and social costs. The focus of the paper is to provide a comparison between the economic predictions of the disaster financing required, and the amount of disaster financing that will better alleviate the human suffering observed, using contigent valuation method (CVM) prediction. It is argued that the incremental financing required, an extra \$200 million flowing directly to those affected, is not an amount that is beyond the scope of those who have undertaken the responsibility of providing compensation to those affected.*

**Keywords:** *Sidoarjo (Lapindo or Lusi) mudflow disaster, Contingent valuation methode, Economic Losses, Enviromental Losses, Societal Losses, Disaster Financing, Public Financing*

---

\* Corresponding author: [anasopanah@gmail.com](mailto:anasopanah@gmail.com)

## A. Introduction

The dangers of drilling for oil and gas in the Sidoarjo area have been known for generations. According to a former senior East Java civil servant, Dutch colonial archives from 1910 show that the area around Porong sub-district was considered prone to gas eruptions. American oil exploration companies in East Java in the 1950s were also aware of the area's unstable geological nature. On 29 May 2006, mud and gases began erupting unexpectedly from a vent 150 metres from a hydrocarbon exploration well near Sidoarjo in East Java. The flow of mud has continued since then at rates as high as 160,000 cubic metres per day. Dubbed the 'Lapindo mudflow' by most of Indonesia after the company responsible for drilling the well, the mud volcano has inundated an area in excess of 8.5 square kilometres, despite attempts to contain it by constructing a series of embankments. The Lapindo Company understandably however, prefers the disaster to be known simply as "Lusi".

The mudflow has inundated factories, farmland and the Surabaya–Gempol toll road in the sub-district of Porong. It has placed at risk a water pipeline connecting Surabaya with the Umbulan spring near Pasuruan, as well as fibre-optic cables carrying broadband data from Surabaya to Kupang in Eastern Indonesia. A gas pipeline near the site ruptured and exploded in November 2006, reducing the supply of gas for fertiliser production; this has in turn led to local fertiliser shortages (Plumlee, et al., 2008). Around its centre in Sidoarjo district, the effects of the mud volcano have been particularly devastating. Mud flowing from the volcano has displaced over 50,000 people in more than a dozen villages, severely disrupting their livelihoods. The local property market has collapsed; residents are unable to obtain valuations on their properties. New mud and gas fissures continue to emerge. While the impact of the mud- flow has been felt most acutely

by the local community in Sidoarjo, other regions in East Java have experienced environmental, logistical and economic effects as a consequence of the disaster.

This paper sets out to value the total cost of this unprecedented human disaster using a mixed-valuation method, termed ‘Contingent Loss Assessment’ that integrates the economic loss assessment of the disaster with a contingent valuation of the environmental and social costs. The focus of the paper is to provide a comparison between the economic predictions of the disaster financing required, and the amount of disaster financing that will better alleviate the human suffering observed, using CVM predictions. So, the questions of this research is how are the impact of Sidoarjo mudflow disaster to economic, environmental and social financing impact?

## **B. Theoretical Framework**

### **1. Estimating Disaster Losses: an Imprecise Science**

Natural disasters typically set in motion a complex chain of events that can disrupt both the local economy and, in severe cases, the national economy. Calculating the damages of such an event can be an onerous task because the cost of a natural disaster is ultimately wedded to several factors, and—more importantly—varies by type of disaster. Among the key influences are the magnitude and duration of the event, the structure of the local economy, the geographical area affected, the population base and the duration of the impact of the disaster. Naturally, disasters like the Sidoarjo mudflow disaster that affected a densely populated area for a long period of time have the greatest potential for inflicting the most damage. Not only are large numbers of people endangered, but the potential loss to homes, businesses, highways, roads, bridges and utilities is also magnified.

One characteristic common to all natural disasters is that damage estimates calculated shortly afterward tend to be significantly overstated, hardly more than back-of-the-envelope calculations. The factors that contribute to the over-estimation of losses vary considerably. In some cases, buildings, infrastructure and crops that appear totally destroyed may in fact be only partially damaged. To some extent, this phenomenon may be driven by the media, who are merely striving to add a monetary flavour to the disaster. Other factors also come into play. According to some economists who have studied natural disasters, there is an incentive for states to overestimate their losses in order to maximize their political leverage over federal disaster assistance dollars. This overestimation phenomenon does not apply to the Sidoarjo mudflow disaster, as this study is being done six years after the initial occurrence.

It must be noted that, in an economic sense, the *cost* of a natural disaster and the *losses* that stem from a natural disaster are two separate terms. *Losses* occur principally through destruction of an economy's wealth—the physical assets that help generate income (see Table 1). These assets include levees, roads, bridges, utilities, factories, homes, buildings, farmland, forests or other natural resources. To correctly measure these losses, one must attempt to calculate either the lost income that these physical assets help generate, or the decline in the assets' values. To count both is to double count. By contrast, *costs* are incurred when an economy undertakes to replace, repair or reinforce those tangible assets (capital) that are destroyed; this includes the buttressing of structures beforehand (for example, the construction of levees or seawalls, or the reinforcement of bridges or buildings in earthquake prone areas); or in the case of the Sidoarjo mudflow disaster, the repairs and reconstruction of roads, factories and houses away from the disaster area. Disaster losses manifest themselves in numerous ways and, unfortunately, can never be estimated with absolute certainty. When correctly calculating losses, an

analyst must account for several factors that are often overlooked, intertwined or extremely difficult to measure. For example, how do you determine the true value of a levee, a public road or a sewage treatment plant? Economists believe that the true value of a physical asset is its present discounted value, but calculating this value involves a degree of subjective judgment. A structure's market value is probably the next best alternative, but this measure also presents problems because some physical assets are not traded in the marketplace; thus, determining their true market value is next to impossible. Therefore, for lack of reliable information, analysts often use the asset's replacement cost. Endless other issues also arise. How do you measure the decline in property values that sometimes occurs in the vicinity of the disaster area? What prices and production should you attach to crops that were washed away before harvest, or livestock that were unable to gain weight during severe weather? Finally, how do you calculate the expected lifetime earnings of individuals who perished? [Appendix 1 provides a summary of the valuation methods and their advantages and limitations.]

Despite these limitations, economists attempt to measure the total loss of a disaster by estimating two separate types of losses: direct and indirect. *Direct losses* are easier to estimate. For example, in the Sidoarjo mudflow disaster, these losses would consist of the crops, buildings or structures that were destroyed or damaged as a result of the mudflow. *Indirect (or secondary) losses* are the consequences of the direct losses. These include lost output, retail sales, wages and work time, additional time transporting goods or commuting to work (reduced leisure), additional costs to business from rerouting goods and services around the affected area, utility disruptions, reduced taxable receipts, lost tourism or increased financial market volatility. Obviously, calculating indirect losses is the more difficult of the two.



**Table 1: Calculating the Economic Effects of Natural Disasters: Some Definitions and Concepts**

Term	Definition	Example
Losses	Change in wealth caused by damage to structures or other physical assets	Houses, buildings and structures are damaged, crops and forests destroyed, landslide damages
Direct vs. Indirect Losses	Direct losses are those resulting from building, lifeline, and infrastructure damages. Indirect losses are those that follow from the physical damages.	Direct losses: building damages, bridge collapse, loss of lives. Indirect losses: commuter disruptions, loss of local tax revenues, reduced tourism
Market vs. Non-market Effects	Market effects are those that are reflected in national income accounts data; Non-market effects do not appear in the national income accounts data	Market effect: loss of income due to disaster-caused destruction. Nonmarket effects: loss of leisure time due to longer commute as a result of the disaster.
Costs	Highest-valued of foregone alternative use of a resource	Mitigation expenditures undertaken before the disaster occurs, (for example, construction of levees or seawalls or reinforcement of buildings) and reconstruction of buildings, etc. during recovery period
Redistribution	Transfer of wealth between individuals or governments	Federal disaster relief, but also includes transfers that occur because resources or production are moved to a new region
Wealth	Present value of the income stream from the productive assets of society	The value of a forest or farmland is the sum of the flow of monetary benefits (income from sales of timber or crops) and non-monetary benefits (vistas and recreational benefits of a forest)
SOURCE: Adapted from Brookshire and McKee (FEMA, July 1992), p. 282		

The above losses all pertain to physical assets and the economic consequences of losing the use of those assets due to the disaster. However, it is not possible to value the longer-term impact of the disaster on the ecological systems and social networks using market-based loss assessment techniques. As such, these valuations need to be complimented by other ‘non-market’ valuation techniques.

## 2. The Contigent Valuation Method

The *Contingent Valuation Method* (CVM) is used to estimate economic values for all kinds of ecosystems and environmental and social attributes. The method has great flexibility, allowing valuation of a wider variety of non-market goods and services than is

possible with any other non-market valuation technique. It can be used to estimate both *use* and *non-use* values, and it is the most widely used method for estimating non-use values. It is also the most controversial of the non-market valuation methods, and some of these controversies will be discussed later.

The CVM involves directly asking people, in a survey, how much they would be willing to pay for specific environmental services. In some cases, people are asked for the amount of compensation they would be willing to accept to give up specific environmental services. It is called “contingent” valuation, because people are asked to state their willingness to pay, contingent on a specific hypothetical scenario and description of the environmental service.

The CVM is referred to as a “*stated preference*” method, because it asks people to directly state their values, rather than inferring values from actual choices, as the “*revealed preference*” methods do. It circumvents the absence of markets for environmental goods by presenting consumers with hypothetical markets in which they have the opportunity to pay for the good in question. The hypothetical market may be modelled after either a private goods market or a political market.

The fact that the CVM is based on what people say they would do, as opposed to what people are observed to do, is the source of its greatest strengths and its greatest weaknesses. CVM is one of the only ways to assign dollar values to non-use values of the environment and of society—values that do not involve market purchases and may not involve direct participation. These values are sometimes referred to as “passive use” values. They include everything from the basic life support functions associated with ecosystem health or biodiversity, to the enjoyment of a scenic vista or a wilderness experience, to appreciating the option to fish or bird watch in the future, or the right to bequest those options to your grandchildren. It also includes the value people place on

simply knowing that giant pandas or whales exist. In a social context, it places value to aspects such as good health, sound education, public safety, freedom of speech, etc. CVM researchers are attempting to address these problems, but they are far from finding acceptable solutions. As a result, many economists, psychologists and sociologists, for many different reasons, do not believe the dollar estimates that result from CVM are valid. More importantly, many jurists and policy-makers will not accept the results of CVM. Because of its controversial nature, users must be extremely cautious about spending money on CVM studies and about using the results of CVM studies. See Appendix 1 for a summary of the *Advantages* of the CVM approach.

### 3. Contingency Indicators

The list of contingency indicators is structured around the three broad categories: economic, environmental and social. They are first indicated in monetary or non-monetary terms, and then if the effects are direct or indirect (see Table 2). *Direct impacts* are due to direct contact with disaster, i.e. an immediate effect. *Indirect impacts* occur as a result of the direct impacts, and have a medium to long term effect. *Monetary Impacts* have a market value and will be measured in monetary terms whilst *Non-monetary impacts* are non-market impacts, such as health impacts.

**Table 2: Summary of Quantifiable Disaster Impacts**

	Monetary		Non-Monetary	
	<i>Direct</i>	<i>Indirect</i>	<i>Direct</i>	<i>Indirect</i>
<b>Economic</b>				
<i>Private sector:</i> Households	Housing damaged or destroyed	Loss of wages, reduced purchasing power		Increase in poverty
<i>Public sector:</i> Education; Health; Water and sewage; Electricity; Transport; Emergency spending	Assets destroyed or damaged: buildings, roads, machinery, etc.	Loss of infrastructure services		
<i>Economic Sectors:</i> Agriculture; Industry; Commerce; Services	Assets destroyed or damaged: buildings, machinery, crops etc.	Losses due to reduced production		
<b>Environmental</b>				
			Loss of natural habitats	Effects on biodiversity
<b>Social</b> Households			Number of casualties; Number of injured; Number affected	Increase of diseases; Stress symptoms
Source: Richards (2011)				

*Economic impacts* are usually grouped into three categories: direct, indirect, and macroeconomic (also called secondary) effects. These effects fall into stock and flow effects. Direct economic damages are mostly the immediate damages or destruction to assets or “stocks,” due to the event per se. A smaller portion of these losses results from the loss of already produced goods. These damages can result from the disaster itself, or from consequential physical events, such as fires caused in the aftermath of Sidoarjo disaster by gases escaping. Effects can be divided up into those to the private, public and economic sectors: In the private sector, the loss of and damage to houses and apartments and building contents (for example, furniture and household equipments) is an effect. In the public sector education facilities such as schools, health facilities (hospitals) and so-

called lifeline infrastructure such as transport (roads, bridges) and irrigation, drinking water and sewage installations as well as electricity.

The direct stock damages have indirect impacts on the “flow” of goods and services: *Indirect economic losses* occur as a consequence of physical destruction affecting households and firms. Most important indirect economic impacts comprise: (1) diminished production/service due to interruption of economic activity; (2) increased prices due to interruption of economic activity leading to reduction of household income; (3) increased costs as a consequence of destroyed roads, e.g. due to detours for distributing goods or going to work; (4) loss or reduction of wages due to business interruption. Indirect effects represent how disasters affect the regular way of living and undertaking business.

Assessing the *macroeconomic* impacts involves taking a different perspective and estimating the aggregate impacts on economic variables like gross domestic product (GDP), consumption and inflation due to the effects of disasters, as well as due to the reallocation of government resources to relief and reconstruction efforts. As the macroeconomic effects reflect indirect effects as well as the relief and restoration effort, these effects cannot simply be added to the direct and indirect effects without causing duplication, as they are partially accounted for by those already.

*Social Impacts* of a disaster may affect individuals or have a bearing on them at the societal level. These can also be categorised into direct and indirect effects. The Most relevant *direct social effects* are: (1) the loss of life; (2) people injured and affected; (3) loss of important memorabilia; and (4) damage to cultural and heritage sites (in addition to the monetary loss). The main *indirect social effects* are: (1) increase of diseases (such as Cholera and Malaria); (2) increase in stress symptoms or increased incidence of depression; (3) disruption in school attendance; and (4) disruptions to the social fabric such as the disruption of living environments and the loss of social contacts and relationships.

### C. Research Method

The researchers followed the steps required in the CVM process over the period March 2011- August 2012. The first step was to define the valuation problem. This included (1) identifying interested parties and stakeholders; (2) determining exactly the services and issues were to be valued, and (3) who the relevant population was. This involved examining the disaster area to be valued; the goods and services affected, and the ecological and social issues involved.

The second step was to have preliminary decisions about the CVM survey with key academics in universities in the area and other stakeholders including local councils and the affected population. This survey was contingent on the importance of the valuation issue and the complexity of the question being asked. In-person interview were used extensively since this is regarded as the most effective method for complex questions, because it is often easier to explain the required background information to respondents in person, and people are more likely to complete a long survey when they are interviewed in person. Often colour photographs were used to help respondents understand the conditions of the scenario that they were being asked to value.

After these preliminary decisions, the next step was the actual survey design. This was the most important and difficult part of the process, and took six months or more to complete. It was accomplished in several steps. The survey design process started with initial interviews and/or focus groups with the types of people who were directly or indirectly affected by the disaster. In the initial focus groups, the researchers asked general questions, including questions about peoples' understanding of the issues related to the site, especially whether they are familiar with the wider environmental and social issues.

In later surveys and visits to the disaster site, the questions got more detailed and specific, and helped develop specific questions for the survey; especially the kind of

background information that was needed and how to present it. This involved obtaining information on the location and characteristics of the site both through research and observation. The researchers also wanted to learn about peoples' knowledge of relevant environmental and social issues at this stage, test different approaches to the valuation question. Also different payment mechanisms were tested. Questions that can identify any "protest" bids or other answers that do not reveal peoples' values for the services of interest were also developed and tested at this stage.

The next step was the actual survey implementation. This also required two visits to the disaster site to select the survey sample. At one of the visits, there was a demonstration by affected villagers, and over 100 personal interviews were conducted. Samples of these responses are provided in the paper. Secondary data was also collected on economic loss assessment for integrating these with the CVMs. The final step is to compile, analyse and report the results using loss assessment and contingent techniques appropriate for the type of study. The findings are presented in this paper.

## **D. Result**

### **1. Economic Impact**

The mudflow has had a marked impact on the province's economy and business sector. The disaster has brought about social and economic losses to the people in the Sidoarjo Regency and surrounding regions and so impacted on businesses and business confidence. The region suffering the biggest loss is the central corridor from Surabaya south to Malang, which constitutes East Java's manufacturing heartland (Santosa and McMichael 2004). This region, known as the pita pembangunan (growth ribbon) of East Java comprises the districts of Sidoarjo, Mojokerto, Pasuruan and Malang. The economic costs generated by the mudflow are likely to continue to grow substantially. Six years after

the disaster, the scale of the human tragedy is still unfolding as seen from these are two typical responses from members of Jatirejo village, which was 5 kms from the mudflow spray area.

*“I have lost my house and job. The Lusi hot mudflow has destroyed my house, of which I had built with hard effort and much money. Compensation for my house is inadequate, not even quarter of what I lost. Also, even that little compensation has not been fully paid as promised. I just received some of the compensation, and even then, the compensation was paid by instalment. The instalment was given little by little, often late and often without consideration of increasing prices. So very little of the compensation can be saved. This makes me not be able to have a new house up to now” (S, Villager 1, Male, Aged 55)*

*“The place where I worked disappear due to the mudflow, so that I lost my job and I work any job (if there is any) to earn my living. My income today is merely for supporting my life today. I cannot save anything. I feel much stress and wonder how long I can go on like this” (Villager 2, Male, Aged 46)*

There were hundreds of farms, rice fields and small businesses and over 30 large factories directly affected by the mudflow, adversely affecting the lives and livelihoods of thousands of people. In addition to the direct impact (destruction, inundation) there has been an indirect impact on many more businesses in East Java. Three typical responses from those who were demonstrating at the Lusi site in 2012 reflect this, and that the compensation was totally inadequate in term of what they lost:

*“There are a lot of persons losing their jobs and they are still unemployed up to now. The compensation promised of salary assistance for workers of in affected factories (of Rp 700,000 / worker / month) has not been fully paid since 6 years ago. The compensation was based on a minimum wage. The average wages were twice this. And there were over 2,000 workers in the factories who lost their jobs. Any effort to demand the compensation to the local parliament, provincial parliament and even to the Government of Sidoarjo Regency has not been successful.” (S, Teacher, Aged 35)*

*“There were over 500 small businesses affected. Of these about 300 have been offered around Rp. 10-20 million compensation (approximately US\$ 1,000-2,000) each. Not only is this hardly enough, the small business victims of the Lapindo mudflow cannot open businesses in their new places because they do not want to have problems with the old dwellers or those who have already opened business in the new places they have moved into. To really be able to start a proper small business in a new area, a typical small business needs about Rp 50 million” (A, Local Council Worker, Aged 39).*



*“The house and wet field I am dependent upon has been lost due to Lapindo mudflow. The compensation promised for my failed harvests in the rice fields was Rp 10 million (US\$ 1,000). I lost 5 times more. Up to now, I have a lot of debts to fulfil the need of my family. And what about my future? I was a farmer, and I do not have any other skill. Therefore I do any jobs (if there is any), as long as I buy food everyday”. (Z, Farmer, Aged 50).*

In terms of logistics, it is estimated that before the mudflow the Surabaya–Gempol toll road accommodated 20,000–30,000 vehicles per day, including up to 3,000 container vehicles (Yahya 2007). Despite co-ordinated efforts, this toll road was overwhelmed by the mud. This has heightened congestion on secondary roads, especially disrupting the flow of goods and people from Surabaya to the city of Malang and to regions to the east and south of Malang. Transportation times have increased for freight.

*“Road congestion has increased trucking times to Surabaya from four hours before the mudflow to around 10 hours. Up to an extra day is now spent exporting finished product through the port and a further additional day is spent bringing material inputs to the factory” (A Foreign Joint Venture Clothing Manufacturer in Probolinggo).*

The additional time needed to transport goods to port or obtain deliveries of locally sourced materials implies a considerable financial burden for many companies in terms of the extra fuel used, the overtime paid to trucking operators and the requirement to pay illegal levies for the use of secondary roads. For some shippers, late delivery of goods to the container terminal at Surabaya has incurred additional demurrage costs of up to Rp 600,000 (US\$ 60) per container. It has been estimated that the mudflow has, on average, increased transport costs for individual manufacturers by 30%, and one Sidoarjo-based housing tile manufacturer claims that costs have increased by 50–60% for its raw materials sourced from the Malang region (McMichael, 2009).

The economic impact of the mudflow is unevenly spread through the province. In Sidoarjo, the mudflow has had a direct impact, with economic growth in the district falling from 6.7% in 2005 to 4.6% in 2006. The leather processing, food, and hotels and

restaurants sectors have been most affected. The closing of a main toll road has also affected the micro-traders who serviced the traffic flow, as indicated by these interviewees.

*“Before the mudflow sprayed out, I had a small food stall beside the Porong Street. I got good enough incomes, and the buyers were the motor-cyclers who used the Surabaya-Gempol toll road before it was closed. Now, there are not many cars passing this street, except the motorcycles leading to Porong or around this area. After the Lapindo mudflow occurred, my house and also my earnings were lost. I would try to do a business in my new place, but I still have not enough capital start yet. Even worse, I have difficulty in paying the instalment for my house, because the compensation that was promised has not been paid in full. Even the house lease assistance or house rental contract assistance monies of Rp 5,000,000 per family over 2-years were much delayed, and today there is no such assistance”* (R, Member of Siring Kelurahan, Aged 47)

*“Before the disaster of the Lapindo mudflow happened, I sold traditional food (rujak) and daily necessities (pracangan) in a small shop in my house in Renokenongo village. Due to the disaster, my house was flooded and my shop was closed. The promised compensation was paid by instalment little by little and the amount is very small, and the instalment is not complete yet. This makes us do nothing. And the money is used to fulfil our daily needs”*. (K, Trader in Renokenongo Village, Aged 45).

*“Before the Lapindo mudflow occurred, I had had a small house and worked as an ojek driver (motor bike taxi service) in a market in Porong. My income was not so high but it was enough to satisfy the needs of my wife and two sons. But since the Lapindo mudflow was flooding my village, it also ruined all our plans. The house I built with all my effort disappeared due to the mud. The compensation promised of Rp 100 million (US\$10,000) has been much delayed. Concerning with my job, I am still an ojek driver”*. (N, Motor Bike Taxi Driver, Aged 40)

In Tanggulangin sub-district, it is estimated that output from the flourishing leather industry dropped by 80% after the appearance of the mud volcano (McMichael, 2009). The mudflow has undermined Sidoarjo’s ranking as an exemplar of economic growth and public service (Setiadi, 2007). Given that 20–30% of East Java’s exports and imports originate in, or are destined for, factories in Sidoarjo, the likelihood that the district’s economy will remain weak for some time is of particular concern (Yahya, 2007). Unfortunately, a shadow economy has replaced the traditional economies in the area. Local tourism of Indonesians coming to see the disaster area has boomed. Many ex-factory workers have become tour-guides on motor-cycles. The women have taken to the oldest profession that often goes hand-in-hand with tourism.

*“I am a housewife; and my husband was working in a factory. To improve our incomes, I had a food stall by my house and did electricity charging of batteries etc. for a fee. But we had to leave all of them due to Lapindo mudflow in 2006. The factory where my husband worked was flooded with the mudflow. We really do not know what to do. We lost our shelter and the source of earnings as well. Each of the 20,000 families immediately affected were promised evacuation and moving cost of Rp 500,000 (US\$50), but there was lot of paperwork required to get this small amount. No one can help us, since all families and neighbours experience the same destiny. We are just waiting for the compensation promised. The compensations is paid very late, whereas, up to now the incidence of the Lapindo mudflow has been six years. My husband now shows people around the area and I do other services for them. I must feed my children”. (Prostitution was implied) (R, Former Food Stall Seller, Kedungbendo, 50)*

*“I was working for a private factory, since the factory was flooded and sunk by the mudflow, I used to get Rp 2 million (US\$200) per month which I lost when I stopped working there. There are many people who experienced this bad condition, because the area of the mud flood is full of factories. But the compensation promised is not enough, paid by instalment, and is not given on time, and this makes the payments for installing my house increase. So now I do certain private jobs”. [She did not mention her job, but when asked by the female interviewer if will she do anything in these private jobs, she said “anything to eat” indicating that she is most likely engaging in prostitution]. (I, Former Factory Worker, 29).*

The economy of the Malang district has also been hard hit by the effects of the mudflow. Growth in the furniture sector declined from 7.2% in 2005 to 5.3% in 2006 (Ananda, 2007). Hotels in tourist centres in Malang and in Trawas and Prigen on the northern slopes of Mt Arjuna experienced declines of up to 80% in occupancy rates at the onset of the mudflow, but appear to have recovered somewhat since then, due to the Indonesian local tourism that has come to see the disaster. Surabaya trucking firms and clove and cigarette manufacturers in the Malang area have been particularly affected by disrupted distribution channels. The downturn in the handicraft industry has transferred Malang’s competitive advantage in that sector to neighbouring Tulungagung, a traditional competitor of Malang. Regions to the west of the central corridor have been affected by the infrastructure and transport bottleneck around Surabaya that resulted from the mudflow.

The degree to which the mudflow has affected individual manufacturing enterprises in East Java appears to be related to the scale of their logistics and distribution networks.

For example, in the Probolinggo district, the fish canning industry has suffered financial losses stemming from the increased trucking distances required to transport goods to Surabaya. Similarly, seafood exporters using cold storage facilities in Pasuruan district have had to bear additional freight costs to move their product to the port of Surabaya for export. By contrast, cane sugar production has been little affected, because of that industry's reliance on local processing and distribution and the use of small trucks to transport cane over secondary roads.

Larger manufacturers with more diverse distribution networks have been less disadvantaged than their small and medium enterprise counterparts. One of the jewels in the province's economic crown is the clove (kretek) manufacturer, PT Gudang Garam. The company employs a workforce of 41,000 in Kediri and generates nearly a third of the district's local tax revenue. Gudang Garam's output and distribution has not been affected significantly by the mud flow and believes that where it is concerned business confidence in Kediri remains strong (McMichael, 2009).

Individual firms have found means of accommodating their business operations to the difficult circumstances wrought by the mudflow. For example, the bottled water manufacturer PT Ades Waters Indonesia, a subsidiary of PT Aqua Golden Mississippi (Danone Group), sources its raw material from springs in Pandaan and has relocated its packaging plant to Surabaya to reduce transport costs. Leather handicraft companies from Tanggulangin village, situated near the source of the mudflow, have joined together to open exhibition halls in Surabaya as a means of obviating the need for prospective buyers to travel to the mud affected area. Also, the East Java government has taken concrete measures to assist industries affected by the mudflow, including the establishment of a new trade centre in Mojokerto to showcase handicrafts and leather goods manufactured in the Sidoarjo area.

It should be recognised that, aside from the mud volcano, a wide range of factors have a bearing on the rate of economic growth in the province. For example, regulatory barriers to domestic trade in East Java are a significant obstacle to business sector growth (World Bank and The Asia Foundation, 2005). Inadequate transport infrastructure (especially in the rail network), a chronic shortage of reliable power for industry and rising electricity tariffs are acknowledged as impediments to domestic and foreign investment. Moreover, a lack of clarity in government decision making with respect to mudflow compensation and reconstruction arrangements has had a negative impact on local business confidence.

These economic losses and financial costs are provided in Tables 3 to 5 and are summarised from the Brawijaya University Report on *Economy Impacts Assessment of the Mud Flow 2006* (BPK – RI, 2007, Richards, 2011). It was not the purpose of this research study to recalculate the economic cost despite the new evidence emerging from the CVM interviews, and therefore the numbers are used in this mixed mode ‘contingent economic valuation’ uses these economic costs as a starting point.

Please note that in expressing expected future costs and benefit streams in present value terms discounting is required. Discounting is undertaken as people put a higher value on the present, funds invested now offer profit opportunities in the future (thus, there are so-called *opportunities costs* to using funds for other purposes) and there is generally uncertainty about the future. The discount rate represents the average return of a public investment into alternatives projects; e.g. a discount rate of 12% signifies that investing public funds (into water infrastructure, health, education etc.) on average would bring about a return of 12% and other projects would need to have at least an equal return in order to be considered. Often a discount rate of 12% is chosen in practical applications for

the calculation of the NPV, e.g. standard used by Asian Development Bank (ADB 2002). In Tables 3-5 a 15% discount factor was used to adjust for country-specific risk.

**Table 3: Direct Economic Costs - 2006 - 2015 (US\$)**

No.	Cost Component	2006	2007-2015*	Total
1	Lost Assets	131,467,000	1,729,972,000	1,861,439,000
2	Lost Income	16,736,000	215,547,000	232,283,000
	<b>Total</b>	<b>148,203,000</b>	<b>1,945,519,000</b>	<b>2,093,722,000</b>

*\*Future Cash Flows Discounted to Present Values (2011) using a 15% Discount factor*  
Source: Brawijaya University Report on Economy Impacts Assessment of the Mud Flow 2006

**Table 4: Indirect Economic Cost - 2006-2015 (US\$)**

No.	Cost Component	Economic Cost*
1	The Decrease of the Value of the Asset	\$459,696,840
2	Decrease of Bus Income	1,500
3	Decrease of Small Bus Income	230
4	Decrease of Truck Income	1,200
5	The Increase of Cost for Private Transportation	5,700
6	The Decrease of the Hotel Income	5,570
7	The Decrease of Restaurant Income	1,530
8	The Decrease of the Trade Income	2,210
9	The Decrease of the Fish Pond Owner Income	288,890,530
10	The Increase of the Cost Of Maintaining The Porong River	13,200
	<b>Total</b>	<b>\$748,618,510</b>

*\* Future Cash Flows Discounted to Present Values (2011) using a 15% Discount factor*  
Source: Brawijaya University Report on Economy Impacts Assessment of the Mud Flow 2006

## 2. Environmental Impact

The Sidoarjo mudflow is a new type of disaster, one that involves both man-made activity and natural phenomena. The duration of this disaster is estimated to be 23–35 years, much longer than other types of disaster—earthquakes last seconds; tornadoes, minutes; tsunamis, hours; floods, days or weeks. In order to minimize the impact of the mudflow, the mud should ideally be released to the sea via the Porong River. However, the

high viscosity of the mudflow and geological deformation such as land subsidence constrain the mitigation process. Hence, land subsidence has made the mudflow's pools become lower than the river, and the high viscosity of the mud has made it harder for it to flow naturally through hydraulic mechanisms. Furthermore, the accumulation of mud in the river is causing sedimentation through the riverbank and spreading across the fisheries' aquaculture area along the coast. The local Marine and Fisheries Board stated that if the mudflow cannot be appropriately released to the sea, the sedimentation will affect the quality of the water's oxygen absorption in the river and estuary. This would disrupt 1,500 hectares of traditional shrimp aquaculture in the area.

Mudflow eruptions are associated with the release of bubbles and toxic gas. Some bubbles comprising a mixture of gases and water have been found in residential areas. Some of these reached 15 meters in height. Moreover, toxic gases, such as hydrogen sulphide ( $H_2S$ ), have been released from the mudflow's epicentre. The Ministry of Environment in Indonesia stated that on the first day of eruption,  $H_2S$  levels reached 700 parts per million (ppm), which can be deadly to humans. The Research and Development Agency of the Ministry of Public Works stated that fresh water quality surrounding the mudflow area is unsuitable for consumption; for example, the turbidity level reached 47-169 NTU, where 25 NTU is the maximum for safe consumption.

The accumulation of mud from the original vent is accompanied by subsidence in the surrounding area. It has been projected that more than 40 metres of subsidence will occur in the next few years within several kilometres of the eruption vent. The possibility exists that a huge crater will form from the hollowed-out remains of the mud volcano. Dried mud deposits could have adverse effects on river and marine environments and on the health of local residents (Plumlee, et al. 2008).

Another cause for concern is the mud's impact on natural drainage patterns in the Brantas River basin. Mud-induced siltation of the Porong River is expected to heighten the risk of wet-season flooding in the vicinity of Mojokerto and Sidoarjo. If flood-waters cannot be contained upstream, it is feared the Surabaya River will overflow, leading to possible widespread flooding in Surabaya (Rumiati, 2007). Evidence is mounting that the mud has a harmful impact on river ecosystems and human health. The mud has been assessed as containing phenol in concentrations exceeding the maximum residue limit (Friends of the Earth International, 2007). Phenol is toxic to fish, aquatic vegetation and humans. A recent report by the United States Geological Service has found that several elements, notably arsenic, are present in concentrations that exceed US government environmental guidelines for residential soil (Plumlee, et al. 2008). It can be assumed that the mud will seriously affect the livelihoods and health of shrimp and fishing communities located adjacent to the Porong River and the Madura Strait, that is, communities in the districts of Sidoarjo, Madura, Pasuruan and Probolinggo, and the municipality of Surabaya.

With attempts to staunch the flow totally unsuccessful, plan has been devised for its long-term management. A United Nations Environment Programme (UNEP) evaluation in June 2008 identified three mitigation options: pumping the mud directly into the sea (at a cost of Rp 13 trillion over 30 years); pumping the mud to mangrove wetlands to the east while diverting the Porong River (at a cost of Rp 16 trillion over 30 years); and, most expensively, constructing an open channel to allow mud to flow directly to the sea (a one-off cost of Rp 33 trillion) (UNEP, 2008). None of these options is risk-free: with the first, there is concern that pumping would not be able to move the required volume of viscous mud; the second increases the risk of flooding; and the third would impinge on production in farming and aquaculture areas.



Initially the Lapindo Company was held responsible for managing all the economic, environmental and social issues within the affected area. These are summarised in Table 6. As such, the Lapindo Company was also initially responsible for mudflow prevention efforts including the management of the main levee and drainage of the mudflow to the Porong River. However, the responsibility for the management of the mudflow was given to an agency called *Badan Penanggulangan Lumpur Sidoarjo* (*Sidoarjo Mud Management Agency*) or BPLS through the Presidential Regulation 14/2007. This was a positive step in the process, as the Lapindo Company was clearly not equipped with the expertise to effectively manage such a monumental task. In addition to their other extremely difficult task of containing and managing the mud flow, BPLS has a comprehensive role in managing the social issues in the Sidoarjo region as they relate to the mud volcano disaster. The areas of responsibility attributed to BPLS through the Presidential Regulations were brought about as a result of consultation between affected residents and Governments of all levels.

The BPLS tries to continually consult and coordinate with the provincial governments of East Java and the Sidoarjo regency government. Also the local governments each have a member on the BPLS Advisory Board. Local governments have a very important and diverse role to play in the Sidoarjo mud disaster, both in managing social problems as well as in procuring land for the relocation of infrastructure. Examples of the roles local government takes in managing social issues are: (1) the provision of temporary shelter to the displaced population in the PBP refugee camp; (2) opening of the community health posts; (3) transportation assistance for school children whose parents have sought refuge in the PBP refugee camp; (4) information dissemination, mediation, and one on one help in the form of clarification of issues and consultation with the affected

population; (5) assistance to farmers for crop failure; (6) provision of water tanks in some villages with polluted groundwater.

The environmental issues that have a social consequence are (1) the social impacts experienced by residents, including a community development role in the mudflow prevention activities; (2) the social impacts arising as a consequence of geological deformations such as bubbles (eruptions of gas / water / mud) that threaten the safety of residents, as well as the pollution of soil and irrigation water; and (3) the evacuation and relocation of affected residents to a safer place. The BPLS is also responsible for compiling information that will assist in forming a basis for future policy direction in managing social issues.

*“We are villagers that used to live harmoniously with families and neighbours. Since the mud is flooding our village, we lose this closeness. Now we live uncomfortably and sadly. We do not have such a situation in the past. We villagers were promised compensation to due to bad smells, dust, noise, etc. of Rp. 300,000 (US\$30) per person. Our whole environment and social fabric is destroyed and they offer us Rp. 300,000!” (Z, Farmer, Aged 50).*

Clearly the environmental disaster had a significant social consequence. This will now be examined in the next section.

### 3. Social Impact

As discussed before, initially the Lapindo Company was held responsible for managing all the economic, environmental and social issues within the affected area. These are summarised in Table 6. Later, this management task was handed over by Presidential Regulation to the BPLS that consisted of a number of agencies including the (1) National Land Agency Regional Office of East Java; (2) East Java Regional Police and Sidoarjo Police; (3) Sidoarjo Land Office ; (4) (5) Sidoarjo District Attorney; (6) Sidoarjo District Development Planning Agency; (7) Village representatives (i.e. Sub-District Head in the Three Districts and 12 Village Chiefs); and the (8) Lapindo company (amongst others).

BPLS split their responsibilities for social management into three main areas. These are Social Assistance, Social Protection and Social Recovery. BPLS defined social assistance as being; *intended to reduce the social impact in an emergency, whether that occurs because of the impact of a blast or as soil degradation and to implement a precautionary measure as a form of preparedness in case of disaster*. It is in relation to these issues, and the benefits and costs involved, that the contingent valuation approach used in this paper focused on.

**Social Assistance:** BPLS has five (5) main areas of responsibility in relation to their social assistance program. These are to (1) supervise the provision of social assistance; (2) carry out monitoring and implementation of the evacuation of mudflow victims; (3) provide social assistance based on the Presidential regulation 48 / 2008; (4) provide water aid; and (5) set-up empowerment (training) programs for re-skilling displaced workers.

In terms of the first responsibility, the social assistance provided to affected villagers is to be in terms of (1) life insurance (2) evacuation payment for families and (3) house rental contract monies. These amounts are listed in Table 6, however an overwhelming majority of those interviewed were either unhappy with the quantum, or the delay in payment, or both. In terms of the second responsibility, a majority of these evacuees went to the New Market evacuation centre in Porong (PBP). These refugees included permanent residents and a number of seasonal residents. Here, it was clear that whilst the BPLS believed that these refugees were, in the main, willing to move from the PBP after receiving social assistance, again those affected felt that this assistance in the form of cash, home contracts, life insurance and moving expenses (seasonal residents are not given life insurance assistance) was woefully inadequate. The amounts agreed to are given in Table 6, and the following comment from an interviewee indicates the level of dissent.

*“When the shelters were set up there was the promise to provide food (3 times/day) at shelter locations of Rp 15,000 –20,000 per person (US\$ 1.50 - 2.00 per day for 3 meals). Since they do not have shelters anymore many families now live separately and live as refugees. Their children’s education is neglected, and there are many children who have dropped-out from their schools in order to help their parents make a living”.* (K,Trader in Renokenongo Village, Aged 45)

In terms of the third responsibility, social assistance as mandated by Presidential Regulation 48/2008 is to provide assistance to residents in 3 villages namely Besuki, Kedungcangkring, and Pejarakan. The government's plan was to use the land within the area of these villages as mud storage ponds. This is where mud and water is stored before being discharged into the Porong River. The social assistance took the form of payment for home rental assistance, moving expenses and life insurance. Over 1600 families from these villages were provided with grants totalling around Rp 5 billion (US\$500,000). Despite this, there appears to significant hardships faced by the victims, indicating that a large quantum of this money has not trickled down to the actual victims. This is very typical in many disaster areas, where thirds parties (including, Aid Agencies, Missionaries, NGOs) skim over 80% of the monies for ‘administration’. Of course, corruption can also be a major factor.

*“Families are in a wretched condition. I am forced to live in a separate place with my wife and children. This condition is also experienced by over 20,000 other families. Some have moved in with relations in other areas and this is also causing tension. The monthly living assistance of Rp. 300,000 per month per person was only for 9 months. Now, six-years later, even there are some housewives who have become prostitutes to fulfil their daily needs.”* (S, A Member of Jatirejo Village, whose house was 5 kms from the Mudflow Spray, Aged 55).

In terms of the fourth responsibility, many clean water sources for residents surrounding the disaster area were polluted or damaged by the eruption and mud flows. As a result BPLS was also tasked with providing residents in 12 villages with clean water intended at a rate of 20 litres per person per day. Again, there was a separation between perception and reality.

*“We are really sad with our conditions due to the mudflow. I am so confused and really stressed. First, we were moved to a refugee area with very bad conditions. There was hardly any thought given to Refugee Management. We even did not have proper water for some time; and they allocated 20 litres per person per day for all daily needs including cooking; washing and drinking. Even this was not always available. My spirit becomes depressed when I am aware of the conditions my wife and children have. They must be in such sorrow. My children should have a good future, like I was given by my parents. I pray that my children may go to school again, although I know that their (substitute) schools are inadequate. What I experience is also experienced by other Lapindo mudflow victims. Some of the victims may face this condition, but some others can't bear getting this burden and have taken their life even though it is haram” (N, Truck Driver, Aged 40).*

In terms of the fifth responsibility, a number of programs have been initiated to enable refugees and those affected by the disaster to improve their lives by learning new skills. Examples of this training includes: shoe making, food processing, and carpentry. But the new skills taught, and the numbers actually retrained has been very low. Often, the training is in repetitive blue collar work. This has not sat well with people who had more job flexibility such as farmers. Even former factory workers have complained about these new skills.

*“The mudflow disaster happened quickly and seized all our happiness, destroyed everything we had planned. Almost all of our family got the disaster. All of us become refugees with uncertain condition. There has been very little spent giving us skills training in other jobs. I was retrained to stitch shoes. This job required working non-stop to meet production targets. After a time it was very depressing. Even my former factory workers hate these new skills. They say these jobs are very bad compared to what they had before” (R, Factory Worker, Aged 50).*

**Social Protection:** The principal activities of the Social Protection program are the protection of affected citizens' rights with respect to property that is lost or damaged due to the impact of the mudflow. This protection is supposedly provided within the framework of the implementation of compensation through the sale and purchase of land and buildings (PIJB), compensation for loss of income caused by the loss of equipment, jobs, farms or because businesses can no longer continue. BPLS have six (6) main areas of focus with respect to the social protection area. These include: (1) supervision and facilitation of the sale and purchase of affected land and buildings; (2) monitoring and facilitating

compensation for failed harvests; (3) compensation for companies that have been forced to cease operating; (4) coordinate compensation for small and medium enterprises (SMEs); (5) managing rallies; and (6) refugee management in new market Porong (PHB).

Focus areas 1- 4 cover economic issues and these are summarised in Table 6; and have been covered in earlier discussions. However, as we know, economic hardships have a direct bearing on social costs. The following interview is an example of many interview responses.

*“Before Lapindo mudflow sprayed out, I worked on my wet field located beside Surabaya-Gempol highway. I also kept two cows, where one cow could be sold for Rp.10 million (US\$1,000). My family was farmers and we relied on farming. I had a simple house as a farmer worth about Rp 150 million (US\$ 15,000). But, when PT Lapindo dig the land and sprayed hot mud, everything changed. My wet field and house were flooded with the mudflow, and my two cows also died because of the mud. But I have not received any compensation as the land on which I lived is not certified yet. I do not have any skill beside being a farmer and keeping cows. After the event occurred, I do any job (if any), sometimes as a coolie and as house cleaner as long as it is halal and can produce money. I am very depressed and ask why God did this to me” (R, Farmer, Aged 47).*

Focus areas 5 – 6 encompass wider issues. Many demonstrations and rallies have been carried out by affected residents over the years since the first eruption. This is of course completely understandable and indeed within their rights in a democratic Indonesia. However with tensions running high due to the scale and nature of the losses experienced and the complexity of the compensation system; some demonstrations have the potential to turn violent and/or destructive. BPLS take on the responsibility to ensure that demonstrations and rallies remain peaceful. They do this by forming a network of cooperation with relevant parties in order to coordinate, monitor, or mediate as the situation requires. BPLS hopes that its involvement makes it easier for affected residents to deliver their demands directly to the Lapindo Company.

In addition to the steps above, BPLS also conduct, meetings or makes informal approaches to the representatives of affected citizens to give various explanations or

receive clarification regarding their demands or grievances. This is intended to avoid the need for demonstrations and to achieve the desired outcomes for all the parties through negotiation rather than confrontation. However, the researchers attended many rallies at the Lusi site and found no representative of the BPLS present, and many interviewees claimed that they were, in fact, completely ignored. The only third-party (other than the protesters) encountered by the researchers was the security of the Lapindo Company.

In terms of refugee management, the BPLS has had the difficult task of consulting with, negotiating, and persuading refugees to agree with the compensation packages offered and submit claims in accordance with Presidential Regulation No. 14 / 2007 to the verification teams where appropriate. As a result of this consultation the refugees in PBP began to become more cooperative and willing to participate in the compensation process. In July 2008 more refugees began to submit claims to the verification teams and agreed to move from the camp once the initial 20% payment was made by the Lapindo Company. However, when the Researchers visited the Lusi site in 2011 and 2012, many claims submitted in 2008 had still not had an outcome, and a groundswell of resentment was emerging.

*“My child studied in Madrasah, since it is cheap. Now, the school in which my child studied disappeared. My family lived together with people who gave us refuge. To reduce the burden on them, we now live apart. It was to be for a short while; but now six years have passed. It also happens to my relatives, since it is common that all relatives live in one village. So this mudflow disaster also affected my parents, parents in law, my wife’s brothers and sisters, my uncles. We immediately become a big (gypsy) family without shelters and possession. And all our futures are uncertain. This situation cannot go on. We need to reclaim our lives” (U,Famer, Aged 52).*

**Social Recovery:** The Social Recovery area focuses primarily on the areas of: (1) emotional stress caused by the loss of homes and livelihoods; (2) general and remedial education; (3) environmental factors; (4) general health of the population; and (5) the dissemination of useful information. The BPLS Social Recovery team’s goals are to assist

people to better deal with the emotional stresses and go back to being a happy and productive member of their society, and to ensure the people have adequate information, education and counselling to deal with these issues.

The greatest need identified by BPLS for information within the groups that they deal with is information and discussion surrounding the sale and purchase of land and buildings in Pejarakan, Kedungcangkring, and Besuki. The BPLS is also responsible to monitor and respond to the dynamics of environmental change, the movement of individuals and communities and general social changes and issues that occur. However, although the BPLS believes that the information regarding these issues is distributed widely regarding clean water issues, personal empowerment and counselling services; this was not the view from those interviewed.

*“I get no information or help from any officials. Before, I was informed of happenings by my friends. But I cannot live together with my close friends anymore. They live in different places with bad conditions like me. Some friends suspect what I do (prostitute) and say bad things. My family also loss happy life since the Lapindo mudflow sprayed out. All victims really feel deep sadness. No help is provided for us to manage our emotional and spiritual problems. I have nowhere to go” (I, Female ‘Private’ Worker, Age 29).*

In terms of assisting in education issues, the BPLS assisted school children from displaced families in New Porong market to get to school. Also, adult education in the affected area has been sporadically provided over the last six years so that people have access to information regarding claims and a forum for airing complaints and concerns. BPLS has also facilitated meetings between representatives of education foundations / boarding schools and the Lapindo Company. But as indicated from many interviews like the above, there is much ‘noise’ and the official channels of communication often break down. Below are some relevant interviews regarding education and health issues.



*“Due to no facilities and expense, there are many children who dropped-out from schools. They have lost their future and hopes. They cannot reach their ideals to be civil servants, employees, and others. Now they should help their parents fulfil the economic needs. I am worried that this condition may make the children do criminal action”. (S, Villager interviewed at the Lapindo Demonstration, Aged 55).*

*“The victims of Lapindo mudflow are separated from their families and lost their neighbours and peers. Many of them become depressed and stressed since they can’t bear facing the existing condition. The children’s education is neglected. The mudflow has made the schools disappear, and no new schools are built yet. Students and also kindergarten students study in very bad places. The compensation given for school educational and transport assistance has been is about Rp. 50 million in total (US\$5,000). The compensation in an area such as this for such an important aspect of society should be 100 times more. The assistance should not be merely to transport them to a school far from their home, but the opportunity and motivation them to study (S, Teacher from Renokenongo Village interviewed at the Lapindo Demonstration, Aged 35).*

*“The health conditions are neglected by the government. Some medical centres for displaced villagers were set-up and free medical services and facilities provided to about 70,000 people affected by the disaster. Free hospitalization was also provided for about 1,500 badly affected people. But the company has spent less than Rp. 50, 000 (US\$ 5) on average per person. No money has been expended on improving the emotional health or the long-term physical health of the people in the area”. (Medical Assistant, interviewed at a Health Centre, Aged 41).*

Managing emotional and spiritual problems is aimed at early detection of emotional instability disorders within victims. Groups of volunteers, both psychiatrists and psychologists and counsellors, have donated their time and expertise to help deal with these problems. In addition, BPLS has also been carrying out social healing sessions with individuals and small groups of residents who have indicated that they are experiencing emotional issues. The contribution of these volunteers and the better understanding of emotional problems have led to the improvement of the emotional state of residents. Lastly, in the area of empowerment the BPLS arranges skills training for victims allowing them the opportunity to gain meaningful employment (which has been already discussed). Whilst these are moves in the right direction, six years after the mud disaster, there still are significant emotional and spiritual issues to resolve.

*“My big family has lost house and shelter. My younger brother cannot work anymore due to this Lapindo mudflow due to mental health reasons. Now I should work hard to support*

*my 8 younger brothers. Now I get about Rp 500,000 (US\$50) per month doing any job I can get. I used to get 5 times more before the disaster. I am confused; I do not know what to do. It has affected my mental health and I am so depressed and always fighting with my family members. My younger brothers do not have future anymore. They live in different places, and are far from one another. I do not have any motivation to live anymore” (GI, Ex Hotel Employee, Aged 60).*

*“Although my kelurahan (village) is located beside in big streets, our lives are still like those in villages. We live harmoniously one another. But after the Lapindo mudflow occurred, all of this is lost. We now live like refugees with uncertain destinies and futures. Those who I feel sorrow for are the children. They do not get enough love and affection, have lost playing places and even their education becomes uncertain. There has been very little spent to provide information, education and counselling, especially about our children’s’ future” (R, Member of Siring Village, Aged 47).*

## **E. Conclusion, Implication and Limitation**

This paper examines the impact of the Sidoarjo (Lapindo or Lusi) mudflow disaster in East Java province, and considers its long-term impact to the economy, the environment and the society in the surrounding region. This paper values the total cost of this unprecedented human disaster using a mixed-valuation method, termed ‘Contingent Loss Assessment’, that integrates the economic loss assessment of the disaster with a contingent valuation of the environmental and social costs.

Disaster losses manifest themselves in numerous ways and, unfortunately, can never be estimated with absolute certainty. In this paper, for economic assets (e.g. physical assets) the valuations were obtained from secondary sources (BPK – RI, 2007, Richards, 2011) in which discounted values were used, where period zero was the disaster year of 2006, with a ten year life to 2015. Given that 6 years have already passed, and the mudflow is expected to continue (by some estimates) for up to 30 years or more, perhaps a 10-year life is too short. Economic values were, however, not the primary focus of the paper. The focus of the paper instead was to provide a comparison between the disaster financing predictions provided using economic calculations and the amount of financing that will

better alleviate the human suffering, valued in monetary terms, using contingent valuation techniques.

Calculating the economic costs involved estimating the aggregate impacts on economic variables like gross domestic product (GDP), consumption and inflation due to the effects of disasters, as well as the estimation of the reallocation of government resources for relief and reconstruction efforts. The economists quoted in the paper have attempted to measure the economic cost of the disaster by estimating two separate types of losses: direct and indirect. The *Direct losses* calculated consisted of the crops, buildings or structures that were destroyed or damaged as a result of the mudflow (Table 3). Indirect secondary losses were the consequences of the direct losses. These included the cost of lost output, retail sales, wages and work time, additional time transporting goods or commuting to work (reduced leisure), additional costs to business from rerouting goods and services around the affected area, utility disruptions, reduced taxable receipts, lost tourism and increased financial market volatility (Table 4). In addition to the direct and indirect costs, to assess the full *macroeconomic* impact of the disaster, an estimation of the relief and restoration effort to 'recover' the land, business and infrastructure needs to be done.

In addition to the economics costs, the environmental and social consequences also have economic repercussions, since loss of business and livelihoods can affect human health and well-being. In terms of the social consequences relating to environmental issues, there are social impacts experienced by residents who are displaced by mudflow prevention activities, and as a consequence of geological deformations that threaten the safety of residents. Social impacts also arise as a consequence of geological deformations that cause pollution of soil and irrigation water. In terms of societal impacts, in addition to health and education issues, affected people need to be counselled to better deal with the emotional stresses caused by the disruption to their family and their social fabric.

Communication is important in terms of disseminating information, re-skilling and counselling in managing emotional and spiritual problems. The economic predictions of the financing agreed to meet these costs are presented in Table 7, column 1. This paper used the contingent valuation method (CVM) to provide an alternative financing model, and this is presented in Table 7, column 2. A comparison of the two columns show that the predicted *economic financing costs* of the disaster falls far short of the predicted *CVM financing costs* needed to alleviate the human suffering that is still present six years after the disaster. It is argued that this difference, an extra \$200 million flowing directly to those affected, is not an amount that is beyond the scope of those who have undertaken the responsibility of providing compensation to those affected.

Note that as the CVM involves directly asking people, in a survey, how much they would be willing to pay/accept to alleviate a specific environmental or social issue. It is called “contingent” valuation, because people are asked to state their willingness to pay/accept, contingent on a description of a specific environmental or social service. The fact that the contingent valuation method is based on asking people questions, as opposed to observing their actual behaviour, is the source of enormous controversy. Many economists, psychologists and sociologists, for many different reasons, do not believe the dollar estimates that result from CV are valid. This remains a limitation of this paper, and the results should be interpreted with caution.

## REFERENCES

- ADB (2002) *Handbook for Integrating Risk Analysis in the Economic Analysis of Projects*, Economics and Research Department (ERD), Asian Development Bank, Manila, Philippines
- Ananda, C. (2007) "Development and Environment in East Java Province", in *Empowering Regional Economic Development toward Sustainable Poverty Alleviation*, Ananda, C.F. Resosudarmo, B.P. and Nazara, S. (Editors), Indonesian Regional Science Association, Jakarta, Indonesia.
- BPK - RI (2007), *Auditing the Hot Mud Eruption In Sidoarjo, East Java, Indonesia with Environmental Perspectives* A paper prepared for the Eleventh Meeting of INTOSAI-WGEA, June 28, Arusha, Tanzania.
- Brookshire, D. and McKee, M. (1992). *Other Indirect Costs and Losses from Earthquakes*. Final report by Development Technologies to the Federal Emergency Management Agency (FEMA): Indirect Economic Consequences of a Catastrophic Earthquake (Track A Scoping Study), Washington, DC.
- Friends of the Earth International (2007) "Lapindo Brantas and the Mud Volcano, Sidoarjo, Indonesia", June, *Background paper*, accessed 8 March 2011 at <[http://www.foeeurope.org/publications/2007/LB\\_mud\\_volcano\\_Indonesia.pdf](http://www.foeeurope.org/publications/2007/LB_mud_volcano_Indonesia.pdf)>.
- McMichael, H. (2009) 'The Lapindo mudflow disaster: environmental, infrastructure and economic impact', *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 45:1, 73 — 83
- Plumlee, G.S., Casadevall, T.J., Wibowo, H.T., Rosenbauer, R.J., Johnson, C.A., Breit, G.N., Lowers, H.A., Wolf, R.E., Hageman, P.L., Goldstein, H., Anthony, M.W., Berry, C.J., Fey, D.L., Meeker, G.P. and Morman, S.A. (2008) *Preliminary Analytical Results for a Mud Sample Collected from the LUSI Mud Volcano, Sidoarjo, East Java, Indonesia*, US Geological Survey Open-File Report 2008-1019, USGS, Reston VA.
- Richards, J.R. (2011), *Report into the Past, Present and Future Social Impacts of Lumpur Sidoarjo*, Humanitus Sidoarjo Fund, Humanitus Foundation, Australia.
- Rumiati, T. (2007) "Analisa resiko terhadap hasil prediksi aspek teknis 5 tahun [Risk analysis of technical aspects of 5-year prediction results]", in *Analisis Resiko Bencana Lumpur Porong, Skala Lokal Sidoarjo dan Skala Regional Jawa Timur [Porong Mud Disaster Risk Analysis, Sidoarjo Local and East Java Regional Scale]*, Report published by the Department of the Environment and the Surabaya Institute of Technology, August, Surabaya, Indonesia.
- Setiadi, R. (2007) "Memantau Daerah Menyemai Kemajuan: Otonomi Daerah Dan Otonomi Award Di Jawa Timur [Observing the Regions Propagating Progress: Regional Autonomy and the East Java Autonomy Awards]", *Jawa Pos Institute of Pro Otonomi*, Surabaya, January.
- UNEP (2008) *Evaluation of Mud Flood Disaster Alternatives in Sidoarjo Regency, Draft Final Report*, United Nations Environment Programme, June, Jakarta, Indonesia.
- World Bank and Asia Foundation (2005) *Improving the Business Environment in East Java: Views from the Private Sector*, The World Bank and The Asia Foundation, Jakarta, Indonesia.
- Yahya, K. (2007) *Tantangan Penyelesaian dan Penanggulangan Lumpur Porong [The Challenge of Solving and Overcoming the Porong Mud Problem]*, PowerPoint presentation for briefing to Sidoarjo Mudflow Handling Agency, February, Jakarta, Indonesia.

APPENDIX 1

A Comparison of Valuation Methods		
Dollar-based Valuation Methods	Advantages	Limitations
<b>Market Price Method</b>	The market price method reflects an individual's willingness to pay for costs and benefits of goods that are bought and sold in markets, such as fish, timber, or fuel wood. Thus, people's values are likely to be well-defined. Price, quantity and cost data are relatively easy to obtain for established markets. The method uses standard, accepted economic techniques.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Market data may only be available for a limited number of goods and services provided by an ecological resource and may not reflect the value of all productive uses of a resource.</li> <li>2. The method cannot be easily used to measure the value of larger scale changes that are likely to affect the supply of or demand for a good or service.</li> <li>3. Usually, the market price method does not deduct the market value of other resources used to bring ecosystem products to market, and thus may overstate benefits.</li> </ol>
<b>Productivity Method</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In general, the methodology is straightforward.</li> <li>2. Data requirements are limited, and the relevant data may be readily available, so the method can be relatively inexpensive to apply.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The method is limited to valuing those resources that can be used as inputs in production of marketed goods.</li> <li>2. When valuing an ecosystem, not all services will be related to the production of marketed goods. Thus, the inferred value of that ecosystem may understate its true value to society.</li> <li>3. Information is needed on the scientific relationships between actions to improve quality or quantity of the resource and the actual outcomes of those actions. In some cases, these relationships may not be well known or understood.</li> <li>4. If the changes in the natural resource affect the market price of the final good, or the prices of any other production inputs, the method becomes much more complicated and difficult to apply.</li> </ol>
<b>Hedonic Pricing Method</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The method's main strength is that it can be used to estimate values based on actual choices.</li> <li>2. Property markets are relatively efficient in responding to information, so can be good indications of value.</li> <li>3. Property records are typically very reliable.</li> <li>4. Data on property sales and characteristics are readily available through many sources, and can be related to other secondary data sources to obtain descriptive variables for the analysis.</li> <li>5. The method is versatile, and can be adapted to consider several possible interactions between market goods and environmental quality.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The scope of environmental benefits that can be measured is limited to things that are related to housing prices.</li> <li>2. The method will only capture people's willingness to pay for perceived differences in environmental attributes, and their direct consequences.</li> <li>3. Thus, if people aren't aware of the linkages between the environmental attribute and benefits to them or their property, the value will not be reflected in home prices.</li> <li>4. The method assumes that people have the opportunity to select the combination of features they prefer, given their income. However, the housing market may be affected by outside influences, like taxes, interest rates, or other factors.</li> <li>5. The results depend heavily on model specification. Large amounts of data must be gathered and manipulated.</li> <li>6. The time and expense to carry out an application depends on the availability and accessibility of data.</li> </ol>

<p><b>Travel Cost Method</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The travel cost method closely mimics the more conventional empirical techniques used by economists to estimate economic values based on market prices.</li> <li>2. The method is based on actual behaviour—what people actually do—rather than stated willingness to pay—what people say they would do in a hypothetical situation.</li> <li>3. The method is relatively inexpensive to apply.</li> <li>4. On-site surveys provide opportunities for large sample sizes, as visitors tend to be interested in participating.</li> <li>5. The results are relatively easy to interpret and explain.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The travel cost method assumes that people perceive and respond to changes in travel costs the same way that they would respond to changes in admission price.</li> <li>2. The availability of substitute sites will affect values.</li> <li>3. Defining and measuring the opportunity cost of time, or the value of time spent traveling, can be problematic.</li> <li>4. The travel cost method is limited in its scope of application because it requires user participation.</li> <li>5. As in all statistical methods, certain statistical problems can affect the results.</li> </ol>
<p><b>Damage Cost Avoided, Replacement Cost, and Substitute Cost Methods</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The methods may provide a rough indicator of economic value, subject to data constraints and the degree of similarity or substitutability between related goods.</li> <li>2. It is easier to measure the costs of producing benefits than the benefits themselves, when goods, services, and benefits are non-marketed. Thus, these approaches are less data- and resource-intensive.</li> <li>3. Data or resource limitations may rule out valuation methods that estimate willingness to pay.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The replacement cost method requires information on the degree of substitution between the market good and the natural resource. Few environmental resources have such direct or indirect substitutes.</li> <li>2. The methods may be inconsistent because few environmental actions and regulations are based solely on benefit-cost comparisons, particularly at the national level. Therefore, the cost of a protective action may actually exceed the benefits to society.</li> </ol>
<p><b>Contingent Valuation Method</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Contingent valuation is enormously flexible in that it can be used to estimate the economic value of virtually anything.</li> <li>2. CVM is the most widely accepted method for estimating total economic value, including all types of non-use, or “passive use,” values. CVM can estimate use values, as well as existence values, option values, and bequest values.</li> <li>3. Though the technique requires competent survey analysts to achieve defensible estimates, the nature of CVM studies and the results of CVM studies are not difficult to analyse and describe. Dollar values can be presented in terms of a mean or median value per capita or per household, or as an aggregate value for the affected population.</li> <li>4. CVM has been widely used, and a great deal of research is being conducted to improve the methodology, make results more valid and reliable, and better understand its strengths and limitations.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Considerable controversy over whether it adequately measures people’s willingness to pay for environmental quality.</li> <li>2. The expressed answers to a willingness to pay question in a CVM format may be biased because the respondent is actually answering a different question than the surveyor had intended.</li> <li>3. Respondents may make associations among environmental goods that the researcher had not intended.</li> <li>4. Some researchers argue that there is a fundamental difference in the way that people make hypothetical decisions relative to the way they make actual decisions.</li> <li>5. The valuations have an “embedding effect.”</li> <li>6. Strategic bias arises when the respondent provides a biased answer in order to influence a particular outcome.</li> <li>7. Estimates of non-use values are difficult to validate externally.</li> <li>8. When conducted to the exacting standards of the profession, contingent valuation methods can be very expensive and time-consuming, because of the extensive pre-testing and survey work.</li> </ol>

<p><b>Contingent Choice Method</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The contingent choice method can be used to value the outcomes of an action as a whole, as well as the various attributes or effects of the action.</li> <li>2. The method allows respondents to think in terms of tradeoffs, which may be easier than directly expressing dollar values.</li> <li>3. The method minimizes many of the biases that can arise in open-ended CVM studies where respondents are presented with the unfamiliar and often unrealistic task of putting prices on non-market amenities.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Respondents may find some tradeoffs difficult to evaluate, because they are unfamiliar.</li> <li>2. When presented with a large number of tradeoff questions, respondents may lose interest or become frustrated.</li> <li>3. Contingent choice may extract preferences in the form of attitudes instead of behaviour intentions.</li> <li>4. By only providing a limited number of options, it may force respondents to make choices that they would not voluntarily make.</li> <li>5. Translating the answers into dollar values, may lead to greater uncertainty in the actual value that is placed on the good or service of interest.</li> </ol>
<p><b>Benefit Transfer Method</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Economic benefits can be estimated more quickly than when undertaking an original valuation study.</li> <li>2. The method can be used as a screening technique to determine if a more detailed, original valuation study should be conducted.</li> <li>3. The method can easily and quickly be applied for making gross estimates of recreational values. The more similar the sites and the recreational experiences, the fewer biases will result.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Benefit transfer may not be accurate, except for making gross estimates of recreational values, unless the sites share all of the site, location, and user specific characteristics.</li> <li>2. It may be difficult to track down appropriate studies, since many are not published.</li> <li>3. Adequacy of existing studies may be difficult to assess.</li> <li>4. Benefit transfers can only be as accurate as the initial value estimate.</li> <li>5. Extrapolation beyond the range of characteristics of the initial study is not recommended</li> </ol>
<p>source: <a href="http://www.ecosystemvaluation.org/uses.htm">http://www.ecosystemvaluation.org/uses.htm</a></p>		



## Refleksi Nilai-Nilai Pancasila Dalam Akuntansi Bagi Hasil

**HANIF\***

*Institut Bisnis dan Informatika Kwik Kian Gie*

**UNTI LUDIGDO**

**AULIA FUAD RAHMAN**

**ZAKI BARIDWAN**

*Universitas Brawijaya*

**Abstract:** *In order to build Indonesia's justice economic system, constitutional-ideology reference source used was the UUD 1945 Article 33, paragraph 1 states perekonomian disusun sebagai usaha bersama berdasar atas asas kekeluargaan and the fifth principle of Pancasila, which reads keadilan bagi seluruh rakyat Indonesia. How does the concrete application of the constitutional-ideological basis in the activities of daily business? Naim (1985) and Naim et al (1987) stated that Minang restaurant management system, seems to be one of the prototypes of the Pancasila economic system.*

*The research was conducted in one of the Minang restaurant or that is often called Padang restaurant, were founded and developed in Jakarta and managed by profit sharing system. The significance of the profit sharing in the context of Padang restaurant management, there is not salaried employees, but their income from the restaurant's profit are shared based on each agreed period to distribute each employee and the owner based on "performance index" which is commonly known as mato. How does profit sharing system "X" Padang restaurant group work? What is the form of accounting to support the profit sharing activities? Is the profit sharing system reflect the values of Pancasila?*

*This research is an inductive study using ethnographic methods. In doing so, researchers conducted participant observation, and directly involved in the management of "X" Padang restaurant group and in several branches of restaurant. The results showed that the implementation of the business with profit-sharing system, also reflect the values of Pancasila in its implementation, namely the business of social justice in accordance with the five precepts of the Pancasila, namely keadilan bagi seluruh rakyat Indonesia. Also in its operations, this business also reflects the contents of the Act of 1945 Article 33, paragraph 1 reads perekonomian disusun sebagai usaha bersama berdasarkan asas kekeluargaan. In addition, it was found a unique form of accounting in sustaining the operations profit-sharing system, which for the time being referred to as the Pancasila Accounting Prototype.*

**Keywords:** *Pancasila Economic System, Management System, Profit Sharing, Pancasila Accounting Prototype*

---

\* Corresponding author: hanif.ismail@kwikkiangie.ac.id

## 1. Pendahuluan

Istilah *profit sharing* sebetulnya bermakna netral, yaitu sebuah kesepakatan ekonomi antara perusahaan dan karyawannya untuk berbagi *financial outcome* di bawah kondisi tertentu (Daneshfar *et al*, 2010). Bagi hasil sudah banyak pula diteliti sebelumnya dalam kaitannya dengan produktivitas perusahaan. Kim (1998) menemukan, ada hubungan antara bagi hasil atas laba dengan produktivitas perusahaan. Blanchflower (1991) mengemukakan, bagi hasil memiliki dampak positif terhadap produktivitas.

Wilson, sebagaimana yang dikutip Blanchflower (1991), melakukan penelitian tentang sejauh mana bagi hasil mempengaruhi produktivitas di 52 perusahaan industri *engineering* Inggris pada 1978-1982. Ia menyimpulkan, tidak ditemukan bukti sama sekali bahwa berbagi keuntungan (*profit sharing*) merugikan bagi pemilik. Sementara itu, dalam kaitan dengan loyalitas karyawan, Rehkugler (2009) menemukan, terdapat efek negatif yang signifikan dari bagi hasil terhadap pemutusan hubungan kerja (PHK).

*Profit sharing* merupakan salah satu pendekatan dalam sistem kompensasi yang diberikan oleh pemilik kepada manajemen dan karyawan. Oleh sebab itu, bagi hasil juga berkaitan dengan bagaimana hubungan pemilik (*principal*) dan pengelola (*agent*). Hal ini menurut hasil penelitian Shapiro *et al*. (2002) bahwa bagi hasil dapat meningkatkan kinerja organisasi melalui perubahan positif dalam sikap karyawan. Persepsi karyawan yang kondusif tentang bagi hasil berperan meningkatkan komitmen organisasi.

Prendergast (1999: 7) sebagaimana dikutip Freeman *et al*. (2004) menggarisbawahi bahwa bobot kritis masalah ekonomi adalah soal insentif. Insentif adalah inti dari ekonomi. Bagi hasil adalah salah satu bentuk sistem insentif yang diberikan pada karyawan. Levin dan Tadelis (2011) mengemukakan, ketika sulit menilai kualitas layanan, manajemen perusahaan cenderung akan merekrut tenaga kerja yang murah meskipun rendah kemampuannya. Hal ini

tentu akan berdampak pada produktivitas. Dalam konteks yang terakhir inilah, menurut Levin dan Tadelis (2011), bagi hasil dapat mengatasi masalah tersebut.

Kraft dan Ugarković (2005), dalam penelitian yang dilakukan di Jerman, meriset hubungan antara bagi hasil dan profitabilitas. Mereka menemukan, bagi hasil berpengaruh positif terhadap profitabilitas. Hal sebaliknya dilaporkan dalam penelitian bagi hasil dari Irlandia, yang mengungkapkan, tidak terdapat bukti bahwa bagi hasil mempengaruhi kinerja perusahaan (D'Art & Turner, 2001).

Semua hasil penelitian tersebut, sejauh yang dapat peneliti telusuri dalam tema penelitian tentang bagi hasil yang terpublikasi, umumnya masih dalam ranah paradigma positivistik dan masih berbasis akuntansi modern. Penelitian pada umumnya menggunakan pendekatan deduktif dan bersifat empiris. Di samping itu, bagi hasil yang dimaksud dalam berbagai penelitian tersebut adalah bagi hasil antara pemilik (*principal*) dan pengelola (*agent*) atau pimpinan perusahaan.

Dalam konteks bagi hasil dalam penelitian ini, pendekatan yang digunakan berbeda, yaitu menggunakan pendekatan induktif dengan paradigma interpretif. Bagi hasil yang dimaksud di sini adalah bagi hasil dalam konteks pengelolaan restoran Padang di situs penelitian yaitu grup restoran Padang X. Bagi hasil di sini bukan hanya antara pemilik dan manajer, tetapi berbagi hasil dengan semua pemangku kepentingan. Yaitu: investor, pendiri (pemilik merek), dan seluruh karyawan, mulai dari pimpinan tertinggi kedai sampai ke posisi tukang cuci piring.

Dalam sistem bagi hasil ini, karyawan tidak digaji tetapi penghasilan karyawan diperoleh dari laba yang dibagi setiap 100 hari kerja. Penghasilan setiap karyawan tidak sama, tergantung pada *mato* atau poin yang dimiliki oleh karyawan tersebut. Mulai dari karyawan tukang cuci piring sampai dengan pimpinan (manajer) *kedai*, diberi indeks kinerja yang disebut *mato* (poin). Mengapa ada sistem bisnis seperti ini? Bagaimana sistem bagi

hasil ini dilaksanakan? Bagaimana bentuk akuntansi bagi hasilnya? Apakah sistem bagi hasil ini merefleksikan nilai-nilai Pancasila? Pertanyaan-pertanyaan penelitian inilah yang akan dijawab dengan menggunakan paradigma interpretif, yang menggali makna bagi hasil.

Penelitian ini bertujuan mengangkat praktik bisnis orisinal yang berasal dari salah satu budaya Indonesia, yaitu Minangkabau. Ini dapat dikatakan sebagai sistem bisnis yang asli dari bumi Indonesia, khususnya dalam kaitannya dengan sistem bagi hasil versi restoran Padang. Sebab, bukankah praktik bisnis modern, yang kita kenal selama ini, diadopsi dari praktik bisnis dari luar Indonesia, yaitu dari nilai-nilai Barat yang cenderung kapitalis?

Mubyarto (1987) mengemukakan, meskipun ideologi-konstitusional perekonomian Indonesia berdasarkan Pancasila dan UUD 1945 pasal 33, dalam praktiknya Indonesia cenderung mengadopsi ekonomi pasar bebas yang berbasis pada ideologi kapitalis. Ada ketidakkonsistenan antara praktik perekonomian dengan sistem ekonomi yang sesuai dengan ideologi-konstitusi. Sementara itu, oleh Baswir (2012), perekonomian seperti ini disebutnya sebagai sistem ekonomi yang inkonstitusional atau sistem ekonomi yang melawan konstitusi.

Meskipun kontras dengan praktik pelaksanaannya, saat ini secara formal sistem ekonomi Indonesia menurut ideologi-konstitusi yang berlaku secara nasional adalah *perekonomian yang disusun sebagai usaha bersama dan berdasar atas asas kekeluargaan dan ekonomi yang berkeadilan sosial*. Naim (1985) dan Naim *et al* (1987) menggugat sebagian ilmuwan, yang mencoba melontarkan konsep ekonomi alternatif, yang disebutnya konsep *bukan yang ini – bukan yang itu*, lantas mana contoh konkret penyelenggaraan ekonomi, yang betul-betul mencerminkan UUD 1945 pasal 33 ayat 1, yaitu *perekonomian yang disusun sebagai usaha bersama dan berdasar atas asas kekeluargaan* dan sila kelima Pancasila *keadilan sosial bagi seluruh rakyat Indonesia*?

Naim (1985) dan Naim *et al* (1987) tegas mengatakan bahwa manajemen restoran Minang adalah salah satu prototipe sistem ekonomi Pancasila. Hal ini demikian karena manajemen restoran Padang diselenggarakan sebagai usaha bersama berazaskan kekeluargaan, dan kegiatan ekonomi yang berkeadilan sosial.

Bagaimana dengan akuntansi? Jika sistem ekonomi Indonesia cenderung menganut sistem ekonomi pasar bebas yang berideologi kapitalis, dapat dipastikan bahwa akuntansi Indonesia saat ini juga menopang ideologi tersebut. Sombart (1916) yang dikutip Tom (2010) menyatakan, tidak mungkin mengevaluasi kapitalisme tanpa akuntansi. Artinya, jika sistem ekonomi negara kapitalis maka akuntansinya juga berdasarkan nilai-nilai kapitalis. Akuntansi yang dimaksud adalah yang bercirikan *double entry bookkeeping* (DEB), yang saat ini juga dianut oleh Indonesia. Jika sistem ekonomi Indonesia berdasarkan ideologi-konstitusi, berbeda dengan sistem ekonomi pasar bebas yang berideologi kapitalis, pertanyaannya adakah akuntansi yang dapat dikembangkan dari sistem ekonomi yang selaras dengan ideologi-konstitusi tersebut?

Untuk menjawab pertanyaan itulah, peneliti termotivasi mencari jawabannya melalui penelitian di grup restoran Padang X Jakarta. Naim (1985) dan Naim *et al* (1987) telah meneliti sosiologi restoran Padang ini pada 1983 di kota Padang, di wilayah budaya restoran tersebut. Sementara penelitian ini dilaksanakan pada 2012-2013 di grup restoran Padang X Jakarta, dengan corak, ukuran bisnis, ruang dan waktu, yang berbeda dengan penelitian Naim sebelumnya.

Penelitian ini lebih difokuskan pada ranah akuntansi. Apakah akuntansi yang mendukung bisnis bagi hasil juga merefleksikan nilai-nilai Pancasila? Apakah dalam perjalanan penelitian ini nanti akan ditemukan Prototipe Akuntansi Pancasila? Pertanyaan-pertanyaan yang menggelitik tersebut dirumuskan menjadi sebuah fokus penelitian, yaitu,

*bagaimana memaknai bagi hasil? nilai-nilai luhur Pancasila apakah yang mendasari sistem bagi hasil? bagaimana bentuk akuntansi bagi hasilnya?* tiga pertanyaan penelitian ini saling terkait. Bentuk akuntansi muncul dari pemaknaan komunitas restoran terhadap sistem bagi hasil.

Di samping itu, dalam perkembangan bisnis saat ini, adaptasi juga dilakukan agar perusahaan tetap bertahan dan dapat berkompetisi dalam persaingan restoran yang sangat ketat. Perubahan itu juga terjadi di grup restoran Padang X seiring tuntutan lingkungan. Perubahan yang mencolok sejak 1990-an adalah dijalankannya sistem Kerja Sama Operasi (KSO), atau disebut juga semi *franchise*, dengan mengikutsertakan pemodal atau investor dari luar organisasi. Sejak ada sistem KSO, pengaruh luar mulai masuk ke dalam organisasi. Pola bagi hasil berubah menjadi 15% untuk pemilik merek, 35% untuk pemodal atau investor, dan 50% untuk karyawan. Seiring dengan perkembangan pola kemitraan ini, pertanyaan penelitian berikutnya adalah *bagaimana makna bagi hasil dalam pusran perubahan dengan adanya sistem KSO?*

## 2. Kerangka Teoretis

Penelitian ini adalah penelitian kualitatif dengan pendekatan induktif. Oleh sebab itu peneliti menghindari pra-konsepsi, agar penelitian ini tidak bias. Kerangka teori yang dibahas di sini adalah sebatas yang relevan untuk tujuan analisis, setelah peneliti mengumpulkan data dari lapangan. Bagi hasil yang dimaksud dalam penelitian ini adalah bagi hasil antara pemilik restoran (pemilik merek, dan investor) dan karyawan dalam komposisi yang telah disepakati sebelumnya oleh semua pihak.

Mubyarto (1987) mengharapkan, jika sistem ekonomi Pancasila bisa diterapkan di Indonesia, maka perbedaan mendasar dengan sistem ekonomi yang belum sempurna yang berjalan saat ini adalah munculnya perekonomian yang lebih “berkeadilan sosial.” Sistem ekonomi yang berkeadilan sosial tercermin pula dari rendahnya kesenjangan kaya dan

misikin, dan terhindar dari eksploitasi manusia atas manusia. Namun, saat ini sistem ekonomi Indonesia masih jauh dari keinginan tersebut, sebagaimana Mubyarto (1987) mengemukakan:

*“...banyak di antara kita yang tidak ragu-ragu lagi menyatakan bahwa sistem ekonomi yang berlaku di Indonesia dewasa ini mengandung unsur-unsur yang kuat dari sistem pasar yang kapitalistik. Walaupun pendapat ini banyak dibantah karena besarnya campur tangan pemerintah dalam setiap kegiatan ekonomi dan karena adanya perencanaan sentral yang “kuat” dari Bappenas, namun pengalaman menunjukkan unsur-unsur pasar bebas lebih menonjol...”*

Agaknya, pendapat Mubyarto masih relevan sampai sekarang ini, sebab memang ada kecenderungan sistem ekonomi Indonesia mengarah pada pasar bebas yang berideologi kapitalis. Namun, tidak dapat dipungkiri pula bahwa pada saat bersamaan praktik-praktik bisnis yang tumbuh dari nilai-nilai lokal juga tetap berjalan, bertahan bahkan berkembang. Di Indonesia, seolah berjalan dua sistem sekaligus. Di satu sisi ada sistem ekonomi yang mendominasi, yaitu sistem ekonomi yang cenderung kapitalis. Sedangkan di sisi lain, ada praktik yang sebetulnya mencerminkan sistem ekonomi yang bersifat antitesis dari sistem dominan tersebut, yaitu sistem ekonomi yang oleh Mubyarto (1987) disebut sebagai Sistem Ekonomi Pancasila.

Hal tersebut dapat dilihat dalam praktik bisnis sehari-hari masyarakat Indonesia. Seperti yang disampaikan oleh Naim (1985) dan Naim *et al* (1987), praktik bisnis restoran Minang merupakan contoh praktik bisnis yang membersit dari bumi Indonesia. Model bisnis seperti ini menunjukkan, ia bukan bagian dari sistem ekonomi sosialis-komunis, tetapi juga bukan bagian dari sistem ekonomi kapitalis. Ia memiliki cirinya sendiri. Untuk hal yang terakhir ini, Naim (1985) dan Naim *et al* (1987) menyebutnya sebagai Prototipe Sistem Ekonomi Pancasila.

Kritik atas pelaksanaan sistem ekonomi Indonesia yang cenderung kapitalis (Mubyarto, 1987) dan melanggar konstitusi (Baswir, 2012) sejalan pula dengan kritik yang disampaikan oleh para ahli tentang penyelenggaraan perusahaan secara umum. Dalam

konteks ini, Triyuwono (2006) mengemukakan, para ahli yang berpikir kritis memandang bahwa perusahaan tidak lagi sebuah entitas yang bertujuan memaksimalkan keuntungan semata dan terpisah dari lingkungannya, sebagaimana dinyatakan oleh paham modernis yang fungsionalis dan positivistik. Sebaliknya, perusahaan adalah bagian yang tidak terpisahkan dari lingkungannya.

Kehadiran perusahaan mulai dilihat dari sisi lain, dalam perannya meningkatkan kesejahteraan sosial bagi masyarakat intern maupun ekstern perusahaan (*stakeholders*). Entitas bisnis dipandang sebagai organisasi yang lebih altruistik (sosial) karena sebaran kesejahteraan (materi dan non-materi) lebih tersebar merata, dibandingkan dengan perusahaan dalam pandangan modern yang memaksimalkan laba. Dalam hal akuntansi modern, Triyuwono (2006) mengemukakan:

“...pada skala mikro kita akan melihat bahwa akuntansi positif merupakan anak kandung dari sistem ekonomi kapitalistik. Ciri maksimalisasi laba dan akumulasi kapital merupakan identitas utama yang tidak dapat dipisahkan dari akuntansi. Maksimalisasi laba akan terlihat pada *the bottom line* dari laporan laba rugi (*income statement*) dengan nama laba bersih (*net profit*). Laba bersih yang tinggi merupakan tujuan utama (manajemen) yang juga menjadi kepentingan pemilik perusahaan (*shareholders*), investor, dan kreditor. Semakin besar angka akuntansi (*accounting number*) yang menempel pada laba bersih, maka semakin baik kinerja perusahaan yang bersangkutan. Sedangkan ciri akumulasi kapital akan tampak pada Neraca dengan label Laba Yang Ditahan, yang merupakan bagian dari ekuitas (*Equity*), atau dilaporkan secara khusus dalam Laporan Laba Yang Ditahan (*Retained Earning Statement*)...”

Jika sistem ekonomi Indonesia mengacu pada landasan ideologi-konstitusional yang sah, maka sistem ekonomi tersebut bukanlah sistem ekonomi pasar bebas yang berideologi kapitalis, dan bukan pula sosialis-komunis. Sistem ekonomi yang sah adalah sistem ekonomi yang mengacu pada ideologi-konstitusional yaitu *ekonomi yang disusun sebagai usaha bersama berdasarkan asas kekeluargaan dan sistem ekonomi yang berkeadilan sosial*.



### 3. Metoda Riset

Sistem manajemen restoran Padang sangat khas dan lahir dari produk budaya Minangkabau, namun juga mencerminkan pengalaman nilai-nilai luhur Pancasila dan UUD 1945 pasal 33 ayat 1 dalam praktik dunia bisnis (Naim, 1985, dan Naim *et al*, 1987). Untuk menggali nilai-nilai luhur yang terdapat dalam praktik bagi hasil, diperlukan pendekatan penelitian budaya, dalam hal ini peneliti ini menggunakan metode etnografi James P. Spradley (1997).

Definisi kebudayaan menurut Spradley (1997) adalah sistem pengetahuan yang diperoleh manusia melalui proses belajar, untuk menginterpretasikan dan menyusun strategi perilaku dalam menghadapi dunia sekeliling. Dengan demikian, obyek kajian antropologi bukanlah fenomena material saja, tetapi juga tentang cara fenomena tersebut diorganisasikan dalam pikiran (*mind*) manusia. Tugas etnografi adalah menemukan dan melukiskan organisasi pikiran tersebut.

Dengan pendekatan penelitian antropologi, teknik pengumpulan data yang utama dalam hal ini adalah observasi partisipatif dan wawancara terbuka dan mendalam, yang dilakukan dalam jangka waktu relatif lama. Meskipun demikian, yang dimaksud dengan etnografi tidak saja tentang bagaimana mengumpulkan data, tapi juga bagaimana menganalisisnya, dan untuk kemudian menuliskan sebuah etnografi. Metode etnografi Alur Penelitian Maju Bertahap (*Developmental Research Sequence*) mempunyai lima prinsip utama, yaitu: memilih teknik penelitian, mengidentifikasi tahapan-tahapan penelitian, menjalankan tahapan-tahapan secara berurut, mempraktikkan dalam penelitian secara orisinal, dan menemukan *problem solving*, yaitu bahwa hasil penelitian mempunyai manfaat praktis (Spradley, 1997).

Kelima prinsip penelitian etnografi tersebut oleh Spradley (1997) dibagi menjadi dua belas langkah, yaitu: (1) memilih informan, (2) mewawancarai seorang informan, (3) membuat catatan etnografis yang akan menjadi bahan analisis lebih lanjut, (4) mengajukan pertanyaan deskriptif, (5) melakukan analisis wawancara, (6) membuat analisis domain, (7) mengajukan pertanyaan struktural, (8) membuat analisis taksonomik, (9) mengajukan pertanyaan kontras, (10) membuat analisis komponen, (11) menemukan tema budaya, dan (12) membuat sebuah etnografi.

Dalam rangka penelitian ini, peneliti hadir dalam berbagai kegiatan perusahaan dan menjalani kehidupan sehari-hari dengan komunitas dengan melakukan observasi partisipatif. Peneliti hadir bersama komunitas dan berpartisipasi secara aktif di level manajemen dan di beberapa *kedai*. Di samping itu, juga hadir dalam kegiatan-kegiatan pembukaan cabang baru perusahaan.

### **Penetapan Situs Penelitian**

Penelitian ini dilakukan hanya di wilayah Jakarta, meskipun sebaran cabang grup restoran Padang X sudah meluas ke berbagai wilayah Indonesia. Sebaran cabang-cabang atau sering juga disebut *kedai* dapat dilihat di Tabel 2 pada lampiran. Jumlah cabang di seluruh Indonesia adalah 105 cabang, dan 40 cabang ada di Jakarta. Dari 40 cabang yang ada di Jakarta, 10 cabang adalah milik pribadi pendiri (pemilik merek) dan 30 cabang lainnya merupakan milik pendiri (pemilik merek) bersama-sama dengan investor lainnya, yang disebut dengan sistem kerja sama operasi (KSO), atau sebagian anggota manajemen menyebutnya “*semi franchise*.”

Untuk menggali data, peneliti memutuskan mengelompokkan restoran menjadi dua. Pertama, cabang restoran milik pribadi pendiri 100% disebut kelompok Pra-KSO. Kelompok

kedua disebut KSO, Sistem KSO menggambarkan suasana “kekinian” dari grup restoran Padang X, sedangkan “Pra-KSO” mencerminkan masa-masa awal perkembangan grup restoran Padang X. Pengelompokan sengaja dilakukan untuk memotret bagaimana perbedaan (jika ada) dalam “suasana” budaya penerapan bagi hasil ketika usaha ini dimiliki 100% oleh pendiri (pemilik merek), dan saat usaha restoran ini sudah berubah menjadi suatu usaha yang melibatkan investor lain diluar pemilik Bapak Udin.

Dalam rangka menentukan cabang mana yang akan menjadi fokus penelitian, peneliti memanfaatkan hasil diskusi dan informasi dari *internal auditor* melalui wawancara tidak terstruktur (terbuka) tentang “keadaan” masing-masing cabang, ditambah dengan hasil pengamatan langsung dari peneliti ke cabang-cabang tersebut. Peneliti memutuskan mengamati 4 cabang saja. Dua cabang mewakili kepemilikan 100 % oleh pendiri (pemilik merek) atau masa “Pra-KSO”, sedangkan dua cabang mewakili sistem KSO. Cabang-cabang tersebut dapat dilihat di Tabel 3. Alasan menggunakan informasi dari *internal auditor* karena *internal auditor* mengetahui banyak informasi tentang “jeroan” setiap cabang restoran.

Dua cabang yang mewakili masa awal berdirinya restoran (Pra-KSO), yaitu Jakarta Pusat 1 didirikan dari kaki lima tahun 1972, dan Jakarta Timur didirikan tahun 1985. Setelah mendapat informasi awal dari *internal auditor* tentang “keadaan” cabang, ditambah dengan hasil pengamatan peneliti berkeliling, merasakan suasana cabang, maka untuk mewakili masa-masa awal terpilih cabang Jakarta Pusat 1 dan Cabang Jakarta Timur. Cabang Jakarta Pusat 1, misalnya, adalah tempat di mana usaha ini mulai dirintis dari sebuah gerobak dorong.

Di cabang Jakarta Pusat 1, suasana “magis” tetesan keringat pendiri (pemilik merek) masih terasa dalam berjuang membangun usaha ini. Mang Eep (bukan nama sebenarnya), kepala tukang masak legendaris yang saat ini masih bertahan, yang bergabung sejak tahun

1974, mencoba menggambarkan kembali bagaimana bisnis restoran benar-benar dibangun dari bawah. Ia mencontohkan, suasana kejar-kejaran dengan aparat Kamtibmas di tahun 1974 masih jernih dalam ingatan Mang Eep. Oleh karena usaha ini dimuali di trotoar jalan, di sekitar PD Pasar Jaya Jakarta Pusat 1, masih tampak secara fisik bahwa bisnis ini bukan didirikan di ruko-ruko mewah, seperti perkembangan belakangan ini, tetapi dirintis di sebuah sudut pasar rakyat.

Oleh sebab itu, cabang Jakarta Pusat 1 dianggap cukup mewakili “masa lalu” (Pra-KSO). Cabang Jakarta Timur juga demikian, yaitu cabang ini oleh beberapa pelanggan yang peneliti wawancarai, sering dianggap sebagai cikal bakal usaha grup restoran Padang X, atau cabang pertama restoran ini. Hal ini disebabkan suasananya yang masih mencerminkan masa “Pra-KSO.” Pengaruh Pak Udin sebagai pendiri (pemilik merek) sangat terasa di cabang ini. Maka cabang ini dijadikan wakil masa “Pra-KSO.”

Ketika memilih cabang yang mewakili kelompok “KSO,” kembali peneliti banyak berdiskusi dengan *internal auditor* kantor pusat, untuk mencari keunikan dan temuan-temuan auditor tentang cabang-cabang tersebut. Setelah ada informasi awal dari *internal auditor*, kemudian peneliti langsung mengamati ke lapangan, ke masing-masing cabang. Dua cabang grup restoran Padang X yang terpilih mewakili “KSO” diambil dari cabang, di mana investor yang bergabung adalah orang-orang sangat berbeda latar belakangnya dengan pendiri dan pemilik merek Bapak Udin.

Bapak Udin adalah sosok yang sangat sederhana. Pendidikannya hanya sampai kelas 2 SD. Ia hidup dan besar dengan nilai-nilai Minangkabau yang kental dan ajaran Islam yang ketat. Sementara itu, para investor di 2 cabang yang akan dipilih dari kelompok “KSO”, memiliki latar belakang yang beragam, yaitu: orang “sekolahan” (berpendidikan formal), bukan orang Minang, dan sebagian ada yang beragama Kristen dan Katolik, dan satu

keturunan Tionghoa. Pemilihan seperti ini sengaja dilakukan, untuk mengetahui seberapa kuat sistem bagi hasil ini bisa bertahan dengan adanya pengaruh luar dari para investor.

Cabang pertama KSO yaitu, cabang Jakarta Utara yang memiliki tiga investor lain, selain Bapak Udin. Mereka memiliki latar belakang: dua orang Jawa, satu orang Batak, dua di antaranya orang beragama Islam, dan satu Kristen. Latar belakang pekerjaannya adalah birokrat di organisasi BUMD, dan pemerintahan. Cabang KSO yang kedua, yaitu cabang Jakarta Pusat 2. Investor terdiri dari empat orang selain Bapak Udin. Yaitu, dua orang pejabat pajak, satu orang pengusaha keturunan Tiong Hoa, dan satu seorang Jakarta berlatar belakang PNS, tiga diantaranya beragama Islam, dan satu orang Katolik.

Dua cabang ini mewakili masa kekinian perkembangan organisasi (KSO). Hal ini dipilih, untuk melihat bagaimana pengaruh investor luar ini dalam penerapan bagi hasil, apakah suasana budayanya masih sama dengan masa “Pra-KSO.” Juga, untuk melihat sejauh mana terjadi perubahan (jika ada) dalam penerapan bagi hasil, ketika restoran berada di wilayah budayanya, di ranah Minang. Untuk yang terakhir peneliti menggunakan rujukan penelitian Naim *et al* (1987).

Setelah menetapkan situs penelitian, selanjutnya peneliti mengikuti urutan pendekatan penelitian etnografi Spradley (1997) “Alur Penelitian Maju Bertahap” (developmental Research Sequences), yang dimulai dengan penetapan informan sampai dengan penulisan hasil penelitian etnografi.

#### 4. Analisis Data dan Pembahasan

Grup restoran Padang X didirikan di Jakarta dimulai dengan usaha kaki lima di *trotoar* PD Pasar Jaya Jakarta Pusat 1. Berangkat dari bisnis keluarga dan dalam perkembangannya menerapkan sistem KSO, ia telah melibatkan lebih dari 50 orang banyak

investor dari latar belakang budaya dan pekerjaan yang beragam pula. Per tanggal 29 Juni 2013, kelompok usaha tersebut telah berkembang pesat dengan 105 cabang. Total karyawan diperkirakan 3.600 orang, yang tersebar di hampir seluruh kota besar di Indonesia. Total aset 105 cabang diperkirakan Rp 300 miliar rupiah.<sup>1</sup> Sebaran cabang restoran di kota-kota di Indonesia dapat dilihat di Tabel 4 lampiran 1.

### Sistem Bagi Hasil

Dalam praktik bagi hasil di grup restoran Padang X, terdapat dua model. Pertama, bagi hasil antara pemilik 100% dari pendiri restoran dan karyawan, di mana komposisinya *babagi duo* atau *fifty-fifty* dari laba yang dihasilkan. Model pertama ini dikelompokkan ke masa “Pra-KSO.” Kedua, bagi hasil dalam kasus perusahaan telah melakukan KSO dengan pihak luar (investor). Maka komposisi bagi hasilnya menjadi: pemilik merek 15%, investor 35%, dan karyawan 50%.

Dalam kasus KSO ini porsi untuk karyawan tetap dipertahankan 50% dari total laba yang diperoleh. Hal ini bermakna posisi karyawan di perusahaan tetap diistimewakan. Selanjutnya di tingkat karyawan dan pengelola, pembagian hasil (setengah dari total laba tersebut) didasarkan pada indeks kinerja yang disebut *mato*, yang biasanya diukur dengan skor angka. Penghasilan karyawan proporsional dengan *mato* yang dimiliki. Semakin besar *mato*, semakin besar pula porsi bagi hasil yang diterimanya, dan sebaliknya. Perhitungan hasil biasanya dilakukan setiap periode 100 hari kerja.

### Bentuk Akuntansi Bagi Hasil Grup Restoran Padang X

Laporan laba-rugi ini bertujuan untuk mengakomodir kebutuhan bagi hasil tersebut, berbasis kas. Penyelenggaraan akuntansi hanya dalam rangka memenuhi kebutuhan bagi hasil ini, sehingga Kantor Pusat tidak membuat neraca untuk setiap cabang maupun neraca

<sup>1</sup> Angka ini adalah angka kira-kira dari hasil wawancara peneliti dengan pemilik Bapak Udin, sebab sampai saat ini perusahaan ini belum memiliki laporan keuangan konsolidasi. Hal ini karena fokus kegiatan akuntansi dalam grup ini adalah pada laporan bagi hasil setiap 100 hari kerja.

konsolidasi dari 105 cabang. Tetapi agak mengherankan, perusahaan ini dapat berkembang dengan baik. Laporan laba-rugi bagi hasil tersebut dibutuhkan di dua ranah akuntansi, yaitu akuntansi manajemen dan akuntansi keuangan.

Di samping itu, pendekatan bagi hasil di grup restoran Padang X ini adalah cara yang ditempuh untuk melaksanakan syariah Islam, sebagaimana yang disampaikan Pak Mansur:

*“...kami membuat laporan sarupo iko dalam rangka merealisasikan caro-caro bisnis berbasis syariah, dek karano awak dari Minang yang kental dengan nilai-nilai Islam...jadi kito ingin menjalankan syariah Islam...”*  
 (“...kami membuat laporan seperti ini dalam rangka merealisasikan cara-cara bisnis berbasis syariah, karena kita dari Minang yang kental dengan nilai-nilai Islam... Jadi kita ingin menjalankan syariah Islam...”)

Namun jika dibandingkan dengan dasar bagi hasil dalam konsep akuntansi syariah, yang diatur dalam PSAK No. 59, praktik bagi hasil syariah yang ada di grup restoran Padang X berbeda. Struktur laporan laba-rugi sebagai basis bagi hasil di standar tersebut agaknya masih mengadopsi pendekatan akuntansi modern. Jelasnya, perbandingan antara laporan bagi hasil grup restoran Padang X dan PSAK No. 59 dapat disajikan dalam Gambar 1 berikut ini:

**Gambar 1. Perbandingan Laporan Laba-Rugi antara Akuntansi Syariah PSAK 59 dan Akuntansi Bagi Hasil**

Laporan Laba-Rugi Perusahaan Manufaktur Yang Berakhir untuk satu bulan (Berbasis Akrual)				Laporan Laba Rugi Restoran Sederhana Dengan Pendekatan "Value Added Statement" (Berbasis Kas)			
Penjualan		XX		Penjualan Tunai	XX		
Harga Pokok Penjualan		XX		Beban operasi Tunai*	XX		
		---			---		
Laba Kotor		XX		Laba kotor per kas	XX	100%	
Beban Operasional				Zakat	XX	2.5%	
Beban Administrasi	XX				---	-----	
Beban Pemasaran	XX	xx		Laba per kas setelah zakat	XX	97.5%	
		---+	---	Penyusutan 10%	XX	9.75%	
Laba Operasi		xx			---	-----	
		==		Laba bersih siap dibagi	XX	87,75%	
						=====	
Dasar bagi hasil di PSAK 59 bisa berdasarkan Laba kotor dan Laba operasi				Dibagi Utk Karyawan 50% x 87,75% = 43.875%			
Tapi konteks bagi hasil di sini adalah antara pemilik bisnis dengan kreditor, bukan bagi hasil antara karyawan dengan pemilik. Sehingga dalam				Dibagi Utk Investor 35% x 87,75% = 30.7125%			
				Dibagi Utk Pengelola 15% X 87,75% = 13,1625%			
				=====			

Sumber: Kolom sebelah kiri format laba-rugi PSAK 59 syariah dan juga menyerupai laporan laba-rugi akuntansi modern (Hansen & Mowen, 2005). Sementara kolom sebelah kanan merupakan bentuk akuntansi bagi hasil yang diringkas dari Laporan Keuangan cabang Jakarta Timur.

Bentuk akuntansi bagi hasil berupa laporan laba-rugi setiap 100 hari tersebut sangat khas, dalam arti tidak sama dengan laporan laba-rugi akuntansi modern, maupun akuntansi syariah di Indonesia, yaitu jika kita mengacu pada akuntansi syariah Indonesia menurut PSAK 59, sebagaimana dilukiskan dalam Gambar 1, agaknya lebih mengadopsi akuntansi modern. Di sini, dasar bagi hasilnya dapat berdasarkan laba kotor, atau dari laba operasi perusahaan. Bagi hasil di sini adalah antara perbankan dan pengusaha yang menggunakan dana perbankan.

Pada grup restoran Padang X, laporan laba-rugi atau sering juga disebut oleh komunitas restoran sebagai laporan bagi hasil, lebih menyerupai laporan nilai tambah (*value added statement*). Konteks bagi hasilnya adalah bagi hasil antara pemilik restoran dengan karyawan.

### **Akuntansi Tanpa Akun “Upah dan Gaji”**

Dalam praktik bagi hasil grup restoran Padang X tidak terdapat akun upah dan gaji. Dalam akuntansi modern (juga dasar *profit sharing* yang digunakan dalam akuntansi syariah, PSAK 59), upah dan gaji adalah wujud pengorbanan sumber daya perusahaan dalam menyediakan sumber daya manusia, untuk menghasilkan barang dan jasa perusahaan. Maka upah dan gaji, sebagai imbalan yang diberikan perusahaan pada karyawan, diperlakukan sebagai biaya yang dikelompokkan ke dalam fungsi-fungsi yang ada di organisasi. Upah untuk pekerja bagian produksi diperhitungkan sebagai bagian dari ongkos produksi, yang ditampung dalam akun *cost of good manufactured* (COGM), dan nantinya diperhitungkan ke dalam *cost of good sold* (COGS).

Kontras dengan akuntansi modern tersebut, dalam akuntansi grup restoran Padang X karyawan tidak digaji. Jumlah penghasilan karyawan dihitung setiap periode 100 hari kerja, dari laba yang siap dibagi (87,5%).



## Prinsip *Baretong* Setiap 100 Hari Kerja

*Baretong* (berhitung) laba-rugi di grup restoran ini dilakukan setiap 100 hari kerja. Ini berbeda dengan kelaziman praktik akuntansi, yang membuat laporan keuangan satu kali dalam setiap tahun. Karena tidak ada upah dan gaji tadi, maka kalau laporan keuangan dibuat hanya sekali dalam setahun, akan sangat lama pembagian penghasilannya. Namun jika dilakukan satu kali dalam setiap bulan, juga akan sangat merepotkan dalam menyiapkan laporan bagi hasil ini. Tentang bagi hasil tersebut Mansur, direktur SDM kantor pusat dan kepala cabang Jakarta Timur mengatakan

*Di siko karyawan tidak digaji. Mereka boleh makan tigo kali sehari. Hasil usaho dihitung satiok 100 hari. Penghasilan karyawan dari hasil nan didapek 100 hari tu. Sejak dari mulo Pak Haji menerapkan sistem ko, yaitu 50% untuang untuk karyawan dan 50%-nyo untuak pemilik. Bagi duo sajo. Sederhana.*

(Di sini karyawan tidak digaji. Mereka boleh makan tiga kali sehari. Hasil usaha dihitung setiap 100 hari. Penghasilan karyawan dihitung dari yang diperoleh 100 hari tersebut. Sejak dari awal Pak Haji menerapkan sistem ini, yaitu 50% laba untuk karyawan dan 50% lainnya untuk pemilik. Bagi dua saja. Sederhana)

Tetapi, bukankah sebagian besar rumah makan atau restoran Padang juga menerapkan bagi hasil? Agaknya, memang demikianlah yang terjadi. Sebagian besar rumah makan atau restoran Padang menggunakan sistem bagi hasil (Naim, 1985, 1987). Tetapi dalam pelaksanaannya, belum tentu sama. Pak Udin mengambil contoh praktik bagi hasil di restoran Padang merek “ABC” di Jakarta, dan membandingkannya dengan praktik bagi hasil di grup restoran Padang X Jakarta yang didirikannya.

*Umumnyo iyo, banyak rumah makan Padang yang manggunokan praktik bagi hasil, tapi langsung sajo diberikan dalam amplop, tapi karyawan ndak tau dari maa itung-itungannyo. Di siko awak tabuka sajo, sia sajo bulia mancaliak pambukuan, dan masiang-masing urang bisa mengetahui haknyo. Baraa matonyo dan lain sabaginyo* (Umumnya iya, banyak rumah makan Padang yang menggunakan praktik bagi hasil, tapi langsung saja diberikan dalam amplop, tapi karyawan tidak tahu dari mana hitung-hitungannya. Di sini kita terbuka saja, siapa saja boleh melihat pembukuan, dan masing-masing orang bisa mengetahui haknya. Berapa poin [index prestasi] dan lain sebagainya)

Ungkapan Pak Udin tersebut menunjukkan, grup restoran Padang X bukan hanya menerapkan bagi hasil, tetapi lebih dari itu, pelaksanaannya dilakukan secara terbuka, bertanggungjawab, akuntabel, mandiri dan adil. Perhitungan laba-rugi dihadiri semua karyawan di berbagai jenjang. Semua karyawan tahu aturan main, dan mendapatkan informasi yang lengkap sebelumnya, tentang cara menghitung laba. Berdasarkan angka laba itulah penghasilan mereka ditentukan. Mengacu pada gambar 1 tersebut beberapa hal yang mencirikan laporan bagi hasil, (1) format laporan laba-rugi grup restoran Padang X lebih menyerupai laporan laba-rugi dengan pendekatan *value added statement* (VAS); (2) Laporan laba-rugi ini berbasiskan kas; (3) tidak memiliki akun “beban upah dan gaji” dalam konstruksi laporan laba-rugi ini; (4) Distrukturkannya zakat 2,5% dalam perhitungan bagi hasil; (5) *A single-entry bookkeeping system* bukan *double entry bookkeeping system*.

### **Asumsi Hakikat Manusia Dalam Akuntansi Bagi Hasil**

Dalam hal ini, jika kita bandingkan dengan laporan laba-rugi akuntansi modern (Gambar 1), kita akan melihat perbedaan yang sangat mencolok. Akuntansi modern dan akuntansi grup restoran Padang X dilandasi oleh asumsi yang berbeda dalam memandang “tenaga kerja.” Akuntansi modern lebih meletakkan “tenaga kerja” dalam perusahaan hanya sebagai faktor produksi, setara dengan faktor produksi lainnya, overhead dan materials. Hal ini tidak lain adalah asumsi teori ekonomi klasik yang meletakkan manusia hanya sebagai faktor produksi. Manusia secara ekonomi akan dikelompokkan sebagai manusia buruh, manusia profesional, dan manusia majikan. Manusia buruh diukur potensi ekonominya atas upah dan gaji yang dilekatkan padanya, sebagai balas jasa dalam memproduksi barang atau jasa. Maka ia diposisikan sebagai “beban upah dan gaji,” yang akan diperhitungkan dalam akun “*cost of good sold*.” Sementara manusia profesional atau manusia dengan jabatan manajer, direktur perusahaan, juga dipandang semata sebagai manusia ekonomi, yaitu sistem

kompensasinya didasarkan atas kemampuannya untuk memaksimalkan keuntungan bagi para pemilik.

Hubungan direktur (*agent*) dan pemilik (*principal*) dilandasi hubungan ekonomi. Tidak jarang terjadi, sebagai manusia ekonomi, manusia saling mengamankan kepentingan masing-masing, yang didasari pada *self interest*. Dalam sistem ini sangat mungkin terjadi eksploitasi manusia oleh manusia lain.

Asumsi tentang manusia dalam akuntansi bagi hasil ini secara relatif meletakkan manusia dalam perusahaan sebagai manusia merdeka dan lebih memiliki harga diri. Karyawan restoran secara tanggung renteng mau menanggung risiko secara bersama-sama atas laba-rugi perusahaan. Ketika pendapatan turun, maka otomatis pendapatan karyawan juga turun. Sebaliknya, jika rezeki mengalir deras dalam restoran, juga akan dinikmati secara bersama-sama. Sistem bagi hasil ini juga mencerminkan kesetaraan antara pemilik dan karyawan, dan terhindar dari tindakan saling eksploitasi antara sesama manusia.

### **Sistem Ekonomi Pancasila dan Prototipe Akuntansi Pancasila**

Salah satu yang diharapkan dalam sistem ekonomi Pancasila adalah *ekonomi yang lebih berkeadilan sosial* (Mubyarto, 1987). Sifat altruistik lebih dominan dalam sistem ekonomi ini. Asumsi hakikat manusia dalam sistem bagi hasil adalah manusia merdeka.

Asumsi hakikat manusia dalam teori ekonomi klasik menempatkan manusia sebagai alat produksi, yang dilukiskan oleh model fungsi produksi, *output* (Q) sama dengan fungsi *input*, di mana *input* terdiri dari kapital (K) dan buruh (L), sehingga model fungsi produksi menjadi  $Q = f(K, L)$  (lihat misalnya, “ekonomi mikro” Samuelson & Nordhaus, 2001).

Sebaliknya, praktik bisnis grup restoran Padang X, tidak memposisikan manusia sebagai buruh, atau sekedar alat produksi semata, tetapi manusia diposisikan demikian tinggi, sesuai dengan harkat dan martabatnya sebagai manusia merdeka, yaitu semua karyawan juga

diposisikan sebagai pemilik, tidak ada upah dan gaji dan secara tanggung renteng menanggung risiko rugi perusahaan, sesuai pepatah Minang *ringan samo dijinjang barek samo dipikua*.

Peneliti memaknai grup restoran Padang X lebih memosisikan karyawannya sebagai tim *entrepreneur* (E). Berdasarkan hal itu, maka model fungsi produksi versi teori ekonomi klasik dapat dikoreksi, yaitu dapat dirumuskan sebagai  $Q = f(K, E)$ , di mana “*labor* (L)” dalam teori ekonomi klasik diganti menjadi “*entrepreneur* (E),” dalam sistem ekonomi grup restoran Padang X Jakarta. Fungsi produksi, grup restoran Padang X ini peneliti sebut sementara ini sebagai model fungsi produksi sistem ekonomi Pancasila.

Dalam bisnis modern (berdasar teori ekonomi klasik), manusia disetarakan bukan dengan manusia lainnya, tetapi disetarakan dengan barang produksi (bahan baku, overhead). Dengan kata lain, harkat dan martabat manusia disejajarkan dengan faktor produksi tersebut, sehingga manusia di perusahaan selalu menjadi objek efisiensi.

Sebaliknya, dalam praktik akuntansi grup restoran Padang X Jakarta, kalkulasi biaya produksi dan harga pokok penjualan tidak memasukkan unsur upah tenaga kerja, karena memang kenyataannya *tidak ada upah dan gaji dalam sistem bagi hasil*. Manusia grup restoran Padang X Jakarta memilih untuk berbagi risiko, berbagi tugas, kewenangan, dan tanggung jawab untuk mendapatkan hasil. Prototipe akuntansi Pancasila seperti ini dapat dilihat di gambar 1.

### **Makna Bagi Hasil Sebagai Kegiatan Ekonomi Yang Berketuhanan**

Baik pada masa “Pra-KSO” dan “KSO,” laba atau hasil pada setiap periode perhitungan langsung dibagi tunai ke seluruh pemangku kepentingan. Mereka adalah yang berkepentingan langsung (investor, pengelola/pemilik merek, dan karyawan restoran), dan

pihak yang tidak berkepentingan langsung, yaitu delapan *asnaf* penerima zakat, karena zakat langsung diperhitungkan dan dipungut pada setiap periode perhitungan laba.

Zakat telah dstrukturkan dalam laporan bagi hasil (lihat kembali gambar 1). Di samping itu telah dibentuk pula satu unit organisasi kantor pusat, yang bertugas memastikan agar setiap uang zakat restoran, yang dipungut dari setiap cabang, didistribusikan secara benar. Dalam hal ini, zakat tidak hanya dimasukkan dalam struktur laporan laba-rugi grup restoran Padang X Jakarta, tetapi disertai dengan satu unit organisasi di struktur organisasi kantor pusat, dibawah direktur keuangan, untuk memastikan efektivitas pengumpulan dan penyalurannya. Hal ini juga mencerminkan, bisnis dilakukan dalam rangka mengamalkan syariat Islam dan sekaligus melaksanakan sila pertama dari Pancasila, *Ketuhanan Yang Maha Esa*.

Tradisi dengan nilai-nilai Islam masih sangat kental dalam pengelolaan organisasi. Setiap acara pembukaan cabang baru, selalu dilakukan selamatan yang berisi acara santunan untuk anak yatim, yang berasal dari lokasi sekitar restoran, juga mengundang tokoh masyarakat setempat seperti: lurah, ketua RW, ketua RT, dan imam masjid. Acara ini dimulai dengan pembacaan surat Yaasiin dari kitab suci Al-Quran, sambutan Pak Haji, ceramah agama, dan diakhiri dengan pembagian uang untuk anak yatim.

### **Refleksi Nilai-Nilai Keadilan Dalam Akuntansi Bagi Hasil**

Alasan mengapa bagi hasilnya 50% untuk karyawan dan 50% untuk pendiri dan pemilik; atau dalam sistem KSO, 15% untuk pengelola (pemilik merek) dan investor 35%, sebagaimana yang disampaikan oleh pendiri (pemilik) Bapak Udin

*“...dulu ambo pernah sebagai karyawan rumah makan Padang di Jambi, mulai dari tukang cuci piriang, dan kemudian bagian pelayanan. Pakai bagi hasil juo tetapi bagi hasilnya babeda. Kami ado 7 karyawan dan surang pamilik. Kami ndak bagaji, satiok 100 hari kami ituang labo, basamo-samo, labo tadi dibagi sambilan...duo bagian untuk pamilik, masing-masing karyawan nan batujuah, rato dapek satu bagian, mulai dari tukang masak sampai ka tukang cuci piriang ...Ambo raso kurang adil. Tukang masak jo tukang cuci piriang samo bagiannyo, padohal keahliannyo lain”*

Dari uraian Pak Udin, pembagian hasil yang dianggap adil itu adalah apabila sudah memperhitungkan kontribusi dan keahlian dari seluruh pemangku kepentingan restoran. Atas dasar pengalaman sebagai karyawan rumah makan Padang di Jambi, Pak Udin waktu itu merasa pembagian hasil yang diperolehnya kurang memperhitungkan keahlian dan kontribusi dari masing-masing pihak. Apalagi untuk pemilik hanya  $2/9$ , sementara karyawan dapat  $7/9$  bagian. Padahal risiko rugi dan pengembalian modal ditanggung oleh pemilik. Kemudian dalam praktik bagi hasil, dari sejak berdirinya grup restoran Padang X sampai saat ini, bagi hasil yang ditetapkan 50% untuk karyawan dan 50% untuk pemilik, kemudian berkembang lagi menjadi 50% untuk karyawan, 15% untuk pemilik merek (pengelola), dan 35% untuk investor dalam sistem KSO.

Setengah dari laba adalah hak karyawan. Kemudian di tingkat karyawan diciptakan oleh Pak Udin perbedaan porsi bagi hasil untuk setiap karyawan. Perbedaan tersebut didasari dari pengalaman yang dirasa kurang adil di Jambi. Yakni, meskipun hasil untuk karyawan lebih besar daripada pemilik, yaitu  $7/9$  bagian, tetapi bagian setiap karyawan tidak ada bedanya. Dari 7 karyawan, setiap karyawan memperoleh masing-masing 1 bagian.

Menurut prinsip Pak Udin, pembagian hasil (laba) harus pula mencerminkan kontribusi karyawan tersebut dalam penciptaan laba perusahaan. Pak Udin juga mendapat informasi dari praktik rumah makan Padang lainnya, sebagaimana rumah makan Padang yang menerapkan bagi hasil dengan menggunakan sistem *mato* (poin). Setiap karyawan dilihat posisinya dan diperkirakan kontribusinya pada penciptaan laba, selain hal-hal lain yang bersifat subjektif, seperti: kejujuran, masa kerja, dan loyalitas pada perusahaan.

Untuk mencontohkan sistem *mato* tersebut, dibuatkan ilustrasi sebagai berikut: Misalkan, ada 1 pemilik dan 5 karyawan (A, B, C, D, dan E). *Mato* masing-masing karyawan, misalkan: A=5; B=4; C=3; D=2; E=1, total *mato* 15. Diasumsikan laba bersih

selama periode 100 hari adalah Rp 120.000.000,- Artinya, pembagian laba untuk karyawan, setengah dari total laba, yaitu Rp. 60.000.000,- Karena total *mato* 15, maka penghasilan satu *mato* =  $\text{Rp.}60.000.000,- / 15 = \text{Rp } 4.000.000,-$

Setelah diketahui penghasilan per *mato*, maka bagi hasil (penghasilan) yang diterima karyawan sama dengan jumlah *mato* yang dimiliki dikali penghasilan per *mato*. Misalnya, bagi hasil (penghasilan) karyawan A =  $5 \times \text{Rp. } 4.000.000,- = \text{Rp. } 20 \text{ juta,-}$  Dan penghasilan per *mato* sering menjadi ukuran keberhasilan cabang restoran. Dari 105 cabang grup restoran Padang X saat ini, yang memiliki penghasilan per *mato* terbesar adalah cabang Ujung Pandang, yaitu Rp. 9.000.000,-

Umumnya yang berlaku saat ini, posisi-posisi yang sangat menentukan akan diberi *mato* (poin) lebih besar. Di setiap cabang restoran, kepala tukang masak seringkali mendapatkan *mato* tertinggi, kemudian diikuti oleh kepala atau pimpinan *Kedai*, kepala *Paluang*, kepala bagian tengah (pelayan), dan seterusnya, sampai yang *mato* terendah adalah posisi pencuci piring. Jika terdapat 60 karyawan di satu cabang, maka keenampuluh karyawan tersebut memiliki masing-masing *mato*. Bu Khodijah sebagai pendiri mengemukakan:

*“...karyawan kita hargai, posisi tertentu yang dirasa memiliki kontribusi lebih...kita menghargai keahlian karyawan yang menentukan keberhasilan kedai... Yang rajin kita beri lebih dari yang malas agar mereka tambah giat lagi...Mau dapat duit, rajinlah”*

### **Makna Bagi Hasil Sebagai Pemotivasi Berprestasi**

Konsekuensi dari sistem bagi hasil berdasarkan *mato* ini besar, sebab karyawan tidak mendapatkan gaji tetap, sebagaimana di kebanyakan restoran lain. Besar kecil penghasilan mereka juga sangat tergantung pada keberhasilan cabang untuk menciptakan laba (hasil). Oleh sebab itu, pada sistem ini, penghasilan yang akan mereka peroleh sangat tergantung pada mereka sendiri. Bagian dapur akan berupaya semaksimal mungkin untuk menghasilkan

makanan yang lezat. Bagian tengah dan *paluang* akan berupaya untuk memberikan pelayanan cepat dan memuaskan pelanggan. Di samping itu, ini juga mendorong mereka untuk saling bekerja sama, tidak saling menunggu.

Pada suatu hari, peneliti diberi izin oleh Direktur SDM Bapak Mansur untuk tinggal sampai jam 11 malam di restoran cabang Jakarta Timur, tanpa diketahui maksud dan tujuan penulis oleh sebagian besar karyawan. Peneliti mencatat beberapa hal-hal sebagai berikut:

*masing-masing pekerja bergerak cepat tanpa ada supervisi dari atasan. Seorang pelayan laki-laki dengan sigap mengangkat sekumpulan besar kotak-kotak nasi, memindahkannya ke ruang tengah. Pelayan yang lain sibuk membersihkan piring, sendok, meja. Semua memberi kesan, setiap orang bergerak, bekerja tanpa menunggu instruksi ini dan itu, dan semua dilaksanakan dengan cekatan, sigap, cepat dan berkualitas. Setelah pekerjaan ini selesai, nanti juga membantu merapikan administrasi.*

Kepada seorang pelayan, secara spontan peneliti menanyakan kesan yang peneliti tangkap, mengapa semua orang bekerja bersemangat, cekatan, sigap, dan tidak ada kesan tidak saling tunggu. Pak Rudi (pelayan, terkadang juga merangkap seksi belanja) mengatakan:

*Iyolah Pak, kito di siko kan babagi hasil, bukan urang gajian. Rasaki kito tagantuang ka kito di siko bakarajo. Kalau kito maleh bakarajo, nanti akan badampak ka hasil juo, kok rajin kito dampaknyo ka hasil juo untuak kito juo. Jadi kalo kito maleh-malehan bakarajo, itu samo sajo awak mambuang pariuk nasi kito ka tanah, karena awak babagi hasil. Ketek jo gadang hasil tagantuang upaya awak basamo...*

(Iyalah Pak, kita di sini kan berbagi hasil, bukan orang gajian. Rezeki kita tergantung pada kita di sini bekerja. Kalau kita malas bekerja, nanti akan berdampak ke hasilnya juga, jika rajin nanti dampaknya nanti hasil ke kita juga. Jadi kalau kita malas-malasan bekerja, itu sama saja kita membuang periuk nasi kita ke tanah, karena kita di sini berbagi hasil. Kecil dan besar hasil tergantung upaya kita bersama)

Indeks kinerja *mato* ini dikendalikan secara ketat, artinya nilai *mato* bisa naik dan turun tergantung pada kerajinan, disiplin, dan sikap kerja karyawan. Oleh sebab itu, kinerja karyawan selalu dalam pantauan manajer, sehingga yang rajin dan malas betul-betul berbeda penghasilannya. Sudah menjadi konvensi di antara sesama karyawan komunitas restoran



Padang tentang keberadaan *mato* untuk setiap posisi dan keahlian tadi. Semua diketahui di depan secara transparan oleh semua karyawan.

Seluruh karyawan dalam bekerja sama dan bertanggungjawab terhadap perusahaan dan sekaligus terhadap diri mereka sendiri. Tanggungjawab itu datang dengan sendirinya, sebab jika karyawan malas, lalai, tidak disiplin, tidak jujur, itu akan merugikan diri sendiri. Hal ini karena jika laba yang dihasilkan kecil, dan penghasilan mereka tergantung pada laba tersebut, maka penghasilan mereka juga turun. Naik turunnya penghasilan tergantung pada seberapa besar mereka mengambil tanggung jawab secara bersama-sama. Sebagaimana yang disampaikan salah satu pelayan Rudi

*“...jika kami lalai melayani pelanggan dan kemudian pelanggan pindah ke tempat lain, maka sama saja kami menuangkan periuk nasi kami ke tanah...”*

Di samping itu, tanggung jawab itu muncul karena kesempatan yang telah diberikan oleh perusahaan untuk juga diposisikan sebagai “pemilik”, sebagai *entrepreneur*, bukan sebagai buruh upahan. Ini suatu penghargaan kemanusiaan yang tidak dapat ditakar dengan nilai uang. Agaknya, hal ini secara psikologis berdampak pula pada diri setiap karyawan, yaitu menimbulkan rasa memiliki yang tinggi terhadap perusahaan, sehingga mereka lebih bertanggungjawab. Para pekerja lebih cekatan, lebih gesit, tidak saling menunggu, saling membantu, bekerja dengan semangat dan gembira, sehingga pelayanan semakin baik dan pelanggan bertambah ramai.

### **Bagi Hasil Sebagai Alat Membentuk Kemandirian**

Corak organisasi grup restoran Padang X sudah berubah, yaitu adanya pendelegasian yang tinggi untuk setiap cabang. Desain struktur organisasi adalah unit bisnis dengan desentralisasi, di mana hampir sebagian besar keputusan operasional dilimpahkan ke setiap cabang. Konsekuensi berbagi hasil sebetulnya juga mencerminkan berbagi kekuasaan di antara pemangku kepentingan. Setiap cabang adalah *profit center* yang mandiri. Maka, setiap

cabang restoran dengan budaya *uang satu rupiah milik bersama* mendorong rasa memiliki yang tinggi dan sekaligus sebagai alat penyatu atas “diri” cabang tersebut.

Setiap cabang akan mengendalikan diri mereka sendiri karena diikat oleh rasa bahwa restoran ini adalah milik bersama. Besar dan kecil penghasilan tergantung pada upaya dan kerja keras pengelola dan pekerja, serta peran pemangku kepentingan lainnya. Hal ini juga sekaligus akan mendorong mereka untuk menjaga organisasi dari rongrongan atau pengaruh buruk dari orang-orang yang tidak bertanggungjawab. Dalam hal ini, organisasi dan sub-unit organisasi (cabang) seperti memiliki *self control* sendiri.

Walaupun telah terjadi pelimpahan wewenang yang tinggi ke setiap cabang, seluruh cabang grup restoran Padang X diorganisasikan dari kantor pusat Jakarta, yang berfungsi sebagai pusat pengendali restoran. Kantor pusat dalam dua tahun belakangan ini sudah berbentuk badan hukum perseroan terbatas (PT). Organisasi telah memiliki pula dewan komisaris, penasehat, dan dewan direksi. Dewan direksi didukung pula dengan tenaga administrasi dan keuangan. Khusus untuk membantu dan mengaudit setiap cabang, kantor pusat menggunakan sekitar 10 sarjana akuntansi.

### **Sistem Bagi Hasil Dalam Pusaran Perubahan**

Sistem bagi hasil dengan sistem *mato* tersebut berlaku untuk masa “Pra-KSO” maupun setelah “Sistem KSO.” Konsep bagi hasil tersebut tidak ada yang berubah sama sekali. Perubahan agak terasa dalam pelaksanaannya. Di “Pra-KSO” tidak ada campur pihak luar dalam mengatur cabang. Suasana kerja masih sangat kental dengan kebersamaan dan kekeluargaan. Struktur organisasi memang ada, yaitu ada pimpinan *Kedai*, ada pembagian tugas, namun pembagian tugas itu tidak membatasi ruang gerak karyawan untuk saling membantu di antara sesamanya. Bahkan pimpinan kedai turun langsung melakukan apa saja yang perlu dibantu. Jika pelanggan ramai, pimpinan akan sibuk membantu di *paluang*, dan ikut melayani pelanggan.

Di cabang “sistem KSO” sebetulnya suasananya relatif sama dengan cabang-cabang “Pra-KSO”, tetapi di sini campur tangan investor mulai terasa. Di mana-mana memang sudah menjadi sifat bawaan investor, bahwa ketika ia menanamkan modalnya di satu unit usaha, ia akan dengan ketat ikut memantau jalannya usaha tersebut. Sebetulnya itu sah-sah saja. Namun campur tangan investor seringkali melewati kewenangan yang ada.

Dalam kesepakatan, telah disebutkan bahwa investor tidak memiliki kewenangan dalam kegiatan operasional cabang yang didanainya. Kegiatan operasional seratus persen ada di tangan pengelola dan pemilik merek, termasuk yang menyediakan sumber daya manusia dan seluruh pengelolaan. Investor cukup menyetor dana dan menerima laporan pelaksanaan dan laporan keuangan setiap 100 hari kerja. Namun investor bisa mengakses kondisi keuangan perusahaan setiap saat. Seringkali kesepakatan ini dilanggar oleh investor. *Internal auditor* kantor pusat Bapak Mamad, yang sering terjun ke lapangan melakukan audit keuangan ke cabang, menyampaikan kesan-kesannya:

*“...umumnya para investor tersebut lebih memikirkan pengembalian atas investasi mereka di restoran ini. Hal itu tentu sangat wajar, tetapi terkadang kita merasa sangat berlebihan...yang sering kita tangkap, keinginan mereka adalah bagaimana modal mereka cepat kembali dan mendapatkan keuntungan yang diinginkan...bahkan dalam beberapa kasus ekstrim, mereka sering menyampaikan: ini kan duit saya ...saya juga berhak mengatur... Buat mereka, kebersamaan dan kekeluargaan itu nomor dua. Yang penting, mana untungnya...”*

Sejauh ini, memang ada campur tangan sebagian investor dalam operasional perusahaan termasuk mengganti manajer, atau kasir yang dianggap tidak cocok oleh mereka. Tetapi Bapak Udin sebagai pemilik merek dan juga sekaligus bagian dari investor, sejauh ini masih dapat menyelesaikannya. Di tambah lagi, pembawaan Bapak Udin yang lebih mengedepankan kebersamaan dan kekeluargaan, sehingga sering mengalah pada keinginan investor, sepanjang yang dituntut itu pengelolaan yang lebih menghasilkan laba. Tetapi ia tak akan pernah mengalah dalam hal yang prinsip. Dalam hal penyelesaian konflik dengan para investor Pak Udin mengatakan

*“...awak mangalah sajo jika ada tekanan dari para investor, dan yang kita lakukan dengan anak-anak, kerja lebih giat lagi agar lebih berhasil. Biarlah Allah Swt yang akan lebih tahu siapa yang benar dan siapa yang salah..”*

Pak Udin tetap menilai sistem bagi hasil adalah terbaik. Menjawab pertanyaan peneliti jika seandainya diubah dari hasil ke gaji tetap, Bapak Udin dengan tegas menyampaikan:

*“...usaho ko adolah usaho basamo...ambo maraso ndak mungkin manjadi gadang seperti iko usahoko jika tidak dibantu orang lain. termasuk karyawan...mereka telah bekerja keras untuk memajukan usaha, tidak ada niat untuk merubah sistem ko...karyawan tetap menjadi yang paling istimewa di mato ambo, mako ambo tidak akan merubah porsi bagi hasil untuk mereka...”*

Sejauh ini sistem bagi masih dapat dipertahankan dengan baik. Tantangan untuk mempertahankan sistem ini terus terjadi, seiring dengan berubahnya ruang, waktu, corak organisasi, dan sumber daya manusia. Organisasi grup restoran Padang X saat ini tidak lagi sama dengan organisasi di awal tahun berdirinya. Hal itu sangat wajar karena upaya organisasi melakukan penyesuaian “diri” dengan perkembangan zaman. Namun perubahan itu tidak menyentuh hal-hal yang mendasar.

Perubahan itu pasti terjadi seiring terbukanya peluang untuk membuka kerja sama dengan semua pihak yang berminat mengembangkan usaha ini. Konsekuensinya, kepemilikan perusahaan tidak lagi 100% oleh pendiri, tetapi terbagi ke beberapa investor lainnya, yang berbeda latar belakang pendidikan dan nilai-nilai kehidupan dengan Bapak Udin. Namun secara keseluruhan, perubahan-perubahan itu masih pada taraf penyesuaian, dan pada taraf kulit-kulitnya, bukan pada taraf substansinya. Hal ini terjadi karena pengaruh kepemimpinan spiritual dari sang pendiri Bapak Udin, yang masih sangat kuat mewarnai jalannya organisasi dan budaya organisasi.

Naim (1985, 1987) dengan penelitiannya 1983, menemukan bahwa praktik bisnis restoran Padang di kota Padang, masih kental dengan spirit Minangkabau. Berbeda dengan

temuan tersebut, keberadaan grup restoran X Jakarta, tidak lagi di wilayah budayanya, tetapi berada di Jakarta, yang relatif lebih didominasi budaya kota besar yang cenderung kapitalistik.

Dengan 105 cabang yang tersebar di seluruh Indonesia, Bapak Udin tidak lagi mudah untuk hadir berlama-lama di satu cabang. Dirinya sudah terbagi untuk ke-105 cabang tadi. Meskipun pendelegasian kewenangan telah diberikan ke beberapa pimpinan, nilai-nilai Bapak Udin masih terasa. Tradisi *ngumpul* bersama, yang waktu dulu sering dilakukan, saat ini mungkin sudah jarang terjadi, tetapi hal itu tidak mengurangi pelaksanaan sistem bagi hasil.

Dengan jumlah lebih kurang 3.600 karyawan, yang berasal dari campuran berbagai budaya (diperkirakan berasal dari sepertiga Sunda, sepertiga Minang, dan sepertiga Jawa dan lainnya)<sup>2</sup>, maka sangat mungkin telah terjadi akulturasi budaya. Nilai-nilai karyawan telah bergeser, ke arah lebih bersifat nasional. Semua nilai yang “kental” dari budaya daerah masing-masing asal karyawan mulai tereduksi, untuk selanjutnya mereka lebih mengacu pada nilai universal, nilai-nilai nasional.

## 5. Simpulan Sementara dan Keterbatasan Penelitian

### Simpulan

Bagi hasil dimaknai sebagai kegiatan ekonomi berketuhanan, berkeadilan, keterbukaan, kebersamaan dan kekeluargaan. Meskipun ruang, waktu, corak organisasi, sumber daya manusia telah berubah, secara substantif praktik bagi hasil dapat bertahan dan menyesuaikan “diri” dengan perubahan tersebut. Bahkan dapat dikatakan, sistem bagi hasil tetap menjadi *collective mental programming* bagi grup restoran Padang X Jakarta.

Meskipun telah terjadi penyesuaian-penyesuaian terhadap tuntutan perkembangan dunia bisnis yang dinamis, secara keseluruhan bagi hasil masih mencerminkan

<sup>22</sup> Hasil wawancara dengan sekretaris korporasi Bapak Purwo.

*penyelenggaraan bisnis yang diselenggarakan sebagai usaha bersama berasaskan kekeluargaan dan penyelenggaraan ekonomi yang berkeadilan.* Ini merupakan praktik bisnis yang sejalan dengan ideologi-konstitusional Indonesia, Pancasila dan UUD 1945 pasal 33 ayat 1. Untuk menopang aktivitas bisnis berdasarkan bagi hasil tersebut, didukung pula oleh akuntansi unik (khususnya dalam laporan laba-rugi) yang menyerupai *value added statement*, yang untuk sementara ini peneliti sebut sebagai Prototipe Akuntansi Pancasila.

### **Keterbatasan Penelitian**

Penelitian menggunakan pendekatan induktif metode etnografi, untuk itu peneliti membutuhkan waktu lama untuk menghayati melalui observasi partisipatif. Penelitian telah dimulai Februari 2012 sampai hari ini, saat artikel ini dibuat, hampir 1 ½ tahun, peneliti masih merasa kurang karena belum bisa mengunjungi cabang-cabang restoran di luar Jakarta. Di samping itu peneliti juga belum mengikutkan merek-merek restoran Padang lain dalam observasi, yang juga menggunakan sistem bagi hasil dengan berbagai skala bisnis: kecil, menengah dan besar. Agaknya, dalam penelitian lanjutan ke depan, perlu pula membandingkan dengan sistem manajemen restoran dari berbagai latar belakang budaya dan negara.

## Daftar Referensi

- Baswir, Revrison. 2012. "Demokrasi Terjajah." Artikel di *Kompas*, 21 Mei 2012.
- Daneshfar, Alireza, Farhad Sinyar, Michael Rolleri, Robert Wnek. 2010. "Motives For Employee Profit Sharing in The U.S., U,K and Canada." *International Business & Economic Research Journal*.
- Daniel, J. B. Mitchell. 1995. "Profit Sharing and Employee Ownership: Policy Implications." *Contemporary Economic Policy*, ABI/INFORM Global.
- Dar, Humayon A. Dan John R. Presley. 2000. *Lack of Profit Loss Sharing in Islamic Banking: Management and Control Imbalances*. Centre for International, Financial and Economics Research. Department of Economics Loughborough University Loughborough Leics UK.
- D'Art, Daryl, Tom Turner. 2001. "Profit Sharing and Performance in Irish Companies: A Review." *Irish Journal of Management*
- Freeman, Richard B, Douglas Kruse, dan Joseph Blasi. 2004. "Monitoring Colleagues at Work: Profit Sharing, Employee Ownership, Broad-Based Stock Options and Workplace Performance in the United States." *Center For Economic Performance. CEP Discussion Paper No 647*
- Hansen, Don R, Maryanne M. Mowen. 2005. *Management Accounting*. South Western: Thomson.
- Kraft, Kornelius dan Marija Ugarkovic. 2006. "Profit Sharing and the Financial Performance of Firms: Evidence from Germany." *Economics Letters*. hal 333–338.
- Levin, Jonathan, Steven Tadelis. 2011. "Profit Sharing and The Role of Professional Partnerships." *Quarterly Journal of Economics*. Downloaded from <http://qje.oxfordjournals.org/>
- Long, Richard J. 2000. Employee profit sharing: Consequences and Moderators. *Relations Industrielles*
- Naim, Muchtar. 1985. *Rumah Makan Minang: Prototipe Sistem Ekonomi Pancasila*. Seminar Kebudayaan Minangkabau, dalam rangka Pekan Budaya Minangkabau III, di Bukittinggi
- Naim, Muchtar, Wall Paragoan, Zaili Asril, Fachrul Rasyid. 1987. *Jurus Manajemen Indonesia Sistem Pengelolaan Restoran Minang Sebuah Prototipe Sistem Ekonomi Pancasila*. Jakarta: Yayasan Obor.
- Mubyarto. 1987. *Ekonomi Pancasila Gagasan dan Kemungkinan*. Jakarta: LP3ES.
- Pendleton, Andrew, Erik Poutsma, Jos Van Ommeren, Chris Brewster. 1998. *The Incidence and Determinants of Employee Share Ownership And Profit Sharing In Europe*. Manchester Metropolitan University Business School, UK. *Critical Perspectives on Accounting Journal* No. 19. pp. 293–339.
- Samuelson, Paul A, William D. Nordhaus. 2001. *Ilmu Mikro Ekonomi*. McGrawHill Education. Terjemahan oleh Nur Rosyidah, Anna Elly, Bosco Carvallo. Jakarta: PT. Media Global Edukasi.
- Shapiro, Jacqueline A-M . Coyle , Paula C. Morrow, Paula Richardson, dan Stephen Dunn. 2002. *Using Profit Sharing To Enhance Employee Attitude: A Longitudinal Examination of the Effect on Trust and Commitment*. Dalam Human Resources Management, John Wiley & Sons.
- Spradley, James P. 1997. *Metode Ethnografi*. Terjemahan. Yogyakarta: Tiara Wacana Yoga.
- Tom, J.S. 2010. "Calculating Profit: A Historical Perspective On The Development of Capitalism." *Accounting, Organizations and Society* 35 , pp. 205–221
- Triyuwono, Iwan. 2006. *Perspektif, Metodologi, dan Teori Akuntansi Syariah*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.

## LAMPIRAN 1

Tabel 1. Daftar Informan

No	Nama	Posisi	Lama bekerja
1	Udin	Pendiri dan pemilik	Bekerja sejak usaha ini berdiri 1972 sampai sekarang (41 Tahun)
2	Mansur	Direktur SDM dan Kepala Cabang Jakarta Timur	15 Tahun
3	Khairudin	Direktur Keuangan	2 Tahun
4	Acep	Investor	10 Tahun
5	Mamad	Manajer zakat	10 Tahun
6	Tatang	Supervisor	10 Tahun
7	Rudi	Karyawan	12 Tahun
8	Mamad	Internal Auditor	6 Tahun
9	Bialhas	Kepala cabang Jakarta utara	12 Tahun
10	Rukman	Bagian Akuntansi	6 Tahun
11	Mang Eep	Kepala Tukang Masak Jakarta Pusat 1	40 tahun
12	Bu Haji	Komisaris	Sama dengan Pak Udin 41 tahun

Nama informan dan nama cabang bukanlah nama sebenarnya

Tabel 2. Sebaran cabang dari Grup Restoran Padang X

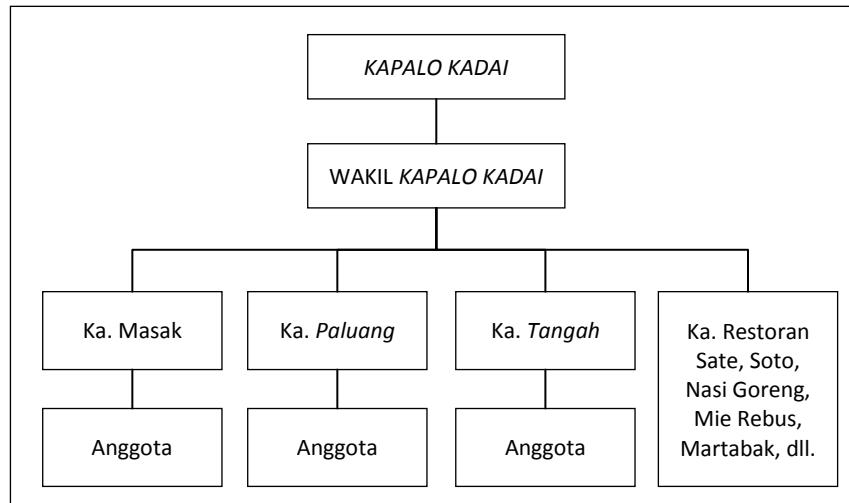
No	WILAYAH CABANG	JUMLAH
1	Jakarta	40
2	Jawa Barat	19
3	Jawa Timur	5
4	Jawa Tengah	4
5	Riau	6
6	Palembang	7
7	Padang	3
8	Banten	5
9	Kalimantan	5
10	Jambi	5
11	Sulawesi	4
12	Medan	1
13	Yogya	1
	TOTAL	105

Tabel 3. Faftar Cabang Grup Restoran Padang X Yang Diteliti

Struktur Kepemilikan	Situs Penelitian
Kepemilikan 100% Oleh Pendiri, Pemilik Merek (Pra KSO)	Cabang Jakarta Pusat 1 Cabang Jakarta Timur
Kepemilikan Campuran Antara Pemilik dan Investor (KSO)	Cabang Jakarta Pusat 2 Cabang Jakarta Utara



S

**Struktur Organisasi Kedai Grup Restoran Padang X Jakarta**

## Mempertanyakan Bentuk Pertanggungjawaban (Akuntabilitas) Sekolah Waralaba (Sebuah Studi Kritis)

**SURYAN WIDATI**  
*Politeknik Negeri Malang*

**Abstract:** *The purpose of this research is to presenting accountability practice in an education franchises. The site of this research was at an Islamic daycare, preschool, and kindergarten franchisee. By using critical theory, data collected by interviewing the owner, new investors and the parents in the daily life. Data also collected by doing participant observation to gain deep understanding.*

*The result of this research shows there are three kinds of accountabilities in practices. First of all was **formal accountability** between school (the owner) and the branch. Second, was **informal accountability** between the school and the parents. And third was **business** accountability between the school and the market. Formal Accountability was emerged to gain financial information as fees basis. Informal Accountability described as a media to communicate the student progress. The last business accountability described as a tool to gain new students and new investors. Business accountability in franchised school still meaning as a tool to realize the owner and the investors material goal. That is merely on profit. This motive seems dominated in practice. It seems contrary as school should be run in the name of social interest. At last, this paper try to give a lesson that the combination between social and profit motives at any business will enrich the study about accountability.*

**Keywords:** *accountability, franchise, school, formal, informal, business*

## 1. Pendahuluan

Waralaba (*franchise*) adalah salah satu bentuk bisnis di Indonesia yang perkembangannya sangat pesat dewasa ini. Jumlah penduduk Indonesia yang besar dan ditopang pertumbuhan ekonomi tinggi, membuat Indonesia sebagai pasar potensial bagi bisnis waralaba. Pertumbuhan ekonomi ini menciptakan kelompok berpenghasilan tinggi. Kelompok ini merupakan pasar yang potensial bagi pasar produk waralaba, sekaligus menciptakan peluang tumbuhnya pemain baru sebagai investor dalam bisnis waralaba.

Salah satu bentuk waralaba yang tumbuh di Indonesia adalah waralaba pendidikan. Bidang pendidikan yang di-waralaba-kan sangat luas, meliputi lembaga pendidikan informal seperti kursus dan lembaga pendidikan formal seperti sekolah. Sebagai bentuk bisnis, waralaba melibatkan skema bisnis seperti perhitungan keuangan dan pembagian keuntungan secara ekonomis. Waralaba juga melibatkan kalkulasi biaya dan pendapatan yang timbul seperti pada entitas bisnis pada umumnya.

Entitas bisnis dicirikan dengan adanya motif ekonomi dalam mengelola sumber daya yang dimiliki untuk tujuan mencari keuntungan (*profit motive*). Motif ekonomi yang umum kita ketahui adalah mencari laba (keuntungan) sebanyak-banyaknya dengan sumber daya yang (diusahakan) seminim mungkin. Dengan jumlah sumber daya yang semakin berkurang, motif ini menimbulkan perdebatan. Perkembangan terkini menyatakan motif mencari laba ekonomi sebanyak-banyaknya dirasa tidak relevan apabila mengorbankan masyarakat luas maupun lingkungan hidup (Kamayanti et al., 2010; Triyuwono, 2009). Motif ekonomi menghasilkan efek buruk ketidakadilan (Stiglitz, 2002). Motif ekonomi yang dilakukan perusahaan mengakibatkan perlunya akuntabilitas dari sisi lingkungan (Afdal, 2012). Efek buruk ini berakibat pada merosotnya derajat hidup golongan masyarakat tertentu (Bartens, 2007). Oleh karena itu, diperlukan suatu langkah untuk mengubah motif ekonomi ini tidak sekedar menyentuh aspek ekonomi semata tetapi juga memberikan manfaat yang lebih luas

bagi peradaban dan kehidupan. Motif ekonomi juga tidak boleh meminggirkan hak-hak lingkungan dan social dalam mencari laba. Meskipun dalam ranah entitas bisnis. Diperlukan suatu aturan tertentu agar motif ekonomi pada suatu entitas bisnis seperti dalam waralaba bidang pendidikan agar tidak lagi steril dari motif social.

Lembaga pendidikan atau sekolah adalah sebuah institusi yang bertujuan memberikan pendidikan baik formal maupun non formal kepada masyarakat. Lembaga Pendidikan dikatakan juga sebagai tempat transfer ilmu pengetahuan dan budaya/peradaban (Allen, 2007). Tujuan dari lembaga pendidikan adalah mempersiapkan masyarakat baru yang lebih ideal, yaitu masyarakat yang mengerti hak dan kewajiban dan berperan aktif dalam proses pembangunan bangsa (Sagala, 2005). Sekolah sebagai institusi pendidikan dengan demikian mempunyai motif social yang kental, yaitu membentuk masyarakat dengan kehidupan yang lebih sejahtera secara ekonomi dan social.

Sebagai entitas bisnis, sekolah waralaba menggunakan akuntansi sebagai alat dalam penyampaian informasi (akuntansi) dan sekaligus pertanggungjawaban (akuntabilitas). Baik itu di pihak pemberi waralaba (*franchisor*) dan penerima waralaba (*franchisee*). Oleh karena akuntansi sebagai ilmu pengetahuan yang sarat dengan nilai (Mulawarman, 2006; Triyuwono, 2009) harus menyesuaikan diri dengan skema bisnis seperti ini. Akuntansi yang diterapkan pada sekolah harus meliputi pertanggungjawaban (akuntabilitas) di tingkat pemberi waralaba (owner), di tingkat pembeli waralaba (investor), dan di tingkat yang lebih luas yaitu konsumen waralaba.

Akuntansi tidak hanya teknis penyampaian informasi. Akuntansi berkembang sebagai alat pertanggungjawaban (akuntabilitas) yang memainkan peran yang sangat penting dalam merekam aktivitas sosial dan membentuk suatu masyarakat (Dillard, 1991; McMillan, 2004). Hal ini sejalan dengan tujuan dari pendidikan untuk membentuk suatu masyarakat yang ideal (Soedijarto, 2003). Akuntansi sebagai alat bisnis modern dengan demikian mempunyai

misi yang sama dengan lembaga pendidikan. Sama-sama sebagai alat untuk membentuk masyarakat ideal. Dan akuntansi digunakan lembaga pendidikan dalam mengelola sumber daya yang dimiliki untuk mencapai tujuan pendidikan.

Sekolah sebagai lembaga pendidikan dengan demikian harus mengutamakan motif social. Di lain pihak, sekolah sebagai bentuk bisnis waralaba juga memiliki motif menciptakan keuntungan materi untuk pemilik dan investor. Timbul pertanyaan berkaitan dengan bagaimana pertanggungjawaban (akuntabilitas) atas dua motif yang berbeda ini. Motif atau tujuan social dari lembaga pendidikan dan motif ekonomi dari konsekuensi bentuk bisnis waralaba.

Sejarah telah mencatat, ada tiga generasi sekolah swasta (sekolah yang didirikan bukan oleh pemerintah) yang ada di Indonesia. Generasi pertama adalah sekolah yang dibangun pada zaman pra-kemerdekaan seperti sekolah-sekolah Muhammadiyah, pesantren-pesantren Nahdlatul Ulama dan sekolah Taman Siswa yang didirikan Ki Hajar Dewantara. Generasi kedua, adalah sekolah yang lahir pascakemerdekaan yang didirikan yayasan seperti sekolah Persatuan Guru Republik Indonesia (PGRI), Al-Azhar, dan yayasan 17 Agustus. Sekolah generasi pertama dan kedua, sarat dengan tujuan mulia memberikan ilmu, mencerdaskan anak didik dan bukan semata-mata mencari laba (*profit*). Generasi ketiga muncul pada akhir-akhir ini yang didirikan pengusaha seperti Sekolah Pelita Harapan dan diikuti sekolah lain dengan nama sekolah plus yang didirikan berbasis modal (*capital*) sehingga disinyalir *profit oriented* (Tempo, Februari 2012).

Di dunia pun, sekolah sebagai lembaga pendidikan memiliki sejarah panjang. Baik berkaitan dengan bentuk sekolah, tujuan sekolah, kurikulum, bahkan bentuk fisik sekolah. Sekolah dibentuk masyarakat dengan pengaruh social yang kental. Ketika masyarakat berubah sekolah sebagai lembaga pendidikan juga mengalami perubahan (Allen,

2007). Walaupun pendidikan dan masyarakat adalah entitas yang berbeda, tetapi interaksi diantara keduanya tidak bisa dipisahkan.

## 2. Tinjauan Pustaka

### 2.1 Akuntabilitas pada Berbagai Entitas

Kajian akuntabilitas telah banyak dikupas dalam beberapa penelitian sebelumnya, Baik dalam ranah entitas bisnis maupun dalam entitas sosial. Kajian akuntabilitas dalam entitas bisnis dengan jelas menyatakan, tujuan pertanggungjawaban secara umum ditujukan kepada pemilik atau pemegang saham. Karena entitas bisnis dibentuk dalam rangka memaksimalkan kesejahteraan pemilik atau pemegang saham (Weston and Copeland, 1997).

Kajian akuntabilitas dalam entitas keagamaan (Islam) antara lain dilakukan oleh Simanjuntak dan Januarsi (2011) yang menyatakan, akuntabilitas pengelolaan keuangan masjid menciptakan dilema yang disebut *riya*, walaupun pelaku yaitu ustadz dan pengelola masjid menginginkan desain akuntansi yang baik dan benar dalam pengelolaan keuangan masjid. Kajian akuntabilitas di entitas keagamaan lain juga dinyatakan Randa (2011) yang merekonstruksi konsep akuntabilitas gereja Katolik Tongkonan menjadi tiga dimensi utama, yaitu akuntabilitas pada dimensi-dimensi spiritual, akuntabilitas pada dimensi kepemimpinan dan akuntabilitas pada dimensi keuangan. Silvia dan Ansar (2011) juga menyatakan akuntabilitas dalam perspektif gereja Protestan berkaitan erat dengan kepercayaan (*trust*) diantara jemaat dan majelis sebagai bentuk pertanggungjawaban kepada Tuhan.

Kajian akuntabilitas yang berbeda dilakukan oleh Fikri et al., (2010) yang melakukan kajian akuntabilitas pada *non-governmental organization*. Akuntabilitas pada *non-governmental organization* (NGO) bukan merupakan sesuatu yang penting bagi masyarakat. Masyarakat lebih mementingkan akuntabilitas dalam bentuk tindakan. Yaitu bagaimana organisasi dapat mengelola dan memberdayakan mereka. Masyarakat beranggapan perilaku atau tindakan

merupakan cermin dari akuntabilitas itu sendiri. Kovach et al., (2003) meneliti akuntabilitas pada tiga bentuk organisasi, yaitu IGO (*intergovernmental organization*), TNC (*transational corporation*), dan NGO (*non-governmental organization*). Studinya mengukur akuntabilitas organisasi menggunakan dua pendekatan, yaitu jumlah anggota yang ikut menentukan kebijakan dan akses informasi. Hasil studinya menemukan berdasarkan pengukuran jumlah anggota, anggota IGO memiliki porsi kecil menentukan kebijakan karena hanya beberapa anggota saja yang dilibatkan dalam pengambilan keputusan, sedangkan pada organisasi TNC, keputusan ditentukan oleh *shareholder*. Terakhir pada NGO, pengambilan keputusan ditentukan oleh anggota organisasi dan pihak luar organisasi. Berdasarkan pengukuran akses informasi, organisasi IGO lebih transparan dibandingkan dengan dua organisasi lainnya. Informasi yang disajikan oleh IGO berhubungan dengan aktivitas yang dilakukan dan seluruh IGO memublikasikan laporan tahunan. Bagi organisasi TNC, penyajian informasi kebijakan dan operasional organisasi sangat minim, kecuali informasi mengenai produk yang dihasilkan. Terakhir, NGO menyajikan informasi paling minim di antara dua organisasi lainnya. NGO kurang menyajikan informasi mengenai aktivitasnya. Informasi *on-line* yang disajikan NGO mengenai kebijakan dan pengambilan keputusan kebanyakan tidak transparan dan tidak semua NGO menerbitkan laporan tahunan sebagai bentuk akuntabilitas yang nyata.

Akuntabililas pada entitas sosial juga dilakukan oleh Dixon et al., (2006) yang meneliti akuntabilitas penyaluran dana bergulir oleh organisasi CETZAM (organisasi yang menyalurkan dana bergulir untuk memberdayakan kaum miskin di Zambia). Hasilnya, akuntabilitas pada organisasi ini berhubungan erat dengan perilaku pengelola dan budaya masyarakat. Pengelola yang tidak dapat dipercaya menyebabkan akuntabilitas dianggap sebagai sesuatu yang mustahil. Sehingga masyarakat tidak mempercayai produk akuntabilitas yang dibuat pengelola. Di lain pihak, masyarakat menganggap dana social yang disalurkan tidak perlu dikembalikan karena untuk tujuan social sehingga tidak diperlukan akuntabilitas.

## 2.2 Akuntabilitas Bisnis Waralaba Pendidikan Berbasis Keagamaan

Istilah Akuntabilitas atau *accountability* diartikan sebagai *the fact of being responsible to someone for something* (Collins, 2004; 2). Akuntabilitas adalah suatu mekanisme pertanggungjawaban seseorang (suatu pihak) kepada orang (pihak) lain dalam rangka transparansi informasi. Akuntabilitas menjadi suatu kewajiban setiap organisasi yang terlibat dengan masyarakat (Lehman, 1999, 2005) karena keberadaannya dapat memberikan efek baik atau buruk bagi masyarakat.

Akuntabilitas saat ini adalah akuntabilitas *beyond number*. seiring dengan semakin berkembangnya pelaporan keuangan (*financial reporting*) menjadi *sustainability report*. Akibatnya akuntansi bukan semata alat atau teknik menyampaikan informasi keuangan tetapi juga sebagai alat pertanggungjawaban (akuntabilitas). Akuntansi diterjemahkan sebagai “*situated practice*” (Booth, 1993) sehingga akuntan harus memposisikan dirinya bukan hanya tenaga teknik penyaji laporan keuangan. Dengan informasi akuntansi yang dihasilkan, akuntan harus mengambil bagian dari proses pertanggungjawaban tidak hanya untuk pemilik perusahaan, tetapi juga pihak lain yang lebih luas, termasuk masyarakat dan peradaban.

Istilah Waralaba berasal dari bahasa Inggris: *Franchising* dan bahasa Perancis: *Franchise* yang diartikan sebagai kejujuran atau kebebasan (Random House Webster's Dictionary, 2nd Edition). Waralaba juga bisa diartikan sebagai pemberian hak-hak untuk menjual suatu produk atau jasa maupun layanan (Collins, 2004; 2). Waralaba berciri khas usaha yang dimiliki pihak lain dengan suatu imbalan berdasarkan persyaratan yang ditetapkan oleh pihak lain tersebut dalam rangka menjual suatu produk dan jasa tertentu (PP. no. 16 tahun 1997).

Ada dua pihak yang berperan dalam bisnis waralaba, yaitu pemberi waralaba (*franchisor*) dan penerima waralaba (*franchisee*). Dari pengertian ini waralaba bisa didefinisikan sebagai suatu hubungan bermotif ekonomi antara *franchisor* dan *franchisee*



dimana keduanya mendapat banyak keuntungan dari hubungan kemitraan ini (Hariyani dan Serfianto, 2011). Sebagai konsekuensinya penerima waralaba (*franchisee*) harus membayar sesuatu, yaitu *franchise fee* dan royalti.

Waralaba Lembaga pendidikan (sekolah), tidak mempunyai definisi yang jelas. Apakah itu sebagai sekolah atau sebagai bentuk bisnis. Sekolah adalah tempat pembelajaran yang memiliki misi social sebagai agen perubahan di masyarakat (Sagala, 2005). Tetapi di tingkat pendidikan anak usia dini (PAUD) tujuan pendidikannya adalah menitikberatkan pada pertumbuhan dan perkembangan fisik (koordinasi motorik halus dan kasar), kecerdasan (daya pikir, daya cipta, kecerdasan emosi, kecerdasan spiritual), sosio emosional (sikap dan perilaku serta agama) bahasa dan komunikasi, sesuai dengan keunikan dan tahap-tahap perkembangan yang dilalui oleh anak usia dini (Nixon, 2000). Sementara itu Darajat (2000) mengatakan pendidikan Islam adalah segenap kegiatan yg dilakukan seseorang atau suatu lembaga untuk menanamkan nilai-nilai Islam. Pendidikan anak usia dini berbasis keagamaan (Islam) dengan demikian menawarkan skema menumbuhkembangkan potensi anak secara keseluruhan (fisik, social, emosi, komunikasi) berlandaskan nilai Islam.

Waralaba pendidikan Islam sepertinya merupakan suatu yang indah. Investor seolah diberikan skema bisnis sekaligus agen social yang dapat mengantarnya masuk surga. Namun, ada suatu pernyataan yang menyatakan lembaga pendidikan telah gagal mendidik generasi kita akibat mahalnya biaya pendidikan serta orientasi yang hanya mengejar motif ekonomi ketimbang memandangnya sebagai objek yang dapat dibentuk untuk menjadi agen perubahan social (Surakhmad, 2003). Skema sekolah waralaba diantaranya mempertimbangkan keuntungan dalam pendirian suatu cabang. Sehingga sangat mungkin, sekolah waralaba didirikan dengan membebankan biaya pendidikan yang tinggi untuk peserta didiknya. Akibatnya timbul masalah ketidakadilan pemerataan pendidikan. Sementara dalam Islam, keadilan dan pendidikan merupakan nilai yang tidak ditinggalkan.

Sekolah adalah tempat dimana pendidikan diselenggarakan. Pendidikan, menurut Paulo Freire adalah pembangkit kesadaran kritis (Prasetyo, 2009). Sedangkan menurut Romo Mangun, pendidikan didefinisikan sebagai kebangkitan moral dan budaya. Bung Hatta, mengutip Ki Hajar Dewantoro menyatakan pendidikan adalah taman untuk melatih akal dan rasa (Prasetyo, 2009). Pendidikan dengan demikian harus bisa menggambarkan realitas yang didominasi masalah ketidakadilan. Pendidikan tidak seharusnya terjebak dalam skema dan logika pasar seperti jual-beli dan transaksi (dengan industry/dunia kerja/prestise dan sebagainya).

Penelitian ini mencoba menggali bagaimana bentuk akuntabilitas yang timbul dalam praktik sekolah waralaba Islami. Waralaba sebagai bentuk bisnis tentunya kental dengan motif ekonomi. Sedangkan sekolah sebagai bentuk lembaga pendidikan seharusnya kental dengan motif social. Perbedaan motif ini menjadi hal yang menarik. Utamanya dalam hal praktik akuntabilitas yang timbul dari interaksi kedua bentuk lembaga ini.

### 3. Metodologi Penelitian

#### 3.1 Pendekatan Penelitian

Jenis penelitian ini adalah penelitian kualitatif yang digambarkan sebagai penelitian yang melibatkan beberapa pelaku dan berbagai cara (Creswell, 1998). Penelitian kualitatif juga dikatakan sebagai penelitian yang tidak terikat dengan metode tunggal yang secara mutlak digunakan untuk menggali dan menganalisis data (Denzin and Lincoln 1994). Penelitian kualitatif ini mempunyai tujuan dasar *“to develop personal understandings and research accounts that are sensitive to the context and subjective worlds of those involved* (Allen, 2007: 14). Akibatnya, peneliti mempunyai peran utama dalam menggambarkan suatu masalah penelitian dan menyajikan hasil dari sudut pandang subyektifitasnya.

Lebih spesifik lagi, penelitian ini diselenggarakan dalam suatu ranah kritis. Penelitian dalam ranah kritis berangkat dari pemahaman atas adanya suatu kondisi dominan yang menimbulkan ketidakadilan di tengah masyarakat. Ranah kritis menggunakan teori kritis yang menolak adanya perbedaan kelas dan status dalam masyarakat (Burke, 2001). Penelitian kritis dicirikan adanya motif emansipatoris akibat adanya pertautan antara pengetahuan dan kepentingan tertentu (Hardiman, 2008). Pertautan kepentingan yang rawan menimbulkan konflik disini adalah masalah ketidakadilan dalam pendidikan.

Dominasi yang dimaksud adalah kepentingan materi dan modal yang sangat kuat mencengkeram pendidikan. Akibatnya pendidikan dikatakan kehilangan langkah dan jatuh pada logika pasar (Prasetyo, 2009). Pendidikan terjebak dalam hukum jual beli, dimana dalam hukum jual-beli ini kita mendapat 2 hal, yaitu untung dan produk. Pendidikan seperti mengejar hal ini. Mengejar untung dengan menggaet investor untuk membuka cabang atau memperluas pasar. Mengejar bentuk produk karena banyak sekolah yang didirikan dengan alasan banyaknya permintaan konsumen. Sehingga dibuat program atau bahkan kurikulum yang bisa membuat sekolah laku dan banyak muridnya. Kita hidup dalam peradaban yang dinamakan komodifikasi (Fealy & White, 2012). Komodifikasi ini sarat dengan fenomena perubahan nilai guna (*use value*) menjadi nilai tukar (*exchange value*), termasuk nilai agama menjadi alat yang penting ditempel pada produk agar laku di pasar.

### 3.2 Informan dan Data Penelitian

Informan dalam penelitian ini adalah pemilik waralaba, yaitu sepasang suami istri yang memiliki latar belakang pendidikan berbeda, orang tua/wali murid, dan calon investor waralaba. Peneliti mendapat kemudahan dalam memperoleh data dikarenakan pernah menjadi orang tua/wali murid di sekolah ini dan sekaligus pernah bekerjasama dalam suatu kegiatan yang diselenggarakan pemilik.

Data penelitian ini diperoleh melalui wawancara langsung dengan informan dan pengamatan partisipan (*participant observation*). Wawancara seringkali terjadi dalam suasana informal, melalui percakapan yang intens dalam interaksi keseharian. Wawancara formal juga diselenggarakan dalam beberapa kali kesempatan. Dengan demikian data penelitian ini termasuk data primer.

### 3.3 Pengumpulan Data dan Analisis

Langkah penting untuk menganalisis data dalam penelitian kualitatif adalah mempelajari bagaimana subyek memakai bahasa (Creswell, 1998). Peneliti harus memulai dengan dasar pikiran bahwa kata-kata dan lambang-lambang yang dipakai di dunianya mungkin mempunyai arti yang berbeda dengan subyek (Bogdan and Taylor, 1992). Langkah berikutnya, dengan membuat tema data yang sama dari wawancara dan observasi lapangan. Dengan dilengkapi deskripsi diri informan, lingkungan, kegiatan, termasuk perkataan dan tindakan peneliti (Bogdan and Taylor, 1992).

Tema data yang mempunyai kesamaan dibuat dalam suatu topik tematik yang diangkat menjadi temuan penelitian. Dengan didukung oleh teori dan literatur yang mendukung hasil analisa dapat dijabarkan menjadi suatu bentuk narasi. Data analisis bersifat "*ongoing and exploratory*" dan disajikan dengan bentuk deskripsi.

## 4. Hasil Dan Pembahasan

### 4.1 Gambaran Situasi dan Kondisi Situs Penelitian

Sekolah pusat terletak di lokasi yang sangat strategis. Lokasi ini berdekatan dengan pusat bisnis yang cukup ramai di kota Malang. Sekolah juga telah memiliki beberapa cabang. Sekolah cabang mengacu pada sekolah yang didirikan pihak pengambil/pembeli waralaba (*investor/franchisee*). Survey lokasi adalah hal yang pertama kali dilakukan oleh pemilik ketika seorang investor mengajukan proposal waralaba. Pertimbangan pemilik dalam

survey lokasi sekolah adalah keberadaan *competitor*. Walau dalam *prospectus* pemilik sudah menyebutkan *competitor* untuk sekolah ini relative masih sedikit, tetapi pada kenyataannya faktor lokasi *competitor* menjadi pertimbangan dalam menentukan lokasi sekolah cabang. Pemilik juga menyatakan kepada investor dengan *competitor* yang sedikit, sekolah bisa merekrut siswa dengan lebih leluasa.

Lokasi sekolah juga mempertimbangkan aspek strategis seperti mudah tidaknya dijangkau calon siswa. Termasuk dalam survey pendirian sekolah baru, pemilik akan menilai lokasi mana saja yang menguntungkan secara ekonomi. Seperti dalam dunia bisnis, penentuan lokasi juga mempertimbangkan *competitor* dan juga pasar. Dari sini kita melihat masih adanya sudut pandang bisnis dalam penentuan lokasi suatu sekolah.

#### 4.1.1 Deskripsi Aktor Penelitian

Pemilik dalam akte pendirian sekolah adalah seorang Ibu. Sebut saja namanya ibu Fi. Ibu Fi, sebagai pendiri adalah seorang dokter. Walaupun menjalankan profesi sebagai dokter, beliau sangat tertarik dengan dunia anak-anak dan pendidikan dibuktikan dengan aktif menyelenggarakan acara mendongeng untuk anak-anak dan seminar parenting. Pemilik menyatakan kecintaan pada dunia anak-anak, diwujudkan dengan mendirikan sekolah *preschool*. Dokter adalah profesi yang menurut beliau bukan halangan untuk mendirikan sekolah.

Suami ibu Fi, yaitu Bapak Mu adalah seorang pengusaha. Latar belakang pendidikan Bapak Mu adalah lulusan Ekonomi (Manajemen). Latar belakang pendidikan di ranah bisnis menjadikan beliau sebagai perancang skema bisnis dalam sekolah. Termasuk merancang bentuk franchise untuk mengembangkan sekolah. Bapak Mu mempunyai idealisme tinggi untuk mengembangkan sebuah bisnis yang lebih ramah yaitu bisnis dalam bidang pendidikan.

*“Golden age terjadi pada rentang waktu usia 0-5 tahun.Saat itu 50% kecerdasan anak terbentuk.Maka kami ingin mengisi masa emas itu dengan mengoptimalkan otak anak agar dia menjadi manusia yang cerdas.Maka kami dirikan untuk memaksimalkan masa itu.Selain itu ada trend baby boom sekarang ini ma. Jadi kami yakin bisnis ini berbeda dan sangat menguntungkan“*

Pemilik yakin, para orang tua di yang berlatar belakang pendidikan tinggi dan beragama Islam sadar akan pentingnya pendidikan anak usia dini yang berlandaskan agama Islam. Dasar pemilik mendirikan sekolah ini karena ada hadits yang menyatakan, 3 hal yang akan dibawa sampai mati seorang hamba Allah, yaitu, ilmu yang bermanfaat, amal sholeh, dan anak sholeh yang mendoakan orang tuanya. Dari hadist di atas, banyak orang tua yang akhirnya mencari sekolah Islam untuk anaknya.Disamping fenomena tumbuhnya sekolah Islam dalam beberapa tahun ini.Dan bahkan Islam seolah menjadi magnet untuk menjual suatu produk (komoditas).

#### **4.1.2 Paradoks Pendiri: Dokter dan *Businessman* sebagai *Owner* Sekolah Holistik**

Ibu Fi yang seorang dokter, hanya menjalankan praktik dokter diluar jam pelajaran sekolah.Beliau lebih senang mengajar anak-anak di sekolah daripada menjalani profesi dokter spesialis.

*“menjadi dokter sekarang ini kalau ndak spesialis susah ma. Kalau sekolah lagi biayanya mahal.Belum lagi kalau ngambil spesialis.Saya inginnya yang spesialis anak.Tapi kalau jadi spesialis anak, kita gak kuat menanggung biaya masuk dalam profesi ini.karena dokter spesialis kan ada paguyubannya. Nah untuk masuk dalam paguyuban itu perlu dana untuk istilahnya “gaul” dengan mereka. Itu berat ma”.*

Profesi dokter yang kental dengan karakter altruis menjadikan beliau menikmati peran sebagai pendidik.Dokter adalah profesi yang mulia.Sama halnya dengan seorang guru yang menjalani profesi yang tidak kalah mulianya.Dilain pihak, suami Ibu Fi, adalah seorang dengan pemikiran bisnis.Suami istri ini memiliki tujuan yang mulia yang untuk mewujudkannya diperlukan modal materi yang tidak sedikit.Skema bisnis adalah bentuk usaha untuk mewujudkan dan mengembangkan tujuan keduanya.

Siapa saja yang memiliki minat mendirikan sekolah dengan konsep sekolah SH harus menyiapkan dana sejumlah tertentu seperti yang telah ditentukan pemilik. Skema ini dibuat oleh bapak Mu dengan mempertimbangkan faktor-faktor pendirian suatu bisnis. Sehingga pendiri menyatakan membeli waralaba sekolah SH sebagai investasi.

*“Kami ada tiga jenis investasi, yaitu daycare (penitipan bayi dan anak), Baby school (sekolah bayi), dan KB/TK (kelompok bermain/taman kanak-kanak)”.*

Latar belakang pendidikan yang berbeda, tidak menjadikan kedua pemilik kesulitan mencari keseimbangan antara pilihan hidup dan pilihan profesi. Kedua pemilik lebih bangga menyatakan diri bukan sebagai dokter atau pengusaha tetapi sebagai pemilik (*owner*) sekolah Islam.

Pemilik yang berlatar belakang pendidikan ekonomi, menjadikan sekolah dikelola dengan instrument ekonomi.

*“Kami buat bentuk waralaba biar semakin besar ma. Kalau sekolah ini besar dan ada cabang dimana-mana, minimal bisa menutup biaya operasional sekolah.”*

Ketika institusi pendidikan beralih menjadi institusi perusahaan (karena dia dikelola dengan bentuk waralaba) maka yang akan menjadi pemenang biasanya adalah pemilik sumber ekonomi. Bentuknya yang tampak dalam sekolah SH adalah biaya untuk sekolah di sekolah SH yang relative lebih mahal dibandingkan sekolah lain.

*“Ya gimana lagi ma, kami kan harus membayar guru dan sebagainya. Uang pendaftaran segitu itu kadang juga masih kita rasa kurang untuk operasional sekolah. Makanya dengan skema waralaba agak sedikit membantu lah”.*

Sekolah menjadi sangat pragmatis mendidik dengan sasaran kecerdasan intelektual. Namun dengan tegas pemilik menolak gagasan ini.

*“Sebelum berencana bekerjasama dengan kami, calon investor harus paham dengan visi dan misi kami yaitu: dakwah dalam mencerdaskan generasi umat”.*

*“Prinsip kami memberikan pendidikan sebagai sarana ibadah, insyaallah materi akan menyusul”.*

Pemilik juga menyatakan yang dilakukannya memiliki tujuan mulia. Tidak banyak sekolah yang pemiliknya memiliki idealisme seperti ini. Apalagi untuk sekolah dengan latar belakang Islam. Saat pendirian sekolah baru, akan dilakukan program pelatihan untuk guru dan calon investor. Guru mendapat training selama sekitar satu bulan, untuk calon investor akan mendapat pelatihan (*training*) selama beberapa hari.

*“Sebelum berencana bekerjasama dengan kami, calon investor harus paham dengan visi dan misi kami yaitu: dakwah dalam mencerdaskan generasi umat”*

Training untuk pembeli waralaba ini dimaksudkan agar mempunyai visi dan misi yang selaras dengan pemilik. Hal ini sejalan dengan prinsip *holistic* pengajaran murid.

### **Gambar 1 Prinsip Holistik Sekolah**

Prinsip *holistic* menekankan *perfect teacher* dibuktikan dengan proses *recruitment* guru yang dilakukan sendiri oleh pemilik. *Perfect teacher* akan menghasilkan *perfect student*. Yaitu *student* (siswa) yang menurut pemilik memiliki kecerdasan. Pemilik menyatakan, setiap siswa sekolah waralaba ini akan memiliki kemampuan yang tidak kalah dengan sekolah favorit lain di kota Malang.

*“Murid TK kami minimal sudah bisa membaca dan menulis. Mereka juga kami kondisikan untuk mendengar dan mengenal tartil Al-Qur’an setiap hari. Tujuan kami supaya mereka hafal beberapa surat Al-Qur’an saat lulus dari sini. Kami yakin itu ma.”*

*Perfect student* tidak dapat dicapai tanpa dukungan orang tua. Oleh karena itu sekolah SH menyelenggarakan sekolah ayah bunda sebagai mekanisme mewujudkan *perfect parents*. *Perfect* diatas terbatas hanya pada aspek kognitis, yaitu kemampuan murid menghafal, menulis, dan membaca. Prinsip yang dicanangkan pemilik sebenarnya bukanlah sesuatu yang salah. Sebagian besar orang tua yang menyekolahkan anaknya di sekolah ini menyatakan puas dengan indikator “*perfect*” diatas.



## 4.2 Deskripsi Akuntabilitas dalam Sekolah SH

Akuntabilitas bagi pemilik dipandang sebagai mekanisme atau teknik melaporkan segala kegiatan cabang ke kantor pusat. Pemilik berkepentingan mengetahui jumlah penerimaan dana untuk penentuan *fee*. *Fee* ditentukan dari besarnya pembayaran uang pendaftaran dan uang seragam. Pemilik tidak memperhitungkan dari laba/rugi investor. Karena dalam komponen laba/rugi, semua biaya yang timbul dari penyelenggaraan sekolah waralaba menjadi tanggungjawab investor. Semua kegiatan yang dilakukan cabang selalu dikoordinasikan dengan pusat (pemilik). Cabang/investor dengan demikian diasumsikan mampu mengelola biaya secara efisien apabila menginginkan pengembalian (laba) dalam jumlah tertentu.

Adapun bentuk akuntabilitas yang terjadi disekolah dibedakan menjadi tiga (tiga) yaitu akuntabilitas pada level sekolah pusat dan cabang yang diartikan sebagai akuntabilitas formal. Kedua, akuntabilitas sekolah dengan orang tua murid yang diartikan sebagai bentuk akuntabilitas non-formal. Dan ketiga akuntabilitas sekolah dengan pasar atau diartikan sebagai akuntabilitas bisnis. Ketiga jenis akuntabilitas diatas dapat disebut sebagai trilogi akuntabilitas. Ketiganya dilakukan oleh pemilik sekolah.

### Gambar 2. Jenis 3 Akuntabilitas Sekolah

Ketiga bentuk akuntabilitas itu tidak disadari keberadaannya oleh pemilik tapi tampak selama penggalian data lapangan. Ketiga bentuk akuntabilitas timbul dan dipraktikkan dalam sekolah waralaba ini. Akuntabilitas ini muncul dengan tujuan yang berbeda. Sama halnya dengan pendirian waralaba yang dibentuk dari dualisme kepentingan, yaitu kepentingan materi (bisnis waralaba) dan kepentingan idealis (pendidikan/sekolah).

#### 4.2.1 Akuntabilitas Formal: Akuntabilitas antara Sekolah Pusat-Sekolah Cabang

Akuntabilitas jenis ini tampak pada *prospectus* yang diberikan kepada calon investor. Investor diwajibkan membuat laporan keuangan yang dikirim ke pusat (pemilik) atas

pengelolaan sekolah cabang. Pemilik menyadari pentingnya laporan keuangan ini. Hanya saja pemilik tidak bersedia menunjukkan bentuk laporan keuangan kepada peneliti.

*“Laporan keuangan itu penting buat kami. Jadi cabang bisa mengirim laporan seminggu sekali pada hari sabtu. Nah dari sini kami akan evaluasi atau bila ada masalah bisa kami bantu solusinya”.*

Laporan keuangan ini dimaknai pemilik sebagai sarana akuntabilitas. Keharusan membuat laporan keuangan secara berkala dan sesuai ketentuan pemilik menjadikan akuntabilitas ini bersifat formal. Termasuk pula termasuk persyaratan yang harus dipenuhi investor dalam surat perjanjian pembelian waralaba.

Laporan keuangan lain yang dianggap penting bagi pemilik adalah laporan kegiatan di awal tahun pelajaran. Laporan itu menggambarkan informasi jumlah biaya pendaftaran, biaya gedung, biaya kegiatan dan spp. Sedangkan *fee* waralaba (*franchisee fee*) ditentukan dari besarnya penerimaan dari biaya pendaftaran. Dari laporan keuangan ini pula pemilik akan memutuskan perlu tidaknya melakukan survey atau audit ke suatu cabang. Dari sini akuntabilitas lebih ditujukan sebagai kewajiban pembeli waralaba (*franchisee*). Sehingga pada tataran ini, akuntabilitasnya masih pada tataran sempit atau terbatas pada hal-hal materil (penentuan *fee* dan pengelolaan keuangan sekolah cabang). Akuntabilitas ini dikatakan formal karena terikat dalam perjanjian kontrak waralaba antara pemilik dan investor. Laporan formal ini juga diikat dengan ketentuan hukum apabila persyaratan yang diminta pemilik tidak bisa dipenuhi oleh investor.

#### **4.2.2 Akuntabilitas Informal atau Akuntabilitas antara Sekolah dengan Orang Tua**

Bentuk akuntabilitas lain yang tampak adalah akuntabilitas yang ditujukan untuk orang tua murid. Akuntabilitas ini dikatakan berbentuk informal karena tidak terikat dengan ketentuan yang dibuat sekolah, dan memanfaatkan media informal dalam pelaksanaannya. Akuntabilitas ini pada level sekolah dengan orang tua siswa. Bentuk akuntabilitasnya bukan lagi laporan keuangan.

*“kami juga memanfaatkan BB (blackberry) untuk meningkatkan efektifitas komunikasi cabang dengan pusat. Selain untuk komunikasi dengan orang tua Ma, sering kami posting ke grup aktifitas anak-anak saat belajar, biar orangtua tenang dengan anak-anaknya”.*

Orang tua murid juga menyatakan, cukup puas dan senang dengan langkah pengelola sekolah yang secara rutin memberikan gambaran aktifitas anak mereka. Dari beberapa wawancara dengan orang tua murid, kurikulum sekolah yang berdasar nilai agama (dalam hal ini Islam) adalah salah satu pertimbangan dalam memilih sekolah. Orang tua tidak lagi melihat ada tidaknya perbedaan antara sekolah pusat dengan sekolah cabang.

*“Kami melihat aktifitas anak-anak di postingan grup sekolah bu. Dari sana kami tidak akan penasaran dengan apa saja yang dilakukan anak-anak di sekolah. Kami bisa meninggalkan mereka di sekolah dengan tenang, tanpa khawatir. (Orang tua murid)”*

Bentuk lain akuntabilitas ini Sekolah menerbitkan buku penghubung yang berisi informasi materi yang diberikan kepada siswa agar diketahui oleh orang tua/wali.

Akuntabilitas ini hanya dimaknai laporan perkembangan anak yang disesuaikan dengan kriteria tumbuh kembang anak menurut sekolah. Dari mekanisme ini pemilik menganggap, pendidikan sebagai suatu produk yang diberikan kepada anak untuk mencapai taraf tertentu. Pemilik tidak menyadari, bahwa pendidikan sebagai suatu proses yang “*never-ending one*” (Partington, 2007) tidak bisa hanya digunakan untuk mencapai suatu kriteria tertentu, apakah itu nilai, gelar, uang bahkan pekerjaan. Pemilik memiliki kriteria secara tersamar bahwa muridnya yang diterima di suatu Sekolah Dasar (SD) favorit sebagai prestasi. Walaupun sebagian orang tua murid juga memiliki harapan yang sama, tetapi pemilik seharusnya ikut melakukan penyadaran bahwa makna pendidikan sebagai suatu proses tidak terikat pada kriteria yang dibuat oleh pihak yang tidak bertanggungjawab.

#### **4.2.3 Akuntabilitas Bisnis atau Akuntabilitas antara Sekolah dengan Pasar**

Akuntabilitas ini ditujukan bagi pihak luar yang dianggap sebagai pasar potensial sekolah. Pasar disini dibedakan menjadi 2 golongan. Golongan pertama mengacu pada calon

murid/calon orang tua murid. Golongan kedua yang dimaksud pasar ini adalah pihak luar yang potensial menjadi investor membeli waralaba (*franchisee*). Bentuk nyata akuntabilitas pasar ini adalah pemilik melakukan *upload* kegiatan sekolah di media cetak (Koran daerah) dan media social (*Facebook, twitter*).

*“kami juga upload foto kegiatan sekolah minimal sehari 3x, dan cabang wajib mengomentari”.*

*Upload* foto dan berita aktivitas sekolah ini secara rutin dilakukan oleh pemilik. Pemilik mengharuskan sekolah cabang untuk memberikan komentar positif pada *Upload* foto dan berita aktivitas sekolah. Tujuannya sebagai promosi kepada masyarakat bahwa sekolah memang menyelenggarakan aktivitas belajar yang menyenangkan kepada peserta didik.

Praktik promosi produk umumnya dilakukan oleh entitas bisnis. Padahal, organisasi jasa dikatakan tidak etis apabila melakukan promosi melalui media masa seperti ini (Anthony and Govindaraja, 2001). Akuntabilitas ketiga yang condong kepada pasar ini sebenarnya kurang sesuai dengan karakter lembaga pendidikan atau sekolah. Tema bisnis dan pasar, tidak terlepas dengan tema pemilik materi atau pemodal. Pemodal atau investor pada dasarnya adalah golongan kapitalis yang mengejar keuntungan materi semata. Padahal dasar konstitusi dan undang-undang telah menyatakan pendidikan harus diberikan dengan azas keadilan dan pemerataan (UUD 1945 BAB XII tentang Pendidikan dan Kebudayaan). Ketika pendidikan diserahkan kepada mekanisme pasar, maka hak setiap warga Negara untuk mendapatkan pendidikan terbaik tidak akan terpenuhi.

Sekolah Islam yang dikelola berdasarkan motif-motif ekonomi yang tunduk pada kepentingan pasar hanyalah instrument kapitalisasi syariat (Wahid, 2006). Untuk itu diperlukan kearifan bagi kita semua untuk mendukung tujuan mulia dan idealis pemilik sekolah waralaba untuk menciptakan pendidikan holistic bagi anak usia dini tanpa

mengorbankan makna dari pendidikan itu sendiri atau bahkan mempersempit ruang lingkup pendidikan Islam itu sendiri.

## 5. Kesimpulan dan Saran

Waralaba sekolah dalam penelitian ini merupakan bentuk bisnis yang mengakomodasi tujuan idealis dan materialis pemilik. Sebagai bisnis, sekolah harus dikembangkan dengan skema waralaba agar lebih banyak mendatangkan keuntungan materi dan social untuk pemilik dan investor. Keuntungan materi digunakan untuk mengembangkan sekolah dan menjamin sarana prasarana disamping sebagai sumber penghasilan pemilik dan investor.

Bentuk waralaba menciptakan jenis akuntabilitas antara sekolah pusat dengan investor yang diikat dengan perjanjian hukum. Sehingga dikatakan sebagai Akuntabilitas Formal. Akuntabilitas ini penting sebagai sarana penentuan *fee waralaba*. Dari sini akuntabilitas ini bermotif materi atau ekonomi semata.

Interaksi pemilik dengan orang tua murid menciptakan mekanisme akuntabilitas Informal atau akuntabilitas antara sekolah dengan orang tua. Akuntabilitas informal ini sudah memunculkan motif mulia atau memenuhi kepentingan social karena menyangkut perkembangan anak didik. Akuntabilitas informal ini merupakan hal yang penting karena inti dari sekolah adalah untuk mendidik. Hanya saja jenis ini masih memanfaatkan media informal sehingga seolah-olah dianggap pemilik sebagai hal yang tidak penting.

Sebagai bentuk bisnis, pemilik waralaba merasa perlu mempromosikan sekolahnya ke masyarakat. Ini menciptakan bentuk akuntabilitas level ketiga yaitu akuntabilitas bisnis atau akuntabilitas antara sekolah dengan pasar. Pasar mengacu pada calon murid dan calon investor. Bentuk akuntabilitas ini sarat dengan kepentingan ekonomi dan seringkali mengabaikan kepentingan social. Akuntabilitas jenis ini justru akan menjerumuskan sekolah

dalam bentuk komersialisasi pendidikan yang justru bisa mendangkalkan tujuan mulia dari pendidikan.

Peneliti sangat mengharapkan perbaikan berkelanjutan demi perbaikan tulisan ini. Beberapa saran dan keterbatasan dalam penelitian ini diantaranya: pertama, terbatasnya waktu penelitian. Penelitian kualitatif sangat membutuhkan waktu yang panjang untuk berinteraksi dengan subyek penelitian dan keterlibatan peneliti dalam situs yang diteliti. Kedua, penelitian ini perlu verifikasi data atau triangulasi data dengan sumber lain. Akibat masih sedikitnya sekolah waralaba di kota tempat penelitian maka verifikasi tidak dapat dilakukan.

## DAFTAR PUSTAKA

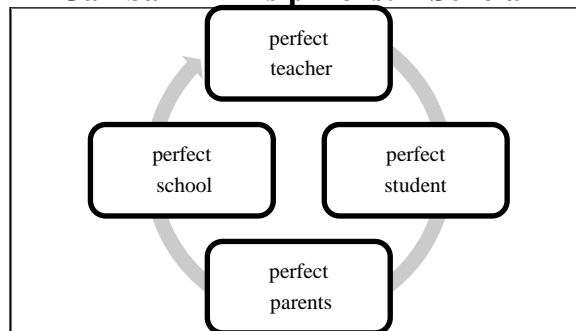
- Afdal. 2012. Pengaruh Penalaran Moral dan Sikap Lingkungan terhadap Akuntabilitas Lingkungan, *Symposium Nasional Akuntansi XV Banjarmasin*,
- Allen, J. 2007. *Sociology of Education Possibilities and Practices*, Thomson, Australia
- Anthony, R.N., and V. Govindarajan. 2005. *Management Control System*, Salemba Empat, Jakarta
- Bartens, K. 2007. *Etika*, PT. Gramedia Pustaka Utama, Jakarta
- Bogdan, R., and S.J. Taylor. 1992. *Pengantar Metoda Penelitian Kualitatif*, Penerjemah: Arif Furchan, Penerbit Usaha Nasional, Surabaya
- Booth.P. 1993. Accounting in churches: a research framework and agenda. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. 6 (4): 37-67.
- Burke, P. 2001. *Sejarah dan Teori Sosial*, alih bahasa: M. Zed & Zulfahmi, Yayasan Obor Indonesia, Jakarta
- Collins, S.M.H. 2004. *Dictionary of Accounting*, third edition, Bloomsbury, London
- Creswell, J.W. 1998. *Qualitative Inquiry and Research Design*, SAGE Publication
- Darajat, Z. 2000. *ilmu pendidikan Islam*. Bumi aksara Jakarta and Depag, Jakarta
- Denzin.N.K. and Y.S. Lincoln. 1994. *Handbook of Qualitative Research*. Sage Publications. Thousand Oaks.
- Dillard, F.J. 1991. Accounting as a Critical Social Science, *Accounting, Auditing dan Accountability Journal*, 4 (1): 8-28
- Dixon, R., J. Ritchie, and J. Siwale (2006) Microfinance: Accountability From the Grassroots. *Accounting, Auditing, and Accountability Journal*. Vol.19, No.3.pp.405-427
- Fealy, G. and S. White. 2012. *Ustadz Seleb: Bisnis Moral & Fatwa Online*, Komunitas Bambu, Jakarta.
- Fikri A. 2010. Studi Fenomenologi Akuntabilitas Non Governmental Organization, *Symposium Nasional Akuntansi XIII Purwokerto*
- Hardiman, B.F. 2008. *Kritik Ideologi*, Penerbit Kanisius, Yogyakarta
- Hariyani and Serfianto, 2011. *Membangun Gurita Bisnis Franchise*, Pustaka Yustisia, Yogyakarta
- Kamayanti. A. I. Triyuwono. G. Irianto. A.D. Mulawarman. 2010. Exploring The Presence of Beauty Cage in Accounting Education: An Evidence from Indonesia. *Symposium Nasional Akuntansi XIV.Aceh*.
- Kompas, Rubrik psikologi: Digugu Ditiru, Kristi Purwandari, minggu 28 Oktober 2012
- Kovach, H., C. Neligan, and S. Burali. 2003. Power Without Accountability? The Global Accountability Report 1, One World Trust, London, pdf download available at: [www.oneworldtrust.org/htmlGAP/report](http://www.oneworldtrust.org/htmlGAP/report)
- Lehman, G. 1999. Disclosing New Worlds: A Role for Social and Environmental Accounting and Auditing. *Accounting, Organizations, and Society*, Vol. 24 No. 3, pp. 217-42.
- . 2005. A Critical Perspective on the Harmonisation of Accounting In A Globalising World, *Critical Perspectives on Accounting*. Vol. 16, pp. 975-92.
- McMillan, K., P. 2004. Trust and the Virtues: a Solution to The Accounting Scandals, *Critical Perspectives on Accounting*, 15: 943-953

- Mulawarman, A.D. 2006. Menyibak Akuntansi Syariah: Rekonstruksi Teknologi dari Wacana ke Aksi, Kreasi Wacana, Yogyakarta
- Nixon, D. 2000. *Extending Child Development from Five to Twelve Years*, Cengage Learning, Australia
- Partington, G. 2007. *Making People: Socialisation and Socialising Agencies*, Thomson, Australia
- Peraturan Pemerintah (PP) RI No. 16 Tahun 1997 tentang Waralaba.
- Prasetyo, E. 2009. Pendidikan dan Restorasi Kaum Jutawan, *Global Justice Update, tahun ke-7/edisi khusus*
- Randa. F. 2011. Rekonstruksi Konsep Akuntabilitas Organisasi Gereja (Studi Etnografi Kritis Inkulturatif pada Gereja Katolik di Tana Toraja), *Simposium Nasional Akuntansi XIV Aceh*
- Random House Webster's Dictionary, 2<sup>nd</sup> edition, [online] Available: <http://dictionary.reference.com> [2013, Juni 10]
- Sagala, S. 2005. Konsep dan Makna Pembelajaran, Alfabeta, Bandung
- Silvia, J. and M. Ansar. 2011. Akuntabilitas dalam Perspektif Gereja Protestan (Studi Fenomenologis pada Gereja Protestan Indonesia Donggala Jemaat Manunggal Palu), *Simposium Nasional Akuntansi XIV Aceh*
- Simanjuntak, D.A and Y. Januarsi. 2011. Akuntabilitas dan Pengelolaan Keuangan di Masjid, *Simposium Nasional Akuntansi XIV Aceh*
- Soedijarto, 2003. *Rekonstruksi Kurikulum untuk Menunjang Berfungsinya Lembaga Pendidikan sebagai Pusat Pembudayaan Kemampuan, Nilai, Sikap*, Transformasi UNJ, Jakarta
- Stiglitz, J. 2002. *Globalization and Its Discontents*, Penguin Books, Great Britain
- Surakhmad, W. 2003. *Falsafah Pendidikan: yang Diperlukan, yang Terbuang*, Transformasi UNJ, Jakarta
- Tempo. 2012. Liputan Khusus: Kelas Konsumen Baru, *Tempo*, Februari 2012, 34-55
- Triyuwono, Iwan. 2009. *Perspektif, Methodology, dan Theory Akuntansi Syariah*, Rajawali Pers, Jakarta
- Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 BAB XII tentang Pendidikan dan Kebudayaan
- Wahid, A. 2006. *Islamku, Islam Anda, Islam Kita*, The Wahid Institute, Jakarta
- Weston, J.F., and T.E. Copeland. 1997. *Manajemen Keuangan*, Penerjemah: Y. Lamarto, Erlangga, Jakarta



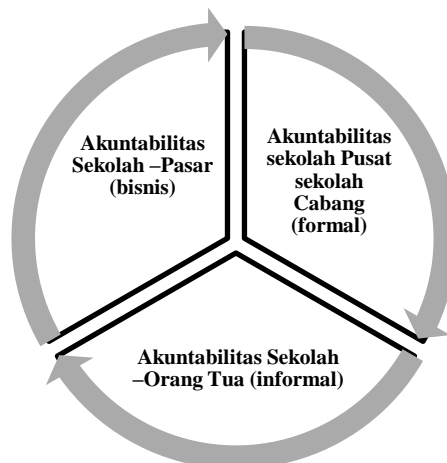
## Appendix

**Gambar 1 Prinsip Holistik Sekolah**



Sumber: Data lapangan yang telah diolah

**Gambar 2 Jenis 3 Akuntabilitas Sekolah**



Sumber: Data lapangan yang telah diolah

## Designing Time-Driven Activity-Based Costing (TDABC) in the Room Division at Hotel X Malang: an Exploratory Case Study Approach

**MERTZHA DWIPUTRI RIEDIANSYAF  
BASUKI**  
*Universitas Airlangga*

**Abstract:** *In managing a company, the management and the board of management need accurate information about operational cost structure and profitability in order to help them in the decision making processes. To provide accurate information, a cost calculation system generally used is able to show how the company has allocated its resources to produce the product/service.*

*This research gives attention to the application of TDABC method in the service company. TDABC method emphasizes the use of time as the basis for calculating costs. Object for this research is a Hotel in Malang (Hotel X) and this research focuses only on the Room Division that becomes the main source of the hotel's revenue. Approximately 80% of hotel's revenue comes from room rent activity. In this research, the researcher recalculated both direct and indirect costs. Specifically for the calculation of indirect costs, the researcher used the TDABC method. Results from the calculation using the TDABC method were then compared with result from initial company cost calculation method.*

*This research shows that TDABC method is applicable for hotel X that also result on capacity cost rate which can be more accurate and flexible as cost base calculation. The result also showed on two important findings, that is first, in year 2011, room rent service only absorb average 30% of resource supplied and second, during this time, hotel X operates with profit margin that excessively high especially for Junior Suite and Royal Suite type.*

**Keywords:** *Capacity Cost Rate, Cost Driver Rate, Time Equations, Time Driven Activity Based Costing (TDABC).*

## Introduction

In recent years, human mobility has been increased dramatically especially in a big city. Most people tend to have a trip to various destinations, whether it is business trip or just holiday trip. Mostly, this trip takes time more than one day, so peoples will need a certain place to take a rest. This phenomenon is not missed by the offhand of businessman to develop accommodation business, such as hotels, motels, home stay, etc. Hotel is kind of a line business in tourism industry that concentrates in a sales service.

The hotel developments have a positive trend year to year especially in Malang. As it has been widely known that there are many exciting tourism objects in Malang. The coolness atmospheres of Malang make it as one of the famous tourism destination object. Furthermore, the hotel's establishment can be one attempt of labor absorption, also indicate that chance in this business is still widely opened and promising benefits is large enough.

In order to maintain their service quality, hotel organizing cost usage became one of the important aspects. Hotel that cannot maintain its resource and cost well will result on high inefficiency and ineffective on that operational activities. Therefore, hotel need to consider all of the cost, direct or indirect cost, then carefully charged it, because usually the less scrupulous cost calculation may result on the occurrence of overpricing or under pricing which will later affect the hotel profitability.

Nowadays many hotels are not only offering accommodation service, instead they also offering restaurant, laundry service, hall or ballroom rental, etc. Due to the broad of the division in a hotel and the time and resources limitations to conduct this research thoroughly, then this research chose to concentrate merely in hotel's room division. The reason behind choosing room division based on the fact that room division provided the dominant portion of revenues, almost 80% total revenue of Hotel X comes from room division revenue.

Hotel X located in luxurious residential area. The hotel building is a glorious example of the opulence, grandeur and beauty of colonial architecture in the 1930s. By being in the residential environment and away from the highway, then the guests can relax and escape from the noise of the city life. Hotel X has ethnic and elegance concept, really indulging their guest with warm hospitality, friendliness the hotel staff and comfortable atmosphere. Environment in Hotel X Malang is completely different compared to other hotels. Hotel X has a beauty and natural shade of green trees around, not just outside the hotel even inside as well. A large open space that makes guest can feel the fresh air of Malang city and the lack used of air-conditioning also helped additional natural atmosphere experience at the hotel.

Renovation and restoration of the original building has begun in 1993 with special emphasis on maintaining its original building and historical value. Currently, Hotel X has become one of the leading 4-star hotels in Malang and for the sake of gaining new market share as well as optimizing its revenue Hotel X also has opened a branch hotel in Denpasar, Bali. Hotel X offers the comfort of the new millennium in the grandeur of the 30's also the intimacy of personalized boutique hotel services in the tradition of gracious Indonesia hospitality.

The cost calculation method used Hotel X is very simple traditional costing method. Though the fact that this method will result on the most inaccurate calculation result; this method is still mostly used by hotels in Indonesia. The modern cost method known as Activity Based Costing (ABC) results more effective and more accurate cost results rather than the traditional method. However, dissatisfaction of many companies with their ABC system were become the main reason for developing of a new formula of ABC called Time-Driven Activity-Based Costing (TDABC) by Kaplan and Anderson (2007). It was designed to eliminate the problems in ABC systems implementation and operation. According to Kaplan

and Anderson (2007, 7) the new approach identified the following problems with conventional ABC model:

1. The interviewing and surveying process was time consuming and costly
2. The data for the ABC models were subjective and difficult to validate
3. The data were expensive to store, process and report
4. Most ABC models were local and did not provide an integrated view of enterprise-wide profitability opportunities
5. The ABC model could not be easily updated to accommodate changing circumstances
6. The model was theoretically incorrect when it ignored potential for unused capacity.

TDABC is much simpler than the traditional one; it requires only two parameters, the unit cost of activity and the time required, to perform a transaction or an activity. TDABC method are very suitable with service company especially in the hotel, because their activities are primarily measured on the basis of labor time used for performing a given activity, or have high portion of overhead cost. The use of traditional system to determine the rooms selling price causes the inflexible method many people argue the subjectivity matter in their cost driver and also the price can not reflect with the newest circumstances. Hopefully with the uses of TDABC, the cost will get better calculation that also flexible with the changing in surround circumstance.

### **Problem Formulations**

How the design of Time-Driven Activity-Based Costing (TDABC) method at Hotel X Malang that will produce better cost information for decision making?

### **Theoretical Framework**

#### **Time Driven Activity-Based Costing**

Time-Driven Activity Based Costing (TDABC) is a system of calculating the cost that is relatively new in the world of international business. Being introduced in early 2007 by Robert S. Kaplan and Steven R. Anderson, TDABC is a development of its predecessor

system, Activity Based Costing (ABC), and claimed can overcome all shortcomings on ABC. Kaplan and Anderson (2007:6) “ABC system were expensive to build, complex to sustain, and difficult to modify” and making it shortcomings as TDABC primary strengths. Furthermore, “... It is simpler, cheaper, and far more powerful than the conventional ABC approach”. Kaplan and Anderson (2007:7)

According to Kaplan and Anderson (2007:18), TDABC approach overcomes these difficulties and has the following advantages:

1. Easier and faster to build an accurate model.
2. Integrates well with data now available from ERP and customer relationship management systems (this make the system more dynamic and less people-intensive)
3. Drives costs to transactions and orders using specific characteristics of particular orders, processes, suppliers, and customers
4. Can be run monthly to capture the economics of the most recent operations
5. Provides visibility to process efficiencies and capacity utilization
6. Forecasts resource demands, allowing companies to budget for resource capacity on the basis of predicted order quantities and complexity
7. Is easily scalable to enterprise wide models via enterprise-scalable applications software and database technologies
8. Enables fast and inexpensive model maintenance
9. Supplies granular information to assist users with identifying the root cause of problems
10. Can be used in any industry or company with complexity in customers, products, channels, segments, and processes and large amounts of people and capital expenditures

Kaplan and Anderson (2007:8) also defined that there are 2 steps in implementation this system:

“First, it calculates the costs of supplying resource capacity . . . . It divides this total cost by the capacity of the department to obtain the capacity of the department to obtain the capacity cost rate. Second, TDABC uses the capacity cost rate to drive departmental resource costs to cost objects by estimating the demand for resource capacity (typically time, from which the name of the new approach was chosen) that each cost object requires.”

As mentioned earlier, that TDABC system is a form of solution and development of "failure" system of its predecessor (the ABC system), so the implementation steps are not much different from the steps used in the ABC system. There are essential components of TDABC in their implementation stage, namely:

### 1. Define activities, activity costs pools and activity measures.

Similar to ABC system, this step will become cost system foundation because activities are the sources where the cost starts to shape. This step can be identified by interview method, and it will time consuming and involves a great deal of judgments. This step will be results in very long list activities.

### 2. Define Cost of Capacity Supplied

In this step, the total cost required in each department is determined. The following elements as part of the cost creation in operating departments are: Employees, Supervision, Indirect Labor, Equipment and technology, Occupancy, and Other Indirect and Support resources. The summation of these costs is called Cost of Capacity Supplied.

### 3. Define Practical Capacity

Practical capacity is the total time required to perform each proses in one production process period. The resource to define Practical Capacity is not only the worker's hours but also can be both, work's hours and machine hour's or even another resource as long as that resource use in production process.

### 4. Determine Capacity Cost Rate

The value of Capacity Cost Rate is the result of cost of capacity supplied (result from step 2) dividing by practical capacity (result from step 3). Result of the Capacity Cost Rate iss worth dollar/minute. This rate is applied to the work performed in the department during the quarter and is based on the time equation for each transaction.

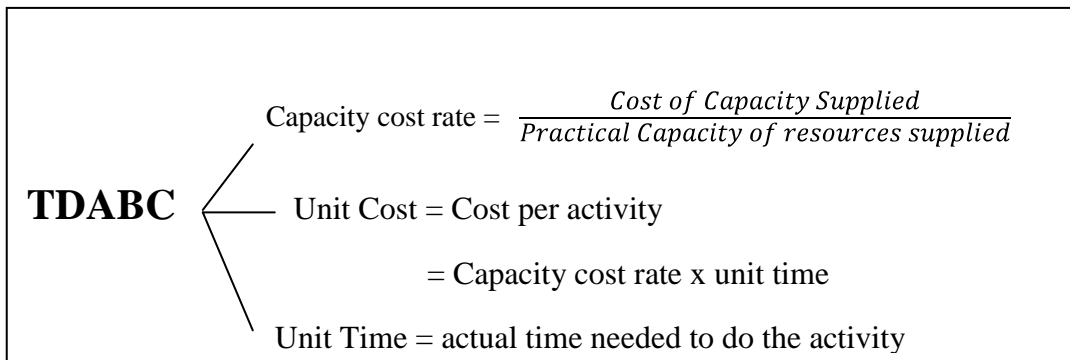
### 5. Estimate Time Consumption

This step is doing some observation to determine how much practical capacity (time) that actualy required to perform an activity. To get data from this step, the TDABC team personally observe how many hours or minutes average time actually

required to complete a job. This step reduces the possibility of bias and improve the accuracy of estimates. Refer to Kaplan and Anderson (2007:26):

“... are obtained by doing multiple direct observation (the venerable stopwatch and clipboard approach), accumulating the time required to process fifty to one hundred similar transactions and calculating the average time per transactions and calculating the average time per transaction processed, interviewing or surveying employees, utilizing existing process maps, or leveraging time estimates from elsewhere in the company or Industry.”

**Figure 1**  
**Key Component of TDABC**



Source: Kaplan & Anderson. 2007, modified by author

In condition that process does not have too much activity variation, this process will be conducted easily. However, if a process has a high variety of activity, then the determination of accurate practical capacity to be quite complicated, to solve this problem TDABC already build the time equations. Time equation, help companies to more identified accurately the actual time required to perform the process. Key element to create time equations is:

- a. Estimate standard time required to perform the process
- b. Adding the factors that increase standard time process

Time required perform an activity: “**Standard time + additional time {if (certain condition)} + additional time {if (certain condition)} + additional time {if (certain condition)} + . . . . .**”



## Research Method

The research approach used is a non mainstream methodology using an exploratory case study. The data collection procedure, are as follows:

1. Preliminary survey: The researcher conducts a preliminary survey to gain understanding the company and to find out information about the existing cost system that was used by company. The purpose of this survey is to ascertain the condition of the company and associate with the problem formulation.
2. Field research: This phase is directly conducted in the research sites by using several techniques, such as:
  - a. Observation: Observations are made to collect data as evidence useful to provide additional information. Observation made by visiting Hotel X Malang regularly.
  - b. Interview guide: Data has been collected from the interviews with responsible parties, such as the general manager of Hotel X Malang, operational manager, and administration. This interview is very useful for the researcher to gain understanding about the company and the application of existing company's cost system.
  - c. Documentation: Research is carried out by collecting internal company document; include data organizational structure of the company, list of the company direct and indirect expense, and company's facilities. This data will be used as basis to compose cost calculation system.

## Result and Discussion

### Hotel Initial Cost Calculation Method (The existing condition)

In determining their room cost, Hotel X has not applied a theoretical and scientific method yet. Room cost calculation of Hotel X Malang is a result from "turnover target" method also adjusted with other hotel room rent price around Malang. Then, the calculation formula for room cost of Hotel X is as follows:

Initial Capital or initial total investment fund = 67,392,000,000 IDR

Turnover target = 8 years

Total number of room = 52 rooms

$$\text{a. Yearly Revenue target} = \frac{\text{Initial Capital or initial total investment fund}}{\text{Turnover target}}$$

$$= \frac{67,392,000 \text{ IDR}}{8 \text{ years}}$$

$$= 8.424.000.000 \text{ IDR / year}$$

$$\text{b. Daily Revenue target} = \frac{\text{Yearly Revenue Target}}{\text{Number of day in one year}}$$

$$= \frac{8,424,000,000 \text{ IDR}}{365}$$

$$= 23.079.453 \text{ IDR / day}$$

$$\text{c. Room cost} = \frac{\text{Daily revenue target}}{\text{Total Number of Room}}$$

$$= \frac{23,079,453 \text{ IDR}}{52 \text{ rooms}}$$

$$= 443.836 \text{ IDR / room}$$

According to the above calculation, the room cost calculation result based on the hotel's method is amounted to 443.836 IDR. This amount becomes the room cost for Superior type. The determination of other room type is based on Superior type's cost added with certain percentage (133%, 166%, and 265% of Superior's rate). The room cost calculation for other type is as follows:

- Deluxe type room cost is 590.302 IDR (result from 133% x 443.836 IDR).
- Junior Suite type room cost is 736.768 IDR (166% x 443.836 IDR).
- Royal Suite type room cost is 1.176.166 IDR (265% x 443.836 IDR).

The determination of percentage is based on some management assumptions about the differences in facilities in each room also considering an average room rent prices imposed by another hotel in the city of Malang.



Time Equations. This time equation can help us to calculate the total time needed in each cost pool to accomplish their activities.

Explanation as follows:

**Administration-in** (minute)

$$= [1 + 1 + 4 \{ \text{if guest came by go show system} \} + 1 \{ \text{if guest came by reservation system} \} + 1 + 2] \times \text{total of room sold during 2011}$$

**Greeting** (minute)

$$= 5 \times \text{total of room sold during 2011}$$

**Accompanying the guest** (minute)

$$= 10 \times \text{total of room sold during 2011}$$

**Sweeping Dusting Moping (SDM)** (minute)

$$= 25 \times \text{total of room sold during 2011}$$

**Administration-out** (minute)

$$= [6 + 2 + 1 + 1 + 2] \times \text{total of room sold during 2011}$$

### Practical Capacity Resource Used

Having determined the time equations, the next step is calculating the Practical Capacity Resource Used. Practical Capacity Resource Used is a total of time available for productive work for each supporting unit doing their activities. Calculation for the practical capacity resource used is 1 year consist of 52 weeks, the working time for employee of Hotel X Malang are 6 days in a week, so the total working time for a year is 312 days (52 x 6 days) by ignoring the national holiday.

Furthermore, we can calculate the total employee working time in a year for each type is 2,496 hours or 149,760 minutes. But it is need to know that not all of employee working time used entirely to work productively, but there is time used for rest and training. For unproductive work time and routinely happens is a break to eat for 1 hour/day. So the total time to take a rest is 312 hours or 18,720 minutes (312 x 60 minutes). Another unproductive work time is training for employees that are held once a year for 2 hours, so that the total time for training activity is 120 minutes.





The calculation of TDABC cost of performance will be differentiated according to the list of activity. It is important to remember that Hotel X has 2 kinds of room rent methods, which are **the reservation method** and **the go show method**. The use of one method would produce different results with the other methods, due to the large differences in unit time between those 2 systems (reservation just need one minute, while go show need of 4 minutes). Therefore, because there is no definite data about the number of reservation and go show guest, the author distinguishes the calculations.

Based on the table cost of performing activities, we can calculate the room cost for Hotel X according to TDABC method. The cost of performing activities table, delivers information about the usage of overhead cost. To calculate the room cost, the researchers put the “used capacity” amount as overhead cost.

For Direct Material and Direct Labor, it based on the previously stated data from the beginning of this chapter multiply with the percentage of room sold. Researcher also put the depreciation expense and electricity and water in the room cost calculation.

### The Room Cost Calculation in Hotel X Malang

#### Year 2011

<u>Direct Material:</u>	1,872,030,000 x 56.34%	1,054,701,702	IDR
<u>Direct Labor:</u>	407,550,000 x 56.34%	229,613,670	IDR
<u>Overhead:</u>			
Indirect Labor		64,871,541.49	IDR
	Total Cost	1,349,186,913.49	IDR

Total cost above is for 4,271 room sold, so to know the unit cost, we must divide with the 4,271 first, then do not forget to put the depreciation expense, electricity and water expense. So the calculation will be as follows:







<u>Direct Labor:</u>	407,550,000 x 6.81%	27,754,155	IDR
<u>Overhead:</u>			
Indirect Labor		<u>7,852,630.99</u>	IDR
Total Cost		163,092,028.99	IDR

Total cost above is for 517 room sold, so to know the unit cost, we must divide with the 517 first, then do not forget to put the depreciation expense, electricity and water expense. So the calculation will be as follows:

Room Unit Cost:

$$\begin{aligned}
 &= (DM+DL+OH) + \text{Depreciation Expense} + \text{Electricity expense} + \text{Water Expense} \\
 &= \frac{163,092,028.99}{517} + \frac{665,725 \times 5}{517} + 84,329.32 + 33,731.73 \\
 &= 439,957.87 \text{ IDR}
 \end{aligned}$$

So, the room's unit cost for **Junior Suite type for reservation** is amounted to 439,957.87 IDR.

### The Room Cost Calculation in Hotel X Malang

Year 2011

<u>Direct Material:</u>	1,872,030,000 x 6.81%	127,485,243	IDR
<u>Direct Labor:</u>	407,550,000 x 6.81%	27,754,155	IDR
<u>Overhead:</u>			
Indirect Labor		<u>8,258,801.56</u>	IDR
Total Cost		163,498,199.56	IDR

Total cost above is for 517 room sold, so to know the unit cost, we must divide with the 517 first, then do not forget to put the depreciation expense, electricity and water expense. So the calculation will be as follows:

Room Unit Cost:

$$\begin{aligned}
 &= (DM+DL+OH) + \text{Depreciation Expense} + \text{Electricity expense} + \text{Water Expense} \\
 &= \frac{163,498,199.56}{517} + \frac{665,725 \times 5}{517} + 84,329.32 + 33,731.73 \\
 &= 440,743.5 \text{ IDR}
 \end{aligned}$$

So, the room's unit cost for **Junior Suite type for go show** is amounted to 440,743.5 IDR.





## Conclusion, Suggestion & Limitation

### Conclusion

Based on the research problem formulation and result analysis on the previous chapter, these following conclusions can be drawn:

1. Cost calculation with the TDABC method result on the founding of unit time and capacity cost rate which can identify cost per minute or cost assigned for every minute accomplishment of activity. The calculation based on the TDABC method, also resulted in a cost driver rate (unit cost) which will be more accurate as calculation basis for every process. Unit cost as calculation basis was also easier and more flexible to calculate allocation cost than the traditional method. In the case of new development, the capacity cost rate can be updated easily.
2. Application of TDABC on Hotel X shows that in the year of 2011, room service only absorb average 30% of Indirect labor resource supplied as their overhead cost.

### Suggestion

Based on the above discussion, these following suggestions can be drawn:

1. Evaluation of performance for any activity undertaken by each department should be done regularly, in which, that continuous improvements will make the unit time more efficient.
2. Control over activities that use resources necessary to enable the cost-efficiency.
3. Stated previously on conclusion, the initial cost calculation is based on “management judgment” and adjusting with other hotel price, so during this time the Hotel X operates with a profit margin that is excessively high. Therefore, it is recommended to decrease hotel X room rates especially for junior suite and royal suite type as well as doing more vigorous marketing efforts and cover a wider area so that it could bring more guests.
4. Another strategy for facing the low resource supplied absorbed, rather than directly cut the resource supplied, managers may choose to reserve that capacity for future growth, for example adding the new business line. From the information of unused capacity, manager can forecast how much of the increased business can be handled by existing capacity.

## Research Limitation

Limitations in this research are as follows:

1. This research only discuss about the room cost in Hotel X Malang during year 2011, because almost 80% of the hotel's revenue comes from room.
2. There are few data are kept secret by the hotel, such as expense for business trip that include as routine expense, building maintenance, etc. so the researcher cannot include these cost in the calculation.
3. This research is only designing TDABC, while the implementation is beyond this research.

**LIST OF REFERENCE**

- Abdillah, M. 2008. Penerapan dan Perbandingan antara Activity-Based Costing dan Time-Driven Activity-Based Costing dalam Penetapan Pricing Policy di PT Sapta Manunggal Caraka Mulia. *Skripsi*. Surabaya: FEB Unair
- Agung, H.D. 2008. Penerapan Time-Driven Activity-Based Costing Sebagai Sistem Penghitungan Biaya pada Rumah Sakit Anaka Bersalin “X” Sidoarjo (Studi Kasus). *Skripsi*. Surabaya: FEB Unair
- Blocher, E.J, D.E Stout, G Cokins, and K Chen. 2008. *Cost Management a Strategic Emphasis*. Fourth Edition. New York: McGrawHill
- Carter, W K. 2006. *Cost Accounting*. Fourteenth Edition. Mason: Thomson
- Crosson, S.V and B E. Needles. 2008. *Managerial Accounting*. Eight Edition. Boston: Houghton Mifflin
- Eoh, T.S. 2012. Perancangan Model Time-Driven Activity-Based Costing dalam Menentukan Standard Unit Cost Pendidikan untuk Program Studi S1 Ekonomi di Universitas “X”. *Tesis* Surabaya : FEB Unair
- Hansen, D.R and M.M. Mowen. 2007. *Managerial Accounting*. Eight Edition. Mason: Thomson South West
- Hilton, R and D Platt. 2011. *Managerial Accounting: Creating Value in Global Business*. Environment Global Edition. New York : McGrawHill
- Kaplan, R.S and R Cooper. 1998. *Cost & Effect*. Boston: Harvard Business School Press
- Kaplan, R.S and S.R. Anderson. 2007. *Time-Driven Activity-Based Costing*. Boston: Harvard Business School Press
- Manalo, M.V, *Activity based costing (ABC) vs traditional cost accounting system among Top 500 corporations in the Philipines 2004*  
<http://www.dlsu.edu.ph/research.centers.cbord/pdf/papersworking%20paper%20series%202004-11.pdf> January, 17 2012. 9:15 am
- Moleong, L.J. 2001. *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Edisi Kelimabelas. Bandung: PT Remaja Rosdakarya
- Mohan, D and P Hemantkumar, *Activity Based Costing for Strategic Decisions Support*. 2003. <http://www.wipro.com> July, 25 2012. 11:20 am
- Noreen, E.W, P.C. Brewer and R.H. Garrison. 2008. *Managerial Accounting*. New York: McGrawHill
- Oxford University Press. 2000. *Oxford Learner’s Pocket Dictionary: New Edition*: London, United Kingdom: Oxford University Press
- Reeve, JM, CS. Warren and JE. Duchac. 2007. *Principles of Accounting*. Twenty second Edition. Mason: Thomson South Western
- Tatum, M. 2012. Cost System, (Online), (<http://www.wisegeek.com>, accessed July 25 2012)
- Whitecotton, S, R Libby and F Philips. 2011. *Managerial Accounting*. New York: McGrawHill
- Yin, R K. 2003. *Case Study Research: Design and Method*. Third Edition. California: Sage Publication, Inc.

## APPENDICES:

Table 1: Room Data

No.	Room Type	Size	Quantity	Facility and Furniture
1.	Superior	22 m <sup>2</sup>	26	Beds, Tables, Chair, suitcase rack, wardrobe, telephone, 2 ACs, Television with satellite channels, mini refrigerator, pictures, electric kettle, shower, closet, washbasin, mirrors, lamps, electric fan
2.	Deluxe	28 m <sup>2</sup>	18	Bed, Tables, chair, sofa, cupboard, suitcase rack, wardrobe, telephone, 2 ACs, Television with satellite channels, picture, electric kettle, mini refrigerator, mirrors, shower, closet, washbasin, lamps
3.	Junior Suite	30 m <sup>2</sup>	5	Bed, Tables, Chair, Rattan sofa with pillow, sofas (mini living room), mini bar table, glass hanged cupboard, suitcase rack, cupboard, wardrobe, lamps, 2 telephones, 2 ACs, Television with satellite channels, picture, electric kettle, bathtub, shower, closet, washbasin, mirror, mini refrigerator
4.	Royal Suite	40 m <sup>2</sup>	3	Antique Bed, sofa, cravings, pictures, lamps, tables, chairs, cupboards, mini refrigerators, wardrobe, 1 set of antique table and chairs, Rattan sofa with pillow, mini bar, glass hanged cupboard, suitcase rack, 3 telephones, 3 ACs, 2 Televisions with satellite channels, electric kettle, bathtub, shower, closet, washbasin, mirrors, carpet, antique shelf, decorated plant, hairdryer, aromatherapy candles

Source: Hotel X data, modified by author



**Table 2: List of Inventory**

No.	Inventory	Quantity	Purchasing Price (IDR)	Total (IDR)
1.	Sandal	75,920 pairs	5,000/pair	379,600,000
2.	Paper	200 rims	45,000/rim	9,000,000
3.	Pen	40,150	1,000	40,150,000
4.	Soap	56,940	2,000	113,880,000
5.	Shampoo	56,940	2,000	113,880,000
6.	Shower Cap	56,940	1,000	56,940,000
7.	Toothbrush	56,940	3,000	170,820,000
8.	Toothpaste	56,940	1,500	85,410,000
9.	Comb	56,940	1,500	85,410,000
10.	Mineral Water	5,475 dos	28,000/dos	153,300,000
11.	Tea sachet	113,880	1,000	113,880,000
12.	Coffee sachet	113,880	1,000	113,880,000
13.	Sugar	151,840	1,000	151,840,000
14.	Creamer	113,880	1,000	113,880,000
15.	Tissue	43,800	4,500	197,100,000
16.	File Holder	30,000	1,000	30,000,000
17.	Newspaper	18,980	3,000	56,940,000
<b>TOTAL</b>				<b>1,872,030,000</b>

Source: X Hotel data, processed by author

**Table 3: Data of Room Sold during the year of 2011**

No.	Month	Room type				TOTAL
		Superior	Deluxe	Junior Suite	Royal Suite	
1.	January	329	184	48	23	552
2.	February	321	171	35	29	598
3.	March	388	209	47	34	674
4.	April	352	185	39	31	623
5.	May	392	226	41	34	694
6.	June	415	278	49	36	721
7.	July	401	268	53	36	736
8.	August	362	172	43	32	643
9.	September	351	198	35	31	618
10.	October	310	179	28	26	562
11.	November	327	165	45	29	589
12.	December	323	189	54	28	570
<b>TOTAL</b>		<b>4,271</b>	<b>2,424</b>	<b>517</b>	<b>369</b>	<b>7,580</b>
<b>Percentage</b>		<b>56.34%</b>	<b>31.98%</b>	<b>6.81%</b>	<b>4.87%</b>	<b>100%</b>

Source: Hotel X data, modified by author

**Table 4: Human resources involved in providing rent rooms service (Direct Labor)**

No	Position	Qty	Salary (per month)	Grant		Take Home Pay (per month per person)	TOTAL (per year)
				Position	THR		
1.	House Keeping Manager	1	4,000,000	500,000	4,500,000	4,500,000	58,500,000
2.	House Keeping Supervisor	1	2,500,000	350,000	2,850,000	2,850,000	37,050,000
3.	Room boy, Room maid	8	1,500,000	-	1,500,000	1,500,000	156,000,000
4.	Laundry (administration & laundry man)	4	1,500,000	-	1,500,000	1,500,000	78,000,000
5.	Houseman	4	1,500,000	-	1,500,000	1,500,000	78,000,000
<b>TOTAL</b>							<b>407,550,000</b>

- o Position Grant paid monthly, it added the amount of monthly Take Home Pay
- o THR Grant paid once a year
- o Total per year is result after multiplication process with the quantity of employee for each position

Source: Hotel X Data, modified by author

**Table 5: Human resources involved in providing rent rooms service (Indirect Labor)**

No	Position	Qty	Salary (per month)	Grant		Take Home Pay (per month per person)	TOTAL (per year)
				Position	THR		
1.	General Manager	1	10,000,000	-	10,000,000	10,000,000	130,000,000
2.	Front Office Manager	1	4,000,000	500,000	4,500,000	4,500,000	58,500,000
3.	Front Office Coordinator	1	2,500,000	350,000	2,850,000	2,850,000	37,050,000
4.	Receptionist	4	1,600,000	-	1,600,000	1,600,000	83,200,000
5.	Bell boy	3	1,500,000	-	1,500,000	1,500,000	58,500,000
6.	Front Office cashier	2	1,700,000	-	1,700,000	1,700,000	44,200,000
<b>TOTAL</b>							<b>411,450,000</b>

- o Position Grant paid monthly, it added the amount of monthly Take Home Pay
- o THR Grant pay once a year
- o Total per year is result after multiplication process with the quantity of employee for each position

Source: Hotel X Data, modified by author

**Table 6: List of Fix Assets in Room Type: SUPERIOR Straight Line Depreciation method**

No	Fix Asset	Qty	Year of Acquisition	Acquisiti-on Cost (IDR)	Econ o-mic Year	Depreciatio n Expense (IDR/year)	Depreciatio n Expense 2011 (IDR)	Last Book Value (IDR)
1.	Bed	2	2002	1,500,000	4	750,000	-	2
2.	Table	3	2002	750,000	4	562,500	-	3
3.	Chair	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
4.	Suitcase rack	1	2002	350,000	4	87,500	-	1
5.	Wardrobe	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
6.	Telephone	1	2003	150,000	4	37,500	-	1
7.	Air Conditioner	1	2004	2,500,000	8	312,500	312,500	312,500
8.	Electric Fan	1	2003	400,000	8	50,000	-	1
9.	Television	1	2004	1,500,000	4	375,000	-	1
10.	Mini refrigerator	1	2002	6,800,000	4	1,700,000	-	1
11.	Electric Kettle	1	2010	150,000	4	37,500	37,500	70,000
12.	Shower	1	2004	550,000	16	34,475	34,475	275,800
13.	Closet	1	2004	1,000,000	16	62,500	62,500	500,000
14.	Washbasin	1	2004	1,500,000	16	93,750	93,750	750,000
<b>TOTAL DEPRECIATION EXPENSE</b>						4,503,225	540,725	1,908,312

Source: Company internal data processed

**Table 7: List of Fix Assets in Room Type: DELUXE Straight Line Depreciation method**

No	Fix Asset	Qty	Year of Acquisition	Acquisition Cost (IDR)	Economic Year	Depreciation Expense (IDR/year)	Depreciation Expense 2011 (IDR)	Last Book Value (IDR)
1.	Bed	1	2002	2,500,000	4	625,000	-	1
2.	Table	2	2002	750,000	4	375,000	-	2
3.	Chair	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
4.	Sofa	1	2002	800,000	4	200,000	-	1
5.	Cupboard	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
6.	Suitcase rack	1	2002	350,000	4	87,500	-	1
7.	Wardrobe	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
8.	Telephone	1	2003	150,000	4	37,500	-	1
9.	Air Conditioner	1	2004	2,500,000	8	312,500	312,500	312,500
10.	Television	1	2004	1,500,000	4	375,000	-	1
11.	Mini refrigerator	1	2002	6,800,000	4	1,700,000	-	1
12.	Electric Kettle	1	2010	150,000	4	37,500	37,500	70,000
13.	Shower	1	2004	550,000	16	34,475	34,475	275,800
14.	Washbasin	1	2004	1,500,000	16	93,750	93,750	750,000
15.	Closet	1	2004	1,000,000	16	62,500	62,500	500,000
<b>TOTAL DEPRECIATION EXPENSE</b>						4,553,225	540,725	1,908,311

Source: Company internal data processed

**Table 8: List of Fix Assets in Room Type: JUNIOR SUITE Straight Line Depreciation method**  
Source: Company internal data processed

No	Fix Asset	Qty	Year of Acquisition	Acquisition Cost (IDR)	Economic Year	Depreciation Expense (IDR/year)	Depreciated on Expense 2011 (IDR)	Last Book Value
1.	Bed	1	2002	2,500,000	4	625,000	-	1
2.	Table	3	2002	750,000	4	562,500	-	3
3.	Chair	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
4.	Sofa	2	2002	3,500,000	4	1,750,000	-	2
5.	Rattan Sofa	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
6.	mini bar table	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
7.	Glass hanged cupboard	1	2002	1,500,000	4	375,000	-	1
8.	Cupboard	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
9.	Suitcase rack	1	2002	350,000	4	87,500	-	1
10.	Wardrobe	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
11.	Telephone	2	2003	150,000	4	75,000	-	2
12.	Air Conditioner	1	2004	2,500,000	8	312,500	312,500	312,500
13.	Television	1	2004	1,500,000	4	375,000	-	1
14.	Mini refrigerator	1	2002	6,800,000	4	1,700,000	-	1
15.	Electric kettle	1	2010	150,000	4	37,500	37,500	70,000
16.	Bathtub	1	2004	2,000,000	16	125,000	125,000	1,000,000
17.	Shower	1	2004	550,000	16	34,475	34,475	275,800
18.	Washbasin	1	2004	1,500,000	16	93,750	93,750	750,000
19.	Closet	1	2004	1,000,000	16	62,500	62,500	500,000
<b>TOTAL DEPRECIATION EXPENSE</b>						<b>7,203,225</b>	<b>665,725</b>	<b>2,908,317</b>

**Table 9: List of Fix Assets in Room Type: ROYAL SUITE Straight Line Depreciation method**

No	Fix Asset	Qty	Year of Acquisition	Acquisition Cost (IDR)	Economic Year	Depreciation Expense (IDR/year)	Depreciation Expense 2011 (IDR)	Last Book Value
1.	Antique Bed	1	1997	15,000,000	4	3,750,000	-	1
2.	Antique Table	1	1997	10,000,000	4	2,500,000	-	1
3.	Antique Chair	1	1997	8,000,000	4	2,000,000	-	1
4.	Antique Shelf	1	1997	8,000,000	4	2,000,000	-	1
5.	Sofa	1	2002	8,000,000	4	2,000,000	-	1
6.	Rattan Sofa	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
7.	mini bar table	1	2002	750,000	4	187,500	-	1
8.	Mini refrigerator	1	2002	6,800,000	4	1,700,000	-	1
9.	Glass hanged cupboard	1	2002	1,500,000	4	375,000	-	1
10.	Cupboard	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
11.	Wardrobe	1	2002	850,000	4	212,500	-	1
12.	Tables	3	2002	750,000	4	562,500	-	3
13.	Chairs	2	2002	750,000	4	375,000	-	2
14.	Suitcase rack	1	2002	350,000	4	87,500	-	1
15.	Telephone	3	2003	150,000	4	112,500	-	3
16.	Air Conditioner	2	2004	2,500,000	8	625,000	625,000	625,000
17.	Television	1	2004	1,500,000	4	375,000	-	1
18.	LCD-Television	1	2010	8,000,000	4	2,000,000	2,000,000	4,000,000
19.	Electric Kettle	1	2010	150,000	4	37,500	37,500	70,000
20.	Hairdryer	1	2010	150,000	4	37,500	37,500	70,000
21.	Bathtub	1	2004	2,000,000	16	125,000	125,000	1,000,000
22.	Shower	1	2004	550,000	16	34,475	34,475	275,800
23.	Washbasin	1	2004	1,500,000	16	93,750	93,750	750,000
24.	Closet	1	2004	1,000,000	16	62,500	62,500	500,000
<b>TOTAL DEPRECIATION EXPENSE</b>						19,653,225	3,015,725	7,290,821

Source: Company internal data processed

**Table 10: Overhead cost – Electricity**

No	Room Type	Room Size	Number of room sold	Comparison calculation	Calculation of Expense Allocation	Electricity Expense per unit sold (IDR)
1.	Superior	22 m <sup>2</sup>	4,271	93,962 m <sup>2</sup>	{(93,962/192,104) x Rp540,000,000} / 4,271	61,841.5
2.	Deluxe	28 m <sup>2</sup>	2,424	67,872 m <sup>2</sup>	{(67,872/192,104) x Rp540,000,000} / 2,424	78,707.37
3.	Junior Suite	30 m <sup>2</sup>	517	15,510 m <sup>2</sup>	{(15,510/192,104) x Rp540,000,000} / 517	84,329.32
4.	Royal Suite	40 m <sup>2</sup>	369	14,760 m <sup>2</sup>	{(14,760/192,104) x Rp540,000,000} / 369	112,439.1
<b>TOTAL</b>			7,580	192,104 m <sup>2</sup>		

Source: Company Internal data processed

**Table 11: Overhead cost – Water**

No	Room Type	Room Size	Number of room sold	Comparison calculation	Calculation of Expense Allocation	Water Expense per unit sold (IDR)
1.	Superior	22 m <sup>2</sup>	4,271	93,962 m <sup>2</sup>	{(93,962/192,104) x Rp216,000,000} / 4,271	24,736.6
2.	Deluxe	28 m <sup>2</sup>	2,424	67,872 m <sup>2</sup>	{(67,872/192,104) x Rp216,000,000} / 2,424	31,482.95
3.	Junior Suite	30 m <sup>2</sup>	517	15,510 m <sup>2</sup>	{(15,510/192,104) x Rp216,000,000} / 517	33,731.73
4.	Royal Suite	40 m <sup>2</sup>	369	14,760 m <sup>2</sup>	{(14,760/192,104) x Rp216,000,000} / 369	44,975.64
<b>TOTAL</b>			7,580	192,104 m <sup>2</sup>		

Source: Company Internal data processed

Table 12: List of Activities &amp; the Unit Time Table

No	Activity Cost Pool	Detail of Activity	Time per activity (minute)	Total time each coat pool (minutes)
1.	Administration (Check in)	Welcoming Guest	1	Go show : 9 Reservation : 6
		Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	1	
		<b>If go show</b> Record the guest data	4	
		<b>If reservation</b> Ask for proof of a reservation, Do some checking	1	
		Provide guest room key	1	
		Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	2	
2.	Greeting	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	5	5
3.	Accompanying the guest	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	10	10
4.	SDM (sweeping, dusting mopping)	Housekeeping doing room cleaning	25	25
5.	Administration (check out)	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	6	12
		FO contact F&B to check out the guest dining Bill	2	
		Print the bill	1	
		Ask for guest's signature	1	
		Receive the payment	2	
TOTAL				Go show 61 /reservation 58

Table 13: Practical Capacity Resource Used – Employee Working Time

No	Position	Qty	Work Time (minutes)	Unproductive Time (minutes)			Total Effective minutes
				Rest	Training	Total	
1.	General Manager	1	149,760	18,720	-	18,720	131,040
2.	Front Office Manager	1	149,760	18,720	120	18,840	130,920
3.	Front Office Coordinator	1	149,760	18,720	120	18,840	130,920
4.	Receptionist	4	149,760	18,720	120	18,840	523,680
5.	Bellboy	3	149,760	18,720	120	18,840	392,760
6.	Front Office Cashier	2	149,760	18,720	120	18,840	261,840
<b>TOTAL</b>							1,571,160

- o Total Effective minutes is a result from multiplication process with quantity of employee for each position  
Source: Company Internal data processed



**Table 14: TDABC Cost Driver Rate**

No	Activity	TDABC Cost Driver	
		Unit Time (minute)	Rate-Labor (at 261.88IDR/minute)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Welcoming Guest	1	261.88
2.	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	1	261.88
3.	<b>If go show</b> Record the guest data	4	1,047.50
4.	<b>If Reservation</b> Ask for proof of a reservation Do some checking	1	261.88
5.	Provide guest room key	1	261.88
6.	Ask the guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	2	523.75
7.	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	5	1,309.38
8.	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	10	2,618.76
9.	Housekeeping doing room cleaning	25	6,546.91
10.	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	6	1,571.26
11.	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	2	523.75
12.	Print the bill	1	261.88
13.	Ask for guest's signature	1	261.88
14.	Receive the payment	2	523.75

- o Columns 2 explain list of activities based on table 4.14 (table of activities)
- o Columns 3 explain time estimation based on the result from stopwatch that brought by researcher and interview
- o Columns 4 = column (3) times with 261.88 IDR/minute (capacity cost rate-labor)

Source: Company internal data processed

**Table 15: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Superior**  
**Method : Reservation**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
3	Ask for proof of a reservation Do some checking	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
4	Provide guest room key	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	4,271	5	21,355	1,309.38	5,592,374.27
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	4,271	10	42,710	2,618.77	11,184,748.53
8	Housekeeping doing room cleaning	4,271	25	106,775	6,546.91	27,961,871.33
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	4,271	6	25,626	1,571.26	6,710,849.12
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
11	Print the bill	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
12	Ask for guest's signature	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
13	Receive the payment	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
<b>Used Capacity</b>				<b>247,718</b>		<b>64,871,541.49</b>
<b>Unused Capacity</b>				<b>637,474</b>		<b>166,939,388.51</b>
<b>TOTAL</b>				<b>885,192</b>		<b>231,810,930</b>

Source : Company Internal data processe



**Table 16: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Superior**  
**Method : Go show**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
3	Record the guest data	4,271	4	17,084	1,047.51	4,473,899.41
4	Provide guest room key	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	4,271	5	21,355	1,309.38	5,592,374.27
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	4,271	10	42,710	2,618.77	11,184,748.53
8	Housekeeping doing room cleaning	4,271	25	106,775	6,546.91	27,961,871.33
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	4,271	6	25,626	1,571.26	6,710,849.12
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
11	Print the bill	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
12	Ask for guest's signature	4,271	1	4,271	261.88	1,118,474.85
13	Receive the payment	4,271	2	8,542	523.75	2,236,949.71
<b>Used Capacity</b>				260,531		68,226,966.04
<b>Unused Capacity</b>				624,661		163,583,964.96
<b>TOTAL</b>				<b>885,192</b>		<b>231,810,930</b>

Source : Company Internal data processed

**Table 17: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Deluxe**  
**Method : Reservation**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
3	Ask for proof of a reservation Do some checking	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
4	Provide guest room key	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	2,424	5	12,120	1,309.38	3,173,944.09
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	2,424	10	24,240	2,618.77	6,347,888.19
8	Housekeeping doing room cleaning	2,424	25	60,600	6,546.91	15,869,720.46
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	2,424	6	14,544	1,571.26	3,808,732.91
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
11	Print the bill	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
12	Ask for guest's signature	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
13	Receive the payment	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
<b>Used Capacity</b>				140,592		36,817,751.48
<b>Unused Capacity</b>				361,865		94,763,958.52
<b>TOTAL</b>				<b>502,457</b>		<b>131,581,710</b>

Source : Company Internal data processed

**Table 18: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Deluxe**  
**Method : Go show**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
3	Record the guest data	2,424	4	9,696	1,047.51	2,539,155.27
4	Provide guest room key	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	2,424	5	12,120	1,309.38	3,173,944.09
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	2,424	10	24,240	2,618.77	6,347,888.19
8	Housekeeping doing room cleaning	2,424	25	60,600	6,546.91	15,869,720.46
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	2,424	6	14,544	1,571.26	3,808,732.91
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
12	Ask for guest's signature	2,424	1	2,424	261.88	634,788.82
13	Receive the payment	2,424	2	4,848	523.75	1,269,577.64
<b>Used Capacity</b>				150,456		38,087,329.11
<b>Unused Capacity</b>				352,001		93,494,380.89
<b>TOTAL</b>				<b>502,457</b>		<b>131,581,710</b>

Source : Company Internal data processed

**Table 19: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Junior Suite**  
**Method : Reservation**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	517	1	517	261.88	135,390.19
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	517	1	517	261.88	135,390.19
3	Ask for proof of a reservation Do some checking	517	1	517	261.88	135,390.19
4	Provide guest room key	517	1	517	261.88	135,390.19
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	517	2	1,034	523.75	270,780.38
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	517	5	2,585	1,309.38	676,950.95
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	517	10	5,170	2,618.77	1,353,901.89
8	Housekeeping doing room cleaning	517	25	12,925	6,546.91	3,384,754.74
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	517	6	3,102	1,571.26	812,341.14
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	517	2	1,034	523.75	270,780.38
11	Print the bill	517	1	517	261.88	135,390.19
12	Ask for guest's signature	517	1	517	261.88	135,390.19
13	Receive the payment	517	2	1,034	523.75	270,780.38
<b>Used Capacity</b>				29,986		7,852,630.99
<b>Unused Capacity</b>				77,010		20,167,114.01
<b>TOTAL</b>				<b>106,996</b>		<b>28,019,745</b>

Source : Company Internal data processed

**Table 20: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Junior Suite**



Method : Go show

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	517	1	517	261.88	135,390.19
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	517	1	517	261.88	135,390.19
3	Record the guest data	517	4	2,068	1,047.51	541,560.76
4	Provide guest room key	517	1	517	261.88	135,390.19
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	517	2	1,034	523.75	270,780.38
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	517	5	2,585	1,309.38	676,950.95
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	517	10	5,170	2,618.77	1,353,901.89
8	Housekeeping doing room cleaning	517	25	12,925	6,546.91	3,384,754.74
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	517	6	3,102	1,571.26	812,341.14
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	517	2	1,034	523.75	270,780.38
11	Print the bill	517	1	517	261.88	135,390.19
12	Ask for guest's signature	517	1	517	261.88	135,390.19
13	Receive the payment	517	2	1,034	523.75	270,780.38
<b>Used Capacity</b>				31,537		8,258,801.56
<b>Unused Capacity</b>				75,459		19,760,943.44
<b>TOTAL</b>				<b>106,996</b>		<b>28,019,745</b>

Source : Company Internal data processes

**Table 21: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Royal Suite**  
**Method : Reservation**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	369	1	369	261.88	96,632.46
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	369	1	369	261.88	96,632.46
3	Ask for proof of a reservation Do some checking	369	1	369	261.88	96,632.46
4	Provide guest room key	369	1	369	261.88	96,632.46
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	369	2	738	523.75	193,264.91
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	369	5	1,845	1,309.38	483,162.28
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	369	10	3,690	2,618.77	966,324.56
8	Housekeeping doing room cleaning	369	25	9,225	6,546.91	2,415,811.41
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	369	6	2,214	1,571.26	579,794.74
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	369	2	738	523.75	193,264.91
11	Print the bill	369	1	369	261.88	96,632.46
12	Ask for guest's signature	369	1	369	261.88	96,632.46
13	Receive the payment	369	2	738	523.75	193,264.91
<b>Used Capacity</b>				21,402		5,604,682.47
<b>Unused Capacity</b>				55,114		14,432,932.53
<b>TOTAL</b>				<b>76,516</b>		<b>20,037,615</b>

Source : Company Internal data processed



**Table 22: TDABC Cost of Performing Activities**  
**Type : Royal Suite**  
**Method : Go show**

No	Activity	Qty	Time (minute)		Cost (IDR)	
			Unit	Total	Unit	Total
1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7 = 3 x 6
1	Welcoming Guest	369	1	369	261.88	96,632.46
2	Asked on whether the guest has made a previous reservation or go show	369	1	369	261.88	96,632.46
3	Record the guest data	369	4	1,476	1,047.51	386,529.83
4	Provide guest room key	369	1	369	261.88	96,632.46
5	Asking guests if there are any valuable goods that want to be stored in safety box, because there is not safety box in each rooms	369	2	738	523.75	193,264.91
6	Provide a welcoming basket food and drink to the guests	369	5	1,845	1,309.38	483,162.28
7	Carries the guest's stuffs and take guests into the room	369	10	3,690	2,618.77	966,324.56
8	Housekeeping doing room cleaning	369	25	9,225	6,546.91	2,415,811.41
9	FO contact HK for room check, is there any goods that bought by guest and checking for guest stuff that is left front	369	6	2,214	1,571.26	579,794.74
10	FO contact F&B to check out the guest dining Bill	369	2	738	523.75	193,264.91
11	Print the bill	369	1	369	261.88	96,632.46
12	Ask for guest's signature	369	1	369	261.88	96,632.46
13	Receive the payment	369	2	738	523.75	193,264.91
<b>Used Capacity</b>				22,509		5,894,579.83
<b>Unused Capacity</b>				54,007		14,143,035.17
<b>TOTAL</b>				<b>76,516</b>		<b>20,037,615</b>

Source : Company Internal data processe

## **Pengaruh *Perceived Probability Of Audit* terhadap Kepatuhan Pajak dengan Akuntabilitas sebagai Variabel Pemoderasi Berdasarkan Posisi Estimasi Pajak Terutang**

**FAUZAN MISRA**  
*Universitas Andalas*

**MAYAR AFRIYENTI**  
*Universitas Negeri Padang*

**Abstract:** *Understanding a taxpayer compliance still an interesting topic to research. Several research have conducted before, but there are still limited research incorporating estimated tax payable into a tax compliance testing. Estimated tax payable show taxpayer position at filling date of a tax return.*

*This research test influence of perceived probability of audit toward tax compliance with accountability (in this context, measured by the acceptability heuristic) as moderating variable. In other word, this research testing combination between economic and non-economic variable toward tax compliance. This research conducted by an experimental design. Subjects in this research considered as knowledgeable taxpayer. Subjects was 31 undergraduate accounting students who already taking taxation class. They asked to calculate their tax payable with consider perceived probability of audit and accountability and make a decision about reported tax payable based on their position at filling date.*

*Our primary result are as follow. First, for taxpayer with overpayment position, accountability significantly influence tax compliace, but not for other independent variable, perceived probability of audit. Nevertheless, interaction between them significantly influence tax compliance. Second, for underpayment position taxpayer, both of independent variable influence tax compliance, so to their interaction. Third, there is no significant difference between underpayment position taxpayer and overpayment position taxpayer's compliance.*

**Keywords:** *Estimated tax payable, accountability, perceived probability of audit, tax compliance, experiment*

## I. Pendahuluan

### 1.1 Latar Belakang

Memahami mengapa seorang wajib pajak patuh atau tidak patuh dengan UU Perpajakan masih merupakan hal yang menarik baik secara praktis maupun intelektual/teoritis. Besarnya *tax gap* (selisih antara pajak yang seharusnya terutang dengan pajak yang dibayar) masih sangat besar dan ini terjadi di banyak negara. Banyak faktor yang menyebabkan hal tersebut dan salah satunya adalah penerapan *self assessment system*. Penerapan sistem ini sangat dipengaruhi oleh faktor perilaku wajib pajak terutama pada saat pengisian SPT setelah mengetahui posisi pajak (lebih bayar atau kurang bayar) setelah memperhitungkan angsuran yang dilakukan selama tahun berjalan.

Di Indonesia, kenyataan menunjukkan bahwa tingkat kepatuhan wajib pajak untuk melaporkan pajaknya masih rendah. Hal ini dinyatakan oleh Martowardojo (2012) bahwa orang pribadi yang menyerahkan SPT-nya pada tahun 2011 hanya 8,5 juta wajib pajak padahal penduduk yang aktif bekerja ada 110 juta orang (Basri, dkk; 2012). Angka tersebut berarti rasio SPT terhadap kelompok pekerja aktif hanya 7,7 persen. Dari data di atas, kita dapat menduga bahwa masalah perilaku, *intense*, standar etis/landasan moral, dan akuntabilitas bersama-sama dengan faktor ekonomi seperti kondisi keuangan perusahaan, probabilitas audit dan besarnya angsuran pajak selama tahun berjalan mempengaruhi kepatuhan para wajib pajak dan oleh karenanya variabel-variabel ini masih merupakan sesuatu yang menantang dan menarik untuk diteliti lebih lanjut.

Beberapa penelitian sebelumnya telah menguji satu atau kombinasi variabel akuntabilitas, probabilitas audit/risiko terdeteksi, diseminasi informasi pajak/komunikasi pajak, kerahasiaan, persepsi terhadap layanan pemerintah, modernisasi sistem perpajakan dan efektivitas sistem perpajakan, keadilan pajak/*tax fairness*, pinalti/denda untuk mengetahui kepatuhan/ketidakpatuhan wajib pajak (seperti Devos 2005; Dubin 2007; Slemrod 2007,

Utami, Andi dan Soerono 2012; Fasmi dan Misra, 2012; Handayani, Faturokhman dan Pratiwi 2012.; Pangestu dan Rusmana, 2012)., estimasi pajak terutang dan standar etis yang dimiliki oleh wajib Pajak (Feltham dan Paquette, 2002; Ghost dan Crain, 1996; Alm, Jackson dan Mckee, 2006 dan Asnawi, 2007).

Akan tetapi, meskipun banyak riset yang telah dilakukan tentang kepatuhan/ketidakpatuhan ini, sebuah kesimpulan yang *clear* tentang variabel yang mempengaruhi keputusan/ perilaku kepatuhan/ketidakpatuhan masih terbatas. Salah satu alasan terhadap hal ini terkait dengan sifat dari data yang digunakan dalam penelitian terdahulu maupun metode penelitian yang digunakan (Ghost dan Crain, 1996). Sifat data yang dimaksud adalah sebagian peneliti mengukur kepatuhan/ketidakpatuhan berdasarkan data SPT yang dilaporkan oleh wajib pajak dibandingkan dengan jumlah wajib pajak terdaftar. Meskipun data tersebut mencoba menjelaskan tentang kepatuhan/ketidakpatuhan pajak tetapi data tersebut tidak menangkap *intentional noncompliance*. Keterbatasan lainnya adalah penggunaan kuesioner untuk menilai kepatuhan yang dianggap masih memiliki beberapa kekurangan. Oleh karena itu, Penelitian ini berupaya mereduksi berbagai kelemahan tersebut dengan pendekatan eksperimen dan pengukuran tingkat kepatuhan yang lebih representatif.

Penelitian ini menguji pengaruh akuntabilitas sebagai salah satu wujud dari *ethical dimension* dan probabilitas audit cerapan terhadap kepatuhan pajak berdasarkan posisi estimasi pajak terutang. Metode yang digunakan adalah eksperimen yang dapat menyediakan ukuran yang lebih langsung dan objektif terhadap perilaku kepatuhan/ketidakpatuhan wajib pajak. Pendekatan eksperimen memberikan keyakinan bahwa data yang diperoleh adalah *actual taxpayer filing behavior*, bukan *intense* untuk patuh. Kemudian juga dengan pendekatan eksperimen, penelitian ini akan memberikan *explicit control* terhadap faktor-faktor eksternal yang mempengaruhi keinginan tidak patuh tersebut. Kontrol yang diberikan ini akan

membuat peneliti lebih fokus terhadap konstruk teoritis spesifik terkait riset ini dan menciptakan *causal inferences* atau mampu menjelaskan pengaruh variabel yang diuji dengan lebih baik.

Beberapa penelitian dengan pendekatan eksperimen tentang kepatuhan/ketidakpatuhan pajak telah cukup banyak dilakukan di beberapa negara khususnya Amerika Serikat dan Kanada seperti oleh Feltham dan Paquette (2002), Ghost dan Crain (1996), Bloomquist (2006), Haseeldine, Hite, James dan Toumi (2007) dan Alm, Jackson dan Mckee (2006) tetapi belum banyak dilakukan di Indonesia. Diantara yang belum banyak tersebut terdapat Asnawi (2007).

Kemudian tentang variabel penelitian ini, meskipun sudah banyak penelitian sebelumnya yang menguji kepatuhan dengan menggunakan variabel probabilitas audit, etik, dan strategi audit seperti Asnawi (2007); Basri, dkk (2012); Utami, Andi dan Soerono (2012) dan Pangestu dan Rusmana (2012) tetapi belum ada yang mempertimbangkan posisi pajak terutang pada saat pengisian SPT.

## 1.2 Perumusan masalah

Asnawi (2007) mengemukakan permasalahan kepatuhan pajak dapat dilihat dari dua pendekatan yaitu pendekatan ekonomi (seperti suplai tenaga kerja, pilihan lapangan kerja, pinalti/sanksi/denda, tarif pajak, pelayanan pemerintah, pendapatan, strategi audit oleh fiskus, *perceived probability audit*, dll) dan pendekatan non-ekonomi yang dalam banyak literatur menggambarkan perilaku psikologi wajib pajak (seperti etika, norma sosial, keadilan, harapan, akuntabilitas, dll). Banyak penelitian terdahulu mengkombinasikan faktor ekonomi dan non-ekonomi tersebut dalam menjelaskan tentang kepatuhan wajib pajak. Hal yang sama juga dilakukan dalam penelitian ini tetapi dengan mempertimbangkan estimasi posisi pajak

terutang pada saat pengisian SPT. Selain itu, penelitian ini juga menguji interaksi antara *perceived probability of audit* dengan akuntabilitas atau dengan kata lain menguji akuntabilitas sebagai variabel pemoderasi dalam hubungan antara *perceived probability of audit* dengan kepatuhan pajak.

Berdasarkan uraian di atas, pertanyaan penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Apakah *Perceived probability of audit* mempengaruhi kepatuhan pajak?
2. Apakah akuntabilitas berpengaruh terhadap kepatuhan pajak?
3. Apakah akuntabilitas memoderasi hubungan antara *perceived probability of audit* dengan kepatuhan pajak?
4. Apakah terdapat perbedaan yang signifikan antara tingkat kepatuhan wajib pajak pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar setelah mempertimbangkan variabel *Perceived probability of audit* dan akuntabilitas?

### 1.3 Tujuan Penelitian

Konsisten dengan pertanyaan penelitian di atas, maka tujuan dari penelitian ini adalah (1) menguji secara empiris pengaruh *perceived probability of audit* terhadap kepatuhan pajak, (2) menguji secara empiris pengaruh akuntabilitas terhadap kepatuhan pajak, (3) menguji secara empiris pengaruh *perceived probability of audit* terhadap kepatuhan pajak dengan akuntabilitas sebagai variabel pemoderasi dan (4) Menguji secara empiris perbedaan tingkat kepatuhan wajib pajak pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar.

### 1.4 Kontribusi Penelitian

Meskipun sudah cukup banyak belakangan ini penelitian tentang kepatuhan pajak di Indonesia, tetapi penelitian ini memberikan sedikitnya dua kontribusi. Pertama, mereduksi

kekurangan penelitian dengan survey yang masih memiliki beberapa kelemahan seperti bias dalam pengisian kuesioner dan tingkat respon yang rendah dengan cara melakukan metode eksperimen untuk meminimalisir kelemahan tersebut. Dengan eksperimen diharapkan yang diperoleh bukan persepsi atau *intense* tentang kepatuhan tetapi *the actual behavior* dari responden. Kedua, penelitian ini akan mengkombinasikan faktor-faktor ekonomi dan faktor-faktor non ekonomi dalam menjelaskan perilaku kepatuhan pajak dan bagaimana faktor perilaku tersebut berinteraksi dengan faktor lain, dalam hal ini adalah variabel *perceived probability of audit* dan akuntabilitas. Secara lebih spesifik, penelitian ini mempertimbangkan estimasi posisi pajak terutang. Hal ini menjadi penting karena berdasarkan temuan penelitian Feltham dan Paquette (2002) besarnya angsuran pajak yang dibayarkan oleh wajib pajak selama tahun berjalan berpengaruh terhadap keputusan mereka untuk patuh atau tidak patuh setelah mereka mengetahui utang pajak mereka sebenarnya. Penelitian mereka menemukan bahwa wajib pajak dengan posisi pajak yang *underestimated (low estimated tax payment)* lebih cenderung untuk melakukan kecurangan pajak (*tax avasion*) dibandingkan dengan wajib pajak yang berposisi *overestimated*.

## II. Landasan Teori dan Pengembangan Hipotesis

Sistem perpajakan yang menganut *self assessment system/self reporting* membutuhkan wajib pajak yang bertanggungjawab dengan perilaku patuh (Feltham dan Paquette, 2002). Sistem ini memberikan kewenangan yang luas kepada wajib pajak dalam pemenuhan beberapa kewajiban perpajakannya yang utama seperti penghitungan, penyetoran dan pelaporan.

### 2.1 Kepatuhan Pajak

Kepatuhan berasal dari kata patuh yang diartikan sebagai taat atau patuh terhadap aturan-aturan yang diterapkan. Dengan demikian, kepatuhan pajak dapat diartikan sebagai kepatuhan

wajib pajak untuk melaksanakan semua kewajiban perpajakannya sesuai dengan peraturan perpajakan. Dari pengertian di atas dapat dikatakan bahwa jika wajib pajak gagal dalam memenuhi kewajiban pajaknya, baik disengaja maupun tidak, maka dapat dikatakan sebagai ketidakpatuhan. Ketidakpatuhan dapat dilakukan dengan berbagai cara salah satunya adalah dengan sengaja mengurangi jumlah pajak terutangnya/kewajiban pajak (Hayman, 1993). Cara ini dapat dilakukan dengan memanipulasi data-data dan laporan keuangan yang akan digunakan untuk tujuan pajak. Atas dasar inilah kepatuhan/ketidakpatuhan pajak dapat dipengaruhi oleh faktor internal individu (psikologis) dan faktor eksternal individu atau dalam beberapa riset seperti dikemukakan oleh Asnawi (2007) sebagai faktor ekonomi dan non-ekonomi.

Nurmantu (2003) mengartikan kepatuhan perpajakan didefinisikan sebagai suatu keadaan dimana wajib pajak memenuhi semua kewajiban perpajakan dan melaksanakan hak perpajakannya. Terdapat dua macam kepatuhan, yaitu kepatuhan formal dan kepatuhan material. Kepatuhan formal adalah suatu keadaan dimana wajib pajak memenuhi kewajiban perpajakan secara formal sesuai dengan ketentuan dalam undang-undang perpajakan. Misalnya ketentuan batas waktu penyampaian Surat Pemberitahuan. Kepatuhan material yaitu suatu keadaan dimana wajib pajak secara substantif memenuhi semua ketentuan material perpajakan, yakni sesuai isi dan jiwa undang-undang perpajakan. Wajib pajak yang memenuhi kepatuhan material adalah wajib pajak yang mengisi dengan jujur, lengkap, dan benar Surat Pemberitahuan (SPT) sesuai ketentuan dan menyampaikannya ke KPP sebelum batas waktu berakhir.

Sementara itu, secara legal formal, kriteria pengusaha pajak patuh diatur dalam Keputusan Menteri Keuangan No.235/KMK.03/2003. Beberapa kriteria utama adalah ketepatan waktu penyeteroran dan pelaporan, tidak mempunyai tunggakan pajak, tidak pernah



dijatuhi hukuman pidana di bidang perpajakan, menyelenggarakan pembukuan dan mempunyai opini audit WTP atau WDP.

Kepatuhan wajib pajak juga menjadi perhatian penting karena untuk menjadi patuh, wajib pajak harus mengeluarkan kos yang disebut *compliance cost*. Slemrod and Yitzhaki (1996) seperti dikutip Gupta (2006) mengidentifikasi *compliance costs* sebagai salah satu dari lima komponen biaya perpajakan (*cost of taxation*) selain *administrative costs*, *deadweight efficiency loss from taxation*, *excess burden of tax evasion*, dan *avoidance costs*.

## 2.2 Estimasi Pajak Terutang

Sebagian besar Pajak Penghasilan dibayar sebelum tanggal pengisian SPT melalui pemotongan oleh pihak ketiga dan melalui angsuran selama tahun berjalan. Kedua hal ini dalam konteks Indonesia diatur dalam PPh pasal 21, 22, 23, 24 (pemotongan) dan PPh pasal 25 (angsuran pajak selama tahun berjalan). Penelitian sebelumnya hanya memfokuskan kepatuhan wajib pajak tanpa memperhatikan kedua faktor di atas tetapi hanya fokus pada titik (tanggal) perhitungan dan pelaporan pajak saja. Seperti juga berlaku di banyak negara, angsuran PPh di Indonesia berdasarkan asumsi atas dasar penghasilan tahun sebelumnya. Hal ini sejalan dengan stelsel campuran (*mix stelsel*) yang diterapkan di Indonesia. Dengan demikian besaran PPh terutang tahun berjalan baru akan diketahui setelah tahun pajak berakhir, hal ini memungkinkan wajib pajak akan lebih bayar (*overpaid*) atau kurang bayar (*underpaid*) terhadap PPh terutang sebenarnya. Lebih bayar membawa konsekuensi pemberian *interest-free loan* kepada otoritas pajak/negara sementara posisi kurang bayar membawa konsekuensi *non-deductible interest cost* dan kemungkinan sanksi (*penalty*) dari otoritas pajak. Wajib pajak adalah agen ekonomi yang rasional yang akan mencari peluang untuk memaksimalkan utilitas mereka, dan salah satunya adalah dengan menentukan posisi

optimal angsuran pajak mereka pada awal tahun dan berupaya mencari jumlah yang optimal pula untuk pelaporan tahunan mereka.

Sejumlah penelitian arsip (*archival*) sebagaimana dirangkum dalam Feltham dan Paquette (2002) seperti Chang and Schultz (1990); White et al. (1993); Christian et al. (1994); dan Dusenbury (1994) telah memberikan bukti empiris bahwa keputusan pelaporan wajib pajak dipengaruhi oleh posisi prabayar (*prepayment*) mereka. Mereka menemukan bahwa wajib pajak dengan posisi *under* atau mendekati pajak terutang pada akhir tahun lebih cenderung untuk berperilaku tidak patuh dibandingkan dengan wajib pajak dengan posisi *tax refund*/restitusi.

Beberapa penelitian lain (seperti Yaniv 1999; White et al. 1993; Dusenbury 1994) berargumen bahwa perilaku pelaporan wajib pajak konsisten dengan prediksi *prospect theory*, yang mengatakan bahwa wajib pajak pada posisi *under* (*loss position*) diekspektasi mengadopsi perilaku pelaporan pajak yang lebih agresif dibandingkan dengan wajib pajak pada posisi sebaliknya (*refund position*). Studi-studi tersebut telah menguji apakah perilaku wajib pajak konsisten dengan prediksi dari teori prospek (*prospect theory*) yang menyatakan bahwa individu adalah *risk-seeker* dalam kondisi *loss* dan *risk-averse* dalam situasi gain. Konsekuensinya, wajib pajak diekspektasi akan lebih agresif dalam perilaku pelaporan pelaporan ketika mereka dalam posisi berimbang/loss dibandingkan ketika mereka berada dalam posisi refund (*restitusi*). Hasil-hasil penelitian sebelumnya masih bervariasi (*mix*). Beberapa menunjukkan konsistensi dengan prediksi teori prospek (Chang et al. 1987; Schepanski and Kelsey 1990; White et al. 1993; Dusenbury 1994) sementara yang lain tidak ((Schadewald 1989; Martinez-Vazquez et al. 1992).

Untuk kondisi Indonesia, belum ditemukan adanya penelitian tentang pengaruh estimasi PPh terutang ini terhadap kepatuhan wajib pajak padahal dengan membandingkan antara pajak terutang sebenarnya dengan estimasi yang dibuat di awal tahun dapat saja

menimbulkan perilaku ketidakpatuhan wajib pajak pada saat perhitungan pajak terutang sebenarnya. Estimasi PPh terutang ini didukung oleh penerapan stelsel campuran pada sistem perpajakan Indonesia dan terwujud dalam pelaksanaan PPh pasal 25 tentang angsuran PPh selama tahun berjalan. Menurut Feltham dan Paquette (2002) besarnya Pajak yang diangsur selama tahun berjalan (*tax installment*) dapat mempengaruhi perilaku wajib pajak pada saat penghitungan pajak sebenarnya terutang. Mereka menemukan bahwa wajib pajak dengan posisi lebih bayar (*overpayment*) atau *high-type taxpayer* cenderung lebih patuh daripada wajib pajak dengan posisi kurang bayar atau *low-type taxpayer*. Dengan kata lain mereka menemukan bahwa wajib pajak dengan angsuran pajak yang lebih besar mempunyai kecenderungan lebih kecil untuk berbohong tentang pendapatan dan pajak terutang mereka dibandingkan dengan wajib pajak dengan angsuran pajak yang lebih rendah, atau lebih tegasnya mereka katakan wajib pajak dengan *under (loss)* position lebih cenderung untuk melakukan penggelapan pajak.

### 2.3 Akuntabilitas

Akuntabilitas adalah sebuah mekanisme yang digunakan oleh sebuah *society* untuk mengontrol perilaku anggotanya (Beuand Buckley 2001), meskipun demikian ini masih sebuah konsep ilusif yang dapat diinterpretasikan dengan berbagai cara (Mulgan 2000; Sinclair 1995; Shearer 2002). Akuntabilitas juga dapat didefinisikan sebagai "*giving an account*" of oneself by "*providing reasons for character and conduct*" (Schweiker, 1993).

Dalam *seminal work*-nya tentang akuntabilitas terhadap *judgment* dan *choice*, Tetlock (1992) mendefinisikan akuntabilitas sebagai *socio-cultural adaptation to the problem of how to coordinate relationships among individuals who are capable of observing, commenting on, and controlling their own actions*", yaitu akuntabilitas adalah kunci untuk menjaga regularitas dalam masyarakat melalui aturan, norma, dan praktik sosial yang sama karena akuntabilitas adalah representasi dari konstrain implisit atau eksplisit dari aksi/tindakan

seseorang. Kegagalan bertindak dalam cara yang diterima membawa konsekuensi sebagai bentuk tiadanya akuntabilitas atau sebagai tindakan tercela (*censure*). Dengan demikian akuntabilitas meliputi kewajiban individu atau agensi untuk menyediakan informasi tentang penjelasan dan/atau justifikasi atas tindakan mereka terhadap aktor yang lain yang bisa memunculkan sanksi (baik financial maupun bentuk lainnya) untuk kegagalan untuk patuh dan/atau melakukan tindakan yang tidak sepatasnya (*appropriate action*). Brenkirhoff (2004) dan Arrington dan Francis (1993) dalam Sanders et al (2008) mengemukakan bahwa esensi dari akuntabilitas adalah “*answerability*” dan kerangka legal atau formal adalah mekanisme untuk meningkatkan akuntabilitas.

Tetlock (1992) mengusulkan sebuah model kontinjensi dimana orang-orang dilingkupi oleh permintaan akuntabilitas dalam satu dari tiga bentuk akuntabilitas berdasarkan konteksnya yaitu *the acceptability heuristic, preemptive self-criticism, and defensive self-bolstering*. Dalam penelitian ini konteks yang paling relevan adalah *the acceptability heuristic context*, dimana individu tahu (dan menjadi peduli/*aware*) dari apa yang diekspektasikan dari mereka. Individu yang mempunyai tingkat awereness yang tinggi terhadap apa yang seharusnya menjadi tanggungjawab mereka akan mempertimbangkan untuk menjaga aksi/tindakan mereka dan menjada komitmen perilaku mereka agar terus dinilai sebagai orang yang akuntabel, atau setidaknya mereka akan beralih/mengubah sikap mereka ke arah perilaku yang diharapkan. Mereka akan mengambil posisi sampai dimana mereka merasa bahwa mereka adalah akuntabel.

Dalam situasi lebih spesifik, seperti penelitian ini, pernyataan di atas memberikan implikasi ketika wajib pajak *aware* maka mereka akan akuntabel untuk patuh dengan peraturan perundang-undangan perpajakan, dengan demikian mereka akan menjadi lebih patuh. Dalam konteks perpajakan, akuntabilitas secara umum berkaitan dengan dimana para pihak akan bertanggungjawab atas kewajiban perpajakan mereka. Penelitian terdahulu seperti

Sanders, Rackers dan Iyer (2008) menemukan bahwa akuntabilitas, bersama-sama dengan *penalty awareness* berpengaruh terhadap kepatuhan wajib pajak.

#### **2.4 Perceived Probability of Audit**

Sistem perpajakan yang menganut *self assessment/self reporting* memungkinkan terjadinya ketidakpatuhan pajak. Seseorang atau suatu badan dapat saja melaporkan penghasilan dan pajak terutangnya lebih rendah dari yang seharusnya dilaporkan apalagi jika mereka merasa bahwa laporan yang mereka sampaikan tidak akan diaudit karena mereka merasa telah memenuhi standar pelaporan yang ditetapkan.

Beberapa bukti empiris seperti Milliron dan Toy (1988) dan Ghost dan Crain (1996) menemukan bahwa wajib pajak yang merasa bahwa mereka akan diperiksa lebih tinggi mempunyai tingkat kepatuhan pajak yang lebih tinggi dibandingkan dengan wajib pajak yang mempunyai keyakinan lebih rendah bahwa mereka akan diperiksa. Dengan kata lain wajib pajak dengan kondisi ketidakpastian atas probabilitas audit yang mereka terima cenderung bersifat konservatif dan menjauhi ketidakpatuhan.

Riset Alm, dkk (1998) terkait dengan *perceived probability of audit* yang didasarkan pada hubungan antara prinsipal (fiskus) dan agen (wajib pajak) menghasilkan sebuah usulan tentang seleksi audit. Jika individu melaporkan pendapatan yang diterimanya di bawah batas minimum (*cut-off level*) maka mereka akan memiliki kemungkinan diperiksa lebih besar dan sebaliknya. Pendekatan seperti ini sangat relevan dengan penelitian ini dengan membedakan antara wajib pajak dengan posisi *overestimated (refund)* dengan wajib pajak dengan posisi *underestimated (loss)*.

Penjelasan di atas membuktikan bahwa individu akan membuat pelaporan yang memungkinkan dirinya untuk tidak diaudit akan tetapi individu tersebut tidak akan tahu dengan pasti bahwa mereka memang tidak akan diperiksa karena mereka tidak tahu kapan

dan mengapa diaudit atau dengan kata lain seleksi audit yang dilaksanakan oleh kantor pajak yang bersifat random.

## 2.5 Kerangka Pemikiran dan Hipotesis Penelitian

Prinsip *self assessment system* masih dipertahankan dalam penentuan perhitungan besarnya pajak yang dibayarkan. Sistem ini memungkinkan wajib pajak yang diberi kepercayaan untuk menghitung, menyetor dan melaporkan kewajibannya untuk berperilaku tidak patuh (*noncompliance behavior*).

Asumsi perilaku *bounded rationality* dan perilaku oportunistik seperti yang dikemukakan oleh Williamson (2000) bukanlah tanpa alasan. Menurut Asnawi (2007) sistem ini dapat memicu terjadinya asimetri informasi antara wajib pajak dengan fiskus sehingga meicu terjadinya *morald hazard* dan *adverse selection*.

Kahneman dan Tversky (1979) seperti dikutip dari Asnawi (2007) melalui prospek teori mempertegas pendapat Williamson bahwa reaksi setiap individu berbeda pada setiap kerugian atau keuntungan yang dihadapi karena lebih didasarkan pada fungsi nilai daripada fungsi utilitas dan membuktikan bahwa ketidakpatuhan pajak dipengaruhi oleh berbagai faktor sosial dan budaya.

Studi yang dilakukan oleh Feltham dan Paquette (2002) menunjukkan bahwa posisi prabayar wajib pajak mempengaruhi keputusan untuk patuh atau tidak patuh pada saat pelaporan pajaknya (*at filling date*). Studi eksperimen oleh Ghost dan Crain (1996) menunjukkan bahwa individu dan faktor-faktor situasionalnya secara psikologi merupakan aspek penting dalam ketidakpatuhan pajak. Individu yang memiliki standar etika yang tinggi memiliki tingkat ketidakpatuhan yang rendah, dan sebaliknya. Henderson dan Kaplan (2005) yang menguji *general ethics belief* dan *contextual ethics belief* juga menemukan bahwa

orientasi etika melalui pengaruhnya terhadap evaluasi etika mempengaruhi kepatuhan wajib pajak. Sanders et. Al., (2008) yang menguji pengaruh etika, bersama dengan variabel kesempatan (*opportunity*) dan *penalty awereness* menemukan bahwa akuntabilitas mempengaruhi kepatuhan wajib pajak.

*Perceived probability of audit* merupakan salah satu variabel yang perlu dipertimbangkan karena secara konseptual keyakinan individu merupakan manifestasi dirinya sendiri atas yang yang menjadi keputusannya. Beberapa penelitian seperti Ghost dan Crain (1996) dan Baldry (1978) menunjukkan bahwa probabilitas audit yang diterima akan meningkatkan sikap moral sehingga menjadi variabel penting dalam menjelaskan kepatuhan/ketidakpatuhan pajak. Alm dan Mckee (1998) mengemukakan bahwa proses individu untuk memilih patuh atau tidak patuh jika seiring berjalannya waktu mereka memperoleh kepercayaan tentang hasil dan evaluasi yang diperoleh dari kepatuhan yang mereka lakukan. Sebaliknya, jika individu merasa tidak lagi mendapatkan kepastian hukum dan terjadi perasaan tidak akan diaudit maka sikap kepatuhan akan berubah menjadi keputusan untuk melakukan ketidakpatuhan.

Berdasarkan uraian di atas, model penelitian yang diajukan untuk masing-masing posisi estimasi pajak terutang adalah sebagai berikut:

### **Gambar 1**

#### **Model Penelitian yang diajukan:**

**Di Sini**

Berdasarkan kerangka berpikir dan uraian tentang variabel penelitian diatas dirumuskan hipotesis penelitian sebagai berikut:

- H1:** *Perceived Probability of Audit berpengaruh positif terhadap kepatuhan pajak.*
- H2:** *Akuntabilitas berpengaruh positif terhadap kepatuhan pajak*
- H3:** *Akuntabilitas memoderasi hubungan antara Perceived Probability of Audit dan kepatuhan pajak*
- H4:** *Terdapat perbedaan signifikan tingkat kepatuhan wajib pada pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar.*

### 3. METODE PENELITIAN

#### 3.1 Desain Penelitian

Penelitian tentang kepatuhan pajak dapat dilihat dari dua pendekatan yaitu pendekatan ekonomi dan non-ekonomi (psikologi). Riset ini mencoba mengungkapkan pengaruh kedua pendekatan tersebut dengan tujuan untuk memperkuat atau mengkonfirmasi beberapa teori keputusan yang telah ada serta memberikan bukti empiris untuk memperjelas atau memperkaya temuan riset-riset sebelumnya. Penelitian ini menggunakan pendekatan eksperimen.

Eksperimen ini akan dilakukan dalam beberapa tahap. Pada awalnya partisipan akan diminta untuk menduduki tempat duduk yang telah disediakan dan kemudian mereka dibagikan instrument penelitian secara acak. Setelah mereka mendapatkan posisi mereka *treatmen* berikutnya akan disesuaikan dengan tujuan penelitian ini. Karena keterbatasan waktu dan dana, instrumen penelitian yang digunakan tidaklah berupa *software* seperti yang dilakukan di beberapa penelitian eksperimen tetapi dalam bentuk kertas-kertas seperti sebuah kuesioner tetapi tentu saja tidak hanya berisi daftar pertanyaan melainkan lebih menekankan



kepada langkah-langkah dalam *treatment* yang akan diperlakukan terhadap partisipan. Secara lebih detail, desain eksperimen dalam penelitian ini melalui beberapa tahap yaitu:

### 1. Tahap pertama;

Pada tahap ini partisipan mengambil amplop tertutup yang berisi nomor identifikasi yang sekaligus menentukan nomor tempat duduk, voucher makan siang serta kartu undian (tiket) untuk *door prize*. Kemudian partisipan akan menempati tempat duduk sesuai dengan nomor yang mereka dapatkan. Door prize yang diberikan adalah 6 buah buku terbaru yaitu 1 buku metode penelitian, 2 buku perpajakan dan 3 buku tentang IFRS. Selain buku juga diberikan 1 buah flashdisk 4 GB dan 15 CD yang berisi kumpulan artikel ilmiah dari *Top Tier Accounting Journal* seperti *Accounting Review*, *Journal of Accounting Research*, *Accounting Horizons*, *Journal of American Taxation Association (JATA)* dan *National Tax Journal*.

Selanjutnya dilakukan tes seleksi partisipan untuk mengelompokkan partisipan menjadi 2 kelompok yaitu partisipan dengan posisi *higher installment (refund)* dan partisipan dengan posisi *under installment*. Untuk mengklasifikan partisipan menjadi 2 kelompok seperti tersebut di atas akan diberikan sebuah kasus terkait dengan angsuran PPh selama periode berjalan beserta penjelasan tentang konsekuensi posisi mereka, seperti *cost of capital* akibat dari *higher installment* atau sanksi (*penalty*) sebagai akibat dari *under installment*.

### 2. Tahap kedua

Pada sesi ini partisipan akan menempati tempat duduk yang baru dan secara bersamaan membuka amplop yang berisi perintah atau arahan yang terdapat di dalamnya. Tahap ini terdiri dari beberapa *treatment*. Skenario eksperimen yang dibuat bertujuan untuk mengamati partisipan sebagai perilaku wajib pajak tentang besarnya pajak yang nanti akan dilaporkan setelah mereka mengetahui posisi angsuran pajak mereka terhadap pajak terutang pada akhir

tahun. Instrumen yang digunakan berisi sebuah kasus perpajakan yang dihadapi oleh wajib pajak yang pada akhirnya mempengaruhi keputusan mereka untuk menentukan jumlah pajak yang mereka laporkan dan bayarkan. Setiap partisipan diberi beberapa informasi melalui amplop tertutup yang berisi tentang data-data yang mempengaruhi hasil laba bersih fiskal yang akan mereka laporkan. Pemberian informasi ini diberikan secara bertahap dan mereka punya pilihan untuk menggunakan atau mengabaikan informasi tersebut. Tidak ada kewajiban untuk “membeli” informasi ini atau dengan kata lain mereka memperoleh informasi secara cuma-cuma. Hal ini dikarenakan tidak adanya *endowment* berupa *Lab. Rupiah* yang mereka peroleh sebelumnya.

Beberapa *treatment* seperti dimaksud di atas adalah sebagai berikut:

1. Partisipan akan kembali diingatkan dengan segala konsekuensi dan pilihan-pilihan tindakan yang dapat mereka lakukan untuk melaporkan pajak terutang mereka. Pilihan-pilihan tindakan yang dimaksud adalah terkait dengan *deductibles* dan *non-deductibles expenses* dan pendapatan lain-lain yang dapat mempengaruhi besaran penghasilan kena pajak (PKP) dan pajak terutang mereka. Pada tahapan ini mereka belum diberikan informasi tentang pemeriksaan pajak.
2. Pada tahapan berikutnya Partisipan diberi pertanyaan-pertanyaan terkait dengan *Perceived Probability of Audit* dan dari daftar pertanyaan tersebutlah mereka menentukan sendiri *Perceived Probability of Audit mereka*. Kemudian mereka diberikan pertanyaan-pertanyaan tentang akuntabilitas dan barulah kemudian mereka diminta untuk segera menyelesaikan perhitungan PKP mereka dan menentukan berapa jumlah pajak terutang yang mereka laporkan. Tata cara perhitungan PKP dan Pajak terutang dijelaskan dalam instrumen penelitian sehingga partisipan tidak terjebak dalam kesulitan teknis perhitungan Pajak terutangnya.

### 3. Tahap Ketiga

Tahap ketiga merupakan tahap *post-eksperimen* dimana partisipan diminta untuk menjawab dan mengisi kuesioner berkaitan dengan demografi mereka seperti jenis kelamin dan semester. Selain itu partisipan juga akan diminta untuk mengisi kuesioner yang berhubungan dengan perlakuan yang diberikan, cek manipulasi dan sikap yang berhubungan dengan kapatuhan pajak. Pada tahap ini akan dilakukan pengundian door prize untuk mendapatkan hadiah seperti dijelaskan di atas.

### 4. Tahap Keempat

Tahap terakhir dari riset ini merupakan tahap penyegaran partisipan, yaitu tahap dimana akan diberikan penjelasan mengenai mengapa partisipan diberikan berbagai *treatment*. Tujuan dari diberikannya penjelasan ini untuk mengembalikan partisipan ke situasi emosi semula sebelum mendapatkan *treatment* dan untuk memberikan pengetahuan tambahan kepada partisipan tentang metode penelitian dengan pendekatan eksperimen.

#### 3.2 Partisipan

Riset ini menggunakan partisipan yang diambil dari mahasiswa S1 Akuntansi yang telah lulus mata kuliah perpajakan karena dianggap telah memahami dengan cukup baik Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan (KUP) dan Pajak Penghasilan (PPH). Meskipun tidak dalam penelitian tentang perpajakan, Komalasari, Joesef dan Nashih (2004) juga menggunakan mahasiswa S1 sebagai partisipan penelitian eksperimen mereka sebagai proksi dari manajer sektor publik dalam studi tentang penganggaran.

#### 3.3 Teknik Pengumpulan Data

Pengumpulan data melalui eksperimen terutama untuk riset-riset keprilakuan telah banyak dilakukan. Pengumpulan data melalui eksperimen biasanya melibatkan peneliti sebagai

individu yang bertugas dalam penyusunan skenario dengan berbagai perlakuan untuk melihat respon dari variabel yang diteliti.

Teknik pengumpulan data ini memiliki beberapa keunggulan antara lain memperkuat validitas internal dan memperjelas serta membuktikan analisis hubungan kausalitas antara variabel dependen dengan variabel independen. Selain itu, dengan pendekatan ini peneliti dapat melakukan kontrol variabel yang lebih mudah sehingga dapat mencegah adanya pengaruh dari variabel di luar variabel yang diteliti. Variabel kontrol dalam penelitian ini adalah tarif pajak.

### 3.4 Identifikasi dan Pengukuran Variabel

Untuk mendapatkan pemahaman yang lebih baik tentang faktor-faktor yang mempengaruhi kepatuhan pajak yang digunakan dalam penelitian ini, maka berikut ini disajikan definisi dari variabel-variabel penelitian tersebut:

1. Kepatuhan Pajak, yaitu sikap wajib pajak untuk taat pada peraturan perundang-undangan perpajakan yang berlaku, baik kepatuhan materil maupun kepatuhan formil.
2. *Perceived Probability of Audit*, yaitu perasaan pembayar pajak bahwa pelaporan pendapatan kena pajak yang mereka laporkan memiliki kemungkinan untuk diperiksa.
3. Akuntabilitas, yaitu sikap yang menunjukkan tingkat *awereness* wajib pajak terhadap kewajiban perpajakannya.

Sedangkan pengukuran setiap variabel dilakukan sebagai berikut:

1. Kepatuhan pajak diukur dengan menggunakan rasio antara jumlah pendapatan yang dilaporkan dengan penghasilan kena pajak yang sebenarnya dan beberapa item pertanyaan tentang kepatuhan formil dan material. Instrumen ini merupakan

modifikasi dari instrumen yang digunakan oleh Alm (1998), Milliron dan Toy (1988) dan Asnawi (2007).

2. Akuntabilitas diukur dengan menggunakan kuesioner dengan menggunakan skala likert berdasarkan konsep akuntabilitas *the acceptability heuristic*.
3. *Perceived Probability of Audit* merupakan kondisi yang menggambarkan perasaan partisipan untuk diperiksa. Variabel ini diukur dengan menggunakan instrumen Milliron dan Toy (1998).

### 3.5 Teknik Analisis Data

Ekspektasi persamaan yang digunakan dalam riset ini adalah:

$$KPTHN = \beta_{PPA} + \beta_{PPA} + \beta_{PPA} * Akt + e$$

Dalam hal ini:

PPA = *Perceived Probability of Audit*

KPTHN = Kepatuhan Pajak

Akt = Akuntabilitas

PPA\*Akt = Interaksi antara PPA dengan Akt

$\beta$  = Koefisien

e = *error (galat)*

Untuk pengujian model dan pengujian hipotesis, analisis dilakukan dengan menggunakan software SPSS versi 19 pada  $\alpha$  sebesar 5%. Pengujian hipotesis 1-3 (H1 s.d H3) dilakukan dengan regresi linear sedangkan hipotesis 4 dengan uji T untuk sampel berpasangan.

## 4. Hasil dan Pembahasan

### 4.1 Demografi Partisipan

Partisipan dalam penelitian ini adalah partisipan yang telah memenuhi syarat seperti yang disampaikan pada bagian sebelumnya yaitu partisipan yang telah lulus mata kuliah perpajakan. Partisipan adalah mahasiswa S1 Akuntansi yang terdiri dari kombinasi 4 angkatan meskipun didominasi oleh mahasiswa semester 4 dan 6. Jumlah partisipan adalah sebanyak 31 orang. Berikut gambaran partisipan berdasarkan jenis kelamin dan semester.

**Tabel 1:**  
**Demografi Responden**  
**Di Sini**

### 4.2 Hasil Cek Manipulasi

Hasil cek manipulasi menunjukkan terdapat perbedaan yang signifikan sebelum dan sesudah eksperimen dilaksanakan (*Kepatuhan*  $t=30.05$  dan *sig.*  $0.000$ ). Hasil ini menunjukkan bahwa tritmen/perlakuan yang diberikan dapat menggambarkan kondisi perubahan perilaku sesuai dengan yang diinginkan dalam riset ini.

### 4.3 Pengujian Hipotesis dan Diskusi

Riset ini menduga bahwa *perceived probability of audit* berpengaruh terhadap tingkat kepatuhan pajak (*H1*) dan Akuntabilitas berpengaruh terhadap peningkatan kepatuhan pajak (*H2*). Selain itu pengujian juga dilakukan untuk menguji hubungan antara *perceived probability of audit* dan Akuntabilitas terhadap peningkatan kepatuhan pajak (*H3*). Tabel 2 berikut ini menunjukkan hasil pengujian dengan menggunakan SPSS untuk wajib pajak dengan posisi lebih bayar.

**Tabel 2**

## Hasil Uji F untuk WP LB

### Di Sini

Sementara untuk koefisien dan pengaruh variabel independen secara parsial dapat dilihat pada tabel 3 berikut:

### Tabel 3

#### Koefisien dan Hasil Uji t

### Di Sini

Tabel 2 dan 3 di atas menunjukkan bahwa variabel *Perceived Probability of Audit* dan Akuntabilitas serta interaksi antar keduanya sebagai variabel pemoderasi berpengaruh secara signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak (dengan posisi lebih bayar) yang ditunjukkan oleh sig. 0,002 ( $0,002 < \alpha 0,05$ ). Kemudian kalau dilihat secara parsial, variabel akuntabilitas berpengaruh signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak (sig. 0,26  $< \alpha 0,05$ ) sedangkan variabel *Perceived Probability of Audit* menunjukkan tidak berpengaruh secara signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak (sig 0,66  $> \alpha 0,05$ ). Interaksi kedua variabel sebagai variabel pemoderasi menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak (sig. 0,044  $< \alpha 0,05$ ). Hal ini menunjukkan bahwa meskipun probabilitas audit cerapan wajib pajak tidak mempengaruhi kepatuhannya tetapi dengan akuntabilitas yang dimiliki sebagai seorang wajib pajak, tingkat kepatuhan pajak dapat ditingkatkan. Dengan demikian, kesadaran dan tanggung jawab sebagai warga Negara dan sebagai wajib pajak perlu untuk terus dikembangkan dalam menunjang perwujudan realisasi pajak seperti yang ditargetkan.

Untuk wajib pajak dengan posisi kurang bayar juga ditemukan bahwa variabel *Perceived Probability of Audit* dan Akuntabilitas serta interaksi antar keduanya sebagai

variabel pemoderasi berpengaruh secara signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak (dengan posisi lebih bayar) yang ditunjukkan oleh sig. 0,000 ( $\text{sig. } 0,000 < \alpha 0,05$ ). Sedangkan analisis untuk pengujian pengaruh masing-masing variabel menunjukkan variabel akuntabilitas berpengaruh signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak ( $\text{sig. } 0,031 < \alpha 0,05$ ) sedangkan variabel *Perceived Probability of Audit* juga menunjukkan berpengaruh secara signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak ( $\text{sig } 0,032 > \alpha 0,05$ ). Interaksi kedua variabel sebagai variabel pemoderasi juga menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap tingkat kepatuhan wajib pajak ( $\text{sig } 0,083 < \alpha 0,05$ ). Hal ini menunjukkan bahwa probabilitas audit cerapan wajib pajak bersama-sama dengan akuntabilitas yang dimiliki oleh wajib pajak akan dapat meningkatkan kepatuhan wajib pajak. Dengan demikian, kesadaran dan tanggung jawab sebagai warga negara dan sebagai wajib pajak perlu untuk terus dikembangkan dalam menunjang perwujudan realisasi pajak seperti yang ditargetkan selain mempertimbangkan risiko untuk diperiksa oleh aparat. temuan di atas dapat dilihat pada table 4 dan 5 berikut:

#### **Tabel 4**

#### **Hasil uji F untuk WP KB**

**Di Sini**

#### **Tabel 5**

#### **Hasil Uji t untuk WP KB**

**Di Sini**

Temuan ini secara umum dapat memberikan implikasi terhadap pendekatan dalam mensosialisasikan dan menggugah kesadaran wajib pajak yaitu apakah lebih mengutamakan pendekatan ekonomi (*perceived probability of audit*) dengan segala konsekuensi ekonominya



atau dengan menumbuhkan kesadaran dan akuntabilitas wajib pajak atau dengan kombinasi dan komposisi terbaik diantara kedua pendekatan tersebut.

Hasil pengujian hipotesis 4 menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara tingkat kepatuhan wajib pajak pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar ( $\text{sig } 0,689 > \alpha 0,05$ ). Temuan ini menyimpulkan bahwa Hipotesis 4 gagal diterima dan temuan ini tidak konsisten dengan temuan penelitian Feltham dan Pacquette (2002) yang menunjukkan bahwa wajib pajak dengan posisi lebih bayar lebih patuh daripada wajib pajak dengan posisi kurang bayar.

## 5. Simpulan dan Implikasi

Hasil pengujian data penelitian ini dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Pada wajib pajak dengan posisi lebih bayar, *Perceived Probability of Audit* tidak mempengaruhi kepatuhan wajib pajak (H1 gagal diterima) sedangkan akuntabilitas dan interaksi antara *Perceived Probability of Audit* dan akuntabilitas menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap kepatuhan wajib pajak (H2 dan H3 diterima).
2. Pada wajib pajak dengan posisi kurang bayar, *Perceived Probability of Audit* mempengaruhi kepatuhan wajib pajak (H1 diterima) begitu juga dengan akuntabilitas dan interaksi antara *Perceived Probability of Audit* dan akuntabilitas sebagai variabel pemoderasi (H2 dan H3 diterima).
3. Hipotesis 4 gagal diterima karena temuan penelitian ini menunjukkan tidak terdapat perbedaan secara signifikan antara tingkat kepatuhan wajib pajak pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar.

Temuan penelitian ini memberikan beberapa implikasi praktis, antara lain;

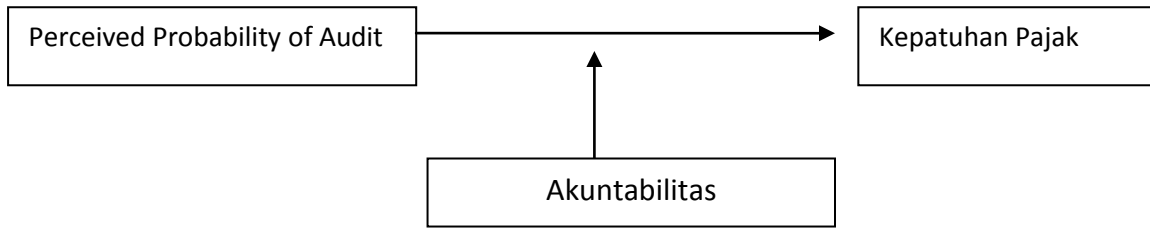
1. Temuan penelitian ini dapat dijadikan sebagai acuan bagi fiskus untuk memilih pendekatan/cara untuk meningkatkan kepatuhan wajib pajak. Pilihan pendekatan yang dimaksud adalah preferensi untuk memilih pendekatan ekonomi (*Perceived Probability of Audit*) atau pendekatan psikologi (akuntabilitas) karena penelitian ini membuktikan akuntabilitas berpengaruh terhadap kepatuhan wajib pajak dan ikut mempengaruhi hubungan antara *Perceived Probability of Audit* dengan tingkat kepatuhan wajib pajak.
2. Meskipun tidak konsisten dengan penelitian Feltham dan Pacquette (2002), temuan penelitian ini yang menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan tingkat kepatuhan wajib pajak setelah mempertimbangkan faktor *Perceived Probability of Audit* dan akuntabilitas antara wajib pajak pada posisi lebih bayar dengan wajib pajak pada posisi kurang bayar memberikan implikasi bahwa tidak/belum diperlukan pendekatan yang berbeda terhadap kedua kondisi posisi wajib pajak tersebut.

**REFERENSI**

- Alm, James; Betty R. Jackson dan Michael Mckee. 1992. Estimating The Determinant of Taxpayer Compliance with Experimental Data. *National Tax Journal*, Vol XLV, hal 107-116.
- Alm, James; Betty R. Jackson dan Michael Mckee. 1994. Institutional Uncertainty and Taxpayer Compliance. *National Tax Journal*, Vol XLV, hal 107-116.
- Alm, James; Betty R. Jackson dan Michael Mckee. 2006. Audit Information Dissemination, Taxpayer Communication and Compliance Behavior. *Working Paper 06-44 pada Andrew Young School of Policy Studies Research Paper Series*.
- Arisanti, Ana. 2010. Kenapa Kenaikan Tax Ratio Indonesia Lamban? Kini sudah terjawab. Ditulis di [www.pelitaonline/read](http://www.pelitaonline/read).
- Asnawi, Meinarni. 2007. *Keputusan Kepatuhan Pajak: Strategi Audit, Tingkat Audit, Perceived Probability of Audit dan Pemahaman Etika Pajak dalam Desain Experimental: Aplikasi dalam Riset Ilmu Ekonomi, Manajemen dan Akuntansi*. Yogyakarta: Formadegama, Program Magister Sains dan Doktor Ilmu-Ilmu Ekonomi UGM.
- Basri, dkk. 2012. *Studi Ketidakpatuhan Pajak: Faktor yang Mempengaruhinya: Kasus pada WPOP yang terdaftar di KPP Tampan, Pekanbaru*. Prosiding Simposium Nasional Akuntansi XV di Banjarmasin.
- Beck, P dan Jung, W. 1991. Experimental Evidence on Taxpayer Reporting Under Uncertainty. *The Accounting Review* Vol 66 hal 535-558.
- Collins, Julie H; Valerie C Milliron dan Daniel R. Toy (2001). Determinants of Tax Compliance. *Journal of American Taxation Association (JATA)*.
- Fasmi, Lasnofa dan Fauzan Misra. 2012. *Pengaruh Modernisasi Sistem Perpajakan terhadap Tingkat Kepatuhan Pengusaha Kena Pajak di Kantor Pajak Pratama Padang*. Prosiding Simposium Nasional Akuntansi XV di Banjarmasin.
- Feltham, Glenn D dan Suzanne M. Paquette. 2002. The Interralationship between Estimated Tax Payment and Taxpayers Compliance. *Journal of American Taxation Association (JATA)*, Vol. 24 supplemen hal. 27-45.
- Ghost, Dipanker dan Terry L. Crain. 1996. Experimental Investigation of Ethical Standards and Perceived Probability of Audit on Intertional Noncompliance. *Behavioral Research in Accounting*, Vol 8 Supplement.
- Generalis, Georgios B. 2000. *A Methodology for Measuring Productivity and Improving Service Responsiveness in a Tax Collection Agency*. Dissertation, University of Miami.
- Gupta, Arindam-Das. 2006. Income Tax Compliance Cost of Corporation in India 2000-01. *Vikalpa*, Volume 31. No 4: 21-35.
- Hanggana, Sri. 2008. Analisis Diskriptif Model Peraturan PPN yang Menghambat dan yang Meningkatkan Motivasi Pengusaha Menyeteor PPN. *Jurnal Studi Manajemen Competence*. Vol. 2, No. 1: 1-22
- Hasseldine, et al. 2007. Persuasive Communications: Tax Compliance Enforcement Strategies for Sole Proprietorship. *Contemporary Accounting Research*, Vol. 24 No 1.
- Iyer et al. 2010. Increasing Tax Compliance in Washington State: a Field Experiment. *National Tax Journal*, Vol 63 No. 1 hal 1-32.
- Komalasari, Puput Tri; Jose Rizal Joesef dan Moh. Nashih. 2004. Pengaruh Negosiasi dan Asimetri Informasi terhadap Budget Outcome: Sebuah Experimen. *Jurnal Riset dan Akuntansi Indonesia*
- Kuncoro, Mudrajad. 2003. *Metode Riset untuk Bisnis dan Ekonomi: Bagaimana meneliti dan menulis tesis?* Jakarta: Erlangga.

- Utama, Sri Rizki, Andi Ayu Noorida Soerono. 2012. Pengaruh Faktor-Faktor Eksternal terhadap Tingkat Kepatuhan Wajib Pajak di Lingkungan KPP Pratama Serang. Prosiding Simposium Nasional Akuntansi XV di Banjarmasin.
- Pangestu, Ferdyan dan Oman Rusmana. 2012. *Analisis Faktor-Faktor yang berpengaruh terhadap Tax Compliance Penyetoran SPT Masa*. Prosiding Simposium Nasional Akuntansi XV di Banjarmasin.
- Sanders, Debra L. Sanders; Philip M. J. Reckers, and Govind S. Iyer Philip M. J. Reckers. 2008. Influence of Accountability and Penalty Awareness on Tax Compliance. *Journal of American Taxation Association (JATA)*, Vol 30 No 2 hal 1-20.

Gambar 1  
Model Penelitian yang diajukan:



Tabel 1:  
Demografi Responden

Keterangan	Jumlah	Persentase
<b>Jenis Kelamin:</b>		
Laki-Laki:	11 orang	35,48%
Perempuan:	20 orang	64,52%
Total	31 Orang	100%
<b>Semester:</b>		
2:	0	0%
4:	16	51,61%
6:	13	41,93%
8:	1	3,22%
>8:	1	3,22%
Total	31 orang	100%

Tabel 2  
Hasil Uji F untuk WP LB

Model	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	.148	3	.049	8.950	.002(a)
Residual	.066	12	.006		
Total	.214	15			

a Predictors: (Constant), PPAKT, AKT, PPA

b Dependent Variable: KPTHN

Tabel 3  
Koefisien dan Hasil Uji t

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2.721	.816		3.334	.006		
	PPA	-18.149	8.969	-5.686	-2.023	.066	.003	306.794
	AKT	-2.488	.983	-1.440	-2.531	.026	.079	12.582
	PPAAKT	24.802	11.020	5.909	2.251	.044	.004	267.759

Tabel 4  
Hasil uji F untuk WP KB

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.134	3	.045	15.019	.000(a)
	Residual	.033	11	.003		
	Total	.167	14			

a Predictors: (Constant), PPAAKT, AKT, PPA

b Dependent Variable: KPETHN

Tabel 5  
Hasil Uji t untuk WP KB

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta	B	Std. Error
1	(Constant)	-.200	.356		-.562	.585
	PPA	7.356	3.002	.2605	2.451	.032
	AKT	1.163	.471	.867	2.470	.031
	PPAAKT	-7.076	3.716	-.2438	-1.904	.083

## Studi Eksperimen Tingkat Kepatuhan Wajib Pajak Dan Tarif Denda : Uji Pengaruh *Endowed Income* Versus *Earned Income*

ANISSA WINDARTI\*  
UIN Syarif Hidayatullah Jakarta

**Abstract:** *The aims of this study is to determine the impact of penalty rate and the types of income to the compliance of tax payer; and the different of tax payer's compliance in condition of endowed income vs. earned income.*

*We use experiment method for this research. 28 respondent participation in this experiment from the Social Study's Program of UIN Syarif Hidayatullah Jakarta. The treatment of this experiment was conducted in accordance with variable of income (endowed income vs. earned income) and variable of penalty rate (50% and 150%). This study found significant impact of penalty rate and the types of income to the compliance of tax payer. In this study, we also found there is a different of tax payer compliance between participant who receive endowed income and earned income. The effort of they receive income described the risk that they faced. Participant who receive earned income is more compliance than participant who receive endowed income.*

**Keywords :** *Tax Payer Compliance, Penalty Rate, Endowed Income, Earned Income*

---

\* Author can be contacted at: [anissawindarti@rocketmail.com](mailto:anissawindarti@rocketmail.com)

## 1. Latar Belakang Masalah

Berdasarkan UU No. 16 Tahun 2000 yang disempurnakan dalam UU No. 28 Tahun 2007, sistem perpajakan di Indonesia adalah berupa sistem *self assessment*. Keberhasilan penerapan sistem *self assessment* sangat tergantung pada Wajib Pajak karena dalam sistem ini, inisiatif serta kegiatan menghitung, membayar, melaporkan dan mempertanggungjawabkan pajak yang terutang dilakukan oleh Wajib Pajak sendiri (Siti Resmi, 2009).

Dalam sistem perpajakan ini, Wajib Pajak dituntut untuk memahami aturan dalam Undang-Undang Perpajakan serta kejujuran dalam penghitungan dan pelaporan pajak. Tingkat kepatuhan Wajib Pajak di Indonesia masih tergolong sangat rendah. Menurut Menteri Keuangan Agus Martowardojo dalam tulisan Surya Manurung (2013), dari 60 juta orang yang memiliki penghasilan di atas PTKP (Penghasilan Tidak Kena Pajak), hanya sekitar 20 juta orang yang mendaftarkan dirinya sebagai Wajib Pajak. Sedangkan dari 20 juta Wajib Pajak yang ada, hanya 8,8 juta orang yang membayar pajak atau melaporkan SPT (Surat Pemberitahuan). Rasio kepatuhan pajak diperkirakan di angka 14,7% untuk Wajib Pajak orang pribadi dan 10,4% Wajib Pajak Badan. Hal ini akan jauh berbeda jika dibandingkan dengan Malaysia yang memiliki tingkat kepatuhan pajak sebesar 80%.

Rendahnya tingkat kepatuhan pajak akan berdampak pada tingkat penerimaan pajak. Menurut data dari Ditjen Pajak, jumlah penerimaan pajak tahun 2012 mencapai Rp 976 triliun atau mengalami pertumbuhan sekitar 19% dari tahun sebelumnya. Angka ini tentu akan lebih besar ketercapaiannya jika tingkat kepatuhan masyarakat dalam membayar pajak meningkat. Pertumbuhan penerimaan pajak ditargetkan mencapai 22% di tahun



2013. Untuk mencapai target tersebut, diperlukan peningkatan kepatuhan pajak dari masyarakat.

Keberhasilan pemerintah dalam mencapai target penerimaan pajak akan memberikan dampak positif bagi penerimaan negara. Pajak yang berfungsi sebagai sumber keuangan negara (*budgetair*) mendapat proporsi paling besar dibandingkan dengan sumber keuangan nonpajak lainnya. Pemerintah akan berupaya untuk meningkatkan penerimaan pajak baik dengan cara intensifikasi maupun ekstensifikasi. Penyempurnaan peraturan perpajakan terus dilakukan seiring dengan reformasi perpajakan tahun 2004. Hal ini tentu memerlukan usaha yang keras dari Dirjen Pajak untuk mewujudkan target pajak seperti yang direncanakan.

Telah banyak dilakukan penelitian tentang kepatuhan Wajib Pajak, baik itu yang menggunakan data survei maupun eksperimen. Studi eksperimen merupakan hal yang dulunya dianggap tidak mungkin dilakukan pada bidang ekonomi. Pada perkembangan dewasa ini, studi eksperimen justru memberikan sumbangan positif bagi perkembangan *behavioral economics*. Studi eksperimen tentang kepatuhan Wajib Pajak terus dikembangkan karena Wajib Pajak secara naluriah akan menyembunyikan ketidakpatuhannya untuk membayar pajak (Komalasari dan Nasih, 2004).

Eksperimen ini menyempurnakan desain eksperimen dari Boylan dan Sprinkle (2001) yang menggunakan variabel tarif pajak dan kepatuhan dalam kondisi Wajib Pajak menerima *endowed income* dan *earned income*. Variabel tarif denda akan menggantikan variabel tarif pajak. Seperti dikemukakan oleh Alm, Jackson dan McKee (1992) bahwa terdapat tiga parameter fiskal yang mempengaruhi keputusan pada kepatuhan pajak, yaitu tarif pajak, probabilitas deteksi dan tarif denda (penalti). Hasil penelitian Komalasari dan

Nasih (2004) juga menunjukkan bahwa tarif pajak mempengaruhi kepatuhan Wajib Pajak. Wajib Pajak yang menerima pendapatan dengan sedikit kerja keras (*endowed income*) cenderung berani mengambil resiko untuk melakukan ketidakpatuhan berupa *underreported* pajak. Sedangkan Wajib Pajak yang memperoleh pendapatan dengan kerja keras (*earned income*) cenderung bersikap lebih patuh dalam melaporkan pendapatannya untuk kepentingan pajak.

Dengan demikian, penelitian ini didorong oleh pentingnya tarif denda sebagai salah satu parameter fiskal yang mempengaruhi tingkat kepatuhan Wajib Pajak. Selain itu, penelitian ini juga akan memberikan tambahan fakta empiris tentang pengaruh tingkat penghasilan terhadap kepatuhan Wajib Pajak yang belum memperoleh kesepakatan. Riset Juanda (2010) menyebutkan bahwa persentase kepatuhan pajak menurun seiring dengan persentase kenaikan penghasilan. Sedangkan di dalam penelitian tersebut tidak membedakan jenis *income* yang diperoleh. Eksperimen ini diharapkan mampu menjawab pengaruh dari tarif denda terhadap kepatuhan Wajib Pajak dalam kondisi Wajib Pajak menerima *endowed income* dan *earned income*, sehingga dapat memberikan masukan kepada pemerintah dalam menentukan kebijakan perpajakan.

## 2. Permasalahan Penelitian

Dalam penelitian ini, rumusan masalah yang diajukan adalah :

- a. Apakah terdapat pengaruh besarnya Tarif Denda dan Jenis *Income* terhadap Kepatuhan Wajib Pajak?
- b. Apakah terdapat perbedaan Kepatuhan Wajib Pajak dalam kondisi Wajib Pajak menerima *endowed income* dan *earned income*?

### 3. Hipotesis Penelitian

Hipotesis penelitian dituliskan sebagai berikut :

**H1** : *Terdapat pengaruh antara Tarif Denda dan Jenis Income terhadap Kepatuhan Pajak.*

**H2** : *Terdapat perbedaan Kepatuhan Pajak antara seseorang yang berpenghasilan endowed income dengan seseorang yang berpenghasilan earned income.*

### 4. Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh Tarif Denda dan Jenis *Income* terhadap Kepatuhan Wajib Pajak serta untuk mengetahui perbedaan Kepatuhan Wajib Pajak dalam kondisi Wajib Pajak menerima *endowed income* dan *earned income*.

### 5. Landasan Teori dan Kerangka Konseptual

#### a. Kepatuhan (*compliance*)

Riset kepatuhan Wajib Pajak telah banyak dilakukan. Beberapa peneliti mengkaji tingkat kepatuhan Wajib Pajak secara psikologi. Kejujuran seseorang dalam mengisi SPT hingga pembayaran pajak sangat menentukan patuh tidaknya seseorang untuk membayar pajak. Kajian secara psikologi melalui studi eksperimen menjadi salah satu alternatif untuk menggali informasi individu mengenai kepatuhan.

Hasil penelitian Alm, Jackson dan McKee (1992) menunjukkan bahwa tingkat kepatuhan pajak dipengaruhi oleh parameter fiskal berupa tarif pajak, tarif denda dan peluang deteksi. Ketidakpastian dari ketiga parameter tersebut akan memberi dampak yang berbeda pada kepatuhan pajak tergantung ada atau tidaknya

*public good*. Dalam penelitian tersebut, keberadaan *public good* akan mempengaruhi keputusan individu dalam satu kelompok eksperimen. Secara statistik, mean dari kelompok yang menggunakan tritmen *public good* selalu lebih tinggi tingkat kepatuhan pajaknya dibandingkan kelompok yang tanpa keberadaan *public good*. Hal ini terjadi karena kelompok dalam eksperimen adalah berupa kelompok kecil, sehingga kontribusi kelompok akan mengubah perilaku masing-masing individu.

Selain faktor ekonomi, ketidakpatuhan Wajib Pajak juga dipengaruhi oleh rasa ketidakadilan yang didorong oleh psikologis seseorang. Dalam studi eksperimen Asnawi (2009), pemahaman etika pajak menjadi variabel mediator antara *perceived probability of audit* dengan keputusan kepatuhan pajak. Pemahaman etika pajak memberikan pengaruh yang besar terhadap kepatuhan pajak. Hal ini menunjukkan bahwa faktor psikologis seseorang akan menentukan keputusan kepatuhan pajak dalam mengungkapkan penghasilan yang sebenarnya.

b. Tarif Denda (*penalty rate*)

Sanksi pajak merupakan salah satu faktor yang mempengaruhi kepatuhan Wajib Pajak. Sanksi pajak terdiri atas dua macam sanksi, yaitu sanksi administrasi dan sanksi pidana (Siti Resmi, 2009). Sanksi berkaitan dengan denda merupakan jenis dari sanksi administrasi selain dua jenis sanksi lainnya, yaitu sanksi yang berkaitan dengan bunga dan sanksi yang berkaitan dengan kenaikan. Menurut pasal 7 UU No. 28 tahun 2007, sanksi administrasi berupa denda dikenakan apabila Surat Pemberitahuan (SPT) tidak disampaikan dalam jangka waktu atau batas waktu perpanjangan penyampaian SPT.

Riset dari Blackwell (2007) menguji dampak dari ekonomi tradisional yang menentukan kepatuhan pajak. Hasil penelitian menunjukkan bahwa meningkatnya tingkat penalti, probabilitas audit dan *marginal percapita return* pada barang publik akan berpengaruh pada meningkatnya kepatuhan pajak. Hal ini tidak terjadi pada tarif pajak karena secara statistik variabel tarif pajak tidak berpengaruh pada kepatuhan pajak.

Dalam riset yang dilakukan oleh Juanda (2010), dikemukakan bahwa tingkat kepatuhan pajak akan meningkat seiring dengan naiknya peluang pemeriksaan dan denda pajak. Hal ini menunjukkan bahwa monitoring dan penegakan hukum sangat perlu dilakukan untuk meningkatkan kepatuhan Wajib Pajak dalam sistem *self assessment*. Denda yang dikenakan cukup memberikan disinsentif kepada Wajib Pajak yang tidak patuh karena cukup memberatkan Wajib Pajak.

c. *Endowed income* dan *earned income*

Studi empiris yang dilakukan oleh (Allingham dan Sandmo, 1972) menghasilkan temuan bahwa *reported income* meningkat seiring dengan meningkatnya penalti dan probabilitas deteksi. Studi ini menggunakan model kepatuhan Wajib Pajak dengan variabel eksogen berupa tingkat *actual income*, probabilitas terdeteksi, struktur penalti dan struktur pajak. Struktur penalti diberikan secara proporsional dengan *unreported income* yang berhasil ditemukan pada proses audit pada suatu tingkat yang lebih tinggi dari tarif pajak.

Penelitian eksperimen tentang pengaruh penghasilan terhadap kepatuhan Wajib Pajak juga dilakukan oleh Juanda (2010). Hasil eksperimen yang dilakukan terhadap mahasiswa ini menunjukkan bahwa semakin tinggi penghasilan maka akan semakin rendah tingkat kepatuhan Wajib Pajak.

Selain penghasilan sebagai salah satu faktor ekonomi yang mempengaruhi kepatuhan pajak, penghasilan juga dipandang sebagai faktor psikologis seseorang dalam menentukan keputusan pajak. Usaha keras seseorang untuk mendapatkan penghasilan, akan menimbulkan rasa memiliki yang besar terhadap penghasilan yang diperoleh. Perasaan memiliki ini akan mendorong sikap tidak berani untuk mengambil resiko terdeteksi kesalahan sehingga dapat dikenakan sanksi. Komalasari dan Moh. Nasih (2004) menyebutnya sebagai *earned income*. Hasil penelitiannya menyebutkan bahwa seseorang yang berada dalam kondisi memperoleh penghasilan *earned income* akan cenderung memiliki tingkat kepatuhan pajak yang tinggi. Dengan semakin tingginya tarif pajak, maka semakin tinggi pula *reported income level*.

Sebaliknya, kondisi psikologis seseorang yang begitu mudahnya memperoleh penghasilan (*endowed income*) cenderung lebih berani mengambil resiko. Dalam penelitian Komalasari dan Nasih (2004) disebutkan bahwa semakin tinggi tarif pajak maka akan semakin rendah *reported income level* jika dalam kondisi seseorang menerima *endowed income*.

## 6. Metode Penelitian

### a. Subjek Penelitian

Studi eksperimen ini menggunakan mahasiswa jurusan Pendidikan IPS sebagai subjek penelitian. Menurut Juanda (2010), ada beberapa alasan digunakannya mahasiswa sebagai subjek penelitian, antara lain :

- 1) Mahasiswa dinilai paling siap untuk masuk ke kelompok eksperimen karena dinilai serius dalam melakukan berbagai percobaan dan simulasi di kelas.

- 2) Latar belakang mahasiswa berasal dari kampus, di mana dari kampus inilah sebagian besar peneliti muncul.
- 3) Biaya imbalan (*opportunity cost*) rendah.
- 4) Merupakan salah satu cara untuk mengurangi pengaruh eksternal yang dapat menjadi variabel pengganggu di dalam penelitian.

b. Sampel Penelitian

Sampel penelitian diambil secara acak dari mahasiswa semester 2 Jurusan Pendidikan IPS yang telah menempuh mata kuliah Perpajakan dengan pertimbangan bahwa mereka memahami masalah perpajakan sehingga dapat rasional dalam membuat keputusan. Partisipan berjumlah 27 mahasiswa yang dengan sukarela mengikuti prosedur penelitian.

c. Desain Eksperimen

Penelitian ini menggunakan desain eksperimen dengan memanipulasi 2 hal, yaitu manipulasi *income* dan tarif denda. Desain eksperimen 2x2 faktorial ini, menggabungkan antara *between-group* dan *within-group* variabel, yang menurut Ghozali (2008) disebut dengan Desain *Mixed Factorial* atau *Split-Plot*. Manipulasi *income* dilakukan dengan membuat 2 tritmen yaitu *endowed income* dan *earned income*. Variabel *income* ini merupakan variabel independen dengan desain *between-subject*. Dalam desain *between-subject* ini, partisipan akan dibagi ke dalam 2 kelompok, yaitu kelompok A untuk *endowed income* dan kelompok B untuk *earned income*. Desain *within-subject* digunakan pada variabel independen tarif denda. Manipulasi terhadap tarif denda dilakukan dengan mengubah tarif denda (50% dan 150%). Seluruh partisipan eksperimen, baik itu dari kelompok A maupun B, akan menjalani 2 tritmen tarif denda tersebut. Besarnya denda ini juga

diterapkan dalam eksperimen yang dilakukan Blackwell (2007) yaitu tarif denda dikalikan dengan penghasilan yang disembunyikan. Besarnya tarif pajak ditetapkan 10% untuk setiap besarnya pendapatan, sedangkan probabilitas audit ditentukan sama untuk 2 sesi pelaporan yaitu diambil 5 orang partisipan secara acak dari masing-masing kelompok.

Fase perolehan *income* dilakukan sebanyak 3 sesi. Dalam setiap sesi, partisipan pada kelompok *earned income* dan *endowed income* akan diberikan pekerjaan berupa perkalian 3 digit kali 3 digit untuk mendapatkan *reward* berupa uang senilai Rp 20.000,00. Persyaratan untuk memperoleh reward ini adalah jika : mereka mampu menyelesaikan minimal 20 soal dengan benar. Waktu yang diberikan untuk menjawab seluruh soal yang berjumlah 30 nomor adalah selama 30 menit. Selain itu, disediakan insentif bagi partisipan yang mampu menjawab 30 soal dengan benar. Jumlah insentif yang disediakan adalah Rp 5000,00. Hal ini dilakukan agar partisipan lebih bisa memaknai adanya *effort* atau usaha keras yang telah mereka lakukan (Komalasari dan Nasih, 2004). Terdapat perbedaan perlakuan bagi kelompok *earned income*, yaitu jumlah waktu yang disediakan untuk menjawab 30 soal adalah selama 15 menit.

Tugas perkalian ini juga dilakukan pada eksperimen Boylan dan Sprinkle (2001) serta eksperimen dari Komalasari dan Nasih (2004). Menurut Bonner dalam Komalasari dan Nasih (2004) tugas perkalian merupakan tugas yang dapat dilakukan oleh mahasiswa karena mereka telah cukup terlatih untuk mengerjakannya selama menempuh pendidikan formalnya.

Setelah fase perolehan *income* dilalui, partisipan akan diberikan instruksi untuk melaporkan besarnya pajak yang mereka bayarkan sesuai dengan pendapatan



yang diterima. Partisipan diinformasikan tentang besarnya denda jika mereka terbukti melakukan penggelapan pajak. Fase pelaporan pajak dilakukan sebanyak dua kali dengan besarnya tarif denda sebesar 50% dan 150% dari besarnya penghasilan yang disembunyikan.

Pada saat fase pelaporan pajak ini, partisipan diinformasikan bahwa masing-masing akan mendapatkan *payoff* di akhir eksperimen sebesar pendapatan yang mereka terima dikurangi pajak dan denda. Bagi partisipan yang memperoleh hasil terbanyak akan mendapatkan *doorprize*. *Doorprize* juga diberikan bagi dua partisipan yang beruntung dalam pengundian berdasarkan nomor urut.

d. Prosedur Eksperimen

- 1) Sesi perolehan *income*. Peneliti akan membacakan instruksi pada partisipan mengenai langkah-langkah eksperimen. Informasi tentang berapa tarif pajak, tarif denda dan probabilitas audit tidak diberikan kepada partisipan. Partisipan mulai mengerjakan soal selama 30 menit untuk tiap sesi. Terdapat 3 sesi dalam eksperimen. Setiap selesai sesi pengerjaan soal, partisipan diberitahukan hasil pekerjaan mereka dan penghasilan yang diterima.
- 2) Sesi pelaporan pajak. Peneliti akan membacakan instruksi pada partisipan, kemudian partisipan diminta untuk melaporkan penghasilan kena pajak selama 3 sesi. Tarif pajak yang dikenakan sebesar 10% dan probabilitas audit sebanyak 5 orang yang diambil secara acak melalui pengundian. Bagi partisipan yang terbukti melakukan “penggelapan” pajak akan dikenakan denda sebesar 50% dari besarnya pajak yang digelapkan.

3) Setelah partisipan menjalani 3 sesi perolehan *income* dan sesi pelaporan, partisipan melakukan tugas yang sama untuk 3 sesi berikutnya. Perbedaan perlakuannya adalah pengenaan denda sebesar 150%.

e. Pengujian Hipotesis

Uji hipotesis dilakukan dengan menggunakan ANOVA (*analysis of varians*) untuk hipotesis 1 dan hipotesis 2.

## 7. Waktu Pelaksanaan Penelitian

Penelitian dilaksanakan pada bulan Juni atau di akhir perkuliahan semester genap tahun ajaran 2012/2013.

## 8. Hasil dan Pembahasan

Variabel kepatuhan pajak dalam penelitian ini dihitung berdasarkan perbandingan dari penghasilan yang dilaporkan (*reported income*) dengan total penghasilan. Dengan demikian, semakin kecil persentase *reported income* maka akan semakin rendah tingkat kepatuhan pajaknya. Artinya, terdapat sejumlah penghasilan yang disembunyikan dalam pajak yang seharusnya dilaporkan. Hal ini berbeda dengan penelitian Komalasari dan Nasih (2004) yang hanya menggunakan data *reported income* untuk mengetahui tingkat kepatuhan pajak.

Dari tabel 1 dapat diketahui deskriptif statistik berupa informasi nilai rata-rata dan standar deviasi dari *income* untuk masing-masing jenis *income* dalam dua kondisi tarif denda. Mean dari kelompok *earned income* (83,18) selalu lebih tinggi dibandingkan mean dari kelompok *endowed income* (62,70). Hal ini menunjukkan bahwa orang yang memperoleh *earned income* akan cenderung lebih tinggi tingkat kepatuhannya daripada

orang yang berpenghasilan *endowed income*. Sikap kepatuhan pajak ini merupakan suatu bentuk kehati-hatian dalam pengambilan resiko, mengingat usaha keras yang dilakukan untuk memperoleh penghasilan tersebut.

Tarif denda juga mempengaruhi mean kepatuhan pajak. Pada saat tarif denda sebesar 50%, mean untuk *endowed income* sebesar 62,70. Mean kepatuhan pajak ini meningkat pada saat tarif dinaikkan menjadi 150%, yaitu ada pada poin 91,53. Kenaikan kepatuhan pajak juga terjadi pada kelompok *earned income*. Hal ini menunjukkan bahwa seseorang akan berfikir dua kali untuk melakukan penggelapan pajak jika diketahui ada denda yang relatif besar yang harus ditanggung. Kekhawatiran yang besar terjadi pada seseorang yang berpenghasilan *earned income*.

Analisis lebih detail terhadap variabel jenis *income* ada pada tabel 2 yang menunjukkan bahwa mean untuk *endowed income* sebesar 77,12 kemudian mean untuk *earned income* sebesar 90,87. Perbedaan mean antara *endowed income* dan *earned income* semuanya signifikan pada 0,028 ( $p < 0,05$ ). Lihat tabel 3 pada lampiran.

Analisis lebih detail terhadap variabel jenis *income* ada pada tabel 4 yang menunjukkan bahwa mean untuk kepatuhan pajak pada saat tarif denda 50% sebesar 72,94 kemudian mean untuk kepatuhan pajak pada saat tarif denda 150% sebesar 95. Perbedaan mean antara kepatuhan pajak pada saat tarif denda 50% dan 150% semuanya signifikan pada 0,000 ( $p < 0,05$ ). Lihat tabel 5 pada lampiran.

Hasil uji *within-subject* pada tabel 6 menunjukkan bahwa variabel Tarif Denda memiliki nilai F sebesar 37,792 dan signifikan pada 0,000. Interaksi antara Tarif Denda dan Jenis *Income* memiliki nilai F sebesar 3,493 dan signifikan pada 0,073 dengan derajat kesalahan 10%. Jadi dapat disimpulkan bahwa terjadi pengaruh utama (main

effect) variabel Tarif Denda dan juga pengaruh interaksi antara Tarif Denda dan Jenis *Income*. Dengan demikian hipotesis 1 diterima secara statistik.

Hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian Alm, Jackson dan McKee (1992) serta penelitian Juanda (2010) yang menunjukkan bahwa tarif denda mempengaruhi kepatuhan pajak. Akan tetapi, terdapat perbedaan hasil penelitian dari Blackwell (2007) yang menunjukkan bahwa secara statistik besarnya tarif penalti tidak berpengaruh terhadap kepatuhan pajak. Dengan adanya hasil penelitian ini, maka dukungan secara empiris bahwa kepatuhan pajak dipengaruhi oleh tarif denda semakin bertambah.

Hasil *uji between-subject* pada tabel 7 menunjukkan bahwa terdapat perbedaan mean antara *endowed income* dan *earned income* dengan nilai F sebesar 5,420 dan signifikan pada 0,028. Jadi dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan tingkat kepatuhan pajak antara seseorang yang berpenghasilan *endowed income* dengan seseorang yang berpenghasilan *earned income*. Dengan demikian hipotesis 2 diterima secara statistik.

Hasil penelitian ini memperkuat temuan dari eksperimen Boylan dan Sprinkle (2001) serta Komalasari dan Nasih (2004) yang menunjukkan bahwa aspek psikologis seseorang pada sifat penghasilan mempengaruhi kepatuhan pajak. Meskipun dalam penelitian tersebut tidak didukung secara statistik, tetapi setidaknya telah terbukti bahwa seseorang yang berpenghasilan *endowed income* lebih berani untuk mengambil resiko melakukan ketidak patuhan pajak dibandingkan dengan orang yang berpenghasilan *earned income*. Dengan adanya hasil penelitian ini, maka terdapat dukungan secara statistik karena memiliki signifikansi kurang dari 0,05.

## 9. Kesimpulan dan Saran

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya pengaruh tarif denda dan jenis *income* terhadap kepatuhan pajak. Selain itu, penelitian ini juga mengkaji kepatuhan pajak berdasarkan kajian *behavioral economic*, yaitu dengan melakukan tritmen berupa *endowed income* dan *earned income* kepada partisipan. Eksperimen ini dikembangkan dari penelitian Boylan dan Sprinkle (2001) serta Komalasari dan Nasih (2004) yang telah terlebih dahulu meneliti kepatuhan pajak ditinjau dari pengaruh tarif pajak.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat adanya pengaruh tarif denda dan jenis *income* terhadap kepatuhan pajak dengan nilai F sebesar 3,493 dan signifikan pada 0,073 dengan derajat kesalahan 10%. Adanya sanksi administrasi berupa denda pajak, dapat meningkatkan kepatuhan Wajib Pajak baik yang menerima *endowed income* maupun *earned income*. Selain itu, jika ditinjau dari jenis *income* yang diterima, terdapat perbedaan mean antara *endowed income* dan *earned income* dengan nilai F sebesar 5,420 dan signifikan pada 0,028. Jadi dapat disimpulkan bahwa terdapat perbedaan tingkat kepatuhan pajak antara seseorang yang berpenghasilan *endowed income* dengan seseorang yang berpenghasilan *earned income*.

Dalam studi eksperimen ini, tidak menguji arah pengaruh dari tarif denda terhadap kepatuhan pajak ditinjau dari jenis *income*. Untuk penelitian lebih lanjut, disarankan untuk menguji arah pengaruh variabel independen berupa tarif denda terhadap kepatuhan pajak. Dengan diketahuinya pengaruh tarif denda, maka hasil penelitian ini tentu akan memberikan sumbangan pemikiran bagi pemerintah dalam menentukan kebijakan perpajakan terkait dengan jenis *income* seseorang.

## 10. Daftar Pustaka

- Alm, James., Jackson, Betty., McKee, Michael., 1992, Institutional Uncertainty and Taxpayer Compliance, JSTOR, 1018-1026.
- Asnawi, Meinarni., Baridwan, Zaki., Supriyadi., Ertambang, 2009, Analisis Keputusan Kepatuhan Pajak: Strategi Audit Random, *Perceived Probability of Audit* dan Pemahaman Etika Pajak (Studi Eksperimen Laboratorium), SNA 12, Palembang.
- Boylan, Scott J. dan Geoffrey B. Sprinkle, 2001, *Experimental Evidence on the Relation between Tax Rates and Compliance: the Effects of Earned vs Endowed Income*, the Journal of the American Taxation Association, Spring, 75—90.
- Blackwell, Calvin, 2007, *A Meta-Analysis of Tax Compliance Experiments*, Working Paper 07-24 International Studies Program Andrew Young School Policy Studies, USA.
- Ghozali, Imam, 2008, Desain Penelitian Eksperimental: Teori, Konsep dan Analisis Data dengan SPSS 16.0, BP Universitas Diponegoro, Semarang.
- Juanda, B., I. Ridiawati dan Maryati, 2010, Kajian Tingkat Kepatuhan Pajak dalam Sistem *Self Assesment* dengan Metode Eksperimen. Departemen Ilmu Ekonomi, FEMIPB, Bogor.
- Komalasari, Puput., Nasih, Moh., 2004, Tingkat Kepatuhan Wajib Pajak dan Tarif Pajak: Uji Pengaruh Karakteristik Pendapatan, Fakultas Ekonomi Universitas Airlangga.
- Manurung, Surya, 2013, Kompleksitas Kepatuhan Pajak, 20 Februari 2013, Direktorat Jenderal Pajak.
- Siti Resmi, 2009, Perpajakan Teori dan Kasus, Buku 1 Edisi 5. Jakarta: Salemba Empat.

## LAMPIRAN

**Tabel 1**  
**Descriptive Statistics**

	Jenis Income	Mean	Std. Deviation	N
Kepatuhan saat denda 0.5	endowed	62.7015	26.75579	13
	earned	83.1800	19.99148	14
	Total	73.3200	25.27760	27
Kepatuhan saat denda 1.50	endowed	91.5385	13.44504	13
	earned	98.5714	3.63137	14
	Total	95.1852	10.14145	27

**Tabel 2**  
**Estimates**

Measure:MEASURE\_1

Jenis Income	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
endowed	77.120	4.254	68.358	85.882
earned	90.876	4.100	82.432	99.319

**Tabel 3**  
**Pairwise Comparisons**

Measure:MEASURE\_1

(I) Jenis Income	(J) Jenis Income	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>a</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>a</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
endowed	earned	-13.756*	5.908	.028	-25.924	-1.587
earned	endowed	13.756*	5.908	.028	1.587	25.924

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the .05 level.

a. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

**Tabel 4**  
**Estimates**

Measure:MEASURE\_1

Kepatuhan	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
1	72.941	4.522	63.627	82.255
2	95.055	1.863	91.217	98.893

**Tabel 5**  
**Pairwise Comparisons**

Measure:MEASURE\_1

(I) Kepatuhan	(J) Kepatuhan	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig. <sup>a</sup>	95% Confidence Interval for Difference <sup>a</sup>	
					Lower Bound	Upper Bound
1	2	-22.114*	3.597	.000	-29.523	-14.706
2	1	22.114*	3.597	.000	14.706	29.523

Based on estimated marginal means

\*. The mean difference is significant at the .05 level.

a. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

**Tabel 6**  
**Tests of Within-Subjects Contrasts**

Measure:MEASURE\_1

Source	Kepatuhan	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Kepatuhan	Linear	6592.940	1	6592.940	37.792	.000
Kepatuhan * Income	Linear	609.300	1	609.300	3.493	.073
Error(Kepatuhan)	Linear	4361.280	25	174.451		



**Tabel 7**  
**Tests of Between-Subjects Effects**

Measure: MEASURE\_1

Transformed Variable: Average

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Intercept	380481.920	1	380481.920	808.475	.000
Income	2550.962	1	2550.962	5.420	.028
Error	11765.418	25	470.617		

## Kepercayaan dan Kekuasaan Dalam Otoritas Pemerintah sebagai Determinan Tingkat Kepatuhan Pajak Dan Penggelapan Pajak : Pengujian Assumsi Kerangka *Slippery Slope*

YESI MUTIA BASRI\*  
Universitas Riau

**Abstract:** *Tax compliance depends on the factors perceived trust in the authorities and perceived power of the authorities. Trust on the one hand fosters voluntary compliance whereas power on the other hand leads to enforced compliance. This reaserch based on slippery slope framework that of tax compliance postulates that citizens' compliance depends on power of the authorities to enforce compliance and/or trust in the authorities and voluntary cooperation. While trust is widely recognized as a strong determinant of cooperation, empirical evidence is less clear on power: severe fines may lead towards compliance or even have the opposite effect. This study tested these main assumptions of the slippery slope framework in Riau. The respondents of the study are individual tax payer. 90 individual tax payers participated in this study. The data was analysed using Structural Equation Modeling (SEM) with Partial Least Square (PLS). The finding of this study show that power positively related to trust, trust is positively related to voluntary tax compliance, but trust not relation with tax evasion. Power was found to be positively related to enforce compliance, and negatively related to tax evasion. Voluntary compliance negatively related to tax evasion and enforce compliance not significant related to tax evasion*

**Keyword :** *Slippery slope framework, trust in authorities , power, voluntary compliance, enforce compliance, tax evasion*

---

\* Author can be contacted at: [i.yesimutia@yahoo.com](mailto:i.yesimutia@yahoo.com)

## I. Pendahuluan

Pajak merupakan sumber pendapatan bagi pemerintah yang berguna untuk pembiayaan Negara. Penerimaan pajak merupakan kontributor terbesar pendapatan Negara rata-rata meningkat signifikan hingga 70 persen pada tahun 2011 dan 80 persen pada tahun 2012. Akan tetapi jumlah penerimaan pajak tersebut tidak mencapai jumlah yang ditargetkan. Pada tahun 2011 penerimaan pajak sebesar 99,3% dan pada tahun 2012 penerimaan pajak mengalami penurunan yaitu hanya 91,3% dari target yang ditetapkan APBN ([www.pajak.go.id](http://www.pajak.go.id)).

Target pencapaian penerimaan pajak telah memberi peluang bagi oknum petugas pajak, wajib pajak dan konsultan pajak untuk bekerjasama dan secara terencana melakukan tindak kejahatan di bidang perpajakan (*tax crime*) seperti penggelapan, penghindaran, penyimpangan, pemerasan dan pemalsuan dokumen yang tujuan pokoknya untuk mendapatkan keuntungan *illegal* yang sebesar-besarnya atau memperkaya diri sendiri, sehingga pada gilirannya menyebabkan distorsi penerimaan atau kekayaan Negara (Duaadji, 2010). Kejahatan di bidang perpajakan harus ditangani secara serius dan dengan cara-cara yang efektif mengingat hasil kejahatan dari pajak ini sangat material, yang apabila dibiarkan begitu saja akan mengganggu stabilitas dan kesinambungan penyelenggaraan negara.

Hingga saat ini permasalahan pajak di Indonesia tidak henti-hentinya muncul. Banyak contoh kasus penggelapan pajak seperti kasus PT Asian Agri Group yang diperkirakan mencapai kerugian triliun, kasus penggelapan pajak pada tahun 2011 yang dilakukan oleh Gayus Tambunan dan Dhana Widyatmika pada tahun 2012, serta banyak kasus penggelapan pajak lain yang menimbulkan kerugian Negara.

Selain itu Dirjen Pajak mencatat tingkat kepatuhan para Wajib Pajak masih sangat rendah, dimana tercatat hanya 19 juta orang dari 60 juta pemilik NPWP yang melakukan kewajibannya, sedangkan potensi pembayar pajak sendiri mencapai 110 juta orang

(<http://www.infobanknews.com>).Tingkat kepatuhan pajak sendiri pada tahun 2011 yaitu 32,72 persen dari 1,5 juta Wajib Pajak Badan yang terdaftar dan kepatuhan pajak Wajib Pajak Orang Pribadi yaitu sebesar 54,72 persen dari 16,10 juta wajib pajak yang terdaftar. Pada tahun 2012 tingkat kepatuhan pajak mengalami penurunan, yaitu hanya 27.3 persen dari 1,9 juta Wajib Pajak Badan yang terdaftar dan sebesar 44 persen dari 8,8 juta Wajib Pajak Orang Pribadi yang terdaftar ([www.stpi-pajak.com](http://www.stpi-pajak.com)).

Kasus kejahatan pajak yang terjadi di berbagai Negara telah menarik perhatian para peneliti. Berbagai teori telah dikemukakan untuk merespon kejahatan pajak. Pendekatan ekonomi klasik menyatakan bahwa pemeriksaan pajak, sanksi dan denda yang berat muncul sebagai strategi yang paling ampuh untuk memerangi kejahatan pajak (Allingham & Sandmo, 1972; Srinivasan, 1973). Wajib Pajak berperilaku sebagai agen rasional yaitu keputusan untuk melakukan penggelapan pajak tergantung pada besarnya risiko yang dihadapi. Artinya jika risiko untuk tertangkap rendah mereka akan cenderung untuk melakukan penggelapan pajak.

Kirchler (2007) mengusulkan sebuah konsep teoritis sebagai penentu kepatuhan pajak yang disebut kerangka *Slippery Slope* yang mengintegrasikan faktor ekonomis dan psikologis. Kepatuhan pajak tergantung pada iklim integrasi faktor ekonomis dan psikologis antara pemerintah dan pembayar pajak. Masyarakat perlu penegakan hukum agar mereka mematuhi perpajakan atau mereka dapat bekerja sama secara sukarela. Kepatuhan pajak diasumsikan tergantung pada kekuasaan otoritas dan kepercayaan warga negara dalam wewenang pemerintah. Probabilitas audit dan denda merupakan hal yang penting untuk mengatur perilaku masyarakat, begitu juga keadilan distribusi dari beban pajak yang dibayar, kesetaraan prosedur, dan norma sosial.

Namun beberapa penelitian menunjukkan efek pencegahan terhadap kepatuhan pajak hanya memiliki dampak yang kecil, bahkan kadang-kadang memiliki efek yang negatif (Frey,

1999; Kirchler, 2007). Hasil penelitian Wahl et.al (2010) dengan menggunakan teknik eksperimen menunjukkan bahwa pengaruh kekuasaan dan penegakan terhadap kepatuhan dan penggelapan pajak menunjukkan hasil yang tidak konsisten. Hasil penelitian mereka menunjukkan bahwa tuntutan yang berat dan pemaksaan menyebabkan munculnya perilaku strategi untuk membayar pajak. Wajib Pajak akan membayar pajak jika mereka mencurigai akan terdeteksi, namun segera menghindari pajak setelah mereka melihat kemungkinan tidak tertangkap oleh aparat hukum.

Andreoni et.al (1998) menyatakan bahwa jika faktor ekonomi seperti probabilitas deteksi dan keparahan hukuman merupakan satu-satunya faktor penentu kepatuhan pajak, tingkat penggelapan pajak akan menjadi lebih tinggi dibandingkan yang benar-benar diamati (Alm, 1991). Oleh sebab itu beberapa tahun terakhir kepercayaan dalam otoritas pemerintah, serta moral dan motivasi telah diteliti berkaitan dengan pengaruhnya terhadap penggelapan pajak (Braithwaite, 2003; Coleman, 1996; Lago-Peñas & Lago-Peñas, 2010; Lavoie, 2009; Torgler, 2005)

Van Dijke dan Verbon (2010) meneliti efek moderasi kepercayaan pada hubungan keadilan dan kepatuhan sukarela dan menemukan bahwa kepercayaan penting ketika otoritas fokus pada keadilan untuk meningkatkan kepatuhan sukarela. Percaya pada otoritas ini bisa sangat relevan dan perlu dipertimbangkan dan mungkin menjadi alasan utama mengapa orang peduli tentang keadilan prosedural (Colquitt et al, 2005) dan memiliki tempat sentral dalam teori terbaru tentang kepatuhan sukarela (Kirchler et al., 2008)

Kogler et.al (2013) melakukan penelitian di Austria, Hungary, Romania dan Russia. Mereka mengajukan dua dimensi dari kerangka *slippery slope* dalam penentu kepatuhan pajak yaitu kepercayaan terhadap otoritas pemerintah dan kekuasaan dalam otoritas. Dalam konteks ini, kepercayaan didefinisikan sebagai pendapat umum individu dan kelompok sosial bahwa otoritas pajak bekerja untuk kebaikan bersama, sedangkan kekuasaan otoritas

mengacu pada persepsi kemampuan pemerintah untuk mendeteksi dan menghukum penghindaran (Kirchler et al., 2008). Menurut kerangka kerja, kepatuhan pajak warga dapat dibina baik melalui meningkatkan kepercayaan dalam otoritas atau dengan meningkatkan persepsi kekuasaan otoritas. Namun, kualitas kepatuhan berbeda, tergantung pada dasar pembayar pajak yang jujur. Meningkatkan kejujuran pajak melalui meningkatkan kepercayaan pemerintah mengarah ke kepatuhan sukarela, sekaligus meningkatkan kekuasaan otoritas dan menimbulkan kepatuhan yang ditegakkan. Hasil penelitian mereka mendukung asumsi *slippery slope* sekaligus mengkonfirmasi peran kepercayaan dan kekuasaan sebagai penentu kepatuhan pajak.

Kastlunger et. al (2013) juga melakukan pengujian *slipery slope* di Italy dan menemukan bukti bahwa kepercayaan berhubungan dengan kepatuhan pajak sukarela. Kepercayaan berhubungan negatif dengan kekuasaan koersif dan berhubungan positif dengan kekuasaan yang sah. Kekuasaan koersif dan kekuasaan yang sah berkorelasi dengan kepatuhan ditegakkan. Namun, pengaruh kepatuhan yang ditegakkan meningkatkan penghindaran pajak. Hasil penelitian membuktikan sifat kekuasaan dan kepercayaan berhubungan dengan kepatuhan pajak, dan pentingnya kekuasaan dan kepercayaan dalam strategi regulasi politik.

Berdasarkan hal diatas peneliti tertarik untuk melakukan penelitian mengenai hubungan kepercayaan dan kekuasaan dalam otoritas pemerintah dengan tingkat kepatuhan pajak dan penggelapan pajak yang dilakukan di Provinsi Riau dengan menggunakan Wajib Pajak Orang Pribadi sebagai objek penelitian. Peneliti merasa perlu untuk mengkaji penyebab kepatuhan pajak dan terjadinya penggelapan pajak yang sering terjadi di Indonesia khususnya di Provinsi Riau.

Penelitian ini didasarkan pada kerangka teori *slippery slope* yang diajukan oleh Kirchler (2007). Kerangka *Slippery Slope* terdiri dari dimensi (1) kepercayaan otoritas pajak,

(2) kekuasaan otoritas pajak, dan (3) pembayaran pajak. Pembayaran pajak diasumsikan dipengaruhi oleh kepercayaan dan kekuasaan otoritas. Jika kepercayaan dan kekuasaan berada pada tingkat minimum, pembayaran pajak diasumsikan rendah, wajib pajak bertindak egoistically melalui memaksimalkan keuntungan mereka dengan menghindari pajak. Jika kepercayaan otoritas meningkat maka pembayar pajak juga diasumsikan meningkat. Selain itu, jika kekuasaan pemerintah meningkat, pembayaran pajak yang diperkirakan akan meningkat juga.

Penelitian ini diharapkan mampu untuk membuktikan secara empiris mengenai pengaruh kepercayaan pada pemerintah dan kekuasaan pemerintah terhadap tingkat kepatuhan pajak dan terjadinya penggelapan pajak. Penelitian ini memberikan kontribusi kepada pemerintah bahwa dalam penegakan hukum haruslah jelas dan dilaksanakan tanpa membeda-bedakan, dengan demikian akan meningkatkan kepercayaan masyarakat pada pemerintah sehingga diharapkan dapat meningkatkan kepatuhan pajak dan mengurangi terjadinya penggelapan pajak.

## II. Kerangka Teori dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1. Hubungan Kekuasaan dalam Otoritas dengan Kepercayaan

Kekuasaan dalam otoritas dimaksudkan disini adalah otoritas pajak untuk mendeteksi dan menghukum kejahatan pajak (Kirchler et.al 2008). Jika kewenangan pemerintah memiliki kekuasaan yang rendah untuk mengendalikan penggelapan pajak dalam suatu masyarakat mungkin akan menurunkan kepercayaan masyarakat terhadap pemerintah. Pemerintah dipercaya mampu untuk melindungi pembayar pajak yang jujur dari eksploitasi bebas. Kekuasaan untuk memerangi penggelapan pajak dapat meningkatkan kepercayaan melalui perilaku kooperatif masyarakat (Mulder et.al, 2006). Di satu sisi, kekuasaan dapat mendorong kepercayaan, sementara di sisi lain juga dapat merusak kepercayaan, tergantung

pada iklim interaksi antara pembayar pajak dan otoritas pajak. Perubahan dalam satu dimensi mungkin memiliki konsekuensi yang berbeda pada dimensi lain. Misalnya, adanya peningkatan kekuasaan pemerintah ditafsirkan oleh pembayar pajak yang jujur sebagai pertanda ketidakpercayaan terhadap otoritas pemerintah dan dengan demikian dapat merusak motivasi mereka untuk memenuhi kewajiban pajaknya (Castelfranchi & Falcone, 2010; Frey, 1997; Feld & Frey, 2007). Di sisi lain, pembayar pajak yang jujur mungkin menafsirkan dorongan dalam kekuasaan sebagai upaya pemerintah untuk mengurangi penghindaran pajak, sehingga dapat meningkatkan kepercayaan pembayar pajak dalam otoritas dan meningkatkan tingkat kepatuhan.

Turner (2005) membedakan antara kekuasaan koersif dan sah. Ketika warga menerima otoritas, mereka cenderung untuk secara sukarela bekerja sama. Kekuasaan dianggap sebagai strategi yang sah dan kekuasaan ini digunakan ketika diperlukan. Ketika kepercayaan rendah dan kekuasaan pemerintah dianggap sebagai penindas, kekuasaan cenderung dianggap sebagai pemaksaan. Kekuasaan yang sah dapat memicu kepercayaan, sedangkan kekuasaan koersif mengurangi kepercayaan dalam otoritas.

French dan Raven (1959) mendefinisikan kekuasaan koersif dari perspektif orang yang dipengaruhi sebagai harapan bahwa bagian mempengaruhi akan menghukum ketidakpatuhan. kekuasaan pemaksa ditandai dengan kekerasan dan pelaku yang tidak patuh harus mengambil risiko moneter, fisik, sosial, maupun biaya psikologis. Kekuasaan yang sah tidak didasarkan pada tekanan dan pemaksaan tetapi pada legitimasi, pengetahuan, kemampuan dan identifikasi dengan kekuasaan. Legitimasi, pengetahuan dan kemampuan otoritas pajak menyebabkan keberhasilan dalam melakukan pekerjaan mereka, dan mendorong kepercayaan (Gangl et al., 2012).

**Hipotesis 1** : *Kekuasaan dalam otoritas berhubungan dengan kepercayaan*



## 2.2. Hubungan Kepercayaan dalam Otoritas dengan Kepatuhan Sukarela dan Penggelapan Pajak

Kepercayaan terhadap otoritas pemerintah menurut Jackson & Milliron (1986) sebagai determinan lain dari penggelapan pajak. Levi (1998) menyatakan bahwa jika orang percaya bahwa pemerintah akan bertindak dalam kepentingan mereka, bahwa prosedur yang adil, dan mereka percaya pada pemerintah menyebabkan mereka akan lebih cenderung bekerja sama dalam membayar pajak. Feld & Frey (2002) berpendapat bahwa hubungan antara individu dan pemerintah dianggap sebagai kontrak psikologis yang melibatkan ikatan emosional yang kuat dan loyalitas. Seperti kontrak psikologis dapat dipertahankan dengan tindakan positif berdasarkan kepercayaan. Lebih percaya pada pemerintah meningkatkan insentif bagi individu untuk berkomitmen untuk taat dan mematuhi undang-undang pajak (Feld & Frey,2002).

Survei awal oleh Vogel (1974) di Swedia dan Song & Yarbrough (1978) di AS menunjukkan bahwa individu yang memiliki kepercayaan yang lebih besar dalam pemerintahan, mereka cenderung untuk menghindari penggelapan pendapatan pajak. Penelitian yang dilakukan oleh Wearing & Headey (1997) di Australia, dan Slemrod (2003) di Jerman dan AS juga mendukung hubungan negatif antara kepercayaan pada pemerintah dan penggelapan pajak. Hasil penelitian Kastlunger (2013) dan Korgel (2013) menunjukkan bahwa kepercayaan berhubungan dengan kepatuhan pajak dan penggelapan pajak

**H2 :** *Kepercayaan pada otoritas pemerintah berhubungan positif dengan kepatuhan sukarela*

**H3 :** *Kepercayaan pada otoritas pemerintah berhubungan negatif dengan penggelapan pajak*

## 2.3. Hubungan Kekuasaan dalam Otoritas dengan Tingkat Kepatuhan Ditegakkan dan Penggelapan Pajak

Penegakan hukum merupakan penentu yang signifikan terjadinya penggelapan pajak dalam studi sebelumnya. Penegakan legal berdasarkan aturan hukum memberikan landasan

yang penting untuk pencegahan menyimpang bentuk perilaku, seperti korupsi dan penggelapan pajak (Schneider & Enste, 2000, 2002; Brunetti & Weder, 2003). Aturan hukum menganggap bahwa otoritas pemerintah hanya dapat dilakukan sesuai dengan hukum dan peraturan tertulis yang disahkan melalui prosedur yang telah ditetapkan (Joireman, 2001). Lebih dari itu, aturan hukum dimaksudkan sebagai perlindungan terhadap keputusan sewenang-wenang oleh pemerintah dalam kasus individual (Eigen, 2002; Brunetti & Weder, 2003). Hal ini memastikan bahwa lembaga utama dari sistem hukum (misalnya, pengadilan, jaksa, dan polisi) menegakkan hukum secara efektif dan cukup.

Hasil penelitian oleh Schneider & Enste (2000, 2002) menunjukkan bahwa penegakan hukum yang lemah, ke sewenang-wenangan penegakan hukum dan lemahnya peraturan perpajakan mendorong terjadinya korupsi dan penggelapan pajak. Secara khusus, hasil temuan mereka menekankan pentingnya aturan hukum dalam mengurangi tingkat korupsi dan pajak penggelapan di seluruh negara.

Scholz (2007) dan Cummings et al, (2009) menemukan bahwa dengan adanya risiko sanksi hukum berupa penahanan dan sanksi denda akan menyebabkan berkurangnya penggelapan pajak dan meningkatkan tingkat kepatuhan pajak melalui efek jera nya. Hasil penelitian Kastlunger (2013) dan Korgel (2013) juga menunjukkan bahwa kekuasaan yang koesif berhubungan positif dengan kepatuhan pajak dan negatif dengan penggelapan pajak.

Berdasarkan hal diatas maka dihipotesiskan :

**H4 :** *Kekuasaan dalam otoritas berhubungan positif dengan kepatuhan yang ditegakkan*

**H5 :** *Kekuasaan dalam otoritas berhubungan negatif dengan penggelapan pajak*

#### **2.4. Kepatuhan Pajak dan Penggelapan Pajak**

Kepatuhan perpajakan pada prinsipnya adalah tindakan wajib pajak dalam memenuhi kewajiban perpajakannya sesuai dengan ketentuan peraturan perundang undangan dan

peraturan pelaksanaan perpajakan yang berlaku dalam suatu negara (Siahaan,2005). Suatu iklim kepatuhan dan kesadaran pemenuhan kewajiban perpajakan, tercermin dalam situasi di mana 1)Wajib pajak paham atau berusaha untuk memahami semua ketentuan peraturan perundang-undangan perpajakan.2) Mengisi formulir pajak dengan lengkap dan jelas.3) Menghitung jumlah pajak yang terutang dengan benar 4) Membayar pajak yang terutang tepat pada waktunya. Kepatuhan berbeda dengan penggelapan pajak. Penggelapan pajak merupakan Penggelapan pajak (*tax evasion*) merupakan usaha yang digunakan oleh wajib pajak untuk mengelak dari kewajiban yang sesungguhnya, dan merupakan perbuatan yang melanggar undang-undang pajak. Misalnya wajib pajak tidak melaporkan pendapatan yang sebenarnya (Siahaan, 2010).

Dalam penelitian ini juga menguji hubungan tingkat kepatuhan pajak dengan penggelapan pajak. Wahl et al., (2010) menunjukkan bahwa kepatuhan ditegakkan menyebabkan peningkatan penggelapan pajak. Semakin banyak pembayar pajak merasa dipaksakan untuk membayar pajak mereka, semakin mereka mencoba untuk menghindari mereka segera setelah mereka melihat suatu kebetulan. Sebaliknya kepatuhan sukarela berhubungan negatif dengan penggelapan pajak. Jika pembayar pajak dengan sukarela melakukan pembayaran pajak maka mereka tidak akan mencari cara untuk melakukan penggelapan pajak. Teori ini juga didukung oleh Kastlunger (2013) yang menemukan bahwa kepatuhan yang ditegakkan menyebabkan terjadinya penggelapan pajak. Berdasarkan uraian diatas maka dihipotesiskan :

**Hipotesis 6 :** *Kepatuhan sukarela berhubungan negatif dengan penggelapan pajak*

**Hipotesis 7 :** *Kepatuhan ditegakkan berhubungan positif dengan penggelapan pajak*

## 2.8. Model Penelitian

Model penelitian dapat dilihat pada gambar 1 berikut :

**Gambar 1**

## III. Metode Penelitian

### 3.1. Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah Wajib Pajak Orang Pribadi yang memiliki usaha bebas yang terdaftar di KPP Pratama Tampan yang berada di Pekanbaru. Sampel dipilih dengan teknik *convenience nonprobability sampling*. Jumlah sampel yang digunakan dalam penelitian adalah sebanyak 90 sampel.

### 3.2. Metode Pengumpulan Data

Penelitian ini dilakukan dengan metode survei dengan cara menyebarkan kuesioner kepada responden dalam penelitian. Kuisisioner di kirimkan kepada Wajib Pajak yang menjadi responden dalam penelitian dan pengumpulan kuisisioner dilakukan sesuai dengan kesepakatan dengan responden.

### 3.3. Definisi Operasional Variabel

#### **Kepercayaan pada otoritas pemerintah (Trust in Authority)**

Kirchler, Hoelzl, dan Wahl (2008) mendefinisikan trust sebagai pendapat umum individu dan kelompok sosial bahwa otoritas pajak yang baik hati dan bekerja menguntungkan untuk kebaikan bersama . Mereka mengacu pada relasional aspek kepercayaan (Eberl 2003) dan konsep kepercayaan sosial, Untuk mengukur kepercayaan pada otoritas pemerintah digunakan 3 pertanyaan yang mengukur persepsi terhadap tindakan adil pemerintah, persepsi

terhadap kekuasaan yang lebih menonjol. Pertanyaan diukur dengan skala likert 5 poin dengan ranking 1= sangat tidak setuju sampai dengan 5= sangat setuju

### **Kekuasaan dalam Otoritas (Power in Authority)**

Kekuasaan otoritas didefinisikan sebagai 'persepsi pembayar pajak terhadap otoritas pajak untuk mendeteksi dan menghukum kejahatan pajak (Kirchler, Hoelzl, dan Wahl 2008). Untuk mengukur kekuasaan dalam otoritas menggunakan 3 pertanyaan yang mengukur probabilitas terdeteksinya penggelapan pajak dan keefektifan hukuman yang diberikan.. Pertanyaan diukur dengan skala likert 5 poin dengan ranking 1= sangat tidak setuju sampai dengan 5= sangat setuju

### **Kepatuhan Sukarela (Voluntary Compliance)**

Kepatuhan sukarela berarti bahwa wajib pajak mempunyai kesediaan untuk memenuhi kewajiban pajaknya sesuai aturan yang berlaku tanpa perlu diadakan pemeriksaan, investigasi seksama (*obtrusive investigasi*) peringatan, ataupun ancaman dan penerapan sanksi baik hukum maupun administrasi (James yang dikutip oleh Gunadi (2005) . Untuk mengukur kepatuhan sukarela digunakan 5 item yang menanyakan sikap wajib pajak terhadap pembayaran pajak yaitu pajak memang seharusnya dilakukan, membayar pajak merupakan kontribusi bagi Negara dan orang lain, membayar pajak merupakan hal yang wajar dan memang sebagai tugas warga negara. Setiap pertanyaan diukur dengan skala likert 5 poin dengan ranking 1= sangat tidak setuju sampai dengan 5= sangat setuju. Kuisisioner dikembangkan dari penelitian Korgler et.al (2013)

### **Kepatuhan yang ditegakkan (Enforce Compliance)**

Kepatuhan yang ditegakkan berarti bahwa wajib pajak mempunyai kesediaan untuk memenuhi kewajiban pajaknya disebabkan karena adanya pemeriksaan, peringatan, ataupun ancaman dan penerapan sanksi baik hukum maupun administrasi. Untuk mengukur kepatuhan keterpaksaan digunakan 5 item pertanyaan yang mengukur sikap pemabayar pajak yaitu kepatuhan

dikarenakan seringnya pemeriksaan dan hukuman yang diberlakukan oleh otoritas pajak. Setiap pertanyaan diukur dengan skala likert 5 poin dengan ranking 1= sangat tidak setuju sampai dengan 5= sangat setuju. Kuisisioner dikembangkan dari penelitian Korgler et.al (2013)

### **Penggelapan Pajak (Tax Evasion)**

Penggelapan pajak merupakan perilaku wajib pajak untuk tidak melaporkan pendapatan kena pajaknya untuk mengurangi jumlah pajaknya. Penggelapan pajak dalam penelitian ini merupakan penggelapan pajak dalam strategi untuk melakukan pembayaran. Penggelapan pajak diukur dengan menggunakan 5 item pertanyaan yang menanyakan sikap wajib pajak dalam melakukan transaksi pembayaran dengan indikator tidak melaporkan pendapatan, tidak melaporkan keuntungan, melaporkan pengeluaran pribadi sebagai pengeluaran perusahaan. Setiap pertanyaan diukur dengan skala likert 5 poin dengan ranking 1= sangat tidak setuju sampai dengan 5= sangat setuju. Kuisisioner dikembangkan dari penelitian Korgler et.al (2013)

### **3.4 Metode Analisis**

Dalam penelitian ini teknis analisis yang digunakan adalah *Structural Equation Modeling* (SEM) dengan menggunakan alat bantu analisis data *Partial Least Square* (PLS). PLS adalah analisis persamaan struktural (SEM) berbasis varian yang secara simultan dapat melakukan pengujian model pengukuran sekaligus pengujian model struktural (Hartono, 2011).

## **IV. Hasil Penelitian dan Pembahasan**

### **4.1. Gambaran Umum Responden**

Dari 100 kuisisioner yang disebar, jumlah kuisisioner yang terkumpul dan diolah sebanyak 90 kuisisioner. Gambaran umum responden dapat dilihat pada tabel 1 berikut :

### Tabel 1

#### 4.2 Pengujian *outer model*

##### Convergent validity

*Convergent validity* yang dilakukan dengan menggunakan evaluasi *measurement (outer) model* yaitu melihat besarnya *loading factor* untuk masing-masing konstruk. Konstruk dikatakan valid jika memiliki nilai *cross loading*  $\geq 0,5$ . Tetapi jika nilai *cross loading*  $< 0,5$  maka harus dieksekusi. Berikut hasil *cross loading* setelah dilakukan eksekusi. Berdasarkan dari tabel 2

### Tabel 2

##### Validitas Diskriminan (*Discriminant Validity*)

Model mempunyai *discriminant validity* yang cukup jika akar *avearge variance extrated* (AVE) untuk setiap konstruk lebih besar daripada korelasi antara konstruk dan konstruk lainnya. Tabel 3 menunjukkan nilai AVE dan akar AVE.

### Tabel 3

Hasil analisis menunjukkan nilai AVE berada diatas 0.5 dan akar AVE memiliki nilai yang tinggi yaitu berada diatas 0.8. Perbandingan antara akar *avearge variance extrated* (AVE) dengan *latent variable correlations* disajikan pada tabel 4 berikut :

### Tabel 4

Hasil pengujian menunjukkan bahwa nilai akar AVE memiliki nilai yang lebih tinggi dibandingkan nilai korelasi masing-masing variabel laten. Dapat disimpulkan bahwa model memiliki validitas diskriminan yang tinggi.

##### Composite reliability

Penelitian ini menggunakan *composite reliability* sebagai metode uji realibilitas karena lebih baik dalam mengestimasi konsistensi internal suatu konstruk (Hartono, 2011).

Hasil pengujian menunjukkan variabel memiliki nilai *composite reliability* yang tinggi yaitu berada diatas 0.9. Hasil pengujian *composite reliability* dapat dilihat pada tabel 3 diatas.

### **Pengujian Model Struktural (*Inner Model*)**

Pengujian *inner model* atau model struktural dilakukan untuk melihat hubungan antara variabel, nilai signifikansi dan *R-square* dari model penelitian. Model struktural dievaluasi dengan menggunakan *R-square* untuk variabel dependen, *Stone-Geisser Q-square test* untuk *predictive relevance* dan uji t serta signifikansi dari koefisien parameter jalur struktural. R square dapat dilihat pada Tabel 5

**Tabel 5**

Hasil pengujian menunjukkan nilai *R-square* konstruk kepercayaan (Trust) sebesar 0,68, Kepatuhan sukarela (VOLCOMP) sebesar 0.375, Kepatuhan yang ditegakkan (ENVCOMP) sebesar 0.356 dan konstruk penggelapan pajak (TAXEVAS) sebesar 0.511. Semakin tinggi nilai R-square, maka semakin besar kemampuan variabel independen tersebut dapat menjelaskan variabel dependen sehingga semakin baik persamaan struktural.

### ***Structural Equation Model (SEM)***

Metode analisis utama dalam penelitian ini dilakukan dengan *Structural Equation Model (SEM)*. Pengujian dilakukan dengan bantuan program *SmartPLS*. Hasil pengujian diperoleh dilihat pada gambar 2.

**Gambar 2**

### **Pengujian Hipotesis dan Pembahasan**

Pengujian hipotesis yang diajukan, dapat dilihat dari besarnya nilai t-statistik. Signifikansi parameter yang diestimasi memberikan informasi yang sangat berguna mengenai hubungan antara variabel-variabel penelitian. Batas untuk menolak dan menerima hipotesis



yang diajukan adalah  $\pm 1,645$  (1-tailed) dan  $\pm 1,960$  signifikan pada  $p < 0.05$  (2-tailed). Hasil estimasi *t-statistik* dapat dilihat pada tabel 6 .

**Tabel 6**

### **Hasil Pengujian Hipotesis 1**

Hasil pengujian hipotesis 1 yaitu kekuasaan dalam otoritas berhubungan dengan kepercayaan pada pemerintah dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 3.399 berada diatas nilai kritis  $\pm 1,960$  (2-tailed) dan *original sample estimate* positif 0.4 yang berarti hipotesis dapat diterima. Hasil penelitian membuktikan bahwa meningkatnya kekuasaan pemerintah dalam otoritas meningkatkan kepercayaan terhadap otoritas. Hasil penelitian ini agak ambigu dengan hasil penelitian Kastlunger (2013). Mulder et.al (2006). Walaupun kerangka *slippery slope* Kirchler, Hoelzl, and Wahl (2008) menyatakan bahwa kekuasaan dapat berpengaruh positif atau negatif terhadap kepercayaan yaitu kekuasaan yang lebih menekankan pada hukuman akan menurunkan kepercayaan sebaliknya kekuasaan legal yang melindungi kepentingan pembayar pajak dapat meningkatkan kepercayaan (Frey, 1997; Feld & Frey, 2007). Dalam penelitian ini kekuasaan yang menekankan pada hukuman justru berhubungan positif dengan kepercayaan. Di Indonesia kekuasaan pemerintah yang berhasil memberantas penggelapan pajak dengan cara memberikan hukuman justru meningkatkan kepercayaan masyarakat.

### **Hasil pengujian hipotesis 2**

Hasil pengujian hipotesis 2 yaitu kepercayaan pada otoritas pemerintah berhubungan positif dengan kepatuhan sukarela dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 8.358 berada diatas nilai kritis  $\pm 1,645$  (1-tailed) dan *original sample estimate* positif 0.613 yang berarti hipotesis dapat diterima. Hasil penelitian membuktikan bahwa meningkatnya kepercayaan terhadap otoritas pemerintah akan meningkatnya kepatuhan sukarela dalam

pembayaran pajak. Levi (1998) menyatakan bahwa jika orang percaya bahwa pemerintah akan bertindak dalam kepentingan mereka, bahwa prosedur yang adil, dan mereka percaya pada pemerintah menyebabkan mereka akan lebih cenderung bekerja sama dalam membayar pajak. Hasil penelitian ini mendukung kerangka *slippery slope* dan konsisten dengan penelitian Kastlunger (2013) dan Korgel (2013) menunjukkan bahwa adanya kepercayaan meningkatkan kepatuhan pajak sukarela dan menurunkan penggelapan pajak

### Hasil Pengujian Hipotesis 3

Hasil pengujian hipotesis 3 yaitu kepercayaan pada otoritas berhubungan negatif dengan penggelapan pajak dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 0.781 berada dibawah nilai kritis  $\pm 1,645$  (1-tailed) dan *original sample estimate* negatif -0.119 yang berarti hipotesis ditolak. Hasil penelitian ini tidak dapat membuktikan bahwa meningkatnya kepercayaan terhadap otoritas pemerintah akan menurunkan penggelapan pajak seperti asumsi kerangka *slippery slope* (Kirchler, Hoelzl, and Wahl, 2008). Berbeda dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Kastlunger di Italy dan Korgler di Austria, Hungary, Romania and Russia, di Indonesia, khususnya di Pekanbaru wajib Pajak melakukan penggelapan pajak tidak ada hubungannya dengan kepercayaan kepada pemerintah. Bukti-bukti menunjukkan penggelapan pajak dilakukan lebih banyak disebabkan masalah moral. Mustikasari (2007) dan Basri et.al (2012) membuktikan bahwa norma moral sangat mempengaruhi kepatuhan pajak. Penelitian Suminarsasi (2012) juga membuktikan keadilan yang merupakan bagian dari kepercayaan tidak berpengaruh terhadap penggelapan pajak.

### Hasil Pengujian hipotesis 4

Hasil pengujian hipotesis 4 yaitu kekuasaan dalam otoritas berhubungan dengan kepatuhan ditegakkan dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 5.792 berada diatas nilai kritis  $\pm 1,645$  (1-tailed) dengan *original sample estimate* positif 0.597 yang berarti hipotesis dapat diterima. Hasil penelitian membuktikan asumsi kerangka *slippery slope*

bahwa meningkatnya kekuasaan dalam otoritas pemerintah akan meningkatkan kepatuhan yang ditegakkan. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian Kastlunger (2013) dan Korgel (2013) yang menunjukkan bahwa kekuasaan yang koefisien berhubungan positif dengan kepatuhan pajak. Jika hukum memberlakukan sanksi yang berat maka yang akan terjadi adalah kepatuhan yang ditegakkan atau kepatuhan dikarenakan hukuman.

### Hasil pengujian hipotesis 5

Hasil pengujian hipotesis 5 yaitu kekuasaan dalam otoritas berhubungan negatif dengan penggelapan pajak dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 2.493 berada di atas nilai kritis  $\pm 1,645$  (1-tailed) dan *original sample estimate* negative -0.338 yang berarti hipotesis diterima.

Hasil penelitian mendukung pendapat yang menyatakan bahwa penegakan hukum yang lemah, kesewenang-wenangan penegakan hukum dan lemahnya peraturan perpajakan mendorong terjadinya korupsi dan penggelapan pajak. Akan tetapi penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian Kastlunger (2013) dan Korgel (2013) yang menyatakan bahwa kekuasaan yang koefisien akan menyebabkan wajib pajak mencari cara untuk melakukan penggelapan pajak, yang berarti kekuasaan yang menunjukkan hukuman malah akan meningkatkan penggelapan pajak. Kerangka slippery slope sendiri menyatakan bahwa kekuasaan dapat mengurangi penggelapan pajak atau malah meningkatkan penggelapan pajak. Dalam penelitian ini kekuasaan yang ditegakkan dengan hukuman memiliki pengaruh yang negatif dengan penggelapan pajak.

### Hasil pengujian hipotesis 6

Hasil pengujian hipotesis 6 yaitu kepatuhan sukarela berhubungan negatif dengan penggelapan pajak dapat dilihat pada tabel 6 dengan nilai t statistik 4.138 berada di atas nilai kritis  $\pm 1,645$  (1-tailed) dan *original sample estimate* negatif -0.497 yang berarti hipotesis diterima. Semakin tinggi kepatuhan sukarela maka semakin rendah penggelapan pajak. Hasil

penelitian ini mendukung penelitian Wahl et.al (2010) yang menyatakan bahwa kepatuhan sukarela mengurangi terjadinya penggelapan pajak. Penelitian ini juga mendukung asumsi kerangka *slippery slope* yang diajukan kirchler (2008) yang menyatakan bahwa kepatuhan sukarela akan mengurangi terjadinya penggelapan pajak.

### Hasil pengujian hipotesis 7

Sedangkan Hipotesis 7 yaitu kepatuhan yang ditegakkan berhubungan positif dengan penggelapan pajak tidak dapat dibuktikan dengan nilai t statistik 0.724 berada dibawah nilai kritis  $\pm 1,645$  ( 1-tailed) dan *original sample estimate* positif 0.099 . Hasil penelitian ini tidak dapat membuktikan asumsi kerangka *slippery slope* dan tidak konsisten dengan penelitian Wahl et.al (2010) dan Kastlunger et al., (2013) bahwa kepatuhan yang ditegakkan berhubungan positif dengan penggelapan pajak. Penelitian ini tidak berhasil mendukung teori yang diajukan oleh Kirchler bahwa kepatuhan yang ditegakkan akan mengurangi penggelapan pajak. Hasil penelitian menunjukkan bahwa yang menjadi penentu terjadinya penggelapan pajak selain disebabkan oleh moral, kekuasaan pemerintah dalam bentuk pemeriksaan dan hukuman lebih efektif dalam mengurangi tingkat penggelapan pajak.

## V. Simpulan, Keterbatasan dan Implikasi

### 5.1. Simpulan

Penelitian ini bertujuan untuk menguji asumsi kerangka *slippery slope* yang menyatakan bahwa kepercayaan dan kekuasaan dalam otoritas pemerintah merupakan penentu tingkat kepatuhan pajak dan penggelapan pajak (Kirchler, 2007;. Kirchler et al, 2008). Secara umum hasil penelitian ini mendukung kerangka *slippery slope* bahwa kekuasaan dalam otoritas pemerintah berhubungan positif dengan kepercayaan. Semakin tinggi kekuasaan pemerintah dalam memberantas kejahatan pajak dan melindungi pembayar pajak maka akan meningkatkan kepercayaan pembayar pajak.

Hasil penelitian juga membuktikan bahwa meningkatnya kepercayaan terhadap otoritas pemerintah akan meningkatnya kepatuhan sukarela dan kepatuhan sukarela berhubungan negatif dengan penggelapan pajak. Artinya jika wajib pajak dengan sukarela membayar pajak maka akan mengurangi terjadinya penggelapan pajak.

Selain itu hasil penelitian juga membuktikan bahwa meningkatnya kekuasaan dalam otoritas pemerintah akan meningkatnya kepatuhan yang ditegakkan dan meningkatnya kekuasaan dalam otoritas pemerintah akan menurunkan penggelapan pajak, sebaliknya menurunnya kekuasaan akan meningkatkan terjadinya penggelapan pajak. Sejalan dengan (Schneider & Enste, 2000, 2002; Brunetti & Weder, 2003) bahwa penegakan legal berdasarkan aturan hukum memberikan landasan yang penting untuk pencegahan menyimpang bentuk perilaku, seperti korupsi dan penggelapan pajak. Hasil penelitian ini juga mendukung penelitian sebelumnya Kastlunger (2013), Korgler (2013). Akan tetapi hasil penelitian tidak mendukung bahwa Kepercayaan pada otoritas pemerintah menurunkan penggelapan pajak serta kepatuhan yang ditegakkan juga tidak berhubungan positif dengan penggelapan pajak. Menurut kerangka *slippery slope* kepercayaan pada otoritas dapat menurunkan penggelapan pajak, sedangkan kepatuhan yang ditegakkan akan meningkatkan terjadinya penggelapan pajak. Dapat disimpulkan di Indonesia khususnya di Riau terjadinya penggelapan pajak bukan disebabkan faktor kepercayaan kepada pihak pemerintah serta karena adanya kepatuhan yang ditegakkan.

## 5.2. Keterbatasan

Penelitian ini dilakukan pada skop yang kecil yaitu hanya dilakukan pada Wajib Pajak Orang Pribadi yang memiliki usaha dengan jumlah yang sangat terbatas. Sampel dalam penelitian ini termasuk 90 sampel yang diambil hanya pada satu KPP di Kota Pekanbaru.

Penelitian ini menggunakan variabel kekuasaan yang hanya menggunakan satu ukuran yaitu kekuasaan koefisien.

### 5.3. Implikasi

Hasil penelitian menunjukkan bahwa dua hipotesis tidak dapat dibuktikan yaitu tidak terdapat hubungan kepercayaan pada otoritas pemerintah dengan penggelapan pajak serta tidak terdapat hubungan kepatuhan pajak yang ditegakkan dengan terjadinya penggelapan pajak. Hasil penelitian ini mengindikasikan bahwa perlu dilakukan penelitian lebih lanjut tentang faktor apa sebenarnya yang paling dominan menentukan terjadinya penggelapan pajak di Indonesia. Kemungkinan untuk pengembangan kerangka *slippery slope* sangat terbuka disebabkan faktor penentu kepatuhan pajak adalah faktor ekonomis dan psikologis yang masih banyak belum diteliti seperti keadilan, moral dan religiusitas.

Penelitian berikutnya dapat mengembangkan variabel kekuasaan dengan menggunakan kekuasaan koefisien dan kekuasaan yang legal sehingga dapat dianalisis pengaruh jenis kekuasaan ini terhadap tingkat kepatuhan pajak dan penggelapan pajak. Penelitian berikutnya juga dapat memperbanyak sampel dan memperluas obyek penelitian sehingga hasilnya lebih dapat digeneralisasi.

## Daftar Referensi

- Andreoni, J., B. Erard & J. Feinstein, 1998. "Tax Compliance", *Journal of Economic Literature*, 36, pp. 818–860.
- Allingham, M. G., & Sandmo, A. 1972. Income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of Public Economics*, 1, 323–338.
- Basri Yesi Mutia, Surya R.A.S, Fitriasari R, Novriyan R, Tania T.S (2012) Studi Ketidakpatuhan Pajak : Faktor Yang Mempengaruhinya (Kasus Pada Wajib Pajak Orang Pribadi Yang Terdaftar Di Kpp Pratama Tampan Pekanbaru), *SNA XV*, Banjarmasin
- Braithwaite, V. 2003. Dancing with tax authorities: Motivational postures and non-compliant actions. In V. Braithwaite (Ed.), *Taxing democracy. Understanding tax avoidance and tax evasion*. Aldershot, UK: Ashgate.
- Brunetti, A. & B. Weder, 2003. A free press is bad news for corruption. *Journal of Public Economics*, 87, pp. 1801–1824.
- Coleman, C. & L. Freeman, 1997. Cultural foundations of taxpayer attitudes to voluntary compliance. *Australian Tax Forum*, 13, pp. 311–336
- Colquitt, J. A., Greenberg, J., & Scott, B. A. 2005. Organizational justice: Where do we stand? In J. Greenberg & J. A. Colquitt (Eds.), *Handbook of organizational justice* (pp. 589–619). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum.
- Cummings, R., J. Martinez-Vazquez, M. McKee & B. Torgler, 2009. "Tax Morale Affects Tax Compliance: Evidence from Surveys and an Artefactual Field Experiment", *Journal of Economic Behavior & Organization*, 70, pp. 447–457.
- Duadji Susno, 2010. Penggelapan Pajak: Kejahatan Asal Praktik Pencucian Uang, di download 10 Juni 2014 di facebook.com
- Eigen, P., 2002. Measuring and combating corruption. *Journal of Policy Reform*, 5, pp.187– 201.
- Feld, L. P., & Frey, B. S. 2002a. The tax authority and the taxpayer: Exploratory analysis. Working Paper.
- Feld, L. P., & Frey, B. S. 2002b. Trust breeds trust: How taxpayers are treated. IEW – Working Papers iewwp098, Institute for Empirical Research in Economics – University of Zurich.
- French, J., & Raven, B. 1959. The bases of social power. In D. Cartwright (Ed.), *Studies in social power* (pp. 150–167). Ann Arbor: University of Michigan.
- Feld, L. P., & Frey, B. S. 2007. Tax compliance as the result of a psychological tax contract: The role of incentives and responsive regulation. *Law and Policy*, 29, 102–120.
- Frey, B. S. 1997. *Not just for the money: An economic theory of personal motivation*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Gangl, K., Hofmann, E., Pollai, M., & Kirchler, E. 2012. The dynamics of power and trust in the "Slippery Slope Framework" and its impact on the tax climate.
- Gunadi, 2002. *Indonesian Taxation 2002; A Reference Guide*. Jakarta: Multi Utama Publishing.
- Jackson, B. R. & V. C. Milliron, 1986. Tax compliance research: Findings, problems and prospects. *Journal of Accounting Literature*, 5, pp. 125–165.
- Joireman, S. F., 2001. Inherited legal systems and effective rule of law: Africa and the colonial legacy. *Journal of Modern African Studies*, 39, pp. 571–596.

- Kirchler, E. 2007. *The economic psychology of tax behaviour*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kirchler, E., Hoelzl, E., & Wahl, I. 2008. Enforced versus voluntary tax compliance. The “Slippery Slope” framework. *Journal of Economic Psychology*, 29, 210–225.
- Kirchler, E., Muehlbacher, S., Kastlunger, B., & Wahl, I. 2010. Why pay taxes? A review of tax compliance decisions. In J. Alm, J. Martinez-Vazquez, & B.
- Kogler C, Batrancea L, Nichita A, Jozsef P d, Alexis B e, Kirchler E . 2013. Trust and power as determinants of tax compliance: Testing the assumptions of the slippery slope framework in Austria, Hungary, Romania and Russia, *Journal of Economic Psychology* 34 (2013) 169–180
- Levi, M., 1998. A State of trust. In V. Braithwaite & M. Levi (Eds.), *Trust and governance*. New York, NY: Russell Sage Foundation. pp. 77–101
- Mustikasari E .2007. Kajian Empiris tentang Kepatuhan Wajib Pajak Badan di Perusahaan di Perusahaan Industri Pengolahan di Surabaya. *SNA X*, Makassar
- Scholz, J. T., 2007. Contractual Compliance: Tax Institutions and Tax Morale in the U.S”. In N. Hayoz and S. Hug (Eds.), *Tax Evasion, Trust, and State Capacities*, Peter Lang, Bern.
- Suminarsasi W & Supriyadi .2012. Pengaruh Keadilan, Sistem Perpajakan, Dan Diskriminasi Terhadap Persepsi Wajib Pajak Mengenai Etika Penggelapan Pajak (*Tax Evasion*), *SNA XV*, Banjarmasin
- Torgler, B. 2005. Tax morale and direct democracy. *European Journal of Political Economy*, 21(2), 525–531.
- Van Dijke, M., & Verboon, P. 2010. Trust in authorities as a boundary condition to procedural fairness effects on tax compliance. *Journal of Economic Psychology*, 31, 80–91.
- Lago-Peñas, I., & Lago-Peñas, S. 2010. The determinants of tax morale in comparative perspective: Evidence from European countries. *European Journal of Political Economy*, 26, 441–453.
- Lavoie, R. 2009. Flying above the law and below the radar: Instilling a taxpaying ethos in those playing by their own rules. *Pace Law Review*, 29(4), 637–687.
- Mulder, L. B., van Dijk, E., De Cremer, D., & Wilke, H. A. M. 2006. Undermining trust and cooperation: The paradox of sanctioning systems in social dilemmas. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 147–162.
- Schneider, F. and D. Enste, 2000. Shadow economies around the world: Size, causes and consequences. *IMF Working Paper WP/00/26*, pp. 1–56.
- Siahaan, Fadjar O.P., 2005. *Faktor-Faktor yang Memengaruhi Perilaku kepatuhan Tax Professional dalam Pelaporan Pajak Badan pada Perusahaan Industri Manufaktur di Surabaya*. Disertasi Program Pascasarjana Universitas Airlangga. Tidak Dipublikasikan.
- Srinivasan, T. N. 1973. Tax evasion: A model. *Journal of Public Economics*, 2, 339–346.
- Song, Y. D. & T.E. Yarbrough, 1978. Tax ethics and tax attitudes: A survey. *PublicAdministration Review*, 38, pp. 442–452.
- Van Dijke, M., & Verboon, P. 2010. Trust in authorities as a boundary condition to procedural fairness effects on tax compliance. *Journal of Economic Psychology*, 31, 80–91.
- Verboon, P., & van Dijke, M. 2011. When do severe sanctions enhance compliance? The role of procedural fairness. *Journal of Economic Psychology*, 32, 120–130.



Vogel, Joachim. 1974. "Taxation and Public Opinion in Sweden: An Interpretation of Recent Survey Data," *National Tax Journal* 27: 499–513.

Wahl, I., Kastlunger, B., & Kirchler, E. (2010). Trust in authorities and power to enforce tax compliance. An empirical analysis of the "Slippery Slope Framework". *Law & Policy*, 32, 383–406.

Wearing, A. & B. Headey, 1997. The would-be tax evader: A profile. *Australian Tax Forum*, 13, pp. 3–17.

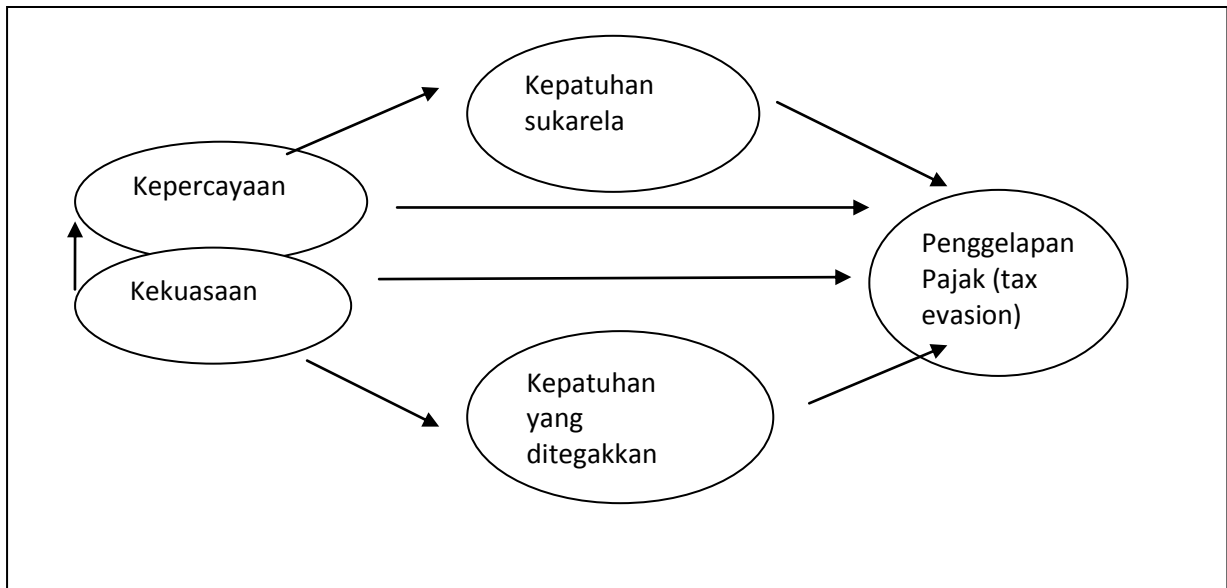
[www.pajak.go.id](http://www.pajak.go.id)

[www.ceritaperpajakanindonesia.blogspot.com](http://www.ceritaperpajakanindonesia.blogspot.com)

[www.infobanknews.com/2013/05/hanya-19-juta-orang-yang-patuh-bayar-pajak](http://www.infobanknews.com/2013/05/hanya-19-juta-orang-yang-patuh-bayar-pajak)

Lampiran

Gambar 1 :  
Model Penelitian



Tabel 1 : Profil Responden

No	Keterangan	Responden	
		Frekuensi	Persentase
1.	Jenis Kelamin		
	a. Pria	63%	57
	b. Wanita	37%	33
Total		100%	90
2.	Usia		
	a. ≤ 30 tahun	49%	44
	b. 31-40 tahun	20%	18
	c. 41-50 tahun	22%	20
	d. >50	9%	8
Total		100%	90
3.	Pendidikan Terakhir		
	a. SD - SMA	49%	44
	b. S1/D3	51%	46
	c. S2	0	0
Total		100%	90
4.	Pekerjaan		
	a. Pegawai Swasta	29%	26
	b. Wirausaha	71%	64
Total		100%	90
5.	Lama memiliki NPWP		
	a. ≤ 5 tahun		
	b. 6-10 tahun	76%	68
	c. 11-15 tahun	15%	14
	d. 16-20 tahun	0	0
	e. > 20 tahun	9%	8
Total		100%	90

Sumber: Data olahan (2013)

Tabel 2 : Cross Loading

	TRUST	POWER	VOLCOMP	ENVCOMP	TAXEVAS
Ecomp1	0.141	0.308	0.1	0.685	-0.145
Ecomp2	0.165	0.434	0.336	0.763	-0.233
Ecomp3	0.306	0.462	0.262	0.827	-0.282
Ecomp4	0.479	0.54	0.312	0.875	-0.226
Ecomp5	0.477	0.527	0.322	0.904	-0.25
power1	0.431	0.844	0.362	0.423	-0.456
power2	0.407	0.827	0.256	0.541	-0.453
power3	0.453	0.884	0.308	0.624	-0.393
TEv1	-0.583	-0.516	-0.656	-0.268	0.801
Tev2	-0.552	-0.426	-0.485	-0.259	0.865
TEv3	-0.418	-0.37	-0.553	-0.251	0.792
TEv4	-0.445	-0.289	-0.683	-0.223	0.75
TEv5	-0.593	-0.304	-0.68	-0.209	0.812
trust1	0.909	0.435	0.709	0.332	-0.546
trust2	0.887	0.421	0.733	0.353	-0.62
trust3	0.866	0.332	0.647	0.355	-0.426
Vcomp1	0.661	0.332	0.884	0.256	-0.703
Vcomp2	0.569	0.273	0.856	0.305	-0.567
Vcomp3	0.565	0.209	0.831	0.165	-0.492
Vcomp4	0.705	0.241	0.878	0.311	-0.527
Vcomp5	0.652	0.227	0.862	0.277	-0.502

Sumber : Output Smart PLS 2013

Tabel 3 : Composite resliability, AVE dan Akar AVE

	Composite Reliability	Average variance extracted (AVE)	Akar AVE
TRUST	0.918	0.788	0.88
POWER	0.888	0.726	0.852
VOLCOMP	0.936	0.744	0.863
ENVCOMP	0.907	0.664	0.815
TAXEVAS	0.902	0.648	0.805

Sumber : Output Smart PLS 2013

Tabel 4 : Korelasi antar konstruk

Variabel	TRUST	POWER	VOLCOMP	ENVCOMP
TRUST	<b>0.88*</b>			
POWER	0.4	<b>0.852*</b>		
VOLCOMP	0.613	0.3	<b>0.863*</b>	
ENVCOMP	0.348	0.597	0.305	<b>0.815*</b>
TAXEVAS	-0.524	-0.475	-0.64	-0.295

Sumber : Output Smart PLS 2013

\* Akar Ave

Tabel 5 : R square

Variabel	R-square
TRUST	0.16
POWER	
VOLCOMP	0.375
ENVCOMP	0.356
TAXEVAS	0.511

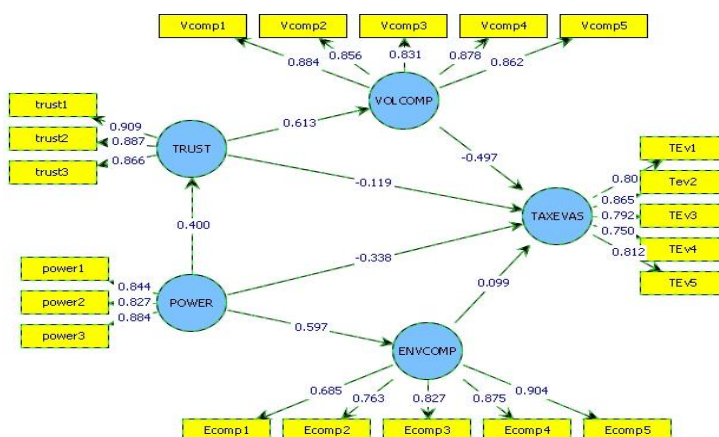
Sumber : Output Smart PLS 2013

Tabel 6 : *Result of Inner Weight*

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
POWER -> TRUST	0.4	0.429	0.118	3.399
TRUST -> VOLCOMP	0.613	0.632	0.073	8.358
POWER -> ENVCOMP	0.597	0.61	0.103	5.792
TRUST -> TAXEVAS	-0.119	-0.134	0.152	0.781
POWER -> TAXEVAS	-0.338	-0.332	0.135	2.493
VOLCOMP -> TAXEVAS	-0.497	-0.499	0.12	4.138
ENVCOMP -> TAXEVAS	0.099	0.088	0.137	0.724

Sumber : Output Smart PLS 2013

Gambar 2 : Full Model Struktural Equation Model



KUISIONER PENELITIAN

Berilah pendapat Bpk/Ibu mengenai pernyataan berikut dengan memberikan tanda silang (X) pada kolom yang disediakan dengan skala penilaian:

- 1= Sangat Tidak Setuju (STS)
- 2= Tidak Setuju (TS)
- 3= Netral (N)
- 4= Setuju (S)
- 5=Sangat Setuju (SS)

No	Kepercayaan pada pemerintah	STS	TS	N	S	SS
1	Pemerintah bertindak adil terhadap warga negara					
2	Di Negara ini kepentingan sekelompok orang lebih kuat daripada kepentingan masyarakat*					
3	Lembaga-lembaga pemerintahan bertindak atas kepentingan warga negara					
	<b>Kekuasaan pemerintah</b>					
1	Kemungkinan bahwa penggelapan pajak akan terdeteksi sangat besar					
2	Sangat mudah untuk menghindari pajak*					
3	Pemerintah sangat efektif melakukan penindasan/hukuman terhadap kriminalitas pajak					
	<b>Kepatuhan sukarela</b>					
	Ketika saya membayar pajak seperti yang disyaratkan oleh peraturan, saya membayar pajak karena :					
1	Bagi saya sudah jelas bahwa membayar pajak memang seharusnya saya lakukan					
2	Membayar pajak untuk mendukung negara dan warga negara lainnya.					
3	Karena saya ingin berkontribusi untuk semua orang baik					
4	Karena bagi saya itu hal yang wajar untuk dilakukan.					
5	Karena saya menganggapnya sebagai tugas saya sebagai warga negara					
	<b>Kepatuhan Ditegakkan</b>					
	Ketika saya membayar pajak seperti yang dipersyaratkan oleh peraturan, saya melakukannya dikarenakan :					
1	Banyak sekali pemeriksaan pajak yang dilakukan					
2	Hukuman berat bagi yang menghindari pajak					
3	saya tidak tahu persis bagaimana untuk menghindari pajak tanpa menarik perhatian.					
4	Kantor pajak sering melakukan audit					
5	Saya tahu bahwa saya akan diaudit					

**Tax Evasion dalam strategi pembayaran**

Jika Bapak/Ibu dihadapkan dengan kondisi pada pernyataan dibawah, berikan pendapat Bapak/Ibu dengan memberikan tanda silang (X) pada kolom yang disediakan dengan skala penilaian:

1= Sangat Tidak Setuju (STS)

2= Tidak Setuju (TS)

3= Netral (N)

4= Setuju (S)

5=Sangat Setuju (SS)

No	Kecenderungan Tax Evasion	STS	TS	N	S	SS
1	Jika Pelanggan membayar tunai dan tidak membutuhkan faktur, Bpk/Ibu bisa tidak melaporkan pendapatan .					
2	Jika Bpk/Ibu membeli barang pribadi dan kemudian menjualnya kembali, keuntungan yang diperoleh dari penjualan tersebut tidak perlu dilaporkan.					
3	Bpk/Ibu bisa sengaja menyatakan tagihan restoran untuk makan dengan teman-teman sebagai pengeluaran bisnis perusahaan.					
4	Bpk/Ibu ke luar negeri untuk bertemu kerabat dan melakukan pertemuan singkat dengan salah satu pemasok perusahaan. Terlepas dari ini Bpk/Ibu bisa menyatakan pengeluaran untuk hotel dan makanan untuk mengundang kerabat sebagai perjalanan bisnis perusahaan					
5	Bpk/Ibu baru saja mengambil bagian dalam sebuah proyek di perusahaan seorang kenalan. Bpk/Ibu bisa menyembunyikan penghasilan tambahan kena pajak atas pajak penghasilan					



## Analisis Ekspektasi Multi Kriteria dalam Penentuan Determinan Kepatuhan Pembayaran Pajak UMKM (Studi untuk Mendukung Program Sensus Pajak Nasional)

*ASL LINDAWATI  
PUTU INDRAJAYA LEMBUT\**  
*Universitas Ma Chung*

**Abstract:** *Tax's Issues in 2012 had been focused on implementation the new regulations of tax rate for Micro, Small and Medium Enterprises (MSMEs) by the Indonesian Taxation Directorate General. The tax rate of Small and Medium Enterprises (SMEs) are 3 % and for Micro Enterprises (MEs) are 0.5 %. In regard of new tax issues in MSMEs, therefore this research is important and needed especially to provide some major contributions through identifying and explaining on expectations priority for the taxpayers of MSMEs to behave obedient and disobedient. In other words, how the taxpayers (MSMEs) encounter the new regulation of tax rate, what the taxpayers will compliance to their new tax rate and vice versa.*

*In order to explore and describe how behavioral of the taxpayers, this research will use the Multi Attribute Utility Theory (MAUT) is a theory explain the basis of the three dimensions of the individual behavior in order to shaping attitudes and action decisions, such as perception, cognition and motivation. Furthermore, this research used a quantitative method that is Multi-Criteria Decision Analysis. The data were collected through interviews and questioner instruments that are based on a scale of Saaty & Vargas (2001). Populations and samples used are MSMEs in Malang City in the year 2012.*

*Results showed that economic and demographic characteristics are a key priority for MSMEs as a basis for determining the tax compliance decisions. Moreover, the second characteristics are the openness, and transparency, afterward followed by the characteristics of individual and social norms and moreover situational are respectively the third and fourth characteristics. Finally, four characteristics are important factors for taxpayers (MSMEs) in determining the attitude of regulatory compliance taxation.*

**Keywords:** *MSMEs, Expectations priority, Taxpayers Compliance, Multi Attribute Utility Theory (MAUT), Multi-Criteria Decision Analysis.*

---

\* Corresponding author: [i.putu.indrajaya@machung.ac.id](mailto:i.putu.indrajaya@machung.ac.id)

## 1. Latar Belakang

Di Indonesia tidak dapat dipungkiri bahwa usaha mikro kecil dan menengah (UMKM) dalam membangkitkan kembali perekonomian pada masa krisis ekonomi Tahun 1997 sampai saat ini masih memiliki peranan yang sangat penting terutama dalam pencapaian pertumbuhan ekonomi nasional dengan memberikan kontribusi yang signifikan terhadap peningkatan *Gross Domestic Product (GDP)*. Data BPS Tahun 2011 sektor UMKM adalah penyumbang *Gross Domestic Product (GDP)* terbesar, lebih dari separuh GDP total yaitu sebesar 56,5% (Ekonomi dan Bisnis, 2011). Hal tersebut menunjukkan bahwa mayoritas pertumbuhan ekonomi Negara adalah berasal dari UMKM. Kenyataan ini memotivasi Pemerintah Indonesia melalui sektor UMKM berupaya memberikan perhatian dalam pengembangan dan pertumbuhan untuk tujuan meningkatkan penerimaan negara, dan salah satunya adalah melalui peningkatan penerimaan sektor pajak penghasilan. Sehingga pada Tahun 2012, pemerintah melalui Dirjen Pajak perlu merencanakan untuk melaksanakan pungutan pajak bagi UMKM.

Penerimaan negara dari sektor pajak adalah menjadi prioritas utama disamping ekspor untuk membiayai belanja rutin maupun kegiatan pembangunan di segala bidang. Oleh karena itu, berdasarkan efektifitas penerimaan di sektor pajak, maka pada tahun 2012 kebijakan perpajakan akan diberlakukan bagi UMKM (Berdasarkan landasan UU No. 20/2008 tentang UMKM (Usaha Mikro, Kecil dan Menengah), meliputi tarif pajak sebesar 3 % untuk UKM (Usaha Kecil dan Menengah) yang terdistribusi berupa tarif 2 % untuk PPh and tarif 1% untuk Pajak Pertambahan Nilai (PPn); sedangkan tarif sebesar 0,5 % untuk UM (Usaha Mikro) dikenakan hanya untuk Pajak Penghasilan (PPh) (Rahmany, 2011). Detail dari pengenaan tarif pajak tersebut meliputi usaha yang beromzet dari Rp. 300 juta hingga Rp. 4,8 milliar, diluar dari jumlah tersebut maka akan dikenakan tarif pajak 25 % (Republika, 2010, Rahmany, 2011).

Didalam praktik perpajakan, pemerintah melaksanakan sistem *self assessment*. Berdasarkan Undang-Undang Perpajakan No. 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan, bahwa tanggungjawab pajak terletak sepenuhnya pada wajib pajak dan bukan pada pemerintah. Sehingga pemerintah memberikan kepercayaan penuh kepada para wajib pajak untuk menilai usahanya, menghitung, membayar serta melaporkan secara sukarela kewajiban pajak kepada petugas (fiksus) atau kantor pajak. Pada kenyataannya, sampai saat ini pelaksanaan sistem yang memberikan tanggungjawab sepenuhnya kepada masyarakat (sebagai wajib pajak) belum memberikan dampak yang efektif. Tercermin pada pernyataan Menteri Keuangan Agus D.W. Martowardojo mengemukakan bahwa *tax ratio* Indonesia dibanding negara-negara lain di ASEAN hanya mencapai 11,76% atau sebesar Rp. 7,427,10 triliun, kenyataan ini menggambarkan realisasi penerimaan pajak yang belum optimal (Antara, 2012).

Selain itu, berdasarkan laporan SPT untuk wajib pajak badan adalah 466.000. Pada kenyataannya, jumlah badan usaha yang berdomisili tetap dan masih aktif beroperasi berjumlah sekitar 12, 9 juta. Sehingga, rasio SPT badan terhadap jumlah badan usaha aktif hanya 3,6%. Kenyataan ini menunjukkan bahwa tingkat partisipasi berikut kesadaran wajib pajak masih sangat rendah. Ditegaskan pula oleh Fuad Rahmany (Dirjen Pajak Indonesia) bahwa 'bukan hal mudah merealisasikan target penerimaan perpajakan yang tahun ini sebesar Rp878, 7 triliun (75, 4% dari total target penerimaan negara Rp1.165, 3 triliun), (Harian Seputar Indonesia, 2011).

Di banyak negara sedang berkembang, termasuk di Indonesia mayoritas wajib pajak memiliki perilaku penghindaran pembayaran pajak, maupun perencanaan pajak untuk meminimalkan jumlah yang dibayarkan dibandingkan jumlah yang seharusnya. Perilaku wajib pajak yang kurang bertanggung jawab ini akan menimbulkan isu nasional yang fenomenal. Apalagi, kondisi yang kurang menguntungkan ini didukung juga oleh lembaga-

lembaga keuangan swasta atau kantor-kantor konsultan akuntansi maupun perpajakan dengan menawarkan jasa untuk menghitung serta melakukan analisis keuangan dalam usaha melakukan *tax avoidance* yaitu perencanaan pajak secara legal untuk menghindari pembayaran pajak secara maksimal.

Oleh karena itu, dalam rangka mendukung program pemerintah dalam mematuhi kebijakan baru dibidang perpajakan bagi UMKM, penelitian ini penting untuk dilakukan dan akan memberikan kontribusi signifikan terhadap penyempurnaan program baru pemerintah di bidang perpajakan-UMKM. Artinya bahwa efektifitas pelaksanaan program pajak penghasilan UMKM adalah sangat bergantung pada seberapa jauh pihak pembuat keputusan dalam hal ini petugas pajak mengetahui dan memahami perilaku, keinginan maupun prioritas harapan wajib pajak khususnya pelaku UMKM terhadap kesesuaian dan kebermanfaatan program pemerintah di bidang pajak.

### 1.1 Permasalahan Penelitian

Mengingat keberhasilan program perpajakan UMKM adalah tidak terlepas dari kesadaran dan harapan dari wajib pajak sehingga termotivasi untuk menjadi patuh dalam memenuhi kewajiban pajak sesuai dengan peraturan, maka dirumuskan tujuan khusus dari penelitian ini, yaitu (1). mengidentifikasi harapan dari pelaku wajib pajak UMKM yang mempengaruhi sikap dan perilaku mereka terhadap sistem perpajakan dan tarif pajak UMKM yang diterapkan di Indonesia; (2). untuk mengidentifikasi sejauh mana prioritas harapan dari pelaku wajib pajak UMKM, yaitu karakteristik apa saja yang menjadi prioritas utama sampai kepada karakteristik tidak utama yang dapat mempengaruhi perilaku dan kepatuhan mereka terhadap sistem dan tarif pembayaran pajak.

Sehingga, temuan ini diharapkan sebagai dasar untuk membangun hubungan antara perilaku dan kepatuhan pajak wajib pajak UMKM di Malang, khususnya yang menjadi

“Prioritas Utama” bagi pelaku UMKM di Malang agar mereka termotivasi dalam melaksanakan kewajiban pembayaran pajaknya.

Penelitian ini menggunakan perspektif teori utilitas multiatribut (*Multiattribute Utility Theory - MAUT*) oleh Shafir dan LeBoeuf (2004) dalam melakukan evaluasi dan analisa fenomena yang terjadi pada wajib pajak UMKM, yaitu teori yang didasarkan pada kebutuhan individu dalam tujuannya membuat keputusan dengan terlebih dahulu membuat evaluasi berbagai alternatif, dimana dalam alternatif tersebut mengandung atribut-atribut yang bermakna yang dipahami oleh individu. Misalnya jika individu dihadapkan pada banyak alternatif cara atau tipe atau karakteristik dari suatu peraturan yang harus dipilih, maka individu harus menentukan prioritas utama yang sekaligus mencerminkan harapannya

## 1.2 Tujuan Penelitian

Adanya sistem penghitungan pajak yang menganut sistem *self assessment* yang dimulai pada Tahun 1983 bersamaan dicanangkannya reformasi perpajakan di Indonesia dengan memberikan otonomi kepada wajib pajak untuk menilai, melaporkan dan menyetor sendiri pajaknya kepada fiskus. Ternyata inipun, masih memberikan dampak yang belum signifikan, meskipun terjadi peningkatan penerimaan pajak dibandingkan dengan target penerimaan pajak Tahun 2011, yaitu sebesar 4,31% (Paongan, 2012). Begitupun proses penghitungan pajak yang didasarkan dari aturan dalam penetapan besaran pajak yang menggunakan omzet atau peredaran bruto dan tidak didasarkan pada laporan keuangan atau pembukuan secara normal (Peraturan Menteri Keuangan No. 01/PMK.03/2007). Sehingga konsekuensi bagi pengenaan pajak adalah tidak didasarkan pada laba atau rugi usaha. Maka cara tersebut semakin membuat wajib pajak mengalami *dismotivation*.

Berdasarkan persepsi wajib pajak UMKM, kebijakan perlakuan pembayaran pajak UMKM beserta sistem penghitungan pajaknya dirasakan sangat sulit untuk di implemtasikan di UMKM. Oleh sebab itu, insentif untuk tujuan meningkatkan manfaat secara ekonomis di

pihak pelaku usaha (sebagai wajib pajak) serta efektifitas bagi pemungutan pajak oleh pihak fiskus adalah diperlukan, mengingat bahwa pengenaan pajak didasarkan pada norma dan bukan berdasarkan pada laporan keuangan normal (laba atau rugi) suatu unit usaha.

Dalam rangka mengantisipasi berbagai bentuk penyebab ketidakpatuhan dan penghindaran pajak yang sedang diinisiasi oleh pemerintah saat ini, telah menjembatani penelitian ini dilakukan dengan fokus pada struktur harapan yang dicerminkan melalui skala prioritas dari para pelaku wajib pajak UMKM jika program pemerintah ini secara efektif telah dilaksanakan. Tujuan khusus yang akan dicapai adalah berkaitan dengan temuan-temuan relevan dilapangan berkaitan dengan masalah-masalah yang berhubungan dengan harapan-harapan (keinginan) para wajib pajak UMKM. Sehingga dari identifikasi dan membangun struktur (skala) prioritas harapan yang dimiliki oleh para wajib pajak UMKM memungkinkan untuk mengetahui alasan-alasan mendasar yang menjelaskan adanya hubungan erat dan berkaitan antara harapan dan motivasi terhadap keputusan kepatuhan membayar pajak penghasilan.

### 1.3 Manfaat Penelitian

Pengenaan peraturan baru tentang pajak penghasilan bagi UMKM meningkatkan opini pro dan kontra khususnya bagi pelaku UMKM. Bagi pengusaha yang tergabung didalam skala UMKM dapat berdampak pada semakin meningkatnya jumlah wajib pajak yang tidak patuh maupun yang menghindari pembayaran pajak. Hal ini disebabkan karena selain oleh ketidak mampuan pelaku UMKM dalam membuat laporan keuangan secara baik dan benar, adalah juga belum efektifnya pemerintah dalam mengidentifikasi dan memahami harapan-harapan yang diinginkan oleh para pelaku UMKM seandainya para pelaku UMKM tersebut patuh membayar pajak penghasilan mereka. Saat ini, pemerintah melalui Ditjen (Direktorat Jendral) pajak melalui petugas pajak dalam melaksanakan program ekstensifikasi yang proaktif melalui pelaksanaan SPN (Sensus Pajak Nasional), mendatangi subjek pajak secara

langsung di lokasi tempat usaha atau tempat tinggal wajib pajak dalam rangka untuk mengantisipasi ketidakpatuhan, membantu melakukan pendataan wajib pajak perorangan pribadi dan badan serta membantu proses penghitungan pajak.

Suatu alasan penting lain dengan diberlakukannya SPN yaitu, data yang dikumpulkan dari hasil sensus akan dijadikan dasar pertimbangan menentukan kebijakan penerimaan negara khususnya dari sektor perpajakan.

”Kalau kita mau meningkatkan *tax ratio* tanpa punya data yang akurat, itu tidak efektif,” Ungkap Hatta (Harian Seputar Indonesia - c, 2011). Sementara, pada sisi kalangan dunia usaha juga mendukung upaya ekstensifikasi yang dilakukan pemerintah untuk memperlebar potensi penerimaan negara.

”Harus kita dukung, asalkan tidak hanya menarik atau memungut pajak saja tapi harus ada pembenahan juga di internal”

Ketua Umum Asosiasi Pengusaha Indonesia Sofjan Wanandi (Harian Seputar Indonesia - c, 2011).

Sebagaimana telah dijelaskan pada latar belakang dan manfaat penelitian bahwa pelaksanaan program SPN saja dirasa masih kurang memadai, karena program SPN merupakan sebuah institusional program yang di prakarsai dari sisi pemerintah dalam rangka mengantisipasi fenomena wajib pajak, dengan memfungsikan aparat pajak yang ada. Artinya bahwa tanpa memahami bagaimana subyek yang terlibat yaitu wajib pajaknya, sejauh manakah masyarakat/wajib pajak menanggapi dunia perpajakan saat ini. Apakah yang mereka inginkan?, mengapa mereka menghindari pembayaran pajak? atau tidak patuh dan melakukan pelanggaran pajak. Sehingga pada akhirnya harapan apa saja yang diinginkan oleh para wajib pajak dapat diungkapkan, dipahami dan diakomodasikan serta dilaksanakan oleh pemerintah (aparat pajak)?. Berdasar pertimbangan permasalahan perpajakan terbaru yaitu pemberlakuan UU pajak Penghasilan UMKM serta dalam rangka untuk memberikan manfaat penelitian ini kepada pemerintah (khususnya aparat pajak) serta masyarakat secara umum, maka penelitian ini sangat diperlukan dan penting untuk dilakukan.

Kepentingan penelitian selain memberikan manfaat bagi wajib pajak khususnya UMKM juga bagi institusi pemerintah, Ditjen Pajak melalui luaran penelitian yang mampu untuk mendukung agenda nasional pemerintah dalam mengkaji dan memecahkan permasalahan

yang berkaitan dengan kepatuhan wajib pajak orang pribadi maupun badan. Diharapkan penelitian ini memberikan kontribusi terhadap pemahaman perilaku serta kesadaran masyarakat untuk mematuhi peraturan baru UU pengenaan pajak UMKM; mendukung pengelolaan pajak daerah khususnya yang berasal dari UMKM di Malang dengan memberikan informasi yang berkenaan dengan harapan pelaku UMKM; mendukung peningkatan kapasitas hukum yang berkaitan dengan penghindaran pajak baik ilegal maupun legal; mendukung program pemerintah untuk mengembangkan kebijakan perpajakan melalui media dan publikasi ilmiah; serta bermanfaat dalam kajian ilmiah yang membahas dan berusaha untuk memahami keterkaitan antara kepatuhan dan tingkat pemilihan keputusan prioritas wajib pajak, khususnya yang berkaitan dengan konsep perilaku yang muncul karena refleksi dari persepsi, atensi dan psikologi individu.

## 2. Studi Pustaka

Telah banyak penelitian yang dilakukan di negara maju maupun di negara sedang berkembang termasuk di Indonesia, yang berkaitan dengan isu-isu tentang perilaku ketidakpatuhan pembayaran pajak yang didasarkan pada hubungan antara persepsi individu, perilaku dan sikap wajib pajak dalam melaksanakan kewajibannya. Demikian pula bahwa baik persepsi, perilaku dan sikap, akan mempengaruhi pemilihan keputusan individu, sehingga dalam hal ini kebutuhan individu untuk mengevaluasi berbagai alternatif pilihan adalah penting. Artinya bahwa jika individu (pelaku usaha) dihadapkan pada peraturan perpajakan yang akan dikenakan maka secara nyata individu akan mengevaluasi atau menilai kinerja pemerintah berkenaan dengan kebijakan yang dilaksanakan. Hal ini juga sekaligus mencerminkan harapan (keinginan) dari para pelaku usaha (UMKM) sebagai wajib pajak. Teori utilitas multiatribut (*Multiattribute Utility Theory - MAUT*) yang mendasari konsep persepsi, kognisi dan motivasi adalah bermanfaat untuk memahami individu dalam mengambil keputusan serta analisa terhadap penentuan prioritas-prioritas harapan multikriteria (*multicriteria expectation priorities*) dan sekaligus sebagai fokus dalam penelitian ini.



## 2.1 Teori Utilitas Multiatribut (*Multiattribute Utility Theory - MAUT*)

*Multiattribute Utility Theory (MAUT)* adalah suatu konsep yang mendasari dalam pembuatan keputusan diantara berbagai alternatif keputusan. Dalam domain “pilihan”, suatu alternatif seringkali merupakan pilihan-pilihan (*options*) yang mempunyai karakteristik berlawanan satu dengan lainnya, yaitu terdapat pilihan yang mempunyai atribut positif dan negatif (Shafir dan LeBoef, 2004). Lebih lanjut dijelaskan bahwa MAUT merupakan teori untuk mengeksplorasi fundamental (dasar) yang digunakan dalam menginvestigasi berbagai atribut pilihan (Adam dan Fagot, 1959; Tversky, 1967) dan analisis keputusan (Raiffa, 1968), sehingga pada era selanjutnya keduanya dikembangkan sebagai konsep normatif tentang bagaimana menentukan keputusan sulit yang pada akhirnya digunakan oleh pembuat keputusan (Keeney dan Raiffa, 1976). Secara ideal bahwa MAUT membantu para pembuat keputusan untuk memformalkan prioritas (Fischer, 1975; Keeney dan Raiffa, 1976).

Didasarkan pada MAUT, suatu pilihan mula-mula diidentifikasi berdasar persepsi individu dalam memahami peristiwa atau pengalaman dan individu berusaha untuk memberikan penilaian terhadap atribut-atribut (dimensi-dimensi yang bermakna), artinya bahwa individu berusaha untuk memberikan bobot “tingkat kepentingan” terhadap masing-masing atribut yang dipahaminya. Masing-masing pilihan dievaluasi berdasar masing-masing atribut yang telah diberikan bobot tersebut dan menghasilkan set yang dinamakan “utilitas atribut tunggal (*single-attribute utility*)” atau set “ukuran lokasi (*location measures*)” yang selanjutnya dikumpulkan berdasarkan kesesuaian dengan atribut yang diboboti. Sehingga secara normatif bahwa hasil pembobotan berbagai pilihan secara keseluruhan mencerminkan tingkat utilitas (Edwards dan Newman, 1982).

Studi yang mempelajari perilaku keputusan mencerminkan suatu aktifitas penelusuran individu berdasarkan pengamatan secara fakta terhadap peristiwa maupun perilaku orang lain dan berusaha untuk membandingkan berbagai karakteristik (atribut) yang terjadi antara

persitiwa yang satu dengan yang lain atau perilaku individu satu dengan yang lain (Shafir dan LeBoeuf, 2004). Selain hal tersebut, individu dalam perannya sebagai pembuat keputusan dapat membandingkan atribut pilihan atau harapan satu dengan lainnya. Jika individu berusaha untuk mengeliminasi berbagai pilihan yang tidak sesuai dengan harapan yang menjadi prioritas untuk dicapai, maka yang terjadi adalah adanya konflik kinerja dari berbagai pilihan tersebut, artinya bahwa pilihan-pilihan atau prioritas-prioritas yang dimiliki berusaha untuk saling meniadakan daripada saling terintegrasi, argumen dari pernyataan ini adalah berbagai atribut yang dimiliki oleh berbagai pilihan (mencerminkan harapan) adalah mempunyai nilai atau berharga bagi pengguna (Russo dan Doshier, 1983).

Begitupun dengan perilaku wajib pajak, bahwa setiap wajib pajak pasti mempunyai persepsi, pengetahuan (kognisi) dan motivasi yang berasal dari penilaian dari berbagai peristiwa bahkan pengalaman yang selama ini dialami. Setiap wajib pajak memiliki harapan yang didasarkan pada utilitas yang diharapkan terjadi. Berbagai pengalaman baik dari pengamatan maupun yang dialami sendiri masing-masing mempunyai karakteristik dan atribut yang dianggap paling sesuai dengan dirinya dan dimungkinkan bahwa mereka (wajib pajak) berusaha untuk membuat skala prioritas terhadap utilitas yang diharapkan terjadi. Walaupun dalam hal ini individu mungkin mengeliminasi utilitas yang memiliki tingkat yang paling rendah (tidak prioritas) jika dikaitkan dengan biaya yang terjadi untuk mencapai utilitas yang tidak prioritas.

## 2.2 Persepsi, Kognisi dan Motivasi

Persepsi individu merupakan anggapan (pengetahuan) menurut pengamatan dari diri individu yang dipengaruhi oleh emosi atau perasaan sehingga menimbulkan kesimpulan internal yang dianggap benar secara subyektif (Bem, 1972). Lebih lanjut Fazio, Zanna, and Cooper (1977) mengemukakan bahwa melalui persepsi individu maka dapat diprediksi sikap ekstrim yang akan timbul melalui perilaku individu yang berubah-ubah. Konteks penelitian

ini, individu adalah pelaku UMKM dan terutama sebagai subyek pajak tentunya memiliki persepsi yang dibangun berdasar pengamatan maupun pengalaman tentang berbagai peristiwa berkenaan dengan selama mereka menjalankan usahanya (mis: syarat dalam pengurusan ijin pendirian usaha, dsb.). Persepsi yang terbentuk akan mempengaruhi perilaku dan sikap yang dicerminkan oleh berbagai karakteristik dan atribut-atribut yang berhubungan dengan persepsi.

Proses kognitif yang dipengaruhi oleh faktor sosial dan pengalaman adalah dapat dijadikan petunjuk bagi pembuatan keputusan dan bahkan sampai pada pembuatan keputusan yang mungkin tidak sesuai dengan aturan normatif baik di dalam sekelompok masyarakat maupun dalam sebuah organisasi tertentu. Hal ini dikarenakan pembuatan keputusan selalu melalui suatu jalinan proses untuk menuju kesadaran dan melibatkan bentuk preferensi seseorang (pembuat keputusan) yang dapat menyebabkan atau bahkan seringkali tidak sesuai atau melanggar asumsi-asumsi teori secara normatif (Kahneman dan Tversky, 1979).

Deci, Vallerand, Pelletier, and Ryan (1991) menyatakan bahwa motivasi dalam konteks individu adalah dorongan untuk memenuhi, mengembangkan dan memaksimalkan kebutuhan psikologis dasar individu secara otonomi. Peluang untuk memenuhi salah satu dari tiga kebutuhan tersebut adalah sebagai pemicu timbulnya motivasi. Sedangkan peluang untuk memenuhi kebutuhan psikologis dalam konteks sosial mensyaratkan adanya kontrol baik dari komunitas maupun diluar komunitas.

Subyek pajak adalah individu yang rasional sekaligus subyektif dan dalam pembuatan keputusan didasarkan pada berbagai informasi yang diproses untuk membangun suatu kesimpulan yang subyektif. Suatu proses pengolahan informasi tentunya didasarkan pada persepsi terhadap pelayanan pajak, pikiran rasional dan mentranformasi informasi untuk mengkontruksi respon. Respon sebagai pemicu terhadap sikap baik untuk mematuhi maupun tidak mematuhi aturan pajak.

Ketiga dimensi (persepsi, kognisi dan motivasi) membentuk kesadaran rasional manusia (para pelaku UMKM) sebagai dasar utama untuk merespon, berperilaku maupun menentukan sikap dalam menghadapi sistem perpajakan. Akan tetapi dimensi-dimensi tersebut merupakan konstruk yang melatar belakangi munculnya karakteristik-karakteristik nyata atau substansi spesifik dari pikiran dan harapan para pelaku UMKM sebagai subyek pajak.

### **2.3 Karakteristik Keterbukaan, Ekonomi dan Demografi, Norma Individu dan Sosial dan Karakteristik Situasional berhubungan dengan dimensi persepsi, kognisi dan motivasi.**

Jika didasarkan pada Teori Psikoanalisis - Freud bahwa manusia memiliki kebutuhan dan keinginan (Freud, 1950). Keinginan dikembangkan oleh individu melalui kesadaran yang ditimbulkan oleh pikiran manusia (*human mind*), misalnya persepsi, kognisi dan motivasi. Selanjutnya bahwa kesadaran tersebut tentu dipengaruhi oleh pengalaman sebagai faktor utama (*key driver*) yang akan diekspresikan secara sederhana melalui keputusan untuk berperilaku dalam rangka memenuhi keinginannya. Faktor utama dalam Teori Freud adalah “kecemasan” sebagai dasar individu untuk memahami diri, lingkungan dan mampu memilih serta menentukan keputusan guna memenuhi keinginannya. Karakteristik keterbukaan, ekonomi dan demografi, norma individu dan sosial serta karakteristik situasional dari pelaku UMKM untuk menghadapi persoalan pajak adalah suatu pengalaman yang membentuk kesadaran dalam menghadapi persoalan bisnis terutama berkenaan dengan pajak. Hal ini mengacu pada argumen bahwa individu akan mendefinisikan masalah (melalui kesadarannya) dan berusaha untuk menyeleksi berbagai masalah berdasar “kecemasan” terhadap keberlanjutan usahanya dengan tujuan selain untuk memenuhi keinginannya adalah juga mengurangi risiko. Sehingga definisi dari karakteristik-karakteristik tersebut yaitu:

- a) Karakteristik keterbukaan adalah mencerminkan kepercayaan dari subyek pajak baik terhadap sistem maupun petugas pajak.
- b) Begitupun dengan karakteristik ekonomi dan demografi merupakan latar belakang subyek pajak menentukan sikap yang didasarkan pada risiko denda, tingkat likuiditas, skala dan posisi geografis dimana usahanya berada.
- c) Sedangkan norma individu dan sosial mencerminkan moral atau etika sebagai wajib pajak. Nilai-nilai sosial (masyarakat) akan memberikan kesadaran bagi wajib pajak untuk menentukan sikap dengan berbagai konsekuensi sosial yang akan dialaminya.
- d) Sedangkan karakteristik situasional mencerminkan peraturan, birokrasi dan hubungan komunikasi antara pemungut pajak dengan subek pajak (Deci et al., 1991).

#### **2.4 Atribut dari Keterbukaan, Ekonomi dan Demografi, Norma Individu dan Sosial dan Karakteristik Situasional**

Manusia secara alami memiliki energi psikis yang digerakkan oleh *Das Es (Id)* yang mengacu pada kata “sesuatu” (Freud, 2000). *Id* selanjutnya dipicu oleh *Das Ich (ego)* maupun *Das Ueber Ich (super ego)*, sehingga ketika energi *Id* meningkat akan menimbulkan ketegangan, maka individu secara sadar meredakan ketegangan melalui reaksi-reaksi terhadap simbol-simbol (menyebabkan kecemasan) yang menurutnya efektif untuk dilakukan. Simbol-simbol ini disebut atribut. Atribut keterbukaan mencerminkan reaksi dari berbagai pengalaman subyek pajak berkenaan dengan sistem maupun pelayanan pajak yang selama ini dialami. Azmi and Perumal (2008) mengemukakan bahwa keterbukaan (*fairness*) sangat berpengaruh terhadap penentuan sikap subyek pajak untuk mematuhi peraturan pajak. Sehingga atribut tersebut dipicu oleh sistem distribusi dari pajak, tarif pajak yang dikenakan maupun informasi yang didapatkan dari pihak fiskus dan dialami oleh wajib pajak.

Atribut adanya pinalti (denda), tingkat likuiditas, skala usaha dan lokasi usaha merupakan atribut dari karakteristik ekonomi dan demografi yang signifikan dapat

mempengaruhi keputusan subyek pajak dalam memenuhi kewajibannya (Alm, 1999). Selain itu bahwa likuiditas merupakan atribut yang menjadi pemicu bagi penghindaran pajak, dimana likuiditas akan menjadi masalah bagi pelaku UMKM yang berhubungan dengan pajak jika mereka memiliki pemahaman yang rendah tentang akuntansi dan keuangan (Webley, 2002).

Pada dimensi lain bahwa suatu aturan yang tidak formal (*non legal rule*) atau kewajiban individu yang mendorong (memotivasi) individu atau kelompok untuk mengikuti suatu peraturan formal meskipun dalam masyarakat tidak secara formal di-legal-kan. Sehingga dalam hal ini setiap individu mendapatkan sedikit atau bahkan banyak tekanan untuk menjalankan norma-norma yang kadang secara implisit terbentuk dan bahkan masih memiliki sanksi sosial (sebagai atribut) adalah norma individu dan sosial (Lederman, 2003).

Begitupun dengan kompleksitas dari regulasi perpajakan dan birokrasi maupun hubungan baik pihak fiskus secara individual dengan pelaku UMKM sebagai subyek pajak merupakan atribut penting yang berpengaruh terhadap motivasi dari subyek pajak untuk melaksanakan kewajibannya (Devos, 2007). Atribut-atribut tersebut mencerminkan karakteristik situasional yang secara psikologis dapat membentuk persepsi dan keputusan pelaku UMKM dalam menghadapi sistem perpajakan.

### **3. Metoda Penelitian**

#### **3.1 Analisis Ekspektasi Multi Kriteria (*Multi Criteria Expectation Analysis*) sebagai Dasar Sikap Wajib Pajak terhadap Peraturan Perpajakan UMKM.**

Jika para pembuat keputusan diharuskan memilih berbagai alternatif pilihan, sudah sewajarnya jika mereka memilih yang memiliki tingkat utilitas yang paling besar dibandingkan dengan pilihan lainnya yang ada. Suatu proses untuk menetapkan sebuah pilihan tidak selalu dapat dilakukan dengan mudah (Lootsma, 1999). Seringkali bahwa pemilihan alternatif melibatkan pertimbangan subyektif setiap individu dan bahkan mereka

(setiap individu) mempunyai pertimbangan yang berbeda-beda sesuai dengan persepsi dan pemahaman mereka terhadap berbagai alternatif tersebut.

Banyak keputusan dibangun dengan persiapan waktu yang cukup lama, hal ini tidak hanya dialami oleh birokrasi atau dalam organisasi besar misalnya industri atau institusi pemerintah, tetapi juga sampai pada organisasi kecil sekalipun misalnya keluarga (Lootsma, 1999). Jika sesegera mungkin permasalahan dapat diidentifikasi, maka semakin para pembuat keputusan memiliki waktu yang cukup untuk menetapkan pilihan utama yang diharapkan. Artinya bahwa jika selama ini para pelaku usaha (UMKM) dihadapkan pada berbagai permasalahan ekonomi maupun perpajakan atau pungutan retribusi usahanya dan secara dini permasalahan tersebut dapat diidentifikasi, maka para pelaku usaha akan semakin mampu untuk mengevaluasi atau menilai berbagai alternatif pilihan sebagai dasar dalam memutuskan sikap untuk mematuhi atau tidak mematuhi peraturan perpajakan yang diterapkan di Indonesia.

Demikian pula di pihak aparat pajak (fiskus) atau *regulator*, bahwa semakin cepat untuk mengidentifikasi berbagai permasalahan di masyarakat terkait dengan perpajakan (misalnya kepatuhan pembayaran pajak) maka aparat pajak akan mampu untuk menyediakan alternatif-alternatif pilihan yang terkait dengan pungutan pajak bagi para wajib pajak, misalnya didasarkan pada prioritas-prioritas atau kriteria-kriteria yang diharapkan dari masyarakat terkait dengan sistem perpajakan yang selama ini berjalan maupun yang akan diterapkan di masa depan. Saaty TL dan Vargas LG (2001) mengemukakan bahwa analisis ekspektasi multikriteria dapat diukur menggunakan Analisis Proses secara Hirarki (*Analytical Hierarchy Process-AHP*).

### 3.2 Rerangka Pikir Penelitian

Berdasar tinjauan teoritis yang telah dijelaskan dimuka, penulis menggambarkan atribut-atribut dari berbagai karakteristik, yaitu Keterbukaan, karakteristik Ekonomi dan

Demografi, Faktor Norma Individu dan Sosial dan karakteristik Situasional yang mempengaruhi Sikap Wajib Pajak (Pelaku UMKM) Terhadap Peraturan Perpajakan para pelaku UMKM di Malang disajikan dalam gambar 1 (hal. 30).

### 3.3 Alat Analisis, Sampel dan Sumber Data

Dalam rangka mengeksplorasi, pengumpulan data dan penganalisaan maka penelitian ini menggunakan metoda kuantitatif dengan menggunakan analisa ekspektasi multi kriteria yang merupakan replikasi dari analisa keputusan multi kriteria (*Multi Criteria Decision Analysis – MCDA*) sebagai metoda dalam indentifikasi secara hirarki dan terstruktur untuk tujuan menjawab permasalahan penelitian. *Analytical Hierarchy Process (AHP)* merupakan alat analisis yang tepat untuk mengukur skala prioritas ekspektasi wajib pajak (berdasar atribut) yang mempengaruhi sikap maupun keputusan terhadap kepatuhan membayar pajak.

Desain metoda yang dipakai dalam penelitian ini adalah menggunakan data sekunder dan primer. Data sekunder diperoleh dari Kantor Koperasi dan UMKM dan institusi lain (universitas dan organisasi swasta). Data primer menggunakan metoda survei dan wawancara. Observasi dan *interview* secara terbuka kepada pelaku/pemilik UMKM di Malang yang berkaitan dengan persepsi, tanggapan dan kepatuhan para pelaku UMKM jika diberlakukan UU pajak bagi mereka; yang tak kalah pentingnya adalah untuk mengetahui perilaku UMKM terhadap kecenderungan untuk melakukan penghindaran pajak. Observasi untuk menentukan sampel dan melakukan penyebaran kuesioner adalah penting untuk selanjutnya dianalisis secara kuantitatif menggunakan alat AHP, sehingga tujuan dipilihnya strategi ini adalah untuk menentukan distribusi hirarki atau struktur skala prioritas ekspektasi masyarakat terhadap fenomena dalam sebuah populasi (melalui sampel) yang dipilih. Strategi ini juga dipilih dalam usaha membangun suatu instrumen yang *fit* dengan fenomena yang diteliti. Hal ini disebabkan instrumen yang ada, saat ini belum tersedia khususnya yang mengkaji perilaku dan sikap wajib pajak UMKM. Tujuan lain adalah untuk memberikan



bukti empiris terhadap perilaku maupun persepsi pelaku terhadap program Sensus Pajak Nasional (SPN). Analisis kuantitatif digunakan untuk memberikan bukti empiris tentang persepsi dan perilaku UMKM terhadap program Pajak yang dilaksanakan oleh Pemerintah.

Pengumpulan data yang *representative* terhadap populasi berkaitan dengan fenomena yang diteliti adalah menggunakan *purposive sampling* dengan kriteria sebagai berikut:

- a) UMKM yang dipilih adalah meliputi Kabupaten dan Kota Malang
- b) Data sampel merupakan pelaku/pemilik dari UMKM baik yang terdaftar di Dinas Koperasi dan UKM maupun yang tidak terdaftar.
- c) Data sampel adalah telah pelaku UMKM yang beroperasi secara berkesinambungan selama 5 Tahun berturut-turut, yaitu Tahun 2005 sampai dengan Tahun 2010
- d) Skala usaha ditentukan berdasarkan omzet penjualan per tahun (berdasar UU-RI Nomor 20 Tahun 2008 tentang Usaha Mikro, Kecil dan Menengah)

Data dikumpulkan selain dengan wawancara untuk tujuan mendapatkan dimensi-dimensi persepsi terhadap baik pelaksanaan pungutan pajak oleh petugas selama ini, perilaku penghindaran pajak oleh wajib pajak maupun pencatatan dan pelaporan keuangan wajib pajak guna kepentingan pajak, juga menggunakan kuesioner yang dikembangkan oleh Saaty TL dan Vargas LG (2001) yang telah dimodifikasi. Instrument terstruktur yang digunakan berbentuk matrik hirarki perbandingan berpasangan (*pairwise comparison*), yaitu:

$$a_{ji} = 1/a_{ij} \dots\dots\dots\text{formula 1}$$

Keterangan:

- a = besaran skala berdasar skala rasio AHP, dan  
 ji dan ij = kriteria atau alternatif yang ada.

### 3.4 Struktur Hirarki Keputusan Patuh atau Tidak Patuh Wajib Pajak Terhadap Peraturan Pajak

Struktur hirarki merupakan rerangka yang mencerminkan dekomposisi, yaitu pemecahan (pembagian) masalah-masalah yang saling berhubungan dan didasarkan pada tujuan utama (keputusan patuh atau tidak patuh terhadap peraturan pajak – UMKM). Gambar 2 (hal. 31), menunjukkan dekomposisi masalah-masalah yang diidentifikasi berdasar dimensi level dua, yaitu dimensi persepsi, kognisi dan motivasi, selanjutnya diidentifikasi berdasar empat karakteristik yaitu karakteristik keterbukaan, ekonomi dan demografi, norma individu dan sosial serta karakteristik situasional. Dari ke-empat karakteristik tersebut secara hirarki diuraikan menjadi level empat yaitu atribut-atribut yang relevan dengan karakteristik yang telah dijelaskan sebelumnya.

Struktur hirarki yang didasarkan pada berbagai dimensi dibangun dengan tujuan untuk memberikan langkah-langkah terhadap rerangka proses pembuatan keputusan. Dalam penelitian ini, pertimbangan komparasi (*comparative judgement*) dilakukan untuk menilai kepentingan relatif pada level ke-tiga (karakteristik keterbukaan, karakteristik ekonomi dan demografi, karakteristik norma individu dan sosial dan karakteristik situasional) dimana karakteristik-karakteristik tersebut memiliki simbol sebagai atribut yaitu : sistem distribusi dari pajak, tarif pajak yang dikenakan dan informasi yang didapatkan dari pihak fiskus (atribut dari karakteristik keterbukaan). Pinalti (denda), tingkat likuiditas dari pajak yang dibayarkan, skala usaha dan lokasi usaha (atribut dari karakteristik ekonomi dan demografi). Sanksi sosial (atribut dari karakteristik norma individu dan sosial). Kompleksitas dari regulasi perpajakan dan birokrasi maupun hubungan baik pihak fiskus secara individual dengan pelaku UMKM (atribut dari karakteristik situasional). Hasil penilaian disajikan pada tabel 4 (hal. 28), yang mencerminkan alternatif preferensi (*pairwise comparison matrix*) wajib pajak terhadap keputusannya didasarkan kepatuhan untuk melaksanakan kewajibannya.

### 3.5 Deskripsi Responden

Responden dalam penelitian ini adalah para pelaku UMKM di Malang Raya (Kabupaten dan Kota). Setelah observasi dilakukan dengan tujuan untuk mengeksplorasi dimensi-dimensi yang berhubungan dengan perilaku penghindaran atau kepatuhan kewajiban pajak, maka dimanifestasikan ke dalam instrumen guna melihat *cross loadings* sesungguhnya antar dimensi. Guna kepentingan ini, dilakukan penyebaran kuesioner sebanyak 139 kuesioner kepada para pelaku UMKM dan 56 kuesioner yang kembali (40%) dan 52 yang diolah (37%). Deskripsi responden penelitian ini adalah pada tabel 1 (hal. 26). Lebih lanjut tabel 1, mendeskripsikan bahwa jumlah responden terbesar adalah berkisar pada usia 41-50 yaitu 47 responden (34%) dan diikuti oleh usia 31-40; 21-30 dan lebih dari usia 50 yang artinya pada usia lebih dari 50 (19%), pelaku usaha secara umum tidak lagi menjalankan usahanya. Hal ini dimungkinkan kegiatan usaha telah diturunkan kepada penerus maupun dipindah tangankan kepada pihak lain.

### 3.6 Penyusunan Prioritas dan Analisis

Dalam AHP, prioritas disusun dengan menstrukturisasi berbagai elemen-elemen yang mendasari individu dalam membangun suatu keputusan. Penyusunan dibangun dalam bentuk elemen-elemen matrik berpasangan untuk tujuan mendapatkan nilai bobot relatif antar tingkat kepentingan suatu prioritas.

#### 3.6.1 Matrik Berpasangan (*Pairwise Matrix*)

Pengujian dalam penelitian ini adalah untuk mengeksplorasi faktor-faktor determinan bagi persepsi dan sikap pelaku UMKM terhadap kewajiban membayar pajak UMKM. Skala rasio pada formula 1, diaplikasikan dalam penilaian berbagai alternatif oleh responden yang didasarkan pada skala gradasi (tabel 3, hal. 28) ialah perbandingan secara kuantitatif menurut Saaty TL dan Vargas LG (2001).

Aplikasi penilaian didasarkan pada tabel 3, menggunakan rata-rata atribut yang relevan (berdasar masing-masing karakteristik) dengan argumen bahwa rata-rata mampu untuk mereduksi fluktuasi terhadap berbagai penilaian responden secara subyektif terhadap masing-masing karakteristik. Kepentingan relatif dari tiap karakteristik (karakteristik keterbukaan; ekonomi dan demografi, norma individu dan sosial; karakteristik situasional) dinyatakan sebagai bobot relatif (rata-rata) yang dinormalkan (*normalized relative weight*). Begitu juga dengan *normalized principal eigenvector* adalah bobot nilai rata-rata berdasar rata-rata bobot relatif masing-masing faktor. Tabel 4 (hal. 28) merupakan hasil survei preferensi sebagai implikasi sikap wajib pajak (pelaku UMKM) terhadap kepatuhan pajak.

Tabel 5 (hal. 29) adalah bobot relatif yang dinormalkan sehingga menghasilkan *eigenvector* pertama. Hasil pada *eigenvector* pertama menunjukkan bahwa karakteristik ekonomi dan demografi sebagai karakteristik utama dan diikuti berturut-turut oleh karakteristik keterbukaan, norma individu dan sosial, dan karakteristik situasional.

### 3.6.2 Matrik Konfirmasi Perubahan (*Confirmation Changing Matrix*)

Matrik konsistensi dibutuhkan dalam pengujian AHP bertujuan untuk melihat variasi alternatif, preferensi atau *judgement* atau keputusan dari responden, artinya bahwa jika terdapat variasi yang cukup tinggi (alternatif A dan B lebih besar dari 1) maka diindikasikan terdapat faktor-faktor pengganggu yang belum teridentifikasi dan secara signifikan mempengaruhi penilaian masing-masing atribut dari berbagai alternatif yang ada. Tabel 6 dan 7 (hal. 29 & 30) adalah pembuktian perubahan yang terjadi dari penilaian responden.

Tabel 7 (hal. 30), menunjukkan perubahan dengan nilai masih dibawah 1 (Saaty, 1994), maka hasil menunjukkan bahwa nilai *eigenvector* pertama sudah benar. Hasil tersebut diperkuat dengan pembuktian terbalik menggunakan metoda konsistensi (Bhushan dan Rai, 2004), yaitu:

$$C.I = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1) \dots\dots\dots\text{Formula 2}$$

Keterangan:

C.I = Consistency Index

$\lambda_{\max}$   
= Value of maximum eigen

n = Ordo

Pada penelitian ini jumlah ordo adalah 4, sehingga nilai konsistensi yang dihasilkan dari formula 2 adalah:

$$C.I = \frac{3,966766251 - 4}{4 - 1} = -0,011077916$$

Nilai rasio konsistensi yang ditetapkan Saaty (1994) merupakan fungsi dari indeks konsistensi dibagi dengan indeks random (*random index*), yaitu:

$$C.R = \frac{C.I}{R.I} \dots\dots\dots\text{Formula 3}$$

Keterangan:

C.R = Consistency Ratio

C.I = Consistency Index

R.I = Random Index

Sedangkan indeks random merupakan nilai jumlah ordo relatif (n) terhadap indeks random (I.R). Indeks random disajikan dalam tabel 8 (hal.30). Dalam penghitungan nilai

responden yang didasarkan pada tabel 4 (*pairwise matrix*) dengan mempertimbangkan empat ordo, maka diperoleh rasio konsistensi sebesar:

$$C.R = \frac{-0,011077916}{0,90} = -0,012308796$$

Rasio Konsistensi dengan empat ordo diperoleh nilai sebesar -0,012308796. Suatu matrik dikatakan konsisten jika bernilai lebih kecil dari 0,1 atau 10% (Bhushan dan Rai, 2004). Dengan demikian, hasil pengukuran dapat dikatakan konsisten (*valid*), sehingga penentuan (identifikasi determinan) prioritas espektasi wajib pajak terhadap pelaksanaan pajak UMKM dapat dilakukan.

Hasil pengujian menunjukkan kriteria dari pelaku usaha (UMKM) dalam keputusannya untuk patuh atau tidak patuh adalah ditentukan oleh berbagai atribut (Pinalti atau denda, tingkat likuiditas dan skala serta lokasi usaha) yang mencerminkan karakteristik ekonomi dan demografi dengan bobot 39,72% sebagai kriteria utama (terbesar atau pertama), diikuti dengan atribut dari keterbukaan (31.71%), yaitu distribusi pajak, tarif pajak dan informasi yang didapatkan dari pihak fiskus; Norma individu dan sosial (14.30%), yaitu atribut sanksi sosial dan kriteria ke-empat adalah situasional yaitu atribut kompleksitas dari regulasi perpajakan, birokrasi dan hubungan baik dengan pihak fiskus (sebesar 14.28%).

#### 4. Simpulan, Implikasi dan Keterbatasan

##### 4.1 Simpulan

Meskipun penelitian di bidang kepatuhan pajak dan perilaku wajib pajak merupakan bidang yang relatif baru dilakukan (OECD, 2010), akan tetapi telah mengalami pertumbuhan yang pesat dalam publikasi. Kewajiban moral dan keinginan wajib pajak untuk melakukan antisipasi baik terhadap besaran pungutan maupun penghindaran terhadap petugas pajak adalah faktor yang signifikan dalam menjelaskan kepatuhan dan sekaligus sebagai *consistent predictor* di sejumlah literatur (Braithwaite, 2009).

Hasil dari analisis membuktikan bahwa karakteristik ekonomi dan demografi dari UMKM merupakan determinan dan sekaligus prioritas utama (paling penting) sebagai pertimbangan pelaku usaha (UMKM) dalam menentukan sikap patuh atau tidak terhadap peraturan dan undang-undang pajak yang akan dikenakan di masa depan. Hal ini karena pelaku UMKM sebagai wajib pajak berusaha untuk dapat sustain dalam usaha dan menghindari risiko likuiditas akibat dari pembayaran pajak. Begitupun bahwa karakteristik keterbukaan juga merupakan prioritas penting selanjutnya (ke-dua) bagi pelaku UMKM dalam menentukan sikap-nya terhadap peraturan perpajakan, artinya harapan dari para wajib pajak (khususnya pelaku usaha) terhadap pemerataan distribusi pajak, tarif pengenaan dan informasi kepada publik adalah penting bagi pelaku UMKM. Dengan demikian masyarakat akan merasa yakin dan dapat melakukan kontrol sehingga masyarakat dapat meningkatkan kepercayaan yang pada akhirnya pelaksanaan pungutan pajak menjadi lebih adil dan efektif. Karakteristik norma individu dan sosial (prioritas ke-tiga) yaitu norma yang terbentuk didasarkan pada keyakinan sekelompok masyarakat maupun masyarakat luas terhadap pengalaman (apa yang dilihatnya) maupun anggapan tertentu bahkan keyakinan terhadap atribut-atribut sanksi sosial sehingga secara otomatis membentuk suatu nilai-nilai yang harus diikuti oleh anggota dalam kelompok atau komunitas di dalamnya (Ajzen, 2002). Akan tetapi sebaliknya jika kecenderungan masyarakat sekitar atau suatu komunitas berperilaku menghindari (tidak membayar) pajak, maka perilaku tersebut dapat mempengaruhi individu (wajib pajak/pelaku individu UMKM) untuk juga mengikuti kecenderungan tersebut.

Karakteristik situasional menempati prioritas ke-empat yang menentukan sikap pelaku usaha terhadap peraturan perpajakan, artinya kompleksitas regulasi perpajakan yang harus dipenuhi oleh pelaku UMKM, birokrasi yang dirasakan berbelit dan hubungan baik antara pihak fiskus dan pelaku UMKM akan membentuk sikap kepatuhan terhadap aturan perpajakan. Pribadi yang terbentuk dari sistem kehidupan di masyarakat menjadi faktor yang

membentuk perilaku anggota (individu) di dalamnya.. Berdasar karakteristik-karakteristik tersebut, suatu persepsi, kognisi dan motivasi yang didasarkan pada pengalaman (teori psikoanalisis) adalah sangat penting yang akan melandasi kesadaran individu untuk menentukan sikap atau berperilaku. Artinya bahwa perilaku pelaku usaha (UMKM) sebagai wajib pajak terhadap peraturan perpajakan secara nyata sebenarnya memiliki kesadaran tentang tanggungjawab-nya (kewajiban) dan sekaligus hak-nya sebagai wajib pajak.

#### 4.2 Implikasi Penelitian

Penelitian terhadap perilaku wajib pajak adalah penting untuk dilakukan, mengingat pada saat ini Pemerintah Indonesia tengah menginisiasi program pajak bagi para pelaku UMKM. Perilaku patuh atau tidak patuh terhadap peraturan perpajakan secara fakta merupakan fenomena yang selalu terjadi di masyarakat. Fakta tersebut didukung oleh OECD (2010) bahwa masalah efektifitas yang terjadi tidak terlepas dari latar belakang ekonomi para wajib pajak, artinya bahwa jika wajib pajak dihadapkan pada keputusan untuk membayar pajak, mereka akan berpikir tentang risiko jika (pelakuUMKM) harus membayar pajak terhadap kondisi ekonomi-nya.

Inti dari permasalahan disini adalah jika dihadapkan pada kewajiban pajak, secara umum bahwa individu seringkali tidak jujur (*dishonestly*) dengan memberikan informasi yang tidak tepat tentang kondisi usahanya, terutama yang berkenaan dengan obyek pajak, misalnya *omzet* atau perputaran produk bruto atau bahkan laba yang diperoleh. Sehingga implikasi permasalahan ini bahwa sebenarnya karakteristik ekonomi merupakan prioritas (kriteria) utama yang dapat mempengaruhi perilaku kepatuhan pembayaran pajak. Bukti ini juga mendukung temuan yang dilakukan oleh Cowell (1990) bahwa secara fundamental perilaku penghindaran kewajiban pembayaran pajak adalah didasarkan pada usaha untuk mendistorsi informasi terutama faktor ekonomi kepada pihak Negara (fiskus).



Kontrol oleh pihak otoritas dan keterbukaan pelaksanaan sistem dan peraturan perpajakan yang memberikan insentif bagi wajib pajak, merupakan faktor yang penting untuk tujuan efektifitas pelaksanaan pungutan pajak. Selain tersebut keadilan terutama terhadap pengenaan pajak terhadap seluruh wajib pajak merupakan hal yang penting untuk mendorong motivasi para pelaku usaha dalam memenuhi kewajiban pajaknya. Insentif secara ekonomi dengan memberikan *reward* atau peraturan-peraturan yang dapat meringankan pembayaran pajak juga akan memberikan motivasi bagi para pelaku usaha dalam melaksanakan kewajibannya. Selain itu bantuan dalam penghitungan dan penilaian pajak yang dibebankan maupun bantuan terhadap pelaporan keuangan perusahaan sampai prosedur pembayaran adalah faktor yang dapat mempengaruhi motivasi wajib pajak untuk mematuhi kewajiban pajak-nya.

#### 4.3 Keterbatasan Penelitian

Adapun keterbatasan dalam penelitian ini adalah hanya dilakukan di daerah Kota dan Kabupaten Malang; wajib pajak adalah perorangan yang tidak diklasifikasi menurut jenis usaha, hal ini disebabkan bahwa penelitian berfokus pada persepsi dan perilaku pelaku UMKM sebagai wajib pajak terhadap sistem maupun peraturan pajak yang akan dikenakan di Indonesia. Selain itu, penelitian ini hanya membatasi terhadap dua pendekatan teori yang digunakan yaitu: Teori utilitas multiatribut (*Multiattribute Utility Theory - MAUT*) dan teori psikoanalisis (Freud, 1950) yang mendasari konsep persepsi, kognisi dan motivasi dalam menjelaskan sikap pelaku usaha (UMKM) sebagai dasar dalam penentuan keputusan dan sekaligus harapan terhadap perpajakan di Indonesia. Dalam penelitian ini, penulis tidak berusaha untuk mengidentifikasi faktor-faktor pemicu lain (skala usaha maupun jenis usaha) yang berhubungan dan kemungkinan dapat memberikan dampak pada penentuan sikap patuh atau tidak patuh terhadap peraturan perpajakan di Indonesia.

#### 4.4 Saran

Berdasar diskusi dan pertimbangan keterbatasan pada penelitian ini, maka saran bagi penelitian selanjutnya adalah diharapkan untuk lebih mengeksplorasi dimensi-dimensi atau faktor-faktor yang berhubungan dengan persepsi maupun perilaku wajib pajak dengan memperluas daerah penelitian. Adapun penelitian ini dilakukan sebagai studi kelayakan atau bertujuan untuk memberikan informasi awal bagi rencana pelaksanaan program pemberlakuan pajak bagi Usaha Kecil, Mikro dan Menengah (UMKM) di Indonesia pada Tahun 2012. Sehingga saran bagi peneliti selanjutnya adalah lebih mengeksplorasi terhadap efektifitas maupun dampak bagi pelaku usaha berdasar pelaksanaan program pemerintah tersebut yang sekaligus sebagai dasar dalam melakukan evaluasi optimasi penerimaan pajak Negara. Demikian pula dengan pendekatan yang digunakan bahwa disarankan untuk penelitian selanjutnya menggunakan pendekatan yang lebih luas selain pendekatan ekonomi dan psikologi yang digunakan dalam penelitian ini.

**DAFTAR PUSTAKA**

- Ajzen, I. 2002. Constructing a TPB Questionnaire: Conceptual and Methodological Considerations. September (Revised January, 2006)
- Alm, J. 1999. Tax Compliance and Administration *The Handbook on Taxation*. New York: Marcel Dekker.
- Antara. 2012. Membidik Pajak di Pasar Modal. 26 Mei 2012.
- Azmi, A. A. C., & Perumal, K. A. 2008. Tax Fairness Dimensions In Asian Context: The Malaysian Perspective. *International Review of Business Research Papers*, 4(5), 11-19.
- Bem, D. J. 1972. *Self Perception Theory*. Advances in experimental social psychology. New York.
- Bhushan, N. Dan Rai, K. 2004. Strategic Decision Making. Springer-Verlag. London.
- Braithwaite, V. 2009. Defiance in Taxation and Governance: Resisting and Dismissing Authority in a Democracy. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Cowell, F. A. 1990. Cheating the Government: The Economics of Evasion. MIT Press, Cambridge.
- Deci, E. L., Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., & Ryan, R. M. 1991. Motivation and education: The self-determination perspective. *Educational psychologist*, 26(3 & 4), 325-346.
- Devos, K. 2007. Measuring and Analysing Deterrence in Taxpayer Compliance Research. *Journal of Australian Taxation*, 10(2).
- Edwards, W. Dan Newman, J. R. 1982. Multiattribute Evaluation. Beverly Hills, CA: Sage.
- Ekonomi dan Bisnis. 2011. Kontribusi Koperasi dan UKM Terhadap PDB Capai 56,6%. 1 April 2011.
- Fazio, R. H., Zanna, M. P., & Cooper, J. 1977. Dissonance and self-perception: An integrative view of each theory's proper domain of application. *Journal of experimental social psychology*, 12, 464-479.
- Freud, S. 1950. *Freud: Dictionary of Psychoanalysis*. New York: Philosophical Library.
- Freud, S. 2000. *Whose Freud? The Place of Psychoanalysis in Contemporary Culture*. New Haven & London: Yale University Press.
- Harian Seputar Indonesia - a, 2011. [Perlu Aturan Pajak Khusus](#). 3 Oktober 2011
- Harian Seputar Indonesia - b, 2011. Kepatuhan Pajak Rendah. 01 Oktober
- Harian Seputar Indonesia - c, 2011. Sensus Pajak Nasional Dimulai Besok, 29 September 2011
- Kahneman, D. Dan Tversky, A. 1979. Prospect Theory: An Analysis of Decision Under Risk. *Econometrica*.
- Kementrian Negara Koperasi dan UKM - RI, 2009. Informasi kebijakan perpajakan bagi Koperasi dan UKM.
- Kompas, 2010. "Ditjen pajak Kaji Pembebasan Pajak UKM". <http://bisniskeuangan.kompas.com>
- Lederman, L. 2000). The Interplay Between Norm & Enforcement in Tax Compliance. *Ohio State Law Journal*, 64(6), 1454 - 1514.
- Lootsma, Freerk A. 1999. Multi-Criteria Decision Analysis via Ratio and Difference Judgement. Kluwer Academic Publisher.
- OECD 2001. Compliance Measurement – Practice Note: 1-23. Organisation for Economic and Corporation Development.

OECD 2005. *Compliance Risk Management: Managing and Improving Tax Compliance*. Organisation for Economic and Corporation Development.

OECD 2010. *Forum On Tax Administration: Small/Medium Enterprise (SME) Compliance Subgroup*. Organisation for Economic and Corporation Development.

Paongan, Abednego, T. 2012. *Seminar Nasional Langkah-Langkah Strategis Menuju APBN Surplus*. Rapimnas LMR-RI. Jakarta.

Peraturan Menteri Keuangan R.I. No. 01/PMK.03/2007. *Tentang Penyesuaian Besarnya Peredaran Bruto Bagi Wajib Pajak Orang Pribadi yang Boleh Menghitung Penghasilan Neto dengan Menggunakan Norma Penghitungan Penghasilan Neto*.

Rahmany, F. 2011. "Desain pajak Untuk Usaha Mikro dan UKM Disiapkan". *Bisnis.com*, 12 Agustus

Rahmany, F. 2011. "[Usaha Mikro Bakal Kena Pajak 0,5%, UKM 3%](#)". *detikfinance.com*, 12 Agustus

Raiffa, H. 1968. *Decision Analysis: Introductory Lectures on Choices Under Uncertainty*. Reading, MA: Addison. Wesley.

Republika, 2010. "UKM Wajib bayar Pajak, Ditjen Pajak pun Intip Pengusaha Warteg". *republika.co.id*, 05 Desember 2010

Russo, J. E. Dan Doshier, B. A. 1983. *Strategies for Multiattribute Binary Choice*. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*. 9(p.96-676).

Saaty T. L. dan Vargas L. G. 2001. *Models, Methods, Concepts and Applications of the Analytic Hierarchy Process*. Kluwer, Dordrecht.

Shafir, Eldar dan LeBoeuf, Robyn A. 2004. *Context and Conflict in Mutiaattribute Choice*. Blackwell Publishing Ltd.

Tversky, A. 1967. *Additivity, Utility, and Subjective Probability*. *Journal of Mathematical Psychology*, 4(p.175-201).

Tversky, A. Dan Shafir, E. 1992a. *Choice Under Conflict: The Dynamics od Deferred Decision*. *Psychological Science*.

Undang-Undang Perpajakan No. 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan.

Undang-Undang Republik Indonesia. Nomor 20 Tahun 2008 Tentang Usaha Mikro, Kecil dan Menengah.

Webley, P. 2002. *Tax Compliance Economic Crime*.

## Lampiran 1. Tabel

Tabel 1. Deskripsi Demografi Responden dan *Response Rate*

Usia (Tahun)	Jumlah	Jenis Kelamin		Pendidikan Terakhir				Persentase
		Laki-laki	Perempuan	S2	S1	SMU	Dipl.	
≥ 51	26	21	5	2	19	5	0	19%
41-50	47	36	11	12	27	7	1	34%
31-40	35	33	2	10	18	7	0	25%
21-30	31	24	7	0	29	2	0	22%
Total	139	114	25	24	93	21	1	100%
Kuesioner yang disebar	139							
Kuesioner yang kembali	56							40%
Kuesioner yang tidak diolah	4							3%
Kuesioner yang dapat diolah	52							37%

**Tabel 2. Deskripsi Data Sekunder UMKM di Kabupaten dan Kota Malang Periode Tahun 2005 - 2010**

Tahun Operasi	Omzet ≤ 300.000.000	300.000.000 < Omzet ≤ 2.500.000.000	2.500.000.000 < Omzet ≤ 50.000.000.000	Presentase unit berdasar total masing-masing skala usaha pada tahun pengamatan (%)			Jumlah data yang digunakan dalam penelitian		
	(Jumlah Unit Skala Usaha Mikro)	(Jumlah Unit Skala Usaha Kecil)	(Jumlah Unit Skala Usaha Menengah)	Mikro	Kecil	Menengah	Mikro	Kecil	Menengah
2005	590	386	154	16,38	16,82	17,44	233	192	110
2006	597	376	149	16,57	16,38	16,87	234	190	107
2007	586	384	139	16,27	16,73	15,74	232	192	102
2008	601	379	144	16,69	16,51	16,31	234	191	105
2009	611	382	150	16,96	16,64	16,99	236	191	108
2010	617	388	147	17,13	16,91	16,65	237	193	106
<b>TOTAL (Unit)</b>	<b>3.602</b>	<b>2.295</b>	<b>883</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1.405</b>	<b>1.150</b>	<b>638</b>

Sumber: Dinas Koperasi dan UKM – Malang dan Berbagai Instansi lain di Malang

**Tabel 3. Skala Gradasi Perbandingan Kuantitatif berdasar AHP (Saaty TL dan Vargas LG, 2001)**

Intensitas dari kepentingan pada skala absolut	Definisi	Keterangan
1	Sama pentingnya	Kedua aktifitas memberikan kontribusi sama pada tujuan
3	Sedikit lebih penting yang satu atas yang lain	Pengalaman dan persepsi mencerminkan penilaian yang satu sedikit lebih dari yang lain (alternatif satu sedikit lebih disukai dari yang lain).
5	Cukup penting	Pengalaman dan persepsi mencerminkan penilaian yang satu lebih penting dari yang lain (alternatif satu lebih disukai dari yang lain).
7	Sangat penting	Alternatif yang satu dinilai sangat penting dibandingkan dengan yang lain (alternatif yang satu lebih mendominasi daripada yang lain).
9	Tingkat kepentingan yang ekstrim	Alternatif yang satu dinilai sangat ekstrim penting dibandingkan dengan yang lain (alternatif yang satu lebih mendominasi dan sangat nyata daripada yang lain).
2, 4, 6, 8	Nilai tengah diantara dua keputusan yang saling berdekatan	
Resiprokal	Jika alternatif i mempunyai nilai lebih tinggi daripada j, maka j mempunyai nilai berbalikan ketika dibandingkan dengan i	
Rasio	Rasio yang didapat langsung dari pengukuran	

Sumber: Saaty T.L dan Vargas L.G (2001).

**Tabel 4. Pairwise Comparison Matrix Preferensi Wajib Pajak**

Alternatif ( $\bar{X}$ = rata-rata atribut)	Faktor Keterbukaan	Faktor Ekonomi dan Demografi	Norma Individu dan Sosial	Faktor Situasional
Faktor Keterbukaan	1	1	3	3/5
Faktor Ekonomi dan Demografi	3	1	5/3	1/3
Norma Individu dan Sosial	1/5	1/5	1	2/1
Faktor Situasional	3/7	1/3	1	1
<b>Total</b>	<b>4,63</b>	<b>2,53</b>	<b>6,67</b>	<b>3,93</b>

Sumber: Data primer Tahun 2012 yang diolah.

**Tabel 5. Matrik Eigenvector Pertama**

Alternatif ( $\bar{X}$ = rata-rata atribut)	Faktor Keterbukaan	Faktor Ekonomi dan Demografi	Norma Individu dan Sosial	Faktor Situasional	Eigenvector Pertama

<b>Faktor Keterbukaan</b>	4,86	2,80	8,27	7,53	0,31705915
<b>Faktor Ekonomi dan Demografi</b>	6,48	4,44	12,67	5,80	0,39721431
<b>Norma Individu dan Sosial</b>	1,86	0,60	3,93	4,19	0,14296626
<b>Faktor Situasional</b>	2,06	1,30	3,84	3,37	0,14276029

Tabel 6. Matrik *Eigenvector* Kedua

Alternatif ( $\bar{X}$ = rata-rata atribut)	Faktor Keterbukaan	Faktor Ekonomi dan Demografi	Norma Individu dan Sosial	Faktor Situasional	Eigenvector Kedua
<b>Faktor Keterbukaan</b>	72,57	40,76	137,07	112,81	0,31570244
<b>Faktor Ekonomi dan Demografi</b>	95,69	53,00	181,93	147,13	0,41525374
<b>Norma Individu dan Sosial</b>	28,82	15,65	54,51	48,04	0,12778374
<b>Faktor Situasional</b>	32,44	18,18	61,46	50,44	0,14126007



**Tabel 7. Tingkat Perubahan *Eigenvector* 1 dan 2**

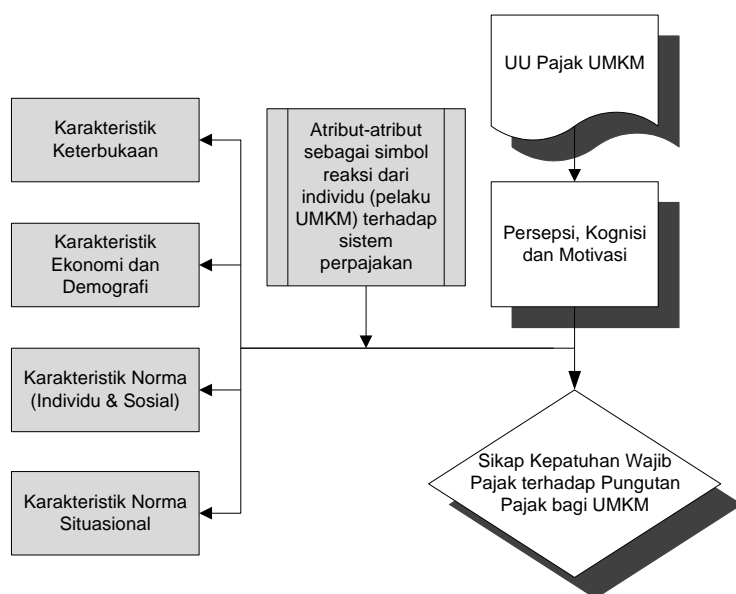
Eigenvector _ 1	Eigenvector _ 2	Tingkat Perubahan
0,317059	0,315702	0,0014
0,397214	0,415254	-0,0180
0,142966	0,127784	0,0152
0,142760	0,141260	0,0015

**Tabel 8. Indeks Random**

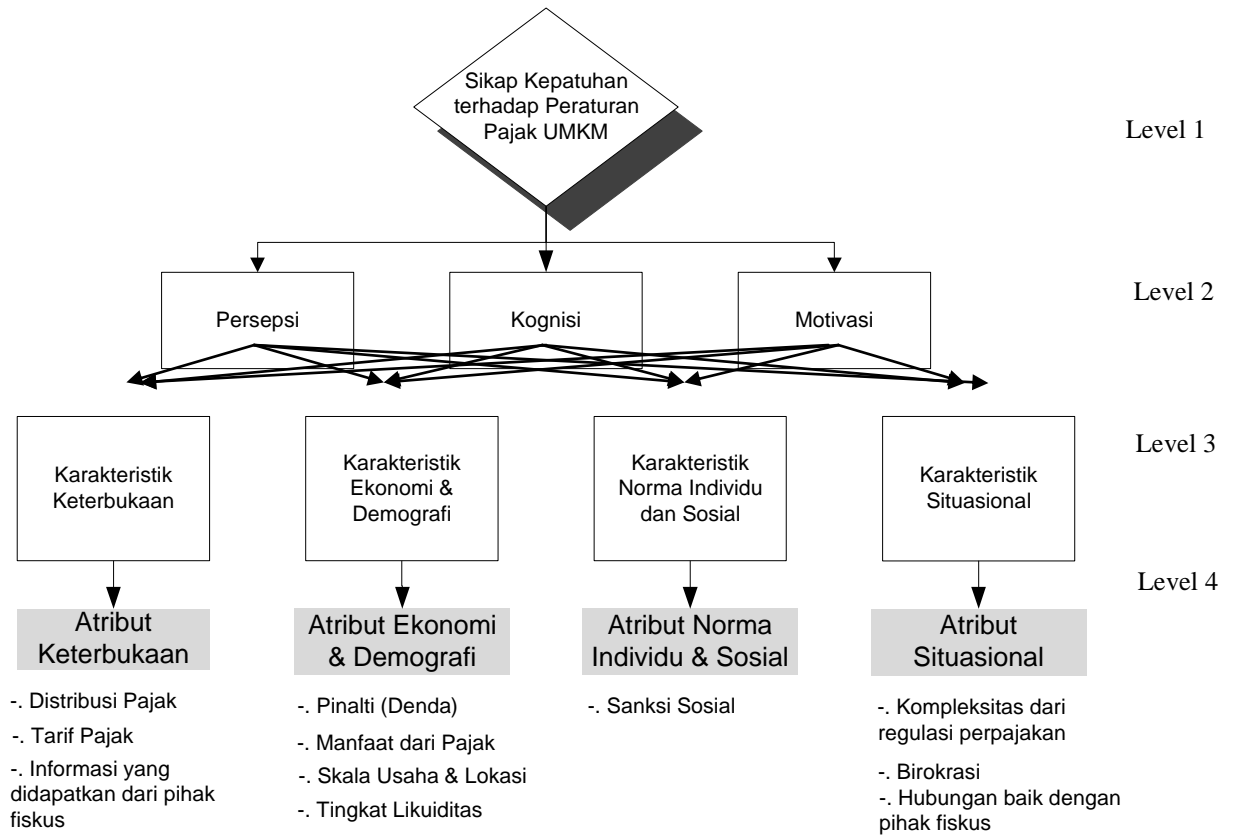
N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I.R	0	0	0,58	0,90	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

**Lampiran 2. Gambar**

**Gambar 1. Rerangka Penelitian**



**Gambar 2. Struktur Hirarki Sikap Kepatuhan Wajib Pajak Terhadap Peraturan Pajak UMKM**



**Lampiran 3. Instrumen Penelitian**

KUESIONER  
**ANALISIS EKSPEKTASI MULTI KRITERIA DALAM PENENTUAN DETERMINAN KEPATUHAN  
 PEMBAYARAN PAJAK UMKM**

Disusun oleh:  
 ASL Lindawati & Putu Indrajaya L

Kepada Yth. Bapak/ Ibu/ Saudara/i

Dengan hormat,

Kuesioner ini digunakan dalam rangka penulisan penelitian di bidang perpajakan. Penelitian mengangkat topik sikap wajib pajak terhadap kepatuhan pembayaran pajak. Dalam konteks penelitian ini Wajib pajak dikatakan patuh apabila melakukan kewajibannya dengan sukarela (atas kesadaran sendiri) sesuai dengan peraturan perpajakan yang berlaku di wilayah Malang Raya, dimana kepatuhan tersebut adalah juga mencerminkan harapan Bapak/Ibu terhadap program pemerintah khususnya tentang perpajakan UMKM.

Pada kuesioner ini hanya dibatasi terhadap **sikap wajib pajak (pelaku usaha mikro kecil dan menengah /UMKM)** terhadap program pemerintah tentang perpajakan

Saya berharap Bapak/ Ibu/ Saudara/i berkenan untuk berpartisipasi dalam mengisi kuesioner ini. Jawaban bisa dituliskan di tempat yang disediakan atau memilih jawaban yang tersedia dengan **memberikan tanda silang (X) pada kolom skala A atau pada kolom skala B sesuai dengan pendapat anda**. Kuesioner ini digunakan untuk keperluan akademis, oleh karena itu kejujuran dalam pengisian sangat saya harapkan. Untuk menjaga kerahasiaan, Bapak/ Ibu/ Saudara/i tidak perlu menuliskan identitas pada lembar kuesioner ini.

Terima kasih atas kesediaan Bapak/Ibu/Saudara meluangkan waktu mengisi lembar kuesioner ini. Setiap jawaban yang diberikan merupakan bantuan yang tak ternilai harganya bagi penelitian ini. Semoga jerih payah Bapak/Ibu/Saudara bermanfaat untuk pengembangan pengetahuan khususnya dalam bidang perpajakan di Indonesia.

**A. DATA RESPONDEN**

1. Umur \_\_\_\_\_ tahun
2. Jenis kelamin : L / P (pilih salah satu)
3. Pendidikan terakhir : \_\_\_\_\_, Jurusan : \_\_\_\_\_
4. Pendidikan informal di bidang perpajakan (Brevet, kursus, pelatihan, seminar, atau workshop) :  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_
5. Lama memiliki Nomor Pokok Wajib Pajak (NPWP) : \_\_\_\_\_ Tahun.
6. Jenis Usaha / Tingkat : \_\_\_\_\_ / Mikro / Kecil / Menengah\*
7. Lama Bapak/Ibu mengelola usaha: \_\_\_\_\_ Tahun / Bulan\*

*Keterangan:*

**\* Coret yang tidak perlu**

**B. PETUNJUK PENGISIAN**

Bapak/Ibu dapat memberikan tanda silang (X) pada kolom skala A atau pada kolom skala B sesuai dengan pendapat, perasaan, maupun pengalaman anda. Pada kolom pertanyaan terdiri dari dimensi kriteria A dan B, yang masing-masing memiliki tingkat kepentingan yang disimbulkan dengan angka 1 sampai dengan 9. Berikut definisi dari masing-masing angka tersebut:

- 1 = Kedua dimensi kriteria (A dan B) adalah sama pentingnya
- 3 = Dimensi kriteria A sedikit lebih penting dibandingkan dengan dimensi criteria B
- 5 = Dimensi kriteria A lebih penting dibanding dengan B
- 7 = Dimensi kriteria A sangat lebih penting dibanding dengan B
- 9 = Dimensi kriteria A mutlak (sangat dan sangat) lebih penting dibanding dengan B

Jika anda ragu-ragu untuk memilih 2 skala yang ada diatas, maka anda dapat memilih nilai tengahnya, misalnya anda ragu-ragu untuk memilih apakah 3 dan 5 atau 5 dan 7, dst. Maka anda dapat memilih nilai tengah. yaitu 4 atau 6. dst.

... pembayaran pajak, maka menurut anda

seberapa pentingkah?

No.	Dimensi Kriteria A	Skala									Skala									Dimensi Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1.	Keterbukaan			X																Keadilan

No.	Dimensi Kriteria A	Skala									Skala									Dimensi Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1.	Keterbukaan															X				Keadilan

Maka apabila anda member tanda silang (X) pada kolom 7 pada dimensi kriteria keterbukaan, artinya adalah dimensi kriteria A, yaitu dimensi keterbukaan sangat lebih penting dibanding dengan dimensi keadilan (kriteria B). Begitupun sebaliknya, jika anda merasa bahwa dimensi kriteria B yaitu keadilan menjadi lebih penting dibandingkan dengan kriteria A (keterbukaan), maka anda dapat mengisi tanda silang (X) di kolom 7 pada dimensi kriteria B.



**C. PERTANYAAN**

Pertanyaan berikut mohon untuk diisi se-obyektif mungkin menurut pendapat, perasaan maupun pengalaman anda sebagai pelaku UMKM. Pertanyaannya adalah:

Dalam menentukan sikap untuk patuh atau tidak patuh terhadap pemenuhan peraturan atau prosedur pembayaran pajak, maka menurut anda seberapa pentingkah?

No.	Dimensi Kriteria A	Skala									Skala									Dimensi Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1.	Karakteristik Keterbukaan																			Ekonomi & Demografi
a.	Distribusi Pajak																			Pinalti (Denda)
b.	Tarif Pajak																			Tingkat Likuiditas
c.	Informasi yang didapatkan dari pihak fiskus																			Skala Usaha & Lokasi
1.	Karakteristik Keterbukaan																			Karakteristik Norma Individu & Sosial
a.	Distribusi Pajak																			Sanksi Sosial
b.	Tarif Pajak																			Sanksi Sosial
c.	Informasi yang didapatkan dari pihak fiskus																			Sanksi Sosial
1.	Karakteristik Keterbukaan																			Karakteristik Situasional
a.	Distribusi Pajak																			Kompleksitas dari regulasi perpajakan
b.	Tarif Pajak																			Birokrasi
c.	Informasi yang didapatkan dari pihak fiskus																			Hubungan baik dengan pihak fiskus
2.	Karakteristik Ekonomi &																			Karakteristik Norma Individu



No.	Dimensi Kriteria A	Skala									Skala									Dimensi Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
	Demografi																			& Sosial
a.	Pinalti (denda)																			Sanksi Sosial
b.	Tingkat Likuiditas																			Sanksi Sosial
c.	Skala Usaha & Lokasi																			Sanksi Sosial
3.	Karakteristik Norma Individu & Sosial																			Karakteristik Situasional
a.	Sanksi Sosial																			Kompleksitas dari regulasi perpajakan
b.	Sanksi Sosial																			Birokrasi
c.	Sanksi Sosial																			Hubungan baik dengan pihak fiskus

Alasan lainnya:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



**Pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, Penyelesaian Temuan Audit Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan yang Baik (Penelitian Pada Pemerintah Daerah Di Provinsi Jawa Barat Dan Banten)**

**DIANA SARI\***

*Universitas Widyatama Bandung*

***Abstract:** Good Government Governance is an actual issue in the management of public administration. Good governance practices can improve the climate of transparency, participation and accountability in accordance with the basic principles of good governance in the public sector. The government through her civil servants to represent and respond the interest of the citizenry. But there are many aspect of the civil servant that make it difficult to attain satisfactory level of Good Government Governance. This fact finding must be improved continuously.*

*The research was aim to test and to analyze the influence of the government internal control system, the implementation of government accounting standards, the completion of the audit findings on Good Government Governance principles. The research was an explanatory research. The population of the research was a local government consist of Regional Governments, regencies and cities in West Java and Banten Province. The data was collected using questionnaire and interview technique follow by using descriptive analysis and path analysis.*

*The result of the research show that government internal control system, the implementation of government accounting standard, and completion of the audit findings have positive influences on implementation of the Good Government Governance.*

***Keywords:** Good Government Governance, the quality of local government financial statements, government internal control system, government accounting standards, the completion of the audit findings*

---

\* Author can be contacted at: [diana\\_sari570@yahoo.com](mailto:diana_sari570@yahoo.com)

## 1. Pendahuluan

### 2.1. Latar Belakang

Tata kelola pemerintahan yang baik (*Good Government Governance*) merupakan isu aktual dalam pengelolaan administrasi publik dewasa ini. Praktik pemerintahan yang baik dapat meningkatkan iklim keterbukaan, partisipasi dan akuntabilitas sesuai dengan prinsip-prinsip dasar *good governance* pada sektor publik.

Pola-pola lama penyelenggaraan pemerintahan tidak sesuai lagi dengan tatanan masyarakat saat ini, di masa lalu negara ataupun pemerintah sangat dominan, menjadikan masyarakat menjadi pihak yang sangat diabaikan dalam setiap proses pembangunan. Tuntutan masyarakat kepada pemerintah untuk menyelenggarakan pemerintahan yang baik merupakan hal yang wajar. Saat ini tuntutan masyarakat kepada Pemerintah untuk menyelenggarakan pemerintahan yang baik, direspon dengan melakukan perubahan-perubahan yang dalam pelaksanaannya masih membutuhkan pembenahan.

Tantangan untuk merealisasikan tujuan diatas sangatlah berat, mengingat perilaku usaha dan pelayanan publik yang dilakukan pemerintah selama kurun waktu yang sangat panjang telah tercemar dengan berbagai bentuk tindakan, kegiatan, dan modus usaha yang tidak sehat yang bermuara pada praktek korupsi, kolusi, dan nepotisme yang telah menjadikan Indonesia sebagai salah satu negara terkorup sebagaimana yang diperlihatkan dari hasil survei yang dilakukan oleh *Transparancy International* (TI) dari tahun 2006 sampai dengan tahun 2010 sebagaimana terlihat pada Tabel 2.1.



**Tabel 2.1**  
**Indeks Persepsi Korupsi**  
**Di Beberapa Negara Asia Tenggara**

Negara	Indeks Persepsi Korupsi				
	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Singapore</b>	9,4	9,3	9,2	9,2	9,3
<b>Malaysia</b>	5,0	5,1	5,1	4,5	4,4
<b>Thailand</b>	3,6	3,3	3,5	3,4	3,5
<b>Indonesia</b>	2,4	2,3	2,6	2,8	2,8
<b>Phillipine</b>	2,5	2,5	2,3	2,4	2,4

Sumber : *Transparency International* (2006-2010)

Indeks Persepsi Korupsi mencerminkan persepsi masyarakat, khususnya pebisnis tentang tingkat korupsi suatu negara yang dilihat dari bagaimana layanan publik yang mereka rasakan. Rendahnya Indeks Persepsi Korupsi yang diperoleh Indonesia menunjukkan tingginya tingkat korupsi di Indonesia. Tingkat korupsi yang tinggi mencerminkan birokrasi yang buruk yang berarti pula bahwa implementasi *good governance* masih jauh dari harapan. Hal ini tercermin pula dari hasil pemeriksaan BPK RI atas LKPD, yang menunjukkan kualitas yang belum sepenuhnya memenuhi karakteristik penyelenggaraan pemerintahan sesuai dengan harapan.

Hasil pemeriksaan BPK RI atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) disajikan dalam tiga kategori yaitu opini, sistem pengendalian intern (SPI) dan kepatuhan terhadap ketentuan perundang-undangan. Saat ini perkembangan kualitas laporan keuangan serta akuntabilitas atas LKPD belum sebagaimana yang diharapkan. Hal ini terlihat dari opini atas LKPD yang diberikan oleh BPK RI masih ada yang mendapatkan opini *disclaimer* atau tidak memberikan pendapat. Berikut ini perkembangan opini LKPD tahun 2005–2010.

**Tabel 2.2**  
**Perkembangan Opini LKPD Tahun 2005 – 2010**

LKPD	OPINI								JUMLAH
	WTP	%	WDP	%	TW	%	TMP	%	
Tahun 2005	18	5	307	85	13	3	24	7	462
Tahun 2006	3	1	327	70	28	6	105	23	463
Tahun 2007	4	1	283	60	59	13	123	26	469
Tahun 2008	13	3	323	67	31	6	118	24	485
Tahun 2009	15	3	330	65	48	10	111	22	504
Tahun 2010	34	7	241	66	26	5	115	22	516

Sumber: IHPS BPK RI semester II tahun 2011

Hasil pemeriksaan BPK RI sampai dengan semester I Tahun 2011 menunjukkan LKPD dari 36 entitas pelaporan di wilayah Jawa Barat dan Banten yang memperoleh opini LKPD, hanya 3 entitas pelaporan atau 8,33% memperoleh opini Wajar Tanpa Pengecualian, sebanyak 3 entitas pelaporan atau 8,33% memperoleh opini Tidak Memberikan Pendapat atau *Disclaimer*, sedangkan sisanya 30 entitas pelaporan atau 83,33% memperoleh opini Wajar Dengan Pengecualian.

Kondisi tersebut menggambarkan bahwa kualitas informasi keuangan, khususnya yang disajikan dalam LKPD belum sepenuhnya memenuhi karakteristik kualitatif laporan keuangan sesuai dengan SAP. Hal tersebut tidak lain karena opini merupakan pernyataan profesional sebagai kesimpulan pemeriksa mengenai tingkat kewajaran informasi yang disajikan dalam laporan keuangan (Pasal 1 UU No. 15 tahun 2004).

Hasil evaluasi atas sistem pengendalian intern yang dilakukan oleh BPK RI mengungkapkan kasus-kasus kelemahan pengendalian intern yang dikelompokkan sebagai (a) kelemahan sistem pengendalian akuntansi dan pelaporan, (b) kelemahan sistem pengendalian pelaksanaan anggaran pendapatan dan belanja, dan (c) kelemahan struktur pengendalian intern.

Hasil pemeriksaan atas Sistem Pengendalian Intern menunjukkan kelemahan Sistem Pengendalian Intern akuntansi dan pelaporan dengan porsi paling tinggi yaitu sebesar 48,61 % untuk Provinsi Jawa Barat dan 38,46% untuk Provinsi Banten.

**Tabel 2.3**  
**Daftar Temuan-Kelemahan SPI**  
**Pemeriksaan LKPD Provinsi Jawa Barat dan Banten**

<b>N O</b>	<b>KELOMPOK TEMUAN</b>	<b>JUMLA H KASUS</b>	<b>%</b>
<b>I</b>	<b>Provinsi Jabar</b>	<b>216</b>	
1	Kelemahan Sistem Pengendalian Akuntansi dan Pelaporan	105	48,6 1
2	Kelemahan Sistem Pengendalian Pelaksanaan APBD	78	36,1 1
3	Kelemahan Struktur Pengendalian Intern	33	15,2 8
<b>II</b>	<b>Provinsi Banten</b>	<b>78</b>	
1	Kelemahan Sistem Pengendalian Akuntansi dan Pelaporan	30	38,4 6
2	Kelemahan Sistem Pengendalian Pelaksanaan APBD	24	30,7 7
3	Kelemahan Struktur Pengendalian Intern	24	30,7 7

Sumber : IHPS BPK RI semester I Tahun 2011

Hasil pemeriksaan BPK RI atas ketidakpatuhan terhadap ketentuan perundang-undangan, pada 358 LKPD Tahun 2010 di seluruh Indonesia dapat dilihat pada Tabel 2.4 sebagai berikut:

**Tabel 2.4**  
**Temuan Pemeriksaan LKPD Tahun 2010**  
**Ketidakpatuhan terhadap Ketentuan Perundang-undangan**

<b>N o</b>	<b>Kelompok Temuan</b>	<b>Jumlah Kasus</b>	<b>%</b>
1	Kerugian Daerah	1.197	26,30
2	Potensi Kerugian Daerah	313	6,88
3	Kekurangan penerimaan Negara/daerah	857	18,83
4	Administrasi	1.774	38,98
5	Ketidakhematan/Pemborosan/Ketidakekonomisan	144	3,16
6	Ketidakefisienan	2	0,04
7	Ketidakefektifan	264	5,80
Total ketidakpatuhan		4.551	100

Sumber; IHPS BPK RI semester I TA 2011

Pemeriksaan yang dilakukan BPK akan bermanfaat apabila rekomendasi atas temuan pemeriksaan tersebut dapat menciptakan pengelolaan keuangan yang transparan dan akuntabel di pemerintahan. Hal ini dapat terjadi apabila pemerintah menindaklanjuti hasil pemeriksaan BPK. Dengan tindak lanjut tersebut laporan keuangan yang dihasilkan oleh pemerintah lebih berkualitas yang mencerminkan pengelolaan pemerintahan yang baik (*good governance*).

Rekapitulasi hasil pemeriksaan BPK RI Tahun 2010 mengenai temuan, rekomendasi dan tindak lanjut di Provinsi Jawa Barat terlihat pada Tabel 2.5.

**Tabel 2.5**  
**Rekapitulasi Hasil Pemantauan Tindak Lanjut Hasil Pemeriksaan BPK RI atas Pemerintah Daerah di Provinsi Jawa Barat**

Provinsi	Periode	Temuan	Rekomendasi	Sesuai dengan rekomendasi	Belum sesuai dengan rekomendasi	Belum ditindaklanjuti
		Jumlah	Jumlah	Jumlah	Jumlah	Jumlah
Jawa Barat	s.d. Semester I TA 2009	2.874	4.626	2.301	607	<b>1718</b>
	Pemantauan s.d. Sem II TA 2009	2.874	4.626	2.826	919	<b>881</b>
	Semester II TA 2010	434	830	203	65	<b>562</b>
	Jumlah s.d. sem II TA 2010	3.308	5.456	3.029	984	<b>1.443</b>

Sumber; IHPS BPK RI semester II TA 2010

Rekapitulasi hasil pemantauan tindak lanjut menunjukkan masih terdapat tindak lanjut yang belum sesuai dengan rekomendasi sebanyak 18,3% dan sebanyak 26,45% temuan dan rekomendasi hasil pemeriksaan belum ditindaklanjuti. Hal ini menunjukkan komitmen belum sepenuhnya dilaksanakan untuk segera menyelesaikan rekomendasi yang disarankan BPK RI dalam rangka meningkatkan kualitas penyajian laporan keuangan.

Berdasarkan data hasil pemeriksaan BPK RI atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) Kabupaten Kota di Propinsi Jawa Barat dan Banten tersebut dapat dikatakan bahwa faktor-faktor yang mempengaruhi kualitas laporan keuangan adalah (1) penyajian laporan keuangan sesuai SAP; (2) Komitmen untuk memantau pelaksanaan Sistem Pengendalian Intern terutama pengendalian untuk meningkatkan kualitas laporan keuangan, (3) Tindak Lanjut atas pemeriksaan keuangan oleh BPK RI terutama terkait dengan koreksi yang disampaikan oleh BPK RI agar LKPD disajikan sesuai dengan Standar Akuntansi Pemerintah dan rekomendasi-rekomendasi untuk memperbaiki kelemahan dalam sistem pengendalian internal.

Perbaikan Kualitas LKPD yang tercermin dari Sistem Pengendalian Intern Pemerintah yang baik, penerapan Standar Akuntansi Pemerintahan yang baik oleh pemerintah, dan penyelesaian atas temuan audit diharapkan akan dapat berpengaruh terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik sehingga dapat meminimalkan praktek korupsi.

## **2.2. Rumusan Masalah**

Sesuai dengan latar belakang penelitian yang telah dikemukakan sebelumnya, maka dapat dirumuskan masalah dalam penelitian ini sebagai berikut:

“Seberapa besar pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik baik secara simultan maupun parsial”.

## **2.3. Tujuan Penelitian**

Sedangkan tujuan yang ingin dicapai melalui penelitian ini adalah untuk menguji dan menganalisis mengenai pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi

Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik baik secara simultan maupun parsial.

## 2. Rerangka Teoritis dan Pengembangan Hipotesis

### 3.1. Rerangka Teoritis

#### 3.1.1. Sistem Pengendalian Intern Pemerintah

Pengendalian intern yang digunakan dalam sebuah entitas merupakan faktor yang menentukan keandalan laporan keuangan yang dihasilkan oleh entitas tersebut (Ii Baihaqi, 2004). Oleh karena itu sebelum auditor melakukan audit secara mendalam atas informasi yang tercantum dalam laporan keuangan harus memahami terlebih dahulu pengendalian intern.

Pengendalian intern (*internal control*) sebagai suatu sarana yang diciptakan oleh dan untuk kepentingan organisasi. Boynton *et al* (2006:326) menyatakan: *Control the safeguarding of assets against unauthorized acquisition, use, and disposition*, yang dapat diartikan bahwa pengendalian intern merupakan usaha perlindungan terhadap aset dengan menentang pengambilalihan, penggunaan dan disposisi aset secara tidak sah.

Tujuan dari proses pengendalian intern adalah untuk mendukung para pihak yang terlibat dalam kegiatan organisasi dalam melakukan pengelolaan risiko dan mencapai tujuan yang telah ditetapkan dan dikomunikasikan oleh organisasi, dengan tujuan: (1) keandalan dan integritas informasi keuangan dan operasi; (2) kegiatan operasi dilaksanakan secara efisien dan mencapai hasil yang diharapkan secara efektif; (3) keamanan aset; dan (4) kegiatan dan keputusan organisasi berada dalam koridor kepatuhan terhadap hukum dan peraturan perundangan yang berlaku.

Organisasi sektor publik memiliki keunikan tersendiri dibanding organisasi komersial. Salah satu keunikan organisasi tersebut tercermin dari bentuk layanan yang diberikan atau yang dikenal dengan pelayanan publik dan pengelolaan keuangan daerah dalam bentuk APBD.

Untuk menjamin layanan yang diberikan kepada publik telah sesuai dengan rencana, diperlukan media tertentu, salah satu media yang dipandang relevan adalah pengendalian intern. Dalam hal ini pengendalian intern tidak terbatas hanya pada rencana organisasi, namun juga prosedur dan catatan yang berkaitan dengan proses pembuatan keputusan yang mengarah pada otorisasi pimpinan atas transaksi tertentu.

Selanjutnya dalam konteks penyelenggaraan pemerintahan, melalui Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008 pemerintah menetapkan adanya suatu sistem pengendalian intern yang harus dilaksanakan, baik pada tingkat pemerintah pusat maupun daerah. Sistem pengendalian intern dimaksud adalah suatu proses yang integral pada tindakan dan kegiatan yang dilakukan secara terus menerus oleh pimpinan dan seluruh pegawai untuk memberikan keyakinan memadai atas tercapainya tujuan organisasi melalui kegiatan yang efektif dan efisien, keandalan pelaporan keuangan, pengamanan aset negara, dan ketaatan terhadap peraturan perundang-undangan (Peraturan Pemerintah No. 60 Tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah). Dengan demikian pengendalian intern yang memadai akan menciptakan tercapainya kualitas laporan keuangan yang baik.

Selanjutnya untuk mencapai pengelolaan keuangan negara yang efektif, efisien, transparan, dan akuntabel, menteri/pimpinan lembaga, gubernur, dan bupati/walikota wajib melakukan pengendalian atas penyelenggaraan kegiatan pemerintahan dengan berpedoman pada SPIP (Peraturan Pemerintah No.60 tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah).

Secara konsep pelaksanaan pengendalian intern diharapkan dapat menghilangkan praktek-praktek korupsi karena proses pemerintahan akan dilakukan secara transparan sehingga dapat diawasi oleh masyarakat dan dapat dipertanggungjawabkan secara berkala. Penerapan peraturan pemerintah ini di lingkungan pemerintahan merupakan suatu wujud komitmen pemerintah untuk membangun tata kelola pemerintahan yang baik. Sistem

pengendalian intern tersebut berguna untuk mengendalikan kegiatan pemerintahan dalam rangka mencapai pengelolaan keuangan negara yang efektif, efisien, transparan, dan akuntabel.

Pengendalian intern terdiri atas lima komponen yang meliputi : (1) *Control environmen*; (2) *Risk assesment*; (3) *Control activities*; (4) *Information and communication*; (5) *Monitoring* (COSO, 2009 ; Arens et.al., 2010 ; PP No. 60/2008).

Walaupun pengendalian intern telah disusun dan diselenggarakan oleh suatu instansi pemerintahan, pada dasarnya pengendalian intern memiliki keterbatasan. Diantara penyebab tidak efektifnya suatu pengendalian intern adalah karena adanya keterbatasan dalam pertimbangan, kesalahan menterjemahkan instruksi, pelanggaran oleh manajemen, kolusi dan faktor keterbatasan biaya dalam pengendalian intern.

### 3.1.2. Standar Akuntansi Pemerintahan

Standar akuntansi merupakan pedoman umum atau prinsip-prinsip yang mengatur perlakuan akuntansi dalam penyusunan laporan keuangan untuk tujuan pelaporan kepada para pengguna laporan keuangan, sedangkan prosedur akuntansi merupakan praktek khusus yang digunakan untuk mengimplementasikan standar. Selanjutnya untuk memastikan diikutinya prosedur yang telah ditetapkan, sistem akuntansi pemerintahan harus dilengkapi dengan sistem pengendalian intern atas penerimaan dan pengeluaran dana publik.

Standar akuntansi sangat diperlukan untuk menjamin konsistensi dalam pelaporan keuangan. Apabila tidak ada standar akuntansi yang memadai akan menimbulkan implikasi negatif berupa rendahnya reliabilitas dan objektivitas informasi yang disajikan, inkonsistensi dalam pelaporan keuangan serta menyulitkan pengauditan.

*International Public Sector Accounting Standards (IPSAS)* disusun oleh *International Public Sector Accounting Standards Board IPSASB* mengembangkan IPSAS yang berlaku untuk *accrual basis accounting* dan IPSAS yang berlaku untuk *cash basis accounting*.



IPSAS mengatur *recognition, measurement, presentation and disclosure* yang berhubungan dengan transaksi dan peristiwa dari semua entitas sektor publik. Standar ini tidak berlaku untuk *Government Business Enterprises*. *Government Business Enterprises* menerapkan *Internasional Financial Reporting Standards (IFRSs)* yang dikeluarkan *International Accounting Standards Board (IASB)*. Indonesia merupakan salah satu negara yang menggunakan *accrual basis accounting* dalam penyusunan laporan keuangan yang didasarkan pada IPSAS (SAP, 2010).

Standar Akuntansi Pemerintahan mengatur penyajian laporan keuangan untuk tujuan umum (*general purpose financial statements*) dalam rangka meningkatkan keterbandingan laporan keuangan baik terhadap anggaran, antar periode, maupun antar entitas. Laporan keuangan untuk tujuan umum adalah laporan keuangan yang ditujukan untuk memenuhi kebutuhan bersama sebagian besar pengguna laporan. Untuk mencapai tujuan tersebut, standar ini menetapkan seluruh pertimbangan dalam rangka penyajian laporan keuangan, pedoman struktur laporan keuangan, dan persyaratan minimum isi laporan keuangan.

Salah satu bentuk penerapan prinsip tata kelola pemerintahan yang baik dalam bidang pengelolaan keuangan negara/daerah adalah melalui pemberlakuan kewajiban kepada seluruh pemerintah daerah untuk menyusun Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) sebagai salah satu bentuk pertanggungjawaban pengelolaan keuangan daerah yang transparan dan akuntabel kepada seluruh pengguna laporan keuangan pemerintah daerah, yakni masyarakat; para wakil rakyat, lembaga pengawas, dan lembaga pemeriksa; pihak yang memberi atau berperan dalam proses donasi, investasi, dan pinjaman; dan pemerintah daerah itu sendiri.

LKPD tersebut disusun mengikuti Standar Akuntansi Pemerintahan (UU Nomor 1 Tahun 2004). Standar akuntansi yang digunakan sebagai dasar penyusunan laporan keuangan pemerintah daerah (LKPD) adalah Standar Akuntansi Pemerintahan yang ditetapkan dalam PP Nomor 24 Tahun 2005. Standar Akuntansi Pemerintahan (SAP) merupakan standar yang

harus diikuti dalam laporan keuangan instansi pemerintah pusat dan pemerintah daerah. Pengguna laporan keuangan akan menggunakan SAP untuk memahami informasi yang disajikan dalam laporan keuangan.

Hasil dari akuntansi adalah laporan keuangan. Pada dasarnya pembuatan laporan keuangan adalah suatu bentuk kebutuhan transparansi dan akuntabilitas yang berupa keterbukaan pemerintah atas aktivitas pengelolaan sumber daya publik (Mardiasmo; 2006). Dengan mengacu pada Standar Akuntansi Pemerintahan maka diharapkan laporan keuangan pemerintahan akan dapat diperbandingkan, sehingga sangat berguna untuk penilaian kinerja pemerintah daerah. Secara spesifik, tujuan pelaporan keuangan pemerintah adalah untuk menyajikan informasi yang berguna untuk pengambilan keputusan dan untuk menunjukkan akuntabilitas entitas pelaporan atas sumber daya yang dipercayakan kepadanya (SAP, 2010).

### 3.1.3 Penyelesaian Temuan Audit

Kegiatan pemeriksaan (*audit*) adalah manifestasi dari pelaksanaan dan pertanggungjawaban manajemen dalam mengelola keuangan dan operasional organisasi. Pelaksanaan audit pemerintahan merupakan sesuatu hal yang penting dalam rangka memberikan keyakinan bahwa laporan pertanggungjawaban yang menyangkut aspek keuangan dan operasional, kredibilitasnya dapat dipertanggungjawabkan.

Pelaksanaan audit pemerintahan ini dilakukan oleh Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia. BPK RI adalah lembaga tinggi negara yang tugasnya melakukan audit atas pertanggungjawaban keuangan Presiden RI (Mulyadi, 2002). Sedangkan menurut Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan, BPK RI adalah lembaga negara yang bertugas untuk memeriksa pengelolaan dan tanggungjawab keuangan negara sebagaimana dimaksud dalam Undang-Undang Dasar Tahun 1945.

Lingkup audit pemerintahan dalam *Standars for Audit of Governmental Operations, Programs, Activities, and Functions* (Vanasco, 1995:17) meliputi: (1) *Financial and Compliance Audits*; (2) *Economy and Efficiency Audits*; and (3) *Program Results Audits*

Undang-undang Nomor 15 Tahun 2004 tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Pertanggungjawaban Keuangan Negara, menyebutkan bahwa pemeriksaan keuangan adalah pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah pusat dan pemerintah daerah. Pemeriksaan keuangan dilakukan dalam rangka memberikan pernyataan opini tentang tingkat kewajaran informasi yang disajikan dalam laporan keuangan pemerintah.

Namun harus disadari bahwa opini bukanlah satu-satunya output dalam pemeriksaan LKPD, sehingga dalam pemeriksaan atas LKPD dimungkinkan BPK menghasilkan laporan hasil pemeriksaan tentang sistem pengendalian intern dan laporan hasil pemeriksaan kepatuhan terhadap ketentuan perundang-undangan yang ditemukan dalam kerangka pemeriksaan laporan keuangan. Tiga produk inilah yang akan disampaikan kepada lembaga perwakilan sesuai kewenangannya dan kepala daerah untuk ditidakanjuti.

Temuan atas Sistem Pengendalian Intern menunjukkan kasus-kasus kelemahan sistem pengendalian intern yang dapat dikelompokkan sebagai berikut: (a) kelemahan sistem pengendalian akuntansi dan pelaporan; (b) kelemahan sistem pengendalian pelaksanaan anggaran pendapatan dan belanja; dan (c) kelemahan struktur pengendalian intern (IHPS BPK Semester I 2011)

Temuan atas ketidakpatuhan terhadap ketentuan perundang-undangan dalam IHPS BPK dapat dikelompokkan sebagai :

- (a) kerugian daerah, yaitu berkurangnya kekayaan daerah berupa uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai;

- (b) potensi kerugian daerah, yaitu suatu perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai yang dapat mengakibatkan risiko terjadinya kerugian di masa yang akan datang berupa berkurangnya uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya;
- (c) kekurangan penerimaan, yaitu adanya penerimaan yang sudah menjadi hak negara/daerah tetapi tidak atau belum masuk ke kas negara/daerah karena adanya unsur ketidakpatuhan terhadap ketentuan perundang-undangan;
- (d) administrasi, yaitu temuan yang mengungkap adanya penyimpangan terhadap ketentuan yang berlaku baik dalam pelaksanaan anggaran atau pengelolaan aset, tetapi penyimpangan tersebut tidak mengakibatkan kerugian daerah atau potensi kerugian daerah, tidak mengurangi hak daerah (kekurangan penerimaan), tidak menghambat program entitas, dan tidak mengandung unsur indikasi tindak pidana;
- (e) ketidakhematan, yaitu temuan yang mengungkapkan adanya penggunaan input dengan harga atau kuantitas/kualitas yang lebih tinggi dari standar, kuantitas/kualitas yang melebihi kebutuhan, dan harga yang lebih mahal dibandingkan dengan pengadaan serupa pada waktu yang sama; dan
- (f) ketidakefektifan, yaitu temuan yang berorientasi pada pencapaian hasil (*outcome*) yang mengungkapkan adanya kegiatan yang tidak memberikan manfaat atau hasil yang direncanakan serta fungsi instansi yang tidak optimal sehingga tujuan organisasi tidak tercapai

Selanjutnya dalam melakukan audit keuangan auditor harus mengikuti pelaksanaan tindak lanjut atas temuan material dan rekomendasi yang berasal dari audit sebelumnya, hal ini ditetapkan dalam standar tambahan yang dicantumkan dalam Standar Pemeriksaan Keuangan Negara (SPKN). Tindak lanjut hasil pemeriksaan menurut Panduan Manajemen Pemeriksaan Badan Pemeriksa Keuangan adalah kegiatan dan/atau keputusan yang dilakukan

oleh pimpinan entitas yang diperiksa dan/atau pihak lain yang kompeten untuk melaksanakan rekomendasi hasil pemeriksaan (Keputusan BPK Nomor 1/K/I-XIII.2/2/2008).

Tindak lanjut rekomendasi hasil pemeriksaan adalah kegiatan dan/atau keputusan yang dilakukan oleh pimpinan entitas yang diperiksa dan/atau pihak lain yang kompeten untuk melaksanakan rekomendasi hasil pemeriksaan BPK. Tindak lanjut rekomendasi hasil pemeriksaan BPK wajib dilakukan oleh pimpinan entitas yang diperiksa. Pimpinan entitas yang diperiksa wajib memberikan jawaban atau penjelasan kepada BPK tentang tindak lanjut atas rekomendasi hasil pemeriksaan selambat-lambatnya 60 hari setelah laporan hasil pemeriksaan diterima (IHPS BPK Semester I 2011).

Selanjutnya BPK menelaah jawaban atau penjelasan yang diterima dari pejabat yang diperiksa dan/atau atasannya untuk menentukan apakah tindak lanjut rekomendasi telah dilakukan sesuai dengan rekomendasi BPK. Dalam rangka pemantauan tindak lanjut rekomendasi hasil pemeriksaan ini, BPK menatausahakan laporan hasil pemeriksaan dan menginventarisasi temuan, rekomendasi, status tindak lanjut atas rekomendasi dalam laporan hasil pemeriksaan, dan nilai penyerahan aset atau penyetoran ke kas negara/daerah.

Rekomendasi BPK yang ditindaklanjuti sesuai dengan rekomendasi adalah rekomendasi atas temuan pemeriksaan yang telah ditindaklanjuti secara nyata dan tuntas oleh pihak entitas yang diperiksa sesuai dengan rekomendasi BPK. Rekomendasi BPK diharapkan dapat memperbaiki pengelolaan dan tanggung jawab keuangan negara/daerah/perusahaan pada entitas yang bersangkutan. Jika bukti atas tindak lanjut rekomendasi tersebut tidak diterima dan/atau baru diterima sebagian oleh BPK, maka rekomendasi yang bersangkutan dinyatakan sebagai “dalam proses ditindaklanjuti”.

Sesuai Peraturan BPK Nomor 2 Tahun 2010, status pemantauan tindak lanjut rekomendasi ditambahkan satu jenis yaitu status “tidak dapat ditindaklanjuti dengan alasan

yang sah”. Adapun kriteria alasan yang sah sehingga rekomendasi tidak dapat ditindaklanjuti adalah :

- a. *force majeure*, yaitu keadaan peperangan, kerusuhan, revolusi, bencana alam, pemogokan, kebakaran dan gangguan lainnya yang mengakibatkan tindak lanjut tidak dapat dilaksanakan.
- b. Subjek atau objek rekomendasi dalam proses peradilan : (1) pejabat menjadi tersangka dan ditahan; (2) pejabat menjadi terpidana; dan (3) objek yang direkomendasikan dalam sengketa di pengadilan.
- c. Rekomendasi tidak dapat ditindaklanjuti secara efektif, efisien, dan ekonomis, yaitu : (1) perubahan struktur organisasi; dan (2) perubahan regulasi.

Secara umum, rekomendasi BPK dapat ditindaklanjuti dengan cara penyelamatan uang/aset ke negara/daerah/perusahaan dan/atau tindakan administratif. Pada dasarnya, maksud kegiatan tindak lanjut hasil pemeriksaan adalah terciptanya perbaikan/peningkatan kualitas atas kelemahan-kelemahan yang ditemukan dari proses pemeriksaan. Dalam konteks pemeriksaan LKPD, tindak lanjut hasil pemeriksaan bertujuan terciptanya peningkatan opini atas LKPD.

Pemeriksaan yang dilakukan BPK akan bermanfaat apabila rekomendasi tersebut dapat menciptakan pengelolaan keuangan yang transparan dan akuntabel di pemerintahan. Hal ini dapat terjadi apabila pemerintah menindaklanjuti hasil pemeriksaan BPK. Dengan tindak lanjut tersebut laporan keuangan yang dihasilkan oleh pemerintah lebih berkualitas yang mencerminkan pengelolaan pemerintahan yang baik (*good governance*).

#### 2.1.4 Prinsip-Pinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik

Secara sederhana *governance* dapat diartikan sebagai proses dari suatu pengambilan keputusan dan proses bagaimana keputusan tersebut diimplementasikan. Konsep *governance*

dapat digunakan dalam berbagai konteks, seperti *corporate governance*, *international governance*, *national governance*, *government governance*, dan *local governance*.

*Good governance* dapat diartikan sebagai pelayanan publik yang efisien, sistem pengadilan yang dapat diandalkan, pemerintahan yang bertanggung jawab (*accountable*) pada publiknya. *Good governance* adalah, penyelenggaraan pemerintahan yang solid dan bertanggungjawab serta efisien dan efektif dengan menjaga kesinergian interaksi yang konstruktif diantara domain-domain (*state, private sector and society*).

Kooiman (1993), mengemukakan bahwa tata kelola pemerintahan yang baik merupakan serangkaian proses interaksi sosial politik antara pemerintahan dengan masyarakat dalam berbagai bidang yang berkaitan dengan kepentingan masyarakat dan intervensi pemerintah atas kepentingan-kepentingan tersebut. Selanjutnya menurut Lembaga Administrasi Negara (2000), tata kelola pemerintahan yang baik adalah penyelenggaraan pemerintahan negara yang solid dan bertanggungjawab, serta efisien dan efektif, dengan menjaga kesinergian interaksi yang konstruktif di antara domain-domain pemerintah, sektor swasta, dan masyarakat yang saling berhubungan dan menjalankan fungsinya masing-masing.

Secara konseptual pengertian tata kelola pemerintahan yang baik mengandung dua pemahaman yaitu, nilai yang menjunjung tinggi keinginan/kehendak rakyat, dan nilai-nilai yang dapat meningkatkan kemampuan rakyat dalam pencapaian tujuan kemandirian, pembangunan berkelanjutan dan keadilan sosial. Kualitas pemerintah daerah saat ini dan ke depan ditentukan oleh kualitas tata kelola pemerintahan yang baik, dan inti dari kualitas pemerintah daerah sangat ditentukan oleh kualitas pengelolaan keuangannya (Dedi Kusmayadi : 2005).

Keterbukaan terhadap rakyat (*public disclosure*), hak atas informasi, partisipasi publik, dan tuntutan akan manajemen publik yang modern, menandai era peningkatan

kesadaran akan pentingnya *good governance* di Indonesia, yang pada akhirnya lebih dikenal dengan istilah *good government governance*, atau disingkat GGG.

Secara umum GGG merupakan pengamalan atas hubungan timbal balik diantara elemen organisasi yang dibentuk oleh pemerintah, yang ditujukan pada pencapaian tujuan-tujuan kebijakan secara efisien dan efektif, serta mengkomunikasikan secara terbuka dan memberikan pertanggungjawaban kepada *stakeholder* (Ilya Avianti, 2009). Definisi GGG tersebut membawa konsekuensi munculnya dua batasan, yakni:

- a. Nilai-nilai yang menjunjung tinggi keinginan/ kehendak rakyat dan nilai-nilai yang dapat meningkatkan kemampuan rakyat dalam pencapaian tujuan kemandirian, pembangunan berkelanjutan dan keadilan sosial.
- b. Aspek-aspek fungsional dari pemerintahan yang efektif dan efisien dalam pelaksanaan tugasnya untuk mencapai tujuan.

Tata kelola pemerintahan yang baik menghendaki pemerintah dijalankan dengan mengikuti prinsip-prinsip pengelolaan yang baik seperti, transparansi, keterbukaan, akuntabilitas, partisipasi, keadilan, dan kemandirian, sehingga sumber daya negara yang berada dalam pengelolaan pemerintah benar-benar mencapai tujuan untuk kemakmuran dan kemajuan rakyat dan negara. Penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik dalam penyelenggaraan negara tak lepas dari masalah akuntabilitas dan transparansi dalam pengelolaan keuangan negara, karena aspek keuangan negara menduduki posisi strategis dalam proses pembangunan bangsa, baik dari segi sifat, jumlah maupun pengaruhnya terhadap kemajuan, ketahanan, dan kestabilan perekonomian bangsa.

Berdasarkan hasil penelitian Asian Development Bank (1999), disimpulkan bahwa terdapat korelasi yang positif antara praktik tata kelola pemerintahan yang baik dengan hasil-hasil pembangunan yang lebih baik. Di samping itu, praktik tata kelola pemerintahan yang



baik juga dapat meningkatkan iklim keterbukaan, partisipasi, dan akuntabilitas sesuai dengan prinsip-prinsip dasar tata kelola pemerintahan yang baik pada sektor publik.

Tiga pilar elemen dasar yang saling berkaitan satu dengan lainnya dalam mewujudkan *good governace* (Osborne and Geabler, 1992, OECD and World Bank, 2000, LAN dan BPKP, 2000; Bappenas, 2003) adalah sebagai berikut:

1. Transparansi, yaitu keterbukaan dalam manajemen pemerintah, lingkungan, ekonomi dan sosial.
2. Partisipasi, yaitu penerapan pengambilan keputusan yang demokratis serta pengakuan atas HAM, kebebasan pers dan kebebasan mengemukakan pendapat/ aspirasi masyarakat.
3. Akuntabilitas, yaitu kewajiban melaporkan dan menjawab dari yang dititipi amanah untuk mempertanggungjawabkan kesuksesan maupun kegagalan kepada penitip amanah sampai yang memberi amanah puas dan bila belum ada atau tidak puas dapat kena sanksi.

Jumlah komponen ataupun prinsip yang melandasi tata kelola pemerintahan yang baik sangat bervariasi dari satu institusi ke institusi lain, dari satu pakar ke pakar lainnya. Namun paling tidak ada sejumlah prinsip yang dianggap sebagai prinsip-prinsip utama yang melandasi tata kelola pemerintahan yang baik pada sektor publik yaitu: (1) transparansi; (2) partisipasi; dan (3) akuntabilitas.

### **3.2 Pengembangan Hipotesis**

Berdasarkan kerangka pemikiran yang diungkapkan pada paragraf dimuka, rumusan hipotesis disusun sebagai berikut : “Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, Penyelesaian Temuan Audit berpengaruh positif terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik baik secara simultan maupun parsial”.

### 3. Metode Penelitian

Objek penelitian ini adalah variabel penelitian yang diteliti yaitu, Sistem Pengendalian Intern Pemerintah Daerah, penerapan Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit, dan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

Unit analisis penelitian ini adalah Pemerintah Daerah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten. Populasi sasaran dalam penelitian ini adalah Pemerintah Daerah Provinsi, Kabupaten Dan Kota Di Provinsi Jawa Barat dan Banten. Penelitian ini dilakukan dengan mengambil seluruh kabupaten dan kota sebagai populasi untuk dijadikan objek penelitian (*sensus*).

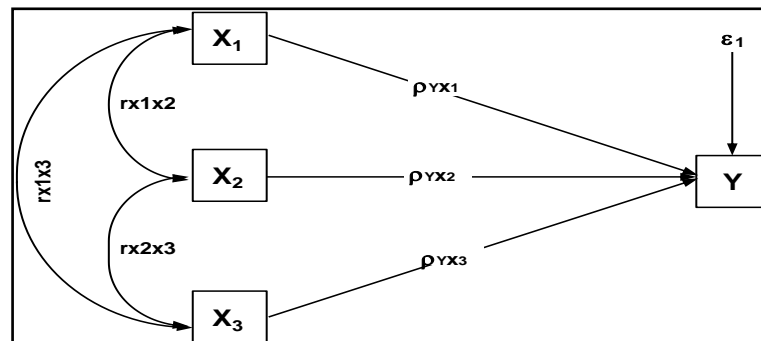
Sumber data yang diperlukan dalam penelitian ini akan diperoleh melalui penelitian lapangan (*field research*). Melalui penelitian lapangan ini, diharapkan dapat diperoleh data primer. Teknik pengumpulan data untuk penelitian lapangan ini digunakan dengan menyusun daftar pertanyaan (kuesioner), yaitu daftar pertanyaan dan pernyataan terstruktur yang ditujukan kepada para responden.

Responden dalam penelitian ini adalah auditor BPK RI dan auditor Inspektorat. Dalam Kerangka Konseptual Akuntansi Pemerintahan disebutkan beberapa kelompok utama pengguna laporan keuangan pemerintah, selain masyarakat, yaitu lembaga pengawas dan lembaga pemeriksa. Auditor Inspektorat mewakili lembaga pengawas dan auditor BPK RI mewakili lembaga pemeriksa yang merupakan penanggungjawab pelaksanaan pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah. Responden terdiri dari 54 orang auditor BPK RI perwakilan Jawa Barat, 18 orang auditor BPK RI perwakilan Banten, 72 orang auditor Inspektorat yang terdiri dari 2 orang auditor dari masing-masing Inspektorat pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Untuk melengkapi data primer, diperlukan pula data sekunder yang diperoleh melalui penelitian kepustakaan (*library research*) yang dianggap menunjang pembahasan dan analisis penelitian lapangan.

Analisis data dalam penelitian ini menggunakan Analisis Jalur (*path analysis*) dengan bantuan *Software Lisrel 8.30*. Penggunaan analisis jalur dengan pertimbangan bahwa pola hubungan antar variabel dalam penelitian ini adalah bersifat korelatif dan kausalitas. Analisis ini digunakan untuk mengetahui besarnya pengaruh dari variabel eksogen terhadap variabel endogen. Analisis jalur digunakan karena secara konseptual antar variabel eksogen memiliki hubungan. Dengan analisis jalur dapat diketahui besarnya pengaruh masing-masing variabel independen baik langsung maupun tidak langsung.

Berdasarkan hubungan antar variabel *eksogen* dan variabel *endogen*, maka dapat digambarkan diagram jalur yang menggambarkan paradigma hubungan antar variabel seperti tampak pada gambar berikut ini:



Gambar 4.1

### Struktur *Path Analysis*

Keterangan :

- $X_1$  = Sistem Pengendalian Intern Pemerintah
- $X_2$  = Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan
- $X_3$  = Penyelesaian Temuan Audit
- $Y$  = Penerapan Prinsip-prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik
- $\varepsilon_1$  = Variabel lainnya yang mempengaruhi  $Y$

Hipotesis statistik untuk menguji diagram jalur pada gambar 4.1 secara simultan dinyatakan sebagai berikut:

$H_0$  : Semua  $\rho_{ZX_iY}$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara simultan  $\leq 0$   $i = 1,2,3$  tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik

$H_a$  : Ada  $\rho_{ZX_iY} > 0$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara simultan  $i = 1,2,3$  berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik

Hipotesis uji parsial:

$H_0$ :  $\rho_{ZX_iY} \leq 0$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara parsial tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik  $i = 1,2,3$

$H_a$ :  $\rho_{ZX_iY} > 0$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara parsial berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik  $i = 1,2,3$

Pengaruh  $X_1, X_2, X_3$  terhadap  $Y$  dinyatakan ke dalam persamaan struktural sebagai berikut :  $Y = \rho_{YX_1}X_1 + \rho_{YX_2}X_2 + \rho_{YX_3}X_3 + \varepsilon_1$

Tinggi rendahnya keeratan hubungan, atau kuat lemahnya pengaruh antar variabel akan dikategorikan dengan merujuk kepada kategori Guilford mengenai koefisien korelasi (Guilford, 1956:145) sebagai berikut:

**Tabel 3.3**  
**Standar Kategori Koefisien Korelasi**

<b>Koefisien Korelasi/Jalur</b>	<b>Kategori</b>
< 0,20	<i>Slight almost weight legible relationship</i> (hubungan sangat lemah, hampir dapat diabaikan)
0,20 – 0,40	<i>Low correlation</i> (hubungan lemah, tapi pasti)
0,40 – 0,70	<i>Moderate correlation</i> (hubungan cukup, sedang)
0,70 – 0,90	<i>High correlation</i> (hubungan tinggi, kuat)
0,90 – 1,00	<i>Very high correlation</i> (hubungan sangat tinggi, kuat sekali)

Sumber: Guilford (1956 :145)

## 5. Analisis Data dan Pembahasan

### 5.1. Analisis Data

Hasil penelitian akan diuraikan sesuai dengan tujuan penelitian, bagian pertama akan diuraikan gambaran hasil tanggapan responden pada masing-masing variabel yang diteliti. Kemudian dilakukan pengujian hipotesis untuk membuktikan ada tidaknya pengaruh sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik.

Sebelum hasil tanggapan responden diuraikan, terlebih dahulu dilakukan uji validitas dan reliabilitas kuesioner untuk mengetahui apakah butir-butir pernyataan dalam kuesioner sudah menjalankan fungsi ukurnya. Berikut rangkuman hasil uji validitas dan reliabilitas kuesioner keempat variabel yang diteliti.

#### 5.1.1 Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas

Sebelum diolah dan dianalisis lebih lanjut, data yang terkumpul melalui kuesioner terlebih dahulu diuji untuk memastikan valid tidaknya data hasil kuesioner yang terkumpul.

Pengujian data hasil kuesioner dilakukan menggunakan metode korelasi *product moment* (indeks validitas) dan koefisien reliabilitas menggunakan model *alpha-cronbach*. Butir pernyataan dinyatakan valid jika memiliki indeks validitas tidak kurang dari 0,30 (Barker *et al*, 2002:70) dan sekumpulan butir pernyataan dikatakan reliabel jika memiliki koefisien reliabilitas tidak kurang dari 0,70 (Barker *et al*, 2002:70). Berikut hasil uji validitas dan reliabilitas kuesioner penelitian.

**Tabel 5.1**  
**Hasil Uji Validitas Kuesioner Penelitian**

Instrumen Variabel	Kisaran Indeks Validitas	Keterangan
Sistem pengendalian intern pemerintah	0,532 – 0,760	Semua Valid
Implementasi standar akuntansi pemerintahan	0,338 – 0,768	Semua Valid
Penyelesaian temuan audit	0,470 – 0,795	Semua Valid
Penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik	0,438 – 0,760	Semua Valid

Hasil uji validitas menunjukkan bahwa data yang terkumpul sudah valid untuk mengukur variabelnya masing-masing sehingga dapat dilanjutkan pada analisis berikutnya.

**Tabel 5.2**  
**Hasil Uji Reliabilitas Kuesioner Penelitian**

Instrumen Variabel	Koefisien Reliabilitas	Keterangan
Sistem pengendalian intern pemerintah	0,959	Reliabel
Implementasi standar akuntansi pemerintahan	0,953	Reliabel
Penyelesaian temuan audit	0,951	Reliabel
Penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik	0,954	Reliabel

## 5.2 Pengujian Hipotesis

Pada bagian ini akan diuji pengaruh dari sistem pengendalian intern pemerintah ( $X_1$ ), implementasi standar akuntansi pemerintahan ( $X_2$ ) dan penyelesaian temuan audit ( $X_3$ ) terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik ( $Y$ ) pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dengan

menggunakan analisis jalur (*path analysis*). Analisis jalur mengkaji hubungan sebab akibat yang bersifat struktural dari variabel independen terhadap variabel dependen dengan mempertimbangkan keterkaitan antar variabel independen. Hasil komputasi analisis jalur menggunakan bantuan software Lisrel 8.7 dapat dilihat pada lampiran. Secara matematis hubungan antar variabel tersebut dijabarkan sebagai berikut :

$$Y = \rho_{YX1}X_1 + \rho_{YX2}X_2 + \rho_{YX3}X_3 + \varepsilon$$

Keterangan:

Y = Tata kelola pemerintah daerah

X<sub>1</sub> = Sistem pengendalian intern pemerintah

X<sub>2</sub> = Implementasi standar akuntansi pemerintahan

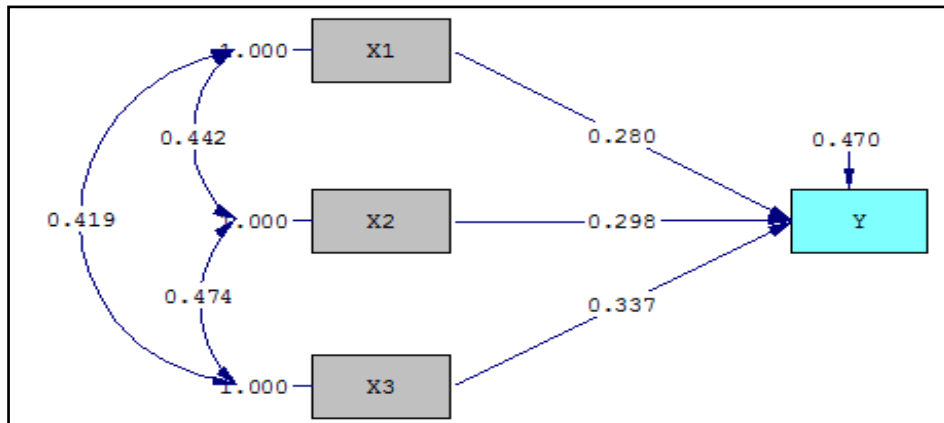
X<sub>3</sub> = Penyelesaian temuan audit

$\varepsilon$  = Pengaruh faktor lain

Sesuai dengan hipotesis penelitian yang diajukan maka data akan diuji dengan menggunakan analisis jalur (*path analysis*). Berhubung data yang digunakan pada penelitian ini merupakan data seluruh populasi atau menggunakan sensus, maka tidak dilakukan uji signifikansi. Menurut **Cooper and Schindler (2006; 492)**, uji signifikansi dilakukan untuk menguji keakuratan hipotesis berdasarkan fakta yang telah dikumpulkan dari data sampel, bukan dari data sensus. Jadi untuk menjawab hipotesis penelitian, koefisien jalur yang diperoleh langsung dibandingkan dengan nol.

Pada pengujian secara parsial apabila nilai koefisien jalur variabel yang sedang diuji lebih besar dari nol, maka H<sub>0</sub> ditolak dan sebaliknya apabila koefisien jalur variabel yang sedang diuji lebih kecil atau sama dengan nol maka H<sub>0</sub> diterima. Pada pengujian simultan apabila ada nilai koefisien jalur variabel independen tidak sama dengan nol, maka H<sub>0</sub> ditolak dan sebaliknya apabila semua koefisien jalur sama dengan nol, maka H<sub>0</sub> diterima.

Koefisien jalur dari masing-masing variabel sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik berdasarkan hasil pengolahan seperti terlihat pada gambar berikut.



Gambar 5.1

Diagram Jalur Hasil Penelitian

Melalui nilai-nilai yang terdapat pada Gambar 5.1 dapat dihitung besar pengaruh masing-masing variabel bebas (sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit) terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik.

$$Y = 0,280 \cdot X_1 + 0,298 \cdot X_2 + 0,337 \cdot X_3$$

Tabel 5.3

Besar Pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah(X<sub>1</sub>), Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan (X<sub>2</sub>), Penyelesaian Temuan Audit (X<sub>3</sub>), Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik (Y)

Variabel Bebas	Koef. Jalur	Pengaruh Langsung	Pengaruh Tidak Langsung (melalui)				Total
			X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	Sub.Tot	
X <sub>1</sub>	0,280	7,8%		3,7%	4,0%	7,7%	15,5%
X <sub>2</sub>	0,298	8,8%	3,7%		4,8%	8,5%	17,3%
X <sub>3</sub>	0,337	11,4%	4,0%	4,8%		8,5%	20,2%
<b>Total Pengaruh</b>							<b>53,0%</b>



Secara bersama-sama variabel sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan, dan penyelesaian temuan audit hanya mampu menjelaskan perubahan yang terjadi pada penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten sebesar 53% yang artinya menurut kategori Guilford **pengaruh tersebut sedang atau cukup** dan sisanya sebesar 47% dijelaskan oleh faktor-faktor lain yang tidak diteliti. Diantara ketiga variabel independen, penyelesaian temuan audit memberikan kontribusi yang paling besar terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik, sebaliknya variabel sistem pengendalian intern pemerintah memberikan kontribusi yang paling kecil terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

### **5.2.1 Pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan dan Penyelesaian Temuan Audit Secara Bersama-sama Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintah Yang Baik**

Hasil pengujian hipotesis secara simultan menyatakan bahwa pengendalian intern, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik digunakan hipotesis sebagai berikut:

$H_0$  : Semua  $\rho_{ZXiY}$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar  
 $\leq 0$  Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara simultan  
 $i = 1,2,3$  tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik

$H_a$  : Ada  $\rho_{ZXiY} > 0$  Sistem Pengendalian Intern Pemerintah, implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan, penyelesaian temuan audit secara simultan

$i = 1,2,3$  berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik

Berdasarkan hasil pengolahan data pada Gambar 5.1 dapat dilihat bahwa koefisien jalur dari ketiga variabel bebas lebih besar dari nol. Karena koefisien jalur dari ketiga variabel bebas lebih besar dari nol maka disimpulkan bahwa sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit secara bersama-sama berpengaruh terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Melalui penjumlahan besar pengaruh ketiga variabel independen secara parsial akan diperoleh total pengaruh sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit secara bersama-sama terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten adalah sebesar **53%**. Artinya 53% baik buruknya penerapan prinsip-prinsip tata kelola pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten disebabkan atau dijelaskan oleh sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan, dan penyelesaian temuan audit. Menurut kategori Guilford **pengaruh tersebut sedang atau cukup**. Sementara 47% sisanya dipengaruhi oleh faktor-faktor lain diluar keempat variabel tersebut. Faktor *partisipatif budgeting* dan faktor politik ekonomi dapat dijadikan variabel penelitian bagi peneliti selanjutnya sehingga dapat menjelaskan epsilon sebesar 47%.

### 5.2.2. Pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah Secara Parsial Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik

Hasil pengujian hipotesis secara parsial menyatakan bahwa sistem pengendalian intern pemerintah berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik digunakan hipotesis sebagai berikut:

$H_0 : \rho_{ZX_1} \leq 0$  Sistem pengendalian intern pemerintah tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

$H_1 : \rho_{ZX_1} > 0$  Sistem pengendalian intern pemerintah berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Berdasarkan hasil pengolahan seperti terlihat pada Gambar 5.1 diperoleh nilai koefisien jalur dari variabel sistem pengendalian intern pemerintah terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik sebesar 0,280 ( $\rho_{YX_1} = 0,280$ ). Karena nilai koefisien jalur lebih besar dari nol maka disimpulkan bahwa sistem pengendalian intern pemerintah secara parsial berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Secara langsung sistem pengendalian intern pemerintah memberikan kontribusi sebesar 7,8% terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik, dan secara tidak langsung karena keterkaitannya dengan implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit sebesar 7,7%. Jadi secara total kontribusi (pengaruh) sistem pengendalian intern pemerintah dalam meningkatkan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten sebesar 15,5%. Menurut kategori Guilford sistem

pengendalian intern pemerintah mempunyai **pengaruh sangat lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

### 5.2.3 Pengaruh Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan Secara Parsial Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik

Hasil pengujian hipotesis secara parsial menyatakan bahwa implementasi standar akuntansi pemerintahan berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik digunakan hipotesis sebagai berikut:

$H_0 : \rho_{ZX_2} \leq 0$  Implementasi standar akuntansi pemerintahan tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

$H_1 : \rho_{ZX_2} > 0$  Implementasi standar akuntansi pemerintahan berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Berdasarkan hasil pengolahan seperti terlihat pada Gambar 5.1 diperoleh nilai koefisien jalur dari variabel implementasi standar akuntansi pemerintahan terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik sebesar 0,298 ( $\rho_{YX_2} = 0,298$ ). Karena nilai koefisien jalur lebih besar dari nol maka disimpulkan bahwa implementasi standar akuntansi pemerintahan secara parsial berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Secara langsung implementasi standar akuntansi pemerintahan memberikan kontribusi sebesar 8,8% terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik, dan secara tidak langsung karena keterkaitannya dengan sistem pengendalian intern pemerintah dan penyelesaian temuan audit sebesar 8,5%. Jadi secara total kontribusi (pengaruh)

implementasi standar akuntansi pemerintahan dalam meningkatkan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten sebesar 17,3%. Menurut kategori Guilford implementasi standar akuntansi pemerintahan mempunyai **pengaruh sangat lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

#### 5.2.4. Pengaruh Penyelesaian Temuan Audit Secara Parsial Terhadap Penerapan Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintahan Yang Baik

Hasil pengujian hipotesis secara parsial menyatakan bahwa penyelesaian temuan audit berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik digunakan hipotesis sebagai berikut:

$H_0 : \rho_{ZX_3} \leq 0$  Penyelesaian temuan audit tidak berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

$H_1 : \rho_{ZX_3} > 0$  Penyelesaian temuan audit berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Berdasarkan hasil pengolahan seperti terlihat pada Gambar 5.1 diperoleh nilai koefisien jalur dari variabel penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik sebesar 0,337 ( $\rho_{YX_3} = 0,337$ ). Karena koefisien jalur lebih besar dari nol maka disimpulkan bahwa variabel penyelesaian temuan audit secara parsial berpengaruh positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten.

Secara langsung penyelesaian temuan audit memberikan kontribusi sebesar 11,4% terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik, dan secara tidak

langsung karena keterkaitannya dengan sistem pengendalian intern pemerintah dan implementasi standar akuntansi pemerintahan sebesar 8,8%. Jadi secara total kontribusi (pengaruh) penyelesaian temuan audit terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintah daerah yang baik pada pemerintah provinsi, kabupaten dan kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten sebesar 20,2%. Menurut kategori Guilford penyelesaian temuan audit mempunyai **pengaruh lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

### 5.3 Pembahasan Deskriptif Hasil Uji Hipotesis

Hasil pengujian hipotesis menghasilkan pengaruh bersama-sama (simultan) antara variabel-variabel sistem pengendalian intern pemerintah ( $X_1$ ), implementasi standar akuntansi pemerintahan ( $X_2$ ) penyelesaian temuan audit ( $X_3$ ) menunjukkan **pengaruh yang sedang atau cukup** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik ( $Z$ ) yang ditunjukkan dengan besaran pengaruh yaitu sebesar 53%. Hasil penelitian ini dapat memberikan kontribusi umpan balik bagi pengayaan konsep prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik mengetengahkan tiga faktor pendukung yaitu sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit. Sementara sisanya sebesar 47% (besaran epsilon) dipengaruhi oleh faktor-faktor lain diluar ketiga variabel tersebut.

Terdapat tiga prinsip dalam tata kelola pemerintahan yang baik. Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah yang tercermin dalam tiga variable yaitu sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan dan penyelesaian temuan audit hanya merefleksikan salah satu prinsip saja yaitu prinsip akuntabilitas, prinsip partisipatif dapat direfleksikan dengan *partisipatif budgeting* dan prinsip transparansi direfleksikan dengan faktor politik ekonomi. *Political economy* itu sendiri didefinisikan

sebagai kerangka (*framework*) sosial, politik dan ekonomi dimana entitas itu berlangsung atau berada (Gray *et al*, 1996). Perspektif tersebut menyatakan bahwa masyarakat (sosial), politik dan ekonomi adalah suatu kesatuan yang tidak dapat dipisahkan, dan isu ekonomi tidak dapat di investigasi secara berarti tanpa pertimbangan dari politik, sosial dan kerangka institusional dimana aktivitas ekonomi itu berlangsung. Hal itu menyatakan bahwa, para peneliti ekonomi politik akan mempertimbangkan isu masyarakat yang lebih luas dimana isu tersebut mempengaruhi atau mempunyai dampak terhadap bagaimana perusahaan itu akan beroperasi dan memilih **informasi apa yang akan diungkapkan**. Guthrie dan Parker (1990) menyatakan bahwa perspektif politik ekonomi mempersepsikan bahwa laporan akuntansi sebagai dokumen sosial, politik dan ekonomi. Mereka menjadikan hal itu sebagai alat untuk membangun, mendukung, dan melegitimasi perundingan ekonomi dan politik, institusi, dan ideologi dimana hal itu mempunyai kontribusi terhadap kepentingan pribadi perusahaan. Pengungkapan hal itu dalam kapasitas untuk menyampaikan maksud sosial, politik dan ekonomi untuk suatu kesatuan *pluralistic* bagi penerima laporan. **Faktor partisipatif budgeting dan faktor politik ekonomi** dapat dijadikan variabel penelitian bagi peneliti selanjutnya sehingga dapat menjelaskan epsilon sebesar 47%.

Hasil perhitungan secara parsial membuktikan bahwa sistem pengendalian intern pemerintah mempunyai pengaruh positif yang **sangat lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik yang ditunjukkan dengan besaran pengaruh hanya sebesar 15,5%. Dengan adanya sistem pengendalian intern pemerintah di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dapat meningkatkan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

Pengelolaan keuangan negara yang efektif, efisien, transparan, dan akuntabel, dapat dicapai dengan melakukan pengendalian atas penyelenggaraan kegiatan pemerintahan dengan

berpedoman pada SPIP (Peraturan Pemerintah No.60 Tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah).

Penelitian yang dilakukan Asep Effendi (2009) menunjukkan bahwa pengendalian intern berpengaruh positif terhadap tata kelola pemerintahan yang baik. Hal serupa juga dikemukakan oleh Murhaban (2010) dalam hasil penelitiannya bahwa pengendalian intern berpengaruh positif terhadap tata kelola pemerintahan yang baik.

Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008 pasal 2 ayat 1 menyatakan untuk mencapai pengelolaan keuangan negara yang efektif, efisien, transparan dan akuntabel, menteri/pimpinan lembaga, Gubernur, Bupati/Walikota wajib melakukan pengendalian intern atas penyelenggaraan kegiatan pemerintah. Salah satu tujuan yang ingin dicapai dengan penerapan sistem pengendalian intern pemerintah adalah untuk memberikan keyakinan yang memadai terkait keandalan penyajian laporan keuangan pemerintah. Dengan demikian pengendalian intern yang memadai akan menciptakan tercapainya kualitas laporan keuangan yang baik.

Selanjutnya untuk mencapai tujuan pengendalian intern, pimpinan entitas harus menerapkan komponen-komponen pengendalian intern dalam setiap aktivitas operasi. Terdapat hubungan langsung antara tujuan yang dicapai dan komponen pengendalian intern (IAI, 2001:319). Ii Baihaqi (2004) menyatakan bahwa pengendalian intern merupakan faktor yang menentukan bagi penyelenggaraan pemerintah untuk memberikan keyakinan atas keandalan laporan keuangan yang dihasilkan oleh suatu entitas.

Mengapa sistem pengendalian intern pemerintah mempunyai pengaruh yang **sangat lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dapat dijelaskan bahwa yang menentukan sukses atau tidaknya keseluruhan sistem pengendalian intern adalah komponen lingkungan pengendalian. Lingkungan pengendalian adalah



komponen yang membentuk budaya dan perilaku manusia menjadi lebih sadar akan pentingnya pengendalian. Unsur utama setiap organisasi adalah manusianya, atribut individual mereka termasuk integritas, nilai-nilai etika dan kompetensi dan lingkungan di mana mereka beroperasi. Unsur manusia adalah orang yang menggerakkan organisasi, dan menjadi dasar atau landasan segala hal dalam organisasi (COSO 2009: 23). Meisser et al (2008;229); Arens et al (2010) dan Sukrisno Agoes (2005;76) menyatakan lingkungan pengendalian intern seperti sebuah payung yang memayungi keseluruhan komponen lainnya dalam suatu entitas dan menetapkan kerangka kerja untuk mengimplementasikan sistem akuntansi dan pengendalian intern. Namun demikian, lingkungan pengendalian merupakan komponen yang paling sulit untuk dikembangkan dan dievaluasi karena sebagian besar merupakan aspek pengendalian intern yang *soft* dan *intangible*.

Lemahnya pengaruh sistem pengendalian intern pemerintah pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten disebabkan karena lingkungan pengendalian yang seharusnya menimbulkan perilaku positif dan kondusif untuk menerapkan SPI masih sulit untuk dicapai karena terdapat kelemahan dalam lingkungan pengendalian terutama karena kurang tertibnya penyusunan dan penerapan kebijakan tentang pembinaan SDM serta kurangnya komitmen terhadap kompetensi. Kelemahan lingkungan pengendalian terlihat pula pada pendelegasian wewenang dan tanggungjawab yang kurang tepat, kurangnya hubungan kerja yang baik terlihat dengan belum terwujudnya mekanisme saling uji antar entitas.

Selanjutnya penilaian risiko yang dilakukan untuk menjamin bahwa tujuan organisasi masih sulit terwujud karena pemerintah belum optimal dalam melakukan kegiatan penilaian risiko yang terdiri atas kegiatan identifikasi dan analisis resiko karena belum adanya metodologi yang komprehensif yang selanjutnya bisa menganalisis dampak dari risiko.

Kelemahan atas kegiatan pengendalian tercermin dari belum jelasnya penguraian tanggung jawab pengamanan, belum memadainya pengendalian fisik atas aset, pencatatan transaksi yang akurat dan tepat waktu, pendokumentasian yang baik atas SPI, transaksi dan kejadian penting atas pengelolaan sistem informasi serta penetapan dan reviu atas indikator dan ukuran kerja.

Selanjutnya informasi dan komunikasi yang meliputi penyediaan dan pemanfaatan sarana komunikasi dan sistem informasi yang dikelola, dikembangkan dan diperbaharui secara terus menerus belum sepenuhnya dimanfaatkan. Penyediaan dan pemanfaatan sarana komunikasi tersebut menunjang informasi pada laporan keuangan disajikan dengan wajar, dapat diverifikasi dan ditujukan untuk kebutuhan umum. Kemudian, sistem informasi yang belum sepenuhnya dikelola dikembangkan dan diperbaharui secara terus menerus juga akan berpengaruh terhadap keandalan laporan keuangan. Unsur informasi dan komunikasi yang perlu mendapat perhatian terutama perlunya upaya pengembangan dan pembaharuan sistem informasi secara terus menerus.

Pemantauan atas SPI pada pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten masih belum optimal, upaya penyelesaian tindak lanjut atas rekomendasi temuan pemeriksaan yang belum memadai sehingga masih ditemukan temuan-temuan berulang dan lambat ditindaklanjuti.

Dari hasil analisis atas tanggapan responden diketahui bahwa dalam penyusunan kompetensi untuk setiap tugas dan fungsi, penerapan manajemen berbasis kinerja, penyusunan kebijakan tentang pembinaan sumber daya manusia dan dalam membangun hubungan kerja yang baik di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten berada dalam kategori masih **jarang dilakukan**.

Hasil perhitungan secara parsial juga membuktikan bahwa implementasi standar akuntansi pemerintahan mempunyai pengaruh positif yang **sangat lemah** terhadap penerapan

prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik yang ditunjukkan dengan besaran pengaruh hanya sebesar 17,3%. Dengan diimplementasikannya standar akuntansi pemerintahan di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dapat meningkatkan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

Salah satu bentuk penerapan prinsip tata kelola pemerintahan yang baik dalam bidang pengelolaan keuangan negara/daerah adalah melalui pemberlakuan kewajiban kepada seluruh pemerintah daerah untuk menyusun Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) yang disusun mengikuti standar akuntansi keuangan pemerintah (UU Nomor 1 Tahun 2004) sebagai salah satu bentuk pertanggungjawaban pengelolaan keuangan daerah yang transparan dan akuntabel kepada seluruh pengguna laporan keuangan pemerintah daerah. Ikin Solikin (2010) yang melakukan penelitian pada Pemerintah Kota dan Kabupaten di Provinsi Jawa Barat, mengemukakan bahwa Penerapan Akuntansi Pemerintahan, Kualitas Informasi Akuntansi berpengaruh terhadap *good government governance*.

Penyebab sangat lemahnya pengaruh implementasi SAP disebabkan masih terdapatnya kelemahan pada tujuan laporan keuangan, prinsip akuntansi dan pelaporan keuangan. Kelemahan pada tujuan laporan keuangan yaitu berupa pengeluaran yang tidak sesuai dengan ketentuan, akun-akun yang tidak ada dokumen sumbernya, kurang tertibnya laporan kas dan setara kas dapat mempengaruhi penyajian wajar dan informasi terkesan bias jika dilakukan verifikasi, sehingga informasi yang disajikan dalam laporan keuangan belum sepenuhnya memenuhi tujuan laporan keuangan untuk memenuhi kebutuhan umum. Selanjutnya kelemahan dalam penerapan prinsip akuntansi dan pelaporan tercermin dari belum memadainya pencatatan aset yang disebabkan akibat kelemahan pengendalian atas penatausahaan aset tetap, bukti penyertaan modal tidak memadai, nilai kas dan piutang yang tidak menggambarkan kondisi yang sebenarnya karena pengendalian atas pencatatan dan pelaporan yang masih lemah. Kelemahan dalam unsur laporan keuangan disebabkan karena

masih terdapatnya pengeluaran yang tidak sesuai dengan ketentuan, akun-akun yang tidak ada dokumen sumbernya, menyebabkan kurang lengkapnya laporan realisasi anggaran, selanjutnya belum memadainya pencatatan aset, menyebabkan kurang lengkapnya informasi dalam neraca dan kurang tertibnya laporan kas dan setara kas dapat mempengaruhi penyajian laporan arus kas.

Penyelesaian temuan audit terbukti mempunyai pengaruh positif yang **lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik yang ditunjukkan dengan besaran pengaruh hanya sebesar 20,2%. Dengan adanya penyelesaian temuan audit di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dapat meningkatkan penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik.

Berdasarkan Pasal 6 Undang-undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan, BPK bertugas memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab keuangan yang dilakukan oleh Pemerintah Daerah, salah satunya dilakukan melalui pemeriksaan keuangan yang menghasilkan simpulan dalam bentuk opini atas LKPD.

Pemeriksaan yang dilakukan BPK akan bermanfaat apabila menghasilkan rekomendasi yang menciptakan pengelolaan keuangan yang transparan dan akuntabel di pemerintahan. Dengan tindak lanjut tersebut laporan keuangan yang dihasilkan oleh pemerintah lebih berkualitas yang mencerminkan pengelolaan pemerintahan yang baik (*good governance*).

Temuan atau rekomendasi BPK diharapkan dapat memperbaiki pengelolaan dan tanggung jawab keuangan negara/daerah/perusahaan pada entitas yang bersangkutan. Pada dasarnya, maksud kegiatan tindak lanjut hasil pemeriksaan adalah terciptanya perbaikan/peningkatan kualitas atas kelemahan-kelemahan yang ditemukan dari proses pemeriksaan.

Sangat lemahnya pengaruh variabel penyelesaian temuan audit tercermin dari upaya penyelesaian tindak lanjut atas rekomendasi temuan pemeriksaan yang belum memadai sehingga masih ditemukan temuan-temuan berulang dan lambat ditindaklanjuti.

Penyebab kelemahan SPI pada umumnya terjadi karena pejabat yang berwenang belum menyusun dan menetapkan kebijakan formal untuk suatu prosedur atau keseluruhan prosedur. Selain itu, para pejabat atau pelaksana yang bertanggung jawab kurang cermat dalam melakukan perencanaan dan pelaksanaan tugas. Kasus kelemahan SPI yang lain meliputi pejabat yang bertanggung jawab lemah dalam melakukan pengawasan maupun pengendalian kegiatan dan belum sepenuhnya memahami ketentuan dan belum adanya koordinasi dengan pihak-pihak terkait. Belum optimalnya pengawasan maupun pengendalian menyebabkan masih ditemukannya temuan-temuan berulang dan lambat ditindaklanjuti. Hal tersebut menunjukkan bahwa upaya penyelesaian tindak lanjut atas rekomendasi temuan pemeriksaan yang belum memadai.

Penyebab kelemahan atas ketidakpatuhan terhadap ketentuan peraturan perundang-undangan pada umumnya terjadi karena pejabat yang bertanggungjawab lalai, tidak cermat dan belum optimal dalam melaksanakan tugas dan tanggung jawab. Selain itu penyebab kelemahan atas ketidakpatuhan terhadap peraturan perundang-undangan tersebut umumnya terjadi karena pejabat yang bertanggung jawab tidak menaati dan memahami ketentuan yang berlaku serta lemah dalam melakukan pengawasan dan pengendalian.

Selanjutnya dari hasil analisis atas tanggapan responden diketahui bahwa dalam penyelesaian temuan audit di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten **belum** tersedia anggaran yang memadai untuk mendukung pelaksanaan rekomendasi yang disampaikan oleh BPK dan belum adanya dukungan yang memadai dari DPRD kepada pihak eksekutif terhadap pelaksanaan tindak lanjut hasil pemeriksaan BPK termasuk meminta pemeriksaan lanjutan terkait dengan permasalahan

tertentu yang signifikan, **belum** tersedianya metode atau forum bersama untuk mengefektifkan tindak lanjut hasil pemeriksaan BPK termasuk membahas kendala-kendala yang dihadapi dalam pelaksanaan tindak lanjut untuk menemukan solusinya, masih **belum** tuntasnya penyelesaian tindak lanjut rekomendasi hasil audit sesuai dengan mekanisme penyelesaian rekomendasi hasil audit yang ditetapkan disebabkan antara lain karena pejabat menjadi tersangka dan ditahan, pejabat menjadi terpidana, objek yang direkomendasikan dalam sengketa di pengadilan atau rekomendasi tidak dapat ditindaklanjuti secara efektif, efisien, dan ekonomis antara lain karena perubahan struktur organisasi dan perubahan regulasi.

## 6. Simpulan, Saran dan Implikasi

### 6.1. Simpulan

Berdasarkan hasil analisis data dan pembahasan hasil penelitian dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut :

Sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan, penyelesaian temuan audit **berpengaruh positif** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik. **Secara simultan** ketiga variabel memiliki **pengaruh yang sedang atau cukup** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik. **Secara parsial** variabel sistem pengendalian intern pemerintah dan penerapan standar akuntansi pemerintahan memiliki pengaruh yang **sangat lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik, sedangkan variabel penyelesaian temuan audit memiliki pengaruh yang **lemah** terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik

## 6.2 Saran

Berdasarkan kesimpulan hasil penelitian yang telah dikemukakan, dapat diberikan saran, yaitu kepada pemerintah daerah yang menjadi unit analisis dalam penelitian ini, dan khusus kepada peneliti yang akan datang, yang berminat melanjutkan penelitian ini, serta kepada para pemerhati pengelolaan keuangan daerah sebagai berikut :

1. Hasil penelitian ini menyatakan bahwa penyelesaian temuan merupakan faktor yang lebih dominan dalam penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik. Oleh karena itu Pemda perlu mengupayakan lebih serius dalam penyelesaian temuan audit. Saat ini diketahui bahwa di lingkungan pemerintahan Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten masih **belum** tuntasnya penyelesaian tindak lanjut rekomendasi hasil audit sesuai dengan mekanisme penyelesaian rekomendasi hasil audit yang ditetapkan disebabkan antara lain karena pejabat menjadi tersangka dan ditahan, pejabat menjadi terpidana, objek yang direkomendasikan dalam sengketa di pengadilan atau rekomendasi tidak dapat ditindaklanjuti secara efektif, efisien, dan ekonomis antara lain karena perubahan struktur organisasi dan perubahan regulasi.
2. Hasil penelitian ini menyatakan bahwa sistem pengendalian intern pemerintah merupakan faktor yang memberikan pengaruh yang paling lemah terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik. Peneliti memberikan saran agar pemerintah Provinsi, Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Barat dan Banten dapat membentuk budaya dan perilaku manusia menjadi lebih sadar akan pentingnya pengendalian. Unsur utama setiap organisasi adalah manusianya, atribut individual mereka termasuk integritas, nilai-nilai etika dan kompetensi dan lingkungan di mana mereka beroperasi. Pengendalian intern seharusnya menimbulkan perilaku positif dan kondusif untuk menerapkan SPI dapat dicapai dengan meningkatkan ketertiban dalam penyusunan dan penerapan kebijakan tentang pembinaan SDM serta meningkatkan komitmen terhadap kompetensi.

3. Penelitian ini belum mengungkapkan seluruh variabel yang dapat mempengaruhi penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik, sehubungan dengan itu disarankan untuk peneliti selanjutnya untuk menindaklanjuti penelitian ini dengan memasukkan variabel-variabel lain yang belum diteliti, antara lain *partisipatif budgeting* dan politik ekonomi.

### 6.3 Implikasi Hasil Penelitian

#### 6.3.1 Implikasi Hasil Penelitian Bagi Pengembangan Ilmu

Berkaitan dengan perkembangan ilmu akuntansi, khususnya akuntansi pemerintahan, penelitian ini telah membuktikan variabel sistem pengendalian intern pemerintah, implementasi standar akuntansi pemerintahan, penyelesaian temuan audit memiliki pengaruh yang positif terhadap penerapan prinsip-prinsip tata kelola pemerintahan yang baik. Bagi peneliti selanjutnya dapat memasukkan variabel lain yaitu variabel *partisipatif budgeting* dan variabel politik ekonomi yang tidak penulis masukkan sebagai variabel dalam penelitian ini

#### 6.3.2 Implikasi Hasil Penelitian Bagi Pemerintah Daerah

Bagi pemerintah daerah, seiring dengan semakin kuatnya tuntutan masyarakat agar pengelolaan pemerintahan dapat semakin akuntabel dan transparan serta lebih memperhatikan kepentingan masyarakat, maka pemerintah daerah pada seluruh tingkat pimpinan menyelenggarakan kegiatan pengendalian atas keseluruhan kegiatan di instansi masing-masing. Dengan demikian maka penyelenggaraan kegiatan pada suatu Instansi Pemerintah, mulai dari perencanaan, pelaksanaan, pengawasan, sampai dengan pertanggungjawaban, harus dilaksanakan secara tertib, terkendali, serta efisien dan efektif.

Sistem Pengendalian Intern dalam penerapannya harus memperhatikan rasa keadilan dan kepatutan serta mempertimbangkan ukuran, kompleksitas, dan sifat dari tugas dan fungsi



Instansi Pemerintah tersebut. Untuk memperkuat dan menunjang efektivitas penyelenggaraan Sistem Pengendalian Intern dilakukan pengawasan intern dan pembinaan penyelenggaraan SPIP.

## Daftar Referensi

### A. Buku-Buku

- Abdul Halim, 2004. *Akuntansi Keuangan Daerah*, Edisi Revisi, Jakarta, Salemba Empat.
- Arens, Alvin A., Elder, Randa J; Beasley, Mark S, 2010. *Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach*, 13<sup>th</sup> Edition, Pearson, Prentice Hall Inc.
- Asian Development Bank, 1999. *Governance : Sound Development Management*.
- Badan Pemeriksa Keuangan RI, 2011. *Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester I Tahun 2011*. Jakarta, September 2011.
- Bappenas, 2003. *Indikator dan Alat Ukur Prinsip Akuntabilitas, Transparansi dan Partisipasi*, Sekretariat Good Public Governance, Jakarta [www.bappenas.go.id](http://www.bappenas.go.id).
- Bintoro Tjokroamidjojo, 2000. *Good Governance: Paradigma Baru Manajemen Pembangunan*, Lembaga Administrasi Negara, Republik Indonesia
- Black, Jhon and R Boal, 1994. *Competitive Advantage Targeting*. New York Prentice Hall Inc 4<sup>th</sup> Edition
- Boynton William C., Raymon N.Jhonson, Walter G. &, Kell, 2006. *Modern Auditing*. 8<sup>th</sup> Edition. USA. Richard D. Irwin Inc.
- Chris Barker, Nancy Pistrang & Robert Elliot (2002). *Research Methods in Clinical Psychology*.( 2<sup>nd</sup> ed.). John Wiley & Sons, LTD Chichester England
- Cooper, D. R, & Schindler, P. S., 2006. *Business Research Methods*. 9<sup>th</sup> Edition. International Edition. Mc Graw Hill
- Committee of Sponsoring Organizations of The Treadway Commission (COSO), 2009. *Internal Control-Integrated Framework*, New York : AICPA Publication.
- Deddi Nordiawan, 2006. *Akuntansi Sektor Publik*, Jakarta: Penerbit Salemba Empat.
- Forum for Corporation Governance in Indonesia, 2000. *Corporate Governance: Tata Kelola Perusahaan*, Jakarta: FCGI.
- Gray, *et al.*, 1996, *Accounting and Accountability: Changes and Challenges in Corporate Social and Environmental Reporting*, Prentice Hall Europe, Hemel Hempstead.
- Guilford J.P, Benjamin Fruchter, 1956, *Fundamental Statistic in Pscology and Education*, 5<sup>th</sup> Edition, Tokyo, Mc-Graw Hill.
- Gujarati, Damodar., 2003. *Basic Econometrics 4<sup>th</sup> Edition*, International Edition, McGraw-Hill.
- Hunger J. David and Wheelen Thomas L., 2004. *Strategic Management and Business Policy*, 9<sup>th</sup> Edition, New Jersey : Prentice-Hall Inc.
- Ikatan Akuntan Indonesia-IAI, 2001. *Standar Profesional Akuntan Publik*, Jakarta, Salemba Empat
- Imam Ghozali, 2005. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Indra Bastian, 2001. *Akuntansi Sektor Publik di Indonesia*, Yogyakarta, BPFE.
- Indriantoro., Bambang Supomo, 1999. *Metode Penelitian Bisnis: Untuk Akuntansi dan Manajemen*. Edisi Pertama, BPFE-UGM. Yogyakarta.
- International Federation of Accountants (IFAC), 2000. *Preface to International Public Sector Accounting Standards*, New York.
- \_\_\_\_\_, 2000. *Governmental Financial Reporting: Accounting Issue and Practice*, New York
- \_\_\_\_\_, 2010. *IFAC Handbook of International Public Sector Accounting Pronouncements* (2010 ed., Vol. 1-2). IFAC Publications.
- International Public Sector Accounting Standard, 2010. *Glossary Handbook*. IPSAS.
- Jeremy Pope, 2003. *Strategi Memberantas Korupsi: Elemen Sistem Integritas Nasional*, Yayasan Obor Indonesia, Jakarta.
- Jones Rowan and Maurice Pandlebury, 2000. *Public Sector Accounting 5<sup>th</sup> Ed*, London: Pitman Publishing.
- Komite Nasional Kebijakan Governance (KNKG), 2008. *Public Governance*, Jakarta Salemba Empat.
- Konrath, Laweey F., 2002. *Auditing Concepts and Applications, a Risk-Analysis Approach*, 5<sup>th</sup> Edition, West Publishing Company.
- Kooiman, J. 1993. *Modern Governance: New Government-Society Interactions*, London and Newbury Park, California.
- Lembaga Administrasi Negara. 2007. *Akuntabilitas dan Good Governance*. Jakarta Lembaga Administrasi Negara Republik Indonesia.
- LAN dan BPKP, 2000. *Akuntabilitas dan Good Governance*, Penerbit LAN, Jakarta
- Mardiasmo, 2004. *Akuntansi Sektor Publik*, Edisi Kedua, Yogyakarta: Penerbit Andi
- \_\_\_\_\_, 2002. *Otonomi & Manajemen Keuangan Daerah*, Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Messier,William F, Steven M. Glover, and Douglas F. Prawitt, 2008. *Auditing and Assurance Service: A Systematic Approach*. McGraw-Hill Companies Inc. New York.
- Moh. Nazir, 2003, *Metode Penelitian*, Cetakan Kelima, Jakarta, Ghalia. Indonesia
- Mudrajad Kuncoro, 2003. *Metode Riset untuk Bisnis & Ekonomi*. Penerbit Erlangga Jakarta.

- Mulyadi, 2002. *Auditing*, Buku Dua, Edisi Ke Enam, Salemba Empat, Jakarta.
- Osborne, David and Ted Gaebler, 1992. *Reinventing Governance, How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, New York, Penguins Books.
- Rosenbloom, David, 2005. *Public Administration*, Sixth Edition, Mc Graw Hill.
- Sedarmayanti, 2003. *Good Governance (Bagian 1): Dalam Rangka Otonomi Daerah*, Mandar Maju Bandung.
- \_\_\_\_\_, 2007. *Good Governance dan Good Corporate Governance (Bagian 3): Pemerintahan Yang Baik dan Tata Kelola Perusahaan Yang Baik*, Mandar Maju Bandung.
- Sekaran, Uma and Roger Bougie, 2010. *Research Methods for Business: A Skill Building Approach*. John Wiley & Sons Ltd. UK.
- Suharsimi Arikunto, 1998. *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktek*, Edisi Revisi IV, Rineka Cipta Jakarta.
- Sugiyono, 2008. *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R & D*, Bandung, Alfabeta
- Soekrisno Agoes, 2005. *Auditing (Pemeriksaan Akuntan oleh Kantor Akuntan Publik)*, Jilid I, Edisi Ketiga, Jakarta: LP-FEUI.
- Tjager, I Nyoman, Alijoyo, F. Antonius, Djemat, Humphrey R & Soembodo, Bambang, 2003. *Corporate Governance: Tantangan dan Kesempatan bagi Komunitas Bisnis Indonesia*, PT Prenhallindo, Jakarta.
- United States Government Accountability Office, 2007. *Government Auditing Standards*
- Whittington O., Ray & Pany Kurt, 2001. *Principles of Auditing and Other Assurance Services*, 13<sup>th</sup> Edition, McGraw-Hill Companies Inc.
- Wilson, and Kattelus, 2004. *Accounting for Governmental and Nonprofit Entities*, 13<sup>th</sup> Edition.
- Zikmund, William G., 2001. *Business Research Methods*, Sixth Edition, Orlando: The Dryden Press.

## B. Peraturan Perundang-Undangan

- Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara.
- Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara.
- Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2004 tentang Pemeriksaan Tanggung Jawab Keuangan Negara.
- Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah.
- Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan.
- Peraturan Pemerintah Nomor 108 Tahun 2000 tentang Tata Cara Pertanggungjawaban Kepala Daerah.
- Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2005 tentang Standar Akuntansi Pemerintah.
- Peraturan Pemerintah Nomor 8 Tahun 2006 tentang Pelaporan Keuangan dan Kinerja Instansi Pemerintah.
- Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah.
- Peraturan Pemerintah Nomor 71 Tahun 2010 tentang Standar Akuntansi Pemerintah.
- Peraturan Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2007 tentang Standar Pemeriksaan Keuangan Negara, Jakarta
- Peraturan Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia Nomor 2 Tahun 2010 tentang Pemantauan Pelaksanaan Tindak Lanjut Rekomendasi Hasil Pemeriksaan Badan Pemeriksa Keuangan
- Keputusan Badan Pemeriksa Keuangan Nomor 1/K/I-XIII.2/2/2008 tentang Panduan Manajemen Pemeriksaan Kepmenpan Nomor 40 Tahun 2004 tentang Pedoman Pemantauan Pelaksanaan TLHP BPK pada Instansi Pemerintah

## C. Jurnal/Hasil Penelitian/Publikasi/Disertasi

- A. Teras Narang, 2007. *Good Governance Dan Clean Government Dalam Implementasinya di Propinsi Kalimantan Tengah*; Seminar Nasional Pergeseran Paradigma Kepemerintahan Dari Governmnet ke Governance : Teori Dan Praktek, Komap Fisipol UGM.
- Alijarde, M. Isabel Brusca. 1997. *The Usefulness of Financial Reporting in Spanish Local Governments*. Article Financial Accountability & Management. Volume 13, Issue 1 February
- Akhmad Syakhroza, 2003. *Best Practices Corporate Governance dalam Konteks Kondisi Lokal Perbankan Indonesia*, Usahawan, No.06 TH XXXII (Juni 2003), hlm. 13-20.
- Asep Effendi, 2009. *Pengaruh Pengawasan Fungsional Daerah dan Pengendalian Intern terhadap Penerapan Tata Kelola Pemerintahan yang Baik dan Dampaknya Terhadap Kinerja Dinas*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung
- Ateng Syafrudin, 2000. *Langkah Awal Reformasi Otonomi Daerah*, Makalah Seminar Bandung, Universitas Winaya Mukti.
- Bambang Pamungkas, 2005. *Pengaruh Kualitas Peraturan Perundang-Undangan, Akuntansi Keuangan Sektor Publik, dan Penerapan Pengawasan Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah dan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung
- Cheng, Rita H., John H Engstrom, Susan C Kattelus, 2002. *The Journal of Government Financial Management, Educating Government Financial Managers: University Collaboration Between Business and Public Administration*, Alexandria: Vol 51, Iss.3 page 10, 5 pages. <http://gateway.proquest.com>,

- Daru Anondo, 2004. *Laporan Pertanggungjawaban Pemerintah Daerah sebagai Bagian Perwujudan Akuntabilitas Publik*, Universitas Gajah Mada Yogyakarta
- Dedi Kusmayadi, 2005. *Pengaruh Audit Operasional terhadap Penerapan Akuntansi Pertanggungjawaban dan Implementasi Strategi serta Dampaknya pada Kinerja Perusahaan (Survey pada Perusahaan Manufaktur Aneka Industry Go Publik)*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung.
- Donalson, Lex and Davis James H, 1991. *Stewardship Theory or Agency Theory: CEO Governance and Shareholders Returns*, Australian Journal of Management, The University of New South Wales, Vol.16, June 1.
- Doni Damanik, 2010. *Pengaruh Pengetahuan tentang Proses Audit Internal, Intuisi, Pemahaman terhadap SAP, Pengetahuan tentang Pengelolaan Keuangan Daerah terhadap Peran APIP dalam Reviu Laporan Keuangan Daerah*, Artikel Pengawasan Intern, Medan
- Endang Dwi Wahyuni, 2007. *Praktik Pengungkapan Laporan Keuangan di Indonesia dan Faktor-Faktor yang Mempengaruhinya*, Fakultas Ekonomi, Universitas Muhammadiyah Malang.
- Eduardo, Zapico Goni, 1997. *Based Accountability in Spain's Public Service*. Public Management Service, The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).
- Ferdy van Beest, Geert Braam, dan Suzanne Boelens, 2009. *Quality of Financial Reporting: Measuring Qualitative Characteristics*. Nijmegen Center for Economics (NiCE). Working Paper 09-108 April
- Gupta, Parveen P., Mark W. Dirmsmith, Timothy J. Fogarty, 1994. *Coordination and Control in a Governmet Agency : Contingency and Institutional Theory Persepective on GAO Audits*. Administrative Science Quarterly, Vol 39 No. 3 (June 1994), pp 264-284.
- Geoffrey R. Njeru, 2000, *Citizen Participation for Good Governance and Developmen at the Local Level in Kenya*, Regional Development Dialogue Vol 21 No. 1 Spring 2000
- Government Accounting Office, 2007. *How To Get Action on Audit Recommendation*. <http://www.gao.gov/special.pubs/p0921.pdf>. [20 Januari 2012]
- Guthrie, J., and Parker, L. D. 1989. *Corporate Social Reporting: A Rebuttal of Legitimacy Theory*, Accounting and Bussiness Research, Vol. 19 No. 7, pp.343-352.
- Guthrie, J., Petty, R., and Ricceri, F. 2006. *The Voluntary Reporting of Intellectual Capital; Comparing Evidence from Hong Kong and Australia*. Journal of Intellectual Capital Vol. 7 No. 2. pp. 254-271.
- Ii Baihaqi Mustafa, 2004. *Pengendalian Intern dan Pemberantasan Korupsi*, <http://www.bpkp.go.id/unit/Pusat/artikel1.pdf>. [25 Maret 2010].
- Ikin Solikin, 2010. *Pengaruh Penerapan Akuntansi Pemerintahan, Kualitas Informasi Akuntansi dan Kualitas Aparatur Pemerintah Daerah Terhadap Good Government Governance dan Implikasinya terhadap Kinerja Keuangan*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung
- Ilya Avianti, 2009. *Good Government Governance*, Materi Disampaikan pada Diklat Kepemimpinan Tingkat IV 30 Oktober 2009, Balai Diklat BPK RI, Yogyakarta.
- Jensen MC and JH Meckling, 1976. *Theory of Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure*, Journal of Financial Economics 3, 305 – 360. October 1976.
- Lapsley Irvine, 2001, *Research In Public Sector Accounting: An Appraisal*, Accounting, Auditing and Accountability Journal.
- Mack, Janet. dan Ryan, Christine M., 2006. *Reflection on The Theoretical Underpinnings of The General Purpose Financial Report of Government Departments*. Accounting, Auditing, and Accountability Journal.
- Manao, Hekinus, 2001. *Good Corporate Governance: Konsep dan Implementasinya*, Makalah yang disampaikan pada Pemaparan Good Corporate Governance PT Badak NGL Co., 15 Maret.
- Manzur Hussain, 2001. *The Role of Pakistan's SAI in Promoting Good National Governance*, International Journal of Government Auditing, Washington, Vol 28, Iss 1, page 6, 2 pages, Januari 2001 <http://gateway.proquest.com>.
- Mardiasmo, 2006. *Perwujudan Transparansi dan Akuntabilitas Publik Melalui Akuntansi Sektor Publik: Suatu Sarana Good Governance*, Jurnal Akuntansi Pemerintah, Vol. 2 No. 1, Mei 2006, Hal 1-17.
- McConomy, Bruce and Merridee Bujaki, 2000. *Corporate Governance: Enhancing Shareholder Value*, CMA Management.
- Mohamad Mahsun, 2009. *Formalitas Laporan Kinerja Pejabat Publik*. <http://jsa-akuntan.com>. Accessed 02/12/2009
- Murhaban, 2010. *Pengaruh Pengendalian Intern, Audit Internal dan Komitmen Organisasi terhadap Tata Kelola Pemerintahan yang Baik serta Implikasinya terhadap Kinerja Pemerintah Daerah*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung.
- Nunuy Nur Afiah, 2004. *Pengaruh Kompetensi Anggota DPRD, Kompetensi Aparatur Pemerintah Daerah, Pelaksanaan Sistem Informasi Akuntansi, Penganggaran, Serta Kualitas Informasi Keuangan Terhadap Prinsip-prinsip Tata Kelola Pemerintah Daerah Yang Baik*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung.

- Otley, D.T., 1980. *The Contingency Theory of Management Accounting: Achievement and Prognosis*. Accounting Organization and Society.
- Patten, D.M. 1991. *Exposure Legitimacy, and Social Disclosure*, Journal of Accounting and Public, Vol. 10, pp. 297-308.
- Purwaniati Nugraheni dan Imam Subawaeh, 2008. *Pengaruh Standar Akuntansi Pemerintahan terhadap Kualitas Laporan Keuangan*, Jurnal Ekonomi Bisnis No. 1 Volume 13, April 2008, pp 48-58.
- Ridwan, 2007. *Pengaruh Peran Aparatur Dalam Perencanaan dan Pengendalian APBD, Penerapan Akuntansi Keuangan Sektor Publik, serta Kualitas Informasi Keuangan terhadap Kinerja Unit Satuan Kerja Pemda*, Disertasi, Universitas Padjadjaran Bandung
- Sapta Amal Damandiri, 2009. *Sistim Internal Control Pemerintah (SIP) Memang Masih Lemah*. Akuntan Indonesia. Laporan Keuangan Daerah. Edisi No.18/Tahun III/Juli
- Shahwan, Yousef, 2008. *Qualitative Characteristics of Financial Reporting : A Historical Perspective*, Journal of Applied Accounting Research. Volume 9 Iss 3, pp. 192-202.
- Shleifer, A. and R Vishny, 1997. *Corruption Quarterly*, Journal of Economic 108:599-617
- Stanbury, W.T., 2003. *Accountability to Citizens in the Westminster Model of Government: More Myth than Reality*, Fraser Institute Digital Publication, Canada.
- Transparency International Commissioned. 2006-2010. *Corruptions Index*.  
.....*Corruption Perceptions Index 2005*, [www.transparency.org](http://www.transparency.org)
- Vanasco, Rocco R. Clifford R. Skousen and Curtis C. Verschoor, 1995. *Reporting on the Entity's Control Structure*, Managerial Auditing Journal, Vol 10, 1995 pp 17-48.
- Zelege Belay, 2007, *a Study of Effective Implementation of Internal Audit Function to Promote Good Governance in the Public Sector*.

## 8. Lampiran

### 8.1 Lampiran Tabel Operasionalisasi Variabel

**Tabel Operasionalisasi Variabel**

Variabel	Dimensi	Indikator	Skala
Sistem Pengendalian Intern Pemerintah (X1)  COSO, 2009 PP No 60/2008 Arens et al, 2010	Lingkungan Pengendalian (X1.1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nilai integritas dan nilai-nilai etika</li> <li>• Komitmen terhadap kompetensi</li> <li>• Kepemimpinan dan kondusif</li> <li>• Struktur organisasi yang sesuai kebutuhan</li> <li>• Pendelegasian wewenang dan tanggung jawab</li> <li>• Kebijakan yang sehat tentang pembinaan SDM</li> <li>• Peran APIP yang efektif</li> <li>• Hubungan kerja yang efektif</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
	Penaksiran Resiko (X1.2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifikasi Resiko</li> <li>• Analisis resiko</li> </ul>	Ordinal Ordinal
	Kegiatan Pengendalian (X1.3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reviu atas kinerja instansi pemerintah</li> <li>• Pembinaan SDM</li> <li>• Pengendalian pengelolaan sistem informasi</li> <li>• Pengendalian fisik aset</li> <li>• Penetapan dan reviu indikator dan ukuran kinerja</li> <li>• Pemisahan fungsi</li> <li>• Otorisasi transaksi dan kejadian penting</li> <li>• Pencatatan yang akurat dan tepat waktu</li> <li>• Pembatasan akses atas sumber daya</li> <li>• Akuntabilitas terhadap sumber daya</li> <li>• Dokumentasi atas sistem pengendalian intern</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
	Informasi dan Komunikasi (X1.4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sarana informasi</li> <li>• Manajemen sistem informasi</li> </ul>	Ordinal Ordinal
	Pemantauan (X1.5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pemantauan berkelanjutan</li> <li>• Evaluasi terpisah</li> <li>• Tindak lanjut</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal
Implementasi Standar Akuntansi Pemerintahan (X2)  IPSAS, 2000 PP No. 24/2005	Tujuan Laporan Keuangan (X2.1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tersedianya informasi mengenai kecukupan penerimaan periode berjalan untuk membiayai seluruh pengeluaran</li> <li>• Tersedianya informasi mengenai kesesuaian cara memperoleh sumber daya ekonomi dan alokasinya dengan anggaran yang ditetapkan</li> <li>• Tersedianya informasi mengenai sumber daya ekonomi yang digunakan dalam kegiatan entitas pelaporan serta hasil-hasil yang telah dicapai</li> <li>• Tersedianya informasi mengenai bagaimana entitas pelaporan mendanai seluruh kegiatannya dan mencukupi kebutuhan kasnya</li> <li>• Tersedianya informasi mengenai posisi keuangan dan kondisi entitas pelaporan berkaitan dengan sumber-sumber penerimaannya, baik jangka pendek maupun jangka panjang, termasuk yang berasal dari pungutan pajak dan pinjaman</li> <li>• Tersedianya informasi mengenai perubahan posisi keuangan entitas pelaporan, apakah mengalami kenaikan atau penurunan, sebagaimana akibat kegiatan yang dilakukan selama periode pelaporan</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
	Prinsip akuntansi	Ketentuan yang yang dipahami dan ditaati	

	dan pelaporan keuangan (X2.2)	penyelenggara akuntansi dan pelaporan keuangan dalam melakukan kegiatannya, terdiri dari : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basis Akuntansi</li> <li>• Nilai Historis</li> <li>• Realisasi</li> <li>• Substansi Mengungguli Bentuk Formal</li> <li>• Periodisitas</li> <li>• Konsistensi</li> <li>• Pengungkapan Lengkap</li> <li>• Penyajian Wajar</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
	Unsur Laporan Keuangan (X2.3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Laporan Realisasi Anggaran</li> <li>• Neraca</li> <li>• Laporan Arus Kas</li> <li>• Catatan atas Laporan Keuangan</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
Penyelesaian Temuan Audit (X3)  UU No 15/2004; UU No 15/2006 SPKN, 2007;	Terlaksananya penyelesaian temuan audit Laporan Keuangan atas hal yang berkaitan dengan pengendalian intern (X3.1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kelemahan Sistem Pengendalian Akuntansi dan Pelaporan</li> <li>• Kelemahan Sistem Pengendalian Pelaksanaan APBD</li> <li>• Kelemahan Struktur Pengendalian Intern</li> </ul>	Ordinal  Ordinal  Ordinal
	Terlaksananya penyelesaian temuan audit Laporan Keuangan atas hal yang berkaitan dengan kepatuhan terhadap ketentuan peraturan perundang-undangan (X3.2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kerugian daerah</li> <li>• Potensi Kerugian Daerah</li> <li>• Kekurangan Penerimaan</li> <li>• Administrasi</li> <li>• Ketidakhematan</li> <li>• Ketidakefektifan</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
Prinsip-Prinsip Tata Kelola Pemerintah Daerah yang Baik  Osborne and Geabler, 1992, OECD and World Bank, 2000, LAN & BPKP, 2000, Bappenas, 2003	Transparansi (Y1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keterbukaan keuangan</li> <li>• Keterbukaan operasional</li> <li>• Keterbukaan pengambilan keputusan</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal
	Partisipasi (Y2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pengambilan keputusan yang demokratis</li> <li>• Kebebasan pers</li> <li>• Kebebasan berpendapat</li> <li>• Keterlibatan masyarakat</li> </ul>	Ordinal Ordinal Ordinal Ordinal
	Akuntabilitas (Y3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pemberian informasi keuangan kepada masyarakat dan pemakainya</li> <li>• Menilai pertanggungjawaban</li> <li>• Pelaporan</li> </ul>	Ordinal  Ordinal Ordinal

## 8.2 Lampiran Output LISREL

DATE: 7/23/2013  
 TIME: 4:23

L I S R E L 8.70

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by  
 Scientific Software International, Inc.  
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100  
 Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.  
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140  
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2004  
 Use of this program is subject to the terms specified in the  
 Universal Copyright Convention.  
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file D:\DIANA\Tata Kelola.spj:

Tata Kelola Pemerintahan  
 Observed variables X1 X2 X3 Y  
 Correlation matrix from file olah.cor  
 Sample size 36  
 Relationship  
 Y = X1 X2 X3  
 Path diagram  
 Number of decimal = 3  
 End of problem

Sample Size = 36

Tata Kelola Pemerintahan

Correlation Matrix

	Y	X1	X2	X3
Y	1.000			
X1	0.553	1.000		
X2	0.582	0.442	1.000	
X3	0.596	0.419	0.474	1.000

Tata Kelola Pemerintahan

Number of Iterations = 0

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

Structural Equations

$$Y = 0.280 \cdot X1 + 0.298 \cdot X2 + 0.337 \cdot X3, \text{ Errorvar.} = 0.470, R^2 = 0.530$$

(0.140)	(0.145)	(0.143)	(0.118)
1.999	2.065	2.362	4.000



Correlation Matrix of Independent Variables

	X1	X2	X3
X1	1.000 (0.250) 4.000		
X2	0.442 (0.193) 2.285	1.000 (0.250) 4.000	
X3	0.419 (0.192) 2.185	0.474 (0.196) 2.422	1.000 (0.250) 4.000

Covariance Matrix of Latent Variables

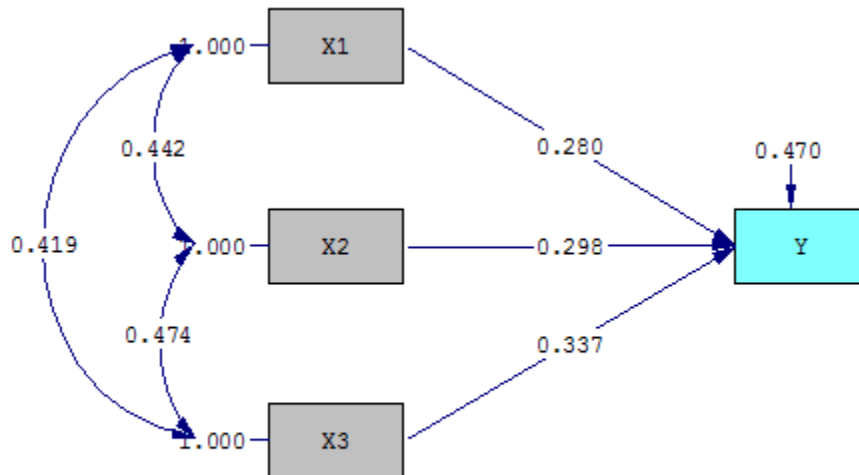
	Y	X1	X2	X3
Y	1.000			
X1	0.553	1.000		
X2	0.582	0.442	1.000	
X3	0.596	0.419	0.474	1.000

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 0  
 Minimum Fit Function Chi-Square = 0.0 (P = 1.000)  
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.00 (P = 1.000)

The Model is Saturated, the Fit is Perfect !

Time used: 0.047 Seconds



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

### 8.3 Lampiran Output Uji Validitas dan Realibilitas

#### Reliability

Variabel X<sub>1</sub>

[DataSet0]

Scale: ALL VARIABLES

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	144	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	144	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.959	30

## Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Item.1	98.7212	344.945	.601	.958
Item.2	99.3512	346.252	.553	.958
Item.3	98.7210	344.307	.613	.958
Item.4	99.1984	343.125	.640	.958
Item.5	99.1347	341.324	.696	.957
Item.6	98.4866	344.310	.624	.958
Item.7	98.7211	342.422	.675	.957
Item.8	99.1352	344.057	.613	.958
Item.9	98.9753	343.958	.624	.958
Item.10	99.0623	341.705	.686	.957
Item.11	98.4863	340.860	.722	.957
Item.12	98.7209	340.480	.725	.957
Item.13	98.8671	343.354	.640	.958
Item.14	99.0621	342.584	.658	.958
Item.15	99.0620	343.383	.638	.958
Item.16	98.9750	342.040	.681	.957
Item.17	99.0621	340.901	.717	.957
Item.18	98.9753	341.896	.679	.957
Item.19	99.1352	339.229	.760	.957
Item.20	98.4865	347.348	.532	.959
Item.21	98.4866	346.139	.568	.958
Item.22	98.4865	341.665	.701	.957
Item.23	98.7211	343.402	.642	.958
Item.24	98.8671	341.372	.701	.957
Item.25	99.1350	340.487	.724	.957
Item.26	98.4868	344.628	.612	.958
Item.27	98.9751	343.573	.635	.958
Item.28	98.7212	343.076	.655	.958
Item.29	98.9753	346.938	.536	.959
Item.30	98.7210	345.372	.588	.958

Variabel X<sub>2</sub>

[DataSet0]

## Scale: ALL VARIABLES

## Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	144	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	144	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.953	22

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Item.31	69.6306	183.634	.647	.951
Item.32	68.7253	182.151	.680	.950
Item.33	68.7252	181.007	.735	.950
Item.34	69.1392	181.637	.695	.950
Item.35	68.7252	181.425	.723	.950
Item.36	68.9793	181.710	.703	.950
Item.37	68.4905	183.542	.648	.951
Item.38	68.4906	184.214	.607	.951
Item.39	68.7252	181.615	.694	.950
Item.40	68.4908	181.627	.736	.950
Item.41	69.9549	180.381	.768	.949
Item.42	68.4907	181.803	.696	.950
Item.43	68.4910	180.208	.753	.949
Item.44	69.4373	184.094	.583	.952
Item.45	69.3979	183.961	.592	.951
Item.46	68.9794	181.399	.734	.950
Item.47	69.3093	184.651	.561	.952
Item.48	68.4908	182.267	.708	.950
Item.49	69.4374	185.201	.538	.952
Item.50	69.8209	182.110	.703	.950
Item.51	69.3981	184.195	.586	.951
Item.52	68.4908	181.135	.745	.949

**Variabel X<sub>3</sub>**

[DataSet0]

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	144	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	144	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.951	23

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Item.53	72.9060	205.622	.492	.951
Item.54	74.2769	202.350	.610	.949
Item.55	72.9060	201.305	.646	.949
Item.56	73.2863	199.584	.689	.948
Item.57	73.1404	198.182	.753	.948
Item.58	73.1407	200.197	.673	.949
Item.59	73.3947	199.900	.685	.948
Item.60	73.3946	204.955	.470	.951
Item.61	73.7250	203.716	.516	.951
Item.62	72.9059	200.458	.665	.949
Item.63	73.6178	201.667	.597	.950
Item.64	73.5545	203.659	.516	.951
Item.65	73.2865	202.259	.586	.950
Item.66	73.1408	200.048	.683	.948
Item.67	73.3950	198.216	.752	.948
Item.68	73.6180	199.689	.688	.948
Item.69	73.5545	202.764	.551	.950
Item.70	73.9242	198.913	.710	.948
Item.71	73.6742	197.811	.761	.947
Item.72	73.6740	197.301	.780	.947
Item.73	72.9059	197.008	.795	.947
Item.74	72.9061	197.091	.788	.947
Item.75	72.9062	197.847	.760	.947

**Variabel Y**

[DataSet0]

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	144	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	144	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.954	24

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Item.76	72.8902	231.530	.645	.953
Item.77	72.8351	231.310	.653	.952
Item.78	72.3724	230.203	.698	.952
Item.79	71.9583	230.571	.693	.952
Item.80	72.6706	232.951	.597	.953
Item.81	71.9584	229.364	.734	.952
Item.82	72.2992	232.486	.620	.953
Item.83	72.5427	238.378	.438	.955
Item.84	71.7236	232.504	.626	.953
Item.85	72.9414	233.126	.594	.953
Item.86	72.2992	230.013	.708	.952
Item.87	72.4920	228.449	.760	.951
Item.88	72.5424	228.582	.757	.951
Item.89	72.4355	233.238	.590	.953
Item.90	72.6307	232.232	.627	.953
Item.91	72.7072	230.267	.690	.952
Item.92	71.7236	232.529	.632	.953
Item.93	72.6705	230.338	.690	.952
Item.94	72.3723	229.836	.716	.952
Item.95	72.4358	229.519	.723	.952
Item.96	72.2121	230.987	.687	.952
Item.97	72.1041	230.872	.686	.952
Item.98	71.9584	230.037	.718	.952
Item.99	71.9580	231.352	.678	.952

## Pengaruh Faktor Organisasional, Individual, Situasional, Dan Demografis Terhadap Niat Melakukan *Whistleblowing* Internal

**WINDY SEPTIANTI\***  
*Universitas Gadjah Mada*

**Abstract:** *Support for whistleblowing system in Indonesia is still lack, whereas it is one of the ways to increase good government governance. The purpose of this research is to examine empirically the influence of organizational, individual, situational, and demographic factors on internal whistleblowing intentions. It uses survey method to 170 employees of Indonesian Financial Transaction Report and Analysis Centre (PPATK). The results of multiple regression analysis show that seriousness of wrongdoing and ethnic group have significant effect on internal whistleblowing intentions, whereas managerial status, locus of control, organizational commitment, personal cost, and status of wrongdoer do not have significant effect on internal whistleblowing intentions This finding implication is organization need to introduce their own whistleblowing policy to protect any person wishing to report fraud and wrongdoing.*

**Keywords:** *managerial status, locus of control, organizational commitment, personal cost, seriousness of wrongdoing, status of wrongdoer, ethnic group, and internal whistleblowing intentions.*

---

\* Author can be contacted at: windy.septianti@gmail.com

## 1. Pendahuluan

Kasus-kasus kecurangan korporasi dan pelanggaran organisasional telah menjadi perhatian masyarakat dunia. Kasus-kasus tersebut menarik perhatian masyarakat ketika terungkap bahwa dalam laporan keuangan yang dilaporkan terdapat penipuan akuntansi yang sistematis, terstruktur, dan direncanakan secara matang. Fenomena pelanggaran etika atas skandal akuntansi dalam perusahaan ini telah memicu Sherron Watkins dan Cynthia Cooper menjadi seorang *whistleblowers* dan mengungkapkan skandal korporasi tersebut kepada publik (Lacayo dan Ripley, 2002).

Kasus-kasus *whistleblowing* banyak yang terkait dengan *fraud*. Pada tahun 2012, *The Association of Certified Fraud Examiners* (ACFE) memproyeksikan potensi kerugian yang diakibatkan oleh *fraud* adalah lebih dari \$3,5 triliun, jumlah tersebut setara dengan 5% dari pendapatan tahunan seluruh organisasi di dunia (ACFE, 2012). *Fraud* sangat sulit terdeteksi karena individu yang melakukan *fraud* cenderung berupaya menutupi tindak kejahatannya, *fraud* merupakan suatu tindakan yang sulit diprediksi dan para auditor memiliki pengalaman yang terbatas dalam mendeteksi *fraud*.

*Occupational fraud* didefinisi sebagai penggunaan pekerjaan seseorang untuk memperkaya diri sendiri melalui penyalahgunaan sumber daya atau aset-aset organisasi yang dilakukan secara sengaja (ACFE, 2012). ACFE membagi *occupational fraud* ke dalam tiga kategori, yaitu penyalahgunaan aset, *fraud* laporan keuangan, dan korupsi. Menurut ACFE (2012), selama tahun 2012, diperkirakan besarnya persentase kasus penyalahgunaan aset adalah sebesar 86,7% dengan median kerugian sebesar \$120.000. Perkiraan persentase kasus *fraud* laporan keuangan adalah sebesar 7,6% dengan median kerugian sebesar \$1.000.000. Perkiraan persentase kasus korupsi adalah sebesar 33,4% dengan median kerugian sebesar \$250.000.



Kasus-kasus *whistleblowing* banyak terjadi di Indonesia. Kasus-kasus yang melibatkan peran *whistleblower*, antara lain Agus Condro dalam kasus suap Bank Indonesia dan Yohanes Waworuntu dalam kasus Sistem Administrasi Badan Hukum (Semendawai dkk., 2011). Berbagai kasus *whistleblowing* yang terjadi di Indonesia telah mendorong Komite Nasional Kebijakan Governance (KNKG) untuk menerbitkan Pedoman Sistem Pelaporan Pelanggaran atau *Whistleblowing System* (WBS) yang dapat digunakan oleh perusahaan untuk mengembangkan sistem manual pelaporan pelanggaran.

Salah satu kementerian/lembaga di Indonesia yang telah menerapkan peraturan mengenai sistem *whistleblowing* adalah Pusat Pelaporan dan Analisis Transaksi Keuangan (PPATK). Sistem tersebut tertuang dalam Peraturan Kepala PPATK Nomor: Per-05/1.01/PPATK/04/09 tentang Pedoman Sistem Pelaporan Pelanggaran. Sistem Pelaporan Pelanggaran diyakini sebagai salah satu cara yang paling efektif untuk mendorong partisipasi aktif pimpinan, pegawai, dan pemangku kepentingan dalam upaya mencegah dan/atau mengungkap praktik yang bertentangan dengan *good governance* di lingkungan PPATK.

Beberapa penelitian tentang *whistleblowing* menunjukkan bahwa faktor organisasional, misalnya status manajerial (Keenan, 2002); faktor individual, misalnya *locus of control* (Chiu, 2003; Near dan Miceli, 1985), *personal cost* (Jos dkk., 1989), dan komitmen organisasional (Somers dan Casal, 1994); faktor situasional, misalnya keseriusan pelanggaran (Kaplan dan Schultz, 2007) dan status pelanggar (Near dan Miceli, 1995); dan faktor demografis, misalnya budaya (Schultz dkk., 1993; Keenan, 2007) merupakan keempat faktor yang mempengaruhi perilaku pelaporan pelanggaran korporat oleh karyawan dalam suatu organisasi. Walaupun beberapa penelitian telah dilakukan, masih terdapat pertanyaan mengenai seberapa penting faktor organisasional, individual, situasional, dan demografis mempengaruhi niat pegawai untuk melakukan *whistleblowing* internal dalam lingkup kementerian/lembaga di Indonesia. Keempat faktor tersebut perlu diuji kembali, khususnya di

Indonesia karena masih ditemukan hasil-hasil penelitian yang beragam dan tidak konsisten terkait dengan pengaruh faktor-faktor tersebut terhadap *whistleblowing*. Kuantitas dan kualitas penelitian mengenai *whistleblowing* belum menghasilkan kesimpulan yang definitif, sehingga masih perlu dilakukan lebih banyak penelitian untuk memperoleh jawaban yang jelas mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi niat melakukan *whistleblowing* internal.

Berbeda dengan penelitian-penelitian sebelumnya yang menguji keempat faktor tersebut kepada para akuntan manajemen, auditor, atau mahasiswa Akuntansi/Bisnis, penelitian ini mempunyai menguji keempat faktor tersebut kepada pegawai PPATK yang merupakan bagian dari aparatur negara yang secara langsung maupun tidak langsung menghadapi banyak peluang untuk melakukan perbuatan tidak etis dan pelanggaran organisasional dalam pelaksanaan tugas dan tanggung jawab. Penelitian ini berfokus untuk menguji pengaruh faktor-faktor organisasional, individual, situasional, dan demografis terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Penelitian ini penting untuk dilakukan karena hingga saat ini belum ada penelitian empiris di Indonesia yang menguji pengaruh keempat faktor tersebut terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal kepada para pegawai dalam lingkup kementerian/lembaga. Beberapa penelitian sebelumnya yang telah dilakukan di Indonesia hanya menguji hubungan faktor-faktor individual dan *whistleblowing* dengan menggunakan sampel para mahasiswa akuntansi/non-akuntansi, auditor internal, dan auditor eksternal.

Faktor-faktor organisasional, individual, situasional, dan demografis sangat penting untuk diteliti karena diyakini dapat mendorong partisipasi aktif pimpinan, pegawai, dan pemangku kepentingan dalam upaya mencegah dan mengungkap praktik atau tindakan yang bertentangan dengan *good governance* melalui budaya keterbukaan, kejujuran, dan keadilan dan merupakan faktor-faktor penting yang dapat memotivasi pimpinan, pegawai, dan pemangku kepentingan untuk memberikan kontribusi bagi kepentingan organisasi. Oleh

karena itu, peneliti tertarik untuk mengetahui apakah faktor-faktor organisasional, individual, dan situasional, dan demografis dapat mempengaruhi niat pegawai untuk melaporkan pelanggaran melalui mekanisme *whistleblowing* internal dengan telah diterapkannya Sistem Pelaporan Pelanggaran di PPATK yang diharapkan dapat meningkatkan efektivitas *good governance*, pengendalian internal, dan kinerja para pimpinan dan pegawai.

Penelitian ini mengacu pada penelitian Ahmad dkk. (2011). Hasil penelitian menyatakan bahwa faktor demografis (gender, usia, dan *tenure*) dan faktor individual (*locus of control* dan komitmen organisasional) gagal untuk menjelaskan niat melakukan *whistleblowing* internal pada para auditor internal di Malaysia. Penelitian ini juga mengacu pada penelitian Ahmad dkk. (2010). Hasil penelitian menunjukkan bahwa faktor individual (usia dan *tenure*), faktor organisasional (status manajerial), dan faktor situasional (keseriusan pelanggaran) berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal pada para auditor internal di Malaysia.

Berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Ahmad dkk. (2010) dan Ahmad dkk. (2011), penelitian ini menambahkan variabel *personal cost* ke dalam faktor individual dan variabel suku bangsa ke dalam faktor demografis karena kedua variabel tersebut diyakini berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. *Personal cost* merupakan salah satu alasan utama yang menyebabkan responden tidak ingin melaporkan dugaan pelanggaran karena mereka meyakini bahwa laporan mereka tidak akan ditindak lanjuti, mereka akan mengalami retaliasi, atau manajemen tidak akan melindungi mereka dari ancaman retaliasi, khususnya dalam jenis pelanggaran yang melibatkan para manajer (Brown, 2008). Penelitian tentang *whistleblowing* internal telah banyak dilakukan di negara-negara Barat. Dengan mempertimbangkan aspek budaya Indonesia yang berdimensi budaya yang berbeda dengan negara-negara Barat (Hofstede, 1985), maka penelitian ini menguji variabel

suku bangsa yang diyakini mempengaruhi niat melakukan *whistleblowing* internal di Indonesia. Variabel suku bangsa penting untuk diteliti karena Indonesia adalah sebuah bangsa dengan masyarakat yang pluralistik dengan berbagai macam suku bangsa. Setiap suku bangsa memiliki kebudayaan yang berbeda dengan suku bangsa lain, sehingga identitas dan atribut suku bangsa langsung melekat dalam diri setiap individu dan diharapkan dapat mendorong individu untuk merespon dan melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran.

Berdasarkan latar belakang yang telah dijelaskan, maka pertanyaan-pertanyaan yang diajukan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Apakah faktor organisasional, misalnya status manajerial berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal?
2. Apakah faktor individual, misalnya *locus of control*, komitmen organisasional, dan *personal cost*, berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal?
3. Apakah faktor situasional, misalnya keseriusan pelanggaran dan status pelanggar berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal?
4. Apakah faktor demografis, misalnya suku bangsa berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal?

Kontribusi yang diberikan melalui penelitian ini dapat dijelaskan dalam dari aspek, yaitu teoretis dan praktis. Dari sisi teoretis, penelitian ini diharapkan dapat memberikan hasil-hasil pengujian empiris untuk melengkapi penelitian-penelitian mengenai *whistleblowing*, terutama dalam konteks Indonesia. Dari sisi praktis, bagi pengelola sistem pelaporan pelanggaran, adanya pengaruh keseriusan pelanggaran terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal diharapkan akan dapat meningkatkan efektivitas pelaksanaan sistem pelaporan pelanggaran sebagai bagian dari sistem pengendalian internal dalam upaya mencegah praktik penyimpangan dan kecurangan dan memperkuat penerapan praktik *good*

*governance* di organisasi. Bagi pimpinan PPATK, adanya pengaruh suku bangsa terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal menunjukkan bahwa budaya berperan penting dalam organisasi karena budaya dapat menjadi salah satu sumber keefektifan organisasi jika dikelola dengan baik.

Penulisan artikel ini akan diorganisasikan sebagai berikut: latar belakang, seperti yang telah diuraikan sebelumnya; revid literatur dan pengembangan hipotesis; metoda penelitian. Pada bagian akhir terdapat pembahasan hasil pengujian hipotesis dan akan diberikan ulasan mengenai kesimpulan, keterbatasan, dan saran bagi penelitian selanjutnya.

## **2. Revid Literatur dan Pengembangan Hipotesis**

### **2.1 Landasan teori**

Penelitian ini menguji pengaruh faktor organisasional, individual, situasional, dan demografis terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal berdasar pada perilaku prososial. Brief dan Motowidlo (1986) mendefinisi perilaku prososial dalam lingkup organisasional sebagai perilaku yang ditampilkan oleh anggota organisasi yang ditujukan langsung kepada individual, kelompok, atau organisasi yang di dalamnya dia berinteraksi dengan membawa peran organisasionalnya dan dilakukan dengan tujuan menguntungkan individual, kelompok, atau organisasi tersebut. Perilaku prososial dapat menjelaskan pembuatan keputusan etis individual yang terkait dengan niat melakukan *whistleblowing* internal.

### **2.2 Whistleblowing**

*Whistleblowing* merupakan salah satu mekanisma untuk menilai akuntabilitas organisasi publik dan privat. Near dan Miceli (1985) mendefinisi *whistleblowing* sebagai pengungkapan yang dilakukan oleh karyawan atau mantan karyawan organisasi atas suatu

praktik ilegal, tidak bermoral, atau tanpa legitimasi hukum di bawah kendali pimpinan mereka kepada individu atau organisasi yang dapat menimbulkan efek tindakan perbaikan.

*Whistleblower* memiliki dua mekanisme pelaporan pelanggaran organisasional, yaitu mekanisme pelaporan internal dan eksternal. Eaton dan Akers (2007) mengemukakan bahwa *whistleblowing* internal melibatkan pelaporan informasi kepada sumber yang berada di dalam organisasi, sedangkan *whistleblowing* eksternal melibatkan pelaporan informasi kepada sumber yang berada di luar organisasi, misalnya media atau regulator.

### 2.3 Status manajerial dan *whistleblowing*

Etzioni (dalam Greenberger dkk., 1987) mendefinisikan kekuasaan sebagai kemampuan seseorang untuk membujuk atau mempengaruhi orang lain untuk mengikuti perintahnya atau berbagai bentuk norma yang dia dukung yang digunakan untuk mempengaruhi anggota-anggota organisasional lainnya. Hasil penelitian Keenan (2002) menunjukkan bahwa manajer level atas lebih memiliki persepsi yang positif mengenai *whistleblowing* dan lebih mungkin melakukan *whistleblowing* dalam berbagai jenis pelanggaran dibandingkan dengan manajer level pertama dan manajer level menengah karena manajer level atas berada pada posisi puncak organisasi, memiliki diskresi dan kekuasaan yang lebih besar, dan mendapat sedikit tekanan, sehingga merasa lebih bebas melakukan *whistleblowing*.

Perbedaan status manajerial dalam organisasi diharapkan akan mempengaruhi persepsi individu terhadap pelanggaran. Pegawai yang memegang posisi manajerial yang lebih tinggi diharapkan akan lebih bertanggung jawab untuk melaporkan dugaan pelanggaran karena mereka dapat menghentikan potensi terjadinya pelanggaran dengan kekuasaan yang dimiliki. Dengan demikian, status manajerial dalam organisasi diharapkan akan mempengaruhi niat individu terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>1</sub>:** *Status manajerial berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## 2.4 *Locus of control dan whistleblowing*

Spector (1988) menyatakan bahwa *locus of control* didefinisi sebagai persepsi bahwa *reward* dan *outcome* dalam kehidupan seseorang dikendalikan oleh tindakan dari dalam individu itu sendiri (internalitas) atau oleh kekuatan lain (eksternalitas). *Locus of control* merupakan salah satu karakteristik kepribadian yang berperan penting dalam menjelaskan perilaku dalam organisasi (Spector, 1988).

Near dan Miceli (1985) mengemukakan bahwa individual yang memiliki *locus of control* internal lebih mungkin melakukan *whistleblowing* dibandingkan dengan individual yang memiliki *locus of control* eksternal. Individual yang memiliki *locus of control* internal melihat *whistleblowing* sebagai langkah yang harus diambil untuk mengendalikan aktivitas yang tidak setuju, sedangkan individual yang memiliki *locus of control* eksternal melihat aktivitas pelanggaran sebagai aktivitas yang dikendalikan oleh pihak lain yang berkuasa, sehingga mereka merasa tidak dapat menghentikannya.

*Locus of control* terkait dengan cara pandang seseorang mengenai kemampuannya mengendalikan peristiwa yang terjadi. Seseorang yang memiliki *locus of control* internal memiliki kemampuan dan usaha yang lebih dominan dan lebih bertanggung jawab atas konsekuensi tindakan yang diambilnya sebagai langkah mengendalikan aktivitas yang tidak disetujui. Dengan demikian, *locus of control* diharapkan berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>2</sub>:** *Locus of control berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## 2.5 *Komitmen organisasional dan whistleblowing*

Tingkat komitmen organisasional mengimplikasikan apakah seseorang akan terus bertahan dalam sebuah organisasi. Porter dkk. (dalam Somers dan Casal, 1994) mendefinisikan komitmen organisasi sebagai kekuatan relatif identifikasi dan keterlibatan seorang individual dalam organisasi tertentu.

Roberts dkk. (2011) menjelaskan bahwa komitmen organisasional memahami organisasi sebagai entitas yang berhubungan dengan *whistleblowing*. Manajer lini biasanya merupakan pihak pertama yang menerima laporan *whistleblowing*. Pelapor membutuhkan kepercayaan bahwa prosedur *whistleblowing* cukup memadai dan terdapat komitmen bahwa laporan mereka akan ditindaklanjuti dan akan diberikan perlindungan. Elemen penting dari komitmen organisasional adalah kepercayaan karyawan terhadap manajemen.

Bagi individu dengan komitmen organisasional yang tinggi, pencapaian tujuan organisasi merupakan hal yang penting. Ketika karyawan telah memiliki komitmen organisasional yang tinggi, maka karyawan tersebut akan menyelaraskan tujuan-tujuan pribadi dengan tujuan-tujuan perusahaan. Komitmen organisasi yang kuat dalam diri seorang individu akan menyebabkan individu tersebut berusaha keras mencapai tujuan organisasi sesuai dengan tujuan dan kepentingan yang telah ditetapkan oleh organisasi. Dengan demikian, komitmen organisasional diharapkan berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>3</sub>:** *Komitmen organisasional berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## **2.6 Personal cost dan whistleblowing**

Graham (dalam Zhuang, 2003) mengemukakan bahwa *personal cost* yang paling dipertimbangkan adalah retaliasi dari orang-orang dalam organisasi yang menentang tindakan pelaporan. Sifat dan besarnya retaliasi atau sanksi yang dikenakan oleh manajemen atau rekan kerja terhadap *whistleblower* merupakan faktor penentu yang paling signifikan bagi keputusan *whistleblower* dalam mengomunikasikan pelanggaran organisasional (Ponemon, 1994).

Individu yang memiliki kemampuan untuk mempengaruhi orang lain, memiliki posisi yang kuat, dan memiliki kewenangan untuk mengganti pegawai dalam organisasi cenderung



memiliki persepsi bahwa *personal cost* yang akan ditimbulkan dari perilaku *whistleblowing* akan relatif rendah, sehingga individu tersebut akan terlibat dalam perilaku *whistleblowing*. Niat pegawai untuk melaporkan pelanggaran adalah lebih kuat ketika *personal cost* pelaporan dipersepsi lebih rendah atau tanggung jawab pribadi untuk melaporkan pelanggaran dipersepsi lebih tinggi. Dengan demikian, tingkat *personal cost* diharapkan berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>4</sub>:** *Personal cost berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## 2.7 Keseriusan pelanggaran dan *whistleblowing*

Graham (dalam Zhuang, 2003) mendefinisi keseriusan perbuatan sebagai sejauh mana masalah etis dianggap serius yang merupakan sebuah fungsi dari karakteristik-karakteristik objektif situasi, penilaian nyata dari orang lain mengenai masalah keseriusan, dan kecenderungan individual untuk membesar-besarkan atau meminimalkan kepelikan suatu masalah. Graham (dalam Zhuang, 2003) menyatakan bahwa hal ini dapat diukur melalui dampak moneter, ancaman kerusakan, *outcomes* negatif, dan frekuensi terjadinya pelanggaran.

Kaplan dan Schultz (2007) menguji karakteristik pelanggaran dan menginvestigasi perilaku pelaporan dalam tiga kasus yang melibatkan *fraud* keuangan, pencurian, dan kualitas kerja yang buruk. Hasil penelitian menunjukkan bahwa faktor ekonomik dan non-ekonomik yang muncul dalam ketiga kasus tersebut merupakan faktor yang signifikan untuk membedakan subjek niat melaporkan *whistleblowing*.

Setiap anggota dalam organisasi memiliki persepsi dan reaksi yang berbeda-beda terhadap berbagai karakteristik pelanggaran yang terjadi dalam organisasi. Pelanggaran yang menimbulkan kerugian yang relatif besar atau lebih sering terjadi dianggap sebagai pelanggaran yang lebih lebih serius. Semakin besar dampak kerugian yang dialami oleh individu atau perusahaan yang diakibatkan oleh pelanggaran, maka semakin besar keinginan

anggota organisasi untuk melaporkan dugaan pelanggaran. Dengan demikian, keseriusan pelanggaran diharapkan berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>5</sub>:** *Keseriusan pelanggaran berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## 2.8 Status pelanggar dan *whistleblowing*

Pelanggaran yang dilakukan oleh anggota organisasi yang memiliki jabatan tinggi merupakan hal yang yang tidak mudah dilaporkan. Cortina dan Magley (2003) melakukan survei terhadap para karyawan yang bekerja pada sektor publik untuk menginvestigasi pengalaman karyawan yang pernah mengalami perlakuan retaliasi kerja dan retaliasi sosial. Hasil penelitian menunjukkan bahwa karyawan yang memiliki posisi yang rendah lebih sering mengalami retaliasi. Dengan demikian, jika pelanggar menduduki jabatan yang lebih tinggi dan memiliki kekuasaan yang lebih besar dalam organisasi, maka *whistleblower* akan lebih mungkin mengalami retaliasi ketika melaporkan dugaan pelanggar tersebut.

Kecenderungan seseorang melaporkan pelanggaran tergantung pada persepsi bahwa pelaporan akan menghasilkan tindakan korektif dan terkait dengan jabatan pelanggar dalam hierarki organisasional. Semakin jauh rentang kekuasaan antara pelanggar dan *observer* pelanggaran, semakin mungkin *observer* pelanggaran akan mendapatkan perlakuan retaliasi. Jika pelanggar menduduki jabatan yang tinggi dalam hierarki organisasi, maka pelanggar tersebut memiliki kekuatan untuk menekan perilaku *whistleblowing*, sehingga menyebabkan semakin rendahnya niat pegawai melakukan *whistleblowing*.

**H<sub>6</sub>:** *Status pelanggar berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

## 2.9 Suku bangsa dan *whistleblowing*

Hasil penelitian Keenan (2007) menunjukkan bahwa para manajer Amerika Serikat lebih mungkin melakukan *whistleblowing* dibandingkan dengan para manajer Cina. Dengan demikian, dari berbagai penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa dimensi-dimensi budaya Hofstede dapat memberikan penjelasan mengenai perbedaan kultural terhadap kecenderungan

*whistleblowing* individual dan kecenderungan pengungkapan pelanggaran dapat terindikasi melalui norma-norma budaya dan sikap terhadap *whistleblowing*.

Nilai dan norma yang berasal dari suku bangsa dapat mempengaruhi cara pegawai bertingkah laku, cara menggambarkan pekerjaan, dan cara bekerja dengan pegawai lain. Budaya mempengaruhi pikiran dan perilaku individu yang memiliki budaya tersebut dan nilai-nilai yang melekat pada seorang individu ditransfer dari budaya yang turun temurun dari generasi ke generasi, sehingga individu akan cenderung mempersepsikan dunia dan kehidupannya berdasarkan nilai yang berasal dari budaya yang melekat dalam dirinya (Hofstede dalam Sihombing, 2008).

Karakter pegawai yang berasal dari suku Jawa yang memiliki kecenderungan tertutup dan tidak suka berterus terang menyebabkan individu tersebut cenderung menghindari konflik, sehingga lebih tidak ingin terlibat dalam perilaku *whistleblowing*. Karakter pegawai yang berasal dari suku non-Jawa (misalnya, suku Batak) lebih suka berterus terang dan sering mengeluarkan kritikan, tetapi kritikan tersebut bertujuan agar orang yang ditegur tidak melakukan kesalahan dan bukan ditujukan untuk menghancurkan karakter seseorang, sehingga pegawai yang berasal dari suku non-Jawa lebih mungkin terlibat dalam perilaku *whistleblowing*. Dengan demikian, suku bangsa diharapkan berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

**H<sub>7</sub>:** *Suku bangsa berpengaruh terhadap niat melakukan whistleblowing internal.*

“Sisipkan gambar 2.1 di sini”

### 3. Metoda Penelitian

#### 3.1 Administrasi survei

Penelitian dilakukan dengan metoda survei. Pemilihan sampel dilakukan dengan cara *purposive sampling*. Sampel dalam penelitian ini adalah para pegawai PPATK yang menduduki jabatan minimal sebagai staf.

Kuesioner yang dibagikan berjumlah 184 kuesioner dan jumlah kuesioner yang kembali sebanyak 172 kuesioner, sehingga tingkat respon adalah 93,48%. Dari 172 kuesioner yang kembali, 170 kuesioner dapat digunakan untuk keperluan penelitian dan terdapat dua kuesioner diisi dengan tidak lengkap.

Analisis demografis responden menunjukkan bahwa responden dalam penelitian ini sebagian besar adalah laki-laki, yaitu 100 orang (58,8%) dan sisanya adalah perempuan. Majoritas responden berusia 26-35 tahun, yaitu 93 orang (54,7%). Majoritas responden berasal dari PPATK, yaitu 68 orang (40%). Majoritas lama bekerja responden di PPATK antara 2-5 tahun, yaitu 79 orang (46,5%). Majoritas responden menduduki jabatan sebagai staf, yaitu 135 orang (79,4%). Majoritas responden berasal dari suku Jawa, yaitu 91 orang (53,5%).

#### 3.2 Instrumen dan desain kuesioner

Status manajerial dan suku bangsa diukur berdasarkan jawaban dari responden mengenai jabatan yang sedang diduduki dan asal suku bangsa mereka. Dalam penelitian ini variabel status manajerial dan suku bangsa diubah menjadi variabel *dummy*. Status manajerial yang diberi kode 1 mewakili status manajerial yang lebih tinggi yang terdiri dari ketua kelompok, kepala bagian, kepala bidang, kepala biro, direktur, inspektur, kepala pusat teknologi informasi, sekretaris utama, deputi, wakil kepala, dan kepala, sedangkan status manajerial yang diberi kode 0 mewakili status manajerial yang lebih rendah yang terdiri dari

staf dan kepala subbagian tata usaha. Untuk variabel suku bangsa, kode 1 mewakili suku Jawa dan kode 0 mewakili suku non-Jawa.

*Locus of control* diukur menggunakan instrumen *Work Locus of Control Scale* (WLCS) yang berisi enam belas pertanyaan yang dikembangkan oleh Spector (1988). Komitmen organisasional diukur menggunakan *Organizational Commitment Questionnaire* (OCQ) yang berisi lima belas pertanyaan yang dikembangkan oleh Porter dkk. (dalam Angle dan Perry, 1981). Responden diminta menjawab pertanyaan-pertanyaan tersebut menggunakan 5 poin skala Likert.

*Personal cost*, keseriusan pelanggaran, dan status pelanggar diukur menggunakan tiga jenis kasus hipotetis *occupational fraud* yang dikembangkan oleh peneliti yang sebelumnya telah dikonsultasikan dengan pegawai PPATK yang memiliki keahlian dan kapabilitas dalam menangani kasus-kasus *whistleblowing*. Kasus pertama berkaitan dengan penyalahgunaan aset. Kasus kedua berkaitan dengan korupsi. Kasus ketiga berkaitan dengan *fraud* laporan keuangan. Gundlach dkk. (2008) menyatakan bahwa pendekatan dengan penggunaan kasus hipotetis dianggap cukup memadai dan efektif untuk memperoleh data dalam penelitian *whistleblowing*. Kasus *occupational fraud* yang digunakan dalam penelitian ini disesuaikan dengan kondisi di Indonesia. Responden diminta menjawab pertanyaan-pertanyaan tersebut menggunakan 5 poin skala Likert.

Analisis faktor untuk komitmen organisasional memiliki nilai *factor loading*  $> 0,50$  untuk semua item, yaitu 0,556-0,778, kecuali untuk dua item pertanyaan yang tidak memenuhi persyaratan *factor loading*  $> 0,50$ , yaitu item pertanyaan KO4 dan KO15. Item pertanyaan KO14 juga harus dieliminasi karena memiliki dua nilai *factor loading*  $> 0,50$ , yaitu 0,505 dan 0,617, sehingga variabel komitmen organisasional yang dapat dilanjutkan untuk analisis selanjutnya adalah sejumlah dua belas item pertanyaan. Nilai *Cronbach's alpha* komitmen organisasional adalah 0,857.

Analisis faktor untuk *locus of control* eksternal memiliki nilai *factor loading*  $> 0,50$  untuk semua item, yaitu 0,547-0,709, kecuali untuk item pertanyaan yang tidak memenuhi persyaratan *factor loading*  $> 0,50$ , yaitu item pertanyaan LoC12. Item pertanyaan LoC12 harus dieliminasi, sehingga variabel *locus of control* eksternal yang dapat dilanjutkan untuk analisis selanjutnya adalah tujuh item pertanyaan. Nilai *Cronbach's alpha* untuk *locus of control* eksternal adalah 0,786.

Analisis faktor untuk *locus of control* internal memiliki nilai *factor loading*  $> 0,50$ , yaitu 0,688-0,788 untuk item-item pertanyaan LoC7, LoC11, dan LoC14. Untuk item-item pertanyaan yang tidak memenuhi persyaratan *factor loading*  $> 0,50$ , yaitu item-item pertanyaan LoC1, LoC2, LoC3, LoC4, dan LoC15 harus dieliminasi, sehingga variabel *locus of control* internal yang dapat dilanjutkan untuk analisis selanjutnya adalah sejumlah tiga item pertanyaan. Nilai *Cronbach's alpha* untuk *locus of control* internal adalah 0,606.

Validitas ketiga kasus *whistleblowing* internal yang digunakan dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan validitas isi (*content validity*). Kasus-kasus *whistleblowing* internal dalam penelitian ini digunakan sebagai instrumen untuk mengukur variabel keseriusan pelanggaran, *personal cost*, status pelanggar, dan niat melakukan *whistleblowing* internal. Untuk mengukur validitas isi kasus-kasus *whistleblowing* internal, peneliti menggunakan pertimbangan dan evaluasi dari orang yang ahli dalam konsep *whistleblowing*.

Berdasarkan pendekatan yang digunakan dalam penelitian sebelumnya (King dan Bruner, 2000), penelitian ini menggunakan anonimitas responden untuk meminimalkan terjadinya bias keinginan sosial. Bernardi dan Guptil (2008) menyarankan penggunaan pertanyaan-pertanyaan dengan *third-person wording* dalam kuesioner untuk meminimalkan terjadinya bias keinginan sosial. Penelitian ini juga menggunakan beberapa item pertanyaan yang dikodekan terbalik (*reverse-coded items*) dalam *Organizational Commitment*

*Questionnaire* (OCQ) dan *Work Locus of Control Scale* (WLCS) untuk mengurangi bias-bias dari pola respon.

#### 4. Analisis, Hasil, dan Diskusi

Hipotesis-hipotesis diuji menggunakan analisis regresi berganda. Sebelum dilakukan pengujian hipotesis, terlebih dahulu dilakukan uji asumsi klasik. Pengujian asumsi klasik yang dilakukan terdiri dari uji normalitas, uji multikolinieritas, dan uji heteroskedastisitas. Berdasarkan hasil uji asumsi klasik, diketahui bahwa data residual tidak berdistribusi normal, tidak terjadi multikolinieritas antarvariabel independen dalam model regresi, dan tidak terjadi heteroskedastisitas dalam model regresi, sehingga model regresi layak digunakan dalam penelitian.

##### 4.1 Uji regresi model 1 (kasus 1)

Kasus dalam model 1 adalah kasus *occupational fraud* yang terkait dengan penyalahgunaan aset. Hasil uji regresi berganda untuk kasus 1 disajikan dalam tabel 4.1.

“Sisipkan tabel 4.1 di sini”

Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa *goodness of fit model* relatif cukup memadai ( $F = 4,550$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ). Nilai *adjusted R<sup>2</sup>* sebesar 0,128. Hasil uji F menunjukkan bahwa model regresi 1 dapat digunakan untuk memprediksi niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil uji t dalam tabel 4.1 menunjukkan bahwa keseriusan pelanggaran ( $t = 3,875$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ) berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian,  $H_5$  terdukung, sedangkan untuk  $H_1$ ,  $H_2$ ,  $H_3$ ,  $H_4$ ,  $H_6$ , dan  $H_7$  tidak terdukung.

##### 4.2 Uji regresi model 2 (kasus 2)

Kasus dalam model 2 adalah kasus *occupational fraud* yang terkait dengan korupsi. Hasil uji regresi berganda untuk kasus 2 disajikan dalam tabel 4.2.

“Sisipkan tabel 4.2 di sini”

Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa *goodness of fit model* relatif cukup memadai ( $F = 6,286$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ). Nilai *adjusted R<sup>2</sup>* sebesar 0,180. Hasil uji F menunjukkan bahwa model 2 dapat digunakan untuk memprediksi niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil uji t dalam tabel 4.2 menunjukkan bahwa komitmen organisasional ( $t = 2,266$ ,  $p\text{-value} < 0,05$ ), keseriusan pelanggaran ( $t = 3,819$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ), dan suku bangsa ( $t = 3,294$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ) berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>3</sub>, H<sub>5</sub>, dan H<sub>7</sub> terdukung, sedangkan untuk H<sub>1</sub>, H<sub>2</sub>, H<sub>4</sub>, dan H<sub>6</sub> tidak terdukung.

#### 4.3 Uji regresi model 3 (kasus 3)

Kasus dalam model 3 adalah kasus *fraud* laporan keuangan. Hasil uji regresi berganda untuk kasus 3 disajikan dalam tabel 4.3.

“Sisipkan tabel 4.3 di sini”

Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa *goodness of fit model* tidak cukup memadai ( $F = 1,650$ ,  $p\text{-value} = 0,125$ ). Nilai *adjusted R<sup>2</sup>* sebesar 0,026. Hasil uji F menunjukkan bahwa model regresi 3 tidak cukup baik untuk memprediksi niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil uji t dalam tabel 4.3 menunjukkan bahwa tidak ada satupun variabel bebas yang berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>1</sub>, H<sub>2</sub>, H<sub>3</sub>, H<sub>4</sub>, H<sub>5</sub>, H<sub>6</sub>, dan H<sub>7</sub> tidak terdukung.

#### 4.4 Uji regresi model 4 (kasus 1, 2, dan 3)

Kasus keseluruhan yang digunakan dalam model 4 adalah gabungan dari kasus 1, 2, dan 3. Hasil uji regresi berganda untuk model 4 disajikan dalam tabel 4.4.

“Sisipkan tabel 4.4 di sini”

Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa *goodness of fit model* relatif cukup memadai ( $F = 4,823$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ). Nilai *adjusted R<sup>2</sup>* sebesar 0,137. Hasil uji F menunjukkan bahwa model regresi dapat digunakan untuk memprediksi niat melakukan



*whistleblowing* internal. Hasil uji t dalam tabel 4.4 menunjukkan bahwa keseriusan pelanggaran ( $t = 3,242$ ,  $p\text{-value} < 0,01$ ) dan suku bangsa ( $t = 2,269$ ,  $p\text{-value} < 0,05$ ) berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian,  $H_5$  dan  $H_7$  terdukung, sedangkan untuk  $H_1$ ,  $H_2$ ,  $H_3$ ,  $H_4$ , dan  $H_6$  tidak terdukung.

#### 4.5 Pembahasan

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris tidak mendukung prediksi hipotesis 1, yaitu status manajerial berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Berdasarkan hasil uji t dalam model 1, 2, 3, dan 4, status manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini sama dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Rothscild dan Miethe (1999). Rothscild dan Miethe (1999) mengungkapkan bahwa pegawai yang menduduki status manajerial yang lebih tinggi menganggap bahwa *whistleblowing* merupakan sebuah tindakan pembalasan atas pelanggaran terhadap norma loyalitas perusahaan.

Dalam keseluruhan model pada penelitian ini, status manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal mungkin disebabkan oleh kekuasaan pelanggar. Hasil penelitian ini tidak mendukung teori Hubungan Kekuasaan (*theory of power relationship*) yang dikemukakan oleh French dan Raven (dalam Mesmer-Magnus dan Viswesvaran, 2005). Berdasarkan teori tersebut, diharapkan para pegawai yang memiliki posisi manajerial yang lebih tinggi dapat lebih berhasil untuk menghentikan potensi terjadinya pelanggaran. Namun, kekuasaan yang dimiliki oleh posisi manajerial yang lebih tinggi hanya terbatas kepada para staf yang berada dalam kendalinya, sehingga para *whistleblower* potensial yang memiliki posisi manajerial yang lebih tinggi lebih berniat melaporkan dugaan pelanggaran bila posisi manajerial pelanggar berada di bawah posisi manajerialnya. Demikian pula dengan *whistleblower* potensial yang berada pada posisi manajerial yang lebih rendah merasa tidak nyaman untuk melaporkan dugaan pelanggaran

karena merasa tidak memiliki kekuasaan yang cukup untuk membuat perubahan dan melakukan *whistleblowing*.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris tidak mendukung prediksi hipotesis 2, yaitu *locus of control* berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Berdasarkan hasil analisis regresi berganda dalam model 1, 2, 3, dan 4 terlihat bahwa *locus of control* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini sama dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Miceli, Near, dan Dozier (1991). Miceli, Near, dan Dozier (1991) mengungkapkan bahwa perbedaan antara *locus of control* internal dan *locus of control* eksternal menjadi tidak relevan ketika berada dalam kondisi adanya retaliasi.

Dalam penelitian ini, *locus of control* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal mungkin disebabkan oleh persepsi *whistleblower* potensial yang rendah terhadap *efficacy* potensial dari tindakan pelaporan pelanggaran dan adanya ancaman retaliasi dari pelanggar. Oleh karena itu, manajemen puncak harus dapat meyakinkan para pegawai bahwa perilaku *whistleblowing* dapat membawa dampak yang positif bagi lingkungan organisasi dan lebih memberikan perlindungan hukum kepada para *whistleblower* potensial, sehingga para *whistleblower* potensial akan lebih termotivasi untuk melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris tidak mendukung prediksi hipotesis 3, yaitu komitmen organisasional berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa dalam model 1, 3, dan 4 terlihat bahwa komitmen organisasional tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini sama dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Mesmer-Magnus dan Viswesvaran (2005) yang menyatakan

bahwa komitmen organisasional tidak berhubungan dengan niat *whistleblowing* dan *whistleblowing* aktual.

Komitmen organisasional berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal hanya dalam model 2. Hal ini disebabkan para responden memiliki persepsi bahwa pelanggar dalam kasus 2 adalah pelanggar yang memiliki kekuasaan yang paling rendah di antara ketiga jenis kasus *fraud*. Hal ini juga terlihat dari tabel 4.4 bahwa mean niat melakukan *whistleblowing* internal yang tertinggi berada dalam kasus 2.

Dalam penelitian ini, komitmen organisasional tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal mungkin disebabkan oleh kurangnya keyakinan dari para *whistleblower* potensial bahwa jalur pelaporan internal adalah relatif aman dan laporan mereka akan segera ditindaklanjuti oleh pengelola sistem pelaporan pelanggaran. Berdasarkan *reinforcement theory* yang dikemukakan oleh Skinner (dalam Near dan Miceli, 1985) bahwa pelanggaran akan diperlakukan sebagai stimulus diskriminatif bagi suatu tindakan ketika pelanggaran yang sejenis secara konsisten diikuti oleh perlawanan yang berhasil pada masa lalu dan secara konsisten diikuti oleh reaksi manajerial yang positif. Dengan demikian, para manajemen puncak harus dapat meyakinkan para *whistleblower* potensial bahwa sistem pelaporan pelanggaran dikelola oleh para pegawai yang terpercaya dan laporan mereka akan segera ditindaklanjuti oleh pengelola sistem pelaporan pelanggaran.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris tidak mendukung prediksi hipotesis 4, yaitu *personal cost* berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa dalam model 1, 2, 3, dan 4 terlihat bahwa *personal cost* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini berbeda dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Kaplan dan Whitecotton (2001), Carson dkk. (2008), dan Jos dkk. (1989).

Dalam keseluruhan model pada penelitian ini, tingkat *personal cost* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dalam kasus 1 dan 2, *personal cost* menunjukkan pengaruh negatif terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hal ini mungkin disebabkan oleh persepsi para *whistleblower* potensial bahwa dampak kerugian fisik, ekonomik, dan psikologis berpengaruh terhadap pembuatan keputusan etis (Collins, 1989). Namun, dalam kasus 3, *personal cost* menunjukkan pengaruh positif terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hal ini mungkin disebabkan oleh persepsi para *whistleblower* potensial bahwa kasus 3 merupakan kasus yang paling serius dan mereka akan tetap berniat melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran tersebut.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris mendukung prediksi hipotesis 5, yaitu keseriusan pelanggaran berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa dalam model 1, 2, dan 4 terlihat bahwa keseriusan pelanggaran berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini sama dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Ayers dan Kaplan (2005), Hooks dkk. (1994), Near dan Miceli (1985), dan Kaplan dan Schultz (2007).

Berdasarkan tabel 4.3, hasil analisis regresi berganda dalam model 3 menunjukkan bahwa keseriusan pelanggaran tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Walaupun kasus 3 merupakan kasus yang dipersepsi memiliki tingkatan yang paling serius di antara ketiga jenis kasus *fraud*, para responden memiliki persepsi niat melakukan *whistleblowing* internal yang terendah di antara ketiga jenis kasus *fraud*. Hal ini disebabkan responden menganggap bahwa status pelanggar dan *personal cost* yang ditimbulkan dalam kasus 3 merupakan yang tertinggi dibandingkan dengan kasus-kasus *fraud* lainnya, sehingga mereka mengalami ketakutan terhadap ancaman retaliasi karena dampak kerugian yang akan ditimbulkan dan risiko yang dihadapi relatif tinggi.

Dalam penelitian ini, keseriusan pelanggaran berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal mungkin disebabkan oleh para pegawai yang mempunyai persepsi bahwa semua jenis pelanggaran yang terjadi merupakan jenis pelanggaran yang relatif serius dan dapat menimbulkan dampak kerugian yang relatif besar bagi dirinya dan organisasi. Oleh karena itu, para *whistleblower* potensial akan terdorong untuk melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris tidak mendukung prediksi hipotesis 6, yaitu status pelanggar berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil analisis regresi berganda menunjukkan bahwa dalam model 1, 2, 3, dan 4 terlihat bahwa status pelanggar tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian ini berbeda dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Cortina dan Magley (2003) dan Miceli dkk. (1991).

Dalam penelitian ini, status pelanggar tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal mungkin disebabkan oleh para pegawai yang menganggap bahwa pelanggaran yang dilakukan oleh anggota organisasi yang memiliki kekuasaan yang lebih tinggi akan lebih sulit untuk diberikan sanksi. Berdasarkan Teori Ketergantungan Sumber Daya yang dikemukakan oleh Pfeffer dan Salancik (dalam Miceli dkk., 1999) bahwa jika salah satu pihak memiliki sumber daya yang sangat dibutuhkan oleh pihak lain dan menyebabkan ketergantungan kepada mereka, maka pihak yang memiliki sumber daya tersebut akan merasa lebih berkuasa. Dengan demikian, jika status pelanggar adalah dipersepsi lebih tinggi daripada *whistleblower* potensial dan *whistleblower* potensial menganggap bahwa organisasi sangat bergantung kepada pelanggar, maka *whistleblower* potensial akan kurang termotivasi untuk melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran.

Hasil pengujian statistik menunjukkan bahwa data empiris mendukung prediksi hipotesis 7, yaitu suku bangsa berpengaruh terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal.

Hasil uji t dalam model 2 dan 4 dapat diinterpretasi bahwa terdapat pengaruh suku bangsa terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hasil penelitian mengenai pengaruh suku bangsa terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal merupakan suatu hal yang baru dalam penelitian tentang *whistleblowing* di Indonesia. Namun, hasil uji t dalam model 1 dan 3 menunjukkan bahwa tidak terdapat pengaruh suku bangsa terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Hal ini mungkin disebabkan para responden memiliki persepsi bahwa status pelanggar dan *personal cost* yang akan ditimbulkan akibat pelaporan dugaan *fraud* dalam kasus-kasus tersebut adalah lebih tinggi dibandingkan dengan kasus *fraud* lainnya.

Berdasarkan hasil uji t dalam model 2 dan 4 terlihat bahwa niat melakukan *whistleblowing* internal pegawai yang berasal dari suku Jawa lebih tinggi dari pegawai yang berasal dari suku non-Jawa, *ceteris paribus* variabel bebas lainnya dianggap konstan. Hal ini mungkin disebabkan oleh para pegawai yang berasal dari suku Jawa sangat menjunjung tinggi etika, baik dalam sikap maupun cara berbicara. Koentjaraningrat (dalam Irawanto dkk., 2011) mengemukakan bahwa budaya Jawa dikenal sebagai perbauran yang kompleks dari berbagai ide-ide, norma-norma, peraturan-peraturan, dan nilai-nilai yang sebagian besar orang-orang Jawa adopsi dan digunakan untuk mendukung kehidupan mereka. Kebiasaan hidup secara berkelompok menyebabkan mereka merasa dekat satu dengan lainnya, sehingga muncul rasa kepedulian terhadap sesama. Mereka berupaya memberikan pertolongan kepada orang lain yang membutuhkan pertolongan. Dengan demikian, apabila pegawai yang berasal dari suku Jawa mengetahui adanya dugaan pelanggaran yang terjadi dalam organisasi, maka dia akan merasa bertanggung jawab untuk melaporkan dugaan *fraud* atau pelanggaran tersebut melalui mekanisme *whistleblowing* internal.

## 5. Simpulan, Keterbatasan, dan Penelitian Selanjutnya

Penelitian ini bertujuan untuk menguji secara empiris pengaruh faktor-faktor organisasional, individual, situasional, dan demografis terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Penelitian ini menggunakan metoda survei dengan responden penelitian adalah 170 pegawai PPATK.

Beberapa kesimpulan diperoleh dari hasil-hasil analisis. Pertama, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa status manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>1</sub> tidak terdukung. Hasil ini sama dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Rothschild dan Miethe (1999). Kedua, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa *locus of control* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>2</sub> tidak terdukung. Hasil ini sama dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Miceli, Near, dan Dozier (1991). Ketiga, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa komitmen organisasional tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>3</sub> tidak terdukung. Hasil ini sama dengan hasil penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Mesmer-Magnus dan Viswesvaran (2005). Keempat, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa *personal cost* tidak berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>4</sub> tidak terdukung. Hasil ini berbeda dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Kaplan dan Whitecotton (2001), Carson dkk. (2008), dan Jos dkk. (1989). Kelima, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa keseriusan pelanggaran berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian, H<sub>5</sub> terdukung. Hasil ini sama dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Ayers dan Kaplan (2005), Hooks dkk. (1994), Near dan Miceli (1985), dan Kaplan dan Schultz (2007). Keenam, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa status pelanggar tidak berpengaruh signifikan terhadap niat

melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian,  $H_6$  tidak terdukung. Hasil ini berbeda dengan hasil penelitian-penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Cortina dan Magley (2003) dan Miceli dkk. (1991). Ketujuh, hasil pengujian empiris menunjukkan bahwa suku bangsa berpengaruh signifikan terhadap niat melakukan *whistleblowing* internal. Dengan demikian,  $H_7$  terdukung. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pegawai yang berasal dari suku Jawa memiliki niat *whistleblowing* internal yang lebih tinggi dibandingkan dengan pegawai yang berasal dari suku non-Jawa. Hal ini memberikan suatu bukti empiris baru dalam penelitian mengenai *whistleblowing* di Indonesia.

Tidak terdukungnya beberapa hipotesis dalam penelitian ini mungkin disebabkan oleh faktor-faktor lain yang dapat mempengaruhi niat melakukan *whistleblowing* internal, misalnya berbagai jenis risiko dan retaliasi yang akan dialami oleh *whistleblower* (Liyarachchi dan Newdick, 2009) dan jaminan perlindungan hukum yang dianggap belum cukup memadai jika *whistleblower* tersebut berniat mengungkapkan dugaan *fraud*. Penelitian tentang *whistleblowing* masih relatif baru di Indonesia dan masih banyak variabel-variabel lain yang diyakini dapat mempengaruhi niat individu melakukan *whistleblowing* internal yang belum dieksplorasi. Namun demikian, penelitian ini telah berusaha memberikan beberapa tilikan pada beberapa variabel yang diyakini dapat mempengaruhi niat melakukan *whistleblowing* internal.

Penelitian ini memiliki keterbatasan dalam penelitian. Pertama, penelitian ini menggunakan sampel penelitian yang hanya berasal dari satu tempat saja, yaitu di PPAK, sehingga pembaca harus berhati-hati dalam menggeneralisasi hasil penelitian. Kedua, data residual yang digunakan dalam penelitian ini tidak berdistribusi normal. Ketiga, diyakini masih banyak jenis informasi lain yang dibutuhkan sebagai pertimbangan pengambilan keputusan yang belum tercakup dalam kasus-kasus yang disajikan dalam penelitian karena situasi dan kondisi yang dihadapi oleh responden di dunia nyata jauh lebih kompleks.



Keempat, keterbatasan peneliti untuk mengukur seberapa jauh responden benar-benar mampu menginternalisasi kejadian yang diberikan dalam kasus *whistleblowing* internal.

Saran bagi penelitian selanjutnya, antara lain penelitian selanjutnya dapat menambah objek penelitian dengan beberapa kementerian/lembaga yang telah menerapkan *whistleblowing system*, misalnya Kementerian Keuangan, Badan Pemeriksa Keuangan (BPK), Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) atau perusahaan-perusahaan yang telah menerapkan *whistleblowing system*, misalnya Perusahaan Listrik Negara (PLN), Pertamina, United Tractors, dan Sinar Mas. Penelitian selanjutnya sebaiknya memiliki desain kasus *whistleblowing* internal yang lebih memungkinkan peneliti untuk menguji mengenai secara pasti seberapa jauh responden mampu menginternalisasi kejadian dalam kasus-kasus *whistleblowing* internal yang diberikan. Penelitian yang sejenis perlu dilakukan dengan menguji faktor-faktor lain yang mungkin dapat mempengaruhi niat melakukan *whistleblowing* internal, misalnya iklim etis dan ukuran organisasional, sehingga akan diperoleh hasil penelitian yang lebih baik.

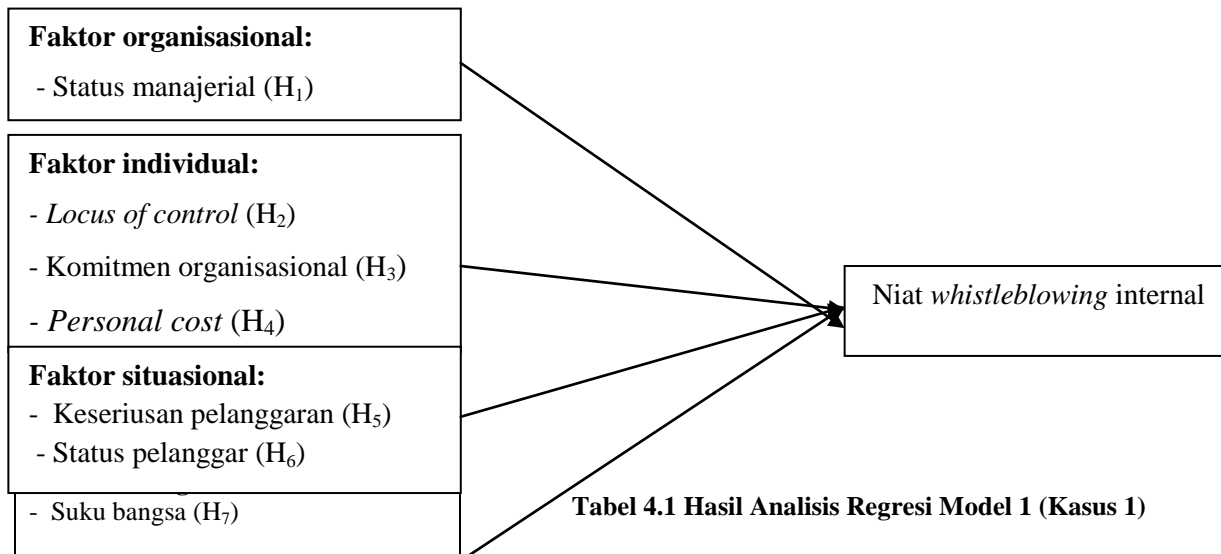
## DAFTAR PUSTAKA

- Ahmad, S. A., M. Smith, dan Z. Ismail. 2010. *Internal Whistleblowing Intentions in Malaysia: Factors that Influence Internal Auditors' Decision-Making Process*. <http://www.internationalconference.com>, diakses 14 Juni 2012.
- Ahmad, S. A., M. Smith, dan Z. Ismail, dan R. M. Yunos. 2011. *Internal Whistleblowing Intentions in Malaysia: Influence of Internal Auditors' Demographic and Individual Factors*. Paper dipresentasikan pada Annual Summit on Business and Entrepreneurial Studies (ASBES 2011) Proceeding, Malaysia.
- Angle, H. L. dan J.L Perry. 1981. An Empirical Assessment of Organizational Commitment and Organizational Effectiveness. *Administrative Science Quarterly* 26(1): 1-14.
- Association of Certified Fraud Examiners. 2012. *Report to the Nation on Occupational Fraud and Abuse*. <http://www.acfe.com>, diakses 27 Desember 2012.
- Ayers, S. dan S. E. Kaplan. 2005. Wrongdoing by Consultants: An Examination of Employees' Reporting Intentions. *Journal of Business Ethics* 57(2): 121-137.
- Bernardi, R. A. dan S. T. Guptill. 2008. Social Desirability Response Bias, Gender, and Factors Influencing Organizational Commitment: An International Study. *Journal of Business Ethics* 81(4): 797-809.
- Brief, A. P. dan S. J. Motowidlo. 1986. Prosocial Organizational Behaviors. *The Academy of Management Review* 11(4): 710-725.
- Brown, A. J.. 2008. *Whistleblowing in the Australian Public Sector: Enhancing the Theory and Practice of Internal Witness Management in Public Sector Organisations*. Australia: ANU E Press.
- Carson, T. L., M. E. Verdu, dan R. E. Wokutch. 2008. Whistle-Blowing for Profit: An Ethical Analysis of the Federal False Claims Act. *Journal of Business Ethics* 77: 361-376.
- Chiu, R. K.. 2003. Ethical Judgment and Whistleblowing Intention: Examining the Moderating Role of Locus of Control. *Journal of Business Ethics* 43(1/2): 65-74.
- Collins, D.. 1989. Organizational Harm, Legal Condemnation and Stakeholder Retaliation: A Typology, Research Agenda and Application. *Journal of Business Ethics* 8: 1-13.
- Cortina, L. M. dan V. J. Magley. 2003. Raising Voice, Risking Retaliation: Events Following Interpersonal Mistreatment in the Workplace. *Journal of Occupational Health Psychology* 8(4): 247-265.
- Eaton, T. V. dan M. D. Akers. 2007. Whistleblowing and Good Governance. *The CPA Journal* 77(6): 66-71.
- Greenberger, D. B., M. P. Miceli, dan D. J. Cohen. 1987. Oppositionists and Group Norms: The Reciprocal Influence of Whistle-Blowers and Co-Workers. *Journal of Business Ethics* 6(7): 527-542.
- Gundlach, M. J., M. J. Martinko, dan S. C. Douglas: 2008, 'A New Approach to Examining Whistle-Blowing: The Influence of Cognitions and Anger', *S.A.M. Advanced Management Journal* 73(4), 40-50.
- Hofstede, G.. 1985. The Interaction between National and Organizational Value Systems [1]. *Journal of Management Studies* 22(4): 347-357.
- Hooks, K. L., S. E. Kaplan, J. J. Schultz, dan L. A. Ponemon. 1994. Enhancing Communication to Assist in Fraud Prevention and Detection. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 13(2): 86-117.
- Irawanto, D. W., Phil L. Ramsey, dan James C. Ryan. 2011. Challenge of Leading in Javanese Culture. *Asian Ethnicity*, 12(2): 125-139.
- Jos, P. H., M. E. Tompkins, dan S. W. Hays. 1989. In Praise of Difficult People: A Portrait of the Committed. *Public Administration Review* 49(6): 552-561.
- Kaplan, S. E. dan J. J. Schultz. 2007. Intentions to Report Questionable Acts: An Examination of the Influence of Anonymous Reporting Channel, Internal Audit Quality, and Setting. *Journal of Business Ethics* 71(2): 109-124.
- Kaplan, S. E. dan S. M. Whitecotton. 2001. An Examination of Auditors' Reporting Intentions When another Auditor is Offered Client Employment. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20(1): 45-63.
- Keenan, J. P.. 2007. Comparing Chinese and American Managers on Whistleblowing. *Employee Responsibilities and Rights Journal* 19(2): 85-94.
- Keenan, J. P.. 2002. Whistleblowing: A Study of Managerial Differences. *Employee Responsibilities and Rights Journal* 14(1): 17-32.
- King, M. F. dan G. C. Bruner. 2000. Social Desirability bias: A Neglected Aspect of Validity Testing. *Psychology and Marketing* 17(2): 79-103.
- Lacayo, R. dan Amanda Ripley. 2002. *Persons of the Year 2002: Cynthia Cooper, Coolen Rowley, and Sheeron Watkins*. Majalah Time, 22 Desember 2002. <http://www.wanttoknow.info/021222time.personofyear>.
- Mesmer-Magnus, J. R. dan C. Viswesvaran. 2005. Whistleblowing in Organizations: An Examination of Correlates of Whistleblowing Intentions, Actions, and Retaliation. *Journal of Business Ethics* 62(3): 277-297.
- Miceli, M. P., J. P. Near, dan J. B. Dozier. 1991. Blowing the Whistle on Data Fudging: A Controlled Field Experiment. *Journal of Applied Social Psychology* 21(4): 271-295.

- Miceli, M. P., J. P. Near, dan C. R. Schwenk. 1991. Who Blows the Whistle and Why?. *Industrial & Labor Relations Review* 45(1): 113-130.
- Miceli, M. P., M. T. Rehg, J. P. Near, dan K. C. Ryan. 1999. Can Laws Protect Whistleblowers? Results of a Naturally Occurring Field Experiment. *Work and Occupations* 26(1): 129-151.
- Liyanarachchi, G. dan Newdick, C.. 2009. The Impact of Moral Reasoning and Retaliation on Whistle-Blowing: New Zealand Evidence. *Journal of Business Ethics* 89: 37-57.
- Near, J. P. dan M. P. Miceli. 1985. Organizational Dissidence: The Case of Whistle-Blowing. *Journal of Business Ethics* 4(1): 1-16.
- Near, J. P. dan M. P. Miceli. 1995. Effective Whistle-blowing. *Academy of Management, The Academy of Management Review* 20(3): 679-708.
- Peraturan Kepala PPATK Nomor: Per-05/1.01/PPATK/04/09 tentang Pedoman Sistem Pelaporan Pelanggaran.
- Ponemon, L. A.. 1994. Comment: Whistle-blowing as an Internal Control Mechanism: Individual and Organizational Considerations. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 13(2): 119-130.
- Roberts, P., A. J. Brown, dan J. Olsen. 2011. *Whistling While They Work: A Good-Practice Guide for Managing Internal Reporting of Wrongdoing in Public Sector Organizations*. <http://epress.anu.edu.au?p=144611>, diakses 21 Januari 2013.
- Rothschild, J. dan T. D. Miethe. 1999. Whistle-Blower Disclosures and Management Retaliation: The Battle to Control Information about Organization Corruption. *Work and Occupations* 26(1): 107-128.
- Schultz, J. J., D. A. Johnson, D. Morris, dan S. Dyrnes. 1993. An Investigation of the Reporting of Questionable Acts in an International Setting. *Journal of Accounting Research* 31: 75-103.
- Semendawai, A. H., F. Santoso, W. Wagiman, B. I. Omas, Susilaningtias, dan S. M. Wiryawan. 2011. *Mengenal Whistleblowing*. Jakarta: Lembaga Perlindungan Saksi dan Korban.
- Sihombing, P. A. M.. 2008. *Sistem Nilai Organisasi pada Perusahaan Keluarga Batak Toba*. Tesis Magister Psikologi, Fakultas Psikologi, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta.
- Somers, M. J. dan J. C. Casal. 1994. Organizational Commitment and Whistleblowing: A Test of the Reformer and the Organization Man Hypothesis. *Group & Organizational Studies* 19(3): 270-284.
- Spector, P. E.. 1988. Development of the Work Locus of Control Scale. *Journal of Occupational Psychology* 61(4): 335-340.
- Zhuang, J..2003. *Whistleblowing & Peer Reporting: A Cross-Cultural Comparison of Canadians and Chinese*. Tesis Magister Sains, University of Lethbridge, Canada.

**Lampiran**

**Gambar 2.1 Model Penelitian**



**Tabel 4.1 Hasil Analisis Regresi Model 1 (Kasus 1)**

Variabel	Koefisien	Std. Error	t-hitung	p-value
Konstanta	2,762	0,655	4,219	0,000
Status manajerial	0,158	0,139	1,138	0,257
<i>Locus of Control</i>	-0,012	0,013	-0,939	0,349
Komitmen organisasional	0,012	0,009	1,255	0,211
<i>Personal cost</i>	-0,043	0,046	-0,928	0,355
Keseriusan pelanggaran	0,279**	0,072	3,875	0,000
Status pelanggar	0,062	0,053	1,182	0,239
Suku bangsa	0,159	0,107	1,491	0,138
<i>Adjusted R</i> <sup>2</sup> = 0,128				
F-value = 4,550**; p-value = 0,000				

\*\* p < 0,01 (2-tailed).

**Tabel 4.2 Hasil Analisis Regresi Model 2 (Kasus 2)**

Variabel	Koefisien	Std. Error	t-hitung	p-value
Konstanta	1,898	0,685	2,771	0,006
Status manajerial	0,167	0,138	1,212	0,227
<i>Locus of Control</i>	0,001	0,013	0,057	0,954
Komitmen organisasional	0,021*	0,009	2,266	0,025
<i>Personal cost</i>	-0,019	0,047	-0,403	0,687
Keseriusan pelanggaran	0,315**	0,082	3,819	0,000
Status pelanggar	0,012	0,054	0,228	0,820
Suku bangsa	0,350**	0,106	3,294	0,001
<i>Adjusted R</i> <sup>2</sup> = 0,180				
F-value = 6,286**; p-value = 0,000				

\*\* p < 0,01 (2-tailed); \*p < 0,05 (2-tailed).

Tabel 4.3 Hasil Analisis Regresi Model 3 (Kasus 3)

Variabel	Koefisien	Std. Error	t-hitung	p-value
Konstanta	3,596	1,192	3,018	0,003
Status manajerial	0,363	0,228	1,591	0,114
<i>Locus of Control</i>	-0,030	0,022	-1,362	0,175
Komitmen organisasional	0,001	0,016	0,067	0,947
<i>Personal cost</i>	0,011	0,090	0,121	0,904
Keseriusan pelanggaran	0,231	0,167	1,377	0,170
Status pelanggar	-0,079	0,092	-0,858	0,392
Suku bangsa	0,216	0,180	1,202	0,231
<i>Adjusted R<sup>2</sup> = 0,026</i>				
<i>F-value = 1,650; p-value = 0,125</i>				

Tabel 4.4 Hasil Analisis Regresi Model 4 (Kasus 1, 2, dan 3)

Variabel	Koefisien	Std. Error	t-hitung	p-value
Konstanta	7,320	2,126	3,444	0,001
Status manajerial	0,734	0,408	1,799	0,074
<i>Locus of Control</i>	-0,036	0,038	-0,961	0,338
Komitmen organisasional	0,029	0,028	1,029	0,305
Variabel	Koefisien	Std. Error	t-hitung	p-value
<i>Personal cost</i>	0,017	0,065	0,260	0,795
Keseriusan pelanggaran	0,332**	0,102	3,242	0,001
Status pelanggar	-0,004	0,065	-0,063	0,950
Suku bangsa	0,716*	0,315	2,269	0,025
<i>Adjusted R<sup>2</sup> = 0,137</i>				
<i>F-value = 4,823**; p-value = 0,000</i>				

\*\* p < 0,01 (2-tailed); \*p < 0,05 (2-tailed).

Kasus-kasus *Whistleblowing Internal*

Kasus 1					
<p>Wanda adalah seorang staf keuangan pada sebuah kementerian/lembaga di Indonesia. Salah satu bagian dalam pekerjaan rutin Wanda ialah mereviu akun biaya perjalanan dinas. Saat Raffi meminta penggantian atas biaya penginapan perjalanan dinas atas suatu proyek pengadaan Calon Pegawai Negeri Sipil (CPNS) Tahun Anggaran 2012, Wanda mendengar kabar mengenai reputasi Raffi sebagai Direktur Sumber Daya Manusia yang merupakan seorang pemboros besar. Dugaan Wanda berubah menjadi sebuah kekhawatiran ketika dia menemukan permintaan penggantian biaya hotel sebesar Rp4.410.000,00 atas nama keluarga Raffi tanpa pembenaran yang jelas. Dia mengetahui bahwa biaya hotel atas nama keluarga Raffi ini tidak termasuk dalam kebijakan penggantian atas biaya penginapan perjalanan dinas. Untuk meminta penjelasan atas permasalahan ini, Wanda pergi menemui Raffi untuk berdiskusi. Raffi marah besar dan merespon pertanyaan Wanda, “Saya yang bertanggung jawab akan kesuksesan proyek ini. Selain itu, saya adalah Direktur Sumber Daya Manusia di kantor ini”. Raffi juga mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta Wanda untuk tidak mengurus permasalahan ini lagi atau Raffi mengancam akan menunda kenaikan pangkat Wanda.</p>					
A. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat keseriusan kasus tersebut?					
1	2	3	4	5	
Sangat tidak serius			Sangat serius		
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kekuasaan <b>Direktur Sumber Daya Manusia</b> dalam kasus tersebut?					
1	2	3	4	5	
Sangat tidak berkuasa			Sangat berkuasa		
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal dalam kantor Anda?					
1	2	3	4	5	
Sangat rendah			Sangat tinggi		
D. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat <i>personal cost</i> (penundaan kenaikan pangkat) jika <b>Wanda</b> melaporkan kasus tersebut?					
1	2	3	4	5	
Sangat rendah			Sangat tinggi		

<b>Kasus 2</b>				
<p>Aryo adalah seorang staf senior unit layanan pengadaan barang/jasa pada suatu kementerian/lembaga di Indonesia. Kantor Aryo sedang melakukan suatu proyek pengadaan infrastruktur teknologi informasi yang bernilai Rp5.000.000.000,00. Proyek tersebut ternyata banyak diminati dan diikuti oleh berbagai perusahaan teknologi informasi di Indonesia. Selama proses pengadaan berlangsung, secara tidak sengaja, Aryo melihat pertemuan rahasia di salah satu hotel mewah antara kepala unit layanan pengadaan dengan direktur salah satu perusahaan yang sedang mengikuti proses pengadaan tersebut. Aryo mengetahui ternyata dalam pertemuan rahasia tersebut, direktur salah satu perusahaan yang sedang mengikuti proses pengadaan tersebut memberikan cek senilai Rp100.000.000,00 kepada kepala unit layanan pengadaan dengan tujuan agar perusahaannya dapat memenangkan proyek pengadaan. Cek tersebut ternyata diterima oleh kepala unit layanan pengadaan. Untuk meminta penjelasan atas permasalahan ini, Aryo pergi menemui kepala unit layanan pengadaan untuk berdiskusi. Kepala unit layanan pengadaan mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta Aryo untuk tidak mengurus permasalahan ini lagi atau dia mengancam akan mengeluarkan Aryo dari tim unit layanan pengadaan barang/jasa dan tidak akan pernah dilibatkan lagi dalam tim unit layanan pengadaan barang/jasa berikutnya.</p>				
A. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat keseriusan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat tidak serius			Sangat serius	
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat berkuasa <b>kepala unit layanan pengadaan</b> dalam kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat tidak berkuasa			Sangat berkuasa	
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal dalam kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat rendah			Sangat tinggi	
D. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat <i>personal cost</i> (dikeluarkan dari tim unit layanan pengadaan barang/jasa) jika <b>Aryo</b> melaporkan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat rendah			Sangat tinggi	

<b>Kasus 3</b>				
<p>Farhat adalah seorang staf senior auditor internal pada suatu kementerian/lembaga di Indonesia. Ketika sedang melakukan audit terhadap laporan keuangan tahun 2012, Farhat menemukan bukti bahwa terdapat beberapa transaksi pembelian barang/jasa yang telah dipotong pajak, tetapi bendahara tidak menyetorkan pajak tersebut ke kas negara. Setelah Farhat melakukan perhitungan, ternyata jumlah pajak yang tidak disetorkan ke kas negara dan menyebabkan penundaan penerimaan negara adalah sebesar Rp95.948.500,00. Farhat menduga uang pajak tersebut masuk ke rekening pribadi milik bendahara. Untuk meminta penjelasan atas permasalahan ini, Farhat pergi menemui bendahara untuk berdiskusi. Bendahara mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta Farhat untuk tidak mengurus permasalahan ini lagi atau dia mengancam akan melaporkan kepada atasan Farhat bahwa sebenarnya dia mengetahui bahwa dulu, ketika Farhat menjadi staf unit layanan pengadaan, Farhat pernah menerima <i>travel cheque</i> senilai Rp50.000000,00 dari salah satu rekanan. Farhat menyadari bahwa jika atasannya sampai mengetahui perbuatannya dulu, kemungkinan dirinya akan terancam dipecat dan dimasukkan ke dalam penjara.</p>				
A. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat keseriusan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat tidak serius			Sangat serius	
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat berkuasa <b>bendahara</b> dalam kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat tidak berkuasa			Sangat berkuasa	
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal dalam kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat rendah			Sangat tinggi	
D. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat <i>personal cost</i> (terancam dipecat dan dimasukkan ke dalam penjara) jika <b>Farhat</b> melaporkan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat rendah			Sangat tinggi	

## **Good Governance dan Kinerja Organisasi: Pendekatan Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi**

**SRI FADILAH \***  
*Universitas Islam Bandung*

**Abstrak:** Perkembangan organisasi non pemerintah seperti Lembaga Amil Zakat yang mengelola dana zakat, infak dan shadaqah demikian menjamur sebagai gerakan sosial. Realitasnya, terjadi gap antara potensi zakat yang besar (20 triliun) dengan realisasi zakat yang sangat kecil (1 triliun). Tentu saja, ini menunjukkan rendahnya kinerja organisasi pengelola zakat khususnya LAZ jika dilihat dari pencapaian yang hanya sekitar 1 persen. Hal tersebut berdampak pada tuntutan masyarakat yang tinggi akan akuntabilitas dan transparansi dari LAZ. Tuntutan tersebut menjadi tantangan bagi LAZ untuk melakukan tata kelola yang baik (good governance). Hasil penelitian ini diharapkan menjadi referensi bagi pengembangan model penilaian kinerja organisasi dan pengelola zakat khususnya LAZ dengan melihat faktor-faktor yang mempengaruhinya. Sesuai dengan tujuan penelitian ini maka variabel yang diteliti adalah pengendalian intern, TQM, good governance dan kinerja organisasi. Unit analisis penelitian adalah LAZ sebagai anggota aktif FoZ yang berjumlah 50 LAZ. Adapun tujuan penelitian ingin melihat keterkaitan penerapan good governance dan kinerja organisasi dilihat dari faktor-faktor yang mempengaruhinya. Metode penelitian yang digunakan adalah penelitian yang bersifat penjelasan, sedangkan alat analisis data yang digunakan adalah analisis structural equation modeling (SEM) dengan menggunakan partial least square.

**Kata Kunci:** Pengendalian Intern, Total Quality Management, Good Governance, dan Kinerja Organisasi.

---

\* Author can be contacted: [srifadilah71@yahoo.com](mailto:srifadilah71@yahoo.com)

## I. Pendahuluan

Hasil penelitian ini merupakan rangkaian dari hasil penelitian penulis yang terkait dengan pengelolaan pada organisasi pengelola zakat. Adapun sebagai alasan penelitian ini dilakukan dengan memperhatikan, bahwa perbincangan dan perdebatan yang berkaitan dengan konsep pelaksanaan zakat baik sebagai kewajiban agama secara pribadi maupun zakat sebagai komponen keuangan publik sangat populer. UU No. 23 tahun 2011 tentang Pengelolaan Zakat menjadi payung hukum yang lebih kuat dalam pengelolaan zakat di Indonesia, sebagai upaya untuk mendukung fakta bahwa Indonesia adalah negara yang penduduk muslimnya terbesar di dunia, yaitu berjumlah 80% dari sekitar 220 juta penduduk Indonesia adalah sebesar 180 juta penduduk muslim (Eri Sudewo.2008:15) yang memiliki kewajiban menunaikan zakat baik zakat fitrah dan zakat harta. Kondisi tersebut semestinya menjadi potensi zakat yang luar biasa berkaitan dengan upaya penghimpunan zakat. Di bawah ini disajikan potensi zakat yang dapat dihimpun dari berbagai sumber, yaitu:

**Tabel 1.1 Potensi Zakat di Indonesia**

Keterangan	Potensi Zakat	Keterangan	Potensi Zakat
PIRAC (Kompas .2008)	Rp 9,09 trilyun	Direktur Thoha Putra Center Semarang,(2009)	Rp 100 triliun
UIN Syarif Hidayatullah(2004)	Rp 19,3 trilyun	Baznas (Republika:2005)	Rp 19,3 triliun
Adiwarman & Azhar Syarief (2009)	Rp 20 triliun	FoZ (Forum Zakat:2009)	Rp 20 triliun

Dengan banyak berdirinya lembaga amil zakat yang sekarang berjumlah 79 LAZ (FoZ.2009), dapat dijadikan sebagai alternatif bagi masyarakat dalam menyalurkan dana zakatnya selain kepada Badan Amil Zakat yang berjumlah 50.956 (Baznas.2009). Selain itu Lembaga Amil Zakat ini pada akhirnya dapat diharapkan sebagai media untuk menjembatani dalam pencapaian potensi zakat di Indonesia. diperkirakan masih terdapat sekitar 400 LAZDA dan OPZ yang telah berdiri baik yang berbasis masjid maupun perusahaan yang tidak atau belum terdaftar pada FoZ (Forum Zakat).

Namun demikian, berkembangnya lembaga pengelola zakat (BAZ/LAZ), sampai saat ini belum disertai dengan minat masyarakat untuk membayar zakat pada lembaga zakat tersebut. Dampaknya adalah belum optimalnya pengelolaan zakat di Indonesia. Hal tersebut sangat disayangkan karena betapa besarnya potensi zakat di Indonesia, jika tidak dikelola dengan baik. Tabel berikut menyajikan data yang berkaitan dengan realisasi penghimpunan zakat:



**Tabel 1.2 Realisasi Penghimpunan Zakat**

No	Keterangan	Jumlah
1	Data dari Depag (2007)	BAZ: Rp 12 miliar dan LAZ: Rp 600 miliar
2	Data Depag (2008)	BAZ dan LAZ : Rp 900 miliar
3	Forum Zakat (FoZ) (2009)	LAZ Rp 900 miliar
4	IZDR (2004-2008)	Rp 61,3 miliar menjadi Rp 361 milyar

Dengan kesenjangan yang sangat lebar antara potensi zakat yang dapat dihimpun dengan dana zakat yang dapat dihimpun atau direalisasikan, menunjukkan masih rendahnya kinerja organisasi pengelola zakat khususnya Lembaga Amil Zakat (LAZ). Seharusnya dengan perangkat pendukung terkait dengan perkembangan pengelolaan zakat di Indonesia pada masa dewasa ini. Tentu saja kondisi tersebut tidak bisa dibiarkan mengingat betapa besarnya potensi zakat yang bisa dihimpun dan dana tersebut bisa dijadikan sebagai pendapatan alternatif bagi negara.

Selanjutnya fenomena tersebut, hal lain yang harus dicermati adalah kenyataannya dengan adanya undang-undang pengelolaan zakat, dan banyak berdirinya lembaga amil zakat ternyata belum berdampak pada kesadaran masyarakat untuk menyalurkan zakatnya pada lembaga pengelola zakat (BAZ/LAZ) yang semakin meningkat terhadap pentingnya berzakat. Berdasarkan hasil riset PIRAC terdapat 29 juta keluarga sejahtera yang menjadi warga sadar zakat. Di sisi lain saat ini, diperkirakan hanya ada sekitar 12 – 13 juta muzaki yang membayar zakat lewat LAZ, berarti masih ada lebih dari separuh potensi zakat yang belum tergarap oleh LAZ. Gambaran tersebut harus dipandang sebagai tantangan bagi lembaga pengelola zakat khususnya LAZ untuk memperbaiki kinerjanya. Tantangan tersebut harus disikapi sebagai upaya perbaikan bagi LAZ untuk lebih profesional dalam melakukan kegiatannya.

Tujuan khusus riset ini adalah ingin melihat pengelolaan zakat, dengan segala ketentuannya, jika dikelola dengan baik semestinya mampu mengangkat harkat dan martabat kaum yang tertinggal, namun kenyataannya potensi tersebut hanya angan-angan belaka. Padahal Indonesia sebagai sebuah negara, yang memiliki potensi yang sangat besar dan strategis dalam pengumpulan zakat, di mana Indonesia penduduknya sebagian besar muslim. Jelaslah bahwa zakat seyogyanya dapat dijadikan sebagai sumber pendapatan bagi pemerintah untuk mengentaskan kemiskinan.

Adapun urgensi penelitian ini, dengan melihat berbagai masalah yang disinyalir menjadi penghalang mengapa potensi zakat di Indonesia yang sangat besar tersebut belum terkelola dengan baik dan optimal dan berdampak pada rendahnya kinerja

organisasi pengelola zakat khususnya Lembaga Amil Zakat (LAZ) di Indonesia. Adapun masalah tersebut dari berbagai sumber disajikan sebagai berikut:

- a. Badan pengelola zakat dianggap tidak profesional karena belum menerapkan prinsip akuntabilitas dan transparansi (Almisar Hamid.2009:10 &13).
- b. Pengelola dana zakat dianggap belum memiliki sumber daya manusia (SDM) yang kualitasnya optimal, yaitu berkompeten (kaffah), amanah, dan memiliki etos kerja tinggi (himmah) (Jamil Azzaini.2008:9 &13).
- c. Sistem birokrasi dan *good governance* masih lemah berkaitan dengan pengelolaan zakat di Indonesia sehingga berdampak pada rendahnya akuntabilitas dan transparansi LAZ (Asep Saefuddin Jahar:2006:6-7).

Selain penyebab permasalahan belum optimalnya pengelolaan zakat di Indonesia, Permasalahan lain yang perlu untuk diperbaiki berdasarkan (survey CID dompet Dhuafa dan LKIH-FHUI:2008:11-16) telah terrangkum ke dalam tujuh permasalahan utama, yaitu: (1) Permasalahan Kelembagaan, (2) Permasalahan Peraturan Perundang-undangan, (3) Pengumpulan, pendistribusian dan pendayagunaan zakat, (4) Pengawasan dan Pelaporan, (5) Korelasi Zakat dengan Pajak, (6) Peran Serta Masyarakat dan (7) Sanksi dan Sengketa Zakat

Dari uraian permasalahan yang selama ini yang disinyalir sebagai kendala berkaitan dengan masih rendahnya kinerja organisasi pengelola zakat khususnya LAZ, menunjukkan kendala yang sangat kompleks. Hal tersebut berawal dari ketidakpercayaan masyarakat terhadap lembaga pengelola zakat tersebut (CID Dompet Dhuafa dan LKIH-FHUI:2008:19-20).

Untuk mendukung hal tersebut, harus dimulai dengan menciptakan pengelolaan perusahaan yang baik dan optimal sehingga akan berdampak pada kinerja organisasi yang semakin baik. Hal tersebut sesuai dengan hasil riset Feroz, Sanjay and Raymod (2008:128) bahwa terdapat pengaruh secara timbal balik antara *corporate governance* dengan kinerja organisasi. Di mana implementasi *corporate governance* secara efektif akan menciptakan kinerja organisasi yang tinggi, sebaliknya dengan tercapainya kinerja organisasi yang tinggi menunjukkan akuntabilitas organisasi yang tinggi. Bahkan hasil riset Aras dan Crowther (2008:444), bahwa terdapat pengaruh antara *good governance* dengan *sustainability*. *Sustainability* diartikan sebagai bentuk kinerja strategis perusahaan karena bersifat jangka panjang.

Salah satu pilar organisasi yang harus diterapkan untuk *good governance* yaitu mendisain dan mengimplementasikan pengendalian intern. Pengendalian intern, khususnya untuk organisasi pengelola dana zakat (seperti LAZ), merupakan suatu media untuk menjembatani kepentingan konsumen (mustahik dan muzaki) dan manajemen. Dalam pengelolaan perusahaan, pimpinan puncak secara berantai mendelegasikan wewenangnya kepada tingkatan manajemen yang lebih rendah. Untuk menjamin bahwa apa yang diarahkan oleh pimpinan puncak benar-benar telah dilakukan, manajemen memerlukan pengendalian untuk dapat memberikan keyakinan memadai bahwa tujuan perusahaan dapat dicapai.

Selanjutnya pengendalian intern merupakan perencanaan organisasi dan semua metode koordinasi dan ukuran-ukuran yang diadopsi dalam suatu bisnis untuk mempertahankan aset-aset, menguji akurasi dan reliabilitas data akuntansinya, efisiensi operasional promosi dan mendorong kepatuhan terhadap ketentuan kebijakan-kebijakan manajerial. Dengan demikian pengendalian intern dapat mengatasi permasalahan yang berkaitan dengan pengawasan dan pelaporan dalam rangka menciptakan akuntabilitas dan transparansi yang diharapkan masyarakat. Dengan demikian pengendalian intern, diharapkan mampu menjadikan LAZ sebagai lembaga pengelola zakat yang profesional melalui penerapan tata kelola yang baik sehingga berdampak pada kepercayaan masyarakat semakin meningkat. Senada dengan hasil riset Christian Herdinata (2008:14-15), bahwa untuk melaksanakan *good corporate governance* diperlukan pengembangan dan implementasi dalam membentuk struktur pengendalian intern yang memadai berkaitan dengan penyediaan data yang akurat. Selanjutnya, penelitian Hiro Tugiman (2003:1) yaitu riset pada beberapa organisasi non profit, yang mengaitkan pengendalian intern dengan pencapaian tujuan dan kinerja organisasi. Teori-teori akuntansi yang berkembang sebagian besar ditujukan untuk organisasi yang *profit oriented*. Ini tidak berarti organisasi nirlaba, termasuk LAZ, lembaga sosial, instansi pemerintah, dan lembaga perwakilan rakyat tidak wajib dikelola dengan baik. Organisasi nirlaba dan organisasi apapun wajib dikelola berdasarkan prinsip-prinsip pengelolaan organisasi yang baik atau *good governance*.

Kemudian, salah satu model yang bisa diterapkan untuk mendukung upaya pencapaian potensi zakat di Indonesia adalah dengan mengimplementasikan model *Total Quality Management (TQM)*. TQM merupakan suatu model manajemen dalam menjalankan usaha untuk mewujudkan *good governance* melalui perbaikan terus-menerus atas produk, jasa, manusia, proses dan lingkungannya. Dengan

mengimplementasikan model TQM, dapat menciptakan pengelolaan dana zakat yang baik. Menurut Samdin (2002:19) terdapat beberapa alasan mengapa TQM perlu diterapkan dalam pengelolaan zakat oleh LAZ diantaranya: (1) untuk dapat meningkatkan daya saing dan unggul dalam persaingan, (2) menghasilkan output LAZ yang terbaik, (3) meningkatkan kepercayaan muzaki, dan (4) melakukan perbaikan kualitas pengelolaan dana zakat (*good governance*) sehingga dapat meningkatkan kepuasan konsumen. Hal tersebut senada dengan riset Hoque Zahirul (2003:563), yaitu terdapat pengaruh implementasi *total quality management* terhadap kinerja organisasi dengan menggunakan pendekatan penilaian kinerja *balanced scorecard*.

Berdasarkan urgensi penelitian di atas, maka penelitian ini merupakan kelanjutan dari penelitian sebelumnya dengan hasil terdapat pengaruh implementasi pengendalian intern dan *total quality management* terhadap penerapan *good governance* (Sri Fadilah:2011:40), selanjutnya penelitian akan menganalisis bagaimana implementasi pengendalian intern dan implementasi *total quality management* berpengaruh dalam penerapan *good governance* dan implikasinya terhadap pada kinerja organisasi baik secara parsial maupun simultan pada LAZ seluruh Indonesia.

## II Rerangka Teoretis dan Pengembangan Hipotesis

### 2.1 Pengertian dan Komponen Pengendalian Intern

Menurut *Committee Of Sponsoring Organization of The Treadway Commission* (COSO.2004:13) yang juga disitir oleh Ikatan Akuntan Indonesia (IAI.2012:319.2), pengendalian intern merupakan hal yang penting bagi semua manajer pada organisasi memahami pentingnya menerapkan dan memelihara pengendalian intern yang efektif yang merupakan tanggung jawab. Untuk mencapai tujuan pengendalian intern, COSO (2004:16-18) menjelaskan komponen pengendalian intern, sebagai berikut:

a. Lingkungan pengendalian (*control environment*)

Terdiri dari tindakan, kebijakan dan prosedur yang mencerminkan sikap menyeluruh manajemen puncak, direktur dan pemilik suatu entitas terhadap pengendalian intern dan pentingnya pengendalian tersebut.

b. Penaksiran risiko (*risk assessment*)

Adalah sebagai suatu proses untuk mengidentifikasi, menaksir, mengelola dan mengendalikan situasi atau kejadian-kejadian potensial untuk memberikan keyakinan memadai bahwa tujuan organisasi tercapai.

c. Aktivitas pengendalian (*control activity*)

Adalah kebijakan dan prosedur yang membantu meyakinkan bahwa tindakan yang diperlukan telah dilaksanakan untuk menghadapi risiko dalam pencapaian tujuan entitas.

d. Informasi dan komunikasi (*information and communication*)

Tujuan terselenggarakan sistem informasi dan komunikasi adalah untuk mengidentifikasi, mencatat, memproses dan melaporkan transaksi entitas dan untuk memelihara akuntabilitas organisasi.

e. Pemantauan (*monitoring*).

Pemantauan adalah proses penilaian kualitas kinerja pengendalian intern sepanjang waktu.

## 2.2 Pengertian dan Komponen *Total Quality Management*

*Total quality management* (TQM) merupakan suatu terobosan terbaru di bidang manajemen yang seluruh aktivitasnya ditujukan untuk mengoptimalkan kepuasan pelanggan melalui perbaikan proses yang berkesinambungan. Selanjutnya menurut Tenner dan Detoro (1993:32), TQM memiliki tiga falsafah dasar yang dapat ditarik sebagai titik pertemuan dari berbagai pendapat tentang TQM, adalah sebagai berikut:

1. Berfokus pada kepuasan pelanggan (*Customer Focus*)

Pelanggan internal adalah pekerja berikut atau departemen berikut yang terlibat dalam proses produksi/penciptaan jasa. Pelanggan eksternal adalah orang atau organisasi yang membeli dan menggunakan produk atau jasa perusahaan.

2. Pemberdayaan dan Pelibatan Karyawan

Dalam persaingan yang ketat, karyawan dituntut untuk memiliki keahlian dan pengetahuan yang tinggi dalam melaksanakan tugasnya. Untuk itu, perusahaan harus lebih banyak menyediakan pelatihan dan kesempatan untuk terlibat dalam proses pengambilan keputusan.

3. Peningkatan kualitas secara berkelanjutan (*continuous improvement*)

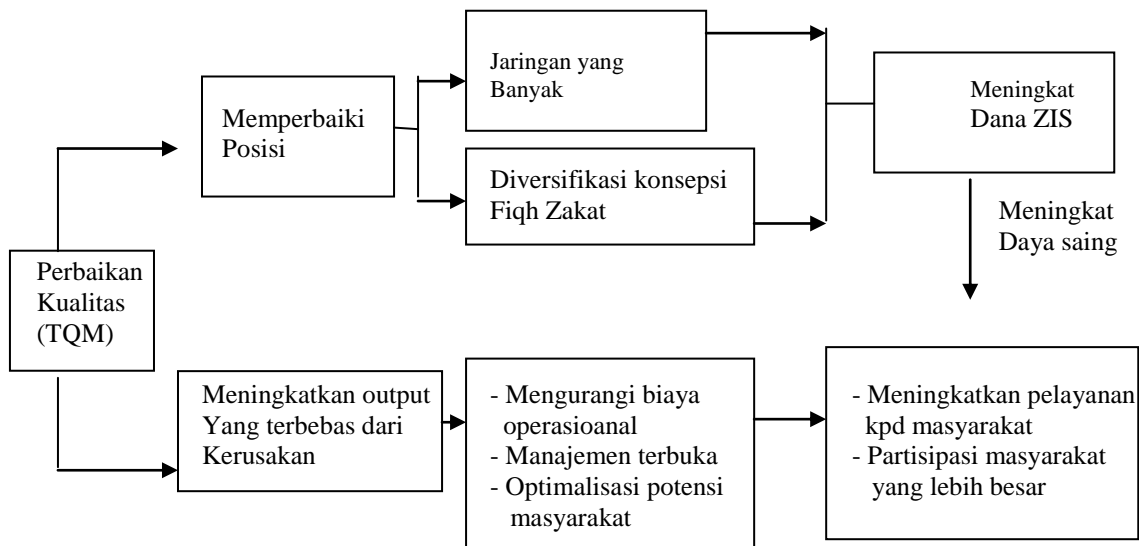
Dalam implementasinya perbaikan proses tersebut dijalankan berdasarkan roda Deming yaitu *plan*, *do*, *check* dan *action* (siklus PDCA) yang memutar rodanya terus menerus untuk mencegah terulangnya kerusakan.

Kemudian, implementasi TQM pada LAZ, dalam rangka mewujudkan lembaga zakat yang kredibel, salah satu upaya yang harus dilakukan adalah dengan menerapkan TQM. Lebih lanjut, khususnya LAZ, menurut (Budi:2002:16) upaya melakukan

perbaikan kualitas secara terus menerus dapat dicapai dengan dua cara yaitu sebagai berikut:

1. LAZ dapat membuat suatu posisi yang lebih strategis dalam hal pengelolaan ZIS dengan cara mensosialisasikan tentang konsepsi fiqh yang lebih sesuai.
2. LAZ dapat meningkatkan hasil yang terbebas dari kerusakan dalam arti yang dapat menghambat operasional lembaga.

Diharapkan dengan perbaikan kualitas secara terus menerus dengan dua cara di mana LAZNAS dapat mencapai tujuan yaitu meningkatkan dana ZIS dari muzaki dan mampu mendistribusikan dana ZIS kepada mustahik, serta mampu meningkatkan pelayanan kepada masyarakat secara optimal dan akhirnya dapat meningkatkan partisipasi masyarakat kepada keberhasilan lembaga juga meningkatkan daya saing lembaga dalam bentuk kinerja yang tinggi.



Sumber: Budi Budiman:2002

**Gambar 2.1. Strategi Peningkatan Pengelolaan Dana ZIS Dengan Pendekatan Manfaat Utama Total Quality Management**

Berdasarkan gambar 2.1, upaya yang harus dilakukan dalam rangka meningkatkan kualitas bisa dengan memperbaiki posisi organisasi dan meningkatkan output yang terbatas dari kerusakan. Upaya memperbaiki posisi bisa dilakukan dengan memperbaiki jaringan yang banyak atau membuat kantor cabang dan membuat diversifikasi konsepsi fiqh zakat. Kedua upaya untuk memperbaiki posisi tersebut memiliki tujuan akhir meningkatkan penghimpunan dana zakat, infak dan shadaqoh. Di sisi lain untuk meningkatkan output yang terbebas dari kerusakan bisa dilakukan dengan berbagai cara seperti: mengurangi biaya operasional, mengimplementasikan manajemen yang terbuka dan transparan dan melakukan optimalisasi terhadap potensi-potensi yang ada di dalam masyarakat. Upaya-upaya tersebut pada akhirnya dapat meningkatkan pelayanan

kepada masyarakat yang pada akhirnya akan memunculkan partisipasi masyarakat yang besar pula.

### 2.3 Pengertian dan Komponen *Good Governance*

Definisi *corporate governance*, OECD (1999:30) mendefinisikan *corporate governance* sebagai berikut: “*corporate governance is the system by which business corporation are directed and controlled. The corporate governance structure specifies the distribution of rights and responsibilities among different participants in corporation, such as the board, the managers, shareholders and other stakeholders and spells out of the rules and procedures and for making decision on corporate affairs. By doing this, it also provides the structure through which the company objectives are set, and the means of attaining those objectives and monitoring performance.*”

Maksud definisi tersebut bahwa suatu sistem yang dipergunakan untuk mengarahkan dan mengendalikan kegiatan bisnis perusahaan. *Corporate governance* mengatur pembagian tugas, hak dan kewajiban mereka yang berkepentingan terhadap kehidupan perusahaan, termasuk para pemegang saham, dewan pengurus, para manajer dan semua anggota *stakeholders* non pemegang saham. *Good corporate governance* diartikan sebagai suatu sistem untuk mengarahkan dan mengendalikan perusahaan. Hal senada dengan definisi yang dikemukakan oleh Wahyudin Zarkasyi (2008:42) yaitu suatu sistem (input, proses dan output) dan seperangkat peraturan yang mengatur hubungan antara berbagai pihak yang berkepentingan terutama dalam arti sempit hubungan antara pemegang saham, dewan komisaris dan dewan direksi demi tercapainya tujuan perusahaan.

OECD menyatakan bahwa *good corporate governance* merupakan cara-cara manajemen perusahaan (para direktur) bertanggung jawab kepada pemilik perusahaan atau pemegang saham. Tujuan dari *good corporate governance* seperti yang dinyatakan dalam OECD (1999: 34) adalah bertujuan, (1) untuk mengurangi kesenjangan (gap) antara pihak-pihak yang memiliki kepentingan dalam suatu perusahaan, (2) meningkatkan kepercayaan bagi para investor dalam melakukan investasi, (3) mengurangi biaya modal, (4) menyakinkan kepada semua pihak atas komitmen legal dalam pengelolaan perusahaan dan (5) penciptaan nilai bagi perusahaan termasuk hubungan antara para *stakeholders*. Selanjutnya dalam rangka menerapkan *good governance* perlu adanya standar atau prinsip yang dijadikan pedoman dalam praktik pengelolaan perusahaan untuk meningkatkan nilai dan kelangsungan perusahaan.

*Organization for Economic Cooperation and Development* (OECD,1999:25) telah mengembangkan prinsip-prinsip sebagai berikut: (a) *Fairness*, (b) *Transparency*, (c) *Accountability*, dan (d) *Responsibility*.

Unit analisis penelitian ini adalah Lembaga Amil Zakat seluruh Indonesia baik LAZNAS maupun LAZDA adalah organisasi sektor publik yang kegiatan utamanya adalah melakukan peran intermediasi pengelolaan dana zakat, infak dan shadaqah yang dalam menjalankan operasional perusahaannya harus terikat dengan aturan baik vertikal (syariah) maupun horizontal (aturan Departemen Agama dan Forum Zakat) juga LAZNAS sebagai lembaga mandiri (bukan pemerintah, maka prinsip-prinsip *good governance* yang digunakan dalam penelitian ini mendasarkan pada keputusan Menteri Negara BUMN No. 117/M-MBU/2002, bahwa dalam penerapan *good corporate governance* di BUMN dikenal lima prinsip utama. Kelima prinsip tersebut adalah (a) *responsibility*, (b) *accountability*, (c) *fairness*, (d) *tranparancy* dan (e) *independency*. Uraian dari masing-masing prinsip tersebut sebagai berikut:

#### **1. Pertanggungjawaban (*Resposibility*)**

Adalah kesesuaian di dalam pengelolaan perusahaan terhadap peraturan perundang-undangan yang berlaku dan prinsip-prinsip korporasi/organisasi yang sehat.

#### **2. Akuntabilitas (*Accountability*)**

Adalah kejelasan fungsi, pelaksanaan dan pertanggungjawaban rapat umum pemegang saham, komisaris atau dewan pengawas dan direksi serta pemilik modal sehingga pengelolaan perusahaan terlaksana secara efektif dan efisien.

#### **3. Keadilan (*Fairness*)**

Adalah perlakuan yang adil dan setara di dalam memenuhi hak-hak *stakeholders* yang timbul berdasarkan perjanjian dan peraturan perundang-undangan yang berlaku untuk menjamin bahwa perusahaan dikelola secara *prudent* untuk kepentingan *stakeholders* secara fair dan menghindarkan terjadinya praktik korporasi yang merugikan.

#### **4. Transparansi (*tranparancy*)**

Adalah keterbukaan dalam melaksanakan proses pengambilan keputusan dan dalam mengemukakan informasi materiil dan relevan mengenai perusahaan. Transparansi berhubungan dengan kualitas informasi yang disampaikan perusahaan.

#### **5. Kemandirian (*Independency*)**

Adalah keadaan di mana perusahaan dikelola secara profesional tanpa bantuan kepentingan dan pengaruh/tekanan dari pihak yang tidak sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan prinsip-prinsip organisasi yang sehat.



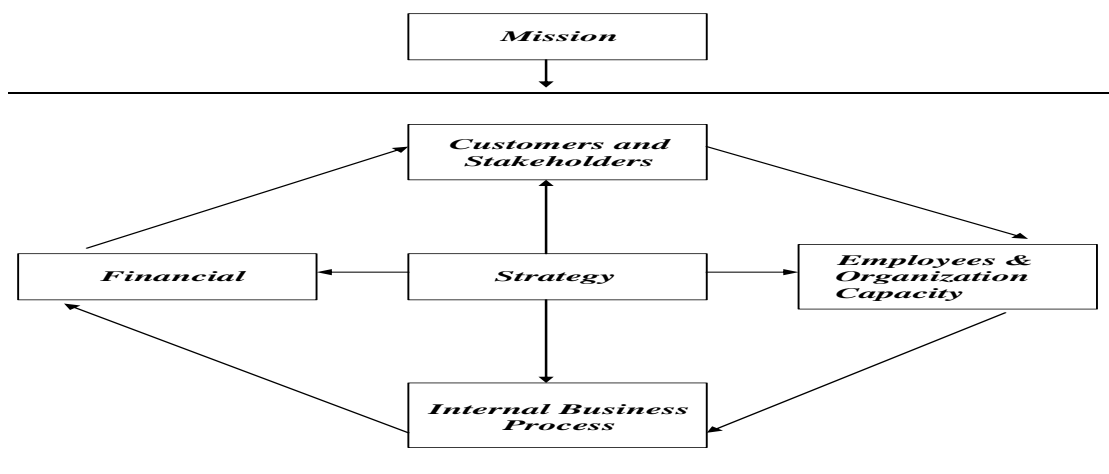
## 2.4 Kinerja Organisasi: dengan Model Pengukuran Kinerja *Balanced Scorecard*

Menurut Kaplan dan Cooper (1998:87) mendefinisikan *Balanced Scorecard* sebagai berikut: *a measurement and management system that views a business unit's performance from four perspectives: financial, customer, internal business process, and learning and growth*. Berdasarkan kutipan tersebut, dapat disimpulkan bahwa *balanced scorecard* merupakan suatu sistem manajemen, pengukuran dan pengendalian yang secara cepat, tepat dan komprehensif dapat memberikan pemahaman kepada manajer tentang kinerja bisnis.

*Balanced Scorecard* merupakan konsep manajemen kinerja kontemporer yang mulai banyak diaplikasikan pada organisasi publik, termasuk organisasi pemerintahan juga diterapkan pada Organisasi Pengelola Zakat seperti LAZ dan BAZ. *Balanced Scorecard* dinilai tepat untuk organisasi publik, karena *balanced scorecard* tidak hanya menekankan pada aspek kuantitatif dan finansial, tetapi juga aspek kualitatif dan nonfinansial. Hal tersebut sejalan dengan organisasi sektor publik yang menempatkan laba bukan sebagai ukuran kinerja utama, namun pelayanan yang cenderung bersifat kualitatif dan nonfinansial. Meskipun konsep *balanced scorecard* lahir di dunia bisnis, organisasi publik juga dapat mengadopsi konsep *balanced scorecard* dengan beberapa modifikasi. Pengadopsian *balanced scorecard* ke dalam organisasi publik bertujuan untuk meningkatkan kinerja organisasi publik, karena kasus di beberapa organisasi besar yang menerapkan *balanced scorecard* menunjukkan bahwa *balanced scorecard* merupakan alat manajemen yang komprehensif dan *powerful* untuk mendongkrak kinerja organisasi.

Kaplan dan Norton (1996:102) memberikan petunjuk bahwa *balanced scorecard* memberikan para eksekutif kerangka kerja yang komprehensif untuk menterjemahkan visi dan strategi organisasi ke dalam seperangkat ukuran kinerja yang terpadu. *Balanced scorecard* menterjemahkan misi dan strategi ke dalam berbagai tujuan dan ukuran yang tersusun ke dalam empat perspektif, yaitu: *financial, customers & stakeholders, internal business process, serta employees and organization capacity*. Kerangka *balanced scorecard* tersebut tidak terbatas untuk organisasi bisnis, akan tetapi organisasi publik dapat menggunakannya dengan penempatan tumpuan yang berbeda, Jika dalam organisasi bisnis tumpuannya adalah perspektif finansial, maka dalam organisasi publik tumpuannya adalah perspektif *customers & stakeholders*,

karena pelayanan publik merupakan *bottom line* organisasi. Selanjutnya, fokus utama dalam organisasi publik adalah misi organisasi yaitu melayani dan meningkatkan kesejahteraan masyarakat. Dari misi tersebut diformulasikan strategi-strategi yang akan dilakukan untuk pencapaian misi tersebut. Gambar berikut menguraikan keterkaitan strategi organisasi tersebut kemudian diterjemahkan ke dalam empat perspektif, yaitu perspektif *customers and stakeholders*, perspektif *financial*, perspektif *internal business process*, dan perspektif *employees & organization capacity*.



Sumber: Rohm. Howard (2004)

**Gambar 2.2 Balanced Scorecard Pada Organisasi Publik**

Adapun penjelasan masing-masing perspektif dari Gambar 2.2 sebagai berikut:

#### a. Perspektif *Customers and Stakeholders*

Tinjauan dari perspektif *customers and stakeholders* pada organisasi sektor publik pada dasarnya ingin mengetahui bagaimana *customers and stakeholders* melihat organisasi. *Customers and stakeholders* pada sektor publik yang utama adalah masyarakat pembayar zakat dan masyarakat pengguna layanan publik, untuk organisasi pengelola zakat adalah muzaki sebagai pihak yang menyerahkan zakat dan mustahik sebagai pihak yang menerima dana ZIS. Oleh karena itu, perspektif *customers and stakeholders* organisasi LAZ berfokus untuk memenuhi kepuasan masyarakat khususnya umat Islam. Kepuasan *customers and stakeholders* tersebut akan memicu perspektif *customers and stakeholders* dapat digunakan ukuran sebagai berikut: (1) *Citizen satisfaction*; (2) *Service coverage*; dan (3) *quality and standards*.

#### b. Perspektif *Financial*

Perspektif keuangan dalam organisasi publik adalah untuk menjawab bagaimana organisasi meningkatkan pendapatan dan mengurangi biaya pengelola dan bagaimana

kita melihat pembayar zakat?. Perspektif keuangan menjelaskan apa yang diharapkan oleh penyedia sumber dana finansial yang utama yaitu para muzaki (khusus untuk LAZ). Dengan demikian LAZ harus berfokus pada sesuatu yang diharapkan muzaki, yaitu mengharapkan zakat yang telah dikeluarkannya itu digunakan secara ekonomi, efisien, dan efektif, serta memenuhi harapan prinsip transparan dan akuntabilitas publik. Meskipun organisasi seperti LAZ tidak mengejar laba, namun LAZ perlu berupaya bagaimana meningkatkan pendapatan yang berasal dari dana ZIS dan tingkat efektifitas pelayanan yang diberikan oleh LAZ. Dengan demikian pada perspektif keuangan dapat digunakan ukuran berikut: (1) Upaya untuk meningkatkan dana ZIS yang dihimpun dan diberdayakan; (2) *Effectivity of services*; (3) Peningkatan jumlah dana ZIS yang dihimpun; dan (4) Peningkatan jumlah dana ZIS yang diberdayakan

### c. Perspektif *Internal Business Process*

Pada perspektif proses bisnis internal berupaya untuk membangun keunggulan organisasi melalui perbaikan proses bisnis internal organisasi secara berkelanjutan. Tujuan strategik dalam perspektif proses bisnis internal adalah mendukung perspektif *customers and stakeholders* dan perspektif *financial*. Dalam perspektif proses bisnis internal organisasi mengidentifikasi proses kunci yang harus dikelola dengan baik agar terbangun keuangan organisasi yang baik. Pertanyaan yang harus dijawab oleh organisasi adalah: “(1) kita harus unggul di bidang apa?; dan (2) bagaimana kita membangun keunggulan?”. Pencapaian tujuan strategik pada perspektif ini akan berdampak pada kepuasan *customers and stakeholders*. Beberapa tujuan atau sasaran strategik pada proses bisnis internal misalnya peningkatan proses pelayanan, perbaikan siklus layanan, peningkatan kapasitas infrastruktur, pemutakhiran teknologi dan pengintegrasian proses layanan *customers and stakeholders* secara langsung akan mempengaruhi kepuasan *customers and stakeholders* dan secara tidak langsung akan berdampak pada kinerja keuangan. Dalam rangka meningkatkan kinerja pada perspektif *internal business process* organisasi sektor publik harus mengidentifikasi dan mengukur kompetensi inti organisasi, mengidentifikasi proses utama pelayanan, mengidentifikasi teknologi utama yang perlu dimiliki dan menentukan ukuran kinerja dan target kinerja. Pada LAZ keunggulan organisasi dapat didesain dari inovasi produk yang dapat memuaskan muzaki dan memberdayakan mustahik, serta pengembangan jaringan sistem informasi yang dapat memudahkan muzaki untuk menyalurkan zakatnya dan memudahkan mustahik menerima zakat. Dengan demikian pada perspektif proses bisnis

internal dapat digunakan ukuran sebagai berikut: (1) *Inovation of product* dan (2) *Management Information System*.

#### **d. Perspektif *Employees and Organization Capacity***

Perspektif *internal business process* dan perspektif *customers and stakeholders* dalam *balanced scorecard*, mengidentifikasi parameter-parameter untuk membangun keunggulan organisasi. Target dan ukuran kesuksesan akan terus berubah seiring dengan perubahan waktu. Oleh karena itu, organisasi harus mampu berinovasi, berkreasi dan belajar. Organisasi perlu melakukan perbaikan secara terus menerus dan menciptakan pertumbuhan secara berkelanjutan. Dalam organisasi sektor publik seperti LAZ, perspektif *employees and organization capacity* difokuskan untuk menjawab pertanyaan ; “bagaimana organisasi terus melakukan perbaikan dan menambah nilai bagi *customers and stakeholders*?”. Sasaran dan tujuan strategik yang ditetapkan pada perspektif *employees and organization capacity* akan berpengaruh terhadap perspektif lain, yaitu perspektif *internal business process* dan perspektif *customers and stakeholders*. Beberapa sasaran strategik pada perspektif *employees and organization capacity* tersebut antara lain: (1) peningkatan keahlian pegawai; (2) peningkatan komitmen pegawai; (3) peningkatan kemampuan membangun jaringan; dan (4) peningkatan motivasi pegawai. Ukuran kinerja untuk perspektif *employees and organization capacity* untuk LAZ difokuskan kepada “*amilin*” sebagai subjek pengelola zakat. Dengan demikian ukuran kinerja pada perspektif *employees and organization capacity* dapat digunakan ukuran: (1) *Skill coverage*; (2) *Personel income dan welfare*; dan (3) *Personel satisfaction*.

## **2.5 Penelitian-Penelitian Terdahulu**

Kejelasan arah, originalitas dan kemanfaatan dari suatu penelitian yang dilakukan oleh seorang peneliti akan terlihat dengan jelas apabila peneliti mampu menelusuri secara mendalam beberapa penelitian yang dilakukan sekarang. Adapun temuan hasil penelitian yang dijadikan rujukan dalam penelitian ini berkaitan dengan: (1) pengendalian intern; (2) *total quality management*::; (3) *good governance*; dan (4) kinerja organisasi. Sehubungan dengan hal tersebut, maka pada bagian ini akan dibahas beberapa temuan hasil penelitian sebelumnya mengenai pengaruh implementasi pengendalian intern, dan implementasi *total quality management* terhadap kinerja organisasi melalui penerapan *good governance*, sebagai berikut:

**Tabel 2.1 Hasil Penelitian Sebelumnya Berikut Perbedaan dan Persamaan**

No	Peneliti	Judul	Perbedaan	Persamaan
1	Samdin (2002:19)	Pengembangan Manajemen Bazis	a. Selain TQM variabel lain tidak diteliti b. Respondenya pengurus BAZIS se Jawa Barat	Meneliti pengembangan manajemen lembaga pengumpul zakat.
2	Jiun (2002:6)	Penerapan Pengendalian Intern pada Gereja di Kota Surabaya	Selain variabel pengendalian intern tidak diteliti	Mengkaji variabel pengendalian intern
3	Budi Budiman (2002:16)	Potensi Dana ZIS Sebagai Instrumen Ekonomi Islam dari Teori dan Implementasi Manajemen.	Selain variabel TQM, variabel lain yang diteliti berbeda	a. Indikator TQM hampir sama b. Unit analisis BAZIS hampir sama
4	Jan Hoesada (2002:6)	Akuntansi Organisasi Nirlaba	a. Indikator yang digunakan untuk variabel <i>good governance</i> berbeda. b. Pendekatan yang digunakan juga berbeda	Meneliti <i>good governance</i> pada organisasi nonprofit
5	Hiro Tugiman (2003:1)	Penerapan Good Corporate Governance di Lingkungan Unit Perkumpulan :Perhimpunan Santo Borromeus” (PPSB).	a. Unit analisis rumah sakit dan akademi perawat b. Variabel lain selain pengendalian intern dan kinerja perusahaan, berbeda. c. Indikator untuk pengendalian intern dan kinerja perusahaan berbeda	Meneliti Variabel pengendalian intern dan kinerja perusahaan
6	Hoque Zahirul (2003:563)	<i>Total Quality Management and the Balanced Scorecard Approach: A Critical Analysis of Their Potential Relationships and Direction for Research</i>	a. Unit analisis perusahaan manufaktur b. tidak mengaitkan dengan variabel lain.	Indikator yang digunakan hampir sama untuk kedua variabel tersebut
7	Rohm (2004:142)	<i>Improve Public Sector Result with A Balanced Scorecard:Nine Steps to Success</i>	a. Unit analisis berbeda b. Variabel lain yang diteliti selain kinerja organisasi berbeda	Pendekatan yang digunakan untuk mengukur kinerja organisasi adalah <i>balanced scorecard</i> .
8	Imelda RHN (2004:180)	Impelementasi <i>Balanced Scorecard</i> pada Organisasi Publik	a. Unit analisis berbeda b. Variabel lain yang diteliti selain kinerja organisasi berbeda	Pendekatan yang digunakan untuk mengukur kinerja organisasi adalah <i>balanced scorecard</i> .
9	Daniel dan Amrik (2006:35)	<i>The Relationship Between Organization Strategy, Total Quality Management (TQM) and Organization Performance: The Mediating Role of TQM</i>	a. Unit analisis berbeda yaitu responden <i>middle/seniormanager</i> c. TQM sebagai variabel mediating c. Indikator	Meneliti keterkaitan antara TQM dengan kinerja organisasi.

No	Peneliti	Judul	Perbedaan	Persamaan
			<i>organizational performance</i> yaitu <i>product quality, product innovation dan process innovation</i>	
10	Suryo Pratolo (2006:87)	Pengaruh Audit Manajemen, Komitmen Manajer pada Organisasi, Penerapan. Pengendalian Intern Terhadap Prinsip-Prinsip <i>Good Corporate Governance</i> dan Kinerja Perusahaan	a. Unit analisis BUMN di Indonesia b. Selain variabel pengendalian intern, <i>good corporate governance</i> dan kinerja perusahaan, variabel lain yang diteliti berbeda. c. Indikator variabel kinerja perusahaan berbeda	Mengkaji variabel pengendalian intern, <i>good corporate governance</i> dan kinerja perusahaan
11	Wahyudin Zarkasyi (2007:42)	Peran Komite Audit dan Audit Internal Dalam Implementasi <i>Good Corporate Governance</i> dan Dampaknya Terhadap Kinerja Badan Usaha Milik Negara di Indonesia	a. Unit analisis BUMN b. Selain variabel <i>good corporate governance</i> dan kinerja perusahaan, variabel lain berbeda. c. Indikator variabel kinerja perusahaan berbeda.	Meneliti variabel <i>good corporate governance</i> dan kinerja organisasi/perusahaan (BUMN)
12	Cristian Herdinata (2008:14-15)	<i>Good Corporate Governance Vs Bad Corporate Governance</i> : Pemenuhan Kepentingan Antara Para Pemegang Saham Mayoritas dan Pemegang Saham Minoritas.	a. Variabel yang digunakan berbeda yaitu peran auditor b. Unit analisis perusahaan private yang terdaftar di BEI	Variabel yang digunakan sama yaitu Struktur pengendalian intern dan <i>good corporate governance</i> termasuk indikator yang digunakan
13	Feroz, Sanjay and Raymond (2008:128)	<i>Performance Measurement for Accountability in Corporate Governance</i>	a. Unit analisis pada perusahaan farmasi b. Indikator untuk kinerja organisasi adalah DEA c. Variabel <i>accountability</i> (bagian dari GCG)	Mengaitkan antara GCG ( <i>accountability</i> ) dengan ukuran kinerja organisasi.
14	Michelon, Baretta and Bozzolan (2009:66)	<i>Disclosure on Internal Control System as Substitute of Alternative Governance Mechanisms</i>	a. Tidak menggunakan variabel lain dan b. Indikator yang digunakan untuk variabel sistem pengendalian intern dan <i>corporate governance</i> c. Unit analisis perusahaan go publik	Menggunakan variabel pengendalian intern (sistem pengendalian intern sebagai variabel bebas) dan variabel <i>corporate governance</i> sebagai variabel bebas,
15	Dikdik Tandika (2009:101)	Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Organisasi dan Implikasinya Terhadap Akuntabilitas Publik	a. unit analisis berbeda b. variabel lain yang diteliti berbeda selain kinerja organisasi	Menggunakan pendekatan yang sama untuk mengukur kinerja BAZ yaitu <i>balanced scorecard</i> yang

No	Peneliti	Judul	Perbedaan	Persamaan
		Organisasi Pengelola Zakat (OPZ) Dalam Upaya Optimalisasi Penghimpunan Zakat di Propinsi Jawa Barat, Banten dan DKI Jakarta.		dikembangkan Rohm
16	Petrovits, Shakespeare and Shih (2010:49)	<i>The Causes and Consequences of Internal Control Problems in NonProfit Organization</i>	a. Tidak meneliti variabel lain selain <i>internal control</i> . b. Terdapat perbedaan dalam indikator yang digunakan	c. Meneliti variabel <i>internal control</i> d. Unit analisis <i>nonprofit organization</i>
17	Manguns (2010:49)	<i>Good Governance</i> dan LSM	a. Variabel <i>good governance</i> selain budaya organisasi dalam penelitian tersebut berbeda. b. Indikator <i>good governance</i> yang digunakan adalah akuntabel, transparan dan partisipasi	Meneliti tentang <i>good governance</i> dan budaya organisasi

Sumber: Disarikan dari beberapa sumber

## 2.6 Hipotesis Penelitian

Berdasarkan kerangka teoritis yang telah diuraikan sebelumnya serta dukungan penelitian terdahulu, maka hipotesis penelitian ini adalah: “Terdapat pengaruh implementasi pengendalian intern dan implementasi *total quality management* terhadap kinerja organisasi secara simultan maupun parsial dan melalui penerapan *good governance*.”

## III Metode Riset

### 3.1 Metode Penelitian dan Teknik Pengumpulan data

Metode penelitian yang direncanakan dalam penelitian ini adalah penelitian yang bersifat penjelasan (*explanatory research*), karena merupakan penelitian yang menjelaskan hubungan kausal di antara variabel-variabel (Cooper dan Schindler, 2006:154). Selanjutnya, untuk memperoleh data yang dibutuhkan untuk membuktikan hipotesis penelitian, menggunakan beberapa teknik pengumpulan data, yaitu Kuesioner, Wawancara dan Dokumentasi.

### 3.2 Pengujian Instrumen Penelitian

#### 1. Pengujian Validitas Instrumen (*Test of Validity*)

Uji validitas dilakukan untuk mengetahui apakah alat ukur yang telah disusun benar-benar mengukur apa yang perlu diukur. Karena skala pengukuran dari data adalah ordinal maka uji validitas dalam penelitian ini menggunakan korelasi *product moment*. Berdasarkan hasil pengolahan menggunakan korelasi *Pearson product moment* ( $r$ ):

**Tabel 3.1 Hasil Uji Validitas Kuesioner**

Variabel	Kisaran nilai $r$	Rkritis	Keterangan
Pengendalian Intern	0,511 – 0,897	0,30	Semua valid
<i>Total Quality Management</i>	0,524 – 0,884	0,30	Semua valid
<i>Good Governance</i>	0,431 – 0,869	0,30	Semua valid
Kinerja Organisasi	0,431 – 0,869	0,30	Semua valid

Sumber: Kuesioner diolah kembali

Pada Tabel 3.1 dapat dilihat nilai indeks validitas setiap butir pernyataan lebih besar dari 0,30, hasil ini mengindikasikan bahwa semua butir pertanyaan yang diajukan valid dan layak digunakan untuk analisis selanjutnya.

#### 2. Pengujian Reliabilitas Instrumen (*Test of Reliability*)

Reliabilitas dapat diartikan sebagai suatu karakteristik terkait dengan keakuratan, ketelitian dan kekonsistenan, dengan koefisien korelasi *Sperman-Brown*.

**Tabel 3.2 Hasil Uji Reliabilitas Kuesioner Penelitian**

Kuesioner	Jumlah Pertanyaan	Koefisien Reliabilitas	Keterangan
Pengendalian intern	29	0,971	Reliabel
<i>Total Quality Management</i>	19	0,978	Reliabel
<i>Good Governance</i>	20	0,953	Reliabel
Kinerja Organisasi	20	0,953	Reliabel

Sumber: Kuesioner diolah kembali

Hasil uji reliabilitas menunjukkan bahwa kuesioner keempat variabel yang diteliti sudah andal sehingga dapat dilanjutkan pada analisis berikutnya.

### 3.3 Target Populasi dan Sampel Penelitian

Target populasi dalam penelitian ini adalah Lembaga Amil Zakat yang terdaftar di Forum Zakat sebagai anggota aktif yang terdiri dari LAZNAS dan LAZDA yang terdaftar pada FoZ sebagai anggota aktif. Teknik penentuan sampel adalah *Proportional Stratified Random Sample*. Adapun penentuan sampel menggunakan rumus Slovin, dengan tingkat kekeliruan ( $d$ ) sebesar 0,05:



**Tabel 3.3 Banyaknya Unit Sampel dari Setiap Strata LAZ**

Lembaga Amil Zakat (LAZ)	N	n
LAZ Nasional (LAZNAS)	18	16
LAZ Daerah (LAZDA)	32	28
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>44</b>

Sumber: Data yang diolah kembali

Dari jumlah target populasi yang berjumlah 50 LAZ, yang mengisi kuesioner dalam penelitian ini berjumlah 41 LAZ, terdiri dari 14 LAZNAS dan 27 LAZDA, sedangkan 9 LAZ tidak bersedia dijadikan sebagai target populasi/responden penelitian.

### 3.4 Rancangan Analisis dan Uji Hipótesis

Sesuai dengan perumusan masalah, tujuan penelitian, perumusan hipotesis dan jumlah data yang akan dikumpulkan maka metode analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah menggunakan *partial least square (PLS)*. *Partial least squares* dikembangkan sebagai alternatif pemodelan dengan persamaan struktural yang dasar teorinya lemah. Pada penelitian ini *partial least square* digunakan untuk mengetahui besarnya pengaruh secara parsial maupun simultan implementasi pengendalian intern, dan implementasi *total quality management* terhadap kinerja organisasi dan melalui penerapan *good governance* pada LAZ seluruh Indonesia.

## IV. Analisis Data dan Pembahasan

### 4.1 Model Pengukuran dan Model Struktural

Pengaruh implementasi pengendalian intern, dan implementasi *total quality management* terhadap kinerja organisasi dianalisis menggunakan *structural equation modeling*, metode alternatif dengan *partial least square*. Sama halnya dengan SEM berbasis *covariance*, pada SEM berbasis *variance* juga terbentuk 2 model, yaitu model pengukuran dan model struktural. Melalui model pengukuran dengan indikator refleksif akan dinilai validitas dari masing-masing indikator dan menguji reliabilitas dari konstruk indikator yang dinilai. Indikator yang memiliki *loading factor* kurang dari 0,50 akan didrop dari model, sedangkan *composite reliability* yang dianggap memuaskan adalah lebih besar dari 0,70. Berikut ini disajikan model pengukuran dari masing-masing variabel (*construct*) yang digunakan dalam penelitian ini.

**Tabel 4.1 Loading Factor Indikator Masing-Masing Variabel Penelitian**

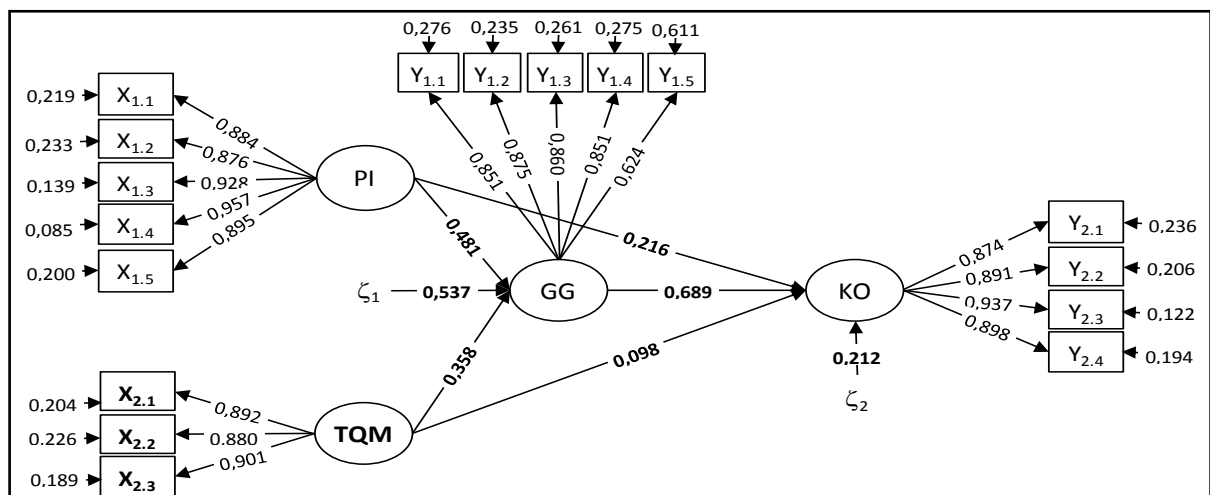
Variabel	Composite Reliability (CR)	Average Variance Extracted (AVE)
Pengendalian Intern	0,959 (direkomendasikan)	0,825 (terwakili 82,5%)
Total Quality Management	0,920 (direkomendasikan)	0,793 (terwakili 79,3%)
Good Governance	0,908 (direkomendasikan)	0,668 (terwakili 66,8%)
Kinerja Organisasi	0,945 (direkomendasikan)	0,811 (terwakili 81,1%)

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Setelah diuraikan model pengukuran masing-masing variabel penelitian, selanjutnya akan diuraikan model struktural antar variabel yang terbentuk dari model pengukuran. Berdasarkan kerangka pengujian model struktural, maka secara garis besar ada 3 sub struktur yang akan diuji (hipotesis) pada penelitian ini, yaitu:

1. Pengaruh Implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* terhadap penerapan *good governance* secara simultan dan parsial.
2. Pengaruh Implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* terhadap kinerja organisasi secara simultan dan parsial dan melalui penerapan *good governance*.
3. Pengaruh penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi.

Dari hasil penggabungan model pengukuran dan dan model struktural diperoleh diagram jalur *full model* sebagai berikut.



**Gambar 4.1 Diagram Jalur Model Lengkap (Full Model) Antar Variabel**

Melalui diagram jalur *full model* tersebut selanjutnya akan dilakukan pengujian hipotesis penelitian yang terbagi menjadi 3 sub stuktur, tetapi sebelumnya terlebih dahulu disajikan koefisien jalur dan nilai statistik uji T untuk masing-masing jalur.

Tabel 4.2 Koefisien Jalur Masing-Masing Hubungan Antar Variabel

Path	Koefisien	Std.error	T-Statistic*
PI->GG	0.481	0.139	3.463
TQM->GG	0.358	0.117	3.066
PI->KO	0.216	0.088	2.461
TQM->KO	0.098	0.074	1.328
GG->KO	0.689	0.098	7.064

Sumber: Data penelitian diolah kembali \* $t_{kritis} = 1,96$

## 4.2 Pengujian Hipotesis dan Pembahasan

Setelah diuraikan model pengukuran serta model struktural dari masing-masing variabel, selanjutnya dilakukan uji signifikansi pengaruh masing-masing variabel eksogenus (variabel bebas) terhadap variabel endogenus (variabel terikat) sesuai dengan hipotesis yang ada.

### 4.2.1 Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management Terhadap Penerapan Good Governance.

#### 4.2.1.1 Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management

Terhadap Penerapan Good Governance Secara Simultan dan Parsial.

#### A. Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management Terhadap Penerapan Good Governance Secara Simultan.

Hipotesis pertama yang akan diuji adalah pengaruh implementasi pengendalian intern dan total quality management terhadap penerapan good governance. Melalui nilai-nilai yang terdapat pada diagram jalur model struktural antar variabel laten pada gambar 4.1 dapat dihitung besar pengaruh masing-masing variabel implementasi pengendalian intern, dan total quality management terhadap penerapan good governance dan hasilnya disajikan pada tabel berikut.

Tabel 4.3 Besar Pengaruh Variabel Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management Terhadap Penerapan Good Governance

Variabel	Koefisien Jalur	Pengaruh Langsung	Pengaruh Tidak Langsung	Total
PI	0,481	23,1%	5,2%	28,3%
TQM	0,358	12,8%	5,2%	18,0%
<b>Total Pengaruh Secara Bersama-sama =</b>				<b>46,3%</b>

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Secara bersama-sama variabel implementasi pengendalian intern dan total quality management mampu menjelaskan atau mempengaruhi perubahan yang terjadi pada penerapan good governance sebesar 46,3% dan sisanya sebesar 53,7% dijelaskan atau dipengaruhi oleh faktor-faktor lain yang tidak diteliti. Di antara kedua variabel

eksogen, implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi yang lebih besar terhadap penerapan *good governance*. Pengaruh secara bersama-sama implementasi pengendalian intern dan *total quality management* terhadap penerapan *good governance* diuji sebagai berikut.

**Tabel 4.4 Uji Signifikansi Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan *Total Quality Management* Secara Bersama-sama Terhadap penerapan *good governance*.**

Pengaruh Bersama-sama	$F_{hitung}$	$F_{0,05 (2;38)}$	Kesimpulan
46,3%	16,394	3,245	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.4 dapat dilihat nilai  $F_{hitung}$  sebesar 16,394 lebih besar dari  $F_{tabel}$  (3,245), karena nilai  $F_{hitung}$  lebih besar dari  $F_{tabel}$  maka pada tingkat kepercayaan 95% dapat disimpulkan secara bersama-sama implementasi pengendalian intern dan *total quality management* berpengaruh signifikan terhadap penerapan *good governance*. Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika implementasi pengendalian intern dan *total quality management* diterapkan secara optimal maka cenderung penerapan *good governance* meningkat. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan kedua variabel tersebut secara bersama-sama terhadap penerapan *good governance*.

**B. Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern Terhadap Penerapan *Good Governance*.**

Dihipotesiskan bahwa implementasi pengendalian intern mempengaruhi penerapan *good governance*. Berikut ini disajikan hasil uji signifikansi dari hipotesis sebagai berikut.

**Tabel 4.5 Uji Signifikansi Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern Terhadap Penerapan *Good Governance*.**

Koefisien Jalur	$t_{hitung}$	$t_{kritis}$	Kesimpulan
0,481	3,463	1,96	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.5 dapat dilihat koefisien jalur implementasi pengendalian intern terhadap penerapan *good governance* sebesar 0,481 dengan arah positif. Koefisien jalur bertanda positif menunjukkan bahwa implementasi pengendalian intern yang baik cenderung penerapan *good governance* juga baik. Selanjutnya nilai  $t_{hitung}$  (3,856) lebih besar dari  $t_{kritis}$  (1,96) menunjukkan bahwa implementasi pengendalian intern berpengaruh signifikan terhadap penerapan *good governance*. Secara langsung variabel implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 23,1%

terhadap penerapan *good governance*, kemudian pengaruh secara tidak langsung karena hubungannya dengan *total quality management* sebesar 5,2%. Secara total implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 28,3% dalam meningkatkan penerapan *good governance*. Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika implementasi pengendalian intern semakin baik maka cenderung penerapan *good governance* juga baik. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan dari implementasi pengendalian intern terhadap penerapan *good governance*.

### C. Pengaruh Implementasi *Total Quality Management* Terhadap Penerapan *Good Governance*

Dihipotesiskan bahwa *total quality management* mempengaruhi penerapan *good governance*. Berikut ini disajikan hasil uji signifikansi dari hipotesis sebagai berikut.

**Tabel 4.6 Uji Signifikansi Pengaruh *Total Quality Management* Terhadap Penerapan *Good Governance***

Koefisien Jalur	$t_{\text{hitung}}$	$t_{\text{kritis}}$	Kesimpulan
0,358	3,066	1,96	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.6 dapat dilihat koefisien jalur variabel *total quality management* terhadap penerapan *good governance* sebesar 0,358 dengan arah positif. Koefisien jalur yang bertanda positif menunjukkan bahwa *total quality management* yang makin baik cenderung membuat penerapan *good governance* juga semakin baik. Selanjutnya nilai  $t_{\text{hitung}}$  (3,066) lebih besar dari  $t_{\text{kritis}}$  (1,96) menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang signifikan dari *total quality management* terhadap penerapan *good governance*. Secara langsung variabel *total quality management* memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 12,8% terhadap penerapan *good governance*, kemudian pengaruh secara tidak langsung karena hubungannya dengan implementasi pengendalian intern sebesar 5,2%. Secara keseluruhan *total quality management* memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 18,0% dalam meningkatkan penerapan *good governance*. Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika *total quality management* semakin baik maka penerapan *good governance* cenderung membaik. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan dari *total quality management* terhadap penerapan *good governance*.

**4.2.1.2 Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management**

Terhadap Kinerja Organisasi Secara Simultan dan Parsial dan Melalui Penerapan *Good Governance*

**A. Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan Total Quality Management Terhadap Kinerja Organisasi Secara Simultan dan Melalui Penerapan *Good Governance***

Hipotesis kedua yang akan diuji adalah pengaruh implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* terhadap kinerja organisasi secara simultan dan parsial melalui penerapan *good governance*. Melalui nilai-nilai yang terdapat pada diagram jalur model struktural antar variabel laten pada gambar 4.1 dapat dihitung besar pengaruh masing-masing variabel eksogen terhadap variabel endogen

**Tabel 4.7 Besar Pengaruh Variabel Implementasi Pengendalian Intern, dan Total Quality Management Terhadap Kinerja Organisasi dan Melalui Penerapan *Good Governance*.**

Variabel Laten	Koefisien Jalur	Pengaruh Langsung	Pengaruh Tidak Langsung		Total Pengaruh
			Melalui Variabel Bebas	Melalui Penerapan <i>Good Governance</i>	
PI	0,216	4,7%	0,6%	8,8%	14,1%
TQM	0,098	1,0%	0,6%	3,4%	5,0%
<b>Total Pengaruh Secara Bersama-sama =</b>					<b>19,1%</b>

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Secara bersama-sama variabel implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* mampu menjelaskan perubahan yang terjadi pada kinerja organisasi sebesar 19,1% dan sisanya sebesar 80,9% dijelaskan oleh faktor-faktor lain yang tidak diteliti, termasuk diantaranya pengaruh penerapan *good governance*. Di antara kedua variabel eksogen, implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi yang lebih besar terhadap kinerja organisasi. Adapun untuk uji signifikansi akan tersaji dalam tabel berikut:

**Tabel 4.8 Uji Signifikansi Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern, Total Quality Management Secara Simultan Terhadap Kinerja Organisasi dan Melalui Penerapan *Good Governance*.**

Pengaruh Simultan	F <sub>hitung</sub>	F <sub>0,05 (2;38)</sub>	Kesimpulan
19,1%	4,486	3,245	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.8 dapat dilihat nilai F<sub>hitung</sub> sebesar 4,486 lebih besar dari F<sub>tabel</sub> (3,245), karena nilai F<sub>hitung</sub> lebih besar dari F<sub>tabel</sub> maka pada tingkat kepercayaan 95%

dapat disimpulkan secara bersama-sama implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* berpengaruh signifikan terhadap kinerja organisasi. Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* diterapkan secara optimal maka kinerja organisasi cenderung akan meningkat. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan ketiga variabel tersebut terhadap kinerja organisasi.

### B. Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Organisasi.

Dihipotesiskan bahwa implementasi pengendalian intern mempengaruhi kinerja organisasi. Adapun untuk uji signifikansi akan tersaji dalam tabel berikut:

**Tabel 4.9 Uji Signifikansi Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Organisasi**

Koefisien Jalur	t <sub>hitung</sub>	t <sub>kritis</sub>	Kesimpulan
0,216	2,461	1,96	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.9 dapat dilihat koefisien jalur implementasi pengendalian intern terhadap kinerja organisasi sebesar 0,216 dengan arah positif. Koefisien jalur bertanda positif menunjukkan bahwa implementasi pengendalian intern yang baik cenderung meningkatkan kinerja organisasi. Selanjutnya nilai t<sub>hitung</sub> (2,461) lebih besar dari t<sub>kritis</sub> (1,96) menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang signifikan dari implementasi pengendalian intern terhadap kinerja organisasi. Secara langsung variabel implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 4,7% terhadap kinerja organisasi, kemudian pengaruh secara tidak langsung karena hubungannya dengan *total quality management* sebesar 0,6% serta pengaruh tidak langsung melalui penerapan *good governance* sebesar 8,8%. Secara total implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 14,1% dalam meningkatkan kinerja organisasi.

Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika implementasi pengendalian intern semakin baik maka kinerja organisasi cenderung meningkat. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan dari implementasi pengendalian intern tersebut terhadap kinerja organisasi.

### C. Pengaruh Implementasi *Total Quality Management* Terhadap Kinerja Organisasi.

Dihipotesiskan bahwa implementasi *total quality management* mempengaruhi kinerja organisasi. Adapun untuk uji signifikansi tersaji dalam tabel berikut:

**Tabel 4.10 Uji Signifikansi Pengaruh Implementasi *Total Quality Management* Terhadap Kinerja Organisasi**

Koefisien Jalur	$t_{\text{hitung}}$	$t_{\text{kritis}}$	Kesimpulan
0,098	1,328	1,96	Tidak terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.10 dapat dilihat koefisien jalur *total quality management* terhadap kinerja organisasi sebesar 0,098 dengan arah positif. Koefisien jalur bertanda positif menunjukkan bahwa *total quality management* yang baik membuat kinerja organisasi cenderung tinggi. Selanjutnya nilai  $t_{\text{hitung}}$  (1,328) lebih kecil dari  $t_{\text{kritis}}$  (1,96) menunjukkan bahwa tidak terdapat pengaruh yang signifikan dari *total quality management* terhadap kinerja organisasi. Secara langsung variabel *total quality management* hanya memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 1,0% terhadap kinerja organisasi, kemudian pengaruh secara tidak langsung karena hubungannya dengan implementasi pengendalian intern sebesar 0,6%, serta pengaruh tidak langsung melalui penerapan *good governance* sebesar 3,4%. Secara keseluruhan *total quality management* hanya memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 5,0% dalam meningkatkan kinerja organisasi.

#### 4.3.1.3 Pengaruh Penerapan *Good Governance* Terhadap Kinerja Organisasi.

Hipotesis ketiga yang akan diuji adalah pengaruh penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi. Melalui nilai-nilai yang terdapat pada diagram jalur model struktural antar variabel laten pada gambar 4.1 dapat dihitung besar pengaruh masing-masing dan uji signifikansi dalam tabel berikut:

**Tabel 4.11 Uji Signifikansi Pengaruh Penerapan *Good Governance* Terhadap Kinerja Organisasi**

Koefisien Jalur	$t_{\text{hitung}}$	$t_{\text{kritis}}$	Kesimpulan
0,689	7,064	1,96	Terdapat pengaruh yang signifikan

Sumber: Data penelitian diolah kembali

Pada tabel 4.14 dapat dilihat koefisien jalur penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi sebesar 0,689 dengan arah positif. Koefisien jalur bertanda positif menunjukkan bahwa penerapan *good governance* yang baik cenderung menghasilkan kinerja organisasi yang lebih tinggi. Selanjutnya nilai  $t_{\text{hitung}}$  (7,064) lebih besar dari  $t_{\text{kritis}}$  (1,96) menunjukkan terdapat pengaruh yang signifikan dari penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi. Penerapan *good governance* memberikan kontribusi atau pengaruh sebesar 47,5% terhadap kinerja organisasi.



Hasil uji statistik sesuai dengan ekspektasi peneliti, yaitu jika penerapan *good governance* semakin baik maka kinerja organisasi cenderung meningkat. Hasil uji statistik telah membuktikan adanya pengaruh yang signifikan dari penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi.

## V. Simpulan

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa secara simultan dan parsial implementasi pengendalian intern dan implementasi *total quality management* berpengaruh signifikan terhadap penerapan *good governance* baik secara langsung maupun tidak langsung. Artinya jika implementasi pengendalian intern dan implementasi *total quality management* diterapkan secara optimal pada LAZ seluruh Indonesia, maka penerapan *good governance* cenderung meningkat. Di antara kedua variabel eksogen, implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi yang lebih besar terhadap penerapan *good governance*.

Kemudian terdapat pengaruh implementasi pengendalian intern, dan *total quality management* terhadap kinerja organisasi secara parsial dan simultan dan melalui penerapan *good governance* baik secara langsung maupun tidak langsung. Artinya bahwa implementasi pengendalian intern dan *total quality management* diterapkan secara optimal maka kinerja organisasi cenderung akan meningkat. Di antara kedua variabel eksogen, implementasi pengendalian intern memberikan kontribusi yang lebih besar terhadap kinerja organisasi. Terakhir hasil riset ini menunjukkan terdapat pengaruh penerapan *good governance* terhadap kinerja organisasi secara signifikan. Artinya bahwa penerapan *good governance* yang baik cenderung menghasilkan kinerja organisasi yang lebih tinggi.

**DAFTAR REFERENSI**

- Almisar Hamid:2009. Nasib Lembaga Amil Zakat di Indonesia. Artikel ini dimuat pada Harian Republika, Jum'at 05 Juni 2009. Pp. 10 & 13
- Aras Guler and David Crowther.2008. *Governance and Sustainability: An Investigation Into The Relationship Between Corporate Governance and Corporate Sustainability*. Emerald Journal. Pp. 444
- Asep Saefuddin Jahar, Zakat Antar Bangsa Muslim: Menimbang Posisi Realistis Pemerintah dan Organisasi Masyarakat Sipil. Makalah disajikan dalam media Jurnal Zakat dan Empowerment Vol 1 Agustus 2008, diterbitkan oleh Indonesia Magnificence of Zakat (IMZ). Pp. 6 & 7
- Budi Budiman, 2002, Potensi Dana ZIS Sebagai Instrumen Ekonomi Islam dari Teori dan Implementasi Manajemen. Makalah disajikan dalam Simposium Nasional Sistem Nasional Ekonomi Islam, Yogyakarta. Pp. 16
- Christian Herdinata. 2008. *Good Corporate Governance Vs Bad Corporate Governance : Pemenuhan Kepentingan Antara Para Pemegang Saham Mayoritas dan Pemegang Saham Minoritas*. Makalah ini disajikan dalam *The 2nd National Conference UKWMS Surabaya*, 6 September 2008. Pp. 14-15
- Circle Of Information And Development (CID) Dompot Dhuafa Republika dan Lembaga \ Kajian Islam Dan Hukum Islam (LKIHI) Fakultas Hukum Universitas Indonesia. 2008. Naskah Akademis Rancangan Undang-Undang Republik Indonesia Tentang Pengelolaan Zakat. Pp. 11-16 & 19-20
- Committee of Sponsoring Organization (COSO) of The Treadway Commision 2004. *Enterprise Risk Management – Integrated Framework: Executive Summary*. COSO. September 2004. Pp. 16-18
- Cooper, D. R, & Schindler, P. S. (2006). *Business Research Methods* (9<sup>th</sup> ed.). International edition. Mc Graw Hill. Pp.154
- Daniel I Prajogo dan Amrik S Sohal. 2006. *The Relationsip Between Organization Strategy, Total Quality Management (TQM) and Organiziation Performance-The Mediating Role of TQM*. *European Journal of Operational Research*: Pp. 35.
- Dikdik Tandika.2009. Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Organisasi dan Implikasinya Terhadap Akuntabilitas Publik Organisasi Pengelola Zakat (OPZ) Dalam Upaya Optimalisasi Penghimpunan Zakat di Propinsi Jawa Barat, Banten dan DKI Jakarta. Disertasi Doktor .Program Pasca Sarjana Universitas Pasundan. Bandung. Pp.101
- Eri Sadewo. 2004. Manajemen Zakat (Tinggalkan 15 tradisi, terapkan 4 prinsip dasar). Institut Manajemen Zakat (IMZ), Ciputat, Jakarta.Pp.15
- Feroz, Ehsan H, Sanjay Goel and Raymond L Raab. 2008. *Performance Measurement for Accountability in Corporate Governance*. *Review of Accounting and Finance*. Vol 7. No.2.2008. Pp. 128
- Hiro Tugiman M. 2000. Pengaruh Peran Auditor Internal Serta Faktor-Faktor Pendukungnya Terhadap Peningkatan Pengendalian Internal dan Kinerja Perusahaan (Survai pada 102 Badan Usaha Milik Negara dan Badan Usaha Milik Daerah di Indonesia). Disertasi. Bandung. Program Pascasarjana Universitas Padjadjaran Bandung. Pp.1
- Hoque Zahirul. 2003. *Total Quality Management and The Balanced Scorecard Approach: A Critical Analysis of Their Potential Relationship and Dirrections for Research*. *Journal Critical Perspective on Accounting*: Pp.563.
- Ikatan Akuntan Indonesia (IAI). 2012. Standar Akuntansi Keuangan. Penerbit Salemba Empat. Jakarta. Pp. 319-2
- Imelda RHN. 2004. Implementasi *Balanced Scorecard* pada Organisasi Publik. Jurnal Akuntansi dan Keuangan Vol 6. No 2. Nopember 2004:106-122. Jurusan Akuntansi, Fakultas Ekonomi Universitas Kristen Petra Surabaya. Pp. 180
- Jamil Azzaini.2008. Berdayakan Lembaga Amil Zakat. Artikel ini dimuat dalam Tabloid Republika. Jumat, 19 September 2008. Pp. 9 & 13
- Jan Hoesada.2002. Akuntansi Organisasi Nirlaba: Akuntansi di Indonesia di Tengah Kancan Perubahan. Makalah yang disajikan dalam seminar ”*Transparancy International Indonesia*”. Jakarta. Pp. 6
- Jiun Pe. 2002. Tinjauan Efektifitas Pelaksanaan Pengendalian Intern di Organisasi Keagamaan Gereja. *Journal Online “Digital Collection”*. Surabaya. Pp.6
- Kaplan. Robert and David P Norton. 1996. *The Strategy Focused Organization*. Harvard Business School Press. Boston. Massachusetts. Pp. 102

- ..... and Robbin Cooper. 1998. *Cost and Effect: Using Integrated Cost Systems to Drive Profitability and Performance*. Harvard Business School Press. Boston. Pp.87
- Kementrian BUMN. 2002. Keputusan Menteri Negara Badan Usaha Milik Negara Nomor:Kep-117/M-MBU/2002 Tentang Penerapan Praktek *Good Corporate Governance* Pada Badan Usaha Milik Negara (BUMN).
- Manguns. 2010. *Good Governance dan LSM*. Riset pada lembaga pengawasan masyarakat atas APBD dan LSM. Pp.17
- Michelon Giovanna, Sergio E Baretta and Saverio Bozzolan. 2009. *Disclosure on Internal Control System as Substitute of Alternatif Governance Mechanisms*. *Social Science Research Network (SSRN)*.pp.66
- OECD. 1999. *Business Sector Advisory Group on Corporate Governance*.Pp. 25,30,34 & 199
- Petrovits. Christine, Chaterine Shakespeare and Aimee Shih.2010. *The Causes and Consequences of Internal Control Problems in Nonprofit Organizations*. *Social Science research Network*. Pp. 49
- Rohm. Howard. 2004, *Improve Public Sector Result With A Balanced Scorecard: Nine Steps to Success*. <http://www.balancedscorecard.org>. Pp.142
- Samdin, 2002. "Pengembangan Manajemen Bazis". Makalah disajikan dalam Simposium Nasional Ekonomi Islam, Yogyakarta. Pp. 19
- Sri Fadilah, 2011. Analisis Pengaruh Implementasi Pengendalian Intern dan *Total Quality Management* Terhadap Penerapan *Good Governance*. Hasil riset disajikan dalam Simposium Nasional Akuntansi (SNA) ke-14 di Universitas Syiah Kuala Nangroe Aceh Darussalam Juli 2011, merupakan riset yang didanai LPPM Unisba. Ikatan Akuntan Indonesia (IAI), Jakarta. Pp. 40
- Tenner, Arthur R and Detoro Irving J. 1993. *Total Quality Management*. Adison-Wesley publishing company. USA. Pp. 32
- Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2011 tentang Pengelolaan Zakat
- Wahyudin, Zarkasyi. 2007. *The Role of The Audit Committee and Internal Audit in The Implementation of Good Corporate Governance and its Impact on State-Owned Enterprise Performance in Indonesia*. *Economic Journal: Journal of Faculty of Economics Padjadjaran University*. Vol. 22. No. 1. March 2007. Pp. 42.

## Karakteristik DPRD dan Kinerja Penyelenggaraan Pemerintah Daerah: Dukungan Empiris dari Perspektif Teori Keagenan

*SUTARYO*  
*JAKAWINARNA\**  
*Universitas Sebelas Maret*

**Abstract:** *This study aims to examine the relationship characteristics of Parliament (composition, size, leadership structure, tenure, and background, status, size local government) with the local government's performance in Indonesia. This study uses 91 local governments as a selected sample with purposive sampling method. The research data is secondary data obtained from the search results on the website of local government and Internal affairs Ministry of Republic of Indonesia. Data analysis using regression models with univariate and multivariate tests.*

*The research proves that the size of parliament and status of local government affect the local government's performance both univariate and multivariate tested. The results also indicate that the interaction of size and education background, size and board membership composition affect the local government's performance in Indonesia. While for tenure, and structure of the leadership does not affect the local government's performance. These results prove that the implementation of monitoring in Indonesia is a building that is more than transaction cost governance that advance the individual utility or participants.*

**Keywords:** *Characteristics of parliament, the local government's performance, Monitoring mechanism, Composition, Size, Structure, Leadership, Tenure, Background*

---

\* Corresponding author: star.piet@gmail.com

## A. PENDAHULUAN

Penelitian ini bertujuan untuk menginvestigasi hubungan antara *governance* dengan *outcome* organisasi pada entitas pemerintah daerah di Indonesia. Secara spesifik, penelitian ini akan menelaah pengaruh karakteristik Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (DPRD) terhadap kinerja penyelenggaraan Pemerintah Daerah. Kinerja penyelenggaraan pemerintah tersebut merupakan hasil dari preferensi kebijakan yang diambil pihak eksekutif. Berdasarkan rerangka keagenan, komposisi perolehan suara partai politik merupakan faktor penentu efektivitas DPRD dalam menjalankan fungsi *monitoring* yang mempengaruhi preferensi eksekutif dalam memilih kebijakan penyelenggaraan pemerintahan. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa secara teoritis komposisi DPRD akan mempengaruhi kinerja pemerintah daerah.

Salah satu indikator kinerja pemerintah daerah adalah opini audit atas Laporan keuangan Pememerintah Daerah. Laporan hasil audit yang dirilis oleh BPK tahun 2009 atas LKPD menunjukkan bahwa hanya 4% LKPD seluruh Indonesia yang memperoleh opini wajar tanpa pengecualian (WTP). Lebih parah lagi, terdapat sekitar 20% pemerintah daerah yang gagal memenuhi tenggat waktu penyusunan laporan keuangan daerah. Fakta tersebut menunjukkan bahwa hanya sebagian kecil pemerintahan daerah yang berhasil mencapai akuntabilitas keuangan seperti yang diharapkan. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa pelaporan keuangan daerah merupakan masalah yang signifikan di Indonesia.

Teori keagenan menyatakan bahwa adanya masalah dalam pelaporan keuangan menyiratkan indikasi adanya kelemahan *governance* pada entitas tersebut. Kelemahan *governance* diyakini oleh berbagai pihak merupakan penyebab utama terjadinya krisis ekonomi pada tahun 1998 yang melanda Indonesia dan negara-negara Asia Tenggara (ADB,

2000). Kesimpulan ini diperkuat oleh *Survey*<sup>1</sup> yang dilakukan oleh PWC bahwa *governance* menempati *ranking* tertinggi dalam pertimbangan investasi di Indonesia. Hal ini menunjukkan bahwa terdapat permintaan *governance* yang kuat di Indonesia dan memberikan justifikasi akademik mengenai pentingnya studi *governance* di Indonesia.

Kebutuhan akan *governance* telah menjadi sebuah keniscayaan pada industri biobank (Gottweis & Petersen, 2008), lingkungan hidup (Kanie & Haas, 2004) dan ilmu pengetahuan (Foss & Michailova, 2009). Selanjutnya, *governance* dipercaya sebagai faktor utama keberhasilan sebuah organisasi dalam menjalankan fungsinya pada entitas institusional baik pada organisasi privat (Monks & Minow, 2004) maupun organisasi pemerintahan (Department of Economic and Social Affairs United Nations, 2006; Smismans, 2006).

Para ahli menyatakan bahwa konsep *governance* diturunkan dari nilai-nilai etika (Banks, 2004; Sison, 2008). Dengan demikian, *governance* merupakan sebuah *issue* yang tidak hanya terbatas pada aspek kepatuhan (*conformance*), namun *governance* lebih merupakan sebuah sistem yang didasarkan pada nilai-nilai kepatutan (*sound of ethical conduct*) (Sims, 2003). Secara metodologis, *governance* diwujudkan dalam bentuk mekanisme pengambilan keputusan yang akan menentukan *outcome* sebuah organisasi. Oleh karena itu, *literature* empiris menyatakan bahwa *governance* berpotensi mempengaruhi keputusan pihak eksekutif dan *outcome* yang dihasilkan dari keputusan tersebut. Konsep dasar dalam penelitian ini merujuk pada premis *governance* yang menyatakan bahwa *monitoring* (*control decision*) akan mempengaruhi tindakan pengambil keputusan manajemen (*management decision*).

---

<sup>1</sup> *Recovery* krisis tersebut hanya akan dapat dilakukan jika terdapat penanaman modal baik asing maupun domestik untuk menggerakkan perekonomian (Komite Nasional Kebijakan Corporate Governance). Bahkan *governance* yang kuat mempunyai nilai premium yang mencapai angka 28%.

## B. STUDI PUSTAKA DAN HIPOTESIS

### 1. Hubungan Keagenan dan Fitrah Konflik Keagenan

Menurut teori agensi, hubungan keagenan muncul ketika individu (prinsipal) memberikan memberikan penugasan kepada individu lain (agen) untuk melakukan jasa tertentu (Monks & Minow, 2004). Penugasan ini diikuti oleh pendelegasian wewenang pengambilan keputusan dari prinsipal kepada agen yang berkenaan dengan pengelolaan sumber daya. Secara alami, masalah keagenan akan muncul karena setiap individu diasumsikan mempunyai preferensi untuk memaksimalkan utilitas pribadi yang kemungkinan besar berlawanan dengan kepentingan individu lain (Jensen & Meckling, 1976). Asumsi ini menyiratkan adanya kemungkinan kegagalan agen dalam menunaikan penugasan yang diberikan karena agen lebih memilih untuk memaksimalkan kepentingan pribadi.

Untuk memperkecil kerugian yang timbul karena adanya perbedaan kepentingan antara agen dan prinsipal, hubungan keagenan mengandalkan kontrak, dalam bentuk implisit maupun eksplisit, sebagai solusi terbaik pertama (Hart, 1995). Kontrak memuat kewajiban dan hak agen dan prinsipal yang disepakati secara *ex ante* oleh agen dan prinsipal. Namun demikian, agensi teori berasumsi adanya keterbatasan kemampuan individu dalam mengidentifikasi semua faktor kontijensi masa yang akan datang dan memuat faktor tersebut ke dalam kontrak (Baiman, 1990). Hal ini membuat individu yang terlibat dalam kontrak, secara alami, mempunyai keterbatasan dalam merancang kontrak yang sempurna.

Bentuk konflik dalam hubungan keagenan didasarkan pada distribusi kekuatan prinsipal dalam mempengaruhi keputusan agen. Jika distribusi kekuatan prinsipal terdispersi maka suatu organisasi akan mempunyai frekuensi prinsipal yang tinggi dengan kekuatan individual yang kecil (Shleifer & Vishny, 1986). Pada pola ini, konflik keagenan akan terjadi antara agen dan prinsipal. Sebaliknya, jika distribusi kekuatan prinsipal terkonsentrasi kepada satu atau kelompok prinsipal yang dominan, maka masalah keagenan akan berbentuk konflik

antara prinsipal yang mempunyai kekuatan mayoritas dengan minoritas (Demzets & Lenh, 1985). Bentuk konflik ini dipercaya sebagai titik tolak utama dalam perancangan *governance* sebuah organisasi.

## 2. Hubungan Keagenan dalam Organisasi Pemerintahan

Berdasarkan teori agensi, karakteristik utama hubungan keagenan terletak pada kontrak pelimpahan wewenang dan tanggungjawab dari prinsipal kepada agen. Pelimpahan ini menimbulkan pemisahan antara klaiman residu dengan otoritas pengambilan keputusan. Jensen dan Meckling (1976) menyatakan bahwa hubungan keagenan dapat terjadi pada semua entitas yang mengandalkan pada kontrak, baik eksplisit ataupun implisit, sebagai acuan pranata perilaku partisipan. Oleh karena itu, dapat dikatakan bahwa hubungan keagenan terjadi pada setiap entitas

Kontrak dapat bersumber dari kebiasaan (Adnan, Chatterjee & Nankervis, 2003), kesamaan kepentingan untuk mencapai tujuan bersama (Shleifer & Vishny, 1986), dan ikatan hukum formal (Biondi, Canziani & Kirat, 2007). Dari sisi aturan formal, entitas pemerintahan dijalankan dengan mengacu pada seperangkat aturan yang menspesifikasikan tugas, wewenang, dan tanggungjawab setiap partisipan. Walaupun cara kerja dan mekanisme hubungan antar partisipan dalam organisasi pemerintah berbeda dengan sektor korporasi, adanya ikatan formal tersebut menunjukkan adanya kontrak dalam organisasi pemerintahan di Indonesia. Hal ini memberikan justifikasi bahwa terdapat hubungan keagenan dalam organisasi pemerintahan di Indonesia.

Mengacu pada UU No 32 tahun 2004 sebagai rujukan kontrak formal, partisipan pada organisasi pemerintahan meliputi rakyat, lembaga bupati atau walikota, dan DPRD. UU tersebut menyatakan bahwa bupati dan walikota bertanggungjawab atas perencanaan, pelaksanaan dan pertanggungjawaban program pemerintah. Selanjutnya, dinyatakan bahwa bupati dan walikota dipilih oleh rakyat. Mekanisme pemilihan ini merupakan pertanda



adanya pelimpahan wewenang dari rakyat kepada bupati dan walikota. Fakta adanya pemberian otoritas eksekutif dan pelimpahan wewenang kepada bupati dan walikota menunjukkan bahwa bupati dan walikota berperan sebagai agen dan rakyat merupakan prinsipal dalam rerangka hubungan keagenan.

DPRD dalam UU tersebut berperan sebagai mitra kerja bupati dan walikota yang berperan dalam fungsi penganggaran, pengawasan, dan legislasi. Selanjutnya, dinyatakan bahwa anggota DPRD dipilih oleh rakyat secara langsung. Ketentuan ini menyiratkan bahwa DPRD merupakan representasi rakyat dalam struktur pengambilan keputusan formal oleh pemerintah daerah. Konstelasi berdasarkan peraturan perundangan tersebut menunjukkan bahwa DPRD mempunyai karakteristik representatif yang bertugas melakukan *monitoring*. Oleh karena itu, DPRD dapat dianggap setara dengan *board* dalam *governance* berdasarkan konsep keagenan.

### 3. Konflik Keagenan dalam Pemerintah Daerah

Mengacu pada peraturan perundangan, bupati dan walikota yang berperan sebagai ekektif, mempunyai otoritas dalam tahap perencanaan dan pelaksanaan pelayanan publik. Dalam tahap perencanaan, otoritas ini memungkinkan eksekutif untuk memilih dan mengusulkan program tertentu untuk selanjutnya diajukan kepada DPRD untuk mendapatkan ratifikasi. Dalam tahap pelaksanaan, otoritas tersebut memberikan keleluasaan kepada eksekutif untuk memilih strategi, *counterpart*, dan teknik-teknik tertentu dari satu set alternatif yang tersedia. Dengan demikian, dapat dikatakan bahwa eksekutif mempunyai diskresi dalam tingkat tertentu pada tahap inisiasi maupun implementasi rencana program kerja.

Dalam teori agensi, diskresi yang dimiliki oleh eksekutif merupakan sumber utama konflik keagenan. Hal ini didasarkan pada suatu premis yang menyatakan bahwa diskresi memungkinkan pihak eksekutif membuat keputusan dengan tujuan yang berbeda dengan

kepentingan partisipan lain *governance* (Denis, 2001). Dengan demikian dapat dikatakan bahwa konflik keagenan pada organisasi pemerintahan daerah dapat terjadi pada tahap perencanaan dan pelaksanaan.

Program dan aktivitas yang dilakukan oleh eksekutif didanai dari pendapatan yang dihasilkan oleh eksekutif, baik berupa pendapatan asli daerah, pendapatan dari dana perimbangan, maupun pendapatan lain-lain (UU 17/2003, UU 33/2004, UU 28/2009). Dari perspektif ini dapat dikatakan bahwa program maupun aktivitas pemerintahan daerah dapat dilihat sebagai sebuah distribusi alokasi pendapatan. Hal ini sejalan dengan teori agensi yang menyatakan bahwa konflik keagenan terjadi dalam bentuk keputusan yang diambil oleh eksekutif berkenaan dengan pengelolaan sumber daya (Monks & Minow, 2004).

#### **4. Hubungan Keagenan dan *Governance***

Teori agensi menyatakan bahwa *outcome* organisasi mempunyai hubungan negatif dengan perilaku agen (Jensen & Meckling, 1976). *Outcome* tersebut dapat berupa kinerja keuangan maupun informasi asimetris yang sengaja dipertahankan oleh agen. Walaupun prinsipal dapat menggunakan kontrak sebagai solusi terbaik pertama, kemampuan agen dan prinsipal yang terbatas menyebabkan perancangan kontrak yang sempurna menjadi tidak dapat dilakukan. Oleh karena itu, hubungan keagenan memerlukan *governance* yang bertujuan memperkecil kemungkinan agen bertindak untuk kepentingan pribadi yang merugikan prinsipal (Denis, 2001).

*Governance* merupakan sebuah *sistim check and balance* yang ditujukan untuk meningkatkan capaian organisasi (Gillan, 2006). Rerangka keagenan mengasumsikan bahwa capaian organisasi merupakan hasil usaha eksekutif yang berhubungan dengan perilaku eksekutif dalam pengelolaan sumberdaya organisasi (John & Senbet, 1998). Perilaku merupakan turunan dari keputusan yang diambil eksekutif dari suatu set alternatif keputusan yang tersedia. Berdasarkan premis ini, dapat dikatakan bahwa sistim *governance* ditujukan

untuk mengarahkan keputusan eksekutif agar berperilaku optimal sesuai dengan kepentingan prinsipal. Dengan demikian, sistem *check and balance* mempunyai tujuan antara (*immediate objective*) yaitu mengarahkan eksekutif agar berperilaku optimal dan tujuan akhir (*ultimate goal*) yaitu meningkatkan capaian organisasi.

Sistem *governance* didasarkan pada *monitoring* dan *bonding* yang dipercaya mampu mempengaruhi keputusan yang diambil oleh eksekutif dan dengan demikian perilaku eksekutif (Denis & Mc Connell, 2003). Sistem tersebut kemudian diwujudkan ke dalam mekanisme internal dan eksternal sebagai alat untuk mendisiplinkan pihak eksekutif. *Bonding* merupakan sebuah aransemen yang bertujuan mendorong eksekutif agar berperilaku selaras dengan kepentingan prinsipal sedangkan *monitoring* bertujuan untuk mencegah eksekutif berperilaku menyimpang dari kepentingan prinsipal. Walaupun *monitoring* dan *bonding* mempunyai mekanisme dan cara kerja yang berbeda, tujuan dari kedua aransemen tersebut adalah sama dalam hal mengarahkan eksekutif agar berperilaku sesuai dengan kepentingan prinsipal.

Dalam tingkatan operasional, *monitoring* diterjemahkan ke dalam suatu set mekanisme yang memungkinkan partisipan mempengaruhi keputusan eksekutif (Alchian & Demsetz, 1972). Mekanisme tersebut mempunyai dua tingkatan yaitu tingkatan institusional (eksternal) dan tingkatan entitas (internal). Tingkatan institusional mengandalkan sistem hukum dan persaingan untuk pengendalian entitas yang merupakan kondisi prasyarat bagi mekanisme internal untuk berfungsi secara efektif (Jensen & Ruback, 1983; La Porta et al., 1998; La Porta et al., 2000; Borio et al., 2004). Sistem hukum dimaksudkan untuk melindungi partisipan dari pelecehan hak (*expropriation*) oleh eksekutif dan memberikan kepastian kepada partisipan untuk menggunakan hak sesuai kontrak (Klapper & Love, 2004). Di lain pihak, persaingan merupakan sebuah alat untuk memberikan tekanan kepada eksekutif untuk

mencapai kinerja yang sesuai dengan harapan partisipan dan menyediakan kesempatan kepada eksekutif untuk menggunakan reputasinya (Berglöf & Claessens, 2004).

Mekanisme internal organisasi merujuk pada distribusi kekuatan prinsipal sebagai pihak yang mendelegasikan otoritas kepada eksekutif dan meminta pertanggungjawaban eksekutif (Jensen & Meckling, 1976; Shleifer & Vishny, 1986). Di samping itu, mekanisme internal juga dibangun dari asas keterwakilan prinsipal untuk secara langsung terlibat dalam pengambilan keputusan (Wagner III, Stimpert & Fubara, 1998). Seperti paparan sebelumnya, keterlibatan ini dilakukan melalui lembaga internal yang bertugas mengendalikan dan mengawasi keputusan eksekutif baik pada tahapan perencanaan, pelaksanaan, maupun pertanggungjawaban. Pada sektor korporasi di Indonesia, lembaga ini disebut dewan komisaris sedangkan pada organisasi pemerintahan daerah lembaga ini disebut dewan perwakilan rakyat daerah.

Berbagai mekanisme tersebut mempunyai sifat saling tergantung (*interdependence*) yang dapat berupa substitusi maupun komplementer (Agrawal & Knoeber, 1996). Argumen substitusi meramalkan bahwa arti penting suatu *governance* tergantung dari ketersediaan mekanisme lain dalam suatu entitas. Argumen substitusi menyatakan bahwa suatu mekanisme dapat berjalan dengan baik jika terdapat mekanisme lain yang mendukung. Sifat saling tergantung ini menyebabkan perbedaan pada perancangan *governance* yang diadopsi oleh sebuah organisasi. Secara spesifik dapat dikatakan bahwa sifat tersebut memungkinkan beberapa konfigurasi yang berbeda mampu menghasilkan output yang setara dalam mengarahkan perilaku eksekutif (Danielson & Karpoff, 1998). Oleh karena itu, sifat ini memberikan keleluasaan bagi organisasi untuk membentuk portofolio mekanisme *governance* yang sesuai dengan kekhususan organisasi. Dengan demikian, terdapat kemungkinan bahwa sistem *governance* menunjukkan konfigurasi yang bervariasi antar organisasi.

## 5. Mekansime dan properti lembaga *monitoring* internal

Dalam *literature* keagenan, *monitoring* merupakan strategi *governance* yang dapat dilakukan dengan menggunakan mekanisme internal dan eksternal. Mekanisme eksternal merujuk pada tiga tingkatan pasar pengendalian yang mencakup pasar produk, pasar manajer, dan pasar korporasi (Manne, 1965; Hart, 1983; Jensen & Ruback, 1983). Mekanisme internal mengacu pada struktur kepemilikan dan lembaga dalam organisasi yang mempunyai kedudukan dan otoritas tertentu sehingga memungkinkan lembaga ini melaksanakan fungsi pengendalian (Zahra & Pearce, 1989). Namun demikian, standar indikator *governance* menekankan pada tersedianya lembaga internal tersebut yang bertugas melakukan *monitoring* terhadap setiap keputusan strategis eksekutif (Dahya & McConnel, 2005).

Efektivitas lembaga internal dalam menjalankan fungsi *monitoring* ditentukan oleh independensi lembaga tersebut terhadap eksekutif (Dalton et al., 1998). Independensi memuat sebuah konsep penentuan nasib sendiri (*self determining concept*) yang memungkinkan lembaga internal mengambil keputusan yang terbebas dari pengaruh eksekutif. Beberapa kajian mengemukakan bahwa independensi dapat dicapai dengan cara meniadakan keterganrungan ekonomis dengan eksekutif dan membuat mekanisme tertentu dalam pemilihan anggota lembaga (Fama, 1980; Rahejaa, 2003; Adams & Ferreira, 2007). Fama (1980) menyatakan bahwa independensi anggota lembaga dapat membuat lembaga tersebut melakukan penilaian dan evaluasi secara obyektif atas keputusan eksekutif.

Di samping independensi, efektivitas lembaga *monitoring* internal juga ditentukan oleh tingkat pengetahuan para anggota (Coles, Daniel & Naveen, 2008). Pengetahuan yang cukup akan membuat lembaga *monitoring* mampu menelaah setiap keputusan eksekutif secara rasional sehingga lembaga tersebut mampu memilah antara keputusan opportunistik dari keputusan yang menguntungkan partisipan. Dalam berbagai *literature*, pengetahuan anggota lembaga *monitoring* internal bisa didapatkan dari latar belakang pendidikan, masa

kerja dan informasi mengenai organisasi secara keseluruhan (Vafeas, 2000; Park & Shin, 2004).

Adanya sifat ketergantungan antara mekanisme *governance* membuat efektivitas lembaga *monitoring* internal dalam konteks yang terisolasi menjadi dipertanyakan (Rediker & Seth, 1995). Dari sisi substitusi, pentingnya efektivitas lembaga tergantung dari efektivitas mekanisme lain. Jika mekanisme lain telah secara efektif menurunkan tingkat perilaku oportunistik agen, maka efektivitas lembaga internal menjadi kurang relevan. Dari sisi komplementer, efektivitas lembaga internal hanya akan dapat dicapai jika terdapat mekanisme lain yang kondusif terhadap kinerja lembaga *monitoring* internal.

## 6. Pengembangan Hipotesis

Literatur *governance* yang menginvestigasi hubungan antara *governance* dengan *outcome* organisasi dapat dibedakan ke dalam dua jenis yang saling berhubungan. Kelompok pertama melakukan penelaahan ekonometrik yang berfokus kepada pembuktian simulatif suatu model hubungan antara mekanisme *governance* dengan capaian organisasi. Riset yang termasuk dalam kelompok ini adalah, sebagai contoh, Henrich (2000), Gadhoun (2000), Jensen dan Meckling (1976), serta Faccio, Lang and Young (2001) dan Tirole (2001). Tujuan dari riset jenis ini adalah menyediakan sebuah model ekonometrik sebagai landasan bagi riset empiris. Kelompok kedua melakukan pengujian atas model yang telah dibangun oleh riset analitis dengan menggunakan data empiris. Walaupun ke dua jenis riset ini masing-masing mempunyai karakteristik tersendiri, hal ini tidak menutup kemungkinan adanya suatu penelitian yang melakukan riset analitis dan empiris secara simultan dalam satu *paper*.

Sebagian besar riset *governance* termasuk dalam jenis riset empiris yang menguji pengaruh mekanisme *governance* terhadap *outcome* organisasi secara empiris. Pada tahap awal riset empiris, penelitian dilakukan berdasarkan anggapan bahwa pengaruh *governance* tersebut dapat diuji dalam konsteks yang terpisah terisolasi (*isolated*) dan bersifat linear

(Claessens & Fan, 2002). Oleh karena itu isu metodologis dan teoritis menjadi dikesampingkan dan menjadi motivasi bagi riset *governance* generasi ke dua.

Perkembangan riset *governance* kemudian mengakomodasikan isu teoritis yang mencakup interdependensi, *non linearity*, dan *endogeneity* dan isu metodologis seperti pengukuran, interaksi, dan interseksi mekanisme (McColgan, 2001; Allen & Gale, 2002). Isu tersebut dianggap penting berdasarkan konsep generalisasi yang menjadi kerangka dasar paradigma positivis. Berdasarkan konsep ini, isu teoritis dan metodologis dianggap dapat menurunkan tingkat generalisasi dari satu populasi ke populasi lain. Hal ini didasarkan pada anggapan adanya kekhususan lingkungan dalam satu populasi yang berimbas pada kekhususan *governance*.

Riset empiris *governance* yang mengacu pada kerangka hubungan keagenan, pada sektor publik masih jarang dilakukan. Kelangkaan tersebut bukan hanya monopoli peneliti Indonesia namun juga terjadi di negara-negara lain. Hal ini menunjukkan adanya *gap* riset *governance* berdasarkan jenis organisasi. Walaupun kerangka keagenan dapat digunakan untuk menganalisis setiap entitas, sebagian besar riset empiris berfokus kepada sektor korporasi. Penelitian empiris *governance* dalam sektor korporasi dapat dikategorikan ke dalam pengujian efektivitas *monitoring* dan *bonding* terhadap luaran organisasi. Dimensi lain dalam riset yang mengambil setting sektor korporasi adalah mekanisme dan provisi. Dengan demikian studi empiris *governance* merupakan matriks yang menghubungkan dimensi *monitoring*, *bonding*, mekanisme, dan provisi.

Merujuk pada tipologi kerangka keagenan, sebagian besar riset *governance* pada organisasi pemerintahan menggunakan model *principal-agent model* yang dikembangkan oleh Baiman (1980). Model ini menekankan pada konsep *bonding* sebagai alat utama untuk mengarahkan agen agar berperilaku sesuai dengan yang diharapkan. Oleh karena itu, model

prinsipal agen mengandalkan karakteristik psikologis individu. Riset *governance* dengan rerangka prinsipal-agen dapat dilihat pada karya Latif (2009), Beni (2010), Febrina (2010).

Berbeda dengan model prinsipal-agen, bangunan *governance* dalam *Transaction Cost* (Williamson, 1979) dan Rochester berpijak pada asumsi yang menyatakan bahwa setiap individu akan selalu berusaha memaksimalkan utilitasnya. Kedua model tersebut menggunakan rujukan insentif ekonomis pihak yang terlibat dalam kontrak sebagai konsekuensi karakteristik kendali organisasi. Oleh karena itu *governance* dalam model tersebut didasarkan pada upaya untuk mengarahkan perilaku individu dengan aransemen dan mekanisme yang mempunyai konsekuensi ekonomi terhadap pihak yang terlibat dalam kontrak. Contoh riset *governance* dalam organisasi pemerintahan yang menggunakan model *Transaction Cost* dan *Rochester* adalah Kurniawati (2008) dan Retnoningsih (2009).

Penelitian berbasis model *transaction cost* dan *rochester* pada entitas pemerintahan di Indonesia sebagian besar terfokus pada karakteristik organisasi secara umum. Walaupun upaya ini tetap memberikan sumbangan pada *literature governance*, fokus tersebut membuat efek konfigurasi kendali organisasi terhadap *outcome* masih menjadi pertanyaan. Secara metodologis, kendali organisasi dapat dilihat dari kekuatan eksekutif dibandingkan dengan kekuatan penyeimbang. Dengan kata lain, pengaruh mekanisme *governance* terhadap keputusan eksekutif menjadi isu yang belum tersentuh. Hal ini diperparah dengan adanya kenyataan bahwa proksi yang digunakan untuk mengukur *outcome* menekankan pada masalah asimetri informasi yang terjadi antara agen dan prinsipal. Sesuai dengan teori keagenan, *outcome* organisasi yang utama adalah kepentingan prinsipal secara langsung. Pada sektor korporasi, *outcome* utama organisasi adalah kesejahteraan prinsipal yang tercermin dalam harga saham maupun laba akuntansi. Pada organisasi pemerintahan, *outcome* utama tersebut dihasilkan dari keputusan eksekutif dalam mengelola dan membelanjakan sumber daya entitas untuk kepentingan fungsi pelayanan publik.



Motivasi riset *governance* organisasi pemerintahan di Indonesia seringkali terpaku pada pengujian empiris dari teori dasar dengan mengasumsikan adanya hubungan langsung dalam konteks isolasian. Dengan demikian, riset *governance* organisasi pemerintahan di Indonesia sebenarnya masih setara dengan riset *governance* generasi pertama. Tentu saja, hal ini akan mengakibatkan kelemahan metodologis dan teoritis riset *governance* generasi pertama terjadi pada riset *governance* organisasi pemerintahan di Indonesia. Sebagian besar riset *governance* di Indonesia meninggalkan asas sensitivitas yang berguna untuk menaksir kekuatan (*robustness*) hasil analisis (lihat Retnoningsih, 2009 dan Kurniawati, 2008). Dengan demikian generalisasi hasil penelitian menjadi terbatas dengan banyaknya kondisi yang tidak ditelaah. Selanjutnya masalah *endogenity* dan *linearity* juga sering ditinggalkan oleh penelitian *governance* pada organisasi pemerintahan di Indonesia yang menyebabkan kesulitan interpretasi hasil penelitian.

Atas dasar urain di atas, maka hipotesis dalam penelitian ini adalah bahwa **komposisi dewan (KOMP), ukuran dewan (SZ), struktur kepemimpinan dewan (SK), latar belakang pendidikan dewan (BACKG), dan pengalaman kerja dewan (TNR) berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah.** Selain itu, hipotesis dalam penelitian adalah bahwa **interaksi antar atribut atau karakteristik dewan berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah.**

## C. METODA PENELITIAN

### 1. Model Penelitian

Penelitian ini akan menggunakan *monitoring* dalam teori keagenan sebagai dasar rerangka konseptual yang dikembangkan oleh Alchian dan Demsetz, (1972) dan Vafeas (2000). Rerangka keagenan menyatakan bahwa efektivitas *monitoring* ditentukan oleh independensi, pengetahuan, dan *tenure* dari anggota lembaga *monitoring*. Pengujian empiris

hubungan antara independensi, pengetahuan, dan *tenure* anggota lembaga *monitoring* dapat dilakukan dengan menggunakan persamaan ekonometrik sebagai berikut:

$$\begin{aligned}
 KP_{it} = & \alpha + \beta_1 KOMP_{it} + \beta_2 SZ_{it} + \beta_3 SK_{it} + \beta_4 TNR_{it} + \beta_5 BACKG_{it} + \beta_6 KOMP_{it} * SZ_{it} \\
 & + \beta_7 KOMP_{it} * SK_{it} + \beta_8 KOMP_{it} * TNR_{it} + \beta_9 KOMP_{it} * BACKG_{it} + \beta_{10} SZ_{it} * SK_{it} \\
 & + \beta_{11} SZ_{it} * TNR_{it} + \beta_{12} SK_{it} * BACKG_{it} + \beta_{13} SK_{it} * TNR_{it} + \beta_{14} SK_{it} * BACKG_{it} + \\
 & \beta_{15} TNR_{it} * BACKG_{it} + \beta_{16} STATUS_{it} + \beta_{17} SZLG_{it} + \varepsilon_i
 \end{aligned}$$

dengan keterangan:

- $KP_{it}$  : Kinerja Penyelenggaraan Pemerintah Daerah  $i$  tahun  $t$
- $KOMP_{it}$  : Komposisi anggota DPRD pada pemerintah daerah  $i$  pada tahun  $t$
- $SZ_{it}$  : Jumlah anggota DPRD pada pemerintah daerah  $i$  pada tahun  $t$
- $SK_{it}$  : Struktur Kepemimpinan DPRD pada pemerintah daerah  $i$  pada tahun  $t$
- $TNR_{it}$  : Tingkat *tenure* DPRD pada pemerintah daerah  $i$  pada tahun  $t$
- $BACKG_{it}$  : Pengetahuan DPRD pada pemerintah daerah  $i$  pada tahun  $t$
- $STATUS_{it}$  : Status pemerintah daerah kabupaten/ kota, pada tahun  $t$
- $SZLG_{it}$  : Ukuran pemerintah daerah kabupaten/ kota, pada tahun  $t$
- $KOMP_{it} * SZ_{it}$  : Interaksi KOMP dan SZ
- $KOMP_{it} * SK_{it}$  : Interaksi KOMP dan SK
- $KOMP_{it} * TNR_{it}$  : Interaksi KOMP dan TNR
- $KOMP_{it} * BACKG_{it}$  : Interaksi KOMP dan BACKG
- $SZ_{it} * SK_{it}$  : Interaksi SZ dan SK
- $SZ_{it} * TNR_{it}$  : Interaksi SZ dan TNR
- $SK_{it} * BACKG_{it}$  : Interaksi SK dan BACKG
- $SK_{it} * TNR_{it}$  : Interaksi SK dan TNR
- $SK_{it} * BACKG_{it}$  : Interaksi SK dan BACKG
- $TNR_{it} * BACKG_{it}$  : Interaksi TNR dan BACKG
- $\alpha$  : Konstanta
- $\beta_1 - \beta_{17}$  : Koefisien regresi
- $\varepsilon_i$  : *Standard error*

## 2. Data dan Sampel

Data yang digunakan adalah data sekunder. Sumber data properti DPRD adalah *website* pemerintah daerah, sedangkan sumber data kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah per tanggal 31 Desember 2009 adalah publikasi Kementerian Dalam Negeri melalui [www.kemendagri.go.id](http://www.kemendagri.go.id).

Populasi penelitian ini adalah seluruh pemerintah kabupaten dan kota di Indonesia. Suatu pemerintah daerah akan digunakan sebagai sampel jika pemerintah daerah tersebut memenuhi kriteria; mempunyai *website* dan aktif, menyajikan data dan informasi anggota DPRD dalam *website*, dan terdaftar dalam SK Kemendagri Nomor 120-276 tahun 2011 tentang Status dan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Atas dasar kriteria tersebut, diperoleh 197 pemerintah daerah sebagai sampel penelitian. Proses pemilihan sampel dapat disajikan dalam tabel berikut ini.

### INSERT TABEL 1

## 3. Pengukuran Variabel

Penelitian ini menggunakan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah sebagai variabel dependen. Pengukuran variabel kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah menggunakan indeks (skor) berdasarkan SK Kemendagri Nomor 120-276 tahun 2011 tentang Status dan Kinerja Penyelenggaraan Pemerintah Daerah. Variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini adalah Komposisi DPRD (KOMP), ukuran anggota DPRD (SZ), dan *tenure* anggota DPRD (TNR) serta pengetahuan (BACKG). Komposisi diukur dengan menggunakan proporsi antara partai pendukung kepala daerah jumlah anggota keseluruhan DPRD. Ukuran DPRD diukur dengan jumlah anggota DPRD, Struktur Kepemimpinan DPRD diukur dengan asal parpol pimpinan DPRD, Pengetahuan digunakan konstruk pendidikan dengan ukuran proporsi antara jumlah anggota DPRD yang mempunyai

latar belakang pendidikan S1 terhadap jumlah keseluruhan anggota DPRD. *Tenure* diukur dengan lama masa kerja anggota DPRD dengan ukuran rata-rata masa kerja anggota DPRD.

Sementara itu, penelitian ini juga menggunakan dua variabel kontrol, yaitu; STATUS, adalah tipe pemerintah daerah yang menggunakan *dummy*, 0 untuk pemerintah kabupaten, dan 1 untuk pemerintah kota. Variabel kontrol lain adalah SZLG, yaitu ukuran pemerintah daerah yang diukur dengan logaritma natural (LN) dari total aset pemerintah daerah.

#### D. ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN

Analisis data yang pertama adalah statistik deskriptif. Deskripsi data penelitian dapat diungkapkan dengan tabel berikut ini.

##### INSERT TABEL 2

Tabel di atas menunjukkan bahwa rata-rata komposisi partai pendukung pemerintah terhadap total anggota DPRD adalah 53,78% dan rata-rata proporsi struktur kepemimpinan DPRD sebesar 57,25%, sehingga merupakan jumlah suara mayoritas dan berimplikasi pada dukungan politis yang kuat terhadap eksekutif daerah. Sementara itu, proposi anggota dengan pendidikan sarjana adalah 48,70% dan dengan rata-rata pengalaman adalah 2,23 tahun, maka modal yang cukup untuk menjalankan fungsi pengawasan pada pelaksanaan pemerintahan di daerah. Rata-rata skor indek kinerja pemerintah daerah adalah 2,51 yang mengindikasikan bahwa rata-rata pemerintah daerah mempunyai kinerja tinggi. Pemerintah daerah dengan kinerja tertinggi adalah Pemerintah Kota Surakarta dengan skor 2,943 dan terendah adalah Pemerintah Kabupaten Parigi Moutong dengan skor 0.940. Deskripsi ini menggambarkan bahwa pemerintah daerah masih terkendala dengan pelaksanaan akuntansi dan penyusunan laporan keuangan sebagai bentuk akuntabilitasnya.

Selanjutnya adalah pengujian asumsi klasik dan diperoleh hasil bahwa data yang digunakan telah terbebas dari gejala asumsi klasik baik normalitas, autokorelasi,

heteroskedastisitas, maupun multikolinieritas. Analisis data berikutnya adalah pengujian dengan menggunakan model uji univariat dan uji multivariat yang dapat dipaparkan seperti berikut ini.

### 1. Uji *Univariate*

Uji *pearson correlation* digunakan untuk mengetahui tingkat hubungan antar variabel. Tabel *pearson correlation* di bawah menunjukkan bahwa ukuran DPRD (SZ) dan tipe/ jenis pemerintah daerah (STATUS) berhubungan dengan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Sementara itu, komposisi keanggotaan (KOMP), latar belakang (BACKG), struktur kepemimpinan (SK) dan pengalaman anggota DPRD (TNR) serta ukuran pemerintah daerah (SZLG) tidak berhubungan dengan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah.

Hasil ini mengindikasikan bahwa jumlah anggota DPRD dapat mempengaruhi kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah di Indonesia. Dengan jumlah anggota dewan lebih tinggi dapat memberikan atau menambah keragaman dalam berfikir sehingga dapat mengambil keputusan untuk pelaksanaan pemerintahan daerah yang lebih baik. Dengan demikian dapat meningkatkan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Selain itu, variabel control status pemerintah daerah yang dibedakan menjadi pemerintah kabupaten dan pemerintah kota berpengaruh terhadap kinerja pemerintahan daerah di Indonesia. Hasil ini mengindikasikan bahwa perbedaan status pemerintah kabupaten dan kota dapat mempengaruhi kinerja pemerintahan. Pemerintah kota dengan atribut kemajuan atau kelebihan baik dalam infrastruktur dan sumberdaya dapat membantu pelaksanaan pemerintahan yang lebih baik, sehingga dapat menghasilkan kinerja pemerintah daerah yang lebih baik juga dibanding dengan pemerintah kabupaten. Hasil uji *pearson correlation* dapat disajikan dalam tabel berikut ini.

**INSERT TABEL 3**

## 2. Uji *Multivariate*

Pengujian multivariate dilakukan dengan regresi baik untuk masing-masing variabel independen maupun interaksi di antara variabel independen terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Hasil pengujian menunjukkan bahwa dari seluruh model regresi sebagaimana tersaji dalam Tabel 4 dan Tabel 5 mempunyai nilai signifikansi F yang lebih kecil dari tingkat keyakinan 1%. Hasil ini mengindikasikan bahwa model regresi tersebut layak (*fit*) untuk digunakan dalam pengujian. Selain itu, dalam semua model regresi yang dilakukan, variabel STATUS sebagai kontrol menunjukkan hasil yang signifikan, sehingga variabel STATUS berpengaruh signifikan terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah di Indonesia.

### INSERT TABEL 4

Hasil pengujian dalam Tabel 5 menunjukkan bahwa seluruh model regresi yang menggunakan interaksi antar variabel independen (model 1 sampai dengan model 21) menunjukkan bahwa model regresi yang digunakan *fit* terbukti dengan nilai signifikansi yang lebih kecil dari 1%, 5%, dan 10%. Dalam pengujian ini ukuran dewan (*size*) berpengaruh signifikan terhadap kinerja pemerintahan daerah sebagaimana hasil pengujian model 1, 9, 11 dan 13. Sementara itu, interaksi SZ dengan atribut lain seperti KOMP, SK, dan BACKG serta TNR menunjukkan hasil yang berbeda, yang mana hanya interaksi SZ dan KOMP saja yang signifikan (lihat model 2) dan untuk interaksi lain tidak signifikan. Hasil ini mengindikasikan bahwa ukuran DPRD yang diteraksikan dengan komposisi keanggotaan dapat menggambarkan fungsi pengawasan DPRD terhadap eksekutif. Dengan jumlah keanggotaan DPRD yang besar dan diperkuat dengan komposisi keanggotaan yang mendukung eksekutif, maka dapat memberikan dukungan dan pengawasan yang baik sehingga dapat berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah.

Tanda koefisien regresi untuk variabel SIZE dan interaksi antara SIZE dan KOMP tersebut adalah positif. Dengan demikian semakin besar jumlah anggota DPRD semakin kuat pengawasan yang dilakukan dengan beragamnya pemikiran anggota DPRD sehingga dapat meningkatkan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Begitu pula untuk variabel STATUS mempunyai tanda koefisien positif yang dapat diartikan bahwa pemerintah kota lebih tinggi capaian kinerjanya dibanding dengan pemerintah kabupaten. Pemerintah kota dengan sumber dana dan sumberdaya yang lebih baik akan mempunyai kemungkinan yang lebih baik pula dalam pelaksanaan pemerintahan daerah karena dukungan sumberdaya tersebut, sehingga mampu menciptakan kinerja yang lebih baik.

Selain itu, dalam regresi 19, pengalaman anggota/ masa kerja yang diinterkasikan dengan latarbelakang pendidikan anggota dewan berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Pengalaman kerja dan latarbelakang pendidikan yang diuji secara parsial berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah sebagai dalam hasil regresi 19, dan secara bersama diinteraksikan dengan latar belakang pendidikan anggota DPRD berpengaruh positif terhadap kinerja pemerintah daerah. Hasil ini dapat dijelaskan bahwa dengan masa kerja anggota dewan dan latar belakang pendidikan anggota dewan yang mendukung fungsi pengawasan dapat menjadikan pengawasan lebih baik sehingga pemerintah daerah mampu menjalankan fungsi pemerintahan secara lebih baik, sehingga mampu mencapai kinerja penyelenggaraan kinerja yang lebih baik juga. Hasil penelitian ini yang membuktikan bahwa pengetahuan anggota dewan berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan dapat dijelaskan bahwa efektivitas lembaga *monitoring* internal ditentukan oleh tingkat pengetahuan para anggota lembaga *monitoring* (Coles, Daniel & Naveen, 2008). Pengetahuan yang cukup akan membuat lembaga *monitoring* mampu menelaah setiap keputusan eksekutif secara rasional sehingga lembaga tersebut mampu memilah antara keputusan opportunistik dari keputusan yang menguntungkan partisipan.

Selain itu, hasil penelitian ini juga dapat dijelaskan bahwa pengetahuan anggota lembaga *monitoring* internal bisa didapatkan dari latar belakang pendidikan, masa kerja dan informasi mengenai organisasi secara keseluruhan (Vafeas, 2000; Park & Shin, 2004).

Sementara hasil penelitian yang tidak mampu membuktikan pengaruh komposisi, struktur kepemimpinan DPRD, pengalaman, latar belakang terhadap *outcome* yang dalam hal ini adalah kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Hasil ini dapat dijelaskan bahwa setiap individu atau kelompok dalam keanggotaan DPRD akan selalu berusaha memaksimalkan utilitasnya seperti dijelaskan dalam bangunan *governance* dalam *Transaction Cost* (Williamson, 1979). Dengan demikian bangunan *governance* pemerintah daerah di Indonesia saat ini didasarkan pada pernyataan bahwa perilaku individu dengan aransemen dan mekanisme yang mempunyai konsekuensi ekonomi terhadap pihak yang terlibat dalam kontrak. Hasil pengujian model regresi dengan variabel interaksi dalam penelitian ini dapat disajikan dalam tabel berikut ini.

#### INSERT TABEL 5

## E. PENUTUP

### 1. Simpulan

Penelitian ini menguji hubungan karakteristik DPRD yang terdiri dari komposisi, ukuran, struktur kepemimpinan, pengalaman, dan pengetahuan terhadap *outcome* yang dinyatakan dengan kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah dalam kerangka *monitoring* teori keagenan. Penelitian ini berhasil membuktikan bahwa ukuran anggota dewan baik secara parsial maupun diinteraksikan dengan variabel lain dan status pemerintah daerah berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan pemerintah daerah. Ukuran anggota, komposisi, masa kerja, dan latar belakang pendidikan merupakan atribut *monitoring* DPRD dalam menjalankan fungsi pengawasan yang berpengaruh terhadap kinerja penyelenggaraan



pemerintah daerah. Jumlah anggota dewan dan latar belakang pendidikan dapat membuat DPRD mampu menelaah setiap keputusan eksekutif secara rasional sehingga lembaga tersebut mampu memilah antara keputusan opportunistik dari keputusan yang menguntungkan individu atau kelompok. Pengetahuan anggota DPRD bisa didapatkan dari latar belakang pendidikan sehingga latar belakang pendidikan juga berpengaruh terhadap opini LKPD.

Namun demikian, penelitian ini tidak berhasil membuktikan pengaruh atribut karakteristik lainya seperti; komposisi, dan struktur kepemimpinan baik secara parsial maupun ketika diinteraksikan dengan variabel lainya. Dengan demikian simpulan yang dapat dinyatakan bahwa bangunan *governance* pemerintah daerah di Indonesia masih lebih menggunakan *transaction cost* yang berusaha memaksimalkan utilitasnya yang didasarkan pada upaya untuk mengarahkan perilaku individu dengan aransemen dan mekanisme yang mempunyai konsekuensi ekonomi terhadap pihak yang terlibat dalam kontrak dibanding untuk meningkatkan kinerja agen atau eksekutif dalam menjalankan fungsi pemerintahanya.

## 2. Keterbatasan

Penelitian ini dilakukan dengan berbagai keterbatasan seperti berikut ini.

1. Penelitian ini hanya menggunakan sumber data *website* pemerintah daerah yang terbatas dan banyak yang non aktif, sehingga penelitian ini terbatas menggunakan sampel penelitian sejumlah 197.
2. Penelitian ini hanya menggunakan atribut DPRD sebagai manifestasi *internal monitoring* maupun karakteristik eksekutif pemerintah daerah tanpa menggunakan *external monitoring* seperti audit.

### 3. Saran

Atas dasar keterbatasan di atas, penelitian lanjutan dapat dilakukan dengan melakukan hal-hal berikut ini.

1. Menggunakan sumber data lain seperti Komisi Pemilihan Umum (KPU) dalam perolehan data atribut DPRD sehingga dapat diperoleh jumlah sampel yang lebih besar.
2. Menambahkan variabel *internal monitoring* lain dalam proses pelaksanaan pemerintahan daerah seperti Inspektorat Daerah, dan *external monitoring* seperti audit BPK RI.

## REFERENSI

- Adams, R. and Ferreira, D., 2007. "A Theory of Friendly Boards." *Journal of Finance* **62**(1): 217-250.
- Adnan, Z., Chatterjee, S. and Nankervis, A., 2003. *Understanding Asian Management: Transition and Transformation*. Perth, Vineyard Publishing
- Agrawal, A. and Knoeber, C. R., 1996. "Firm Performance and Mechanism to Control Agency Problems." *Journal of Financial and Quantitative Analysis* **31**(3): 377-397.
- Alchian, A. and Demsetz, H., 1972. "Production, Information Costs, and Economic Organization." *American Economic Review* **62**(5): 777-795.
- Allen, F. and Gale, D. (2002). A Comparative Theory of Corporate *Governance*, The Wharton Financial Institutions Center, Working Paper No. 03-27, retrieved from <http://fic.wharton.upenn.edu/fic/papers/03/0327.pdf> at 07/10/2004.
- Baiman, S., 1990. "Agency Research in Managerial Accounting: A Second Look." *Accounting Organizations and Society* **15**(4): 341-371.
- Banks, E., 2004. *Corporate Governance: Financial Responsibility, Controls and Ethics*. New York, Palgrave Macmillan.
- Berglöf, E. and Claessens, S. (2004). Corporate *Governance* and Enforcement, World Bank Policy Research Working Paper No. 3409, retrieved from [http://econ.worldbank.org/files/38742\\_wps3409.pdf](http://econ.worldbank.org/files/38742_wps3409.pdf) at 07/10/2005.
- Biondi, Y., Canziani, A. and Kirat, T., Eds. (2007). *The Firm as an Entity: Implications for Economics, Accounting and the Law*. London, Routledge.
- Borio, C., Hunter, W., Kaufma, G. and Tsatsaronis, K., Eds. (2004). *Market Discipline Across Countries and Industries*. Cambridge, Massachusetts, The MIT Press.
- Claessens, S. and Fan, J., 2002. "Corporate *Governance* in Asia: A Survey." *International Review of Finance* **3**(2): 71-161.
- Coles, J., Daniel, N. and Naveen, L., 2008. "Boards: Does One Size Fit All? ." *Journal of Financial Economics* **87**(2): 329-356.
- Dahya, J. and McConnel, J., 2005. "Outside Directors and Corporate Board Decisions." *Journal of Corporate Finance* **11**(1-2): 37-60.
- Dalton, D., Daily, C., Ellstrand, A. and Johnson, J., 1998. "Meta-Analytic Reviews of Board Composition, Leadership Structure, and Financial Performance." *Strategic Management Journal* **19**(3): 269-290.
- Danielson, M. and Karpoff, J., 1998. "On the Uses of Corporate *Governance* Provisions." *Journal of Corporate Finance* **4**(4): 347-371.
- Demzets, H. and Lenh, K., 1985. "The Structure of Corporate Ownership: Causes and Consequences." *The Journal of Political Economy* **93**(6): 1155-1177.
- Denis, D., 2001. "Twenty-Five Years of Corporate *Governance* Research ... and Counting." *Review of Financial Economics* **10**(3): 191-212.
- Denis, D. and Mc Connell, J., 2003. "International Corporate *Governance*." *Journal of Financial & Quantitative Analysis* **38**(1): 1-36.
- Department of Economic and Social Affairs United Nations, 2006. *Innovations in Governance and Public Administration: Replicating what works*. New York, United Nations.
- Faccio, M., Lang, L. and Young, L., 2001. "Dividend and Expropriation." *The American Economic Review* **91**(1): 54-78.
- Fama, E., 1980. "Agency Problems and Theory of the Firm." *Journal of Political Economy* **88**(2): 288-307.
- Foss, N. J. and Michailova, S., 2009. *Knowledge Governance Processes and Perspectives*. Oxford, Oxford University Press.
- Gadhoun, Y. (2000). Family Control and Grouping: Possible Expropriation via Dvidens, Centre de Recherche en Gestion Working Paper No.: 14-2000, Retrieved from <http://www.esg.uqam.ca/esg/crg/papers/2000/14-2000.pd> at 05/01/2005.
- Gillan, S., 2006. "Recent Developments in Corporate *Governance*: An Overview " *Journal of Corporate Finance* **12**(3): 381-402

- Gottweis, H. and Petersen, A., Eds. (2008). *Biobanks: Governance in comparative perspective*. Oxon, Routledge.
- Hart, O., 1983. "The Market Mechanism as an Incentive Scheme." *Bell Journal of Economics* **14**(2): 366-382.
- Hart, O., 1995. "Corporate Governance: Some Theory and Implications." *The Economic Journal* **105**(430): 678-689.
- Heinrich, R. (2000). Complementarities in Corporate Governance: Ownership Concentration, Capital Structure, Monitoring and Pecuniary Incentives, Kiel Institute of World Economics, Working Paper No.: 968, retrieved from <http://www.uni-kiel.de/ifw/pub/kap/2000/kap968.pdf> at 03/01/2005.
- Hermalin, B. and Weisbach, M., 1998. "Endogenously Chosen Boards of Directors and Their Monitoring of the CEO." *The American Economic Review* **88**(1): 96-118.
- Hermalin, B. and Weisbach, M. (2003). Boards of Directors as an Endogenously Determined Institution: A Survey of the Economic Literature, FRBNY Economic Policy Review.
- Jensen, M. and Meckling, W., 1976. "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure." *Journal of Financial Economics* **3**(305-360).
- Jensen, M. C. and Ruback, R. S., 1983. "The Market For Corporate Control: The Scientific Evidence." *Journal of Financial Economics* **11**: 5-50.
- John, K. and Senbet, L., 1998. "Corporate Governance and Board Effectiveness." *Journal of Banking & Finance* **22**(4): 371-403.
- Kanie, N. and Haas, P. M., Eds. (2004). *Emerging forces in environmental governance*. Tokyo, United Nations University Press.
- Klapper, L. and Love, I., 2004. "Corporate Governance, Investor Protection, and Performance in Emerging Markets." *Journal of Corporate Finance* **10**(5): 703-728.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. and Vishny, R., 1998. "Law and Finance." *The Journal of Political Economy* **106**(6): 1113-1155.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. and Vishny, R., 2000. "Investor Protection and Corporate Governance." *Journal of Financial Economics* **58**: 3-27.
- Mandasari, P. 2009. *Practices of Mandatory Disclosure Compliance in Indonesian Local Government*. Tesis Magister Akuntansi. Universitas Sebelas Maret.
- Manne, H., 1965. "Mergers and the Market for Corporate Control." *Journal of Political Economy* **73**(2): 110-120.
- McColgan, P. (2001). Agency Theory and Corporate Governance: A Review of the Literature from a UK Perspective, Dept. Accounting & Finance University of Strathclyde Working Paper No. 06/0203, retrieved from <http://accfinweb.account.strath.ac.uk/wps/journal.pdf> at 30/11/2004.
- Monks, R. A. G. and Minow, N., 2004. *Corporate governance*. Oxford, Blackwell Publishing.
- Park, Y. and Shin, H., 2004. "Board Composition and Earnings Management in Canada." *Journal of Corporate Finance* **10**(3): 431-457.
- Rahejaa, C. (2003). The Interaction of Insiders and Outsiders in Monitoring: A Theory of Corporate Boards, Vanderbilt University Owen Graduate School of Management Working Paper No. 2001-25, Retrieved from [http://papers.srn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=251594](http://papers.srn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=251594) at 07/10/2004.
- Rediker, K. and Seth, A., 1995. "Boards of Directors and Substitution Effects of Alternative Governance Mechanisms." *Strategic Management Journal* **16**(2): 85-99.
- Retnoningsih, H. 2009. *Mandatory Accounting Disclosure and Parliament Characteristics: An Empirical Study on Public Sector*. Tesis Magistkuntansi. Universitas Sebelas Maret.
- Shleifer, A. and Vishny, R., 1986. "Large Shareholders and Corporate Control." *The Journal of Political Economy* **94**(3, Part 1): 461-488.
- Sims, R. R., 2003. *Ethics and Corporate Social Responsibility—Why Giants Fall*. Westport, Praeger Publishers.
- Sison, A. J. G., 2008. *Corporate Governance and Ethics: An Aristotelian Perspective*. Cheltenham, Edward Elgar Publishing.
- Smismans, S., 2006. *Civil Society and Legitimate European Governance*. Northampton, Edward Elgar Publishing.
- Smith, R. and Walter, I., 2006. *Governing the Modern Corporation: Capital Markets, Corporate Control and Economic Performance*. New York, Oxford University Press.

- Tirole, J., 2001. "Corporate *Governance*." *Econometrica* **69**(1): 1-35.
- Vafeas, N., 2000. "Board Structure and the Informativeness of Earnings." *Journal of Accounting and Public Policy* **19**(2): 139-160.
- Wagner III, J. A., Stimpert, J. L. and Fubara, E. I., 1998. "Board Composition and Organizational Performance: Two Studies of Insider/outsider Effects " *Journal of Management Studies* **35**(5): 655-677.
- Williamson, O., 1979. "Transaction-Cost Economics: The *Governance* of Contractual Relations." *Journal of Law and Economics* **22**( 2): 233-261.
- Zahra, S. and Pearce, J., 1989. "Boards Of Directors And Corporate Financial Performance: A review of integrative model,," *Journal of Management* **15**(2): 291-334.

Lampiran

**Tabel 1**  
**Pemilihan Sampel**

Keterangan	Jml
Pemerintah daerah di Indonesia per tahun 2009	<b>494</b>
Pemerintah daerah yang mempunyai <i>website</i> , tetapi tidak aktif atau tidak dapat di akses	<b>(85)</b>
Pemerintah daerah yang tidak mem-publish informasi data DPRD	<b>(212)</b>
Jumlah sampel penelitian	<b>197</b>

Sumber: Data sekunder yang diolah

**Tabel 2**  
**Statistik Deskriptif**

Variabel	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
KP	197	0,90	2,93	2,5105	0,27143
KOMP	197	0,33	0,72	0,5378	0,09501
SZ	197	15,00	48,00	37,8352	9,63704
SK	197	0,29	0,84	0,5257	0,15182
TNR	197	1,00	4,00	2,2747	1,00073
BACKG	197	0,12	0,94	0,4870	0,13135
STATUS	197	0,00	1,00	0,5385	0,50128
SZLG	197	24,53	29,89	27,6908	0,97911
Valid N (listwise)	197				

Keterangan: *KP* = kinerja penyelenggaraan pemerintah; *KOMP* = komposisi anggota DPRD; *SZ* = ukuran anggota DPRD; *SK* = struktur kepemimpinan DPRD; *TNR* = pengalaman anggota DPRD; *BACKG* = latar belakang pendidikan anggota DPRD; *STATUS*; tipe pemerintah daerah; *SZLG* = ukuran pemerintah daerah.

Sumber: Data sekunder yang diolah

**Tabel 3**  
**Uji Univariat**  
**Pearson Korrelation**

**Karakteristik DPRD Kinerja Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah**

VARIABEL	KP	KOMP	SZ	SK	TNR	BACKG	STATUS	SZLG
KP	1.00							
KOMP	-0.153	1.00						
SZ	<b>0.319**</b>	<b>-0.639**</b>	1.00					
SK	-0.196	<b>0.618**</b>	<b>-0.584**</b>	1.00				
TNR	0.078	0.037	0.037	-0.026	1.00			
BACKG	0.001	-0.076	0.074	-0.057	-0.002	1.00		
STATUS	<b>0.292**</b>	-0.187	<b>0.423**</b>	<b>-0.217*</b>	0.101	-0.108	1.00	
SZLG	0.033	-0.132	0.163	-0.178	0.024	-0.169	0.142	1.00

Keterangan: *KP* = kinerja penyelenggaraan pemerintah; *KOMP* = komposisi anggota DPRD; *SZ* = ukuran anggota DPRD; *SK* = struktur kepemimpinan DPRD; *TNR* = pengalaman anggota DPRD; *BACKG* = latar belakang pendidikan anggota DPRD; *STATUS*; tipe pemerintah daerah; *SZLG* = ukuran pemerintah daerah.

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Sumber: Data sekunder yang diolah

**TABEL 4**  
**Uji Multivariate**  
**Karakteristik DPRD dan Kinerja Penyelenggaran Pemerintah Daerah**

	1	2	3	4	5	6
Constant	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,261</b> (19.903)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,201</b> (19.903)***
KOMP	-0.293 (-0.994)					0.163 (0.434)
SZ		<b>0.007</b> (2.170)***				<b>0.007</b> (2.170)***
SK			-0.248 (-1.343)			-0.089 (0.370)
TNR				0.013 (0.480)		0.013 (0.459)
BACKG					0.274 (1.305)	0.218 (1.048)
STATUS	<b>0.158</b> (2.876)***	<b>0.103</b> (1.741)*	<b>0.158</b> (2.876)***	<b>0.158</b> (2.876)***	<b>0.158</b> (2.876)***	<b>0.103</b> (1.741)*
SZLG	-0.005 (-0.191)	-0.009 (-0.334)	-0.008 (-0.289)	-0.002 (-0.087)	0.004 (0.122)	-0.005 (-0.173)
R Square	0.085	0.132	0.085	0.085	0.085	0.132
Ajd R square	0.075	0.112	0.075	0.075	0.075	0.112
F	<b>8,237</b>	<b>6,663</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>6,663</b>
Sig.	<b>0.005***</b>	<b>0.002****</b>	<b>0.005****</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.002***</b>

Keterangan: *KP* = kinerja penyelenggaraan pemerintah; *KOMP* = komposisi anggota DPRD; *SZ* = ukuran anggota DPRD; *SK* = struktur kepemimpinan DPRD; *TNR* = pengalaman anggota DPRD; *BACKG* = latar belakang pendidikan anggota DPRD; *STATUS*; tipe pemerintah daerah; *SZLG* = ukuran pemerintah daerah.

\*\*\*. Signifikan pada level 0.01.

\*\* Signifikan pada level 0.05.

\*. Signifikan pada level 0.1.

Sumber: Data sekunder yang diolah

**Tabel 5**  
**Uji Multivariate**  
**Interaksi Karakteristik DPRD Kinerja Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Constant	<b>2,201</b>	<b>2,196</b>	<b>2,425</b>	<b>1,455</b>	<b>2,425</b>	<b>2,425</b>	<b>2,425</b>	<b>2,425</b>	<b>2,201</b>	<b>2,425</b>
	(19.903)***	(16.153)***	(60.205)***	(12.806)***	(60.205)***	(60.205)***	(60.205)***	(60.205)***	(19.903)***	(60.205)***
KOMP	-0.039		-0.088		-0.293		0.14			
	(-0.034)		(-0.238)		(0.994)		(0.144)			
SZ	<b>0.007</b>								<b>0.007</b>	
	(2.170)***								(2.170)***	
SK			-0.248						0.179	
			(-1.343)						(0.227)	
TNR					-0.091					
					(0.605)					
BACKG							0.274			
							(1.305)			
KOMP*SZ	0.004	<b>0.013</b>								
	(0.468)	(1.769)*								
KOMP*SK			2,295	-0.282						
			(1,023)	(-1.233)						
KOMP*TNR					0.033	0.008				
					(0.662)	(0.168)				
KOMP*BACKG							-0.9	0.157		
							(-0.964)	(0.459)		
SZ*SK									-0.002	0.003
									(-0.301)	(0.493)
SZ*TNR										
SZ*BACKG										
SK*TNR										
SK*BACKG										
TNR*BACKG										
STATUS	<b>0.103</b>	<b>0.119</b>	<b>0.158</b>	<b>0.158</b>	<b>0.158</b>	<b>0.158</b>	<b>0.158</b>	<b>0.158</b>	<b>0.103</b>	<b>0.158</b>
	(1.714)*	(2.034)**	(2.876)**	(2.876)**	(2.876)**	(2.876)**	(2.876)**	(2.876)**	(1.741)*	(2.876)**
SZLG	-0.010	-0.007	-0.004	-0.008	-0.013	-0.002	-0.002	0.001	-0.009	-0.002
	(-0.338)	(-0.233)	(-0.134)	(-0.290)	(-0.436)	(-0.085)	(-0.054)	(0.021)	(0.334)	(-0.060)
R Square	0.132	0.116	0.085	0.085	0.085	0.085	0.085	0.085	0.132	0.085
Ajd R square	0.112	0.096	0.075	0.075	0.075	0.075	0.075	0.075	0.112	0.075
F	<b>6,663</b>	<b>5,800</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>8,274</b>	<b>8,275</b>	<b>8,273</b>	<b>6,663</b>	<b>8,273</b>
Sig.	<b>0.002***</b>	<b>0.004***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.006***</b>	<b>0.007***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.002***</b>	<b>0.005***</b>

*Keterangan: KP = kinerja penyelenggaraan pemerintah; KOMP = komposisi anggota DPRD; SZ = ukuran anggota DPRD; SK = struktur kepemimpinan DPRD; TNR = pengalaman anggota DPRD; BACKG = latar belakang pendidikan anggota DPRD; STATUS; tipe pemerintah daerah; SZLG = ukuran pemerintah daerah, KOMP\*SZ = interaksi antara KOMP dan SZ, KOMP\*SK = interaksi = KOMP dan SK, KOMP\*TNR = interaksi KOMP dan TNR, KOMP\*BACKG = interaksi dan KOMP dan BACKG, SZ\*SK = interaksi SZ dan SK, SZ\*TNR= interaksi antara dan SZ dan TNR, SZ\*BACKG = interaksi SZ dan BACKG, SK\*TNR = interaksi SK dan TNR, SK\*BACKG = interaksi SK dan BACKG, TNR\*BACKG = interaksi TNR dan BACKG.*

\*\*\*. Signifikan pada level 0.01.

\*\* Signifikan pada level 0.05.

\*. Signifikan pada level 0.1.

Sumber: Data sekunder yang diolah



**Tabel 5 Lanjutan**  
**Uji Multivariate**  
**Interaksi Karakteristik DPRD Kinerja Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah**

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Constant	<b>2,201</b> (19.903)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,201</b> (19.903)***	<b>2,304</b> (32.109)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>1,829</b> (6.479)***	<b>2,425</b> (60.205)***	<b>2,196</b> (16.153)***
KOMP											-0.335 (-1.139)
SZ	<b>0.007</b> (2.170)**		<b>0.007</b> (2.170)**								0.009 (0.331)
SK					-0.248 (-1.343)		0.047 (0.059)				0.406 (0.147)
TNR	-0.015 (-0.127)				0.013 (0.447)				<b>0.193</b> (1.774)*		-0.28 (0.720)
BACKG			0.218 (1.048)				0.274 (1.305)		<b>1,187</b> (2.068)**		0.266 (1.161)
KOMP*SZ											<b>0.13</b> (1.769)*
KOMP*SK											0.111 (0.257)
KOMP*TNR											0.033 (0.653)
KOMP*BACKG											-1.446 (-0.687)
SZ*SK											-0.015 (-0.729)
SZ*TNR	0.000 (0.569)	0.001 (1.504)									0.003 (1.362)
SZ*BACKG			-0.13 (-0.878)	0.007 (2.030)							-0.021 (-1.537)
SK*TNR					-0.012 (-0.071)	-0.014 (-0.313)					0.003 (1.301)
SK*BACKG							-0.476 (-1.292)	-0.052 (-0.178)			-1.429 (-1.209)
TNR*BACKG									<b>-0.387</b> (-1.709)*	0.035 (0.075)	-0.282 (-1.643)
STATUS	<b>0.103</b> (1.741)*	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.103</b> (1.741)*	<b>0.135</b> (2.449)**	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.174</b> (3.114)***	<b>0.158</b> (2,876)**	<b>0.196</b> (2.304)**
SZLG	-0.009 (-0.303)	-0.003 (-0.095)	-0.004 (-0.148)	0.000 (-0.023)	-0.008 (-0.239)	-0.003 (-0.094)	-0.001 (-0.043)	-0.004 (-0.120)	-0.014 (-0.450)	0.001 (0.022)	-0.029 (-0.911)
R Square	0.132	0.085	0.132	0.126	0.085	0.085	0.085	0.085	0.134	0.085	0.116
Ajd R square	0.112	0.075	0.112	0.106	0.075	0.075	0.075	0.075	0.094	0.075	0.094
F	<b>6,663</b>	<b>8,273</b>	<b>6,663</b>	<b>6,343</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>8,273</b>	<b>3,330</b>	<b>8,273</b>	<b>5,801</b>
Sig.	<b>0.002***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.002***</b>	<b>0.003***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.014***</b>	<b>0.005***</b>	<b>0.004***</b>

*Keterangan: KP = kinerja penyelenggaraan pemerintah; KOMP = komposisi anggota DPRD; SZ = ukuran anggota DPRD; SK = struktur kepemimpinan DPRD; TNR = pengalaman anggota DPRD; BACKG = latar belakang pendidikan anggota DPRD; STATUS; tipe pemerintah daerah; SZLG = ukuran pemerintah daerah, KOMP\*SZ = interaksi antara KOMP dan SZ, KOMP\*SK = interaksi = KOMP dan SK, KOMP\*TNR = interaksi KOMP dan TNR, KOMP\*BACKG = interaksi dan KOMP dan BACKG, SZ\*SK = interkasi SZ dan SK, SZ\*TNR= intaksi antara dan SZ dan TNR, SZ\*BACKG = interaksi SZ dan BACKG, SK\*TNR = interaksi SK dan TNR, SK\*BACKG = interaksi SK dan BACKG, TNR\*BACKG = interaksi TNR dan BACKG.*

\*\*\*. Signifikan pada level 0.01.

\*\* Signifikan pada level 0.05.

\*. Signifikan pada level 0.1.

Sumber: Data sekunder yang diolah

## Determinan Belanja Modal dan Konsekuensi terhadap Pendapatan Perkapita (Studi Kasus Wilayah Jawa Tengah)

PANCAWATI HARDININGSIH  
RACHMAWATI MEITA OKTAVIANI\*  
Universitas Stikubank Semarang

**Abstract:** *This study aimed to determine the effect of fund balance consists of the general allocation funds, special allocation funds, financial assistance from the Provincial Government. The revenue and capital expenditure allocation to determine the effect of capital expenditures in each district/city in the administrative area of Central Java Provincial. The data used in this study were obtained from various data sources such as data from the district budget/ city, allocation funds transfer from the Directorate General of Fiscal Balance regional Ministry of Finance of the Republic of Indonesia, Central Bureau of Statistics and Central Java to the research data period of 4 (four) years the Fiscal Year 2008-2011.*

*Hypothesis test results showed the general allocation funds and the financial assistance that significantly affect the allocation of capital expenditures in the district/town in the administrative region of Central Java province, while for components DAK, and revenue does not significantly affect the allocation of capital expenditure . In this study, capital expenditure budget contained in the district/city government administrative region showed a positive effect on per capita income of the area.*

**Keywords:** *Balance Fund, Capital Expenditure, Decentralization Fiscal, Per Capita Income.*

---

\* Corresponding author: meita.rachma@gmail.com

## Pendahuluan

Desentralisasi di Indonesia ditandai dengan adanya perubahan pola hubungan yang terjadi antara pemerintah pusat dan daerah, dengan diberlakukannya UU No. 22 dan UU No.25 tahun 1999. Dari UU tersebut disempurnakan menjadi UU No. 32 dan UU No. 33 tahun 2004. Pada prinsipnya desentralisasi bertujuan antara lain: untuk melakukan efisiensi sektor publik dalam produksi dan distribusi pelayanan, meningkatkan kualitas pembuatan keputusan dengan menggunakan informasi lokal, meningkatkan akuntabilitas dan meningkatkan kemampuan respon terhadap kebutuhan dan kondisi lokal (*Giannoni, 2002*).

Selain itu Silverman (1990) dalam Laporan World Bank di Uganda (2005) menyatakan bahwa pemerintah lokal lebih responsif terhadap warga negaranya dibanding pemerintah pusat sehingga keputusan yang diambil lebih merefleksikan kebutuhan dan keinginan rakyat. Desentralisasi akan membawa pemerintah lebih dekat dengan rakyat dan mendorong mereka untuk lebih terlibat secara langsung. (Mills,1994).

Saat ini isu pokok yang muncul bukan lagi pada bagaimana menciptakan sistem transfer sehingga sumber dana untuk daerah (terutama daerah miskin) berjumlah relatif cukup memadai sehingga daerah satu dengan lainnya tidaklah terlalu timpang. Hal ini dilakukan dengan mengarahkan daerah terutama daerah-daerah yang tidak kaya untuk bisa menggunakan APBDnya secermat mungkin dan berkontribusi pada peningkatan kesejahteraan masyarakat (*Hirawan,2007*). Upaya-upaya yang dilakukan pemerintah daerah untuk meningkatkan penerimaan daerah selama ini kurang diikuti upaya untuk meningkatkan pelayanan publik (Halim, *dkk* (2004) dalam Agustino (2005).

Ditetapkannya UU No. 5 tahun 1999 tentang Pelaksanaan Otonomi Daerah diharapkan daerah tidak sepenuhnya bergantung pada pemerintah pusat. Hal tersebut tentunya berakibat pada beralihnya manajemen desentralisasi fiskal di pemerintahan daerah. Kebijakan pemerintah pusat dengan melaksanakan desentralisasi fiskal di era otonomi daerah

mempunyai tujuan untuk mengurangi kesenjangan dari sisi fiskal antara satu daerah otonom dengan daerah otonom yang lainnya. Penerapan desentralisasi dilaksanakan melalui alokasi dana dari pemerintah pusat kepada pemerintah propinsi maupun pemerintah kabupaten/kota, atau dari pemerintah daerah Provinsi kepada Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota yang dikenal dengan istilah “dana transfer”. Dana transfer dikelola didasarkan pada regulasi atau peraturan yang berlaku.

Pemberlakuan kebijakan desentralisasi fiskal tersebut ditindaklanjuti dengan terbitnya kebijakan yang tertuang dalam UU No. 22 tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah dan UU No. 25 tahun 1999 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah. UU ini efektif diberlakukan per Januari tahun 2001. Dalam perkembangannya UU tersebut diperbarui dengan dikeluarkannya UU No.32 dan UU No. 33 tahun 2004. Nomenklatur pengelolaan keuangan daerah saat ini secara teknis berpedoman pada Permendagri No. 13 tahun 2006 tentang Pedoman Pengelolaan Keuangan Daerah sebagaimana telah diubah beberapa kali dan terakhir menjadi Permendagri No 21 tahun 2011 tentang Perubahan Kedua Atas Permendagri No. 13 tahun 2006 tentang Pedoman Pengelolaan Keuangan Daerah mengalami perbedaan yang cukup signifikan dengan Permendagri No. 29 tahun 2002 tentang Pedoman Pengurusan, Pertanggung Jawaban dan Pengawasan Keuangan Daerah serta Tata Cara Penyusunan Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah yang menjadi pedoman teknis dalam pengelolaan keuangan daerah sebelumnya, perbedaan tersebut salah satunya adalah dalam Permendagri No 29 tahun 2002 pada struktur belanjanya menggunakan istilah belanja aparatur daerah dan belanja pelayanan publik yang masing-masing dirinci menjadi kelompok belanja administrasi umum, belanja operasi dan pemeliharaan sedangkan pada Permendagri No. 13 tahun 2006, belanja terdiri dari belanja tidak langsung yang dikelompokkan menjadi belanja pegawai, belanja hibah, belanja bantuan sosial, belanja bagi hasil kepada kabupaten/kota, belanja bantuan keuangan kepada kabupaten/kota dan pemerintahan desa,

belanja tidak terduga dan belanja langsung yang dikelompokkan menjadi belanja pegawai, belanja barang dan jasa, serta belanja modal.

Penelitian Holtz-Eakin *et al* (1994) menemukan keterkaitan erat antara transfer dari pemerintah pusat dengan belanja modal. Studi yang dilakukan oleh Legrenzi & Milas (2001) dalam Abdullah & Halim (2003) menemukan bukti empiris bahwasanya dalam jangka panjang transfer berpengaruh terhadap belanja modal dan pengurangan jumlah transfer dapat menyebabkan penurunan dalam pengeluaran belanja modal. Ini diperkuat oleh Prakoso (2004) yang menunjukkan bahwa jumlah belanja modal dipengaruhi oleh dana alokasi umum yang diterima dari pemerintah pusat. Hasil penelitian Susilo dan Adi (2007) juga semakin memperkuat kecenderungan ini, dimana kemandirian daerah tidak menjadi lebih baik, bahkan yang terjadi adalah sebaliknya yaitu ketergantungan pemerintah daerah terhadap transfer pemerintah pusat menjadi semakin tinggi. Hal ini memberikan adanya indikasi kuat bahwa perilaku belanja daerah khususnya belanja modal akan sangat dipengaruhi sumber penerimaan dalam bentuk transfer.

Penelitian berbeda dilakukan Braga (2004), pendapatan asli daerah dan pertumbuhan ekonomi dapat saja mengarah ke hubungan negatif jika daerah terlalu ofensif. Penelitian Ikin Solikin (2007) terdapat hubungan positif yang kuat antara pendapatan asli daerah dengan belanja modal. Hal ini yang menjadi salah satu faktor yang akan diteliti, apakah mempunyai pengaruh terhadap pendapatan perkapita. Secara keseluruhan di kabupaten/kota wilayah Jawa Tengah bahwa total alokasi pendapatan asli daerah maupun dana transfer dari pusat dan pemerintah propinsi Jawa Tengah yang dialokasikan ke kabupaten/kota yang ada di Jawa Tengah semakin besar namun jika dibandingkan dengan alokasi belanja modal pada kabupaten/kota tiap tahun tidak selalu bertambah naik. Fenomena inilah yang menarik untuk diteliti apakah alokasi dana pada tiap-tiap kabupaten/kota di wilayah Propinsi Jawa Tengah

mempunyai pengaruh terhadap alokasi belanja modal di masing-masing pemerintah kabupaten/kota di Jawa Tengah.

## **Rerangka Teoritis Dan Pengembangan Hipotesis**

### ***Government Expenditure Theory***

Berdasarkan teori Kebijakan Pengeluaran Pemerintah ( *Government Expenditure Theory*) melalui mekanisme ISLM, kenaikan pengeluaran pemerintah akan menggeser kurve pendapatan nasional naik keatas atau pendapatan nasional meningkat. Kenaikan pendapatan nasional akan menaikkan tingkat harga umum. Berdasarkan mekanisme IS maka kenaikan harga menyebabkan upah riil menurun. Penurunan upah riil menyebabkan pengangguran berkurang dengan kata lain employment meningkat. Peningkatan tenaga kerja berdasarkan teori produksi akan meningkatkan output nasional. Dengan demikian kenaikan belanja pemerintah diyakini akan meningkatkan output nasional atau pendapatan nasional yang sekaligus meningkatkan pendapatan per kapita (Langdana, 2009).

Wagner (1883) menyatakan bahwa dalam suatu perekonomian apabila pendapatan per kapita meningkat maka secara relatif pengeluaran pemerintahpun akan meningkat. Pengeluaran pemerintah terdiri dari pengeluaran rutin dan pengeluaran pembangunan. Pengeluaran rutin yaitu pengeluaran yang digunakan untuk pemeliharaan dan penyelenggaraan pemerintah yang meliputi belanja pegawai, belanja barang, pembayaran bunga utang, subsidi dan pengeluaran rutin lainnya. Pengeluaran pembangunan yaitu pengeluaran yang digunakan untuk membiayai pembangunan di bidang ekonomi, sosial dan umum dan yang bersifat menambah modal masyarakat dalam bentuk pembangunan baik prasarana fisik maupun non fisik yang dilaksanakan dalam periode tertentu.

Dalam keadaan normal, meningkatnya GNP menyebabkan penerimaan pemerintah semakin besar. Begitu juga dengan pengeluaran pemerintah yang menjadi semakin besar

juga. Pendapat ini mendasarkan Peacock & Wiseman (1967), menyatakan bahwa kebijakan pemerintah untuk menaikkan pengeluaran negara tidak disukai oleh masyarakat, karena hal itu berarti masyarakat harus membayar pajak lebih besar. Masyarakat mempunyai sikap toleran untuk membayar pajak sampai pada suatu tingkat tertentu. Apabila pemerintah menetapkan jumlah pajak di atas batas toleransi masyarakat, ada kecenderungan masyarakat untuk menghindar dari kewajiban membayar pajak. Sikap ini mengakibatkan pemerintah tidak bisa semena-mena menaikkan pajak yang harus dibayar masyarakat. Dalam kondisi normal, dengan berkembangnya perekonomian suatu negara akan semakin berkembang pula penerimaan negara tersebut, walaupun pemerintah tidak menaikkan tarif pajak. Peningkatan penerimaan negara akan memicu peningkatan pengeluaran dari negara tersebut.

Pelaksanaan pembangunan merupakan program yang memerlukan keterlibatan segenap unsur lapisan masyarakat. Peran pemerintah dalam pembangunan adalah sebagai katalisator dan fasilitator tentu membutuhkan berbagai sarana dan fasilitas pendukung, termasuk anggaran belanja dalam rangka terlaksananya pembangunan yang berkesinambungan. Pengeluaran tersebut sebagian digunakan untuk administrasi pembangunan dan sebagian lagi untuk kegiatan pembangunan diberbagai jenis infrastruktur yang penting. Anggaran-anggaran tersebut akan meningkatkan pengeluaran agregat dan mempertinggi tingkat kegiatan ekonomi.

### ***Fiscal Theory***

Kebijakan fiskal adalah kebijakan pemerintah untuk mengubah pengeluaran dan penerimaan pemerintah guna mencapai kestabilan ekonomi. Pengaruh pengeluaran pemerintah terhadap pendapatan nasional tergantung pada jenis sumber penerimaan. Pajak dan retribusi sebagai salah satu sumber penerimaan perlu ditingkatkan guna meningkatkan kemampuan belanja pemerintah yang diharapkan mampu mendorong laju perekonomian dengan tetap mempertahankan kestabilan harga-harga umum.

Kebijakan fiskal pemerintah menggunakan konsep anggaran belanja seimbang (*balance approach*), dimana adanya keseimbangan antara penerimaan dan pengeluaran pemerintah dalam jangka panjang agar terjadi keterkaitan dalam perekonomian sehingga memperoleh kepercayaan masyarakat. Kebijakan fiskal dapat diartikan sebagai tindakan yang diambil oleh pemerintah dalam bidang anggaran belanja negara dengan maksud untuk mempengaruhi jalannya perekonomian, khususnya perekonomian Indonesia.

Dari sisi fiskal, pemerintah harus berpihak pada industri dalam negeri dengan menurunkan bea masuk bahan baku industri sehingga kapasitas produksi terutama orientasi ekspor bisa dipertahankan. Jika seluruh kebijakan dijalankan pemerintah secara bersamaan (moneter, fiskal, dan perdagangan), dunia industri diharapkan tidak dengan mudah mengurangi karyawan. Dalam konteks perencanaan pembangunan ekonomi, rancangan kebijakan fiskal tidak hanya diarahkan untuk pengembangan aspek ekonomi seperti pendapatan per kapita, pertumbuhan ekonomi, pengurangan pengangguran dan stabilisasi ekonomi, tetapi juga peningkatan aspek sosial seperti pemerataan pendapatan, pendidikan, dan kesehatan.

### **Desentralisasi**

*Maddick* (1963) mengemukakan bahwa desentralisasi adalah suatu cara untuk meningkatkan kemampuan aparat pemerintah dan memperoleh informasi yang lebih baik mengenai keadaan daerah, untuk menyusun program-program daerah secara lebih responsif dan untuk mengantisipasi secara cepat manakala persoalan-persoalan timbul dalam pelaksanaan. Sementara *Hoogerwerf* (1978), desentralisasi adalah pengakuan atau penyerahan wewenang oleh badan-badan umum yang lebih rendah untuk secara mandiri dan berdasarkan pertimbangan kepentingan sendiri mengambil keputusan pengaturan pemerintahan, serta struktur wewenang yang terjadi dari hal itu.



Koswara (1996), desentralisasi pada dasarnya mempunyai makna yaitu melalui proses desentralisasi urusan-urusan pemerintahan yang semula termasuk wewenang dan tanggung jawab Pemerintah Pusat sebagian diserahkan kepada Pemerintah Daerah agar menjadi urusan rumah tangganya sehingga urusan tersebut beralih menjadi wewenang dan tanggung jawab Pemerintah Daerah. Pengertian desentralisasi pada UU No. 32 tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah pada ps 1:7 adalah penyerahan wewenang pemerintahan oleh pemerintah kepada otonomi daerah untuk mengatur dan mengurus urusan pemerintahan dalam sistem Negara Kesatuan Republik Indonesia. Wewenang yang diberikan kepada pemerintah daerah adalah menjalankan otonomi seluas-luasnya untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan berdasarkan asas otonomi dan tugas pembantuan, kecuali untuk urusan-urusan yang meliputi urusan politik luar negeri, pertahanan, keamanan, yustisi, moneter dan fiskal nasional, serta agama.

### **Desentralisasi Fiskal**

Saragih (2003), desentralisasi fiskal secara singkat dapat diartikan sebagai suatu proses distribusi anggaran dari tingkat pemerintahan yang lebih tinggi kepada pemerintahan yang lebih rendah, untuk mendukung fungsi atau tugas pemerintahan dan pelayanan publik sesuai dengan banyaknya kewenangan bidang pemerintahan yang dilimpahkan. Syahrudin (2006) mendefinisikan desentralisasi fiskal sebagai kewenangan (*authority*) dan tanggungjawab (*responsibility*) dalam penyusunan, pelaksanaan, dan pengawasan anggaran daerah (APBD) oleh pemerintah daerah. Desentralisasi fiskal sebagai upaya pemindahan kekuasaan untuk mengumpulkan dan mengelola sumber daya finansial dan fiskal (Ferdiana, dkk, 2008).

Desentralisasi fiskal merupakan salah satu komponen utama dari desentralisasi. Apabila pemerintah daerah melaksanakan fungsinya secara efektif dan diberikan kebebasan dalam pengambilan keputusan penyediaan pelayanan di sektor publik, maka mereka harus didukung

sumber-sumber keuangan yang memadai yang berasal dari pendapatan asli daerah termasuk *surcharge of taxes*, bagi hasil pajak dan bukan pajak, pinjaman, dan subsidi/bantuan dari pemerintah pusat (Sidik, 2002).

Syahrudin (2006) menyatakan terdapat dua fungsi pemerintah yakni fungsi ekonomi dan fungsi non ekonomi. Fungsi ekonomi menurut Musgrave (1973) dalam Syahrudin (2006) disebut sebagai fungsi anggaran (*fiscal function*) yang terdiri dari fungsi alokasi, fungsi distribusi dan fungsi stabilisasi. Fungsi distribusi dalam kebijakan fiskal bertujuan untuk mengurangi perbedaan-perbedaan pendapatan antar individu dalam masyarakat. Fungsi stabilisasi dalam fungsi fiskal bertujuan untuk menciptakan kestabilan ekonomi.

Adapun tujuan desentralisasi fiskal yang tertuang dalam RAPBN TA. 2009 adalah sebagai berikut:

- 1) Mengurangi kesenjangan fiskal antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah Daerah (*vertical fiscal imbalance*) dan antar daerah (*horizontal fiscal imbalance*);
- 2) Meningkatkan kualitas pelayanan publik di daerah dan mengurangi kesenjangan pelayanan publik antar daerah;
- 3) Meningkatkan efisiensi pemanfaatan sumber daya nasional;
- 4) Tata kelola, transparan dan akuntabel dalam pelaksanaan kegiatan pengalokasian transfer ke daerah yang tepat sasaran, tepat waktu, efisien dan adil;
- 5) Mendukung kesinambungan fiskal dalam kebijakan ekonomi makro.

Bastian (2001), penerimaan pendapatan asli daerah merupakan akumulasi dari pos penerimaan pajak yang berisi pajak daerah dan pos retribusi daerah. Pos penerimaan non pajak yang berisi hasil perusahaan milik daerah, pos penerimaan investasi serta pengelolaan sumber daya alam. Pendapatan asli daerah merupakan semua penerimaan daerah yang berasal dari sumber ekonomi asli daerah.

## Dana Alokasi Umum

Dana alokasi umum merupakan salah satu transfer dana pemerintah pusat kepada pemerintah daerah yang bersumber dari pendapatan APBN, yang dialokasikan dengan tujuan pemerataan kemampuan keuangan antar daerah untuk mendanai kebutuhan daerah dalam rangka pelaksanaan desentralisasi. DAU bersifat *block grant* yang berarti penggunaannya diserahkan kepada daerah sesuai dengan prioritas dan kebutuhan daerah untuk peningkatan pelayanan kepada masyarakat dalam rangka pelaksanaan otonomi daerah. Dana alokasi umum dialokasikan untuk daerah propinsi dan kabupaten/kota dengan besaran DAU ditetapkan sekurang-kurangnya 26% dari Pendapatan Dalam Negeri (PDN) netto yang ditetapkan dalam APBN sedangkan untuk proporsi yang dialokasikan untuk propinsi dan kabupaten/kota ditetapkan sesuai dengan imbangannya antara propinsi dan kabupaten/ kota.

Penetapan dana alokasi umum menggunakan formulasi pendekatan celah fiskal (*fiscal gap*) yaitu selisih antara kebutuhan fiskal (*fiscal needs*) dikurangi dengan kapasitas fiskal daerah dan alokasi dasar (AD) berupa jumlah gaji PNS Daerah

$$\text{DAU} = \text{Alokasi dasar (AD)} + \text{Celah Fiskal (CF)}$$

Ket:

AD : Gaji PNS Daerah

CF : Kebutuhan Fiskal – Kapasitas Fiskal

## Dana Alokasi Khusus

Merupakan dana yang bersumber dari pendapatan APBN yang dialokasikan kepada daerah tertentu dengan tujuan untuk membantu mendanai kegiatan khusus yang merupakan urusan daerah dan sesuai dengan prioritas nasional dengan besaran ditetapkan setiap tahun

dalam APBN. Daerah penerima DAK wajib menyediakan dana pendamping minimal 10 % dari total alokasi sesuai amanat peraturan perundang-undangan

Bantuan keuangan merupakan belanja tidak langsung yang dialokasikan oleh pemerintah propinsi kepada kabupaten/kota maupun pemerintahan desa di wilayahnya yang bertujuan untuk mengurangi kesenjangan antara kabupaten/kota yang ada di wilayahnya. Sebagai wujud dalam proses mendukung desentralisasi fiskal yang sedang terjadi pemerintah propinsi sesuai amanat Permendagri No. 13 tahun 2006 dapat mengalokasikan belanja bantuan keuangan kepada kabupaten/kota, belanja hibah dan belanja bantuan sosial kepada pihak lain selama urusan wajib maupun urusan pilihan yang dialokasikan oleh pemerintah telah dipenuhi terlebih dahulu.

Belanja modal merupakan pengeluaran yang dilakukan dalam rangka pembelian/pengadaan atau pembangunan aset tetap berwujud yang mempunyai nilai manfaat lebih dari 12 (dua belas) bulan untuk digunakan dalam kegiatan pemerintahan, seperti dalam bentuk tanah, peralatan dan mesin, gedung dan bangunan, jalan, irigasi dan jaringan, dan aset tetap lainnya (Permendagri No. 13 tahun 2006 ps. 53). Perhitungan atas perolehan aset tetap terdiri dari harga belinya atau konstruksinya termasuk bea impor dan setiap biaya yang dapat didistribusikan secara langsung dalam membawa aset tersebut ke kondisi yang membuat aset tersebut dapat bekerja untuk penggunaan yang dimaksudkan. (PP No. 71 Tahun 2010; lampiran I.08 PSAP07-5).

Pendapatan perkapita adalah besarnya pendapatan rata-rata penduduk di suatu negara, yang diperoleh dari hasil pembagian pendapatan nasional suatu negara dengan jumlah penduduk negara tersebut. Biasanya, pendapatan perkapita sering disebut dengan Produk Domestik Bruto (PDP) perkapita.

## Pengembangan Hipotesis

### Hubungan antara Pendapatan Asli Daerah dengan Belanja Modal

Pendapatan asli daerah memiliki peran untuk membiayai pelaksanaan otonomi daerah guna mencapai tujuan utama penyelenggaraan otonomi daerah yang ingin meningkatkan pelayanan publik dan memajukan perekonomian daerah (Mardiasmo, 2002). Untuk mewujudkan hal tersebut pemerintah daerah melakukan berbagai cara dalam meningkatkan pelayanan publik, salah satunya dengan melakukan belanja untuk kepentingan investasi yang direalisasikan melalui belanja modal.

Penelitian Ikin Solikin (2007) menemukan hubungan positif yang kuat antara pendapatan asli daerah dengan belanja modal, hasil ini dikuatkan oleh Daryanto dan Yustikasari (2007) yang menyebutkan terdapat hubungan positif dan signifikan antara pendapatan asli daerah dengan belanja modal. Ini dapat diartikan bahwa semakin tinggi pendapatan asli daerah maka pengeluaran pemerintah atas belanja modal pun akan semakin tinggi. Dari uraian diatas dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**Hipotesis 1 :** *Pendapatan Asli Daerah berpengaruh positif pada Belanja Modal.*

### Hubungan Antara Dana Alokasi Umum dan Belanja Modal

Beberapa daerah peran dana alokasi umum sangat signifikan karena kebijakan belanja daerah lebih didominasi oleh jumlah DAU daripada PAD (Sidik, *et al* 2002). Setiap transfer dana alokasi umum yang diterima daerah akan ditujukan untuk belanja pemerintah daerah, maka tidak jarang apabila pemerintah daerah menetapkan rencana daerah secara pesimis dan rencana belanja cenderung optimis supaya transfer dana alokasi umum yang diterima daerah lebih besar. Abdullah dan Halim (2006) menemukan bahwa pendapatan daerah yang berasal dari dana perimbangan berpengaruh terhadap pengalokasian belanja modal. Pemerintah memberikan dana perimbangan dan salah satu komponen dana ini yang memberikan kontribusi terbesar adalah dana alokasi umum. Dalam beberapa tahun berjalan, proporsi dana

alokasi umum terhadap penerimaan daerah masih yang tertinggi dibanding dengan penerimaan daerah yang lain, termasuk pendapatan asli daerah (Adi, 2006). Dari penjelasan diatas dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**Hipotesis 2 :** *Dana Alokasi Umum berpengaruh positif terhadap Alokasi Belanja Modal.*

### **Hubungan Dana Alokasi Khusus dengan Belanja Modal**

Dana alokasi khusus dialokasikan untuk mendanai kebutuhan fisik sarana dan prasarana dasar yang merupakan prioritas nasional di 19 bidang. Husni (2011) menunjukkan bahwa dana alokasi khusus berkontribusi signifikan terhadap belanja modal.

Pengaturan pemanfaatan dana alokasi khusus yang dialokasikan untuk mendanai kebutuhan fisik dengan tujuan dapat meningkatkan sarana dan prasarana guna mendukung laju pertumbuhan ekonomi, sesuai amanat Peraturan Menteri Keuangan tersebut seharusnya pemerintah daerah dapat meningkatkan alokasi belanja pembangunan infrastrukturnya lebih tinggi dengan pendanaan yang berasal dari dana alokasi khusus tersebut tersebut tentunya akan berimbas pada peningkatan pengalokasian belanja untuk fisik yang dalam APBD terakomodir dalam jenis belanja barang modal. Dari penjelasan diatas dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**Hipotesis 3 :** *Dana Alokasi Khusus berpengaruh positif terhadap Alokasi Belanja Modal.*

### **Hubungan Bantuan Keuangan dari Propinsi dengan Belanja Modal**

Guna pemerataan pembangunan di wilayah pemerintahan kota/kabupaten sudah sewajarnya pemerintah propinsi mengalokasikan dana transfer kepada pemerintah kabupaten/kota, dalam bentuk dana transfer atau dana perimbangan yang berasal dari pemerintah daerah diatasnya. Temuan Abdullah dan Halim (2006) menunjukkan bahwa pendapatan daerah yang berasal dari dana perimbangan berpengaruh terhadap pengalokasian belanja modal. Bantuan keuangan kepada kabupaten/ kota yang dimaksudkan untuk memberikan stimulan kepada daerah untuk melaksanakan pembangunan karena fokus dari

alokasi bantuan keuangan tersebut adalah digunakan untuk melaksanakan pembangunan sarana dan prasarana baik dibidang infastruktur, pendidikan keagamaan dan masyarakat. Dari penjelasan diatas dapat dirumuskan hipotesis

**Hipotesis 4:** *Bantuan Keuangan dari pemerintah propinsi berpengaruh positif pada Alokasi Belanja Modal.*

### **Hubungan Belanja Modal dengan Pendapatan Perkapita**

Bertambahnya infrastruktur baru dan perbaikan infrastruktur yang ada oleh pemerintah daerah, diharapkan akan memacu pertumbuhan perekonomian di daerah. Pertumbuhan ekonomi daerah akan merangsang meningkatnya pendapatan penduduk di daerah yang bersangkutan. Seiring dengan meningkatnya pendapatan penduduk akan berdampak pada meningkatnya pendapatan per kapita. Jika PEMDA menetapkan anggaran belanja pembangunan lebih besar dari pengeluaran rutin, maka kebijakan ekspansi anggaran daerah ini akan mendongkrak pertumbuhan ekonomi daerah (Saragih, 2003). Pembangunan sarana dan prasarana oleh pemerintah daerah berpengaruh positif pada pertumbuhan ekonomi (Kuncoro, 2004).

Lin dan Liu (2000) menyatakan bahwa pemerintah perlu untuk meningkatkan investasi modal guna meningkatkan pertumbuhan ekonomi daerah. Penelitian yang dilakukan oleh Adi (2006) membuktikan bahwa belanja modal mempunyai pengaruh positif terhadap pertumbuhan ekonomi alokasi belanja modal untuk pengembangan infrastruktur penunjang perekonomian, akan mendorong tingkat produktifitas penduduk. Alokasi belanja modal untuk pengembangan infrastruktur penunjang perekonomian, akan mendorong tingkat produktifitas penduduk. Pada gilirannya hal ini dapat meningkatkan pendapatan masyarakat secara umum yang tercermin dalam pendapatan per kapita. Berdasarkan penjelasan diatas, dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**Hipotesis 5 :** *Belanja Modal berpengaruh positif terhadap Pendapatan Perkapita.*

## **METODA RISET**

### **Polulasi dan Sampel**

Populasi penelitian ini adalah pemerintah kabupaten/kota, pemerintah propinsi Jawa Tengah. Dipilihnya Jawa Tengah karena merupakan salah satu propinsi dengan jumlah kabupaten/kota yang cukup banyak. Selain itu merupakan propinsi yang sering mendapatkan penghargaan terkait dengan capaian yang mendukung program nasional dan pengelolaan keuangan yang baik. Pemilihan sampel menggunakan metoda *purposive sampling method* yakni teknik penentuan sampel dengan pertimbangan tertentu (Sugiyono, 2008) . Sampel yang dipilih memiliki kriteria yakni tersedianya data dan informasi yang dibutuhkan dari tahun 2008 hingga 2011. Adapun sampel penelitian ini menggunakan data dari 35 pemerintah kabupaten/kota, pemerintah propinsi Jawa Tengah yang terdiri dari 29 kabupaten dan 6 kotamadya yang keseluruhan berada di wilayah administratif provinsi Jawa Tengah selama kurun waktu tahun 2008 sampai dengan 2011 sehingga keseluruhan sampel data awal sebanyak 140 pengamatan.

### **Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel**

#### **Pendapatan Perkapita**

Pendapatan perkapita merupakan besarnya pendapatan rata-rata penduduk di suatu negara tiap-tiap kabupaten/kota di wilayah Jawa Tengah diuraikan dan dihitung dari alokasi belanja modal yang mencakup belanja modal untuk tanah, peralatan dan mesin, gedung dan bangunan, jalan, irigasi dan bangunan serta belanja aset lainnya, yang ada pada tiap kabupaten/kota di wilayah Jawa Tengah.

#### **Belanja Modal**

Belanja modal yang merupakan belanja fisik yang mempunyai kriteria umur manfaat lebih dari 1 (satu) tahun pada Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah pada masing-masing



kabupaten/kota di wilayah Jawa Tengah yang diperoleh dari unsur pembiayaan dari dana transfer (DAU, DAK, Bantuan Keuangan dari Pemerintah Propinsi) dan juga pendapatan asli daerah tersebut. Belanja Modal merupakan pengeluaran yang dilakukan dalam rangka pembelian/ pengadaan atau pembangunan aset tetap berwujud yang mempunyai nilai manfaat lebih dari 12 (dua belas) bulan untuk digunakan dalam kegiatan pemerintahan, seperti dalam bentuk tanah, peralatan dan mesin, gedung dan bangunan, jalan, irigasi dan jaringan, dan aset tetap lainnya yang diperhitungkan berdasarkan harga perolehan

Untuk mengetahui ratio pertumbuhan belanja modal pada suatu daerah di kabupaten/kota dapat dihitung sebagai berikut:

$$\text{Ratio BM} : \frac{\text{Belanja Modal tahun } t}{\text{APBD Tahun } t}$$

### **Pendapatan Asli Daerah**

Pendapatan Asli Daerah merupakan akumulasi dari pos penerimaan pajak yang berisi pajak daerah dan pos retribusi daerah, pos penerimaan non pajak yang berisi hasil perusahaan milik daerah, pos penerimaan investasi serta pengelolaan sumber daya alam.

$$\text{Ratio PAD} : \frac{\text{Pendapatan Asli Daerah}}{\text{APBD Kabupaten/Kota}}$$

### **Dana Alokasi Umum**

Dana Alokasi Umum merupakan dana perimbangan yang dipersyaratkan dalam Undang-Undang dengan proporsi penentuan dari 26% dari Pendapatan Dalam Negeri Netto.

$$\text{Ratio Dana Alokasi Umum} : \frac{\text{Dana Alokasi Umum}}{\text{APBD Kabupaten/Kota}}$$

### **Dana Alokasi Khusus**

Dana Alokasi Khusus merupakan dana perimbangan yang juga dipersyaratkan dalam Undang-Undang dengan tujuan untuk membantu mendanai kegiatan khusus yang merupakan

urusan daerah dan sesuai dengan prioritas nasional dengan besaran ditetapkan setiap tahun dalam APBN

Ratio Dana Alokasi Khusus:  $\frac{\text{Dana Alokasi Khusus}}{\text{APBD Kabupaten/Kota}}$

### **Bantuan Keuangan**

Bantuan Keuangan mencakup belanja bantuan bidang sarana dan prasarana, bidang pendidikan, FEDEP, rehabilitasi lahan kritis, TMMD, profil daerah.

Ratio pendanaan yang berasal dari Bantuan Keuangan kepada Kabupaten/Kota :

$\frac{\text{Alokasi Bantuan Keuangan}}{\text{APBD Kabupaten/Kota}}$

### **Pendapatan Perkapita**

Pendapatan perkapita adalah besarnya pendapatan rata-rata penduduk di suatu negara, yang diperoleh dari hasil pembagian pendapatan nasional suatu negara dengan jumlah penduduk negara tersebut

Ratio Pertumbuhan Pendapatan Perkapita :

$\frac{\text{Pendapatan Perkapita tahun } t - \text{Pendapatan Perkapita Tahun } (t-1)}{\text{Pendapatan perkapita Tahun } (t-1)}$

### **Teknik Analisis**

Untuk menguji hipotesis digunakan analisis regresi yang menggambarkan hubungan antara variable sebagai berikut:

$$BM = \alpha + b_1 PAD + b_2 DAK + b_3 DAU + b_4 BK + e$$

$$PP = \alpha + \beta_1 BM + e$$

#### **Dimana:**

- BM = Ratio Belanja Modal
- PAD = Ratio Pendapatan Asli Daerah
- DAU = Ratio Dana Alokasi Umum
- DAK = Ratio Dana Alokasi Khusus
- BK = Ratio Bantuan Keuangan dari Pemerintah Provinsi
- PP = Ratio Pendapatan Perkapita

## Analisa Data dan Pembahasan

### Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif variabel indenpenden dana alokasi umum, dana alokasi khusus, pendapatan asli daerah dan bantuan keuangan kabupaten/kota serta variabel dependennya belanja modal dan pendapatan perkapita dapat dilihat pada tabel 1. (lampiran). Sebesar 60 % lebih rata-rata dana perimbangan yang terbesar adalah DAU. Sementara rata-rata PAD relatif masih rendah, hanya 8,7%, hal ini menunjukkan perlu peningkatan potensi intensifikasi pemungutan pajak dan retribusi. Mengingat wilayah Jawa Tengah memiliki potensi pengembangan industri yang cukup baik, sehingga bisa meningkatkan bantuan keuangan propinsi pada kabupaten/kota.

### Uji Normalitas

Hasil uji normalitas terhadap keseluruhan variabel yang digunakan diatas baik variabel independen dan variabel dependen nampak pada tabel 5. (lampiran) terlihat nilai skewness standardized residual sebesar 1,92, karena nilainya kurang  $\pm 1,96$  maka, dapat disimpulkan bahwa data berdistribusi normal. Pada gambar 1 (lampiran) terlihat bahwa titik-titik menyebar mendekati dan bahkan berhimpit dengan garis diagonal, hal ini menunjukkan distribusi data adalah normal.

### Autokorelasi

Nilai Durbin Watson untuk variabel model pertama pada table 4 (lampiran) diperoleh nilai Durbin Watson sebesar 1.854. Posisi nilai DW diantara  $1,7617 < 1,854 < 2,2383$ , maka dapat disimpulkan persamaan model pertama tidak terdapat problem autokorelasi. Sedangkan nilai Durbin Watson untuk variabel model kedua pada tabel. 7 (lampiran) diperoleh nilai Durbin Watson sebesar 1.953. Posisi nilai DW dengan nilai  $dL$  p diantara  $1,7011 < 1,953 < 2,2989$ , maka persamaan model kedua tidak terdapat problem autokorelasi.

## Heteroskedastisitas

Deteksi heteroskedastisitas pada penelitian ini menggunakan uji Glejtser dimana hasilnya dapat disimpulkan baik dalam model pertama maupun kedua yang dapat dilihat pada tabel 6 dan tabel. 10 (lampiran) disimpulkan tidak terdapat problem asumsi heteroskedastisitas karena nilai signifikansi terhadap absolute residual memiliki nilai diatas 0,05.

## Multikolinieritas

Hasil perhitungan nilai Variance Inflation Factor (VIF) pada tabel 3. (lampiran) menunjukkan tidak ada satupun dari keempat variabel tersebut memiliki nilai lebih dari 10, maka dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat problem multikolonieritas dalam model tersebut. Hasil ini menunjukkan data yang digunakan penelitian ini dapat digunakan untuk pengujian lebih lanjut

## Uji Model (*Goodness of Fit Models*)

Pada model pertama dapat terlihat pada table 2. (lampiran) menunjukkan signifikansi F-test sebesar 0,000, hal ini menunjukkan secara keseluruhan model tersebut adalah fit. Dan pada tabel. 4 (lampiran) nilai koefisien determinasi sebesar 0,343, hal ini menunjukkan secara keseluruhan model pertama hanya mampu menjelaskan 34,3 % varians belanja modal.

Sementara pada model kedua terlihat pada tabel 8. (lampiran) menunjukkan signifikansi T-test sebesar 0,000 , hal ini menunjukkan secara keseluruhan model tersebut adalah fit. Dan pada tabel 7. (lampiran) nilai koefisien determinasi sebesar 0,866, hal ini menunjukkan secara keseluruhan model kedua mampu menjelaskan 86,6 % varians pendapatan per kapita.

### Uji Hipotesa dan Pembahasan

**Hipotesis 1** menghasilkan nilai probabilitas Pendapatan Asli Daerah di kabupaten/kota di wilayah administratif propinsi Jawa Tengah terhadap belanja modal pada tabel 3. (lampiran) sebesar -0,079. Hal ini menunjukkan hipotesis 1 ditolak. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa pendapatan asli daerah dari tahun 2008 sampai dengan tahun 2011 tidak signifikan berpengaruh terhadap belanja modal. Dalam kenyataannya bahwa alokasi pendapatan asli daerah pada kabupaten/kota di wilayah administratif propinsi Jawa Tengah dari porsi pendapatan APBD.

Propinsi Jawa Tengah kurang dari 40 % dari total pos pendapatan yang ada pada APBD dan PAD yang diperoleh dari retribusi sebagian digunakan kembali untuk membiayai belanja pegawai petugas pemungut retribusi tersebut, bahkan jika dihitung pada tahun 2008 sampai dengan tahun 2011 didapat rata-rata jumlah penerimaan dari pendapatan asli daerah hanya 8,7% dari komponen APBD. Temuan ini mengindikasikan bahwa besarnya Alokasi Belanja Modal yang dialokasikan di kabupaten/kota tidak ditentukan oleh besarnya pendapatan asli daerah tersebut. Hal ini terjadi karena alokasi pendapatan asli daerah memiliki kontribusi sangat kecil terhadap pendapatan pada APBD kabupaten/kota

tersebut. Hipotesis tersebut tidak mendukung teori fiskal. Dengan kata lain desentralisasi fiskal memiliki kontribusi yang masih rendah. Temuan ini tidak sejalan dengan Ikin Solikin (2007) dan Daryanto & Yustikasari (2007).

**Hipotesis 2** memiliki nilai probabilitas Dana Alokasi Umum di kabupaten/kota di wilayah administratif propinsi Jawa Tengah terhadap belanja modal pada tabel 3. (lampiran) sebesar -0,000. Hal ini menunjukkan hipotesis 2 ditolak. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa dana alokasi umum dari tahun 2008 sampai dengan tahun 2011 berpengaruh negatif dan signifikan terhadap alokasi belanja modal. Hal ini menunjukkan bahwa ketergantungan daerah terhadap DAU sedemikian besar, karena 60% lebih dari pendapatan hampir semua kabupaten/kota di Jawa Tengah bersumber dari Dana Alokasi Umum, namun peruntukkannya dipergunakan untuk pemenuhan belanja pegawai yang menyerap lebih dari 60 persen dari alokasi belanja pegawai. Tendensi arah negatif menunjukkan bahwa pertumbuhan belanja modal (14,03%) lebih kecil dari pertumbuhan DAU (60,7%), hal ini disebabkan karena selama periode amatan terjadi kenaikan harga (laju inflasi cukup tinggi) sehingga biaya operasional pemerintah kota/kabupaten wilayah administrative Jateng meningkat. Temuan ini tidak sejalan dengan temuan Sidik *et.al* (2002), Abdullah & Halim (2006), dan Holtz-Eakin *et al* (1994).

**Hipotesis 3** menghasilkan nilai probabilitas dana alokasi khusus di kabupaten/kota di wilayah administratif propinsi Jawa Tengah terhadap belanja modal pada tabel 3. (lampiran) sebesar -0,958. Hal ini menunjukkan hipotesis 3 ditolak. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa dana alokasi khusus periode 2008 - 2011 tidak berpengaruh signifikan terhadap alokasi belanja modal. Dana alokasi khusus merupakan bagian dari dana perimbangan yang secara keseluruhan diperuntukkan untuk bidang-bidang tertentu terutama untuk pembangunan sarana dan prasarana. Namun rata-rata alokasi dana ini selama periode amatan 2008-2011 sebesar 6,5% atau kata lain pertumbuhan anggaran untuk pembiayaan sarana prasarana masih

jauh dari harapan dibanding dana alokasi umum. Temuan ini sejalan dengan penelitian Husni (2011). Namun tidak sejalan dengan Holtz-Eakin *et al* (1994) menemukan keterkaitan sangat erat antara transfer dari pemerintah pusat dengan belanja modal.

**Hipotesis 4** memiliki nilai probabilitas bantuan keuangan di kabupaten/kota di wilayah administratif provinsi Jawa Tengah terhadap alokasi belanja modal pada tabel 3. (lampiran) sebesar 0,004. Hal ini menunjukkan hipotesis 4 terbukti diterima. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa belanja bantuan keuangan dari tahun 2008 -2011 berpengaruh positif dan signifikan terhadap alokasi belanja modal. Alokasi bantuan keuangan dari pemerintah propinsi kepada kabupaten/kota menjadi pendapatan bagi APBD kabupaten/kota tersebut, alokasi bantuan keuangan tersebut diperuntukan untuk belanja modal yang dialokasikan pada beberapa bidang yaitu sarana prasarana, pendidikan, kemasyarakatan yang tujuannya untuk mengatasi kesenjangan pembangunan antar kabupaten/kota, namun alokasi tiap kabupaten/kota berbeda dan alokasi bantuan tersebut jumlahnya *fluktuatif* tergantung kemampuan keuangan propinsi. Temuan ini sejalan dengan penelitian Abdullah & Halim (2006).

**Hipotesis 5** memiliki nilai probabilitas alokasi belanja modal terhadap perubahan pendapatan per kapita pada tabel 9. (lampiran) sebesar 0,000. Hal ini menunjukkan hipotesis 5 terbukti diterima. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa perubahan belanja modal tahun 2008-2011 berpengaruh positif dan signifikan terhadap perubahan pendapatan perkapita kabupaten/kota di wilayah administrasi propinsi Jawa Tengah. Pendapatan perkapita menjadi dasar karena lebih akurat untuk mengetahui tingkat kesejahteraan masyarakat suatu wilayah. Pendapatan perkapita dihitung berdasarkan jumlah PDRB dibanding dengan jumlah penduduk, Jumlah PDRB merupakan jumlah produk yang dihasilkan oleh suatu masyarakat di suatu wilayah yang bisa berasal dari sektor perdagangan, jasa, perindustrian maupun sumber pendapatan yang lain. Penentu pendapatan perkapita juga

diperoleh dengan menghitung hasil dari masyarakat, walaupun masyarakat tersebut tidak berdomisili di wilayah tersebut. Pengadaan belanja modal oleh pemerintah melalui pengalokasian belanja modal yang berasal dari anggaran pendapatan dan belanja daerah dengan maksud dan tujuan untuk mempermudah dan memberikan akses guna menunjang pertumbuhan ekonomi masyarakat. Temuan ini sejalan dengan penelitian Kuncoro (2004), Lin dan Liu (2000), dan Adi (2006). Hasil hipotesis ini mendukung *Government Expenditure Theory*. Mengingat pertumbuhan belanja secara keseluruhan berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan pendapatan per kapita, maka peningkatan belanja harus selalu diusahakan agar peningkatan pendapatan masyarakat dapat terjaga kelangsungannya. Hal ini sesuai dengan teori Peacock dan Wiseman menyatakan bahwa kebijakan pemerintah untuk menaikkan pengeluaran negara tidak disukai oleh masyarakat, karena hal itu berarti masyarakat harus membayar pajak lebih besar. Masyarakat mempunyai sikap toleran untuk membayar pajak sampai pada suatu tingkat tertentu. Apabila pemerintah menetapkan jumlah pajak di atas batas toleransi masyarakat, ada kecenderungan masyarakat untuk menghindar dari kewajiban membayar pajak. Sikap ini mengakibatkan pemerintah tidak bisa semena-mena menaikkan pajak yang harus dibayar masyarakat. Dalam kondisi normal, dengan berkembangnya perekonomian suatu negara akan semakin berkembang pula penerimaan negara tersebut, walaupun pemerintah tidak menaikkan tarif pajak. Peningkatan penerimaan negara akan memicu peningkatan pengeluaran dari negara tersebut.

## **PENUTUP**

### **Simpulan**

Simpulan yang dihasilkan dalam penelitian sebagai berikut:

1. Dana Perimbangan yang dialokasikan oleh Pemerintah Pusat merupakan sumber dana yang sangat penting bagi sumber pendanaan di kabupaten/kota di wilayah administratif



- Jawa Tengah, hal ini dapat dilihat bahwa terdapat kabupaten/kota yang sumber pendapatan dari Dana Perimbangan melebihi 40% dari seluruh pendapatan yang dipergunakan untuk membiayai belanja dalam Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerahnya.
2. Komponen dana perimbangan yang dialokasikan Pemerintah Pusat dan Pemerintah Provinsi pada Kabupaten/Kota di Jawa Tengah yang tercermin pada variable Dana Alokasi Khusus, Dana Alokasi Umum, Pendapatan Asli Daerah dan Bantuan Keuangan Kepada Kabupaten/ Kota di dominasi oleh Dana Alokasi Umum yang mempunyai alokasi terbesar dibandingkan dengan dana transfer yang lain.
  3. Hasil analisa diperoleh bahwa Dana Alokasi Umum dan Bantuan Keuangan Pemerintah Propinsi kepada kabupaten/kota yang mempunyai pengaruh signifikan terhadap belanja modal pada kabupaten/kota sedangkan alokasi DAU dan PAD tidak berpengaruh secara signifikan terhadap alokasi belanja modal.
  4. Jumlah Belanja Modal yang dibiayai oleh Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah pada kabupaten/kota di wilayah administrasi Pemerintah Propinsi Jawa Tengah disimpulkan berpengaruh terhadap peningkatan pendapatan perkapita yang ada pada masyarakat yang ada di wilayah kabupaten/kota di wilayah Pemerintah Propinsi Jawa Tengah.

### **Keterbatasan Penelitian**

Penelitian ini masih sangat jauh dari kata sempurna. Penelitian ini memiliki keterbatasan antara lain:

1. Objek penelitian hanya pada satu wilayah administrasi propinsi saja sehingga tidak bisa digeneralisasi untuk wilayah propinsi atau daerah yang lain. Diharapkan penelitian selanjutnya dapat memperluas objek dan lingkup penelitiannya dengan komparasi wilayah propinsi lain.

2. Penelitian ini tidak mengelompokkan objek Belanja Modal yang dialokasikan yang bermanfaat atau dapat digunakan langsung oleh masyarakat atau belanja modal yang dipergunakan untuk mendukung kinerja aparaturnya pemerintah di daerah tersebut.
3. Rentang waktu penelitian hanya 4 tahun anggaran, sehingga hasil penelitian belum komprehensif dikarenakan adanya beberapa perubahan nomenklatur pengkodean jenis belanja pada Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah, diharapkan penelitian selanjutnya dapat mengambil sampel dengan rentang waktu yang lebih panjang.

### **Implikasi Penelitian**

Penelitian ini sejalan dengan konsep teori bahwa alokasi belanja modal pada suatu daerah berpengaruh terhadap pertumbuhan ekonomi suatu daerah yang tercermin pada pendapatan perkapita di wilayah tersebut. Pemerintah daerah sebagai pengambil kebijakan perlu meningkatkan potensi pendapatan asli daerahnya yang ada untuk semakin meningkatkan sumber pendanaan dari pos tersebut. Selain itu pemerintah daerah dihimbau perlu menata ulang alokasi kebutuhan pegawainya sehingga dapat menekan alokasi belanjanya sehingga dapat dipergunakan untuk menambah alokasi belanja modal.

**DAFTAR REFERENSI**

- Afridian Wirahadi Ahmad, Dampak Desentralisasi Fiskal Terhadap Outcome Bidang Kesehatan: Studi Empiris di Kabupaten/Kota Propinsi Sumatera Barat. Simposium Nasional Akuntansi XIII. 2010
- Aloysius Gunadi Brata, 2004. *Analisis Hubungan Imbal Balik Antara Pembangunan Manusia dan Kinerja Ekonomi Daerah Tingkat II di Indonesia*. Yogyakarta: Lembaga Penelitian – Universitas Atma Jaya.
- Abdul Halim, Abdullah Syukriy, 2003. Pengaruh Dana Alokasi Umum (DAU) dan Pendapatan Asli Daerah (PAD) Terhadap Belanja Pemerintah Daerah: Studi Kasus Kabupaten/Kota di Jawa dan Bali. *Simposium Nasional Akuntansi VI*, 1140-1159.
- Abdullah Syukriy, Abdul Halim, 2006. Studi atas Belanja Modal pada Anggaran Pemerintah Daerah dalam Hubungannya dengan Belanja Pemeliharaan dan Sumber Pendapatan, *Jurnal Akuntansi Pemerintah, Volume 2 No. 2*, November.
- Badan Pusat Statistik, 2011, *Jawa Tengah dalam Angka*, Badan Pusat Statistik Jawa Tengah.
- Bastian, Indra. 2008. Akuntansi Kesehatan. Penerbit Erlangga. Jakarta.
- Bird, R.M. 1998. "Analysis of Earmarked Taxes." *Tax Notes International (June 23)*, pp. 2095-2116.
- Daryanto dan Yulia Yustikasari. 2007, Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, dan dana Alokasi Umum terhadap Pengalokasian Belanja Modal, *Simposium nasional Akuntansi X, Makassar*.
- David Harianto dan Priyo Hari Adi, 2007, Hubungan antara Dana Alokasi Umum, Belanja Modal, Pendapatan Asli Daerah dan Pendapatan Perkapita, *Simposium Nasional Akuntansi X, Makassar*.
- Ekowidjanto. 1996. *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pelaksanaan Otonomi Daerah di Indonesia Tentang Pelaksanaan Otonomi Daerah dengan titik berat pada Daerah Tingkat II menurut Undang-Undang No 5 tahun 1974*, Yogyakarta, Universitas Gadjah Mada.
- Ensiklopedia Ilmu-ilmu Sosial, edisi Kedua. Diterjemahkan oleh Haris Munandar dkk, Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Erdal Karago and Kerim Ozdemir. Government Expenditures and Private Investment: Evidence from Turkey. *The Middle East Business and Economic Review*, Volume 18, No. 2, December 2006, Page 33.
- Sajkumar Tulsidharan. Government Expenditure and Economic Growth in India (1960-2000). *Finance India* Vol. XX.No.1 March.2006. Page 169.
- Farrokh K Langdana. 2009. *Macro Economy policy*. Springer Science Business Media USA. Second Edition
- Gaspersz, Vincent dan Esthon Foenay. 2003. Kinerja Pendapatan Ekonomi Rakyat Dan Produktivitas Tenaga Kerja Di Provinsi Nusa Tenggara Timur. *Jurnal Ekonomi Rakyat. Th. II - No. 8 - Nopember 2003*.
- Hadi, 2006. *Prinsip Pengelolaan Pengambilan Sampel Lingkungan*. PT Gramedia Pustaka Utama Jakarta.
- Halim, Abdul dan Ibnu Mujid. 2009. Problem Desentralisasi dan Perimbangan Keuangan Pemerintahan Pusat-Daerah, Peluang dan Tantangan dalam Pengelolaan Sumber Daya Daerah. Sekolah Pasca Sarjana UGM. Yogyakarta.
- Harry Azzar Azis, Syahrudin, 2009, *Rencana Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Tahun Anggaran 2009*.
- Hasrina Husni, 2011, Pengaruh Dana Alokasi Khusus Terhadap Peningkatan Pendapatan Asli daerah Dengan Belanja Modal Sebagai variabel Intervening Studi empiris Di Kabupaten/kota Provinsi Aceh, *Initial Repository*, Universitas Sumatera Utara.

- Herlina Ismerdekaningsih, SE & Endah Sri Rahayu, SE. 2002. Analisis Hubungan Penerimaan Pajak Terhadap Product Domestic Bruto Di Indonesia ( Studi Tahun 1985-2000). *ITB Central Library*.
- Hogerwerf. 1978 Alphen Aan den Rijn: Samson, 1978, *Public Administration*, Netherland.
- Holtz-Eakin, Doglas, Harvey S, & Schuyley Tilly. 1994. Intertempora Analysis of State An Local Government Spending: Theory and Tests. *Journal of Urban Economics* 35: 159-174.
- Ikin Solikin. 2007. Hubungan pendapatan asli daerah dan dana alokasi umum dengan belanja modal di Jawa Barat.
- Imam Ghozali. 2009, *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Iqbal Hasan, 2006. *Analisa Data Penelitian dengan Statistik*, Jakarta, Bumi Aksara.
- Juli Panglima Saragih. 2003. *Desentralisasi Fiskal dan Keuangan Daerah dalam Otonomi*. Penerbit Ghalia Indonesia.
- Kesit Bambang Prakosa. 2004. Analisis Pengaruh Dana Alokasi Umum (DAU) dan Pendapatan Asli Daerah (PAD) terhadap Prediksi Belanja Daerah (Studi Empirik di Propinsi Jawa Tengah dan DIY). *JAAI Vol. 8 No. 2*, 101-118.
- Lin, Justin Yifu dan Zhiqiang Liu. 2000. Fiscal Decentralization and Economic Growth in China. *Economic Development and Cultural Change*. Chicago. Vol 49. Hal : 1 – 21.
- Machfud Sidik, B. Raksasa Mahi, Robert Simantjuntak, Bambang Brodjonegoro, 2002 Dana Alokasi Umum, Konsep, hambatan dan Prospek di Era Otonomi Daerah Jakarta: Penerbit Buku Kompas
- Maddick, Henry, 1963. *Democracy, Decentralization and Development*. Bombay: Asia Publishing House.
- Mardiasmo, 2002. *Otonomi dan Manajemen Keuangan Daerah*, Andi, Yogyakarta.
- Mardiasmo. 2002. *Akuntansi Sektor Publik*. Penerbit Andi. Yogyakarta.
- Mills, A. 1994. Decentralization and Accountability in The Health Sector From an International Perspective: What Are The Choices?. *Public Administration and Development*, Vol. 14.
- Moleong, 2006, *Metode penelitian Kualitatif, Edisi Revisi*, Bandung Remaja Rosdan Karya, Bandung.
- Muana Nanga. 2005. Analisis Posisi Fiskal Kabupaten/Kota di NTT : Adakah Posisi Fiskal Lebih Baik. *Jurnal Studi Pembangunan KRITIS*. Universitas Kristen Satya Wacana. Salatiga.
- Mudrajat Kuncoro, 2004. *Otonomi dan Pembangunan Daerah : Reformasi, Perencanaan, Perencanaan, Strategi dan Peluang*. Penerbit Erlangga.
- Peacock, A. T. & Wiseman, J. 1967. *The Growth of Public Expenditure in the United Kingdom*, New Edition, London: George Allen & Unwin Ltd.
- Priyo Hari Adi, 2005. Dampak Desentralisasi Fiskal Terhadap Pertumbuhan Ekonomi. *Jurnal Studi Pembangunan Kritis*. Universitas Kristen Satya Wacana. Salatiga.
- Priyo Hari Adi, 2006. Hubungan Antara Pertumbuhan Ekonomi Daerah, Belanja Pembangunan dan Pendapatan Asli Daerah (Studi pada Kabupaten dan Kota seJawa-Bali). *Simposium Nasional Akuntansi IX. Padang*.
- Singih Santoso, 2002, *Statistic Multivariate*, PT Elex Media Komoutindo, Jakarta.
- Soejito Irawan, 1990. *Hubungan Pemerintah Pusat dan Pemerintah Daerah*, Jakarta, Rineka Cipta.

- Sri Mulyani Erlina, 2007. *Metodologi Penelitian Bisnis untuk Akuntansi dan Manajemen*, Edisi Pertama, USU Press, Medan.Singgih 2002.
- Supatman, 2009. Pengaruh Dana Alokasi Umum, Dana Alokasi Khusus dan Pendapatan Asli Daerah Terhadap Pertumbuhan ekonomi Dengan Belanja Modal Sebagai Variabel Intervening. *Media Penelusuran Koleksi Pustaka Ilmiah*. Universitas Padjajaran Bandung.
- Syahruddin. 2006. Desentralisasi Fiskal: Perlu Penyempurnaan Kebijakan dan Implementasi Yang Konsisten.
- Wagner, A., 1883. "Three Extracts on Public Finance", translated and reprinted in R.A. Musgrave and A.T. Peacock (eds), *Classics in the Theory of Public Finance*, London: Macmillan, 1958.
- , 2004, *Undang-Undang nomor 32* Republik Indonesia: Pemerintahan Daerah, Depdagri, Jakarta.
- , 2004, *Undang-Undang nomor 33* Republik Indonesia: Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah, Depdagri, Jakarta.
- , 2005, *Peraturan Pemerintah Nomor 24* Republik Indonesia: Standar Akuntansi Pemerintahan.
- , 2006, *Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 13* Republik Indonesia, Depdagri, Jakarta.
- , 2011 *Peraturan Menteri dalam Negeri Nomor 21* Republik Indonesia, Depdagri, Jakarta.

Lampiran

Tabel 1. Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DAK	140	.00912	.09955	.0655307	.02009860
DAU	140	.37926	.92554	.6067501	.07453502
PAD	140	.04755	.22195	.0870465	.02978722
BK	140	.00806	.09456	.0236750	.01285234
BM	140	.03782	.29710	.1402763	.05240142
PP	140	.03786	.29802	.1385218	.05282127
Valid N (listwise)	140				

Tabel 2. ANOVA<sup>b</sup>

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.063	4	.016	6.707	.000 <sup>a</sup>
	Residual	.318	135	.002		
	Total	.382	139			

a. Predictors: (Constant), BK, PAD, DAK, DAU

b. Dependent Variable: BM

Tabel 3. Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.329	.048		6.922	.000
	DAK	-.012	.226	-.005	-.053	.958
	DAU	-.307	.064	-.437	-4.790	.000
	PAD	-.293	.165	-.166	-1.769	.079
	BK	1.003	.340	.246	2.949	.004

a. Dependent Variable: BM

Tabel 4. Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.607 <sup>a</sup>	.368	.343	.04856531	1.854

a. Predictors: (Constant), BK, PAD, DAK, DAU

**Tabel 5. Statistics**

Unstandardized Residual

N	Valid	140
	Missing	0
Skewness		.394
Std. Error of Skewness		.205

**Tabel 6. Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.079	.028		2.807	.006
	DAK	.166	.134	.115	1.235	.219
	DAU	-.087	.138	-.123	-1.289	.236
	PAD	-.016	.098	-.016	-.160	.873
	BK	.088	.202	.039	.434	.665

a. Dependent Variable: residual

**Tabel 7. Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.931 <sup>a</sup>	.867	.866	.01930408	1.953

a. Predictors: (Constant), BM

b. Dependent Variable: PP

**Tabel 8. ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.336	1	.336	902.721	.000 <sup>a</sup>
	Residual	.051	138	.000		
	Total	.388	139			

a. Predictors: (Constant), BM

b. Dependent Variable: PP

**Tabel 9. Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.007	.005		1.460	.146
	BM	.939	.031	.931	30.045	.000

a. Dependent Variable: PP

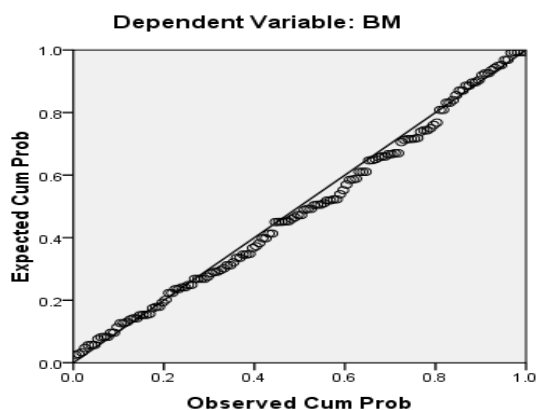
**Tabel 10. Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.014	.004		3.788	.000
BM	-.020	.025	-.068	-.800	.425

a. Dependent Variable: absres

**Gambar 1.**

**Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual**





**Analisis Pengaruh Penerapan Prinsip-Prinsip *Good Corporate Governance* dan Komitmen Organisasi terhadap Kinerja Aparatur Pemerintahan (Studi Empiris pada Instansi-Instansi dalam Satuan Kerja Perangkat Daerah Kabupaten Banyumas)**

**WIWID AMBARWATI\***  
**EKO SUYONO**  
**UMI PRATIWI**  
*Universitas Jendral Soedirman*

**Abstract:** *The study aimed to examine the effect of the implementation of the principles of good corporate governance and organizational commitment to the performance of government officials in governmental sector in Banyumas, partially. The method of this research is explanatory survey with the saturated sample's method. The data collecting was carried out by spreading questionnaires to top manager and middle manager in every governmental unit of Banyumas with the total sample is 252 respondents.*

*Partial Least Square used as the instrument of this research. The conclusion of research are 1) implementation of the principles of good corporate governance has no influence to the performance of government officials in governmental sector and 2) organizational commitment has positive influence and significant to the performance of government officials in governmental sector.*

**Keywords :** *good corporate governance, organizational commitment, performance, partial least square*

---

\* Corresponding author: [wiwid.ambarwati@gmail.com](mailto:wiwid.ambarwati@gmail.com)

## I. Pendahuluan

Indonesia merupakan salah satu negara yang memiliki sebuah pemerintahan yang dijadikan tolak ukur utama dalam upaya pembangunan, sehingga fungsi pelayanan publik harus ditingkatkan. Salah satu caranya adalah dengan meningkatkan kualitas kinerja aparatur pemerintahan yang bertugas dalam pemerintahan.

Kinerja pemerintahan yang buruk dapat disebabkan oleh beberapa faktor diantaranya adalah kegagalan pemerintahan dalam melakukan pemantauan dan penentuan perencanaan strategis (Pratiwi 2011). Dimensi lain penyebab buruknya kinerja perusahaan secara umum adalah pelanggaran terhadap etika bisnis. Pendapat (BPKP 2003) dalam (Sayidah 2007) menyatakan bahwa perusahaan yang menerapkan praktek *good corporate governance* telah berupaya meminimalkan risiko keputusan yang salah atau yang menguntungkan diri sendiri, sehingga meningkatkan kinerja perusahaan yang pada akhirnya memaksimalkan nilai perusahaan.

Baik buruknya kinerja para aparatur pemerintahan dapat ditentukan oleh beberapa faktor, namun faktor yang dijadikan pertimbangan ada dua faktor yaitu penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* dan komitmen organisasi. Dalam sebuah penelitian disebutkan bahwa empat faktor *good corporate governance* yang meliputi akuntabilitas, transparansi, keadilan dan partisipasi berpengaruh terhadap kinerja pegawai (Ningsih dkk 2011).

Faktor kedua adalah komitmen organisasi. Prasetyono (2007) menyatakan bahwa komitmen organisasi dapat tercipta apabila individu dalam organisasi sadar akan hak dan kewajibannya dalam organisasi tanpa melihat jabatan dan kedudukan, hal ini disebabkan pencapaian tujuan organisasi merupakan hasil kerja semua anggota organisasi yang bersifat kolektif. Oleh karena itu, semakin tinggi komitmen yang

dimiliki seseorang dalam organisasi maka semakin tinggi pula kualitas kinerja yang dihasilkan. Penelitian Khan *et all* (2010) menyimpulkan bahwa komitmen organisasi mempunyai pengaruh yang positif terhadap kinerja para pegawainya.

Lokasi penelitian di Pemda Kabupaten Banyumas dilakukan karena pelayanan publik yang rendah karena penerapan *good corporate governance* yang lemah (tubasmedia.com), ketidakdisiplinan pegawai pemerintahan yang menyebabkan rendahnya pelayanan publik (news.detik.com) dan birokrasi yang terlalu lemah dan berbelit-belit dalam hal pelayanan kesehatan, pelayanan surat-surat kependudukan, dan pelayanan investasi (muharrikyanuar.wordpress.com).

Berdasarkan uraian di atas maka dapat disimpulkan perumusan penelitian ini sebagai berikut:

1. Apakah penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja aparatur pemerintahan.
2. Apakah komitmen organisasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja aparatur pemerintahan.

## II. Telaah Teoretis Dan Pengembangan Hipotesis

### A. Telaah Teoritis

#### 1. Penerapan Prinsip-Prinsip *Good Corporate Governance*

Teori yang digunakan dalam penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* adalah *stewardship theory*, *new public service theory* dan *new public management theory*. UNDP (*United National Development Program*) mendefinisikan *governance* sebagai “*the exercise of political, economic, and administrative authority to manage a nation’s affair at all*

levels” (Mardiasmo 2002:17). Prinsip-prinsip *good corporate governance* yang digunakan meliputi lima prinsip yaitu transparansi, akuntabilitas, partisipasi, kemandirian, dan pertanggungjawaban. Tujuan dari *good corporate governance* adalah sebagai pengukur dan penilaian kinerja pegawai. Khususnya pegawai pemerintahan yang menekankan pada aspek kesejahteraan masyarakat, pelayanan umum dan daya saing daerah tersebut dengan daerah lain.

## 2. Komitmen Organisasi

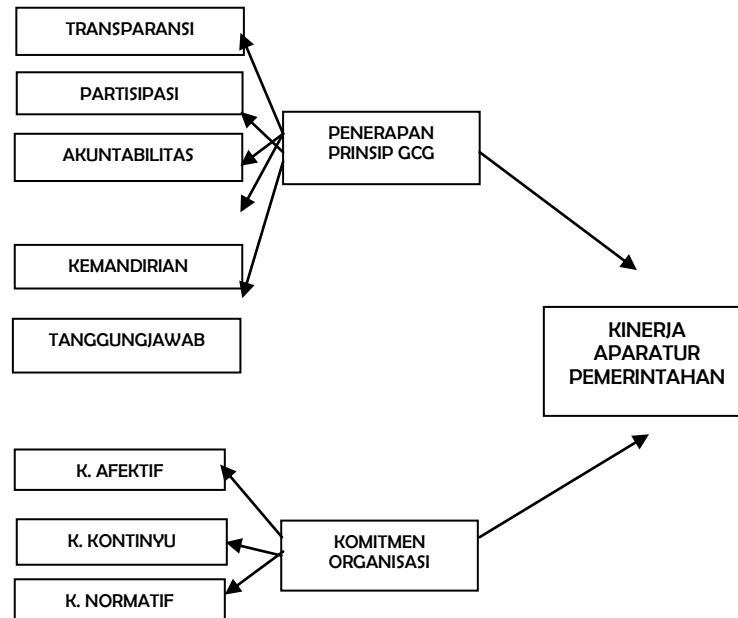
Komitmen organisasi dapat diartikan sebagai suatu keadaan dimana seseorang karyawan merasa memiliki organisasi dan berusaha mengembangkannya untuk mencapai tujuan-tujuan organisasi. Dalam komitmen organisasi, terdapat tiga dimensi yang membentuk di dalamnya yaitu: komitmen afektif, komitmen kontinyu, dan komitmen normatif (Robbins 2008:101).

## 3. Kinerja Aparatur Pemerintahan

Kinerja merupakan sebuah olahan hasil pekerjaan kita di sebuah organisasi yang didasarkan pada kebijakan perusahaan dan berorientasi pada tujuan organisasi. Penilaian kinerja (*performance appraisal*) merupakan faktor utama dalam mengembangkan suatu organisasi secara efektif dan efisien serta berfungsi dalam membantu manajer menilai capaian strategi melalui alat ukur finansial dan non finansial. Manajemen dapat berarti pencapaian tujuan melalui pelaksanaan fungsi-fungsi manajerial antara lain (Mahoney *et all* 1963) dalam (Suwarsih 2010) yaitu meliputi perencanaan,

investigasi, pengkoordinasian, evaluasi, pengawasan, pengaturan staff, negoisasi dan perwakilan.

Berdasarkan penjelasan di atas, berikut dapat digambarkan model penelitian.



Gambar 1. Model Penelitian

## B. Pengembangan Hipotesis

Berdasarkan model penelitian di atas dapat ditentukan hipotesis penelitian sebagai berikut:

- H<sub>1</sub>** : Penerapan prinsip-prinsip good corporate governance berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja aparatur pemerintahan.
- H<sub>2</sub>** : Komitmen organisasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja aparatur pemerintahan.

### III. Metode Riset

#### A. Metode Riset

Penelitian ini merupakan jenis penelitian kuantitatif dengan menggunakan metode *survey*. Data yang digunakan merupakan data primer yang dikumpulkan dengan menggunakan kuesioner. Populasi penelitian sebanyak 252 responden yang tersebar pada 84 SKPD di Kabupaten Banyumas dan sampel yang digunakan merupakan sampel jenuh sehingga seluruh populasi dijadikan sampel. Penelitian ini menggunakan teknik analisis data *Partial Least Square* dan dianalisis dengan Smart PLS 2.0.

#### B. Pengukuran Variabel

1. Penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance*, diukur dengan menggunakan kuesioner yang diadopsi dari penelitian Suyono dan Haryanto (2012) pada skala likert 1-5 yaitu berdasarkan lima indikator yaitu: prinsip transparansi, prinsip akuntabilitas, prinsip partisipasi, prinsip kemandirian, dan prinsip pertanggungjawaban.
2. Komitmen organisasi diukur dengan menggunakan kuesioner yang diadopsi dari penelitian Suyono dan Haryanto (2012) pada skala likert 1-5 yaitu berdasarkan tiga indikator yaitu: komitmen afektif, kontinyu dan normatif.
3. Kinerja aparatur pemerintahan diukur dengan menggunakan kuesioner yang diadopsi dari Mahoney *et all* (1963) pada skala likert 1-5 yaitu berdasarkan delapan indikator yaitu: perencanaan, investigasi, pengkoordinasian, evaluasi, pengawasan, pengaturan staff, negoisasi dan perwakilan.

#### IV. Analisis Data Dan Pembahasan

Dari 252 responden yang dijadikan populasi, hanya 176 responden yang dapat diolah dalam penelitian ini. *Response rate* responden berada pada tingkatan 70%. Distribusi jawaban responden berada pada angka rata-rata 4 (setuju). Karakteristik responden dapat dilihat pada tabel 1 dalam lampiran.

##### A. Analisis Data

Analisis deskriptif dapat dilihat dilihat pada tabel 2 dalam lampiran.

##### 1. Outer Model

a. Pengujian *Outer Model* untuk variabel penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance*

i. *Convergent Validity*

Dari 52 pernyataan atau indikator yang uji hanya 38 indikator yang lolos uji dengan ketentuan yaitu nilai *loadings factor*  $> 0,50$ .

ii. *Discriminat Validity*

Berdasarkan nilai output *cross loadings* seluruh indikator tersisa telah lolos uji. Perbandingan antara nilai AVE (*Average Variance Extracted*) dan Akar AVE menyimpulkan seluruh indikator lolos uji karena Akar AVE  $>$  AVE. Tetapi, berdasarkan nilai AVE per indikator, indikator kemandirian (KMDRN) memiliki nilai dibawah 0,5 sehingga indikator tersebut harus di drop dari model.

iii. *Composite Reliability*

Seluruh indikator dinyatakan reliabel dengan ketentuan *composite reliability*  $> 0,7$  dan nilai *Cronbachs Alpha*  $> 0,6$  (Ghozali, 2008).

Namun, walaupun semua dinyatakan reliabel, indikator kemandirian akan tetap di drop dari model karena dinyatakan tidak valid

b. Pengujian *Outer Model* untuk variabel komitmen organisasi

i. *Convergent Validity*

Dari 16 indikator atau pernyataan hanya 15 yang lolos uji dengan kriteria nilai  $> 0,50$ .

ii. *Discriminat Validity*

Berdasarkan output *cross loadings*, nilai AVE dan perbandingan akar AVE dan AVE disimpulkan bahwa seluruh indikator memiliki validitas diskriminan yang tinggi.

iii. *Composite Reliability*

Seluruh indikator menunjukkan nilai reliabilitas yang tinggi.

c. Pengujian *Outer Model* secara keseluruhan

i. *Convergent Validity*

Lima indikator harus didrop yaitu dua indikator: T3 dan T9 dari variabel penerapan prinsip-prinsip GCG dan 3 indikator dari variabel kinerja aparatur pemerintahan yaitu Y1, Y3 dan Y7.

ii. *Discriminant Validity*

Nilai validitas diskriminan menunjukkan nilai yang baik jika melihat nilai *cross loadings*.

iii. *Composite Reliability*



Keseluruhan indikator memiliki nilai reliabilitas yang tinggi berdasarkan nilai *composite reliability*  $> 0,6$  dan *Cronbachs Alpha*  $> 0,7$ .

## 2. Inner Model

Pengujian *inner model* dilakukan dengan melihat nilai R-Square yang merupakan uji *goodness-fit model* (Ghozali 2008:43). Dalam pengujian ini dilakukan uji *bootstrapping* terhadap model yang telah dibuat. Model structural dapat dilihat pada gambar 2 dalam lampiran.

Dengan melihat nilai signifikansi t-statistik pada output *bootstrapping*, dapat disimpulkan bahwa semua indikator memiliki hubungan signifikan terhadap masing-masing variabelnya. Nilai  $t_{tabel}$  yang digunakan adalah 1,96 (*two tailed*). Untuk pengaruh dapat dilihat dengan menggunakan nilai R-Square dan *Path Coefficients* pada tabel 4 dalam lampiran.

Nilai R-Square yang di dapat sebesar 0,7785. Artinya, variabilitas konstruk kinerja aparatur pemerintahan yang dapat dijelaskan oleh konstruk penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* dan komitmen organisasi dengan interaksi sebesar 77,85%. Hasil output *bootstrapping* juga menunjukkan bahwa setiap indikator berpengaruh terhadap indikator lainnya.

## B. Pengujian Hipotesis

### 1. Pengujian hipotesis 1

Berdasarkan pengujian hipotesis, didapatkan nilai koefisien parameter sebesar -0,056 dan nilai t-statistik sebesar 0,773 ( $t_{hitung} < 1,96$ ). Nilai t statistik yang tidak mencapai angka 1,96 menunjukkan bahwa hubungan

kedua variabel tidak signifikan, sementara angka  $-0,056$  menunjukkan adanya pengaruh negatif antara kedua variabel, sehingga disimpulkan bahwa hipotesis pertama *ditolak*.

## 2. Pengujian hipotesis 2

Pengujian hipotesis kedua mendapatkan hasil nilai koefisien parameter hitung  $0,8637$  dan nilai t-statistik sebesar  $18,5097$  dengan signifikansi  $5\%$  ( $t_{hitung} > 1,96$  sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis 2 *diterima*).

## C. Pembahasan

### 1. Pengaruh penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* terhadap kinerja aparatur pemerintahan.

Penerapan GCG di Banyumas dapat dikategorikan pada tingkatan yang cukup baik berdasarkan distribusi jawaban responden. Namun, penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* yang tinggi belum tentu menjamin kinerja aparatur pemerintahan yang tinggi pula.

Penelitian ini dapat menyimpulkan bahwa indikator kemandirian memiliki *rate* paling rendah karena Pemkab Banyumas belum mampu memaksimalkan pengembangan investasi daerah yang potensial.

Penyelenggaraan pemerintahan akan melibatkan banyak pelaku di dalamnya yaitu pemerintahan, korporasi dan masyarakat sipil. (Kuswanto 2012). Banyak di antara mereka membayangkan bahwa dengan memiliki praktik *good governance* yang lebih baik, maka kualitas pelayanan publik menjadi semakin baik, angka korupsi menjadi semakin rendah, dan pemerintah menjadi semakin peduli dengan kepentingan warga (Dwiyanto 2005) dalam (Kuswanto 2012). Namun, tidak dapat dipungkiri

juga, apabila penerapan *good corporate governance* memberikan respon negatif terhadap kinerja aparatur pemerintahan.

Hasil penelitian ini memberikan hasil yang sama dengan penelitian Purwani (2010) dan Sayidah (2007). Sementara hasil penelitian Ningsih dkk (2011), Suyono dan Haryanto (2012), Wati dkk (2010) dan Pratiwi (2011) tidak menunjukkan hasil yang sama.

## **2. Pengaruh komitmen organisasi terhadap kinerja aparatur pemerintahan.**

Kondisi mengenai tingkat komitmen organisasi yang dimiliki oleh aparatur pemerintah Satuan Kerja Perangkat Daerah (SKPD) Kabupaten Banyumas dalam kondisi yang sangat baik. Setiap individu melakukan tugasnya dengan baik sebagai hasil dari loyalitas mereka terhadap organisasi yang menaungi mereka. Walaupun secara riil sebagian besar individu yang menjadi pengambil kebijakan memiliki perbedaan latar belakang pendidikan terhadap status jabatannya di dalam organisasi, hal itu tidak mengurangi komitmen mereka sedikit pun.

Prasetyono (2007) menyatakan bahwa komitmen organisasi dapat tercipta apabila individu dalam organisasi sadar akan hak dan kewajibannya dalam organisasi tanpa melihat jabatan dan kedudukan, hal ini disebabkan pencapaian tujuan organisasi merupakan hasil kerja semua anggota organisasi yang bersifat kolektif. Oleh karena itu, komitmen organisasi masing-masing individu akan berbeda satu sama lain. Semakin tinggi komitmen yang dimiliki oleh individu maka semakin tinggi tingkat keberhasilan tujuan perusahaan itu tercapai.

Penelitian ini memberikan hasil yang konsisten terhadap penelitian terdahulu milik Khan *et all* (2011), Qaisar *et all* (2012) dan Suwarsih (2010). Sementara penelitian Kurniawan (2011) menyatakan bahwa komitmen organisasi tidak berpengaruh positif terhadap kinerja organisasi publik.

## V. Simpulan, Keterbatasan dan Implikasi

### A. Simpulan

1. Penerapan prinsip-prinsip *good corporate governance* tidak berpengaruh terhadap kinerja aparatur pemerintahan.
2. Komitmen organisasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kinerja aparatur pemerintahan.

### B. Keterbatasan

1. Kuesioner disampaikan kepada responden melalui bagian umum untuk masing-masing dinas, dan sekretaris masing-masing kelurahan dan kecamatan, sehingga responden tidak di dampingi pada saat penyampaian kuesioner. Peneliti tidak mengetahui apakah yang mengisi kuesioner benar-benar responden yang bersangkutan. Selain itu ada kemungkinan responden yang kurang memahami maksud dari pernyataan-pernyataan yang ada di dalam kuesioner akan memberikan jawaban yang kurang sesuai dengan maksud pernyataan kuesioner.
2. Kuesioner didistribusikan hanya pada SKPD di wilayah Kabupaten Banyumas saja dengan mengambil 3 (tiga) sampel per instansi. Pengambilan

sampel yang sedikit mengakibatkan hasil penelitian kurang dapat digeneralisasi secara luas.

### C. Implikasi

1. *Top manager* dan *middle manager* sebaiknya lebih memperhatikan kembali mengenai penerapan *good corporate governance* dengan melakukan arah komunikasi *top down*.
2. Peningkatan GCG dan komitmen organisasi dapat dilakukan dengan sistem *reward and punishment*, mengadakan pelatihan dan pendidikan dan pengawasan rutin.
3. Penelitian hanya dilakukan di SKPD Kabupaten Banyumas sehingga tidak dapat mengeneralisasi ke objek penelitian lainnya, sehingga diharapkan untuk penelitian selanjutnya dapat lebih luas lagi cakupannya.

## Daftar Referensi

- Cahyasumirat, Gunawan. 2006. Pengaruh Profesionalisme dan Komitmen Organisasi terhadap Kinerja Internal Auditor dengan Kepuasan Kerja sebagai Variable Intervening (Studi Empiris pada Internal Auditor PT. BANK ABC). *Thesis*. Universitas Diponegoro. Semarang. (undip.ac.id)
- Ghozali, Imam. 2008. *Structural Equation Modeling, Metode Alternatif dengan Partial Least Square*. Edisi 2. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Indriantoro dan Nur Bambang Supomo. 2002. *Metode Penelitian Bisnis Untuk Akuntansi dan Manajemen*. BPFE UGM, Yogyakarta.
- Jogiyanto. 2012. *Konsep dan Aplikasi Structural Equation Modeling Berbasis Varian dalam penelitian Bisnis*. UPP STIM YKPN. Yogyakarta.
- Kaihatu, Thomas S.. 2009. *Good Corporate Governance dan Penerapannya di Indonesia*. <http://leosukmawijaya.wordpress.com/> diakses 5 Februari 2013.
- Khan, Muhammad Riaz ; Ziauddin ; Farooq Ahmed Jam ; M. I. Ramay. 2010. "The Impact of Organizational Commitment on Employee Job Performance". *European Journal of Social Sciences* – Volume 15, Number 3 (2010).
- Kuswanto, Goto. 2012. "Penerapan Good Governance di Indonesia". [http://www.banyumaskab.go.id/berita/berita\\_detail/246/pelaksanaan-good-governance--di-indonesia](http://www.banyumaskab.go.id/berita/berita_detail/246/pelaksanaan-good-governance--di-indonesia) diakses 3 Maret 2013
- Mardiasmo, 2002. *Akuntansi Sektor Publik*. Penerbit Andi. Yogyakarta.
- Ningsih, Nining Ade; Indar; Amran Razak. 2011. Analisis Hubungan Prinsip-Prinsip Good Governance dengan Kinerja Pegawai di Dinas Kesehatan Kabupaten Luwu Timur. *Thesis*. Universitas Hasanuddin. Makassar. (www.unhas.ac.id)
- Prasetyono dan Nurul Kompyurini. 2007. Analisis Kinerja Rumah Sakit Daerah dengan Pendekatan Balance Scorecard Bersarkan Komitmen Organisasi, Pengendalian Intern dan Penerapan Prinsip-Prinsip Good Corporate Governance (Survei Pada Rumah Sakit Daerah di Jawa Timur). Makalah disampaikan pada *Simposium Nasional Akuntansi X*. Makassar. 26-28 Juli 2008.
- Pratiwi, Diana. 2011. Hubungan Good Corporate Governance Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah Kota Bekasi. *Jurnal*. Universitas Gunadarma. Depok. (papers.gunadarma.ac.id)
- Robbins, Stephen P. 2008. *Perilaku Organisasi Jilid 1*. Edisi 12. PT Prehallindo, Jakarta.
- Sayidah, Nur. 2007. "Pengaruh Kualitas Corporate Governance Terhadap Kinerja Perusahaan Publik ( Studi Kasus Peringkat 10 Besar CGPI Tahun 2003, 2004, dan 2005)". *JAAI VOLUME 11 NO. 1, JUNI 2007*: 1 – 19
- Suyono, Eko dan Eko Haryanto. 2012. Relationship between Internal Control, Internal Audit, and Organization Commitment with Good Governance: Indonesian Cases. *Jurnal China-USA Business Review*, Edisi September 2012
- Suwarsih, Asri. 2010. Pengaruh Budaya Organisasi, Gaya Kepemimpinan dan Pengendalian Intern Terhadap Penerapan Good Governance Serta Dampaknya Pada Kinerja Manajerial (Studi pada Universitas Jenderal Soedirman). *Skripsi*.
- [www.muhammadrikyanuar.wordpress.com](http://www.muhammadrikyanuar.wordpress.com). "Pelayanan Publik di Banyumas : Posisi dan Peran Birokrasi dalam Mewujudkan Good Governance di Era Otonomi Daerah". (Diakses pada 26 November 2012)

www.news.detik.com. “Duh, PNS di Pemkab Banyumas Banyak yang Bolos”. (Diakses pada 26 November 2012)

www.tubasmedia.com. “Pemkab Banyumas Sulit Tingkatkan Pelayanan Masyarakat”. (Diakses pada 26 November 2012)

**Lampiran**

**Lampiran 1.** Tabel 1a Karakteristik Responden berdasarkan jabatan

Keterangan	Jumlah (orang)	Presentase
Kepala Bagian Umum	33	18,75%
Kepala Bagian Bina Program	13	7,39%
Camat	22	12,5%
Lurah	26	14,77%
Kasi Tata Pemerintahan	36	21,47%
Kasi Ketentraman dan Ketertiban Umum	22	12,5%
Kasi Permas	3	1,71%
Kasi Kesra	1	0,06%
Kasi Pembangunan	14	7,95%
Sekretaris Lurah	5	2,84%
Bendahara Lurah	1	0,06%
	176	100%

Tabel 1.b. Karakteristik Responden Berdasarkan Jenis Kelamin, Usia, Lama Bekerja & Pendidikan Terakhir

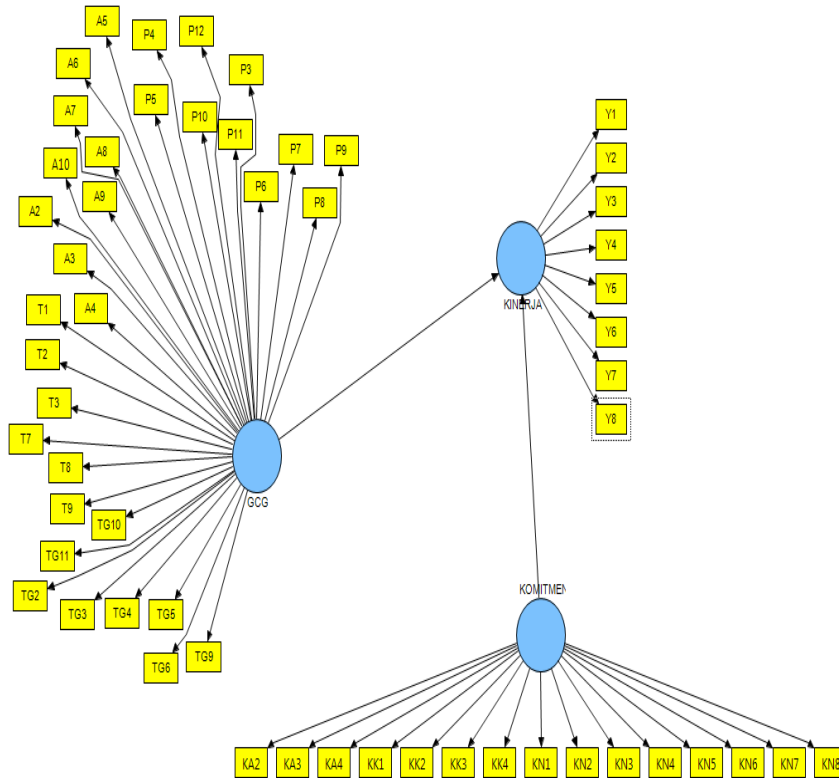
<b>1. Berdasarkan Jenis Kelamin</b>		
Laki-laki	123	69,87%
Perempuan	53	30,13%
	176	100%
<b>2. Berdasarkan Usia</b>		
≥ 51 tahun	57	32,37%
41 – 50 tahun	103	58,53%
≤ 40 tahun	16	9,1%
	176	100%
<b>3. Berdasarkan Lama Bekerja</b>		
≥ 21 tahun	131	74,43%
≤ 20 tahun	45	25,57%
	176	100%
<b>4. Berdasarkan Pendidikan Terakhir</b>		
• S2	5	2,84%
• S1	133	75,57%
• D3	38	21,59%
	176	100%



Tabel 2 Analisis Deskriptif

	<i>Statistic Descriptive</i>					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic
PENERAPAN PRINSIP-PRINSIP GCG	176	168.00	260.00	209.1648	1.16095	15.40171
KOMITMEN ORGANISASI	176	36.00	80.00	61.1761	.63964	8.48580
KINERJA APARATUR	176	26.00	40.00	32.0170	.20959	2.78049
Valid N (listwise)	176					

Gambar 2



## Analisis Pengaruh Kepuasan Kerja, Komitmen Organisasi, dan Motivasi Terhadap Kinerja Manajerial Pemerintah Daerah

**MARIA ELERINA DOUK TUNTI\***  
*Universitas Nusa Cendana Kupang*

**Abstrak:** Hingga saat ini, masalah yang berkaitan dengan kinerja aparat pemerintah menjadi topik yang tiada habisnya. Masalah yang paling banyak mencuat adalah mengenai tindakan korupsi yang melibatkan aparat didalamnya. Selain itu, masalah mutu pendidikan yang masih rendah, disiplin kerja yang masih rendah, adanya tindakan penyimpangan administrasi, serta sumber daya aparatur yang dianggap belum profesional menjadikan ketidakpercayaan masyarakat terhadap pemerintah. Dengan berbagai masalah tersebut, maka perbaikan dan peningkatan mutu pelayanan harus terus dilakukan. Mutu pelayanan tersebut dapat ditingkatkan melalui adanya perbaikan kinerja aparatur pemerintah.

Penelitian ini memiliki empat tujuan yakni: 1) menguji secara empiris pengaruh kepuasan kerja terhadap kinerja manajerial Pemda, 2) menguji secara empiris pengaruh komitmen organisasi terhadap kinerja manajerial Pemda, 3) menguji secara empiris pengaruh motivasi terhadap kinerja manajerial Pemda, dan 4) menguji secara empiris pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama terhadap kinerja manajerial Pemda. Penelitian ini didasarkan pada beberapa penelitian sebelumnya yang membuktikan bahwa kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi mempengaruhi kinerja manajerial.

Subjek penelitian ini yakni 255 responden yakni PNS eselon III dan IV. Pengujian hipotesis menggunakan multiple regression analysis dengan SPSS 13.0 software for windows. Hasil analisis secara terpisah menunjukkan bahwa kepuasan kerja dan motivasi terbukti mempengaruhi kinerja manajerial Pemda, sementara komitmen organisasi tidak terbukti mempengaruhi kinerja manajerial Pemda. Sementara itu, kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama terbukti mempengaruhi kinerja manajerial Pemda.

**Kata Kunci:** Kepuasan Kerja, Komitmen Organisasi, Motivasi, Kinerja Manajerial Pemda

---

\* Author can be contacted at: [elerinadouk@yahoo.co.id](mailto:elerinadouk@yahoo.co.id)

## 1. PENDAHULUAN

Dalam masa dimana kehidupan masyarakat semakin kompleks, organisasi sektor publik semakin banyak memperoleh tekanan untuk selalu memperbaiki kinerjanya. Dengan adanya otonomi daerah (sesuai amanat UU No. 32 tahun 2004 dan UU No. 33 tahun 2004), maka memberi dampak bagi Pemda dalam menjalankan tugasnya sebagai pelayan masyarakat. Untuk melaksanakan fungsi tersebut, pemerintah melakukan aktivitas pelayanan, pengaturan, pembinaan, koordinasi dan pembangunan dalam berbagai bidang.

Hingga saat ini, masalah yang berkaitan dengan kinerja aparat pemerintah menjadi topik yang tiada habisnya. Masalah yang paling banyak mencuat adalah mengenai tindakan korupsi yang melibatkan aparat didalamnya. Selain itu, masalah mutu pendidikan yang masih rendah, disiplin kerja yang masih rendah, adanya tindakan penyimpangan administrasi, serta sumber daya aparatur yang dianggap belum profesional menjadikan ketidakpercayaan masyarakat terhadap pemerintah. Dengan berbagai masalah tersebut, maka perbaikan dan peningkatan mutu pelayanan harus terus dilakukan.

Salah satu sasaran pentingnya dalam pengelolaan SDM dalam suatu organisasi adalah terciptanya kepuasan kerja. Kepuasan kerja pada dasarnya merupakan suatu tanggapan afektif yang bersifat positif atau menyenangkan sebagai tanggapan atau balikan (*feedback*) pekerja terhadap tugas dan lingkungan kerja tertentu (Locke, 1976). Penelitian mengenai pengaruh kepuasan kerja terhadap kinerja pernah dilakukan dan hasilnya menunjukkan adanya hubungan positif antara kepuasan kerja dengan kinerja individual (misalnya, Parker dan Kleemir, 1951; Vroom, 1960; dan Strauss, 1968). Dwi Maryani dan Bambang Supomo (2001) juga meneliti mengenai hubungan tersebut dan hasilnya menunjukkan adanya hubungan yang signifikan diantara keduanya. Selain kepuasan kerja, juga terdapat satu faktor yang harus diperhatikan oleh organisasi, yakni komitmen organisasi. Porter *et al.* (1974)

mendefinisikan komitmen organisasi sebagai keberterimaan tujuan organisasi dan keinginan untuk berusaha mencapai tujuan organisasi. Penelitian Meyer *et al.*, (1989) memberikan bukti bahwa komitmen organisasi berkorelasi dengan peningkatan produktivitas dan *turnover* yang semakin rendah. Muhsin (2004) melakukan penelitian mengenai pengaruh desentralisasi, sistem pengendalian akuntansi, dan komitmen organisasi terhadap kinerja manajerial Pemda dan hasilnya membuktikan bahwa ketiga variabel tersebut berpengaruh positif terhadap kinerja manajerial Pemda. Dalam penelitian ini, peneliti juga akan membahas mengenai masalah motivasional. Seorang pekerja melakukan pekerjaannya tentunya dilandasi keinginan untuk mencapai sesuatu. Penelitian Mitchell (1974, 1979), Brownell dan McInnes (1986), serta Ilham (2001) diperoleh hasil bahwa motivasi berpengaruh secara positif dan signifikan terhadap kinerja. Penelitian Sujatno (1991) dan Tutopoho (1993) juga memperlihatkan bahwa motivasi berpengaruh terhadap prestasi dan produktivitas.

Visi pembangunan daerah NTT adalah *"terwujudnya manusia dan masyarakat NTT yang mandiri, maju dan sejahtera lahir dan batin secara adil dan merata berdasarkan Pancasila dan UUD 1945 dalam wadah Negara Kesatuan Indonesia."* Dengan visi tersebut, disusun enam misi pembangunan daerah NTT, yang salah satunya adalah meningkatkan mutu aparatur dalam rangka meningkatkan mutu pelayanan yang profesional, berdaya guna, berhasil guna, transparan dan bebas KKN. Misi dari visi ini yakni meningkatkan mutu aparatur dalam rangka peningkatan mutu pelayanan pemerintahan, pembangunan dan kemasyarakatan. Dilihat dari kenyataan yang ada, daerah NTT merupakan salah satu propinsi yang memiliki tingkat kesejahteraan masyarakat yang masih rendah karena masih merupakan salah satu dari beberapa daerah termiskin di Indonesia. Hampir semua masyarakat NTT memiliki cita-cita sebagai Pegawai Negeri Sipil (PNS). Hal ini hanya semata-mata dilatarbelakangi keinginan untuk memiliki kehidupan yang lebih layak karena masyarakat NTT memiliki anggapan bahwa dengan menjadi PNS maka mereka akan dijamin

kehidupannya seumur hidup tanpa memperhatikan masalah sumber daya yang mereka miliki untuk bisa bekerja dengan baik sebagai pelayan masyarakat.

Berdasarkan hasil pengamatan di lapangan serta berdasarkan tinjauan dari berbagai sumber menunjukkan adanya berbagai keluhan masyarakat terhadap hasil kerja para aparat pemerintah. Masalah yang berkaitan dengan praktik korupsi di NTT telah menjadi "gaya hidup" baru kalangan pejabat atau birokrat. Selain itu, aparat Pemda dipandang tidak memiliki *sense of crisis* terhadap kondisi rakyat, terdapat masalah yang berkaitan dengan penggunaan dana APBD yang salah arah, pembangunan jalan raya yang dipandang tidak sesuai dengan harapan masyarakat, keluhan terhadap kurangnya air bersih, keluhan terhadap adanya masalah gizi buruk yang telah menjadi momok bagi kehidupan masyarakat NTT. Dari uraian tersebut, terlihat bahwa kinerja aparat yang rendah merupakan salah satu penyebab terjadinya masalah. Berangkat dari fenomena-fenomena yang ada serta dari berbagai hasil penelitian di bidang akuntansi keperilakuan yang membahas mengenai pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi terhadap kinerja manajerial, serta tidak adanya penelitian mengenai pengaruh ketiga variabel tersebut secara bersama-sama terhadap kinerja manajerial, peneliti tertarik menganalisis lebih lanjut mengenai pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi terhadap kinerja manajerial Pemda di NTT.

### **Pertanyaan Penelitian**

1. Apakah kepuasan kerja berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda?
2. Apakah komitmen organisasi berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda?
3. Apakah motivasi berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda?
4. Apakah kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda?

## Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk: 1) menguji secara empiris pengaruh kepuasan kerja terhadap kinerja manajerial Pemda, 2) menguji secara empiris pengaruh komitmen organisasi terhadap kinerja manajerial Pemda, 3) menguji secara empiris pengaruh motivasi terhadap kinerja manajerial Pemda, dan 4) menguji secara empiris pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama terhadap kinerja manajerial Pemda.

## 2. Telaah Literatur dan Pengembangan Hipotesis

### Kinerja Manajerial

Stoner (1986) mendefinisikan kinerja (*performance*) sebagai kuantitas dan kualitas pekerjaan yang diselesaikan oleh individu, kelompok, atau organisasi. Penelitian mengenai berbagai faktor yang mempengaruhi kinerja, diantaranya adalah faktor gaya kepemimpinan, misal: penelitian yang dilakukan Silverthorne dan Wang (2001), sistem pengendalian, misal: penelitian Anderson dan O'Reilly (1981)). BPKP, (2000) dalam Muhsin, (2004) menyatakan bahwa dengan adanya informasi mengenai kinerja, suatu instansi pemerintahan akan dapat mengambil tindakan yang diperlukan seperti koreksi akan kebijakan, meluruskan kegiatan-kegiatan utama dan tugas pokok instansi, bahkan perencanaan, menentukan tingkat keberhasilan (persentase pencapaian misi) instansi untuk memutuskan suatu tindakan. Kinerja dalam penelitian ini adalah persepsi para manajer tentang kegiatan manajerial, yang terdiri dari sembilan dimensi yaitu perencanaan, investigasi, koordinasi, evaluasi, pengawasan, penentuan staf, negosiasi, perwakilan, serta kinerja secara keseluruhan (Mahoney *et al.*, 1963).

## Kepuasan Kerja

Menurut Robbins (1996), kepuasan kerja adalah suatu sikap umum terhadap pekerjaan seseorang sebagai perbandingan antara banyaknya ganjaran yang diterima pekerja dan jumlah yang diyakini harus diterima. Smith *et al.* (1969) secara rinci mengemukakan berbagai dimensi dalam kepuasan kerja yang kemudian dikembangkan menjadi instrumen pengukur variabel kepuasan kerja. Smith, *et al.* (1969) dalam M. Lies Endarwati (2001) mengatakan bahwa ada lima dimensi dalam kepuasan kerja, yakni: a) Pekerjaan, b) Upah, c) Promosi, d) Pimpinan, dan e) Rekan kerja. Luthans (1995) menambahkan satu faktor lagi yang dianggap mempengaruhi kepuasan kerja, yakni kondisi kerja. Para pegawai akan dapat bekerja lebih baik dalam kondisi kerja yang baik, bersih, dan menarik (Luthans, 1995 dalam M. Lies Endarwati, 2001).

Penelitian Dwi Maryani dan Bambang Supomo (2001) juga menunjukkan adanya hubungan yang signifikan antara kepuasan kerja dengan kinerja individual. Berdasarkan uraian di atas, hipotesis yang akan diuji dalam penelitian ini adalah:

*H<sub>1</sub>: Kepuasan kerja berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda*

## Komitmen Organisasi

Komitmen organisasi merupakan ikatan keterkaitan individu dengan organisasi (Mathieu dan Zajac, 1990 dalam Supriyono, 2003) sehingga individu tersebut merasa “memiliki” organisasinya. Mowday *et al.* (1982), mengemukakan bahwa seseorang dikatakan memiliki komitmen terhadap organisasi jika: a) percaya dan menerima tujuan dan nilai dalam organisasi, b) rela berusaha mencapai tujuan yang ditetapkan organisasi, dan c) memiliki keinginan yang kuat untuk tetap menjadi anggota/bagian organisasi. Dalam organisasi sektor publik, ikatan batin antara pegawai dengan organisasi dapat dibangun dari kesamaan visi, misi, dan tujuan organisasi.

Penelitian Meyer *et al.* (1989, 1993) serta Hacker *et al.* (1994) memberikan hasil yang sama yakni terdapat hubungan yang positif antara komitmen organisasi dengan kinerja. Keller (1997) dalam Muhsin (2004) meneliti tentang keterlibatan pekerjaan dan komitmen organisasi sebagai prediksi *job performance* menunjukkan bahwa komitmen organisasi sebagai salah satu prediktor yang baik terhadap kinerja. Berdasarkan uraian di atas, hipotesis yang akan diuji dalam penelitian ini adalah:

*H<sub>2</sub>: Komitmen organisasi berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda*

## **Motivasi**

Motivasi merupakan suatu proses psikologi yang meningkatkan dan mengarahkan perilaku untuk mencapai tujuan (Kreitner dan Kinicki, 2001). Teori motivasi muncul karena kebutuhan perusahaan untuk meningkatkan *performance* dari karyawannya. Adelfer dalam teorinya mengemukakan bahwa kebutuhan manusia dibedakan menjadi tiga tingkatan, yaitu (1) kebutuhan keberadaan, antara lain: gaji, kondisi kerja, jaminan sosial dan tunjangan hari tua, (2) kebutuhan hubungan, antara lain: hubungan pribadi di tempat kerja, dan (3) kebutuhan pertumbuhan, antara lain: pengembangan potensi diri. Adelfer berpendapat bahwa jika kebutuhan yang lebih tinggi gagal dicapai, maka kebutuhan tingkat bawahnya akan menjadi motivasi utama sebagai dasar dari tindakannya.

Penelitian Mitchell (1974, 1979), Brownell dan McInnes (1986), dan Ilham (2001) menunjukkan bahwa motivasi dan kinerja memiliki hubungan positif dan signifikan. Penelitian Sujatno (1991) menemukan bahwa motivasi dan kemampuan mempunyai pengaruh terhadap prestasi penjual jasa asuransi. Berdasarkan uraian di atas, hipotesis yang akan diuji dalam penelitian ini adalah:

*H<sub>3</sub>: Motivasi berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda*



## **Pengaruh Kepuasan Kerja, Komitmen Organisasi, dan Motivasi Secara Bersama-sama terhadap Kinerja Manajerial Pemda**

Penelitian yang berkaitan dengan kinerja manajerial sudah banyak yang dilakukan. Penelitian terdahulu banyak yang membahas mengenai berbagai faktor yang mempengaruhi kinerja manajerial tersebut, diantaranya partisipasi penyusunan anggaran, karakteristik anggaran, dan masih banyak lagi. Namun demikian, penelitian terdahulu belum ada yang pernah mencoba menganalisis pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama terhadap kinerja manajerial. Demikian juga penelitian yang dilakukan di Pemda NTT, belum ada yang mencoba meneliti mengenai pengaruh ketiga variabel tersebut terhadap kinerja manajerial. Berangkat dari pemikiran tersebut, peneliti mengajukan hipotesis:

*H<sub>4</sub>: Kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda*

### **3. Metoda Penelitian**

#### **Pengumpulan Data dan Penentuan Sampel**

Data yang digunakan adalah data primer melalui pembagian kuesioner. Responden dalam penelitian ini adalah manajer tingkat menengah dan tingkat bawah Pemda yakni kepala bagian/subdinas dan kepala subbagian/seksi ( Eselon III dan IV) dari dinas Pemda Propinsi NTT, Pemda Kabupaten Kupang, Pemda Kabupaten Belu, dan Pemda Kota Kupang.

#### **Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel**

Instrumen penelitian ini diukur dengan lima (5) poin skala *Likert*. Variabel kepuasan kerja diadaptasi dari instrumen yang dikembangkan oleh Weiss, Dawis, England, dan Lofquest (1967). Variabel komitmen organisasi diukur dengan menggunakan instrumen yang

dikembangkan oleh Mowday *et al* (1982). Variabel motivasi diukur dengan menggunakan teori kebutuhan Aldefer (Luthans, 1998). Variabel kinerja manajerial Pemda diukur dengan menggunakan instrumen yang dikembangkan oleh Mahoney *et al.* (1963) dalam Brownell dan McInness (1986) dan telah digunakan dalam penelitian sebelumnya (Lucyanda, 2001; Adoe, 2002).

**Metoda Analisis Data**

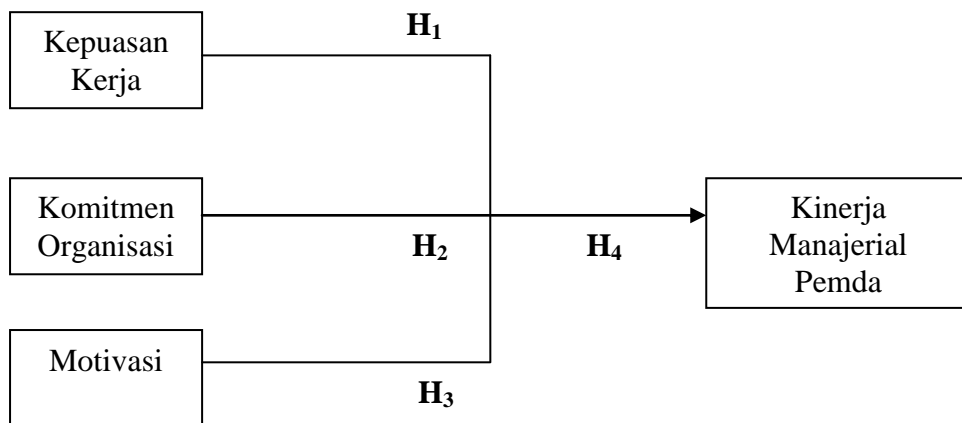
Pengujian hipotesis dalam penelitian ini menggunakan alat uji regresi berganda.

Persamaan regresi untuk keempat hipotesis tersebut yakni:

$$Y = \alpha + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + e$$

Dimana Y = kinerja manajerial Pemda (variabel dependen),  $\alpha$  = konstanta,  $\beta$  = slope (koefisien),  $X_1$ = kepuasan kerja (variabel independen 1),  $X_2$ = komitmen organisasi (variabel independen 2),  $X_3$ = motivasi (variabel independen 3), dan e = error.

**3.4 Model Penelitian**



**Gambar 1** Pengaruh Kepuasan kerja, Komitmen Organisasi, dan Motivasi terhadap Kinerja Manajerial Pemda.

## 4. Analisis Hasil Penelitian

### Statistik Deskriptif

#### Sampel

Statistik deskriptif memperlihatkan hasil yang sangat ekstrim baik dari segi gender dan pendidikan. Berdasarkan gender, persentase responden pria sebesar 75,3% sedangkan wanita hanya sebesar 24,7%. Berdasarkan tingkat pendidikan, persentase responden yang berpendidikan akhir S1 sebesar 58,4%, yang berpendidikan akhir SLTA sebesar 20,4%, yang berpendidikan akhir S2 sebesar 9,8%, yang berpendidikan akhir D3 sebesar 8,2%, yang berpendidikan akhir D1 sebesar 2,0%, dan yang berpendidikan akhir SLTP sebesar 1,2%. Sedangkan berdasarkan usia, para responden berusia 40 sampai 50-an.

#### Variabel

Statistik deskriptif tiap variabel dapat dilihat pada tabel berikut ini.

**Tabel 1. Statistik Deskriptif Variabel**

Variabel	Jumlah Pernyataan	Mean	Kisaran Teoritis	Kisaran Aktual	Deviasi Standar
JS	6	22,3765	6-30	11-30	3,31298
OC	5	19,4941	5-25	6-25	3,09288
M	3	10,5255	3-15	5-15	2,04437
MP	9	29,4549	9-45	11-45	6,47808

#### Pengujian Validitas

Hasil pengujian menunjukkan terdapat 6 item pertanyaan kepuasan kerja yang digunakan dalam tahap analisis berikutnya. Item pertanyaan komitmen organisasi yang digunakan yakni sebanyak 5 item pertanyaan. Item pertanyaan motivasi yang digunakan yakni sebanyak 3 item pertanyaan. Sedangkan item pertanyaan kinerja manajerial yakni sebanyak 10 item pertanyaan. Semua item tersebut bisa digunakan karena memiliki *factor loading* di atas 0,40.

## Pengujian Reliabilitas

Pengujian reliabilitas dalam penelitian ini menggunakan Koefisien *Cronbach Alpha* . Dari hasil pengujian reliabilitas didapatkan nilai *Cronbach Alpha* pada semua variabel lebih besar dari 0.60 yang berarti bahwa semua variabel telah memenuhi uji reliabilitas.

## Pengujian Asumsi Klasik

### Pengujian Normalitas

Pengujian terhadap normalitas data dilakukan dengan melihat plot grafis distribusi normal dan uji statistik dengan menggunakan *Kolmogorov-Smirnov test* (Hair *et al*, 1998). Hasil uji mengindikasikan bahwa distribusi residual adalah normal  $p > 0,05$ . Oleh karena nilai *Asymp Sig* adalah sebesar  $0,867 > 0,05$  maka dapat disimpulkan bahwa asumsi normalitas data regresi terpenuhi.

### Pengujian Multikolinearitas

Dari hasil pengujian terlihat bahwa nilai *VIF* tiap variabel tidak ada  $> 10$  dan nilai *tolerance* tidak ada  $< 0,1$ . Dengan hasil tersebut, maka dapat disimpulkan bahwa model regresi tidak mengandung multikolinearitas.

**Tabel 2. Multikolinieritas**

Variabel	<i>Collinearity</i>	
	<i>Tolerance</i>	<b>VIF</b>
Kepuasan Kerja (kk)	0,640	1,563
Komitmen Organisasi (ko)	0,730	1,371
Motivasi (m)	0,685	1,461

### Pengujian Heteroskedastisitas

Dari hasil uji, terlihat bahwa *p value* semua variabel  $> 0,05$ , sehingga dapat disimpulkan bahwa model regresi penelitian tidak mengandung heteroskedastisitas.

## Pengujian Hipotesis

Pada penelitian ini digunakan  $\alpha$  sebesar 0,05 yang berarti tingkat keyakinan sebesar 95%.

**Tabel 3. Uji Hipotesis**

Variabel	Koefisien	Sig.
1 (Constant)	0,397	0,178
Kepuasan kerja (KK)	0,413	0,000*
Komitmen organisasi (KO)	0,107	0,139*
Motivasi (M)	0,262	0,000*
Adj R <sup>2</sup>	0,292	
R <sup>2</sup>	0,301	
F	35,947*	

\*Signifikan pada level 0,05 (one tail)

Dari tabel di atas, terlihat bahwa variasi variabel independen yakni kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi mampu menjelaskan variabel kinerja manajerial Pemda sebesar 29,2%, sedangkan 70,8% dijelaskan oleh faktor-faktor lain di luar model tersebut. Dari model persamaan regresi yang diajukan didapati bahwa model regresi dapat digunakan untuk memprediksi kinerja manajerial Pemda. Dari ketiga variabel independen yang dimasukkan dalam model regresi, terlihat bahwa variabel kepuasan kerja dan motivasi signifikan pada 0,05. Sedangkan variabel komitmen organisasi tidak signifikan karena probabilitas signifikansinya sebesar  $0,139 > 0,05$ . Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa variabel kinerja manajerial Pemda dipengaruhi oleh kepuasan kerja dan motivasi.

## Pembahasan

### Pengaruh kepuasan kerja terhadap kinerja manajerial Pemda (hipotesis 1)

Kepuasan kerja secara statistik berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda NTT. Temuan ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Dwi Maryani dan Bambang Supomo (2001). Berkaitan dengan kepuasan kerja, Pemda NTT perlu melakukan perbaikan dalam masalah penggajian. Pemda NTT perlu mengkaji ulang mengenai sistem

penggajian yang sebaiknya digunakan. Sistem penggajian yang saat ini digunakan masih berdasarkan pada golongan dan masa kerja. Pemda NTT sebaiknya mulai mengkaji kemungkinan penggunaan sistem penggajian yang berdasarkan pada kinerja pegawai per-individu. Selain itu, perlu melihat pada masalah *reward* dan *punishment*. Saat ini, Pemda NTT belum terlalu memperhatikan masalah pemberian sanksi bagi pegawai yang melanggar peraturan. Hal lain yang kurang diperhatikan adalah mengenai lingkungan kerja.

### **Pengaruh komitmen organisasi terhadap kinerja manajerial Pemda (hipotesis 2)**

Dari hasil pengujian, terlihat bahwa komitmen organisasi tidak terbukti berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda NTT. Hasil penelitian ini tidak sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan sebelumnya oleh Meyer *et al.* (1989, 1993) serta Hacker *et al.* (1994). Dari hasil tersebut, penulis berpendapat bahwa hal ini kemungkinan disebabkan karena para responden yang merupakan manajer menengah dan manajer tingkat bawah tidak memiliki komitmen dari dalam diri mereka terhadap organisasi, mereka hanya memiliki komitmen yang diperoleh dari lingkungan luar. Para pegawai memiliki “anggapan” bahwa dengan atau tanpa komitmen organisasi, mereka akan tetap diberi gaji. Banyaknya kasus korupsi yang dilakukan para pejabat daerah juga pada akhirnya mempengaruhi tingkat komitmen organisasi para pegawai.

### **Pengaruh motivasi terhadap kinerja manajerial Pemda (hipotesis 3)**

Selain kepuasan kerja, motivasi secara statistik juga berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda NTT. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Mitchell (1974, 1979), Brownell dan McInnes (1986), serta Ilham (2001). Dalam rangka meningkatkan motivasi para pegawai, salah satu yang dilakukan adalah dengan memberikan usulan kenaikan pangkat setiap empat tahun. Selain itu, Pemda NTT secara bertahap dan terus menerus meningkatkan kualitas SDM (aparatur) melalui berbagai pendidikan melalui pemberian kesempatan kepada para aparatur untuk mengikuti pendidikan

formal S1, S2, dan S3, serta berbagai pelatihan yang diadakan baik oleh Pemda maupun oleh Pemerintah Pusat. Selain itu, Pemda NTT juga melakukan pembenahan terhadap penempatan personalia.

#### **Pengaruh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama terhadap kinerja manajerial Pemda (hipotesis 4)**

Berdasarkan hasil analisis menemukan bahwa kinerja manajerial Pemda dipengaruhi secara bersama-sama oleh kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi. Hasil yang ditemukan ini tidak seperti yang ditemukan pada analisis secara parsial dimana komitmen organisasi tidak terbukti mempengaruhi kinerja manajerial. Dengan adanya hasil tersebut, dapat dikatakan bahwa dengan memperbaiki kondisi kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi para pegawai dalam hal ini para pegawai manajerial maka akan sangat mungkin bagi organisasi untuk bisa memperbaiki atau bahkan meningkatkan kinerja manajerial. Perbaikan ketiga variabel tersebut dapat dilakukan dengan berbagai cara, antara lain dengan memperbaiki sistem penggajian, sosialisasi tujuan organisasi secara terus-menerus, atasan menjalin keakraban dengan para pegawai, menjalankan aturan *reward and punishment* secara tegas.

#### **5. Penutup**

##### **Kesimpulan**

1. Kepuasan kerja terbukti berpengaruh positif terhadap kinerja manajerial Pemda.
2. Komitmen organisasi tidak terbukti mempunyai pengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda.
3. Motivasi terbukti berpengaruh positif terhadap kinerja manajerial Pemda.
4. Kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda.

##### **Keterbatasan**

1. Kuesioner yang disebar hanya tersebar pada 4 (empat) pemerintah daerah di Propinsi NTT.
2. Peneliti tidak menganalisis secara mendalam tentang perbedaan pengaruh berbagai karakteristik responden.
3. Pengumpulan data penelitian ini menggunakan kuesioner. Dengan demikian, penelitian ini sangat tergantung pada kualitas instrumen yang digunakan serta pada kemampuan responden memahami pernyataan yang diajukan.
4. Penelitian ini hanya menggunakan variabel kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi.

### **Implikasi**

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa faktor kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi secara bersama-sama berpengaruh secara positif terhadap kinerja manajerial Pemda. Dengan mengetahui hal ini, maka para Kepala Dinas harus mengetahui secara jeli berbagai masalah yang dihadapi para pegawai yang berada dibawah naungannya. Para Kepala Dinas dapat melakukannya dengan jalan secara berkala melakukan pertemuan dengan para pegawainya untuk memperoleh informasi mengenai kendala-kendala apa saja yang selama ini dihadapi para pegawai. Dengan mengetahui masalah yang ada, Kepala Dinas dapat melakukan tindak lanjut yang berarti. Selain itu, diperlukan sosialisasi visi dan misi organisasi serta visi dan misi pembangunan daerah secara terus-menerus. Dengan memperhatikan masalah kepuasan kerja, komitmen organisasi, dan motivasi, diharapkan akan memperbaiki cara kerja para pegawai pemerintahan daerah khususnya di NTT sehingga hal ini akan berdampak pada meningkatnya pelayanan mereka terhadap masyarakat NTT. Salah satu cara yang dapat mendukung kepuasan kerja serta motivasi pegawai adalah dengan melihat pada masalah penggajian yang ada.



Saat ini Pemda NTT belum menerapkan *performance-based salary* yakni sistem penggajian berdasarkan kinerja pegawai. Saat ini Pemda NTT masih menggunakan sistem penggajian berdasarkan amanat Undang-Undang No. 43 tahun 1999 tentang kepegawaian bahwa sistem penggajian adalah sistem *merit*. Pada kenyataannya, sistem tersebut belum mampu berfungsi sebagai bagian dari *reward system*. Gaji yang diperoleh pegawai hanya dinilai berdasarkan pangkat dan masa jabatan dimana pegawai dengan masa kerja dan golongan yang sama akan memiliki gaji pokok yang sama walaupun bobot pekerjaannya berbeda. Hal ini menyebabkan kinerja para pegawai tidak dinilai dari kemampuan serta tingkat aktivitas kerja yang dilakukan sehingga baik pegawai yang malas, rajin, pintar, bodoh memperoleh penghasilan yang sama besar (tidak memperhatikan prinsip *equity*). Kondisi ini tidak memotivasi pegawai untuk lebih berprestasi sesuai dengan kompetensinya. Selain itu, penggajian yang berlaku saat ini jumlahnya tidak memenuhi kebutuhan hidup layak dan kondisi ini diduga dapat mendorong terjadinya tindakan korupsi.

### Saran

1. Peneliti berikutnya diharapkan dapat menyebarkan kuesioner di daerah Flores dan Sumba dan Alor sehingga semakin mewakili pegawai manajerial Pemda NTT. Akan semakin baik lagi jika peneliti berikutnya menyebarkan kuesioner di beberapa daerah di Indonesia agar dapat mewakili seluruh pegawai manajerial Pemda Indonesia.
2. Peneliti berikutnya juga perlu melakukan pengujian secara mendalam tentang pengaruh karakteristik responden (misal: jenis kelamin, tingkat pendidikan, kedudukan).
3. Penelitian berikutnya juga diharapkan memasukkan variabel lain yang juga diduga berpengaruh terhadap kinerja manajerial Pemda (misal: kultur organisasi, partisipasi penganggaran, dan gaya kepemimpinan).
4. Peneliti berikutnya diharapkan melakukan peninjauan apakah ada kemungkinan untuk bisa mengarah pada sistem penggajian berdasarkan kinerja per-individu PNS.

**DAFTAR PUSTAKA**

- Bernadin, John., and Joyce, E. A Russell. 1998. *Human Resource Management: An Experimental Approach*, International Edition. McGraw-Hill, Inc.
- Brownell, P., and McInnes, M. 1986. *Budgetary Participation, Motivation, and Managerial Performance*, The Accounting Review, Vol. LXI, No. 4, October: 587-600.
- Cook, John., and Wall, Toby. 1980. *New Work Attitude Measures of Trust, Organizational Commitment and Personal Need Non-Fulfilment*, Journal of Occupational Psychology 53: 39-52.
- Maryanti, Dwi., dan Supomo, Bambang. 2001. *Studi Empiris pengaruh Kepuasan Verja Terhadap Kinerja Individual*, Jurnal Bisnis dan Akuntansi, Vol. 3, No. 1, April: 367-376.
- Endarwati, M. Lies. 2001. *Tingkat Insentitas Kepemimpinan Transformasional dan Substitusi Kepemimpinan serta Pengaruhnya terhadap Kepuasan Bawahan*. Tesis. Tidak Dipublikasikan, UGM, Yogyakarta.
- Ghozali, Imam. 2007. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Cetakan IV. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Gubernur NTT. 2001. *Dinamika Pembangunan di Nusa Tenggara Timur*. Pemerintah Propinsi NTT.
- Hair, et al, 1998. *Multivariate Data Analysis*, Fifth Edition. New Jersey: Prentice Hall International, Inc.
- Iffaldano, M. T., and Muchinsky, P. M. 1985. *Job Satisfaction and Job Performance: A Meta Analysis*, Psychological Bulletin, Vol. 97: 251-273.
- Iham, Dwi. 2001. *Pengaruh Motivasi dan Kemampuan terhadap Kinerja Petugas Dinas Luar Perusahaan Jasa Asuransi: Studi Kasus pada Perusahaan Asuransi Jiwa Asih Jaya Yogyakarta*. Skripsi. Tidak Dipublikasikan, UGM, Yogyakarta.
- Kreitner, R., and Kinicki, A. 2001. *Organizational Behavior*, Fifth Edition. International Edition, McGraw-Hill Companies, Inc.
- Locke, E. 1976. *What Is Job Satisfaction?*. Organizational Behavior and Human Performance 4: 1257-1286.
- Luthans, F. 1996. *Organizational Behavior*, 7ed. Singapore: McGraw-Hill, International Edition.
- Mardiasmo. 2002. *Otonomi dan Manajemen Keuangan Daerah*, Edisi Pertama. Penerbit Andi Yogyakarta.
- Mahoney, T. A, Jerdee, Caroll. 1963. *Development of Managerial Performance: A Research Approach*. Cincinnati, Ohio, South Western Publishing.
- Muhsin. 2004. *Pengaruh Desentralisasi, Sistem Pengendalian Akuntansi, dan Komitmen Organisasi terhadap Kinerja Manajerial Pemda (Studi Empiris Pemda Kota dan Kabupaten Propinsi DIY)*. Tesis S-2. Tidak Dipublikasikan, UGM, Yogyakarta.
- Mitchell, T. R., and Larson., J. R. 1987. *People in Organizational Commitment*, Journal of Vocational Behavior 14 (2): 224-247.
- Porter, et al. 1974. *Organizational Commitment, Job Satisfaction, and Turnover among Psychiatric Technicians*, Journal of Applied Psychology 59, 603-609.
- Republik Indonesia. 2004. *Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah*. [www.ri.go.id](http://www.ri.go.id).
- 2004. *Undang-Undang Nomor 33 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan Pusat dan Daerah*. [www.ri.go.id](http://www.ri.go.id).
- 1997. *Essentials of Organizational Behavior*, Fifth Edition. New Jersey: Prentice Hall International, Inc.
- Stoner, James A., and Charles, Wenkel. 1986. *Management*, Third Edition, Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall Inetrnational, Inc.
- Supriyono, R. A. 2003. *Hubungan Partisipasi dan Kinerja Manajer: Peran Kecukupan Anggaran, Komitmen Organisasi, Asimetri Informasi, Slak Anggaran, dan Peresponan Keinginan Sosial*. Disertasi. Program Doktor Universitas Indonesia.

## Kemampuan Deteksi *Fraud* Anggota DPRD Kota Tegal dalam Fungsi Pengawasan Keuangan Daerah

**YANTI PUJI ASTUTIE\***

*Universitas Pancasakti*

**Abstract:** *This study aims to test the effect of descriptive identity, political identity, and the relevant skills in local government financial oversight function to the fraud detection by parliament members of City of Tegal. This study motivated by the fact that individual background would be affecting to the individual behavior in political activity. Further aim is to testing how far the members carry out the oversight function in using fraud prevention and detection method, and then analyzed the effectiveness of that method.*

*This study is a public accounting behavioral research which evaluate the preference of respondents in fraud detection capability. Due to research explicit goal is prediction and small number of respondents, this study using Partial Least Square to analyzed linear regression of variables. The results are there is insignificant positive effect of descriptive identity to the relevant skills, there is significant negative effect of political identity to the relevant skills, there is insignificant negative effect of descriptive identity to fraud detection, there is significant negative effect of political identity to fraud detection, and there is significant positive effect of relevant skills to fraud detection. The implication of this result is the need of public accounting training to parliament members in order to realization good governance in Tegal City government.*

**Keywords :** *Good governance. relevant skills, fraud detection, oversight function, local government financial report*

---

\* Author can be contacted at: [yantie.cc@gmail.com](mailto:yantie.cc@gmail.com)

## 1. Pendahuluan

### 1.1 Latar Belakang Masalah

Otonomi daerah yang dimulai sejak 1 Januari 2001 dan didasari oleh Undang Nomor 32 tahun 2004 tentang Pemerintah Daerah serta didukung Undang-Undang No.33 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah ternyata menyisakan berbagai macam masalah. Diantara masalah yang menjadi pusat perhatian masyarakat adalah mengenai kecurangan keuangan atau korupsi. Sudah banyak bukti gagalannya pemimpin daerah dalam mengemban amanah dan mengakibatkan mereka masuk dalam perkara hukum. Beberapa penyebab korupsi diantaranya adalah kurangnya pengawasan keuangan daerah oleh lembaga yang berwenang. Lemahnya fungsi pengawasan legislatif merupakan faktor yang mempengaruhi kinerja legislatif terhadap eksekutif.

Pengawasan keuangan daerah (APBD) yang dilakukan oleh dewan dipengaruhi oleh sistem dan individu secara pribadi (Sastroatmodjo, 1995 dalam Winarna dan Murni, 2007). Kelemahan yang terjadi atas peranan legislatif dalam pengawasan keuangan daerah mungkin terjadi karena lemahnya sistem politik maupun individu sebagai pelaku politik. Secara aktual kegiatan politik dilakukan oleh individu, sedangkan perilaku lembaga politik pada dasarnya berpedoman pada perilaku individu dengan pola tertentu. Menurut pendekatan *behaviorism*, individu dianggap secara aktual melakukan kegiatan politik, sedangkan perilaku lembaga politik pada dasarnya merupakan perilaku individu dengan pola tertentu (Winarna dan Murni, 2007). Oleh karena itu, untuk menjelaskan perilaku suatu lembaga politik yang perlu ditelaah bukan lembaganya, melainkan latar belakang individu yang mengendalikan lembaga tersebut, dalam hal ini para anggota DPRD. Latar belakang individu kapabilitas anggota DPRD terdiri dari *descriptive identity*, *political identity*, dan keahlian relevan yang harus dimiliki.

*Descriptive identity* meliputi usia, gender, pendidikan, bidang pendidikan, dan pengalaman dalam organisasi. *Political identity* meliputi pengalaman politik, pengalaman

sebagai anggota DPRD, asal partai politik, jabatan di partai dan jabatan di DPRD. Dan keahlian relevan terdiri dari pengetahuan tentang anggaran, pengetahuan tentang peraturan dan perundang-undangan, serta mekanisme laporan perhitungan APBD. Selanjutnya kapabilitas anggota DPRD dihubungkan dengan kemampuan pendeteksian dan pencegahan kecurangan (*fraud*) dalam laporan keuangan daerah yang diukur dari pengetahuan akan target dan realisasi APBD. BPK memberikan penjelasan bahwa opini Wajar Tanpa Pengecualian yang diperoleh LKPD (Laporan Keuangan Pemerintah Daerah) bukan suatu jaminan bahwa laporan terbebas dari korupsi. Di sinilah dibutuhkan kompetensi pengawas dalam hal ini legislatif untuk dapat berpikir kritis dalam menemukan serta mencegah adanya kecurangan keuangan yang merugikan negara.

Peran DPRD dalam pengawasan keuangan daerah sangat besar dan memiliki nilai sangat strategis sebagai upaya dalam rangka menciptakan pemerintahan yang transparan, akuntabel, efisien, efektif dan ekonomis atau menuju *good governance*. Walaupun pada kenyataannya masih terdapat permasalahan dan kelemahan yaitu masih rendahnya peran lembaga legislatif pada keseluruhan proses atau siklus anggaran, baik dalam tahap perencanaan, pelaksanaan, pelaporan maupun pengawasan program kerja lembaga eksekutif. Akibatnya program kerja yang ada dalam anggaran daerah belum sesuai dengan prioritas dan preferensi daerah. Program kerja tersebut cenderung merupakan arahan dari pemerintah atasan, yaitu Pemerintah Pusat dan/atau Pemerintah Propinsi. Dengan kondisi tersebut maka penelitian keperilakuan akuntansi sektor publik dirasa masih perlu untuk terus dikembangkan seiring dengan perubahan peraturan dan perkembangan lingkungan.

Namun demikian, penelitian-penelitian sebelumnya menunjukkan hasil yang masih belum konsisten. Untuk itu perlu dilakukan penelitian lanjutan atau estafet terhadap responden agar dapat dilakukan generalisasi hasil. Penelitian ini berusaha menjembatani

ketidakkonsistenan tersebut dengan berusaha memberikan tambahan variabel dan metode penelitian yang lebih tepat guna dan tepat sasaran.

## 1.2 Perumusan Masalah

Penelitian ini merupakan refleksi atau cermin atas kondisi nyata sebenarnya mengenai kapabilitas anggota DPRD. Tidak dipungkiri bahwa ekspektasi (harapan) masyarakat/konstituen terhadap wakil-wakil mereka di DPRD sangatlah tinggi. Masyarakat mengharapkan anggota DPRD memiliki kemampuan serta kompetensi maksimal dalam menyalurkan aspirasi mereka dan meningkatkan kemakmuran masyarakat. Sementara kondisi nyata kapabilitas anggota DPRD perlu untuk dievaluasi sehingga dengan mengetahui kondisi nyata yang ada maka akan dapat mempersempit *gap* yang ada antara harapan dan kenyataan tersebut.

Dari fenomena serta *gap* harapan dan kenyataan yang dijelaskan di atas, pertanyaan yang ingin dijawab dalam penelitian ini adalah:

1. Apakah *Descriptive Identity* yang dimiliki mempengaruhi keahlian relevan (*Relevant Skills*) anggota DPRD?
2. Apakah *Political Identity* yang dimiliki mempengaruhi keahlian relevan (*Relevant Skills*) anggota DPRD?
3. Apakah *Descriptive Identity* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan *fraud* dalam laporan keuangan pemerintah daerah?
4. Apakah *Political Identity* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan *fraud* dalam laporan keuangan pemerintah daerah?
5. Apakah *Relevant Skills* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan *fraud* dalam laporan keuangan pemerintah daerah?

Penelitian ini merupakan penelitian awal (*pilot project*) karena belum dilakukan penelitian terdahulu mengenai kapabilitas anggota DPRD dalam fungsi pengawasan

keuangan daerah. Untuk itu dibutuhkan pemahaman bagi responden mengenai konsep dasar penelitian serta pelatihan mengenai akuntansi sektor publik. Selama ini DPRD Kota Tegal belum pernah melakukan kerjasama penelitian mengenai preferensi anggota serta keahlian relevan yang dibutuhkan dalam fungsi pengawasan keuangan daerah.

### 1.3 Tujuan Penelitian

Tujuan umum penelitian ini adalah untuk menganalisis dan memberikan bukti secara empiris mengenai sikap perilaku anggota DPRD dalam fungsinya sebagai pengawas keuangan daerah. Tujuan terpetinci penelitian ini adalah: 1) Menganalisis dan memberikan bukti empiris pengaruh konstruk laten yaitu *descriptive identity* dan *political identity* terhadap *relevant skills* anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah, 2) Menganalisis dan memberikan bukti empiris pengaruh sikap perilaku kapabilitas terhadap usaha pendeteksian dan pencegahan *fraud* (kecurangan) dalam laporan keuangan daerah, dan 3) Refleksi atas evaluasi diri anggota DPRD Kota Tegal dalam usaha perbaikan kinerja di masa yang akan datang.

### 1.4 Manfaat Penelitian

Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi nilai tambah dalam riset berperilaku dalam bidang akuntansi sektor publik dengan mengembangkan penelitian dan isu lebih lanjut. Hasil dari penelitian ini diharapkan dapat menjadi masukan bagi para pimpinan Dewan mengenai evaluasi diri serta rencana program perbaikan kinerja melalui kebijakan pelatihan bagi anggota. Dengan melakukan analisis terhadap situasi dan kondisi nyata yang ada, diharapkan akan diperoleh solusi kebijakan serta metode-metode yang sesuai dengan target *output* yang diinginkan.

Potensi luaran yang ditargetkan dari hasil penelitian ini adalah: 1) Tambahan pengetahuan anggota DPRD mengenai akuntansi sektor publik, 2) Sinkronisasi hasil evaluasi diri dengan ekspektasi masyarakat terhadap anggota DPRD, dan 3) Harmonisasi tujuan

jangka panjang dan jangka pendek atas keuangan daerah (APBD) dengan pemerintah daerah (eksekutif), dan 4) Peningkatan kapabilitas anggota DPRD secara khusus mengenai deteksi dan pencegahan kecurangan (*fraud*).

## 2. Tinjauan Pustaka

### 2.1 Teori Tujuan (*Goal Theory*)

Teori ini mula-mula dikembangkan oleh Locke, 1968 dalam Hidayati (2002). Teori ini mengemukakan bahwa perilaku seseorang ditentukan oleh dua *cognitions* yaitu *values* dan *intentions* (atau tujuan). Yang dimaksud dengan *values* adalah apa yang dihargai seseorang sebagai upaya mendapatkan kemakmuran/*welfare*. Orang telah menentukan *goal* atas perilakunya dimasa depan dan *goal* tersebut akan mempengaruhi perilaku yang sesungguhnya. Teori ini juga menyatakan bahwa perilaku individu diatur oleh ide (pemikiran) dan niat seseorang. Sasaran dapat dipandang sebagai tujuan/tingkat kinerja yang ingin dicapai oleh individu. Jika seorang individu komit dengan sasaran tertentu, maka hal ini akan mempengaruhi tindakannya dan mempengaruhi konsekuensi kinerjanya.

Penelitian yang menggunakan teori ini bisa dilihat dari variabel penelitian yang dipergunakan antara lain *goal level*, *goal commitment need for achievement*, serta *goal setting* (Murray, 1990). Menurut Shields & Young, 1993 dalam Hidayati (2002) penelitian yang menggunakan pendekatan *goal theory* memfokuskan hubungan antara desain pengendalian manajemen terhadap variabel motivasional seperti motivasi, komitmen organisasi, kinerja serta kepuasan kerja. Penelitian ini menelaah perilaku anggota DPRD sehubungan dengan tugasnya dalam fungsi pengawasan keuangan daerah yang pada dasarnya dilandasi oleh tujuan (*goal*) masing-masing individu serta tujuan kelompok dalam bekerja.



## 2.2 Keuangan Daerah

Pemerintah berkewajiban memberikan informasi keuangan yang akan digunakan dalam pengambilan keputusan ekonomi, sosial, dan politik oleh pihak-pihak yang berkepentingan. Laporan keuangan daerah meliputi informasi yang digunakan untuk: a) membandingkan kinerja keuangan aktual dengan yang dianggarkan, b) menilai kondisi keuangan dan hasil-hasil operasi, c) membantu menentukan tingkat kepatuhan terhadap peraturan perundangan yang terkait dengan masalah keuangan dengan ketentuan lainnya, dan d) membantu mengevaluasi efisiensi dan efektivitas, (Mardiasmo, 2009, pp. 159-175)

Keuangan daerah dituangkan sepenuhnya kedalam APBD. Menurut Peraturan Pemerintah RI Nomor 58 Tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Daerah, Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah yang selanjutnya disingkat APBD adalah rencana keuangan tahunan pemerintahan daerah yang dibahas dan disetujui bersama oleh pemerintah daerah dan DPRD, dan ditetapkan dengan peraturan daerah. Selanjutnya pengelolaan keuangan daerah merupakan keseluruhan kegiatan yang meliputi perencanaan, pelaksanaan, penatausahaan, pelaporan, pertanggungjawaban dan pengawasan keuangan daerah. Penelitian ini lebih memfokuskan pada pengawasan keuangan daerah yang dilakukan oleh DPRD.

## 2.3 Pengawasan Keuangan Daerah

Pengawasan keuangan daerah merupakan seluruh tindakan yang dilakukan untuk memastikan bahwa pengelolaan keuangan daerah sesuai dengan peraturan dan tujuan yang telah ditetapkan. Pengawasan tidak hanya dilaksanakan pada tahap implementasi dan evaluasi tetapi juga pada tahap perencanaan (Mardiasmo, 2009). Pengawasan keuangan daerah bukanlah tahap yang terpisah dari siklus anggaran tetapi merupakan bagian pelengkap pada tahap perencanaan hingga tahap pelaporan. Pengawasan keuangan daerah, dalam hal ini adalah pengawasan terhadap anggaran keuangan daerah/APBD.

Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintah Daerah Pasal 42 menjelaskan bahwa DPRD memiliki tugas dan wewenang melaksanakan pengawasan terhadap pelaksanaan Perda dan peraturan perundang-undangan lainnya, peraturan kepala daerah, APBD, kebijakan pemerintah dalam melaksanakan program pembangunan daerah dan kerjasama internasional di daerah. Berdasarkan Undang-Undang tersebut dapat diambil kesimpulan bahwa pengawasan keuangan daerah yang dilakukan oleh DPRD yang berfokus kepada pengawasan terhadap pelaksanaan APBD. Keputusan Presiden RI Nomor 74 Tahun 2001 tentang tata cara pengawasan penyelenggaraan pemerintah daerah pasal 1 Ayat 6 menyebutkan bahwa pengawasan pemerintah daerah adalah proses kegiatan yang ditujukan untuk menjamin agar pemerintahan daerah berjalan sesuai dengan rencana dan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Selanjutnya juga disebutkan bahwa pengawasan penyelenggaraan pemerintahan daerah terdiri atas pengawasan fungsional, pengawasan legislatif dan pengawasan masyarakat.

Dari penjelasan di atas dapat disimpulkan bahwa terdapat empat institusi/pihak yang berperan dalam pengawasan pelaksanaan APBD yaitu: 1) DPRD sebagai Badan Legislatif Daerah, 2) Satuan Pengawasan Internal (SPI), 3) Pengawasan Eksternal dan 4) Menteri Dalam Negeri (Syahrudin & Taifur, 2002). Pengawasan yang dilakukan oleh DPRD (pengawasan legislatif) dapat dilakukan secara *preventif* dan *represif*, serta secara langsung maupun tidak langsung. Tujuan pengawasan APBD adalah untuk: 1) menjaga agar anggaran yang disusun benar-benar dapat dijalankan, 2) menjaga agar pelaksanaan APBD sesuai dengan anggaran yang telah ditetapkan, dan 3) menjaga agar hasil pelaksanaan APBD benar-benar dapat dipertanggungjawabkan (Alamsyah, 1997) dalam Robinson (2006).

Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 pasal 42 Ayat 1 (h) menyatakan bahwa DPRD diberi hak untuk meminta laporan keterangan pertanggungjawaban kepala daerah dalam penyelenggaraan pemerintahan daerah. Mengenai hak meminta pertanggungjawaban

kepala daerah, hal ini merupakan hak yang strategis bagi DPRD dalam menjalankan fungsi pengawasannya. Dengan demikian, sesuai dengan paradigma baru yang berkembang saat ini, DPRD mempunyai posisi, tugas, dan fungsi yang penting dan semakin luas dalam pengawasan pengelolaan keuangan daerah. Oleh karena itu, sebagai lembaga legislatif DPRD harus benar-benar melakukan fungsi pengawasan tersebut secara efektif dan efisien.

## 2.4 Fungsi DPRD

Dalam sistem Pemerintahan Daerah terdapat pembagian dua kekuasaan, yaitu DPRD sebagai Badan Legislatif dan Pemerintah Daerah/Kepala Daerah sebagai Eksekutif. Untuk mencegah terjadinya konflik antara kedua lembaga tersebut, perlu diatur suatu mekanisme yang mengatur hubungan saling mengendalikan dan saling mengimbangi satu sama lain dalam hubungan kesetaraan melalui prinsip “*checks and balance*,” dalam Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 disebutkan bahwa DPRD sebagai Badan Legislatif Daerah berkedudukan sejajar dan menjadi mitra dari Pemerintah Daerah. Kedua lembaga itu saling mengawasi dan saling mengendalikan, dan tidak saling menjatuhkan, melainkan saling memelihara kerjasama yang baik, kecuali dalam sistem parlementer, di mana pemerintah dapat membubarkan parlemen, demikian pula parlemen dapat menjatuhkan pemerintah.

Berdasarkan Undang-undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah dapat disimpulkan bahwa tiga fungsi DPRD secara umum yaitu:

### 1. Fungsi Legislasi

Legislasi atau pembentukan peraturan daerah merupakan proses perumusan kebijakan publik. Sehingga peraturan daerah yang dihasilkan dapat pula dilihat sebagai suatu bentuk formal dari suatu kebijakan publik. Sebagai suatu kebijakan publik, maka substansi dari peraturan daerah memuat ketentuan yang berkaitan dengan kepentingan masyarakat yang terkait dengan materi yang diatur. Dalam melaksanakan fungsi legislasi, anggota DPRD diharuskan memiliki pemahaman yang memadai sebagai

konsekuensi dari *supremacy of law*, ada keyakinan yang kuat bahwa hukum yang dihasilkan merupakan suatu instrumen yang memberikan kepastian mengenai arah pembangunan nasional.

## 2. Fungsi Penganggaran

Penganggaran merupakan proses penyusunan dan penetapan anggaran pendapatan dan belanja daerah bersama-sama pemerintah daerah. Dalam menjalankan fungsi ini, DPRD harus terlibat secara aktif, proaktif, dan bukan reaktif dan sebagai legitimator usulan APBD yang diajukan pemerintah daerah.

## 3. Fungsi Pengawasan

Dalam konteks pengelolaan keuangan, pengawasan terhadap anggaran dijelaskan dalam Peraturan Pemerintah Nomor 58 Tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Daerah Pasal 132 yang menyatakan bahwa DPRD melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan peraturan daerah tentang APBD.

Pengawasan yang dijalankan oleh DPRD melalui alat-alat kelengkapan dan mekanisme kerja yang dimiliki merupakan suatu pertanggungjawaban posisi DPRD sebagai lembaga politik perwakilan rakyat (Laksono, 2009). Secara umum, pengawasan yang dilakukan oleh DPRD bertujuan untuk memelihara akuntabilitas publik, terutama dari lembaga-lembaga yang berkaitan langsung dengan pelaksanaan kebijakan dan program pemerintahan serta pembangunan. Pengawasan DPRD sangat diperlukan bagi pelaksanaan *good governance*, (Mahsun, 2012, pp. 25-54). Hal ini didasarkan pada beberapa argumentasi atau pemikiran, yaitu:

1. *Pertama*, Parlemen (DPRD) merupakan representasi rakyat dalam menilai dan mengawasi kinerja pemerintah daerah dalam mengelola keuangan daerah dan melaksanakan undang-undang, kebijakan pemerintah, dan berbagai kebijakan publik lain secara konsisten.

2. *Kedua*, pengawasan mengaktualisasi pelaksanaan etika tata pemerintahan yang baik dan demokratis (*good governance*).
3. *Ketiga*, pengawasan dapat digunakan untuk meredam “penyakit” KKN (Korupsi, Kolusi dan Nepotisme) di kalangan pemerintah, termasuk yang berdampak pada DPRD sendiri.
4. *Keempat*, pengawasan memungkinkan terbangunnya hubungan timbal balik (*checks and balances*) antara lembaga legislatif, eksekutif dan masyarakat sipil.

Pengawasan DPRD dapat dilakukan melalui beberapa mekanisme, yaitu rapat kerja, rapat dengar pendapat, rapat dengar pendapat umum, dan kunjungan kerja. Di samping itu pengawasan dapat dilakukan melalui penggunaan hak-hak DPRD, antara lain: hak interpelasi, hak angket, hak mengajukan/menganjurkan, memberikan persetujuan, memberikan pertimbangan, dan memberikan pendapat. Menurut Kaho (2001) dalam Indriani (2007) menyatakan bahwa untuk melaksanakan fungsi kedua yaitu melakukan pengawasan, DPRD mempunyai hak untuk meminta laporan pertanggungjawaban dari Gubernur, Wali Kota, dan Bupati, berhak untuk memperoleh penjelasan dari pemerintah daerah, melakukan pemeriksaan, memberikan usulan-usulan, dan menanyakan pertanyaan dari masing-masing anggota.

## 2.5 Keperilakuan dalam Akuntansi Sektor Publik

Keperilakuan merupakan suatu ilmu yang mempelajari perilaku manusia. Dalam ilmu keperilakuan terdapat tiga kontributor utama, yaitu psikologi, sosiologi, dan psikologi sosial. Ketiganya dapat menjelaskan dan menggambarkan perilaku manusia. Perilaku manusia sendiri dipengaruhi oleh: 1) Struktur Karakter (*character structure*) seperti kepribadian, kebiasaan, dan tingkah laku; 2) Struktur Sosial (*social structure*) seperti ekonomi, politik, dan agama; 3) Dinamika kelompok (*dynamic group*) yang merupakan kombinasi dan struktur karakter dengan struktur sosial. Psikologi dan psikologi sosial memberikan kontribusi

banyak dalam perkembangan keperilakuan yaitu kepribadian, sikap, motivasi, persepsi, nilai, dan pembelajaran. (Siegel and Marconi, 1989)

Penelitian ini menitikberatkan pada aspek keperilakuan dalam pengawasan keuangan daerah oleh DPRD. Fokus dari pengawasan adalah anggota DPRD sehubungan dengan atribut yang dimiliki oleh masing-masing anggota DPRD yaitu *descriptive identity*, *political identity*, dan keahlian relevan. Tidak dipungkiri bahwa atribut-atribut tersebut mempengaruhi kinerja anggota DPRD sehubungan dengan fungsi legislasi mereka dalam pengawasan keuangan daerah. Perpindahan fokus pendekatan dari normatif ke deskriptif diharapkan akan mampu mempersempit celah (*gap*) yang terjadi antara teori dan praktik atau pragmatisme fungsi pengawasan keuangan daerah oleh DPRD.

## 2.6 Penelitian Terdahulu

Penelitian sebelumnya tentang fungsi pengawasan oleh DPRD sudah banyak dilakukan, diantaranya adalah Indriani (2002) yang menyimpulkan bahwa pengetahuan tentang anggaran secara signifikan mempengaruhi peran pengawasan DPRD; Syahrudin & Taifur (2002) menganalisis peran DPRD dalam mencapai tujuan desentralisasi memberikan kesimpulan bahwa tujuan yang ditetapkan pemerintah daerah masih belum jelas, dan aturan tentang penyusunan APBD masih belum dipatuhi secara maksimal. Sementara itu Sopanah (2004) mengamati anggaran partisipatif dimana partisipasi masyarakat masih dalam tingkat semu; Robinson (2006) menyimpulkan bahwa kualitas anggaran mempengaruhi pengawasan anggaran namun pengetahuan tentang anggaran tidak berpengaruh terhadap pengawasan; sebaliknya Winarna dan Murni (2007) mendapatkan hasil bahwa pengetahuan tentang anggaran secara signifikan berpengaruh terhadap peran DPRD dalam pengawasan walaupun *personal background* dan *political background* tidak memiliki pengaruh yang signifikan.

Di sisi lain Tuasikal (2008) menyimpulkan bahwa secara parsial tidak terdapat hubungan antara pengawasan internal dan eksternal laporan keuangan daerah, dan

pemahaman tentang akuntansi sektor publik tidak berpengaruh terhadap pengelolaan keuangan daerah; Dewi (2011) menyimpulkan bahwa *personal background* berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap kapabilitas anggota DPRD, *political background* berpengaruh negatif dan tidak signifikan, sementara pengetahuan tentang anggaran dan peraturan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kapabilitas. Di daerah lain Kartikasari (2012) memperoleh hasil bahwa *political background* dan pengetahuan tentang peraturan berpengaruh positif terhadap peran anggota DPRD dalam pengawasan keuangan daerah.

## 2.7 Pengembangan Hipotesis

Penelitian ini mengidentifikasi preferensi evaluasi diri atas kapabilitas anggota DPRD sehubungan dengan fungsi pengawasan keuangan daerah. Penelitian ini mengembangkan model yang telah dilakukan oleh Winarna dan Murni (2007) mengenai peran DPRD dalam pengawasan keuangan daerah. Evaluasi diri diukur dengan 3 konstruk laten yaitu identitas deskriptif individu (*descriptive identity*), identitas politik individu (*political identity*), dan keahlian relevan (*relevant skills*). Ketiga konstruk laten tersebut dihipotesiskan mempengaruhi kemampuan anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah yaitu usaha deteksi dan pencegahan *fraud* dalam laporan keuangan pemerintah daerah (*fraud detection*).

Perbedaan penelitian ini dengan penelitian sebelumnya adalah tambahan variabel keahlian relevan (*relevant skills*). dimana keahlian tersebut meliputi tambahan tuntutan keahlian yang harus dimiliki anggota DPRD dalam fungsi pengawas yaitu: kemampuan dalam analisis deduktif, kemampuan berpikir kritis, kemampuan komunikasi oral dan tulisan, serta kemampuan memecahkan masalah tidak terstruktur. Untuk itu kerangka pikir penelitian ini adalah: (lihat Gambar 1)

Dari kerangka pikir tersebut dapat dibuat beberapa hipotesis sebagai berikut:

- H1:** *Descriptive Identity* mempengaruhi keahlian relevan (*Relevant Skills*) anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah
- H2:** *Political Identity* mempengaruhi keahlian relevan (*Relevant Skills*) anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah
- H3:** *Descriptive Identity* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan fraud dalam laporan keuangan pemerintah daerah
- H4:** *Political Identity* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan fraud dalam laporan keuangan pemerintah daerah
- H5:** *Relevant Skills* mempengaruhi usaha deteksi dan pencegahan fraud dalam laporan keuangan pemerintah daerah.

### 3. Metode Penelitian

#### 3.1 Disain Penelitian

Penelitian ini merupakan penelitian ilmu akuntansi cabang keperilakuan di bidang akuntansi sektor publik. Dalam kategori kegiatan penelitian menurut Cooper & Schindler (2003) penelitian ini termasuk penelitian penjelasan (*explanatory*) yang mencoba menjelaskan fenomena yang ada dan penelitian prediksi (*prediktive*) yang mencoba menjelaskan apa yang akan terjadi dari suatu fenomena, dengan penyelesaian menggunakan pengujian hipotesis. Dimensi waktu penelitian yang digunakan adalah *cross sectional* yang melibatkan satu waktu tertentu dengan beberapa sampel.

#### 3.2 Populasi dan Sampling Penelitian

Penelitian ini menggunakan data primer berupa jawaban kuesioner yang diberikan kepada seluruh anggota DPRD Kota Tegal yang berjumlah 30 orang. Sampel dilakukan dengan metode *pusposive sampling* dimana alasan pemilihan sampel berupa anggota DPRD Kota Tegal adalah *judgment sampling* peneliti, (Jogiyanto, 2010, p.73-87). Dasar pemikiran



awal penelitian ini adalah bahwa pengukuran persepsi atas kapabilitas dalam pengawasan keuangan daerah akan mempengaruhi tingkat kemampuan dalam deteksi dan pencegahan *fraud*.

### 3.3 Model Empiris

Sesuai dengan pertimbangan variabel dan konstruk yang dibangun, ukuran sampel, basis varian pada model, serta bentuk hubungan variabel laten, maka penelitian ini dikelompokkan dalam penelitian bisnis SEM berbasis varian yaitu *Partial Least Square (PLS)* (Jogiyanto, 2011,p.47-52). Konstruk *Descriptive Identity* diukur dengan 5 item pertanyaan, konstruk *Political Identity* diukur dengan 5 item pertanyaan, konstruk *Relevant Skills* diukur dengan 6 item pertanyaan, dan konstruk *Fraud Detection* diukur dengan 5 item pertanyaan. Responden diminta untuk menilai seberapa luas pengetahuan mereka tentang keahlian relevan sebagai fungsi pengawas keuangan daerah dengan jawaban skala Likert 5 poin yaitu 1=sangat tidak setuju, 2=tidak setuju, 3=netral, 4=setuju, dan 5=sangat setuju. Diagram alur atau *path* penelitian ini adalah: (lihat Gambar 2).

Konversi diagram alur ke dalam model persamaan *outer model* yang digunakan adalah (Wiyono, 2011, p. 395-432):

1. Variabel laten eksogen X1 dan X2 (reflektif)

$$X_{1i} = \lambda x_{1i} \xi_1 + \delta_i$$

$$X_{2i} = \lambda x_{2i} \xi_2 + \delta_i$$

2. Variabel laten endogen X3 (formatif)

$$X_{3i} = \lambda x_{3i} \eta_{3i} + \varepsilon_i$$

3. Variabel laten endogen Y (formatif)

$$Y_i = \lambda y_i \eta + \varepsilon$$

Konversi diagram alur ke dalam model persamaan inner model yang digunakan adalah:

$$\eta_1 = \gamma_1\xi_1 + \gamma_2\xi_2 + \zeta_1$$

$$\eta_2 = \beta_1\eta_1 + \gamma_3\xi_1 + \gamma_4\xi_2 + \zeta_2$$

### 3.4 Model Pengukuran

Terdapat dua metode yang digunakan untuk mengevaluasi model pengukuran dengan indikator refleksif dan formatif, yaitu validitas konvergen dari indikatornya dan reliabilitas komposit untuk indikator. Validitas konvergen adalah suatu ukuran yang digunakan untuk mengetahui apakah indikator dari suatu konstruk atau variabel laten memusat (Hair et.al, 2006). Reliabilitas komposit atau reliabilitas konstruk adalah metode yang digunakan untuk melihat sejauh mana suatu alat ukur dapat mengukur konstruk teoritis tertentu yang diasumsikan atau dihipotesiskan sebelumnya yang terdiri dari indikator - indikator heterogen tetapi memiliki kemiripan dan merupakan pembentuk konstruk.

### 3.5 Teknik Analisis

Dikarenakan data dalam penelitian ini tidak diasumsikan dengan pengukuran skala tertentu dengan jumlah sampel kecil maka metode yang digunakan adalah metode struktural dengan analisis PLS (Jogiyanto, 2009, p. 1-25). Hipotesis 1 sampai dengan 5 memiliki variabel bebas yang merupakan konstruk laten. Model analisis semua variabel laten dalam PLS terdiri dari tiga set hubungan, yaitu:

1. *Inner model*, menspesifikasi hubungan antar variabel laten (*structural model*)
2. *Outer model*, menspesifikasi hubungan antara variabel laten dengan indikator atau variabel *manifest*-nya (*measurement model*)
3. *Weight relation*, dimana nilai kasudari variabel laten dapat diestimasi.

Model pengukuran atau *outer model* dengan indikator refleksif dievaluasi dengan *convergent* dan *discriminant validity* dari indikatornya dan *composite reliability* untuk *block* indikator. Sedangkan *outer model* dengan formatif indikator dievaluasi berdasarkan pada

*substantive content*-nya yaitu dengan membandingkan besarnya relatif *weight* dan melihat signifikansi dari ukuran *weight* tersebut, (Chin, 1998 dalam Ghozali, 2008). Model struktural atau *inner model* dievaluasi dengan melihat persentase *variance* yang dijelaskan yaitu dengan melihat nilai  $R^2$  untuk konstruk laten dependen dengan menggunakan ukuran *Stone Greiser Q square test* (Stone, 1974; Greiser, 1975 dalam Ghozali, 2008) dan juga melihat besarnya koefisien jalur struktural. Stabilitas dari estimasi ini dievaluasi dengan menggunakan uji t-statistik yang didapat melalui prosedur *bootstrapping*.

## 4. Hasil dan Pembahasan

### 4.1 Evaluasi Pengukuran (*Outer Model*)

Validitas konvergen dari model pengukuran indikator refleksif dapat dilihat dari korelasi antara nilai indikator dengan nilai konstraknya. Indikator individu dianggap reliabel jika memiliki nilai korelasi di atas 0,7. Dari hasil output korelasi antara indikator dengan konstraknya didapat hasil pada Tabel 1.

Berdasarkan pada *outer loadings* tersebut terdapat beberapa indikator dengan nilai korelasi di bawah 0,7 dan tidak signifikan yaitu: X11, X13, X21, X24 dan X25. Untuk itu keempat indikator tersebut harus dibuang sehingga hasil output grafik *SmartPLS* pada Gambar 3 dengan hasil *bootstrapping* pada Gambar 4. Validitas diskriminan indikator refleksif dapat dilihat pada hasil *cross loadings* antara indikator dengan konstraknya (lihat Tabel 2).

Dari tabel tersebut dapat dilihat bahwa korelasi antara konstruk Deskriptif dengan indikatornya (X12, X14, X15) lebih tinggi dibanding nilai korelasi indikator Deskriptif dengan konstruk lainnya (Politik, Keahlian dan Deteksi). Hal yang sama juga berlaku pada korelasi ketiga konstruk lainnya. Hal ini menunjukkan konstruk laten memprediksi indikator pada blok mereka lebih baik dibanding indikator pada blok lain.

Metode validitas diskriminan lainnya adalah membandingkan akar kuadrat dari *average variance extracted* ( $\sqrt{AVE}$ ) pada setiap konstruk dengan korelasi antara konstruk dengan konstruk lain dalam model. Validitas diskriminan dimiliki jika nilai akar AVE setiap konstruk lebih besar dari korelasi antara konstruk dengan konstruk lain dalam model. Tabel 3 dan Tabel 4 menjelaskan hasil korelasi variabel laten dan AVE serta akar AVE.

Dari tabel tersebut terlihat bahwa akar AVE konstruk Deskriptif lebih tinggi dari nilai korelasi antara konstruk Deskriptif dengan dengan Deteksi, Keahlian dan Politik. Akar AVE konstruk Deteksi lebih tinggi dari nilai korelasi antara konstruk Deteksi dengan dengan Deskriptif, Keahlian dan Politik. Akar AVE konstruk Keahlian lebih tinggi dari nilai korelasi antara konstruk Keahlian dengan dengan Deskriptif, Deteksi dan Politik. Dan akar AVE konstruk Politik lebih tinggi dari nilai korelasi antara konstruk Politik dengan dengan Deskriptif, Deteksi dan Keahlian. Hal ini menunjukkan bahwa seluruh konstruk yang diestimasi memenuhi kriteria validitas diskriminan. Nilai AVE seluruh konstruk di atas 0,5 dan dinyatakan valid.

Uji reliabilitas konstruk diuji dengan dua kriteria yaitu: *composite reliability* dan *cronbach alpha* dari blok indikator yang mengukur konstruk. Konstruk dinyatakan reliabel jika nilai *composite reliability* maupun *cronbach alpha* di atas 0,7 (Hair, 2006). Hasil *output composite reliability* dan *cronbach alpha* terlihat pada Tabel 5 dan Tabel.

#### 4.2 Pengujian Model Struktural (*Inner Model*)

Pengujian terhadap model struktural dilakukan dengan melihat nilai *R-square* yang merupakan uji *goodness-fit model*. Model pengaruh Identitas Deskriptif dan Identitas Politik terhadap Keahlian Relevan memberikan nilai *R-square* sebesar 0,2861 yang dapat diinterpretasikan bahwa variabel konstruk Keahlian Relevan dapat dijelaskan oleh variabilitas Identitas Deskriptif dan Identitas Politik sebesar 28,61% sedangkan 71,39% dijelaskan oleh variabel lain di luar yang diteliti. Sedangkan model pengaruh Identitas Deskriptif, Identitas

Politik dan Keahlian Relevan terhadap Deteksi *Fraud* memberikan nilai *R-square* sebesar 0,5659 yang dapat diinterpretasikan bahwa variabel konstruk Deteksi *Fraud* dapat dijelaskan oleh variabilitas Identitas Deskriptif, Identitas Politik dan Keahlian Relevan sebesar 56,59% dan sisanya 43,41% dijelaskan oleh variabel lain di luar yang diteliti (lihat Tabel 7).

Uji selanjutnya adalah signifikansi pengaruh kelima hipotesis dengan melihat nilai koefisien parameter dan nilai signifikansi *t* statistik pada Tabel 8 dan Gambar 5. Pengujian hipotesis 1 menunjukkan besarnya koefisien parameter 0,1473 berarti terdapat pengaruh positif dan tidak signifikan variabel Identitas Deskriptif terhadap Keahlian Relevan, dengan nilai *t* statistik sebesar 1,0641 sedangkan *t* tabel signifikansi 5% = 2,0452. Pengujian hipotesis 2 menunjukkan besarnya koefisien parameter -0,4193 berarti terdapat pengaruh negatif dan signifikan variabel Identitas Politik terhadap Keahlian Relevan. Artinya semakin tinggi jabatan di partai, serta semakin berkoalisi asal partai pengusung maka semakin rendah tingkat keahlian relevan pengawasan LKPD yang dimiliki, dengan nilai *t* statistik sebesar 2,6451 di atas *t* tabel signifikansi 5% = 2,0452.

Pengujian hipotesis 3 menunjukkan besarnya koefisien parameter -0,0858 berarti terdapat pengaruh negatif dan tidak signifikan variabel Identitas Deskriptif terhadap Deteksi *Fraud*, dengan nilai *t* statistik sebesar 0,5851 sedangkan *t* tabel signifikansi 5% = 2,0452. Pengujian hipotesis 4 menunjukkan besarnya koefisien parameter -0,2366 berarti terdapat pengaruh negatif dan signifikan variabel Identitas Politik terhadap Deteksi *Fraud*. Artinya semakin tinggi jabatan di partai, serta semakin berkoalisi asal partai pengusung maka semakin rendah kemampuan dalam mendeteksi *fraud* pada keuangan daerah, dengan nilai *t* statistik 1,7145 di atas *t* tabel signifikansi 5% = 2,0452. Pengujian hipotesis 5 menunjukkan besarnya koefisien parameter 0,6484 berarti terdapat pengaruh positif dan signifikan variabel Keahlian Relevan terhadap Deteksi *Fraud*. Artinya semakin tinggi keahlian pengawasan, pengetahuan perundang-undangan, pengetahuan tentang anggaran dan

mekanisme LKPD maka semakin tinggi pula kemampuan dalam mendeteksi *fraud* pada keuangan daerah, dengan nilai  $t$  statistik 8,5446 di atas  $t$  tabel signifikansi 5% = 2,0452.

## 5. Kesimpulan, Implikasi dan Keterbatasan

### 5.1 Kesimpulan

Dari hasil analisis dan pembahasan output dapat disimpulkan bahwa:

1. Setelah menghilangkan 5 indikator maka pengujian *outer model* untuk validitas diskriminan memberikan hasil seluruh indikator dinyatakan valid.
2. Pengujian reliabilitas dengan *composite reliability* dan *cronbach alpha* dari blok indikator yang mengukur konstruk memberikan hasil output *composite reliability* hanya konstruk Politik yang tidak reliabel sementara pada hasil *cronbach alpha* konstruk Deskriptif dan Politik tidak reliabel dengan nilai di bawah 0,7.
3. Pengujian *inner model* berupa *goodness-fit model* menghasilkan *R-square* bahwa variabel konstruk Keahlian Relevan dapat dijelaskan oleh variabilitas Identitas Deskriptif dan Identitas Politik sebesar 28,61% sedangkan 71,39% dijelaskan oleh variabel lain di luar yang diteliti. Sedangkan nilai *R-square* sebesar 0,5659 artinya bahwa variabel konstruk Deteksi *Fraud* dapat dijelaskan oleh variabilitas Identitas Deskriptif, Identitas Politik dan Keahlian Relevan sebesar 56,59% dan sisanya 43,41% dijelaskan oleh variabel lain di luar yang diteliti.
4. Pengujian *path coefficient* pada setiap hipotesis memberikan hasil sebagai berikut:
  - 1) Hipotesis 1, nilai koefisien 0,1473 dan  $t = 1,0641$ : tidak terdapat pengaruh Identitas Deskriptif terhadap Keahlian Relevan anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah

- 2) Hipotesis 2, nilai koefisien  $-0,4193$  dan  $t = 2,6451$ : terdapat pengaruh negatif dan signifikan variabel Identitas Politik terhadap Keahlian Relevan anggota DPRD dalam fungsi pengawasan keuangan daerah
  - 3) Hipotesis 3, nilai koefisien  $-0,0858$  dan  $t = 0,5851$ : tidak terdapat pengaruh Identitas Deskriptif terhadap Deteksi *Fraud* pada LKPD
  - 4) Hipotesis 4, nilai koefisien  $-0,2366$  dan  $t = 1,7145$ : tidak terdapat pengaruh Identitas Politik terhadap Deteksi *Fraud* pada LKPD
  - 5) Hipotesis 5, nilai koefisien  $0,6484$  dan  $t = 8,5446$ : terdapat pengaruh positif dan signifikan Keahlian Relevan terhadap Deteksi *Fraud* pada LKPD.
5. Dari hasil di atas dapat disimpulkan bahwa gambaran anggota DPRD Kota Tegal saat ini adalah masih moderat, belum melaksanakan fungsi pengawasan sebagai mana mestinya, dan pelatihan fungsi DPRD yang telah diikuti masih belum maksimal dilaksanakan. Hal ini disebabkan karena faktor kebijakan politis dalam partai, kurangnya pemahaman perundang-undangan, serta preferensi menjadi anggota DPRD lebih disebabkan karena pekerjaan dan *prestise*.

## 5.2 Implikasi

Hasil penelitian ini memiliki implikasi langsung kepada pihak legislatif yaitu bahwa gambaran karakteristik anggota DPRD Kota Tegal berada pada level politis dimana anggota melaksanakan fungsi pengawasan masih berdasarkan pada pengaruh politik yaitu asal partai pengusung serta posisi partai dalam koalisi dengan pimpinan pemerintah daerah (eksekutif). Di samping itu kemampuan pendeteksian adanya *fraud* pada APBD yang ditunjukkan pada pengawasan LKPD masih bersifat moderat dan politis. Hal ini menunjukkan bahwa keahlian relevan dalam pengawasan keuangan daerah tidak didapat dari identitas pribadi maupun politik, namun berasal dari pembelajaran lain selama responden menjadi anggota DPRD. Diharapkan hasil penelitian ini dapat menghasilkan niat untuk meningkatkan keahlian

anggota DPRD dalam melaksanakan fungsi pengawasan berupa pelatihan pengawasan akuntansi sektor publik, pemahaman perundang-undangan serta *good governance*.

### 5.3 Keterbatasan dan Saran

Penelitian ini memiliki keterbatasan pada variabel laten konstruk serta indikator yang membangun konstruk hanya pada identitas deskriptif, identitas politik dan keahlian relavan. Keterbatas lainnya adalah pada responden yang diteliti hanya pada anggota DPRD satu pemerintah daerah. Untuk itu saran bagi penelitian selanjutnya adalah adanya penambahan konstruk dan indikator serta perluasan responden agar terjadi generalisasi hasil.



**Daftar Pustaka**

- Baum, D. (1999, No. 3, Vol. XIII, May/June). *Business Links. Oracle Magazine* .
- Cooper, D. R., & Schindler, P. S. (2003). *Business Research Methods*. New York: McGraw-Hill Companies, Inc, eight edition.
- Dewi, I. M. (2011). *Analisis faktor-faktor yang Mempengaruhi Kapabilitas Anggota DPRD Dalam Pengawasan Keuangan Daerah (APBD)*. Semarang: Skripsi, Universitas Diponegoro.
- Ghozali, I. (2008). *Structurl Equation Modeling Metode Alternatif dengan Partial Least Square PLS Edisi 2*. Semarang: Undip.
- Hair, J. J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2006). *Multivariate Data Analysis (Fifth Edition ed.)*. New York: Prentice Hall, International, Inc.
- Hidayati, A. (2002). Perkembangan Penelitian Akuntansi Keperilakuan: Berbagai Teori Dan Pendekatan Yang Melandasi. *JAAI* , 6 (Desember), 81-96.
- Indriani, R. (2007). Role of Local Legislature in Local Financial Control: the effect of Knowledge, Rules, Procedures and Policies (RPPS). *jurnal E-Mabis FE Unimal* , 50-65.
- Jogiyanto. (2009). *Konsep & Aplikasi PLS untuk Penelitian Empiris*. Yogyakarta: BPFE.
- \_\_\_\_\_. (2011). *Konsep dan Aplikasi Structural Equation Model Berbasis Varian dalam Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: UPP STIM YKPN.
- \_\_\_\_\_. (2010). *Metodologi Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: BPFE.
- \_\_\_\_\_. (2011). *Pedoman Survey Kuesioner*. Yogyakarta: BPFE.
- John, M. Y., & Setiawan S, D. (2009). *Kiat Memahami Pemeriksaan Laporan Keuangan Daerah di Indonesia*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Kartikasari, D. (2012). Pengaruh Personal Background, Political Background, Pemahaman Regulasi terhadap Peran Anggota DPRD Dalam Pengawasan Keuangan Daerah. *Accounting Analysis Journal* , 12-19.
- Mahsun, M. (2012). *Pengukuran Kinerja Sektor Publik*. Yogyakarta: BPFE.
- Mardiasmo. (2009). *Akuntansi Sektor Publik*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Murray, D. (1990). The Performance Effect of Participative Budgeting: An Integration of Intervening and Moderating Variables. *Behavioral Research in Accounting* , 104-123.
- Robinson. (2006). *Pengaruh Kualitas Anggaran terhadap Efektivitas Pengawasan Anggaran: Pengatahuan Tentang Anggaran Sebagai Variabel Moderating*. Semarang: Thesis Magister Akuntansi Universitas Diponegoro .
- Shields, M., & Young, S. (1993). Antecedents and Consequences of Participative Budgeting: Evidence on the Effect of Asymmetrical Information. *Jpurnal of Management Accounting Research* , 265-280.
- Siegel, G., & Marconi, H. (1989). *Behavioral Accounting*. Ohio: South-Western Publishing Co.
- Sopannah. (2004). Memantau Anggaran Pendapatan Belanja Daerah (APBD) Dalam Kerangka Peningkatan Akuntabilitas Publik Di Era Otonomi Daerah. *Jurnal Manajemen Akuntansi dan Bisnis* , Volume I, Nomor 2 Juni.
- Syahrudin, & Taifur, W. D. (2002). *Peranan DPRD Untuk Mencapai Tujuan Desentralisasi dan Perspektif Daerah Tentang Pelaksanaan Desentralisasi*. Padang: ECG, USAID/Indonesia.
- Tuasikal, A. (2008). Pengaruh Pengawasan, Pemahaman Sistem Akuntansi Keuangan, dan Pengelolaan Keuangan Terhadap Kinerja Unit Satuan Pemerintah Daerah . *Finance and Banking Journal* , 66-88.
- Winarna, J., & Murni, S. (2007). Pengaruh Personal Background, Political Background dan Pengetahuan Dewan Tentang Anggaran Terhadap Peran DPRD Dalam Pengawasan Keuangan Daerah . *Jurnal Bisnis dan Akuntansi* , 136-152.
- Wiyono, G. (2011). *Merancang Penelitian Bisnis dengan Alat Analisis SPSS & SmartPLS*. Yogyakarta: UPP STIM YKPN.

LAMPIRAN

Tabel 1. Outer Loadings (Mean, STDEV, T-Values)

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	Standard Error (STERR)	T Statistics (O/STERR)
X11 <- Deskriptif	<b>-0.079833</b>	-0.061157	0.191106	0.191106	0.417742
X12 <- Deskriptif	0.895662	0.877304	0.038503	0.038503	23.261941
X13 <- Deskriptif	<b>0.244975</b>	0.251198	0.124772	0.124772	1.963375
X14 <- Deskriptif	0.600603	0.609995	0.098325	0.098325	6.108334
X15 <- Deskriptif	0.704598	0.704623	0.084050	0.084050	8.383054
X21 <- Politik	<b>0.111250</b>	0.094934	0.151346	0.151346	0.735073
X22 <- Politik	0.823816	0.806180	0.041839	0.041839	19.690379
X23 <- Politik	0.500404	0.478623	0.169180	0.169180	2.957817
X24 <- Politik	<b>-0.399969</b>	-0.398975	0.089006	0.089006	4.493731
X25 <- Politik	<b>-0.483123</b>	-0.451633	0.193096	0.193096	2.501978
X31 <- Keahlian	0.966351	0.967664	0.005115	0.005115	188.931876
X32 <- Keahlian	0.958088	0.959551	0.007717	0.007717	124.153013
X33 <- Keahlian	0.917863	0.917594	0.023887	0.023887	38.425550
X34 <- Keahlian	0.902640	0.906554	0.027990	0.027990	32.248521
X35 <- Keahlian	0.886533	0.885961	0.029793	0.029793	29.756416
X36 <- Keahlian	0.893235	0.895186	0.016880	0.016880	52.916330
Y1 <- Deteksi	0.786942	0.782959	0.044018	0.044018	17.877680
Y2 <- Deteksi	0.927004	0.925392	0.025746	0.025746	36.005063
Y3 <- Deteksi	0.937440	0.935698	0.014660	0.014660	63.946128
Y4 <- Deteksi	0.945249	0.943309	0.010703	0.010703	88.313939
Y5 <- Deteksi	0.746505	0.754485	0.073491	0.073491	10.157831

Tabel 2. Cross Loadings

	Deskriptif	Deteksi	Keahlian	Politik
X12	<b>0.885235</b>	0.438622	0.446017	-0.741038
X14	<b>0.624741</b>	-0.002543	0.281244	-0.333928
X15	<b>0.724984</b>	0.218667	0.224716	-0.384336
X22	-0.708790	-0.490226	-0.421816	<b>0.859315</b>

X23	-0.261754	-0.219931	-0.347922	<b>0.573516</b>
X31	0.510608	0.719527	<b>0.966707</b>	-0.536944
X32	0.444845	0.754226	<b>0.958592</b>	-0.487465
X33	0.375498	0.697731	<b>0.918344</b>	-0.482764
X34	0.374782	0.709736	<b>0.902841</b>	-0.447316
X35	0.293057	0.557991	<b>0.885752</b>	-0.458571
X36	0.455729	0.592704	<b>0.892224</b>	-0.485941
Y1	0.336096	<b>0.786580</b>	0.503971	-0.391313
Y2	0.251285	<b>0.926834</b>	0.666300	-0.445135
Y3	0.356392	<b>0.936738</b>	0.738834	-0.524416
Y4	0.463992	<b>0.944434</b>	0.771516	-0.520377
Y5	0.178700	<b>0.749780</b>	0.438190	-0.325778

Tabel 3. Latent Variable Correlations

	Deskriptif	Deteksi	Keahlian	Politik
Deskriptif	1.000000			
Deteksi	0.374054	1.000000		
Keahlian	0.447807	0.734180	1.000000	
Politik	-0.716466	-0.515481	-0.524927	1.000000

Tabel 4. AVE dan Akar AVE

	AVE	Akar AVE
Deskriptif	0.566515	0.75257
Deteksi	0.761867	0.87285
Keahlian	0.848753	0.92127
Politik	0.533671	0.73052

Tabel 5. Composite Reliability

	Composite Reliability
Deskriptif	0.793431
Deteksi	0.940657
Keahlian	0.971124
Politik	0.687621

Tabel 6. Cronbach Alpha

	Cronbachs Alpha
Deskriptif	0.670258
Deteksi	0.920379
Keahlian	0.964197
Politik	0.137552

Tabel 7. R-Square

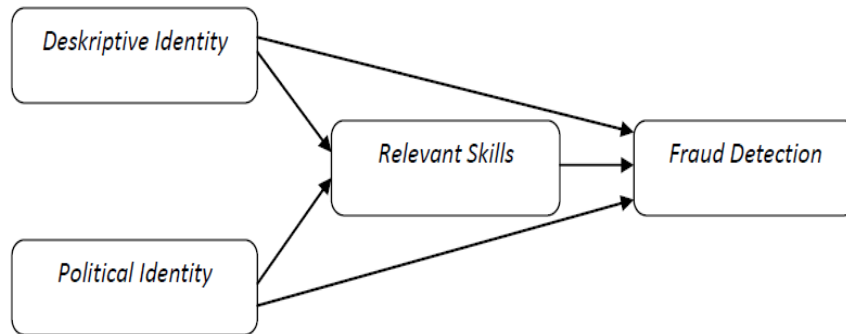
	R Square

Deskriptif	
Deteksi	0.565914
Keahlian	0.286116
Politik	

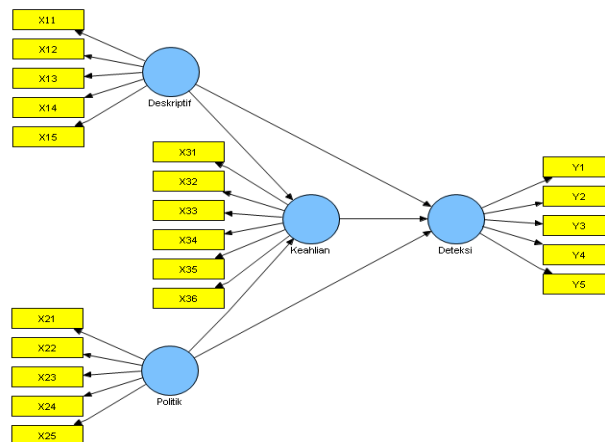
Tabel 8. Path Coefficients (Mean, STDEV, T-Values)

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	Standard Error (STERR)	T Statistics ( O/STERR )
Deskriptif -> Deteksi	<b>-0.085831</b>	-0.075004	0.146681	0.146681	0.585155
Deskriptif -> Keahlian	<b>0.147355</b>	0.225206	0.138471	0.138471	1.064159
Keahlian -> Deteksi	<b>0.648415</b>	0.635509	0.075886	0.075886	<b>8.544619</b>
Politik -> Deteksi	<b>-0.236606</b>	-0.244051	0.138001	0.138001	1.714526
Politik -> Keahlian	<b>-0.419352</b>	-0.342800	0.158539	0.158539	<b>2.645106</b>

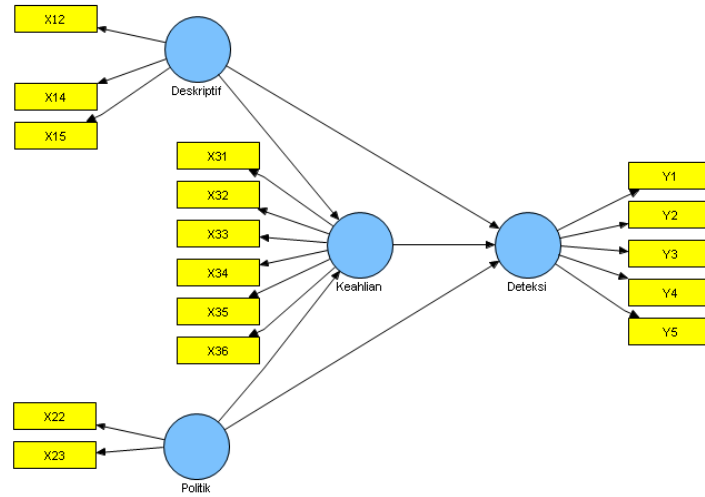
Gambar 1. Kerangka Penelitian



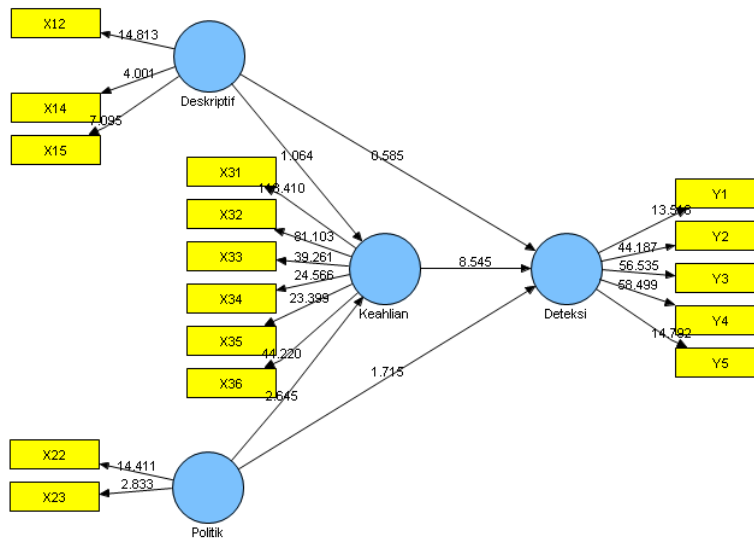
Gambar 2. PLS Graph Tool Function



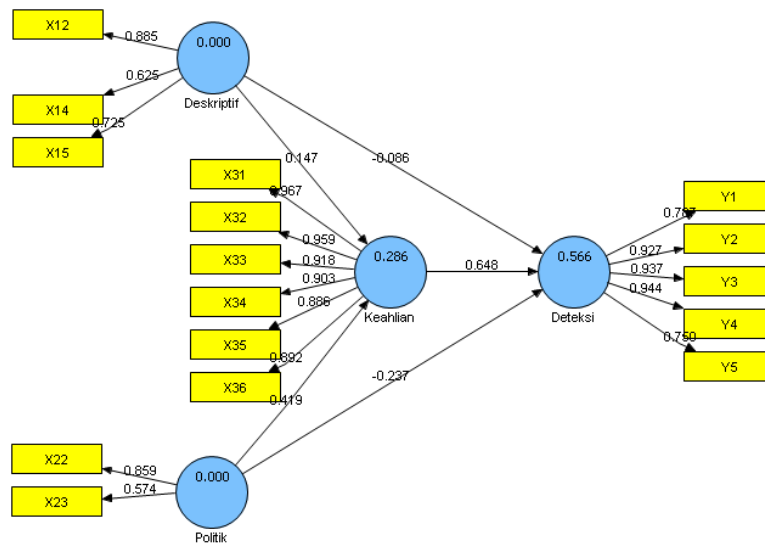
Gambar 3. Grafik SmartPLS Setelah Uji Indikator



Gambar 4. Model Bootstrapping



Gambar 5. Model Algoritma



**Perilaku Organisasi dan  
Kinerja Sistem Akuntansi Pemerintahan Daerah (SAPD)  
pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan**

**JAMIYLA\***

*Universitas Indo Global Mandiri*

**AZWARDI**

**BURHANUDDIN**

*Universitas Sriwijaya*

***Abstract:** This study examines influence of Organization Behaviour (clarity objective, top support, training&education and user involvment) and Local Government Accounting system performance (information quality and information usage). It is argued that organization behaviour factors signifikan associated with Local Government Accounting system performance. Lack of attention to these factors will be influence to Local Government Accounting system performance.*

*Data were collected from 102 respondents (only 93 can used) officers of local government in South Sumatera. The data then analyzed using multiple regration with SPSS software.*

*The Result of empirical study of 93 respondents indicated that organization behaviour factors such as clarity objective does not have signifikan positive, training&education and user involvment does not have signifikan negative and top support have signifikan positive on information quality partially. However, simultaneously organization behaviour factors does not have signifikan positive on information quality. This study also find attention organization behaviour factors such as clarity objective and training&education does not have signifikan positive, top support have signifikan positive and user involvment does not have signifikan negative on information usage partially. Simultaneously, organization behaviour factors does have signifikan positive on usage partially.*

**Keywords :** *Organization, Behaviour, System, Performance*

---

\* Corresponding author: miyla@ymail.com

## Pendahuluan

Otonomi Daerah menimbulkan tuntutan reformasi mengenai Pengelolaan Keuangan Daerah yang telah direspon oleh Pemerintah dengan menyusun Standar Akuntansi Pemerintah (SAP) yang diatur dalam Peraturan Pemerintah (PP) No. 24 tahun 2005. Dengan diberlakukannya PP tersebut maka baik Pemerintah Pusat maupun Pemerintah Daerah diberi kesempatan untuk segera menyusun sistem akuntansinya. Pemerintah Daerah diberi kewenangan untuk menetapkan Sistem dan Prosedur Pengelolaan Keuangan Daerah dalam bentuk Peraturan Daerah untuk memenuhi kewajibannya dalam menyusun laporan pertanggungjawaban keuangan daerah yang bersangkutan.

Pernyataan Nasution pada harian Sumek (2009) mengenai hasil pemeriksaan Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) RI terhadap pengelolaan keuangan daerah selama tiga tahun (2005 – 2007) di Provinsi Sumatera Selatan masih rendah. Menurut beliau, Laporan keuangan tersebut belum menunjukkan kemajuan yang berarti, sehingga berindikasi terhadap pengelolaan keuangan di sejumlah daerah di Indonesia yang semakin memburuk. Data indikasinya dilihat dari transparansi dan akuntabilitas keuangan daerah selama empat tahun terakhir yang jauh merosot (2005 – 2008). Buruknya transparansi dan akuntabilitas keuangan daerah meningkatkan peluang kebocoran dan memperlambat kinerja Pemerintah Daerah dalam memberikan pelayanan dan kesejahteraan kepada masyarakat. Kondisi ini jauh dari yang diharapkan, karena setelah adanya SAP dan Permendagri No. 59 tahun 2007 justru Kinerja Pemerintah mengalami penurunan.



## Kerangka Pemikiran dan Pengembangan Hipotesis

### 1. Teori Agensi (*Agency Theory*)

Teori agensi menjelaskan bahwa dalam pandangan *principal agent model*, pihak yang paling berkepentingan adalah pemilik *capital asset* (masyarakat) yang diserahkan kepada *agent* (pemerintah) yang harus dikendalikan setiap saat dan pengurus bertanggungjawab kepada pemilik. Burhanuddin (2008), menyatakan bahwa teori ini selain digunakan untuk tujuan pertanggungjawaban juga untuk menjelaskan tentang hal-hal yang berkaitan dengan kesejahteraan (*welfare*), efisiensi (*efficiency*), akuntabilitas (*accountability*), informasi (*information*), dan modal (*capital*). Model ini dapat digunakan untuk mengukur manfaat keuangan terhadap asset yang merupakan pelengkap indikator kinerja bukan laba atau untuk mengukur manfaat dari penggunaan pelayananan lainnya.

Mayson (1998), menyatakan bahwa jika dilihat dari aspek pertanggungjawaban terhadap efisiensi sektor publik maka berdasarkan pandangan teori agensi timbul satu pertanyaan “siapa yang menjadi pemilik entitas sektor publik”. Untuk menjawab pertanyaan tersebut terdapat tiga alternatif jawaban yaitu masyarakat yang memberikan suara dalam pemilihan parlemen, pelayanan publik dan pemerintah pusat.

### 2. Teori Perilaku Organisasi (*Organization Behaviour Theory*)

Ilmu perilaku (akar dari ilmu psikologi), yang dikembangkan dengan dipusatkan pada tingkah laku manusia dalam organisasi. Kerangka dasar teori perilaku organisasi ini didukung oleh dua komponen pokok, yaitu individu yang berperilaku dan organisasi formal sebagai wadah dari perilaku tersebut. Jadi, perilaku organisasi adalah suatu studi yang mempelajari dampak perorangan, kelompok dan struktur pada perilaku dalam organisasi dengan maksud menciptakan pengetahuan tentang hal-hal tersebut demi perbaikan efektivitas organisasi.

Terdapat beberapa aspek tingkah laku manusia dalam organisasi atau suatu kelompok tertentu. Aspek pertama meliputi pengaruh organisasi terhadap manusia, sedang aspek kedua

pengaruh manusia terhadap organisasi. Perilaku organisasi adalah interaksi dan hubungan antara organisasi di satu pihak dan perilaku individu di lain pihak yang memiliki tujuan praktis yaitu untuk mengarahkan perilaku manusia kepada upaya-upaya pencapaian tujuan. Perilaku organisasi terbentuk dari perilaku-perilaku individu yang terdapat dalam organisasi tersebut. Ilmu perilaku organisasi hanya terbatas pada dimensi internal dari suatu organisasi. Dalam ilmu perilaku organisasi terdiri dari beberapa aspek yang dipelajari yaitu motivasi, keterlibatan, disiplin, kepuasan, stres, sikap, moral dan konflik (Ilhamsyah, 2008).

Chenhall (2004) mendefinisikan faktor sikap yang terkait dengan keberhasilan penerapan *Activity Based Costing Management (ABCM)* adalah dukungan manajemen pusat, kaitan dengan strategi kompetitif, kecukupan sumber daya, kepemilikan non akuntan, hubungan dengan evaluasi kinerja dan kompensasi, pengadaan pelatihan, kejelasan tujuan dan jumlah keperluan untuk ABCM. Dimensi yang penting dari sikap adalah dukungan manajemen pusat, kejelasan tujuan dan pelatihan.

Kejelasan tujuan sebagai faktor perilaku organisasi dapat menentukan keberhasilan suatu sistem karena individu dengan tujuan dan target yang jelas dan paham bagaimana mencapai tujuan, mereka dapat melaksanakan tugas dengan keterampilan dan kompetensi yang dimiliki. Latifah (2007) menyatakan bahwa tujuan digunakannya sistem harus mendukung tujuan dari organisasi, hal ini penting karena sistem yang digunakan akan menghasilkan informasi yang dibutuhkan organisasi. Apabila individu merasakan adanya ketidakpastian dan ketidakjelasan tujuan digunakannya sistem, mereka akan ragu-ragu dalam menjalankan tugas yang diembannya.

Perumusan tujuan secara jelas yang telah dilakukan, akan didukung oleh atasan untuk menyukseskan implementasi sistem baru. Shileld & Young (1989), menyatakan bahwa dukungan manajemen puncak (atasan) dalam suatu inovasi sangat penting dikarenakan adanya kekuasaan manajer terkait dengan sumber daya. Dukungan manajemen puncak

meliputi penyusunan sasaran atau penilaian tujuan, mengevaluasi usulan proyek pengembangan sistem informasi, mendefinisikan informasi dan pemrosesan yang dibutuhkan, melakukan *review* program dan rencana pengembangan sistem informasi.

Pemahaman dan kemampuan teknis pengguna mengoperasionalkan sistem yang dikembangkan lebih dibutuhkan daripada keahlian pengguna. Upaya untuk meningkatkan pemahaman ini dapat dilakukan dengan cara melakukan pelatihan terhadap pengguna (*user training*) secara intensif yang merupakan salah satu dukungan atasan.

Pendidikan dan pelatihan dalam desain, implementasi dan penggunaan suatu inovasi seperti adanya sistem baru memberikan kesempatan bagi organisasi untuk mengartikulasi hubungan antara implementasi sistem baru dengan tujuan organisasi. Shield&Young (1995) menyatakan bahwa dengan adanya pendidikan dan pelatihan dapat menjadi suatu sarana bagi pengguna untuk dapat mengerti, menerima dan merasa nyaman dari perasaan tertekan atau perasaan khawatir dalam proses implementasi dan selama penggunaan suatu sistem.

Keterlibatan pengguna sistem akan meningkatkan kinerja dari suatu sistem. Indriantoro (2000) menyatakan bahwa aspek partisipasi dan keterlibatan pengguna sebagai salah satu perwujudan dari aspek keperilakuan yang penting diperhatikan untuk menghindari penolakan (*resistance*) implementasi dan pemakaian suatu sistem yang baru. Pengguna yang telah mengikuti pendidikan dan pelatihan sebaiknya mengaplikasikannya secara langsung mengawasi sistem yang dijalankan agar dapat mengetahui kelemahan dari sistem tersebut. Apabila terdapat kelemahan maka dapat melihat kebutuhan untuk memperbaiki sistem selanjutnya. Oleh karena itu keterlibatan pemakai terhadap kinerja sistem akan lebih besar pada saat akhir suatu sistem diimplementasikan.

### 3. Teori Penetapan Tujuan

Teori penetapan tujuan menguraikan hubungan antara tujuan yang ditetapkan dengan prestasi kerja. Konsep dasar dari teori ini adalah bahwa karyawan yang memahami tujuan

(apa yang diharapkan organisasi terhadapnya) akan berpengaruh pada perilaku kerja (Locke,1986). Tujuan yang sulit menghasilkan prestasi yang lebih tinggi dibandingkan dengan tujuan yang mudah, tujuan yang jelas dan menantang akan menghasilkan prestasi yang lebih tinggi dibandingkan tujuan yang bersifat abstrak.

#### **4. Teori Keseimbangan ( *Balance Theory* )**

Teori keseimbangan menyatakan bahwa perusahaan akan dapat bertahan apabila dapat menjaga keseimbangan antara tujuan organisasi dengan tujuan dari individu (karyawan) yang bekerja pada organisasi tersebut. Teori ini menjelaskan bahwa dalam penetapan tujuan kegiatan organisasi sebaiknya manajemen melibatkan bawahan untuk merumuskan tujuan agar terdapat keseimbangan.

#### **5. Teori Model Penerimaan ( *Theory Acceptance Model* )**

Teori ini menjelaskan reaksi dan persepsi seseorang terhadap sesuatu hal, yang akan menentukan sikap dan perilaku orang tersebut. Teori model penerimaan membuat perilaku seseorang sebagai suatu fungsi dari tujuan perilaku yang ditentukan oleh sikap atas perilaku tersebut. Reaksi dan persepsi pengguna sistem akan mempengaruhi sikapnya dalam penerimaan penggunaan sistem, salah satu faktor yang dapat mempengaruhi adalah persepsi pengguna atas kemanfaatan (*usefulness*) dan kemudahan (*ease of use*).

#### **6. Teori Atribusi ( *Attribution Theory* )**

Teori atribusi merupakan kajian bidang psikologi yang telah dikembangkan sekitar 50 tahun lalu yang dipelopori Heider ( Rogolf *et al.*, 2004). Pada awalnya teori ini cenderung memandang manusia sebagai makhluk yang relatif naif, pengamat yang tidak terampil (*unskilled*) tentang berbagai peristiwa dan berusaha menarik kesimpulan berdasarkan apa yang disaksikan dan dialami. Perkembangan teori atribusi ini kemudian lebih memfokuskan pada upaya-upaya untuk mengkaji pola-pola kesalahan dan bias dalam proses atribusi (Kelley&Michela,1980).

Weiner (1986) mengembangkan teori atribusi kausal dalam tiga dimensi yaitu dimensi lokus, dimensi stabilitas, dan dimensi kontrol. Berdasarkan dimensi lokus (*locus of causality*), atribusi terhadap suatu peristiwa atau perilaku didasarkan pada kausalitas internal dan eksternal. Dimensi internal mencakup semua faktor yang inheren dalam diri seseorang, seperti kompetensi, kesehatan, suasana hati, sikap dan sebagainya. Dimensi eksternal mencakup semua faktor yang berada di luar diri seseorang, seperti regulasi pemerintah, cuaca, nasib baik, kondisi sosial, dan lainnya. Dimensi stabilitas (*stability of causality*) mengatribusikan penyebab terjadinya suatu peristiwa atau perilaku sebagai faktor yang stabil atau tidak stabil. Dimensi kontrol (*controlability of causality*) mengatribusikan suatu perilaku sebagai faktor yang dapat dikontrol atau tidak dapat dikontrol (Koesworo & Sina, 2008).

## 7. Pemerintahan Daerah

Peraturan Pemerintah No.41 tahun 2007 berisi bahwa Pemerintahan Daerah adalah penyelenggaraan urusan Pemerintahan oleh Pemerintah Daerah dan DPRD menurut asas otonomi dan tugas pembantuan dengan prinsip otonomi seluas-luasnya dalam sistem dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia sebagaimana dimaksud dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Pemerintah Daerah adalah Gubernur, Bupati, atau Walikota, dan Perangkat Daerah lainnya. Pelaksanaan penyelenggaraan pemerintahan daerah yang dilakukan kepala daerah dibantu oleh perangkat daerah.

## 8. Kinerja Sistem Akuntansi Pemerintahan Daerah (SAPD)

Keberhasilan implementasi atau efektifitas dari penggunaan sebuah sistem disebut kinerja sistem. Definisi dari kinerja sistem adalah seberapa banyak waktu yang diperlukan untuk menyelesaikan beberapa masalah yang sama oleh sistem dan seberapa banyak masalah besar dapat diselesaikan. Adapun kinerja sistem dapat dilihat dari dimensi kualitas sistem, kualitas informasi, penggunaan sistem, kepuasan pemakai, dampak terhadap individu dan dampak terhadap organisasi (DeLone & McLean 2001).

Sistem yang berkualitas akan mendorong keberhasilan (implementasi) sistem, implikasi selanjutnya adalah adanya peningkatan kinerja secara keseluruhan, baik menyangkut karyawan, pimpinan, pemilik, maupun organisasi itu sendiri. Dalam hal ini suatu sistem memiliki kinerja yang baik atau dinilai berjalan efektif, apabila telah dapat memenuhi kebutuhan dan keinginan berbagai pihak yang ada dalam organisasi, baik secara individual maupun secara kelompok.

Sistem Akuntansi Pemerintahan Daerah (SAPD) mempunyai kinerja yang baik apabila dapat mengelola dana desentralisasi secara tertib, efisien, efektif, transparan, akuntabel dan auditabel (Abdullah, 2008).

## 9. Penelitian Terdahulu

Penelitian sebelumnya yang mempunyai relevansi dengan penelitian ini antara lain yang dilakukan oleh Chenhall (2004) meneliti tentang *the role of cognitive and affective conflict in early implementation of ABCM*. Hasil penelitian menunjukkan bahwa faktor perilaku antara lain dukungan atasan, kejelasan tujuan dan pelatihan selama implementasi sangat berpengaruh signifikan terhadap kegunaan ABCM.

Choe (1996) telah melakukan penelitian pada perusahaan manufaktur dengan judul *“The Relationships among performace of AIS, Influence factors and evolution level of Information system”*. Choe melakukan penelitian untuk mengetahui hubungan kinerja SIA dengan faktor yang mempengaruhinya dan pengembangan sistem informasi sebagai variabel moderating. Hasil penelitian menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan positif antara kinerja SIA dan faktor yang mempengaruhinya yaitu keterlibatan pemakai terhadap sistem, kemampuan individu terhadap sistem dan ukuran organisasi (besarnya modal yang dimiliki).

Sejalan dengan Choe, Almilia & Brilliantien (2006) juga meneliti mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi kinerja sistem informasi akuntansi Pada Bank Umum Pemerintah Di Wilayah Surabaya dan Sidoarjo. Penggunaan variabel yang sama dalam penelitian Choe,

Almilia menemukan bahwa keterlibatan pemakai sistem, kemampuan teknik individu terhadap sistem, ukuran organisasi (dilihat dari modal) dan formalisasi pengembangan sistem tidak terdapat hubungan yang signifikan dengan kinerja SIA.

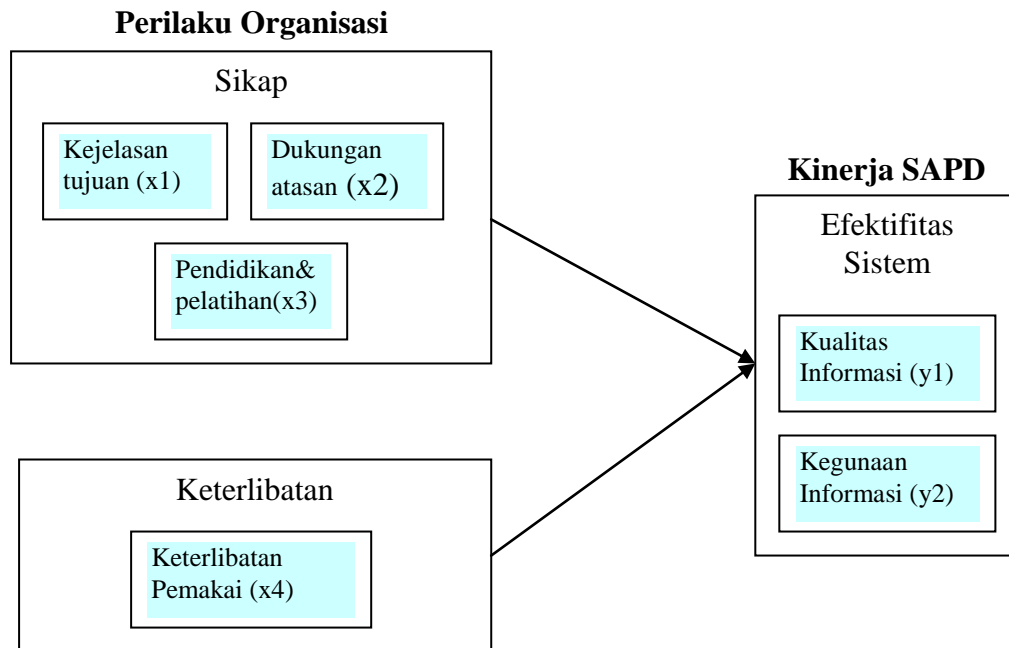
Faktor keperilakuan organisasi dalam implementasi sistem akuntansi keuangan daerah (SAKD) dilakukan Latifah (2007), hasil penelitian menunjukkan tidak terdapat hubungan antara pelatihan dan kejelasan tujuan dengan kegunaan SAKD sedangkan dukungan atasan berhubungan positif dengan kegunaan SAKD. Cavalluzzo&Ittner (2004) meneliti tentang *Implementing Performance Measurement Innovation*. Hasil penelitian menunjukkan bahwa terdapat beberapa faktor teknis yaitu keterbatasan data, kesulitan menyeleksi matrik dan faktor organisasi meliputi komitmen manajemen, otoritas pengambilan keputusan, pelatihan dan mandat dari legislatif berhubungan dengan implementasi sistem pengukuran dan hasil dalam berbagai cara.

*The implementation stages of ABC and the impact of contextual and organizational factors* adalah penelitian Krumwide (1998). Krumwide menyatakan bahwa faktor organisasi seperti pelatihan, kejelasan tujuan dan dukungan atasan berpengaruh positif terhadap implementasi suatu sistem maupun perubahan model akuntansi manajemen.

Syam (1999) melakukan penelitian mengenai dampak kompleksitas teknologi informasi bagi strategi dan lingkungan usaha juga menunjukkan bahwa pertimbangan faktor perilaku mendapat perhatian khusus dalam konteks penerapan teknologi. Dari beberapa penelitian terdahulu tersebut dapat disimpulkan bahwa penelitian yang berkaitan dengan faktor perilaku dapat menentukan kinerja dari suatu sistem.

Penelitian yang berkaitan dengan aspek perilaku dan kinerja sistem pada Pemerintahan juga masih belum banyak diteliti. Oleh karena itu peneliti tertarik untuk melakukan penelitian pada aspek perilaku organisasi dengan kinerja SAPD.

Berdasarkan hasil kajian teori dan beberapa penelitian terdahulu maka, dapat dibuat kerangka pemikiran sebagai berikut :



**Gambar 2.1 : Kerangka Pemikiran**

Dari kajian teori dan beberapa penelitian tersebut dapat dijadikan dasar untuk membangun hipotesis, adapun hipotesis yang diajukan dalam penelitian ini adalah : diduga Perilaku Organisasi yang meliputi ; Kejelasan tujuan (X1), Dukungan atasan (X2), Pendidikan & Pelatihan pengguna (X3) serta Keterlibatan pengguna (X4) berpengaruh positif terhadap Kinerja Sistem Akuntansi Pemerintah Daerah yang meliputi kualitas informasi (Y1) dan kegunaan informasi (Y2) pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan.

**Metode Penelitian**

1. Populasi dan Teknik Pengambilan Sampel

Populasi sasaran dalam penelitian ini adalah Satuan Kerja Perangkat Daerah (SKPD), khususnya pada Dinas Pengelolaan Pendapatan, Keuangan dan aset (DPPKA) serta Sekretariat Daerah pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan. DPPKA dan Sekretariat Daerah (bagian keuangan) saat ini sebagai SKPKD dan SKPD sangat berkaitan langsung



dengan penggunaan SAPD. DPPKA selaku SKPKD dan Sekretariat Daerah selaku SKPD & SKPKD bagi Pemerintahan Daerah yang belum ada DPPKA.

Populasi dari responden terdiri dari Kepala dinas atau sekretaris, Kepala Bidang akuntansi, Kepala Bidang Perbendaharaan, Kepala Bidang Pendapatan, dan Kepala Bidang Aset untuk DPPKA. Kepala bagian keuangan, kepala sub bagian akuntansi, kepala sub bagian perbendaharaan, kepala sub bagian pelaporan dan kepala sub bagian anggaran untuk Setda Kota/kabupaten. Kepala bagian dan Kepala Sub bagian Anggaran, Perbendaharaan, Anggaran Daerah Bawahan, dan bagian Akuntansi pada Setda Provinsi. Data jumlah populasi dan jumlah responden dalam penelitian ini sebanyak 199 orang disajikan dalam bentuk tabel agar mudah dipahami (terlampir).

Sampel dari Pemerintahan Daerah yang diambil adalah Pemerintahan Provinsi, Kota Palembang, Kota Lubuk Linggau, Kabupaten Musi Rawas, Musi Banyuasin, Ogan Komering Ilir, Muara Enim, Banyasin, dan Ogan Ilir. Alasan pengambilan sampel daerah tersebut berdasarkan *judgment sample* adalah karena mewakili Pemerintahan Provinsi, kota dan kabupaten (induk dan pemekaran), letak geografis, serta pertimbangan biaya, waktu, dan tenaga. Sampel responden yang diambil sebanyak 108 orang dari 9 Pemerintahan Daerah. Data jumlah sampel disajikan dalam tabel terlampir.

## 2. Metode Pengumpulan Data

Data yang diperlukan dalam penelitian adalah data primer yaitu data yang diperoleh secara langsung melalui pengisian kuisioner oleh responden, selain itu dilakukan pula wawancara dan observasi langsung dengan tujuan untuk melengkapi dan mengecek jawaban responden. Data sekunder yaitu data yang sudah diolah dan diperoleh dari subjek penelitian antara lain struktur organisasi dan peraturan daerah untuk DPPKAD dan Sekretariat Daerah pada bagian keuangan Pemerintahan Provinsi, Kota dan Kabupaten di Sumatera Selatan.

### 3. Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel Penelitian

Variabel yang akan dianalisis dalam penelitian ini terdiri dari variabel dependen (Y) yaitu kinerja (SAPD) meliputi: kualitas informasi dan kegunaan informasi dan variabel independen (X) yaitu perilaku organisasi meliputi : kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan & pelatihan serta keterlibatan pengguna.

### 4. Metode Analisis

Data yang telah dikumpulkan digunakan untuk mengukur variabel yang diteliti yaitu kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan & pelatihan, keterlibatan pengguna, kualitas informasi dan kegunaan informasi. Oleh karena data yang terkumpul berskala ordinal maka, data terlebih dahulu harus ditransformasikan tingkat pengukurannya melalui *method of successive interval* (Sitepu, 1994) selanjutnya dapat dianalisis.

Analisis yang digunakan untuk mengukur pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen adalah analisis multivariat dengan metode dependensi. Untuk mengetahui bentuk hubungan (pengaruh) setiap variabel independen terhadap variabel dependen digunakan teknik analisis regresi berganda (Supranto, 2004). Adapun model persamaan tersebut adalah sebagai berikut:

$$Y_1 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \epsilon$$

$$Y_2 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \epsilon$$

## Hasil dan Pembahasan

### 1. Hasil Penelitian

Data yang diperoleh dalam penelitian ini dikumpulkan dengan menyebarkan kuesioner kepada responden di Dinas Pendapatan, Pengelolaan keuangan dan Aset serta bagian keuangan Sekretariat Daerah pada pemerintahan provinsi, kota dan kabupaten di Sumatera Selatan. Kuesioner disebarkan dengan cara mengantarkan langsung kepada

responden. Waktu yang diperlukan untuk pengumpulan data selama 1,5 bulan yang dimulai pada tanggal 16 April 2009 sampai dengan 30 Mei 2009.

Kuesioner yang disebarakan sebanyak 108 eksemplar dan yang kembali hanya sebanyak 102 eksemplar, dengan tingkat *response rate* sebesar 94,44%. Sebanyak 9 eksemplar kuesioner tidak dapat diikutsertakan dalam analisis dikarenakan pengisian yang tidak lengkap. Jumlah data yang bisa diolah dari kuesioner untuk dianalisis sebanyak 93 eksemplar kuesioner

#### Gambaran Responden

Hasil rekap kuesioner menginformasikan bahwa mayoritas responden berjenis kelamin laki-laki, memiliki latar belakang pendidikan mayoritas sarjana (S1) serta berpendidikan bukan akuntansi. Responden berusia mayoritas diatas 40 tahun dengan lama bekerja mayoritas kurang dari 20 tahun dan lama menduduki jabatan mayoritas kurang dari 1 tahun.

#### Pengujian Hipotesis

Analisis regresi berganda digunakan untuk mengolah data yang menghasilkan koefisien regresi dan menunjukkan pengaruh antara variabel kejelasan tujuan (X1), dukungan atasan(X2), pendidikan&pelatihan(X3), dan keterlibatan pengguna (X4) terhadap kualitas informasi (Y1) dan variabel kejelasan tujuan (X1), dukungan atasan(X2), pendidikan&pelatihan(X3), dan keterlibatan pengguna (X4) terhadap kegunaan informasi (Y2). Berdasarkan hasil pengolahan data maka dapat dibentuk suatu persamaan regresi sebagai berikut :

$$Y_1 = 7.755 + 0.058X_1 + 0.277X_2 - 0.012X_3 - 0.087X_4 + \epsilon$$

$$Y_2 = 4.883 + 0.075X_1 + 0.454 X_2 + 0.133X_3 - 0.041X_4 + \epsilon$$

Model persamaan regresi untuk kualitas informasi mengisyaratkan bahwa kejelasan tujuan, dan dukungan atasan, berpengaruh positif sedangkan variabel pendidikan& pelatihan

dan keterlibatan pengguna berpengaruh negatif. Model persamaan regresi untuk kegunaan informasi menunjukkan bahwa kejelasan tujuan, dukungan atasan dan pendidikan & pelatihan berpengaruh positif sedangkan variabel keterlibatan pengguna berpengaruh negatif.

Data hasil penelitian dilakukan uji asumsi klasik terlebih dahulu agar memenuhi syarat analisis regresi, kemudian dilakukan pengujian hipotesis. Hasil pengujian yang dilakukan meliputi uji multikolinearitas, uji autokorelasi dan uji heterokedastisitas dan semua dinyatakan tidak terdapat multikolinieritas, dalam variabel penelitian ini tidak terjadi autokorelasi dan semua unsur variabel baik variabel X terhadap Y1 dan variabel X terhadap Y2 tidak terjadi heterokedastisitas karena nilai kekeliruan 5% semua variabel lebih kecil dari tingkat signifikansi *Spearman*.

#### **Pengaruh Perilaku Organisasi terhadap kinerja SAPD secara bersama-sama (Uji F)**

Berdasarkan tabel 4.19 diperoleh nilai signifikansi F  $0,124 > \alpha 0,05$  untuk kualitas informasi dan tabel 4.20, nilai signifikansi F  $0,000 < \alpha 0,05$  untuk kegunaan informasi pada tingkat kepercayaan 95%. Artinya, dengan tingkat kepercayaan 95% dapat disimpulkan bahwa terdapat pengaruh tidak signifikan dari perilaku organisasi meliputi kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan & pelatihan dan keterlibatan pengguna secara bersama-sama terhadap kualitas informasi pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan.

Untuk kegunaan informasi diperoleh nilai signifikansi F lebih kecil dibandingkan dengan *level of significant* ( $\alpha$ ). Kesimpulan yang diambil bahwa terdapat pengaruh yang signifikan dari perilaku organisasi meliputi kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan & pelatihan dan keterlibatan pengguna secara bersama-sama terhadap kegunaan informasi pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan.

Tabel 4.21 dan 4.22 menunjukkan nilai  $R^2$  yang diperoleh dari nilai regresi dibagi total (pada tabel Anova) yaitu sebesar 0,096 untuk Y1 dan sebesar 0,267 untuk Y2. Berdasarkan nilai  $R^2$  ini dapat diketahui bahwa hanya 9,6% variasi kualitas informasi dan

26,7% variasi kegunaan informasi yang dihasilkan oleh Pejabat Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan, dapat dijelaskan oleh variabel kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan&pelatihan dan keterlibatan pengguna secara bersama-sama.

Variasi Kualitas informasi yang tidak dapat dijelaskan oleh variabel kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan&pelatihan dan keterlibatan pengguna tetapi dapat dijelaskan oleh faktor lain yang tidak diamati oleh peneliti sebesar  $(100\% - 9,6\%) = 90,4\%$ . Variasi kegunaan informasi yang tidak dapat dijelaskan oleh variabel kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan&pelatihan dan keterlibatan pengguna tetapi dapat dijelaskan oleh faktor lain yang tidak diamati oleh peneliti sebesar  $(100\% - 26,7\%) = 73,3\%$ .

Keeratan hubungan kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan&pelatihan dan keterlibatan pengguna terhadap kualitas informasi ditunjukkan oleh R (akar dari R square) sebesar 0,309 atau sebesar 30,9% dan terhadap kegunaan informasi sebesar 0,517 atau sebesar 51,7%. Angka ini menurut kriteria *Guilford* menunjukkan hubungan yang lemah antara variabel Perilaku Organisasi terhadap variabel kualitas informasi dan hubungan yang cukup erat antara variabel Perilaku Organisasi terhadap variabel kegunaan informasi.

### **Pengaruh Perilaku Organisasi terhadap kinerja SAPD secara parsial (Uji t)**

Koefisien korelasi parsial masing-masing variabel X1, X2, X3 dan X4 dengan Y1 dan Y2 menunjukkan keeratan hubungan antar variabel independen dengan variabel dependen. Menurut kriteria *Guilford*, keeratan hubungan x1, x3 dan x4 terhadap Y1 sebesar 0,063, -0,020 dan -0,129 tergolong sangat lemah dan keeratan hubungan x2 terhadap Y1 sebesar 0,263 tergolong rendah. Sedangkan keeratan hubungan x1, x3 dan x4 terhadap Y2 sebesar 0,082, 0,227 dan -0,062 tergolong rendah, dan keeratan hubungan x2 terhadap Y2 sebesar 0,413 tergolong sedang.

Hasil koefisien korelasi parsial menunjukkan bahwa secara parsial variabel kejelasan tujuan (X1) berpengaruh positif tidak signifikan dan variabel dukungan atasan (x2)

berpengaruh positif signifikan terhadap kualitas informasi (Y1). Untuk variabel pendidikan & pelatihan (X3) dan keterlibatan pengguna (X4) berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kualitas informasi (Y1) pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan. Besarnya pengaruh masing-masing variabel X1, X2, X3, dan X4 terhadap Y1 berdasarkan perhitungan ( $r^2$ ) adalah 0,40% , 6,92% , 0,04% , dan 1,66%.

Berdasarkan hasil koefisien korelasi parsial untuk kegunaan informasi (Y2) menunjukkan bahwa secara parsial variabel kejelasan tujuan (X1), dan pendidikan & pelatihan (X3) berpengaruh positif tidak signifikan terhadap kegunaan informasi (Y2), variabel dukungan atasan (X2) berpengaruh positif signifikan sedangkan variabel keterlibatan pengguna (X4) berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kegunaan informasi (Y2) pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan. Besarnya pengaruh masing-masing variabel X1, X2, X3, dan X4 terhadap Y2 berdasarkan perhitungan ( $r^2$ ) adalah 0,67% , 17,06% , 5,15% , dan 0,38%.

## **Pembahasan**

### **Kejelasan tujuan dengan kualitas informasi dan kegunaan informasi**

Penelitian ini mengidentifikasi empat faktor perilaku organisasi yang digunakan untuk mengukur kualitas informasi yang dihasilkan pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan. Adapun faktor tersebut yaitu kejelasan tujuan, dukungan atasan, pendidikan & pelatihan pengguna dan keterlibatan pengguna yang disimbolkan dengan X1 – X4. Hasil pengolahan data menunjukkan bahwa masing-masing variabel secara individu hanya satu variabel yaitu dukungan atasan yang berpengaruh signifikan terhadap kualitas informasi dan kegunaan informasi. Model regresi yang dihasilkan hanya mampu menjelaskan perubahan nilai variabel independen terhadap variabel dependen kualitas informasi sebesar 0,096 atau 9,6% persen dan kegunaan informasi 0,267 atau 26,7% .

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa para responden telah diberikan informasi mengenai kejelasan tujuan digunakannya SAPD. Tanggapan responden tersebut didukung pula hasil wawancara dengan beberapa Kepala bidang dan kepala bagian bahwa kejelasan tujuan diperlukan agar suatu kegiatan tersebut dapat dilakukan sesuai dengan tujuan yang telah dijabarkan dan ditetapkan.

Berdasarkan hasil pengujian hipotesis dapat disimpulkan bahwa terdapat pengaruh positif tidak signifikan antara kejelasan tujuan dengan kualitas informasi dan kegunaan informasi. Hasil ini mendukung teori yang menyatakan bahwa kejelasan tujuan dapat menentukan suatu keberhasilan sistem karena individu dengan tujuan yang jelas, target yang jelas dan paham bagaimana tujuan tercapai, akan dapat melaksanakan tugasnya dengan baik sesuai dengan keterampilan dan keahlian. Nilai yang tidak signifikan disebabkan karena respondennya adalah pejabat yang sebagian besar baru menduduki jabatannya dan berpendidikan bukan akuntansi sehingga persepsinya mempengaruhi kualitas dari informasi yang dihasilkan.

Apabila individu merasakan adanya ketidakjelasan tujuan, maka individu tersebut akan ragu-ragu dalam menjalankan tugas dan pada akhirnya akan dapat menurunkan kinerja dari SAPD. Hasil penelitian ini mendukung temuan Chenhall (2004) yang berhasil membuktikan adanya hubungan positif antara kejelasan tujuan dengan kegunaan sistem ABCM pada tingkat signifikansi 10%. Namun penelitian ini tidak dapat mendukung temuan Latifah (2007) yang menyatakan bahwa kejelasan tujuan berhubungan negatif dengan kegunaan SAKD.

Hasil yang berbeda disebabkan karena fenomena yang terjadi, dimana sudah ada suatu kejelasan tujuan digunakannya SAPD. Adanya komitmen dari pemerintah untuk menciptakan terwujudnya pemerintah yang bersih, jujur dan berwibawa dapat mendukung tujuan digunakannya SAPD. Untuk menghasilkan laporan keuangan yang baik telah ada acuan yaitu

Standar Akuntansi Pemerintah. Hal ini sesuai dengan teori keseimbangan tujuan yang menyatakan bahwa harus terdapat keseimbangan antara tujuan individu dengan tujuan organisasi. Teori penetapan tujuan pun menyatakan bahwa tujuan yang telah ditetapkan secara jelas akan dapat mempengaruhi prestasi kerja dalam hal ini adalah kinerja SAPD walaupun nilainya tidak terlalu signifikan. Hasil penelitian ini konsisten dengan teori yang dipakai.

### **Dukungan atasan dengan kualitas informasi dan kegunaan informasi**

Penelitian ini menunjukkan bahwa pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan, telah didukung oleh atasan dalam pelaksanaan SAPD. Fenomena dilapangan juga memperlihatkan bahwa telah banyak dukungan Pemerintahan Daerah dengan menyediakan berbagai fasilitas dan sumber daya yang diperlukan berkaitan dengan penggunaan SAPD di Sumatera Selatan. Adanya dukungan atasan ini juga berindikasi bahwa pejabat pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan mendukung visi Pemerintah untuk menciptakan Pemerintahan yang bersih jujur dan berwibawa. Sesuai dengan teori agensi bahwa pemerintah harus mempertanggungjawabkan pengelolaan dana yang dipercayakan oleh masyarakat dengan cara menunjukkan bahwa laporan yang dihasilkan sudah berkualitas dan berguna.

Hasil penelitian juga berhasil mendukung penelitian Chenhall (2004) yang menemukan bahwa terdapat hubungan yang positif antara dukungan manajemen puncak dengan kegunaan ABCM pada tingkat signifikansi 5%. Konsisten juga dengan hasil penelitian Latifah (2007) yang menyimpulkan bahwa dukungan atasan berhubungan positif dengan kegunaan SAKD. Penelitian ini mendukung pula hasil penelitian Cavaluzzo dan Ittner (2004) yang menemukan bahwa dukungan atasan akan berpengaruh positif dalam pelaksanaan sistem sehingga dapat meningkatkan kegunaan dari sistem.



## **Pendidikan & pelatihan dengan kualitas informasi dan kegunaan informasi**

Penelitian untuk kualitas informasi tidak dapat membuktikan teori yang menyatakan bahwa pelatihan dapat memberikan sarana bagi pengguna untuk mengerti, menerima dan merasa nyaman serta memberi kesempatan bagi organisasi untuk dapat mengartikulasi hubungan antara pemakaian sistem dengan tujuan organisasi sehingga akan menjadi faktor pendorong untuk keberhasilan pelaksanaan sistem.

Penelitian untuk kegunaan informasi dapat membuktikan teori bahwa pelatihan yang diberikan kepada pengguna dapat meningkatkan pengetahuan bagi pengguna sehingga dapat mengartikulasi penggunaan sistem dengan tujuan organisasi. Teori atribusi dari dimensi lokus menyatakan bahwa perilaku seseorang didasarkan pada faktor dari dalam diri seseorang yang menyangkut kompetensi, kesehatan, suasana hati dan lain-lain. Apabila pendidikan&pelatihan yang diikuti tidak secara serius dan tidak sesuai dengan kompetensi atau tugas yang diemban, maka pendidikan&pelatihan akan tidak bermanfaat.

Hasil penelitian kegunaan informasi didukung oleh penelitian Chenhall (2004) yang berhasil membuktikan bahwa pelatihan berhubungan positif dengan kegunaan ABCM pada tingkat signifikansi 10% dan penelitian Cavalluzo dan Ittner (2004) juga berhasil membuktikan bahwa pelatihan terbukti berhubungan positif dengan keberhasilan pelaksanaan sistem pengukuran kinerja pada tingkat signifikansi 10%. Hasil penelitian ini tidak konsisten dengan penelitian Latifah (2007) yang menyatakan bahwa pendidikan dan pelatihan berhubungan negatif terhadap kegunaan SAKD.

Hasil yang berbeda antara kualitas dan kegunaan informasi ini disebabkan fenomena di lapangan, dimana pelatihan yang diadakan terkait dengan pelaksanaan SAPD masih sedikit. Selain itu pendidikan dan pelatihan yang diadakan masih diperuntukkan bagi pejabat di bagian atas seperti kepala dinas, kepala bagian, kepala seksi. Keikutsertaan dalam pelatihan oleh pegawai yang berkaitan langsung dengan penggunaan sistem masih kurang,

sehingga kualitas informasi yang dihasilkan belum maksimal. Informasi yang dihasilkan sudah dapat digunakan untuk mengelola dana secara transparan, akuntabel dan auditabel. Hal ini dapat dibuktikan dengan jawaban partisipan yang dapat dilihat dari hasil deskriptif variabel pendidikan dan pelatihan pada tabel.

### **Keterlibatan pengguna dengan kualitas informasi dan kegunaan informasi**

Teori model penerimaan menyatakan bahwa reaksi atau perilaku dari pengguna akan mempengaruhi sikapnya dalam menerima penggunaan suatu sistem yaitu kemudahan dan kemanfaatan. Penelitian ini tidak dapat membuktikan teori karena keterlibatan pengguna justru mengurangi kualitas informasi dan kegunaan informasi. Fenomena ini disebabkan karena respondennya adalah pejabat pada Pemerintahan Daerah yang sebagian besar belum lama menduduki jabatannya.

Penelitian ini tidak dapat membuktikan penelitian Soegiharto (2001) yang menyatakan bahwa keterlibatan pengguna dalam pemakaian suatu sistem dapat meningkatkan kinerja dari sistem tersebut. Hasil penelitian ini juga tidak dapat mendukung penelitian yang dilakukan Choe (1996) bahwa keterlibatan pemakai bisa meningkatkan kinerja suatu sistem. Namun penelitian ini mendukung temuan Almilia (2006) bahwa keterlibatan pemakai tidak berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem.

Hasil penelitian ini tidak konsisten disebabkan oleh karena keterlibatan para pejabat terhadap penggunaan SAPD secara langsung dapat mengurangi kualitas dari informasi yang akan dihasilkan karena kekuasaan yang dimiliki atas jabatannya. Sebaiknya pejabat hanya mengontrol pelaksanaan dari SAPD. Apabila pengguna yang secara langsung terlibat adalah para staf pelaksana maka akan dapat meningkatkan kualitas dari informasi. Keterlibatan pejabat sebaiknya pada saat sosialisasi adanya perubahan peraturan sehingga membuat staf tidak merasa kebingungan mengenai pedoman yang harus dilaksanakan sehingga kinerja dari SAPD dapat ditingkatkan.

Dengan demikian hasil penelitian ini membuktikan bahwa faktor perilaku organisasi mempunyai pengaruh yang cukup signifikan dengan kinerja SAPD terutama kegunaan informasi. Hasil penelitian menunjukkan nilai yang tidak terlalu signifikan, karena nilai yang kecil inilah yang menyebabkan banyak orang kurang memperhitungkan faktor ini. Namun tanpa memperhitungkan faktor perilaku ini juga dapat mengurangi kinerja suatu sistem.

### **Kesimpulan, Implikasi dan Keterbatasan**

Penelitian ini berhasil mendukung teori bahwa kejelasan tujuan dan dukungan atasan berpengaruh positif. Pendidikan & pelatihan dan keterlibatan pengguna berpengaruh negatif. Kejelasan tujuan mendukung hasil penelitian yang dilakukan Chenhall (2004) dan bertentangan dengan penelitian Latifah (2007). Variabel dukungan atasan didukung oleh penelitian Chenhall (2004) dan Latifah (2007), pendidikan & pelatihan bertentangan dengan penelitian Chenhall (2004) dan didukung oleh penelitian Latifah (2007). Variabel keterlibatan pengguna konsisten dengan penelitian Almilia (2006) dan bertentangan dengan penelitian Choe (1996).

Faktor perilaku organisasi kejelasan tujuan dan pendidikan & pelatihan berpengaruh positif tidak signifikan, dukungan atasan berpengaruh positif signifikan dan keterlibatan pengguna berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kegunaan informasi secara parsial. Faktor dukungan atasan juga memiliki pengaruh yang dominan sebesar 17,06 %. Secara simultan faktor perilaku organisasi berpengaruh positif signifikan terhadap kegunaan informasi. Hasil penelitian ini mendukung teori bahwa kejelasan tujuan, dukungan atasan dan pendidikan & pelatihan berpengaruh positif. Sedangkan keterlibatan pengguna berpengaruh negatif. Kejelasan tujuan mendukung hasil penelitian yang dilakukan Chenhall (2004) dan bertentangan dengan penelitian Latifah (2007). Dukungan atasan didukung oleh penelitian Chenhall (2004) dan Latifah (2007), pendidikan & pelatihan didukung penelitian Chenhall

(2004) dan tidak konsisten dengan penelitian Latifah (2007). Untuk keterlibatan pengguna bertentangan dengan penelitian Choe (1996) dan konsisten dengan penelitian Almia (2006).

Pada sisi lain, penelitian ini memiliki banyak keterbatasan diantaranya penelitian ini lebih fokus mengambil referensi dari penelitian Latifah (2007) dan Almia (2006). Penelitian Latifah dilakukan pada Pemerintahan di Jawa tengah dimana daerah tersebut merupakan daerah percontohan dari penggunaan sistem yang telah berhasil sedangkan Almia melakukan penelitian pada industri perbankan pemerintah. Peneliti menggunakan instrumen pengukuran variabel penelitian dari peneliti sebelumnya dan dimodifikasi sesuai dengan kondisi saat ini. Kemungkinan besar adanya responden yang salah mempersepsikan maksud yang sebenarnya. Oleh karena itu penelitian yang akan datang perlu melakukan kajian yang lebih mendalam terhadap instrumen penelitian yang akan digunakan. Responden hanya terbatas pada sebagian wilayah Sumatera Selatan untuk satu SKPKD dan satu SKPD. Penelitian ini hanya dilakukan pada satu waktu (*cross sectional*), yang dapat menyebabkan kemungkinan perilaku dalam organisasi baik individu maupun kelompok dapat berubah dari waktu ke waktu. Penelitian ini dilakukan pada saat baru dikeluarkannya PP 41 tahun 2007 dan pemberlakuan PP 41 tahun 2007 pada setiap daerah tidak sama sehingga pergantian jabatan yang dipegang pada setiap instansi masih relatif baru, yang menyebabkan beberapa responden belum sepenuhnya mengetahui kondisi pada bagian yang dipegangnya.

Penelitian selanjutnya dapat diperluas dengan sampel yang lebih banyak pada seluruh SKPD yang ada pada Pemerintahan Daerah di Sumatera Selatan, dapat menambah variabel lain tidak hanya terbatas pada perilaku organisasi tapi juga faktor di luar organisasi dan memperhitungkan adanya variabel mediasi untuk melihat kinerja SAPD. Responden yang diambil tidak terbatas hanya pada pejabat tetapi pada pegawai yang berkaitan langsung dengan penggunaan SAPD. Dapat dilakukan dengan menggunakan dan mengembangkan instrumen yang disesuaikan dengan kondisi dan lingkungan dari objek yang diteliti. Dapat

dilakukan setelah PP 41 tahun 2007 telah diterapkan minimal tiga tahun pada setiap pemerintahan daerah sehingga para pejabat sudah mengetahui dengan benar kondisi pada instansi yang mereka tempati.

## Daftar Pustaka

- Abdullah, Syukriy. 2008. Akuntansi Keuangan Daerah. *Bahan ajar Pelatihan untuk Dosen Unsri*. Palembang 12-13 Desember 2008.
- Abdullah, H. 2004. Pengaruh Kejelasan Sasaran Anggaran, Pengendalian Akuntansi dan Sistem Pelaporan Terhadap Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah Pada Kabupaten dan Kota di Daerah Istimewa Yogyakarta. *Tesis*. Program Pasca Sarjana UGM: Yogyakarta.
- Alimbudiono, Rici Sandra, dan Fidelis Arastyo Andono. 2004. Kesiapan Sumber Daya Manusia sub Bagian Akuntansi Pemerintah Daerah “XYZ” dan kaitannya dengan pertanggungjawaban keuangan daerah kepada masyarakat. “Renungan bagi Akuntan Pendidik”. *Jurnal Akuntansi Keuangan Sektor Publik*. 5 (2) : 18-30.
- Almilia, Luciana S & Brilliantien, Irmaya. 2006. Faktor-faktor yang mempengaruhi Kinerja Sistem Informasi Akuntansi Pada Bank Umum Pemerintah Di Wilayah surabaya dan Sidoarjo. STIE PERBANAS SURABAYA.
- Bastian, Indra. 2006. Akuntansi Sektor Publik : Suatu Pengantar, Erlangga. Jakarta.
- Barki, Henri and Hartwick, Jon. 1994. Measuring User Participation, User Involvement and User Attitude. *MIS Quarterly* 18(1): 59-82.
- Bodnar, G.H dan William S., Hopwood. 2004. Accounting Information System (6th.Edition). Prentice Hall. New York.
- Burhanudin. 2008. Implikasi Reformasi Sektor Publik Terhadap Sistem Pengelolaan Keuangan Daerah. *Akuntabilitas: Jurnal Penelitian dan Pengembangan Akuntansi* 2 (2) : 94 – 109.
- Cavalluzzo, Ken S and Ittner, Christopher D. 2004. Implementing Performance Measurement Innovation: Evidence from government Accounting. *Organization and Society* 29 (3-4): 243-267.
- Chenhall, R.H. 2004. The Role of Cognitif and Affective Conflict in Early Implementation of Activity-Based Cost Management. *Behavioral Reaserch in Accounting* 16(19): 19-44.
- Choe, Jong - Ming. 1996. The relationships among performance of AIS, Influence factors and evolution level of Information System. *Journal of management Information System; ABI / INFORM Research* 12(4) : 215-239.
- Davis, FD. 1989. Perceived usefulness, perceived ease of use of information technology. *Management information system quarterly* 21(3) : 189-218.
- Delone, William H & McLean, Ephraim R. 2001. Information systems Success : The Quest for the dependent variable. *Information systems research* 3(1): 318-323.
- Gibson, L James, John M Ivancevich, and James H Donnelly. 2003. Organization : Behavior, Structure and Process.(10th Edition). Irwin. Chicago.

- Gujarati, Damodar N. 2003. Hasil Econometric. Mc Graw-Hill, New York
- Guimaraes, Tor, Sandy D Staples., and James D Mckeen. 2003. Empirically Testing some Main-User Related Factors for System Development Quality. *The Quality Management Journal*. 1 : 39–55.
- Guilford, J.p. 1956. Fundamental Statistics in Phychsichology and Education. Mc Graw Hill.New York.
- Hair, J.R., Anderson, R.E, Tatham, and R.L, Black, W.C. 1998. .Multivariate Data Analysis.
- Halim, Abdul. 2004. Otonomi Daerah, Penganggaran Daerah dan Korupsi. *Kajian Ilmiah (Makalah)* .
- Halim, Abdul. 2007. Akuntansi Keuangan Daerah. Salemba Empat. Yogyakarta.
- Indriantoro, Nur. 2000. Pengaruh Computer Anxiety terhadap keahlian dosen dalam penggunaan komputer. *Jurnal Akuntansi dan Auditing (JAAI)* 4 (2):
- Indriantoro, Nur dan Supomo, Bambang. 1999. Metodologi Penelitian Bisnis untuk Akuntansi dan Manajemen. BPFE. Yogyakarta.
- Iqbaria M.,1994. An Examination of the factors contributing to Micro Computer techenology acceptance . *Journal of Information system* :4 (4) :205-244.
- Ilhamsyah. 2008. Pengaruh Iklim Organisasi dan Etos Kerja terhadap Kinerja Organisasi di Balai Monitor Spektrum Frekuensi Radio dan Orbit Satelit Palembang. *Thesis*. Program Pasca Sarjana Universitas Tridinanti Palembang.
- I Wayan Rata. 2007. Hubungan Antara Partisipasi Dan Kepuasan Pemakai Dalam Pengembangan Sistem Informasi Akuntansi Yang Berbasis Komputer : Suatu Tinjauan Lima Faktor Kontijensi pada Industri Hotel di Bali. *Buletin Studi Ekonomi* 12(3):314-334.
- James A. Hall. 2001. Sistem Informasi Akuntansi (Edisi ke-1). Terjemahan. Salemba Empat. Yogyakarta.
- Jones, Gareth R. 2003. Organization Theory ( 3<sup>rd</sup> Edition). Prentice Hall. New York
- Jumirin, A. 2001. Persepsi Kepala Instansi Pemerintah Terhadap Otonomi Daerah dan Akuntabilitas Kinerja. *Tesis*. Program Pasca Sarjana UGM: Yogyakarta.
- Kelley, H.H. and Michela, J.L.1980. Attribution Theory and Research, Annual Review of Psychology, 31.
- Koencoro, Mudrajat. 2003. Metode Riset Untuk Bisnis dan Ekonomi. Erlangga. Jakarta.
- Koesworo, Yulius &. Sina, Siprianus .2008. Pola Atribusi Keberhasilan Dan Kegagalan Bisnis Pada Skala Usaha Kecil Dan Mikro Di Surabaya (Studi Persepsi Wirausahawan Pribumi Dan Tionghoa Serta Gender). *The 2nd National Conference Ukwms*. Surabaya.
- Krumwide, K. 1998. The Implementation stages of activity based costing and the impact of contextual and organizational factors. *Journal of management accounting Research* 10:239-277.
- Lau elfrida, Aplonia. 2003. Pengaruh partisipasi pemakai terhadap kepuasan pemakai dalam pengembangan system dengan 5 variabel moderating. *Simposium Nasional Akuntansi VI* .Surabaya
- Latifah, Lina. 2007. Faktor Keperilakuan Organisasi dalam Implementasi Sistem Akuntansi Keuangan Daerah. *Simposium Nasional Akuntansi X*, Makasar 26-28 Juli 2007
- Mardiasmo. 2002. Otonomi dan Manajemen Keuangan Daerah. Andi Offset. yogyakarta
- , 2004. Akuntansi Sektor Publik. Andi offset. Yogyakarta.

- Mayson., David, 1998. Principals, agents and the economics of accountability in the new public sector. *Accounting auditing & accountability journal*. 6(3): 172-206
- Muntoro, R.K. 1994. The use of organization behaviour methods in the development of computerized accounting system in Indonesia : an attitudes survey. Ph.D. Disertation. Accounting development in Indonesia ( Publication).
- Nasution , Anwar. 2009. Pengelolaan Keuangan Daerah kian buruk. *Sumek (Koran)*, 26 Februari 2009.
- Nazir, M. 2003. Metode Penelitian. Ghalia Indonesia. Jakarta
- Pearce, J.A. and Denisi, A.S. 1983 . Attribution Theory and Strategic Deciosion Making : An Application to Coalition Formation. *Academy of Management Journal* 26(1);189-221.
- Robbins, S.P.1989. Organization behaviour concept, controversial and aplication. Englewood Cliffs. Prentice Hall. New York.
- Robbins, S.P 2008. Perilaku Organisasi (Konsep, Kontraversi, Aplikasi) Jilid I. Terjemahan oleh : Benyamin Molan. Penebar Swadaya, Jakarta.
- Setianingsih ,Sunarti dan Indriantoro, Nur. 1998. Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak dan Komunikasi Pemakai-Pengembang terhadap Hubungan Partisipasi dan Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia* 1(2) : 54-72.
- Shields, M.D., and S.M. Young. 1989. Behavioural model for implementing cost management system. *Journal of cost management* 17:25.
- Singarimbun, Masri dan Effendi, Sofian. 1995. Metode Penelitian Survei. Pustaka LP3ES. Jakarta
- Sitepu, Nirwana SK. 1994. Analisis jalur, UPT Jurusan statistik, FMIPA UNPAD. Bandung
- Soegiharto. 2001. Influence factors Affecting the performance of accounting information system . Gajah Mada International. *Journal of Business* 3(2) : 62-76.
- Soegiharto. 2001. The effect of organizations level of information system evolution on the relationship between influence factors and accounting informatin system performance GM. International. *Journal of Business* 4(1) :177-185.
- Sumarsono. 2002. Metode Penelitian Akuntansi Beserta Contoh Interpretasi Hasil Pengolahan Data. Tanpa nama penerbit. Surabaya .
- Sugiyono. 2004. Metode Penelitian Bisnis. Alfabeta. Bandung.
- Supranto, J. 2004. Analisis Multivariat Arti dan Intrprestasi. Rineka Cipta. Jakarta.
- Syam. Fazli BZ. 1999. Dampak kompleksitas teknologi informasi bagi strategi dan kelangsungan usaha. *Jurnal akuntansi dan auditing* 3(1) :154-166.
- Tanjung, A. Hafiz. 2008. Akuntansi Pemerintahan Daerah. Alphabeta. Bandung.
- Tjhai Fung Jen. 2002. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Sistem Informasi Akuntansi. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi* 4(2) : 223-238.
- Undang-undang Nomor 32 Tahun 2004. Tentang Pemerintahan Daerah.
- Undang-undang Nomor 33 Tahun 2004. Tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat dan Daerah
- Weiner,B.1986. An Atributional Theory of Motivation and Emotion, Springer .NewYork
- Widjajanto , Nugroho. 2001. Sistem Informasi Akuntansi. Erlangga. Jakarta

## Lampiran

Tabel 3.1  
Populasi dan Responden

No	Pemerintahan Daerah	DPPKA dan / Setda	Responden
1	Provinsi Sumsel	1	16
2	Kota Palembang	1	6
3	Kota Pagaralam	2	14
4	Kota Prabumulih	2	14
5	Kota Lubuk Linggau	2	15
6	Kabupaten OI	1	7
7	Kabupaten Banyuasin	1	7
8	Kabupaten Muba	2	15
9	Kabupaten OKI	2	15
10	Kabupaten Muara Enim	2	12
11	Kabupaten OKUS	2	12
12	Kabupaten OKUT	2	12
13	Kabupaten Lahat	2	13
14	Kabupaten Empat Lawang	2	12
15	Kabupaten OKU	2	14
16	Kabupaten MURA	2	15
<b>Total</b>		<b>38</b>	<b>199</b>

Sumber : Biro Ortala Pemprov Sumsel dan Perda

Tabel 3.2  
Sampel dan Responden

No	Pemerintahan Daerah	DPPKA dan / Setda	Kadin/sekr/ kabag	Kabid/kasub ag
1	Provinsi Sumsel	1	4	12
2	Kota Palembang	1	1	5
3	Kota Lubuk Linggau	2	2	13
4	Kabupaten OI	1	1	6
5	Kabupaten Banyuasin	1	1	6
6	Kabupaten Muba	2	2	13
7	Kabupaten OKI	2	2	13
8	Kabupaten Muara Enim	2	2	10
9	Kabupaten MURA	2	2	13
<b>Total</b>		<b>14</b>	<b>76</b>	<b>91</b>

Sumber : Peraturan Daerah



Tabel 4.12  
Pengaruh Perilaku Organisasi terhadap Kualitas Informasi

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients
		B	Std. Error	Beta
1	(Constant)	7.755	2.116	
	x1	.058	.109	.068
	x2	.277	.121	.289
	x3	-.012	.069	-.021
	x4	-.087	.079	-.140

a Dependent Variable: y1

Sumber : data olahan dari lampiran 11

Tabel 4.13  
Pengaruh Perilaku Organisasi terhadap Kegunaan Informasi

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients
		B	Std. Error	Beta
1	(Constant)	4.883	2.085	
	x1	.075	.108	.080
	x2	.454	.119	.433
	x3	.133	.068	.215
	x4	-.041	.078	-.060

a Dependent Variable: y2

Sumber : data olahan dari lampiran 11

Tabel 4.19  
Pengujian Koefisien Regresi Secara Bersama-sama (Uji F)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	41.679	4	10.420	1.876	.124(a)
	Residual	394.309	71	5.554		
	Total	435.989	75			

a Predictors: (Constant), x4, x2, x3, x1

b Dependent Variable: y1

Sumber : data olahan dari lampiran 14

Tabel 4.20  
Pengujian Koefisien Regresi Secara Bersama-sama (Uji F)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	139.804	4	34.951	6.480	.000(a)
	Residual	382.926	71	5.393		
	Total	522.729	75			

a Predictors: (Constant), x4, x2, x3, x1

b Dependent Variable: y2

Sumber : data olahan dari lampiran 14

Tabel 4.21  
Koefisien Determinasi variabel X terhadap Y1

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.309(a)	.096	.045	2.3566192

a Predictors: (Constant), x4, x2, x3, x1

b Dependent Variable: y1

Sumber : data olahan dari lampiran 12

Tabel 4.22  
Koefisien Determinasi variabel X terhadap Y2

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.517(a)	.267	.226	2.3223520

a Predictors: (Constant), x4, x2, x3, x1

b Dependent Variable: y2

Sumber : data olahan dari lampiran 12

Tabel 4.23  
Pengujian Koefisien Regresi Secara Parsial (Uji t) Y1

Model	t	Sig.	Partial	
1	(Constant)	3.664	.000	
	x1	.531	.597	0.063
	x2	2.297	.025	0.263
	x3	-.169	.866	-0.020
	x4	-1.099	.276	-0.129

a Dependent Variable: y1

Sumber : data olahan dari lampiran 11

Tabel 4.24  
Pengujian Koefisien Regresi Secara Parsial (Uji t) Y2

Model	t	Sig.	Partial	
1	(Constant)	2.341	.022	
	x1	.698	.488	0.082
	x2	3.823	.000	0.413
	x3	1.967	.053	0.227
	x4	-.519	.605	-0.062

a Dependent Variable: y2

Sumber : data olahan dari lampiran 11

Tabel 4.26  
Koefisien Determinasi Parsial

Variabel	Koefisien korelasi parsial	Koefisien Determinasi Parsial ( $r^2$ )
X1-Y1	0,063	0,40%
X2-Y1	0,263	6,92 %
X3-Y1	- 0,020	0,04%
X4-Y1	- 0,129	1,66%
X1-Y2	0,082	0,67%
X2-Y2	0,413	17,06%
X3-Y2	0,227	5,15%
X4-Y2	- 0,062	0,38%

Sumber : data olahan dari lampiran 11

## Pendekatan *Technology Acceptance Model* Sistem *E-Payment* Dalam Hubungannya Dengan Efektivitas Pencairan Anggaran Di Universitas Jenderal Soedirman

**YANUAR E. RESTIANTO\***  
**HAVID SULARSO**  
**ANNA LUTHFIAH RUFADAH**  
*Universitas Jenderal Soedirman*

**Abstract: Purpose** –This research examines the effect of technology acceptance model on ICT usage in higher education institution. The research was conducted at the Universitas Jenderal Soedirman. The purpose of this research is to understand the factors that influence perceived of University of Jenderal Soedirman's employees on e-payment system in relation with budget disbursement effectiveness.

**Design/methodology/approach** – The model used for identifying the factors is Technology Acceptance Model (TAM). This research is only conducted on e-payment in Universitas Jenderal Soedirman.

**Findings** –Perceived Ease of Use of E-payment influences e-payment attitude toward using, e-payment perceived usefulness influence on acceptance of e-payment and acceptance of e-payment, attitude toward using does not influence acceptance of e-payment, also acceptance of e-payment does not influence budget disbursement effectiveness.

**Practical Implication** – Expansion of e-payment system at Universitas Jenderal Soedirman preferred the convenience of users in carrying out the system, because it has the benefit of the liquidation process effectiveness estimates.

**Keywords:** e-Payment, Technology Acceptance Model, Effectiveness

---

\* Corresponding author: yan\_restianto@yahoo.com

## Pendahuluan

### A. Latar Belakang

Universitas Jenderal Soedirman menjalankan sistem perbendaharaan digital yang diawali dari sistem pembayaran secara elektronik (*e-Payment*) mulai bulan Februari 2012, dengan tujuan untuk mengatasi permasalahan-permasalahan yang timbul dalam pengelolaan keuangan seperti sering terjadinya keterlambatan pembayaran, ketidaklengkapan dan kurang akuratnya dokumen, informasi keuangan yang tidak tepat waktu dan permasalahan-permasalahan teknis lainnya, dengan harapan kesalahan-kesalahan karena *human error* dapat dikurangi. Ditinjau dari sudut pandang akuntansi, sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman diharapkan dapat menyediakan informasi akuntansi berbasis komputer yang bertujuan memberikan kemudahan bagi penggunaannya untuk dapat menghasilkan informasi yang akurat, tepat waktu, relevan, efektif dan efisien.

Untuk mengetahui apakah implementasi sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman telah sesuai dengan tujuan dikembangkannya sistem tersebut, maka menarik untuk dilakukan kajian berdasarkan teori-teori dalam sistem informasi. Penelitian ini termotivasi untuk menganalisis penerimaan sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman dengan pendekatan *Technology Acceptance Model (TAM)* dalam hubungannya dengan efektivitas pencairan anggaran. Venkatesh dan Davis (2000) menyatakan bahwa sejauh ini TAM merupakan sebuah konsep yang dianggap cukup baik dalam menjelaskan perilaku *user* terhadap sistem teknologi informasi baru. TAM juga secara empiris terbukti menjelaskan 40% *usage intentions* dan *behavior*. Penelitian mengenai penerimaan teknologi informasi yang didasarkan pada *Technology Acceptance Model (TAM)* diperkenalkan oleh Davis (1989) yang menerangkan bahwa sebuah penerimaan individu terhadap teknologi komputer ditentukan oleh dua keyakinan yaitu: pertama, *perceived usefulness* yang didefinisikan sebagai sejauh mana seseorang yakin bahwa menggunakan sistem akan meningkatkan kinerjanya. Kedua, *perceived ease of use* yang didefinisikan sebagai sejauh mana seseorang yakin bahwa penggunaan sistem adalah mudah.

Penelitian ini juga penting dilakukan mengingat perubahan sistem manual ke sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman memerlukan proses transisi dan adaptasi, yang jika

tidak dikelola dengan baik dapat menjadi masalah bagi sebagian besar karyawan. Kondisi ini sesuai dengan pernyataan *Compeau* dan *Higgins* (1995) yang menyatakan bahwa tahapan kritis dalam penerapan sebuah sistem teknologi informasi adalah kondisi dimana kehadiran sistem tersebut diterima atau ditolak oleh calon *user*. Terhambatnya proses adaptasi ini terjadi karena adanya kecenderungan perbedaan persepsi mengenai manfaat dan kemudahan sistem baru untuk dioperasikan.

## B. Pertanyaan Penelitian

1. Apakah kemudahan penggunaan sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap manfaat sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman?
2. Apakah kemudahan penggunaan sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman?
3. Apakah manfaat sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman?
4. Apakah manfaat sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman?
5. Apakah sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman?
6. Apakah diterimanya sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman?

## C. Tujuan Penelitian

1. Menganalisis pengaruh kemudahan penggunaan sistem *e-Payment* terhadap manfaat sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman dengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).
2. Menganalisis pengaruh kemudahan penggunaan sistem *e-Payment* terhadap sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman dengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).

3. Menganalisis pengaruh manfaat sistem *e-Payment* terhadap sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirmandengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).
4. Menganalisis pengaruh manfaat sistem *e-Payment* terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirmandengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).
5. Menganalisis pengaruh sikap pengguna dalam pemakaian sistem *e-Payment* terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman dengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).
6. Menganalisis pengaruh sistem *e-Payment* terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman dengan pendekatan *Technology Acceptance Model* (TAM).

## Kerangka Teoritis Dan pengembangan Hipotesis

### A. Kerangka Teoritis

#### *Electronic Payment System*

Pembayaran elektronik adalah praktek pembayaran baru untuk ritel dimana seorang pedagang mengambil informasi pembayaran untuk barang dan jasa dan menempatkan informasi ini dalam sebuah *electronic template* yang menciptakan *file* elektronik untuk diproses melalui jaringan kliring. Menurut Al-Fayoumi (2010) pengertian *online payment* mensiratkan bahwa vendor melakukan pemeriksaan terhadap pembayaran yang telah dilakukan oleh pembeli melalui bank, sebelum vendor melayani pembelian. Proses pembayaran elektronik dilakukan oleh tiga pelaku utama, yang terdiri dari *user* (pengguna), *merchant* (pedagang), dan bank. Pengguna adalah pihak yang menggunakan uang elektronik (*e-currency*) dari bank dalam pelaksanaan *e-Payment* untuk bertransaksi, baik itu membeli barang ataupun membayar jasa. Sedangkan pedagang adalah pihak yang menyediakan barang, jasa atau informasi yang ditawarkan dan dijual kepada pengguna (pelanggan). Bank adalah pihak yang dipercaya untuk menengahi dan memudahkan antara pengguna dan pedagang dalam bertransaksi. Sumanjeet (2009) berpendapat bahwa pembayaran elektronik meliputi pembayaran untuk kegiatan bisnis, perbankan atau pelayanan publik dari warga negara atau pelaku bisnis, yang dilakukan melalui telekomunikasi atau jaringan elektronik

dengan menggunakan teknologi modern.

### ***Technology Acceptance Model (TAM)***

Model Penerimaan Teknologi yang lebih dikenal dengan *Technology Accepted Model (TAM)* merupakan adaptasi dari teori yang dikembangkan oleh *Fishbein*, yaitu *Theory of Reasoned Action (TRA)* yang merupakan teori tindakan yang berlandaskan satu asumsi bahwa reaksi dan persepsi seseorang terhadap suatu hal akan menentukan sikap dan perilaku orang tersebut. Hal dasar yang membedakan antara TRA dan TAM adalah penempatan sikapnya. TAM memiliki dua variabel utama, kebermanfaatan (*perceived usefulness*) dan kemudahan (*perceived ease of use*), dan keduanya memiliki kesamaan untuk memprediksi sikap penerimaan dari pengguna teknologi komputer (*Acceptance of IT*). Reaksi dan persepsi pengguna akan memengaruhi sikapnya dalam penerimaan teknologi informasi, dimana salah satu faktor yang dapat mempengaruhi adalah persepsi pengguna tentang manfaat dan kemudahan penggunaan teknologi informasi sebagai suatu tindakan yang beralasan dalam konteks penggunaan teknologi informasi, sehingga bisa menjadi alasan seseorang dalam melihat manfaat dan kemudahan penggunaan teknologi informasi. Model yang dikenalkan oleh *Fred D. Davis* pada tahun 1989 ini merupakan model yang paling banyak digunakan dalam penelitian sistem informasi, karena menghasilkan validitas yang baik. Menurut Yi dan Hwang (2003) TAM telah menerima banyak perhatian dari peneliti dan praktisi sebagai model hemat namun kuat untuk menjelaskan dan memprediksi niat dan perilaku pengguna yang diterima dan juga TAM berteori bahwa sebenarnya penggunaan sistem ditentukan oleh niat penggunanya, dan kemudian ditentukan oleh manfaat yang dirasakan dan juga kemudahan penggunaan.

TAM memiliki dua sisi yang yaitu sisi pertama atau yang biasa disebut *beliefs* yang terdiri atas *perceived usefulness* dan *perceived ease of use* dan sisi yang kedua terdiri dari *attitude*, *behavior intention to use* dan *usage behavior* (Straub, Limayen, Evaristo, 1995). TAM ini menyediakan suatu kerangka kerja yang dapat menginvestigasi dampak dari variabel eksternal pada intensi individu dalam penerimaan teknologi informasi yang baru. Sama dengan TRA, TAM mengasumsikan bahwa penggunaan komputer ditentukan oleh tujuan perilaku, perbedaannya



hanya bahwa tujuan perilaku itu ditinjau bersamaan dan ditentukan oleh sikap individu terhadap penggunaan sistem dan persepsi manfaat.

### **Teori Efektivitas**

Mardiasmo (2009) menjelaskan bahwa efektivitas adalah ukuran berhasil tidaknya suatu organisasi mencapai tujuannya. Apabila suatu organisasi berhasil mencapai tujuan, maka organisasi tersebut dikatakan telah berjalan dengan efektif. Efektivitas hanya melihat apakah suatu program atau kegiatan telah mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Efektivitas lebih menekankan pada hasil yang dicapai, sedangkan efisiensi lebih kepada cara untuk mencapai hasil tersebut dengan membandingkan antara masukan dan keluarannya. Istilah efektif (*effective*) dan efisien (*efficient*) merupakan dua istilah yang saling berkaitan, dan harus digunakan dalam setiap upaya pencapaian tujuan.

### **B. Perumusan Model Penelitian dan Hipotesis**

Fred. D. Davis (1989) dalam penelitiannya yang membahas tentang “*Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology*” bertujuan untuk memberikan pengukuran yang lebih baik untuk memprediksi dan menjelaskan pemakaian teknologi informasi. Teori yang mendasari adalah *Technology Acceptance Model* (TAM) dengan berfokus pada dua konstruk teoritis yaitu *perceived usefulness* dan *perceived ease of use*. Kedua konstruk tersebut secara teoritis menjadi penentu fundamental dari penggunaan sistem. Penelitian tersebut sangat berkontribusi dan berpotensi karena telah menjadi dasar bagi penelitian yang dilakukan belakangan ini. Untuk melakukan pengujian variabel-variabel yang digunakan untuk memprediksi tingkat penerimaan pengguna terhadap *software audit*, masing-masing variabel diukur dengan enam pertanyaan dalam dua studi berbeda, yaitu penggunaan saat ini (*current usage*) dan penggunaan mendatang (*future usage*). Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahwa *perceived usefulness* dipengaruhi secara langsung oleh penggunaan saat ini dan penggunaan mendatang. *Perceived ease of usage* juga memberikan pengaruh yang signifikan terhadap

penggunaan saat ini dan penggunaan mendatang. Dijelaskan pula bahwa *perceived usefulness* memiliki korelasi yang lebih besar pada penggunaandibandingkan dengan *perceived ease of use*.

Penelitian Natalia Tangke (2004) berjudul "Analisa Penerimaan Penerapan Teknik Audit Berbantuan Komputer (TABK) dengan Menggunakan *Technology Acceptance Model* (TAM) pada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) RI", juga menganalisis penerapan penerimaan TABK dengan menggunakan model *Technology Acceptance Model* (TAM) yang telah dimodifikasi sebelumnya, sesuai dengan TAM yang digunakan oleh Said Al-Gahtani dalam penelitian yang dilakukannya tentang Kemampuan TAM untuk digunakan di luar Amerika yaitu di Inggris (Said Al-Gahtani, 2001). Responden penelitian ini adalah para auditor Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) RI. Hasil penelitian memberikan kesimpulan sebagai berikut: (1) persepsi pengguna tentang kemudahan dalam menggunakan TABK memberikan pengaruh yang signifikan terhadap persepsi pengguna tentang kegunaan TABK, (2) persepsi pengguna tentang kegunaan TABK tidak terbukti memberikan pengaruh yang signifikan terhadap sikap pengguna tentang penggunaan TABK, (3) persepsi pengguna tentang kemudahan dalam menggunakan TABK terbukti memberikan pengaruh yang signifikan terhadap sikap pengguna tentang penggunaan TABK, (4) sikap pengguna tentang penggunaan TABK tidak terbukti memberikan pengaruh yang signifikan terhadap penerimaan pengguna akan TABK, dan (5) persepsi pengguna tentang kegunaan TABK terbukti memiliki pengaruh yang cukup kuat terhadap penerimaan pengguna akan TABK.

Money (2004) dalam penelitiannya yang berjudul "*Application of the Technology Acceptance Model (TAM) to a Knowledge Management System*", menggunakan empat konstruk TAM yaitu *perceived ease of use*, *perceived usefulness*, *behavioral intention* dan *system usage*. Model penelitian tersebut sama dengan TAM yang diusulkan oleh Davis, tetapi konstruk *attitude* dan variabel eksternal dihapuskan karena dianggap tidak memberikan pengaruh yang signifikan. Hasil penelitian menyimpulkan bahwa TAM dapat menyediakan fondasi untuk manajemen pengetahuan, *perceived ease of use* dan *perceived usefulness* dikombinasikan untuk menjalankan 34 % variasi dalam penggunaan sistem.

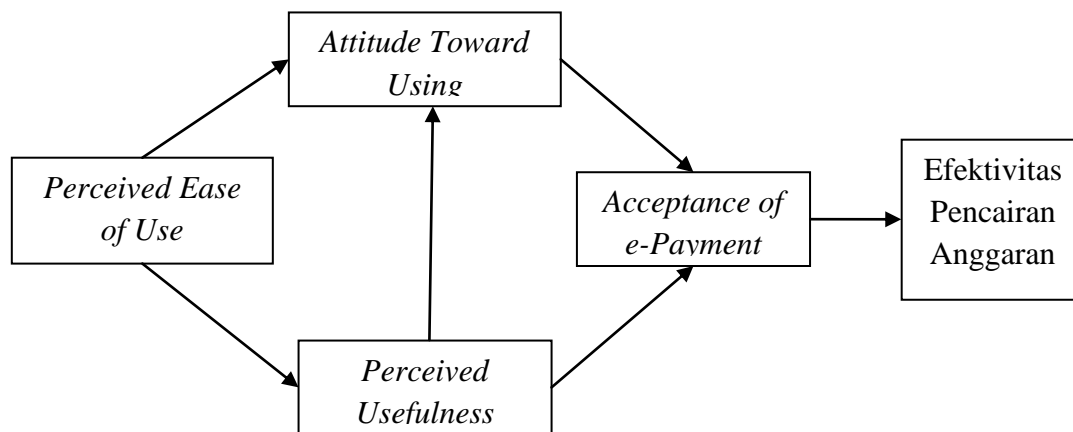
Penelitian Alice M. Johnson (2005) dengan judul "*The Technology Acceptance Model and The Decision to Invest in Information Security.*" menunjukkan bahwa faktor-faktor yang berpengaruh terhadap *perceived usefulness* dan *ease of use* antara lain: *external environment, prior information security experiences, perceived risks of not securing information, information security budget, security planning, confidence in information security, and security awareness and training.*

Venkatesh dan Davis (2000) dalam penelitiannya yang berjudul "*A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: For Longitudinal Field Studies*" menunjukkan hasil yang mendukung bahwa *perceived usefulness* merupakan faktor penentu yang signifikan terhadap kemauan individu untuk menggunakan sistem. *Image* mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap *Perceived usefulness*. *Perceived ease of use* dan *perceived usefulness* mempunyai pengaruh positif terhadap pemanfaatan sistem informasi.

Hasil penelitian Amoroso dan Gardner (2004) yang berjudul "*Development of an Instrument to Measure the Acceptance of Internet Technology by Consumers*" menunjukkan bahwa pentingnya pengalaman dan kesukarelaan menggunakan *internet* sebagai variabel yang memengaruhi minat perilaku terhadap penggunaan internet, kerumitan dan pengalaman menggunakan internet mempunyai pengaruh terhadap persepsi kegunaan.

Berdasarkan beberapa penelitian tersebut, dapat disimpulkan bahwa TAM yang digunakan dalam setiap penelitian berbeda, sesuai dengan kebutuhan penelitian. Tetapi semua TAM yang digunakan tetap tidak meninggalkan bentuk dasar TAM, yaitu keempat konstruk utama dan hubungan antara keempat konstruk tersebut, antara lain *Perceived Ease of Use (PEOU)*, *Perceived Usefulness (PU)*, *Attitude Toward Using (ATT)*, dan *IT Acceptance (ACC)*. Dalam penelitian inihanya empat konstruk utama, yakni persepsi pengguna terhadap kemudahan dalam penggunaan *e-Payment (perceived ease of use)*, persepsi pengguna terhadap manfaat *e-Payment (perceived usefulness)*, sikap pengguna terhadap penggunaan *e-Payment (attitude toward using)*, dan penerimaan pengguna terhadap *e-Payment (acceptance of e-Payment)*. Sedangkan variabel dari luar (*external variables*) seperti karakteristik pengguna (*user*

*characteristics*) dan karakteristik sistem (*system characteristic*) tidak diteliti karena kontribusinya dalam TAM dianggap tidak signifikan, sehingga dapat diabaikan meskipun mempunyai pengaruh secara tidak langsung terhadap penerimaan teknologi. Variabel *behavioral intention* dan *actual usage* digantikan oleh variabel *IT acceptance* karena pada dasarnya variabel *behavioral intention* dan *actual usage* adalah indikator untuk mengukur *IT acceptance* (Tangke, 2004).



Gambar 1. Model Penelitian

Berdasarkan teori, model penelitian dan penelitian terdahulu, disusun hipotesis sebagai berikut:

- H<sub>1</sub>** = *Persepsi Pengguna terhadap Kemudahan dalam Menggunakan e-Payment (Perceived Ease of Use-PEOU) berpengaruh terhadap Persepsi Pengguna terhadap Manfaat e-Payment (Perceived Usefulness-PU) di Universitas Jenderal Soedirman.*
- H<sub>2</sub>** = *Persepsi Pengguna terhadap Kemudahan dalam Menggunakan e-Payment (Perceived Ease of Use-PEOU) berpengaruh terhadap Sikap Pengguna terhadap Penggunaan e-Payment (Attitude Toward Using-ATT) di Universitas Jenderal Soedirman.*
- H<sub>3</sub>** = *Persepsi Pengguna terhadap Manfaat e-Payment (Perceived Usefulness-PU) berpengaruh terhadap Sikap Pengguna terhadap Penggunaan e-Payment (Attitude Toward Using-ATT) di Universitas Jenderal Soedirman.*
- H<sub>4</sub>** = *Persepsi Pengguna terhadap Manfaat e-Payment (Perceived Usefulness-PU) berpengaruh terhadap penerimaan e-Payment (ACC) di Universitas Jenderal Soedirman.*

$H_5$  = Sikap Pengguna terhadap Penggunaan *e-Payment* (*Attitude Toward Using-ATT*) berpengaruh terhadap Penerimaan *e-Payment* (*Acceptance of e-Payment-ACC*) di Universitas Jenderal Soedirman.

$H_6$  = Penerimaan *e-Payment* (*Acceptance of e-Payment-ACC*) berpengaruh terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman.

## Metodologi Penelitian

### A. Metode Penelitian

Penelitian ini menggunakan metode survey dengan teknik pengambilan sampel adalah sensus, sehingga sampel dalam penelitian ini adalah seluruh *user e-Payment* yang tersebar di Universitas Jenderal Soedirman. Pengumpulan data dilakukan dengan mengajukan daftar pertanyaan terstruktur kepada pengguna *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman. Indikator atau instrumen yang digunakan untuk mengukur variabel penelitian ini sama seperti indikator yang digunakan dalam penelitian-penelitian terdahulu, sehingga sangat mungkin untuk meningkatkan validitas dan realibilitas pengukuran. Pengukuran masing-masing variabel menggunakan skala Likert satu sampai lima, dan memiliki arti sebagai berikut:

- 1 = Sangat Tidak Setuju (STS)
- 2 = Tidak Setuju (TS)
- 3 = Kurang Setuju (KS)
- 4 = Setuju (S)
- 5 = Sangat Setuju (SS)

### Definisi Operasional Variabel

- 1) *Perceived ease of use* didefinisikan sebagai suatu tingkat kepercayaan individu bahwa dengan menggunakan teknologi akan membawa mereka terbebas dari usaha secara fisik dan mental (Gardner & Amoroso, 2004). Enam hal yang membangun *Perceived Ease of Use*, yaitu bahwa suatu sistem:
  - a. Mudah dipelajari
  - b. Dapat dikontrol

- c. Jelas dan dapat dipahami
- d. Fleksibel
- e. Mudah untuk menjadi terampil
- f. Mudah untuk digunakan

*Perceived ease of use* dalam penelitian ini diartikan sebagai tingkat kepercayaan karyawan Universitas Jenderal Soedirman bahwa menggunakan sistem *e-Payment* akan membebaskan mereka dari usaha ekstra dalam mengerjakan tugas mereka. Variabel ini diukur dengan enam item pernyataan yang diadopsi dari penelitian sebelumnya oleh Davis (1989) dan Muhammad (2010) dengan menggunakan skala *likert*, dengan skor antara satu sampai dengan lima.

- 2) Davis (1989) mendefinisikan *perceived usefulness* sebagai tingkatan sejauh mana seseorang yakin bahwa menggunakan sebuah sistem akan meningkatkan kinerjanya. Enam hal yang membangun *Perceived Usefulness*, yaitu bahwa suatu sistem membuat:
  - a. Bekerja lebih cepat
  - b. Meningkatkan kinerja
  - c. Meningkatkan produktivitas
  - d. Lebih efektif
  - e. Memudahkan pekerjaan
  - f. Bermanfaat dalam pekerjaan

Persepsi manfaat dalam penelitian ini diartikan sebagai suatu tingkat dimana karyawan Universitas Jenderal Soedirman percaya bahwa menggunakan sistem *e-Payment* akan membantu meningkatkan kinerja mereka. Variabel ini juga diukur dengan enam item pernyataan pernyataan yang diadopsi dari penelitian sebelumnya oleh Davis (1989) dan Muhammad (2010) dengan menggunakan skala *likert*, dengan skor antara satu sampai dengan lima.

- 3) Davis (1989) mendefinisikan *attitude toward the system*, yang dipakai dalam TAM sebagai suatu tingkat penilaian terhadap dampak yang dialami oleh seseorang bila

menggunakan suatu sistem tertentu dalam pekerjaannya. Indikator yang digunakan adalah:

- a. Kebaikan sistem
- b. Kebijakan penerapan sistem
- c. Kesenangan *user* setelah adanya sistem
- d. Keuntungan *user* menggunakan sistem
- e. Penilaian *user* terhadap sistem.

Variabel ini diukur dengan lima pernyataan yang berbeda yang diadopsi dari penelitian sebelumnya oleh Davis (1989) dan Muhammad (2010) dengan menggunakan skala *likert*, dengan skor antara satu sampai dengan lima.

- 4) Tangke (2004) menyatakan bahwa *system usage* merupakan indikator utama dalam penerimaan teknologi. Penelitian ini menyesuaikan konstruk penerimaan TI (*IT acceptance*) dalam TAM menjadi Penerimaan Pengguna terhadap *e-Payment* (*Acceptance of e-Payment-ACC*). *Acceptance of e-Payment* adalah penerimaan pengguna terhadap sistem *e-Payment*, dan kondisi nyata penggunaan sistem. Dua indikator yang paling dapat diterima adalah:

- a. Kepuasan pengguna (*User satisfaction*)
- b. Kegunaan sistem (*system usage*)

Variabel ini diukur dengan tiga item pernyataan, menggunakan skala *likert* dengan skor antara satu sampai dengan lima.

- 5) Dijelaskan oleh Mardiasmo (2009) bahwa efektivitas adalah ukuran berhasil tidaknya suatu organisasi mencapai tujuannya. Efektivitas pencairan anggaran merupakan keberhasilan manajemen dalam merealisasikan anggarannya. Indikator untuk menjelaskan variabel efektivitas pencairan anggaran adalah:

- a. Penilaian keefektifan
- b. Rencana pencairan anggaran terpenuhi
- c. Terbantunya *user* oleh sistem
- d. Ketepatan waktu

- e. Kecepatan pencairan anggaran
- f. Keringkasan prosedur kerja

Variabel ini akan diukur dengan skala likert dengan skor antara satu sampai dengan lima.

## B. Teknik Analisis Data

1. Uji validitas dilakukan dengan mengidentifikasi faktor-faktor menggunakan *Confirmatory Factor Analysis* (Hair et al. 1998)
2. Uji reliabilitas dihitung menggunakan koefisien *Cronbach Alpha* dengan nilai reliabilitas > 0,60.
3. Pengujian hipotesis dilakukan dengan SEM (*Structural Equation Modeling*), yang merupakan gabungan dari dua metode statistik yang terpisah yaitu analisis faktor (*factor analysis*) yang dikembangkan di ilmu psikologi dan psikometri serta model persamaan simultan (*simultaneous equation modeling*) yang dikembangkan di ekonometrika (Ghozali, 2008).

## Hasil dan Pembahasan

### A. Hasil Analisis Data

#### 1. Statistik Deskriptif

Tabel 4.1 menunjukkan bahwa sikap *user* terhadap penggunaan (*Attitude Toward Using*) memiliki kisaran antara 15 sampai dengan 25 dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 21,90 dan standar deviasi sebesar 2,702, dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 21,90 yang mendekati *median* (22) menunjukkan bahwa *user* menilai *e-Payment* merupakan sesuatu yang cukup positif.

**Tabel 4.1 Descriptive Statistics**

		ACC	PU	PEoU	ATT	Efektivitas
N	Valid	100	100	100	100	100
	Missing	0	0	0	0	0
	<i>Mean</i>	12.05	24.91	20.03	21.90	23.49
	<i>Median</i>	13.00	24.50	20.00	22.00	24.00
	Std. Deviation	2.480	2.756	2.091	2.702	2.776
	Minimum	5	16	14	15	14
	Maximum	15	30	25	25	30

Sumber Data: Output SPSS 17.0



Persepsi *user* terhadap kemudahan (*Perceived Ease of Use*) memiliki kisaran empiris antara 14 sampai dengan 25 dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 20,03 dan standar deviasi sebesar 2,091, dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 20,03 yang lebih tinggi dari nilai *median* sebesar 20, dapat dikatakan bahwa *user* merasa *e-Payment* itu mudah untuk mereka gunakan. Persepsi *user* terhadap manfaat (*Perceived Usefulness*) memiliki kisaran antara 16 sampai dengan 30 dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 24,91 dan standar deviasi sebesar 2,756, dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 24,91 yang lebih tinggi dari nilai *median* sebesar 24,50 menunjukkan bahwa *user* secara umum merasa *e-Payment* bermanfaat bagi mereka. Penerimaan *e-Payment* (*Acceptance of e-Payment*) memiliki kisaran antara 5 sampai dengan 15 dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 12,05 dan standar deviasi sebesar 2,480, dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 12,05 yang mendekati nilai *median* sebesar 13 menunjukkan bahwa secara umum *user* cukup menerima *e-Payment* sebagai alat bantu untuk mendukung kinerja mereka. Efektivitas pencairan anggaran memiliki kisaran antara 14 sampai dengan 30 dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 23,49 dan standar deviasi sebesar 2,480, dengan nilai rata-rata (*mean*) sebesar 23,49 yang mendekati nilai *median* sebesar 24 menunjukkan bahwa secara umum *user* merasa pencairan anggaran sudah cukup efektif. Nilai standar deviasi menunjukkan adanya penyimpangan sebesar 2,480 dari nilai rata-rata (*mean*) jawaban responden atas pertanyaan tentang penerimaan *e-Payment* (*Acceptance of e-Payment*) yang sebesar 23,49.

## 2. Uji Validitas Variabel *Acceptance of E-Payment*

Berdasarkan hasil pengolahan data, dapat dilihat bahwa seluruh indikator untuk variabel *acceptance of e-Payment* memiliki status valid.

Tabel 4.2 Hasil Uji Validitas Variabel *Acceptance of E-Payment*

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,532	Valid
Indikator 2	0,679	Valid
Indikator 3	0,645	Valid

### 3. Uji Validitas Variabel *Perceived Usefulness*

Berdasarkan hasil pengolahan data dapat dilihat bahwa seluruh indikator untuk variabel *perceived usefulness* memiliki status valid.

Tabel 4.3 Hasil Uji Validitas Variabel *Perceived Usefulness*

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,888	Valid
Indikator 2	0,861	Valid
Indikator 3	0,820	Valid
Indikator 4	0,741	Valid
Indikator 5	0,826	Valid
Indikator 6	0,847	Valid

### 4. Hasil Uji Validitas Variabel *Perceived Ease of Use*

Berdasarkan hasil pengolahan data dapat dilihat bahwa tidak seluruh indikator untuk variabel *Perceived Ease of Use* memiliki status valid, Indikator ke 4 dengan nilai VE 0,352 yang berstatus tidak valid, karena nilai VE > 0,50.

Tabel 4.4 Hasil Uji Validitas Variabel *Perceived Ease of Use*

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,637	Valid
Indikator 2	0,683	Valid
Indikator 3	0,788	Valid
Indikator 4	0,352	Tidak Valid
Indikator 5	0,873	Valid
Indikator 6	0,783	Valid

Uji validitas kembali dilakukan setelah menghapus indikator 4, dan diperoleh hasil sebagai berikut:

Tabel 4.5 Hasil Uji Validitas Variabel *Perceived Ease of Use* Setelah Indikator 4 Dihapus

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,595	Valid
Indikator 2	0,683	Valid
Indikator 3	0,682	Valid
Indikator 5	0,828	Valid
Indikator 6	0,721	Valid

### 5. Hasil Uji Validitas Variabel *Attitude Toward Using*

Berdasarkan hasil pengolahan data dapat dilihat bahwa seluruh indikator untuk variabel *attitude toward using* memiliki status valid.

Tabel 4.6 Hasil Uji Validitas Variabel *Attitude Toward Using*

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,679	Valid
Indikator 2	0,812	Valid
Indikator 3	0,711	Valid
Indikator 4	0,699	Valid
Indikator 5	0,759	Valid

### 6. Hasil Uji Validitas Variabel Efektivitas Pencairan Anggaran

Berdasarkan hasil pengolahan data dapat dilihat bahwa seluruh indikator untuk variabel efektivitas pencairan anggaran memiliki status valid.

Tabel 4.7 Hasil Uji Validitas Data Variabel Efektivitas Pencairan Anggaran

Indikator	Nilai VE	Status
Indikator 1	0,691	Valid
Indikator 2	0,724	Valid
Indikator 3	0,893	Valid
Indikator 4	0,634	Valid
Indikator 5	0,653	Valid
Indikator 6	0,613	Valid

#### 4.2.3.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas dilakukan terhadap item pertanyaan atau indikator yang dinyatakan valid. Pengujian ini dimaksudkan untuk mengetahui konsistensi jawaban responden sehingga kesungguhan jawaban dapat dipercaya, dengan demikian reliabilitas menunjukkan sejauh mana pengukuran dapat memberikan hasil yang konsisten bila dilakukan pengukuran kembali terhadap subyek yang sama. Koefisien *Cronbach Alpha* instrumen masing-masing variable akan dihitung untuk melihat reliabilitas instrumen yang digunakan. Semakin besar *alpha* yang dihasilkan, berarti instrumen akan semakin reliabel. Pengujian reliabilitas dilakukan dengan bantuan komputer menggunakan program SPSS for Windows Versi 17.0. Dalam penelitian ini uji reliabilitas dilakukan terhadap 100 responden setelah dilakukan pengujian terhadap 30

responden. Pengambilan keputusan berdasarkan jika koefisien reliabilitas  $\alpha > 0,60$  , maka indikator variabel tersebut reliabel. Namun jika koefisien reliabilitas  $\alpha \leq 0,60$  , maka indikator variabel tersebut tidak reliabel. Adapun hasil dari pengujian reliabilitas adalah sebagai berikut:

Tabel 4.8 Hasil Uji Reliabilitas

Variabel	Item	Nilai Alpha	Keputusan
<i>Acceptance of e-Payment</i>	ACC1 – ACC3	0,615	Reliabel
<i>Perceived Usefulness</i>	PU1 – PU6	0,874	Reliabel
<i>Perceived Ease of Use</i>	PEoU1 – PEoU5	0,788	Reliabel
<i>Attitude Toward Using</i>	ATT1 – ATT5	0,875	Reliabel
Efektivitas pencairan anggaran	EF1 – EF6	0,833	Reliabel

Sumber Data: Data primer diolah

Berdasarkan Tabel 4.8 di atas dapat terlihat bahwa seluruh variabel penelitian memiliki nilai *Alpha Cronbach* yang lebih besar dari 0,6 sehingga dapat disimpulkan bahwa semua variabel yang digunakan dalam penelitian ini berstatus reliabel.

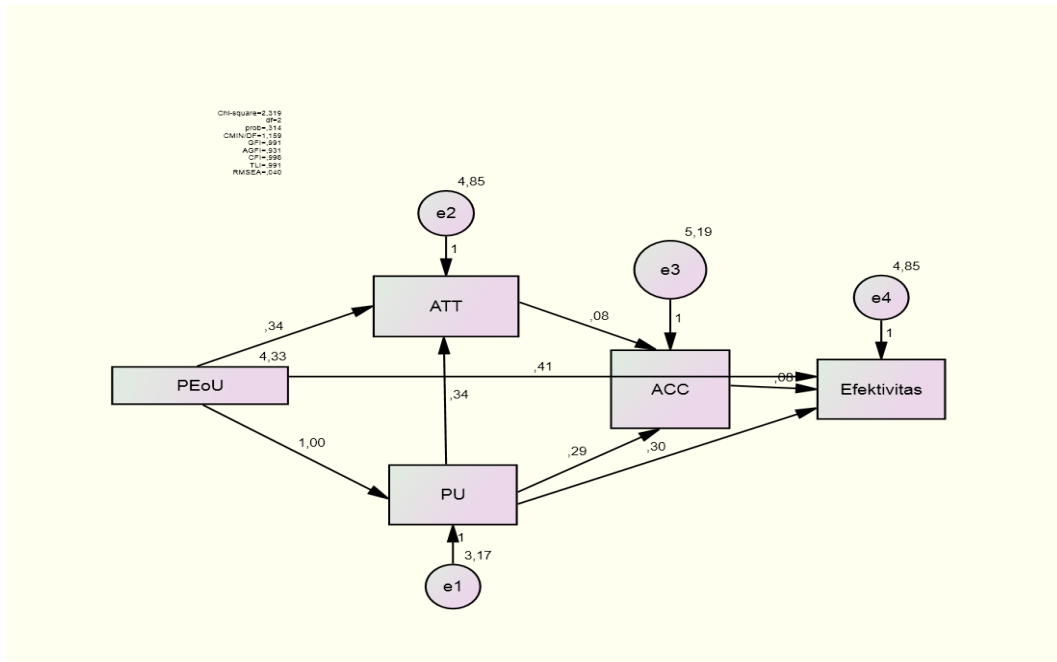
**B. Pengujian Hipotesis**

Pengujian hipotesis dilakukan dengan uji *regression weight* (uji kekuatan hubungan), untuk melihat kekuatan hubungan dari tiap variabel yang diajukan dalam penelitian ini.

Tabel 4.9 Hasil Pengujian Regression Weights Untuk Analisis *SEM Regression Weights*

Dependent	Independent	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
PU	<--- PEoU	.761	.086	11.672	***	
ATT	<--- PEoU	.263	.164	2.076	.038	
ATT	<--- PU	.348	.124	2.740	.006	
ACC	<--- ATT	.088	.102	.792	.428	
ACC	<--- PU	.328	.100	2.954	.003	
Efektivitas	<--- PU	.300	.128	2.353	.019	
Efektivitas	<--- ACC	.074	.097	.850	.396	
Efektivitas	<--- PEoU	.310	.164	2.506	.012	

\*\*\* <0,001



Gambar 2. Hasil Analisis SEM

Hipotesis 1 menyatakan bahwa *Perceived Ease of Use (PEOU)* berpengaruh terhadap *Perceived Usefulness (PU)* di Universitas Jenderal Soedirman. Hasil analisis Tabel 4.9 diketahui nilai CR pada pengaruh *perceived ease of use* terhadap *perceived usefulness* sebesar 11,675 dengan nilai P sebesar 0.001 (<0,05). Kedua nilai ini menunjukkan hasil yang memenuhi syarat, yaitu CR di atas 1,96 dan probabilitas (P) di bawah 0,05. Dengan demikian hipotesis pertama **didukung** dalam penelitian ini.

Hipotesis 2 menyatakan bahwa *Perceived Ease of Use (PEOU)* berpengaruh terhadap *Attitude Toward Using (ATT)* di Universitas Jenderal Soedirman. Berdasarkan hasil uji diketahui bahwa nilai CR pada hubungan *perceived ease of use* dengan *attitude toward using* adalah sebesar 2,076 (>1,96) dengan nilai probabilitas sebesar 0,038 (< 0,05) yang menunjukkan bahwa hipotesis kedua **didukung** dalam penelitian ini.

Hipotesis 3 dari penelitian ini menyatakan bahwa *Perceived Usefulness (PU)* berpengaruh terhadap *Attitude Toward Using (ATT)* di Universitas Jenderal Soedirman. Berdasarkan hasil uji hipotesis 3 diketahui bahwa nilai CR pada hubungan kedua variabel adalah sebesar 2,740 (>1,96) dengan nilai probabilitas sebesar 0,006 (< 0,05) yang menunjukkan bahwa hipotesis ketiga **didukung** dalam penelitian ini.

Hipotesis 4 dari penelitian ini adalah *Perceived Usefulness (PU)* berpengaruh terhadap penerimaan *e-Payment (ACC)* di Universitas Jenderal Soedirman. Nilai CR pada hubungan keduanya adalah sebesar 2,954 ( $>1,96$ ) dan nilai probabilitas sebesar 0,003 ( $<0,05$ ) dengan demikian disimpulkan bahwa hipotesis keempat **didukung** dalam penelitian ini.

Hipotesis 5 dari penelitian ini menyatakan bahwa *Attitude Toward Using (ATT)* berpengaruh terhadap penerimaan *e-Payment (ACC)* di Universitas Jenderal Soedirman. Nilai CR pada hubungan keduanya adalah sebesar 0,792 ( $<1,96$ ) dan nilai probabilitas sebesar 0,428 ( $>0,05$ ) dengan demikian disimpulkan bahwa hipotesis kelima **tidak didukung** dalam penelitian ini.

Hipotesis 6 dari penelitian ini menyatakan bahwa penerimaan *e-Payment (ACC)* berpengaruh terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman. Nilai CR pada hubungan keduanya adalah sebesar 0,850 ( $<1,96$ ) dan nilai probabilitas sebesar 0,396 ( $>0,05$ ) dengan demikian disimpulkan bahwa hipotesis keenam **tidak didukung** dalam penelitian ini.

### C. Pembahasan

Penelitian ini dapat disimpulkan bahwa adanya hubungan yang berartiantara *perceived usefulness* dengan *perceived ease of use* yang mengindikasikan bahwa peningkatan atau penurunan persepsi mengenai kemudahan sistem *e-Payment* digunakan tidak berdampak terhadap padapeningkatan atau penurunan persepsi mengenai manfaat sistem *e-Payment* dan membuktikan bahwa *user* akan memandang manfaat *e-Payment* juga dilandasi dengan kemudahan menggunakannya. Seperti halnya pengoperasian yang mudah, maka *user* akan dengan cepat merasakan manfaatnya.

Kemudahan penggunaan *e-Payment* seperti tidak terlalu banyaknya prosedur-prosedur atau aturan-aturan yang diperlukan, bahasa dalam *e-Payment* yang mudah dipahami, tidak terlalu sulit dalam penggunaannya dan lain sebagainya, maka *user* akan dengan cepat merasakan manfaat dari sistem baru yang digunakannya. Seperti lebih mempermudah pekerjaan *user*, efektif dan efisien dalam hal waktu, tenaga dan biaya, juga manfaat lain yang dapat dirasakan *user*. Hasil penelitian ini mendukung hasil penelitian Davis (1989), Tangke (2004), Handayani (2009) dan pernyataan Muhammad (2010) yang menyatakan bahwa *perceived usefulness* secara signifikan dipengaruhi oleh *perceived ease of use*, tetapi tidak mendukung penelitian Eka (2009)

yang menunjukkan bahwa tidak adanya hubungan antara *Perceived Ease of Use* terhadap *perceived usefulness*. Hasil ini menguatkan rekomendasi bagi pihak Universitas Jenderal Soedirman bahwa pentingnya sosialisasi mengenai adanya kebijakan baru seperti sistem yang akan digunakan adalah penting, yang akan membantu *user* dalam proses adopsi sistem baru saat diperlukan perubahan sistem.

Penelitian ini menunjukkan peningkatan dan penurunan persepsi mengenai kemudahan *e-Payment* yang digunakan berdampak pada sikap *user* terhadap sistem *e-Payment*. Hasil ini mendukung hasil penelitian Davis (1989), Money (2004) dan Muhammad (2010) yang menyatakan bahwa *perceived ease of use* memengaruhi *perceived usefulness* dan *attitude*, tetapi tidak mendukung penelitian Eka (2009) yang menunjukkan bahwa tidak adanya hubungan antara *Perceived Ease of Use* terhadap *attitude*. Secara empiris ini mengindikasikan bahwa perasaan *user* untuk suka dan tidak suka terhadap sistem baru dapat dijelaskan oleh persepsi mengenai kemudahan sistem untuk dioperasikan. Untuk itu, bagi pihak Universitas Jenderal Soedirman diharapkan agar selalu melakukan sosialisasi mengenai cara menggunakan dan manfaat sistem baru, sehingga *user* berperilaku positif terhadap sistem baru.

Hasil penelitian ini mendukung pernyataan Davis (1989), Money (2004), Eka (2009) dan Muhammad (2010) yang menyatakan adanya hubungan antara *perceived usefulness* dengan *attitude*. Adanya hubungan kedua variabel menunjukkan bahwa persepsi *user* terhadap manfaat sistem *e-Payment* berdampak pada sikap mereka terhadap sistem *e-Payment*. Maka perlu melakukan pengenalan manfaat sistem secara intensif, sehingga kemungkinan perasaan tidak suka terhadap sistem baru dapat dihindari. Bagi pihak Universitas Jenderal Soedirman sebaiknya melakukan pengenalan ini sebelum sistem diaplikasikan, sehingga karyawan atau *user* sudahantisipasi terhadap perubahan sistem baru yang akan terjadi.

Karena adanya pengaruh yang signifikan antara persepsi *user* terhadap manfaat *e-Payment* memengaruhi penerimaan *e-Payment*, maka penelitian ini mendukung penelitian Tangke (2004) dan Muhammad (2010) yang menyatakan bahwa adanya hubungan yang signifikan antara *perceived usefulness* memengaruhi *acceptance*. Semua manfaat yang dirasakan *user* terhadap sistem *e-Payment*, memengaruhi penerimaan sistem *e-Payment*, bukan hanya karena

diberlakukannya sistem tersebut di Universitas Jenderal Soedirman sehingga *user* ingin menerima dan menggunakannya, tetapi juga karena adanya manfaat yang dirasakan *user* sehingga penerimaan sistem baru menjadi sangat positif.

Hasil penelitian ini juga mendukung pernyataan Tangke (2004) dan Muhammad (2010) yang menyatakan bahwa tidak adanya hubungan yang signifikan antara sikap terhadap penerimaannya. Ini berarti bahwa sikap *user* terhadap penggunaan sistem *e-Payment* tidak memengaruhi penerimaannya. Hal ini menunjukkan bahwa adanya sikap atau niat *user* dalam menggunakan sistem *e-Payment* tidak menyebabkan layanan *e-Payment* ini diterima oleh *user*, di mana penerimaan serta penggunaan nyata yang dilakukan oleh *user* dapat memberikan kontribusi bagi pihak Universitas Jenderal Soedirman. Oleh karena itu, pihak Universitas Jenderal Soedirman sebaiknya mempertanyakan kelebihan dan kekurangan sistem pada *user* secara berkala agar adanya sistem baru dapat diterima oleh *user* karena *user* merasa keinginannya atau harapannya terhadap sistem baru itu terpenuhi, sehingga sikap *user* mampu menerima dengan baik sistem maupun kebijakan yang baru diterapkan di Universitas Jenderal Soedirman.

Penelitian ini menunjukkan bahwa penerimaan sistem *e-Payment* tidak mempengaruhi efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman. Hal ini menunjukkan bahwa belum terlihatnya pengaruh hadirnya sistem *e-Payment* yang baru diterapkan di Universitas Jenderal Soedirman yang mampu membuat pencairan anggaran menjadi lebih efektif. Dengan demikian Universitas Jenderal Soedirman diharapkan untuk meningkatkan kegunaan dari sistem *e-Payment* agar pencairan anggaran lebih efektif dari sebelumnya. Ditemukan pula pengaruh signifikan antara variabel *Perceived Ease of Use* dengan efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman, yang menunjukkan bahwa persepsi *user* terhadap kemudahan menggunakan *e-Payment* ini memengaruhi efektivitas pencairan anggaran, maka sebaiknya Universitas Jenderal Soedirman harus lebih mengkonsentrasikan pengembangan sistem kedepannya dengan lebih mengutamakan kemudahan *user* untuk menggunakan sistem tersebut. Selain itu juga ditemukan adanya pengaruh langsung variabel *perceived usefulness* terhadap efektivitas pencairan anggaran. Persepsi *user* terhadap manfaat yang dirasakan dari penggunaan *e-Payment* ini dapat memengaruhi efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman.



## Kesimpulan dan Implikasi

### A. Kesimpulan

1. Kemudahan dalam menggunakan sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap manfaat sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman.
2. Kemudahan dalam menggunakan sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap sikap pengguna dalam menggunakan *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman.
3. Manfaat sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap sikap *user* dalam menggunakan sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman.
4. Manfaat sistem *e-Payment* berpengaruh terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman.
5. Sikap *user* dalam menggunakan sistem *e-Payment* tidak berpengaruh terhadap diterimanya sistem *e-Payment* di Universitas Jenderal Soedirman.
6. Diterimanya sistem *e-Payment* tidak berpengaruh terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman.
7. Selain itu juga ditemukan adanya pengaruh langsung dari kemudahan *user* dalam menggunakan *e-Payment* dan manfaat yang dirasakan *user* setelah menggunakan *e-Payment* terhadap efektivitas pencairan anggaran di Universitas Jenderal Soedirman, yang artinya dua variabel itu menjadi variabel yang paling dominan dalam memengaruhi efektivitas pencairan anggaran.

### B. Implikasi

Penelitian ini dapat menjadi acuan untuk melakukan penelitian baik untuk kepentingan pendidikan ataupun untuk kepentingan praktisi dalam mengukur tingkat penerimaan terhadap penerapan teknologi informasi. Hal penting perlu dikedepankan oleh perusahaan maupun instansi dalam mengaplikasikan sistem baru adalah *cost and benefit* dari penggunaan sistem baru. Namun demikian sistem baru juga seharusnya didesain agar *userfriendly* sehingga mudah diaplikasikan oleh pengguna. Aplikasi sistem hanya perlu dipertimbangkan pada kemudahan secara faktual bukan persepsi, karena persepsi mengenai sulit atau mudahnya sistem dapat diatasi dengan pelatihan dan sosialisasi sistem baru.

**Daftar Pustaka**

- Al-Fayoumi, Mohammad., Aboud, Sattar., & and Al-Fayoumi, Mustafa. 2010. Practical E-Payment Scheme. *International Journal of Computer Science* 7 (3): 18-23.
- Compeau, Deborah R., and CA. Higgins. 1995. Computer Self-efficacy: Development of Measure and Initial Test. *MIS Quartely* 19 (12).
- Davis, F.D., 1989. Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use and User Acceptance of Information Technology. *Management Information System Quarterly*.
- Eka, Shinta. 2009. *Analisis Proses Penerimaan Sistem Informasi iCons dengan Menggunakan Technology Acceptance Model (TAM) pada Karyawan PT. Bank Negara Indonesia (persero) Tbk. di Kota Semarang*. Fakultas Ekonomi Universitas Diponegoro. Semarang.
- Ferdinand, A. 2006. *Metode Penelitian Manajemen: Pedoman Penelitian Untuk Penulisan Skripsi, Tesis dan Disertasi Ilmu Manajemen*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro. Semarang.
- Gardner, C., and Amoroso, D.L. 2004. Development of an Instrument to Measure the Acceptance of Internet Technology by Consumers. *Proceedings of the 37th Annual Hawaii International Conference on System Sciences HICSS* 8:80260.
- Ghozali, I. 2008. *Model Persamaan Struktural Konsep dan Aplikasi dengan Program Amos 16.0*, Badan Penerbit Universitas Diponegoro. Semarang.
- Ghozali, I., dan Fuad. 2005. *Structural Equation Modelling, Teori, Konsep, dan Aplikasi dengan Program Lisrel 8.54*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro. Semarang.
- Hair, J.F. et al. 2006. *Multivariate Data Analysis*. New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Handayani, R. 2009. Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Minat Pemanfaatan Sistem Informasi dan Penggunaan Sistem Informasi. Fakultas Ekonomi Universitas Diponegoro. Semarang.
- Johnson, A.M. 2005, *The Technology Acceptance Model and the Decision To Invest In Information Security*. North Carolina Agricultural and Technical State University.
- Mardiasmo. 2004. *Akuntansi Sektor Publik*. Penerbit Andi. Yogyakarta.
- Money, William. 2004. Application of the Technology Acceptance Model (TAM) to a Knowledge Management System. IEEE.
- Schillewaert, Niels, Michael Ahearne, Rund Frambach, and Rudy K. Moenaert. 2000. The Acceptance of Information Technology In The Sales Force. *Journal of Marketing* 11. Institute for The Study of Business Markets (ISBM), Pennsylvania.
- Sumanjeet, Singh. 2009. Emergence Of Payment Systems In The Age Of Electronic Commerce: *The State Of Art. Global Journal of International Business Research* 2 (2) : 17-36.
- Tangke, Natalia. 2004. Analisa Penerimaan Penerapan Teknik Audit Berbantuan Komputer (TABK) Dengan Menggunakan Technology Acceptance Model (TAM) pada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) RI. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan* 06 (01) : 10-28.
- Venkatesh, V., and Davis, F.D. 2000. A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: For Longitudinal Field Studies. *Management Science* 46 (2) : 186-204.
- Yi, M. and Hwang, Y. 2003. Predicting the use of web-based information systems: self-efficacy, enjoyment, learning goal orientation, and the technology acceptance model. *International Journal of Human-Computer Studies* 59:431-449.

## Determinan Internet Financial Local Government Reporting di Indonesia

*ADITYA RAHMAN P\**

*SUTARYO*

*AGUS BUDIATMANTO*

*Universitas Sebelas Maret*

**Abstract:** *The focus in this study is internet financial local government reporting in Indonesia. After the government issued regulations on public disclosure, the government has to report such information. It has to cheap, simple, fast and timely. The internet is an appropriate medium for transparent reporting of public information by the local government. The sample in this study is 173 city government (regional) of the 497 total population.*

*This study uses five variables are adjusted to the local government in Indonesia. It is Political Competition, Size, Leverage, Local Government Wealth, and Local Government Type. The results showed that the Political Competition, Leverage, and Local Government Wealth proved significantly affect to the internet financial local government reporting. The findings of this study can be used by people as a means of control the local government performance based on the reporting of financial information on the Internet.*

**Keywords:** *local government financial statements, political competition, size, leverage, local government wealth, and local government type, internet financial local government reporting.*

---

\* Corresponding author: addt19@gmail.com

## A. Pendahuluan

Dijelaskan dalam Peraturan Pemerintah Nomor 105 Tahun 2000 mengenai pengelolaan dan pertanggungjawaban keuangan daerah, ditegaskan bahwa pengelolaan keuangan daerah dilakukan secara tertib, taat pada peraturan perundang-undangan yang berlaku, efisien, efektif, transparan dan bertanggung jawab dengan memperhatikan asas keadilan dan kepatuhan. Semakin besarnya tuntutan terhadap pelaksanaan akuntabilitas sektor publik juga akan memperbesar kebutuhan atas transparansi informasi keuangan sektor publik (Nordriawan, 2006). Menurut Laporan Survei Indeks Persepsi Korupsi Indonesia oleh *Transparency International Indonesia*, rata-rata indeks korupsi di tingkat kota pada tahun 2006 mencapai angka 4,72, sedangkan pada tahun 2010 mencapai angka 4,93. Terjadi peningkatan sebesar 0,20 antara tahun 2006 hingga 2010. Akibatnya adalah munculnya krisis kepercayaan masyarakat terhadap kinerja pemerintahan. Penelitian yang dilakukan oleh Muhammad (2012) menunjukkan bahwa rata-rata indeks tingkat pengungkapan informasi keuangan pada tahun 2012 terbukti lebih rendah daripada rata-rata indeks non keuangan. Berdasarkan penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa banyak pemerintah kota (kabupaten) yang masih kurang optimal dalam mengembangkan pelaporan keuangan melalui *website*-nya.

Penelitian yang dilakukan Laswad et.al., (2005) membandingkan karakteristik pemerintahan daerah yang menggunakan internet sebagai media pengungkapan dengan pemerintah daerah yang memilih untuk tidak menggunakan media internet. Hasil dari penelitian tersebut menunjukkan bahwa pengungkapan laporan keuangan pemerintah daerah di internet dapat diprediksi berdasarkan tingkat *financial leverage*, *municipal wealth*, *press visibility* dan *council type*. Sedangkan *local authority size* dan *level of political competition* tidak dapat digunakan untuk memprediksi ada atau tidaknya *Internet Financial Reporting (IFR)* oleh pemerintah daerah di Selandia Baru.

Penelitian yang terkait dengan pengungkapan laporan keuangan belum banyak diterapkan pada laporan keuangan pemerintahan jika dibandingkan dengan perusahaan di sektor swasta karena terbatasnya informasi dari pemerintah yang dapat diakses publik dan sulitnya mengembangkan motif yang mendasari pengungkapan (Hilmi dan Martani, 2012). Akan tetapi, setelah diberlakukannya Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2008 tentang Keterbukaan Informasi Publik, setiap informasi publik harus dapat diperoleh setiap pemohon informasi publik dengan cepat dan tepat waktu, biaya ringan, dan cara sederhana, contohnya dengan memanfaatkan media internet. Berdasarkan pernyataan undang-undang tersebut, setiap data yang menunjang penelitian mengenai pelaporan informasi keuangan sektor publik seharusnya dapat diakses oleh setiap pemohon informasi publik dengan kejelasan atas penggunaan informasi tersebut. Sehingga penelitian-penelitian mengenai pelaporan informasi keuangan pemerintah daerah khususnya melalui media internet akan lebih banyak dilakukan. Penelitian ini dilakukan untuk memperoleh bukti empiris pengaruh kompetisi politik (*political competition*), ukuran pemerintah daerah (*size*), *leverage*, kekayaan pemerintah daerah (*wealth*), dan *tipe pemerintahan (type)* terhadap *Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR)*.

Penelitian ini diharapkan dapat menjadi referensi terhadap pelaporan evaluasi atas kinerja pemerintah daerah di internet, yaitu dengan cara melaporkannya melalui website pemerintah daerah. Melalui internet, informasi yang disampaikan akan lebih cepat dan mudah untuk diakses oleh siapapun, di manapun, dan dengan biaya yang lebih murah. Hasil penelitian ini juga dapat digunakan sebagai bahan pertimbangan dalam mengambil keputusan untuk melakukan kerjasama di bidang keuangan atau tidak dengan suatu pemerintahan daerah baik berupa donasi, investasi, maupun dana pinjaman kepada pemerintah daerah. Bagi masyarakat penelitian ini dapat digunakan sebagai informasi untuk mengetahui kinerja pemerintah daerah sehingga dapat dipergunakan sebagai alat pengawasan kinerja keuangan

pemerintah daerah. Kedepannya, penelitian ini dapat menambah pengetahuan para akademisi tentang sektor publik dan menjadi referensi atas penelitian selanjutnya dalam hal sektor publik pada umumnya dan khususnya tentang pengungkapan laporan keuangan oleh pemerintah daerah di internet. Pembahasan dibagi menjadi 5 bagian, yaitu: pendahuluan, rerangka teoritis dan pengembangan hipotesis, metode riset, analisis data dan pembahasan, simpulan, keterbatasan, dan implikasi.

## **B. Kajian Pustaka Dan Hipotesis**

### **1. Laporan Keuangan Sektor Publik**

Laporan keuangan sektor publik adalah representasi posisi keuangan dari sejumlah transaksi sektor yang dilakukan oleh suatu entitas sektor publik (Bastian, 2006). Menurut Bastian (2006), bentuk dan penyusunan laporan keuangan dapat dipengaruhi oleh berbagai faktor, seperti sifat lembaga sektor publik, sistem pemerintahan suatu negara, mekanisme pengelolaan keuangan, dan sistem anggaran negara. Keempat faktor ini sangat mempengaruhi karakteristik akuntansi sektor publik. Hal ini juga dapat membedakan antara laporan keuangan sektor publik dengan sektor swasta. Sesuai dengan Standar Akuntansi Pemerintahan (SPAP) No. 1, dalam rangka untuk memenuhi tujuan umum atas laporan keuangan daerah, maka dalam penyajian laporan keuangan harus menyediakan informasi mengenai entitas pelaporan sebagai berikut:

#### **a. Laporan Realisasi Anggaran (LRA)**

Laporan Realisasi Anggaran mengungkapkan kegiatan keuangan pemerintah pusat/daerah yang menunjukkan ketaatan terhadap APBN/APBD. Laporan Realisasi Anggaran menyajikan ikhtisar sumber, alokasi, dan penggunaan sumber daya ekonomi yang dikelola oleh pemerintah pusat/daerah dalam satu periode pelaporan. Dalam penyajian laporan realisasi anggaran setidaknya harus memuat unsur

pendapatan-LRA, belanja, transfer, surplus/defisit-LRA, pembiayaan, sisa lebih/kurang pembiayaan anggaran.

b. Neraca

Neraca menggambarkan posisi keuangan suatu entitas pelaporan mengenai aset, kewajiban, dan ekuitas pada tanggal tertentu. Neraca menyajikan secara komparatif dengan periode sebelumnya pos-pos kas dan setara kas, investasi jangka pendek, piutang pajak dan bukan pajak, persediaan, investasi jangka panjang, aset tetap, kewajiban jangka pendek, kewajiban jangka panjang, dan ekuitas.

c. Laporan Arus Kas

Laporan arus kas menyajikan informasi mengenai sumber, penggunaan, perubahan kas dan setara kas selama satu periode akuntansi, dan saldo kas dan setara kas pada tanggal pelaporan. arus masuk dan keluar kas diklasifikasikan berdasarkan aktivitas operasi, investasi, pendanaan, dan transitoris.

d. Catatan atas Laporan Keuangan

Catatan atas laporan keuangan meliputi penjelasan atau daftar terinci atau analisis atas nilai suatu pos yang disajikan dalam Laporan Realisasi Anggaran, Neraca, dan Laporan Arus Kas. Termasuk pula dalam Catatan atas Laporan Keuangan adalah penyajian informasi yang diharuskan dan dianjurkan oleh Standar Akuntansi Pemerintahan serta pengungkapan-pengungkapan lainnya yang diperlukan untuk penyajian yang wajar atas laporan keuangan, seperti kewajiban kontijensi dan komitmen-komitmen lainnya.

## 2. Pengungkapan Laporan Keuangan (*Disclosure*)

Evans (2003) dalam Suwardjono (2005) mengklasifikasikan tiga tingkat dari pengungkapan sebagai berikut.

- a. Pengungkapan memadai (*adequate disclosure*) adalah tingkat minimum yang harus dipenuhi agar *statement* keuangan secara keseluruhan tidak menyesatkan untuk kepentingan pengambilan keputusan yang terarah.
- b. Pengungkapan wajar (*fair or ethical disclosure*) adalah tingkat yang harus dicapai agar semua pihak mendapat perlakuan atau pelayanan informasional yang sama. Artinya, tidak ada satu pihakpun yang kurang mendapat informasi sehingga mereka menjadi pihak yang kurang diuntungkan posisinya.
- c. Tingkat penuh (*full disclosure*) menuntut penyajian secara penuh semua informasi yang berpaut dengan pengambilan keputusan.

Pengungkapan sendiri dibedakan menjadi dua, yaitu pengungkapan wajib dan pengungkapan sukarela. Pengungkapan wajib merupakan pengungkapan informasi yang diharuskan oleh peraturan yang berlaku, dalam hal ini pihak yang berwenang dalam menetapkan peraturan adalah Badan Pengawas Pasar Modal (Bapepam). Pengungkapan sukarela adalah pengungkapan informasi yang dilakukan secara sukarela oleh perusahaan tanpa diharuskan oleh peraturan yang berlaku atau pengungkapan melebihi yang diwajibkan.

Menurut Suwardjono, secara umum tujuan dari pengungkapan (*disclosure*) adalah menyajikan informasi yang dipandang perlu untuk mencapai tujuan pelaporan keuangan dan untuk melayani berbagai pihak yang memiliki kepentingan yang berbeda-beda. Pasar modal merupakan sarana utama untuk pemenuhan dana dari masyarakat, karenanya pengungkapan dapat diwajibkan untuk tujuan melindungi, informatif, dan melayani kebutuhan khusus. Pengungkapan dimaksudkan untuk melindungi perlakuan manajemen yang mungkin kurang adil dan terbuka. Pengungkapan dimaksudkan untuk menyediakan informasi yang dapat membantu keefektifan pengambilan keputusan dari pengguna. Apa yang harus diungkapkan kepada publik dibatasi dengan apa yang dipandang bermanfaat bagi pemakai yang dituju sementara untuk tujuan pengawasan, informasi tertentu harus disampaikan kepada badan



pengawasan berdasarkan peraturan melalui formulir-formulir yang menuntut pengungkapan secara rinci.

### 3. Akuntabilitas dan Transparansi

Penyajian laporan keuangan pemerintah daerah merupakan bentuk nyata dari adanya akuntabilitas dan transparansi keuangan daerah. Sebagaimana dijelaskan dalam Peraturan Pemerintah Nomor 56 Tahun 2005 Pasal 3, “Informasi Keuangan Daerah yang disampaikan harus memenuhi prinsip-prinsip akurat, relevan, dan dapat dipertanggungjawabkan”. Menurut Mardiasmo, akuntabilitas publik adalah kewajiban pihak pemegang amanah (*agent*) untuk memberikan pertanggungjawaban, menyajikan, melaporkan, dan mengungkapkan segala aktivitas dan kegiatan yang menjadi tanggungjawabnya kepada pihak pemberi amanah (*principal*) yang memiliki hak dan kewenangan untuk meminta pertanggungjawaban tersebut. Akuntabilitas publik terdiri dari dua jenis, yaitu: akuntabilitas vertikal (*vertical accountability*) dan akuntabilitas horisontal (*horizontal accountability*) (Mardiasmo, 2009). Pertanggungjawaban vertikal adalah pertanggungjawaban atas pengelolaan dana kepada otoritas yang lebih tinggi. Sedangkan pertanggungjawaban horisontal adalah pertanggungjawaban kepada masyarakat luas.

Pada setiap akhir tahun anggaran dan periode pemerintahan kepala daerah wajib menyampaikan laporan pertanggungjawaban yang disampaikan kepada DPRD sebagai wakil dari masyarakat yang telah mempercayakan pengelolaan sumber daya daerah. Sebagaimana dijelaskan dalam Undang-undang Republik Indonesia Nomor 32 Tahun 2004 pasal 184 ayat 1 menyebutkan bahwa kepala daerah menyampaikan rancangan Perda tentang pertanggungjawaban pelaksanaan APBD kepada DPRD berupa laporan keuangan yang telah diperiksa oleh Badan Pemeriksa Keuangan paling lambat 6 bulan setelah tahun anggaran berakhir. Sebagaimana dijelaskan dalam Peraturan Pemerintah Nomor 56 Tahun 2005 Pasal 12 bahwa salah satu tujuan penyelenggaraan Sistem Informasi Keuangan Daerah adalah

menyajikan Informasi Keuangan Daerah secara terbuka kepada masyarakat. Dengan adanya transparansi maka diharapkan setiap warga negara dapat berperan aktif dalam melakukan pengawasan atas jalannya pemerintahan.

#### 4. Pelaporan Keuangan di Internet

Pengembangan pelaporan keuangan berbasis internet merupakan perkembangan dari praktik akuntansi pengungkapan yang ada meskipun perkembangan praktik ini tidak didasari dengan standarisasi pengungkapan informasi keuangan di internet. Informasi perusahaan yang diberikan melalui media website merupakan pengungkapan sukarela dan tidak diregulasi oleh badan tertentu pada beberapa negara berkembang, seperti juga di Indonesia (Almilia, 2008). Pemerintah daerah juga telah menggunakan media internet untuk menyampaikan informasi kepada pengguna. Melalui *website* pemerintah daerah, informasi tersebut akan tersampaikan dengan tepat waktu. Semakin cepat waktu penyajian laporan keuangan, maka akan semakin baik untuk pengambilan keputusan (Mardiasmo, 2009). Permasalahan yang sering muncul adalah ketika kebutuhan akan informasi semakin banyak, maka waktu yang dibutuhkan untuk menghasilkan berbagai informasi tersebut juga semakin banyak. Sebagaimana diungkapkan dalam PSAK No. 1 tentang Penyajian Laporan Keuangan, “Manfaat suatu laporan keuangan akan berkurang jika laporan tersebut tidak tersedia tepat pada waktunya. Suatu perusahaan sebaiknya mengeluarkan laporan keuangannya paling lama 4 (empat) bulan setelah tanggal neraca. Faktor-faktor seperti kompleksitas operasi perusahaan tidak cukup menjadi pembenaran atas ketidakmampuan perusahaan menyediakan laporan keuangan tepat waktu.”

#### 5. Pengembangan Hipotesis

Menurut Cooper dan Schindler (2006) dalam suatu riset, sebuah hipotesis mempunyai beberapa fungsi penting, antara lain: menuntun arah studi; mengidentifikasi fakta yang relevan dan yang tidak; menyarankan bentuk desain riset mana yang mungkin paling cocok;

memberikan kerangka untuk menyusun kesimpulan yang dihasilkan. Pengembangan dari hipotesis yang diajukan dan akan diuji dalam penelitian ini adalah sebagai berikut.

### ***Political Competition***

Berdasarkan penelitian Laswad et.al., (2005) dijelaskan bahwa terdapat hubungan positif antara kompetisi politik dan *Internet Financial Reporting (IFR)*. Semakin tinggi level *political competition*, kecenderungan pemerintah daerah untuk menggunakan internet sebagai sarana pelaporan informasi keuangan secara sukarela juga akan semakin tinggi. Internet merupakan sarana paling mudah dan murah bagi pemerintah daerah untuk melaporkan informasi keuangan sebagai bukti kinerja pemerintah daerah yang dapat diakses oleh masyarakat. Adanya bukti kinerja yang baik membuat pejabat daerah terpilih agar mendapat kepercayaan dari masyarakat yang telah memilihnya dahulu, serta dapat berekspektasi untuk memenangkan pemilu periode berikutnya.

Berdasarkan penjelasan di atas, hipotesis dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut ini.

***H1: Political competition berpengaruh terhadap Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR).***

### ***Local Government Size***

Pada umumnya, pemerintahan daerah dengan ukuran besar memiliki jumlah dan transfer kekayaan yang besar. Laswad et.al., (2005) menghubungkan kinerja terhadap *Internet Financial Reporting (IFR)* dengan ukuran pemerintah daerah. Dari penelitian tersebut, dijelaskan bahwa terdapat hubungan antara ukuran pemerintah daerah yang digambarkan dengan seberapa besar aset pemerintah daerah, dengan *Internet Financial Reporting (IFR)*. Tidak menjadi masalah bagi pemerintah daerah dengan total aset yang besar untuk melaporkan informasinya di internet. Hal ini dikarenakan besarnya total aset yang dimiliki masih sanggup untuk membiayai pelaporan keuangan di internet. Selain itu besarnya

total aset mendorong pemerintah daerah untuk melaporkan informasi keuangan sebagai bukti telah menyelenggarakan pemerintahan dengan baik.

Berdasarkan penjelasan di atas, hipotesis dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut ini.

**H2** : *Size berpengaruh terhadap Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR).*

### **Leverage**

Leverage merupakan kemampuan pemerintah daerah dalam menjamin dana yang dipinjam menggunakan jumlah aset yang dimiliki oleh pemerintah daerah. Jumlah hutang yang dimaksud di sini mencakup jumlah dari hutang jangka panjang dan jangka pendek. Penting untuk *user* mengetahui laporan keuangan yang lebih rinci agar informasi mengenai *leverage* antar pemerintah daerah dapat diperbandingkan. Menurut Laswad et.al., (2005); Lestari dan Chariri (2007) *leverage* berpengaruh positif signifikan terhadap *Internet Financial Reporting (IFR)*.

Berdasarkan penjelasan di atas, hipotesis dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut ini.

**H3** : *Leverage berpengaruh terhadap Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR).*

### **Local Government Wealth**

Menurut penelitian Laswad et.al., (2005) *municipal wealth* berpengaruh terhadap *Internet Financial Reporting (IFR)*. Dalam penelitian ini, kekayaan pemerintah mencerminkan kinerja pemerintah daerah dalam mengelola keuangannya. Ketika kinerjanya baik, maka tidak menjadi masalah bagi pemerintah untuk melaporkan informasinya. Akan tetapi, Craven dan Martson, 1999 dalam Laswad et.al., (2005) menerangkan bahwa, pemerintahan daerah dengan kekayaan yang lebih kecil akan cenderung membatasi akses informasi

akuntansi kepada pengguna. Sehingga kecenderungan untuk menutupi atau bahkan tidak menyampaikannya secara sukarela di internet juga lebih besar.

Berdasarkan penjelasan di atas, hipotesis dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut ini.

**H4** : *Wealth berpengaruh terhadap Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR).*

#### ***Local Government Type***

Sebagaimana dalam Laswad et.al., (2005), diterangkan bahwa di daerah kabupaten masih kurang untuk tingkat pengungkapan secara sukarela di internet, jika dibandingkan dengan daerah kota dan provinsi, hal ini mungkin dikarenakan tingkat masyarakat dalam mengakses internet yang masih kurang. Menurut Serrano et.al., (2008):

*“In local authorities whose citizens make greater use of information technologies, an environment is created which stimulates governments to offer services and information, including e-disclosure via the Internet. The greater the proportion of Internet users, the greater is that of citizens potentially receptive to the consultation of this type of financial information via the Internet.”*

Daerah perkotaan merupakan daerah tujuan urbanisasi di mana kecenderungan masyarakatnya yang heterogen juga lebih tinggi. Berbagai macam kebudayaan, pekerjaan, tingkat pendidikan, serta tingkat kekayaan yang berimplikasi terhadap kecenderungan masyarakat perkotaan dalam mengakses internet cenderung lebih tinggi. Kecenderungan ini membuat pengawasan di daerah kota akan lebih tinggi, sehingga kecenderungan pemerintahan untuk secara sukarela melaporkan keuangan mereka juga lebih tinggi karena adanya tuntutan transparansi keuangan.

Berdasarkan penjelasan di atas, hipotesis dalam penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut ini.

**H5** : *Type berpengaruh terhadap Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR).*

## C. Metode Penelitian

### 1. Populasi, Sampel, dan Teknik Pengambilan Sampel

Populasi dalam penelitian ini meliputi pemerintah kota (kabupaten) di Indonesia. Sampel penelitian ini adalah laporan keuangan pemerintahan kota (kabupaten) di Indonesia tahun 2010 yang telah diaudit oleh Badan Pengawas Keuangan (BPK). Penelitian ini menggunakan teknik *purposive sampling* dengan kriteria pengambilan sampel adalah pemerintah daerah kota (kabupaten) tahun 2010, pemerintah daerah yang mempunyai web dan dapat diakses, pemerintah daerah mempublikasi data dan informasi tentang DPRD, pemerintah daerah yang menerbitkan laporan keuangan pemerintah daerah dan diaudit oleh BPK RI dan menyajikan data dan informasi untuk pengukuran variabel penelitian.

#### INSERT TABEL 1

### 2. Data dan Sumber Data

Penelitian ini menggunakan data sekunder. Data penelitian ini diperoleh dari pusat informasi dan komunikasi Badan Pemeriksa Keuangan (BPK). Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data dari laporan keuangan daerah pemerintahan kota (kabupaten) di Indonesia pada tahun 2010. Sedangkan data kompetisi politik diperoleh dari publikasi Kementerian Dalam Negeri Republik Indonesia (Kemendagri) dan *website* resmi masing-masing pemerintah daerah.

### 3. Definisi Operasional Variabel

#### a. Variabel Dependen

Variabel dependen dalam penelitian ini adalah pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet (*Internet Financial Local Government Reporting/IFLGR*). Pelaporan keuangan di internet dinilai dari ada tidaknya APBD, laporan keuangan

pemerintah daerah (LKPD), atau LAKIP pada situs resmi pemerintahan daerah. LKPD sendiri terdiri dari empat komponen, yaitu laporan realisasi anggaran, neraca, laporan arus kas, dan catatan atas laporan keuangan. *Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR)* dikelompokkan menjadi dua, yaitu pemerintah daerah yang melaporkan informasi keuangannya di internet atau *Internet Financial Reporting (IFR)* dan pemerintah daerah yang tidak melaporkan informasi keuangan di internet atau *Non Internet Financial Reporting (N-IFR)*.

#### b. Variabel Independen

Variabel independen dalam penelitian ini mengacu dalam penelitian terdahulu yang dilakukan oleh Laswad et.al., (2005). Akan tetapi berdasarkan penelitian tersebut, terdapat satu variabel independen yang tidak digunakan dalam penelitian ini yaitu Press Visibility. Hal ini dikarenakan tingkat kesulitan untuk memperoleh data yang cukup tinggi. Penelitian ini menggunakan lima variabel independen yaitu *Political Competition*, *Local Government Size*, *Leverage*, *Local Government Wealth*, dan *Local Government Type*. Adapun variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini dijelaskan dalam table berikut.

#### INSERT TABEL 2

#### c. Metode Analisis Data

Analisis data dalam penelitian ini menggunakan model *binary logistic regression* karena variabel dependen dalam penelitian ini adalah kategorial, yaitu *Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR)* dengan kategori pemerintah daerah yang mempublikasikan laporan keuangan di internet dilambangkan dengan angka 1 dan sebaliknya.

$$LN \frac{P}{P-1} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5$$

Notasi:

$LN \frac{P}{P-1}$  = Probabilitas pemerintah daerah untuk *Internet Financial Reporting* dan *Non Internet Financial Reporting*

$X_1, X_2 \dots X_5$  = Pengukuran atas *POLCOM, SIZE, LEV, WEALTH, TYPE*

$\beta_0, \beta_1, \beta_2 \dots \beta_5$  = Koefisien regresi

Selanjutnya, analisis pengujian model regresi logistik perlu memperhatikan : 1) *Nilai likelihood*, digunakan untuk menunjukkan apakah dengan penambahan variabel bebas ke dalam model regresi dapat memperbaiki model regresi dalam memprediksi variabel dependen penelitian., 2) *Nilai Hosmer and Lemeshow's Goodness of Fit Test*, digunakan untuk membuktikan bahwa data empiris sesuai dengan model regresi dalam penelitian atau tidak ada perbedaan antara model dengan data sehingga model penelitian dapat dikatakan *fit.*, 3) *Uji Nilai Nagelkerke R<sup>2</sup>*, mirip dengan nilai koefisien determinasi (R<sup>2</sup>) dalam pengujian dengan model regresi berganda yang menjelaskan seberapa besar variabel bebas mampu menjelaskan pengaruh terhadap variabilitas variabel dependen dalam model yang digunakan oleh penelitian ini., 4) *Uji Estimasi Parameter Atau Koefisien Regresi*, merupakan nilai yang menggambarkan besaran dan arah pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen dalam model regresi. Selain itu, dengan pengujian ini dapat diketahui nilai probabilitas untuk masing-masing variabel independen sehingga dapat digunakan sebagai dasar dalam penentuan simpulan di dukung atau tidak didukung hipotesis yang diajukan dalam penelitian.



## D. Analisis Data

### 1. Deskripsi Data

#### INSERT TABEL 3

Berdasarkan Tabel 2, Sampel (N) adalah 173 buah. Dari 173 sampel tersebut variabel *TYPE* dan *IFLGR* mempunyai nilai minimum dan maksimum yang sama yang dikarenakan terdapat kesamaan pengukuran yaitu menggunakan variabel *dummy*. Nilai minimum *TYPE* dan *IFLGR* adalah sebesar 0,00 dan nilai maksimumnya adalah sebesar 1,00. Nilai mean dari *TYPE* sebesar 0,2312 dan *IFLGR* sebesar 0,3757. Sedangkan standar deviasi dari *TYPE* sebesar 0,42283 dan *IFLGR* sebesar 0,48571.

Sementara itu, untuk variabel *SIZE* merupakan variabel dengan rata-rata tertinggi. Nilai minimum untuk variabel *SIZE* adalah 25,46 (Kota Surakarta) dan nilai maksimumnya adalah sebesar 32,80 (Kota Magelang). Nilai rata-rata dan standar deviasi untuk *SIZE* adalah sebesar 28,0779 dan 0,79688. Nilai minimum untuk *LEV* adalah 0,0000056 (Kabupaten Barito Utara) dan nilai maksimumnya adalah sebesar 0,1526570 (Kabupaten Minahasa Selatan). Nilai rata-rata dan standar deviasi terendah terdapat dalam variabel *LEV* dengan nilai rata-rata adalah 0,008550175 dan 0,0164952134 untuk standar deviasinya. Standar deviasi tertinggi terdapat dalam variabel *IFLGR* yaitu sebesar 0,48571. Sedangkan untuk variabel *POLCOM* dan *WEALTH* memiliki nilai minimum, nilai maksimum, rata-rata, standar deviasi berturut-turut sebagai berikut: 0,02 (Kabupaten Pasuruan); 0,71 (Kabupaten Purbalingga); 0,2899; 0,15278 dan 0,01 (Kabupaten Minahasa Selatan); 1,00 (Kabupaten Bantul); 0,0706; 0,08451.

### 2. Uji Nilai Likelihood

Uji nilai *likelihood* digunakan untuk menguji model *binary logistic regression*. Uji ini menunjukkan apakah dengan penambahan variabel bebas ke dalam model regresi dapat

memperbaiki model regresi dalam memprediksi variabel dependen penelitian. Uji ini didasarkan pada nilai  $-2\text{LogL}$  baik pada *block* 0 maupun *block* 1. Hasil pengujian model regresi diperoleh nilai  $-2\text{LogL}$  sebesar 36,188 dan nilai probabilitas 0,000 yang lebih kecil dari tingkat signifikansi penelitian sebesar 5%. Hasil ini mengindikasikan bahwa penambahan variabel independen berupa *POLCOM*, *SIZE*, *LEV*, *WEALTH*, dan *TYPE* dapat memperbaiki model *fit* dalam model *binary logistic regression* penelitian ini.

### 3. Uji Nilai *Hosmer and Lemeshow's Goodness of Fit Test*

Uji ini dilakukan untuk membuktikan bahwa data empiris cocok atau sesuai dengan model regresi dalam penelitian atau tidak ada perbedaan antara model dengan data sehingga model penelitian dapat dikatakan *fit*. Jika nilai *Hosmer and Lemeshow's goodness of Fit test* lebih kecil atau sama dengan tingkat signifikansi penelitian 5%, maka terdapat perbedaan signifikan antara model dengan nilai observasinya sehingga *goodness fit* model tidak baik karena model tidak dapat memprediksi observasinya. Sebaliknya, jika nilai *Hosmer and Lemeshow's goodness of Fit test* lebih besar dari 5%, maka model mampu memprediksi nilai observasi atau dapat dikatakan bahwa model dapat diterima karena cocok dengan data observasi penelitian. Hasil pengujian nilai *Hosmer and Lemeshow's goodness of Fit test* dalam penelitian ini menunjukkan angka sebesar 12,982 dengan nilai probabilitas atau signifikansi sebesar 0,112. Hasil ini mengindikasikan bahwa model penelitian ini adalah *fit* dan dapat digunakan sebagai model untuk memprediksi observasi dalam penelitian.

### 4. Uji Nilai *Nagelkerke R<sup>2</sup>*

Uji nilai *Nagelkerke R<sup>2</sup>* mirip dengan nilai koefisien determinasi ( $R^2$ ) dalam pengujian dengan model regresi berganda yang menjelaskan seberapa besar variabel bebas mampu menjelaskan pengaruh terhadap variabel dependen. Hasil pengujian nilai *Nagelkerke R<sup>2</sup>* dalam penelitian ini adalah sebesar 0,257 yang berarti bahwa variabilitas variabel

dependen dalam hal ini adalah pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet dapat dijelaskan oleh variabel independen *POLCOM*, *LEV*, dan *WEALTH* sebesar 25,7%. Sementara itu, variabilitas sisanya sebesar 74,3% dijelaskan oleh variabel lain yang tidak dimasukkan dalam model penelitian ini.

##### 5. Uji Parameter *Logistic Regression*.

Setelah kelayakan model diuji dan diperoleh hasil bahwa model regresi yang digunakan dalam penelitian ini layak (*fit*) untuk digunakan sebagai model prediksi variabel pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet, maka pengujian berikutnya adalah uji estimasi parameter atau koefisien dalam model regresi penelitian. Dengan mengetahui parameter atau koefisien regresi dalam pengujian regresi ini, maka dapat diketahui nilai dan arah pengaruh masing-masing variabel serta tingkat signifikansi prediksi terhadap kondisi pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Selain itu, dengan pengujian ini dapat diketahui nilai probabilitas untuk masing-masing variabel independen sehingga dapat digunakan sebagai dasar dalam penentuan simpulan di dukung atau tidak didukung hipotesis yang diajukan dalam penelitian. Hasil dari pengujian tersebut ditunjukkan dalam table berikut ini.

#### INSERT TABEL 4

Hasil pengujian dengan menggunakan model *binary logistic regression* seperti tersaji dalam tabel di atas menunjukkan nilai koefisien regresi, nilai *wald* dan nilai probabilitas untuk masing-masing variabel independen penelitian. Tabel di atas menunjukkan bahwa variabel *POLCOM*, *LEV*, dan *WEALTH* mempunyai nilai probabilitas yang lebih kecil dari tingkat signifikansi (*alpha*) penelitian yaitu 1%, 5% atau 10%. Nilai probabilitas untuk variabel *POLCOM*, *LEV*, dan *WEALTH* berturut-turut adalah 0,038; 0,051; dan 0,000. Nilai probabilitas untuk ketiga variabel tersebut di bawah level signifikansi penelitian 5%. Sehingga

dapat dinyatakan bahwa variabel *POLCOM*, *LEV*, dan *WEALTH* berpengaruh terhadap pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet pada tingkat keyakinan penelitiann 0,05.

Tabel di atas juga menunjukkan bahwa untuk variabel *SIZE* dan *TYPE* mempunyai nilai probabilitas lebih besar dari tingkat signifikansi penelitian 1%, 5% atau 10%. Hasil ini mengindikasikan bahwa variabel *SIZE* (0,920) dan *TYPE* (0,596) bukan variabel yang mempengaruhi probabilitas pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet pada tahun 2010 di Indonesia.

Hasil pengujian *binary logistic regression* dalam tabel di atas dapat digunakan sebagai dasar penyusunan model penelitian. Model *binary logistic regression* dalam penelitian ini adalah seperti berikut ini.

$$\ln \frac{P}{P-1} = -0,912 - 2,484 (POLCOM) - 0,026 (SIZE) - 41,367 (LEV) + 20,797 (WEALTH) - 0,266 (TYPE)$$

Estimasi parameter  $\beta$  yang digunakan untuk mengukur sejauh mana variabel independen mampu meningkatkan *log* probabilitas suatu *event* terjadi. Hasil analisis menunjukkan nilai koefisien dalam model regresi di atas sebesar: -2,484; -0,026; -41,367; 20,797; dan -0,266 serta nilai konstanta -0,912.

Karena tanda  $\beta_4$  positif, maka semakin besar *WEALTH* semakin besar juga pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Tanda  $\beta_1$ ,  $\beta_2$ ,  $\beta_3$ , dan  $\beta_5$  negatif maka semakin besar *POLCOM*, *SIZE*, *LEV* dan *TYPE*, maka semakin kecil pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Hasil menunjukkan bahwa H1, H3, dan H4 signifikan sehingga hipotesis tersebut dapat diterima . Sedangkan H2 dan H5 tidak signifikan sehingga hipotesis tersebut ditolak.

## E. Pembahasan

Hasil pengujian mengindikasikan bahwa terdapat tiga variabel independen yang signifikan terhadap pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet pada tahun 2010 di

Indonesia. Ketiga variabel tersebut antara lain kompetisi politik (*political competition*), *leverage*, dan kekayaan pemerintah daerah (*wealth*). Sedangkan dua variabel independen yang lain yaitu ukuran pemerintah daerah (*size*) dan tipe pemerintahan (*type*) tidak dapat digunakan untuk mengukur tingkat pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet.

Semakin tinggi persaingan politik dalam pemerintah daerah, akan mendorong pemerintah daerah tersebut melaporkan informasinya di internet. Selain murah dan dapat diakses dengan mudah, pelaporan di internet juga akan meningkatkan kepercayaan masyarakat terhadap kredibilitas pemerintahan daerah yang menjabat sekarang dengan ekspektasi terpilihnya kembali dalam pemilu mendatang. Dengan ini maka hipotesis pertama (*POLCOM*) terbukti mempengaruhi pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet.

Hipotesis kedua (*SIZE*) ditolak karena tidak terbukti signifikan mempengaruhi pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Ukuran pemerintah daerah yang dinyatakan dengan aset mempunyai kemungkinan tidak berpengaruh oleh pelaporan keuangan di internet disebabkan oleh permasalahan akuntansi aset yang dihadapi oleh pemerintah daerah di Indonesia yang dibuktikan dengan pengecualian dalam opini audit BPK. Sebagian besar laporan keuangan pemerintah daerah yang diberi opini wajar dengan pengecualian mempunyai ketidakwajaran dalam hal aset sehingga dikecualikan. Selain itu, penggunaan internet membutuhkan sumber daya manusia yang familiar dengan teknologi informasi. Pelaporan informasi keuangan di internet juga mempertimbangkan kemampuan daerah baik kota maupun kabupaten dalam mengakses internet. Apabila pemerintah daerah dengan *size* yang besar tanpa diikuti oleh kemampuan daerah dalam mengakses internet yang baik, maka *size* tidak akan berpengaruh terhadap pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Sementara itu salah satu permasalahan lain yang dihadapi oleh pemerintah daerah khususnya pemerintah daerah di luar Jawa adalah kualitas sumber daya manusia, sehingga pemerintah daerah dengan jumlah aset yang besar tetapi mempunyai sumber daya manusia

yang berkualitas rendah tidak menjamin bahwa pemerintah daerah tersebut memanfaatkan teknologi informasi (internet) dalam pelaporan akuntabilitas dan transparansi informasi keuangan.

Melalui internet, baik informasi keuangan dan non keuangan yang dibutuhkan oleh pengguna sebagai bentuk akuntabilitas dan transparansi pemerintah daerah dapat digunakan untuk mengalihkan fokus utama masyarakat terhadap tingginya *leverage* pemerintah daerah. Dengan begitu, hipotesis ketiga (*LEV*) diterima karena terbukti positif mempengaruhi pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet.

Hipotesis keempat (*WEALTH*) juga diterima karena terbukti positif mempengaruhi pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Kekayaan pemerintah merupakan bukti nyata atas kinerja pemerintah daerah yang baik dalam mengelola keuangan pemerintah daerah. Sehingga semakin besar rasio pengelolaan belanja pemerintah daerah maka kecenderungan pemerintah daerah untuk melaporkan keuangannya di internet pun juga semakin tinggi, begitu juga sebaliknya.

Hipotesis kelima (*TYPE*) ditolak karena tidak dapat membuktikan adanya hubungan antara tipe pemerintah daerah kota ataupun kabupaten dengan pelaporan keuangan pemerintah daerah di internet. Baik kota maupun kabupaten mendapat kemampuan yang sama dalam mengakses informasi keuangan di internet. Menurut Menkominfo, M. Nuh, pemerintah menargetkan pada 2010 program internet masuk desa sudah terealisasi di seluruh Indonesia, sehingga rencana tindak lanjut menjadi desa pintar terwujud (dikutip tanggal 17 juni 2013 dari: [www.setkab.go.id](http://www.setkab.go.id)). Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2008 Pasal 2 Ayat 3 tentang Keterbukaan Informasi Publik, menyatakan bahwa setiap informasi publik harus dapat diperoleh setiap pemohon informasi publik dengan cepat dan tepat waktu, biaya ringan, dan cara sederhana. Berdasarkan undang-undang tersebut, internet merupakan media yang dapat dengan cepat, tepat waktu, murah, dan sederhana untuk

mengakses informasi keuangan pemerintah daerah. Baik pemerintah kota maupun kabupaten yang telah melaksanakan undang-undang tersebut seharusnya telah melaporkan informasi keuangannya melalui internet, sehingga perbedaan tipe pemerintahan di kota maupun kabupaten tidak menjamin bahwa pemerintah daerah akan melaporkan informasi keuangannya.

## F. Penutup

### 1. Simpulan

Hasil pengujian data dalam penelitian mendasari pengambilan kesimpulan dari penelitian terkait faktor-faktor yang mempengaruhi pelaporan keuangan pemerintah daerah di Internet. Sesuai dengan hasil penelitian Laswad et.al., (2005), *Leverage* dan *Local Government Wealth* terbukti berpengaruh terhadap pelaporan informasi keuangan di internet, sedangkan *Size* tidak terbukti mempengaruhi pelaporan informasi keuangan pemerintah daerah di internet. Akan tetapi, *Political Competition* dan *Type* menunjukkan hasil yang berkebalikan dengan penelitian Laswad et.al., (2005).

*Political Competition* terbukti berpengaruh terhadap pelaporan informasi keuangan di internet. Semakin tinggi level *political competition*, kecenderungan pemerintah daerah untuk menggunakan internet sebagai sarana pelaporan informasi keuangan yang mudah dan murah juga akan semakin tinggi. Informasi tersebut dapat mencerminkan bukti kinerja pemerintah daerah. Adanya bukti kinerja yang baik membuat pejabat daerah terpilih agar mendapat kepercayaan dari masyarakat yang telah memilihnya dahulu, serta dapat berekspektasi untuk memenangkan pemilu periode berikutnya.

Tipe pemerintah daerah tidak terbukti signifikan terhadap pelaporan informasi keuangan di internet. Baik pemerintah kota maupun kabupaten tidak memiliki hubungan signifikan terhadap tingkat pengungkapan (Martani, 2010).

## 2. Keterbatasan

Keterbatasan dalam penelitian ini antara lain: sumber data yang digunakan adalah website pemda yang sebagian besar non aktif dan atau tidak dapat diakses, pengukuran pelaporan keuangan di internet menggunakan dummy tanpa mengakomodir kualitas konten, periode penelitian ini hanya satu tahun sehingga daya komparabilitas dan generalisasinya relatif kecil.

## 3. Saran

Penelitian selanjutnya diharapkan dapat mencari sumber lain yang dapat dijadikan alternatif untuk mendapatkan sampel. Dengan begitu, data sampel berasal dari beberapa sumber yang dapat menambah kelengkapan data penelitian. Penggunaan variabel dummy dapat diganti menggunakan skala poin di mana dari tingkatan poin tersebut diklasifikasikan berdasarkan kualitas dari variabel tersebut. Penambahan periode data penelitian dapat digunakan untuk membandingkan hasil penelitian antar periode.



## DAFTAR PUSTAKA

- Almilia, L. S. 2008. *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pengungkapan Sukarela Internet Financial and Sustainability Reporting*. Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia. 12 (2).
- Bastian, I. 2006. *Akuntansi Sektor Publik: Suatu Pengantar*. Jakarta: Erlangga.
- Cooper, D. R. dan Pamela S. S. 2006. *Business Research Methods*. Edisi Kesembilan. Jakarta: PT Media Global Edukasi.
- Hilmi, A. Z. dan D. Martani. 2012. Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Tingkat Pengungkapan Laporan Keuangan Pemerintah Provinsi. Simposium Nasional Akuntansi (SNA) XV. Banjarmasin. 20-23 September.
- Laswad, F., Richard F., dan Peter O. 2005. Determinants Of Voluntary Internet Financial Reporting By Local Government Authorities. *Journal of Accounting and Public Policy*. 24: 101-121.
- Lestari, H. S. dan A. Chariri. 2007. *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pelaporan Keuangan Melalui Internet (Internet Financial Reporting) Dalam Website Perusahaan*. Working Paper FE UNDIP.
- Mardiasmo. 2009. *Akuntansi Sektor Publik*. Yogyakarta: Andi.
- Martani, D. dan A. Lestari. 2010. Local Government Financial Statement Disclosure In Indonesia. *Annual Meeting and Conference Asian Academic Accounting Association (AAAA)*. Thailand. 28 November-1 Desember.
- Muhammad, Bagus H. P. 2012. *Analisis Tingkat Pengungkapan Informasi Keuangan Dan Non Keuangan Dalam Perspektif E-Government Pada Website Pemerintah Kota/Kabupaten Di Indonesia*. Skripsi Sarjana FPEB UPI.
- Nordiawan, D. 2006. *Akuntansi Sektor Publik*. Jakarta: Salemba Empat.
- Peraturan Pemerintah Nomor: 56 Tahun 2005. *Tentang Sistem Informasi Keuangan Daerah*.
- \_\_\_\_\_, Nomor: 105 Tahun 2000. *Tentang Pengelolaan dan Pertanggungjawaban Keuangan Daerah*.
- Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) Nomor: 1 Tahun Per 1 Juli 2009. *Tentang Penyajian Laporan Keuangan*.
- Serrano, C., Mar R., dan Pilar P. 2008. *Factors Influencing E-Disclosure In Local Public Administrations*. Documento de Trabajo-03 Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales Universidad de Zaragoza.
- Simanjuntak, F., Kumba D., dan Putut A. S. 2010. *Mengukur Korupsi Di Indonesia*. Laporan Survey Index Persepsi Korupsi Indonesia. Transparency International Indonesia.
- Standar Profesional Akuntan Publik (SPAP) No. 1. *Tentang Penyajian Laporan Keuangan*.
- Suwardjono. 2005. *Teori Akuntansi: Perekayasa Pelaporan Keuangan*. Edisi Ketiga. Yogyakarta: BPFE
- Undang-Undang Nomor: 32 Tahun 2004 pasal 184 ayat 1. *Tentang Pemerintahan Daerah*.
- \_\_\_\_\_, Undang-Undang Nomor: 14 Tahun 2008. *Tentang Keterbukaan Informasi Publik*.
- [Www.setkab.go.id](http://www.setkab.go.id)

LAMPIRAN

**Tabel 1**  
**Sampel dan Observasi Penelitian**

Laporan Keuangan Pemerintah Daerah tahun 2010	497
Laporan Keuangan Pemerintah Daerah tahun 2010 yang tidak menyajikan total kewajiban	(28)
Laporan Keuangan Pemerintah Daerah tahun 2010 yang tidak tersedia	(297)
Jumlah observasi dalam penelitian.	173

**Tabel 2**  
**Pengukuran Variabel**

Variabel	Jenis Variabel	Definisi	Pengukuran
Political Competition (POLCOM)	Independen	Rasio koalisi partai pendukung kepala daerah pemenang pemilu	Jumlah anggota dewan partai pendukung kepala daerah dibagi dengan jumlah total anggota dewan
Local Government Size (SIZE)	Independen	Jumlah Pendapatan	Logaritma Natural atas Aset
Leverage (LEV)	Independen	Perbandingan antara utang dengan total aset	Total Kewajiban Pemerintah Daerah dibagi Total Aset Pemerintah Daerah
Local Government Wealth (WEALTH)	Independen	Rasio Pengelolaan Belanja	Total pendapatan asli daerah dibagi dengan total belanja
Local Government Type (TYPE)	Independen	Tipe pemerintah daerah	Jenis pemerintah daerah (Kota atau Kabupaten)
Internet Financial Local Government Reporting (IFLGR)	Dependen	Pelaporan keuangan melalui internet	Probabilitas pemerintah daerah untuk melakukan pelaporan keuangan dengan internet, 1 jika pemerintah daerah melaporkan informasi keuangannya di internet, dan 0 jika sebaliknya

Notasi:

$LN \frac{P}{P-1}$  = Probabilitas pemerintah daerah untuk Internet Financial Reporting dan Non Internet Financial Reporting

$X_1, X_2 \dots X_5$  = Pengukuran atas *POLCOM, SIZE, LEV, WEALTH, TYPE*

$\beta_0, \beta_1, \beta_2 \dots \beta_5$  = Koefisien regresi

**TABEL 3**  
**Deskripsi Statistik Data Penelitian**

Variabel	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
POLCOM	173	0,02	0,71	0,2899	0,15278
SIZE	173	25,46	32,80	28,0779	0,79688
LEV	173	0,0000056	0,1526570	0,008550175	0,0164952134
WEALTH	173	0,01	1,00	0,0706	0,08451
TYPE	173	0,00	1,00	0,2312	0,42283
IFLGR	173	0,00	1,00	0,3757	0,48571
Valid N (listwise)	173				

Keterangan: POLCOM= *Political Competition*, SIZE= *Local Government Size*, LEV= *Leverage*, WEALTH= *Local Government Wealth*, TYPE= *Local Government Type*

Sumber: hasil pengolahan data

**Tabel 4**  
**Hasil Uji *Binary Logistic Regresion***

Var.	B	S.E.	Wald	Sig.
POLCOM	-2,484	1,199	4,292	0,038
SIZE	-0,026	0,260	0,010	0,920
LEV	-41,367	21,153	3,825	0,051
WEALTH	20,797	4,796	18,808	0,000
TYPE	-0,266	0,501	0,281	0,596
Constant	-0,912	0,466	3,827	0,050

Keterangan: POLCOM= *Political Competition*, SIZE= *Local Government Size*, LEV= *Leverage*, WEALTH= *Local Government Wealth*, TYPE= *Local Government Type*

Sumber: hasil pengolahan data

**Penentu Jumlah Temuan BPK atas  
Sistem Pengendalian Intern dan Kepatuhan  
(Internal Control Compliance Comments)  
Pemerintah Daerah di Indonesia**

**SEPTIANA IRMA HAPSARI\***  
**SUTARYO**  
**IBRAHIM FATWA WIJAYA**  
*Universitas Sebelas Maret*

**Abstract:** *This study develops a statistical model to reports Internal control compliance comments (ICC Comments) issued by Republic Indonesia Supreme Audit Board (BPK-RI) pursuant to audits of Indonesian's local governments. The purpose of the study is to analyze factors that affect the numbers of ICC comments received by local government. This study has 487 selected samples to the local government for year 2011. This study uses data of local government financial statements in 2011 in the form of softcopy from Republic Indonesia Supreme Audit Board (BPK-RI) and other media publications.*

*The results showed that government grade, unqualified audit opinions, and education background affect the numbers of ICC comments received by the local governments. Only auditee size does not affect the number of ICC comments. Limitation of this study is only use one period year and did not examine auditors characteristics besides unqualified audit opinions and education background due to the unavailability of data.*

**Keywords:** *agency theory, auditing, internal control compliance comments, local government, management letter*

---

\* Corresponding author: septiana\_irma19@yahoo.com

## A. Pendahuluan

Pelaksanaan otonomi daerah di Indonesia dimulai dengan diterbitkannya Undang-Undang Nomor 22 Tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah yang diperbarui dengan UU Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah, dan Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2005 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah. Menurut UU Nomor 32 Tahun 2004, otonomi daerah adalah hak, wewenang, dan kewajiban daerah otonom untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan dan kepentingan masyarakat setempat sesuai dengan peraturan perundang-undangan.

Dengan adanya otonomi daerah maka terjadi perubahan dalam pengelolaan keuangan dibuktikan dengan lahirnya tiga paket undang-undang di bidang keuangan negara yaitu UU Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara, UU Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara, dan UU Nomor 15 tahun 2004 tentang Pemeriksaan atas Pengelolaan dan Pertanggungjawaban Keuangan Negara. Ketiga paket undang-undang ini mengatur pengelolaan keuangan negara secara lebih demokratis dan mengatur adanya sanksi bagi para pengelola keuangan negara. Hal ini menimbulkan konsekuensi bagi pemerintah daerah, yakni diberikan kewenangan untuk mengelola keuangan daerah masing-masing sehingga muncul adanya tuntutan transparansi dan akuntabilitas. Oleh karena itu, laporan keuangan pemerintah daerah akan diaudit oleh BPK RI sebagai auditor eksternal pemerintah daerah di Indonesia.

Sebagai usaha transparansi pengelolaan keuangan oleh pemerintah daerah dan pemeriksaan keuangan daerah oleh BPK, maka BPK merilis laporan hasil pemeriksaan (LHP) yang berisikan tiga bab meliputi keuangan, pengendalian internal, dan kepatuhan. Dalam LHP tersebut BPK memberikan hasil temuan beserta rekomendasi sebagai perbaikan sistem keuangan, pengendalian internal maupun kepatuhan. Jumlah temuan maupun rekomendasi dalam LHP dipengaruhi oleh pelaksanaan sistem pengelolaan

keuangan daerah, sistem pengendalian internal, dan pelaksanaan perundang-undangan yang berlaku. Adanya permasalahan dalam penerapan sistem pengendalian internal dan kepatuhan atas pelaksanaan undang-undang pada ini menjadi motivasi bagi peneliti untuk dilakukan penelitian lebih lanjut.

Penelitian serupa tentang *internal control compliance comments (ICC comments)* telah dilakukan dengan meneliti *management letter comments (ML comments)* pada beberapa kota di luar negeri. Menurut Hayes *et al.* (2005), *management letter* menunjukkan adanya kelemahan dalam pengendalian internal dan kepatuhan atas perundang-undangan serta kondisi yang dilaporkan lainnya. Penelitian terdahulu oleh Wallace (1981) menyimpulkan bahwa pengungkapan permasalahan pengendalian intern secara terbatas berguna dalam berkomunikasi dengan publik namun lebih bermanfaat untuk manajemen kota. Wallace (1992) menyelidiki isi *management letter* yang dikeluarkan oleh perusahaan publik di Amerika Serikat, hasilnya manajer menganggap *management letter* tidak terlalu baik karena manajemen dapat dianggap lalai jika terjadi kegagalan dalam menetapkan pengendalian internal. Selanjutnya Cox dan Wichmann (1993) menyelidiki kualitas sistem pengendalian intern, termasuk *ML comments* pada pemerintah daerah Amerika Serikat. Kontras dengan temuan Wallace (1992), Cox dan Wichmann melaporkan bahwa pimpinan pemerintah daerah mempertimbangkan *ML comments* sebagai sumber informasi yang berharga.

Penelitian selanjutnya oleh Manson *et al.* (2001) menemukan bahwa manajer dan auditor menganggap *ML comments* sebagai hal yang berharga terlebih untuk mengembangkan hubungan dengan klien. Penelitian terbaru oleh Johnson *et al.* (2012) menemukan bahwa faktor-faktor penentu komentar *management letter* bagi pemerintah daerah di Florida serupa tetapi tidak identik untuk komentar pada *management letter* tahun awal dan pengulangan tahun berikutnya. Penelitian ini juga menemukan

bahwa *ML comments* memainkan peran berharga dalam mengkomunikasikan saran untuk perbaikan auditee.

## B. Tinjauan Pustaka dan Pengembangan Hipotesis

### 1. *Agency Theory* pada Organisasi Pemerintah

Hubungan keagenan dalam teori agensi muncul ketika ada penugasan dari individu (prinsipal) kepada individu lain (agen). Menurut Jensen & Meckling (1976) masalah keagenan dapat muncul karena setiap individu diasumsikan akan mempunyai preferensi untuk memaksimalkan utilitas pribadi yang kemungkinan besar berlawanan dengan kepentingan individu lain. Berdasarkan asumsi ini kemungkinan akan terjadi kegagalan oleh agen dalam melaksanakan tugas dikarenakan agen lebih memilih untuk memaksimalkan kepentingan pribadi.

Mengacu pada Undang-Undang Nomor 32 tahun 2004 partisipasi pada organisasi pemerintahan meliputi rakyat, bupati atau walikota, dan DPRD. Dalam undang-undang tersebut, bupati dan walikota mempunyai tanggung jawab atas perencanaan, pelaksanaan dan pertanggungjawaban program pemerintah sehingga berperan sebagai eksekutif. Mekanisme pemilihan bupati dan walikota oleh rakyat menunjukkan adanya pelimpahan wewenang dari rakyat kepada bupati dan walikota. Hal ini menunjukkan bahwa Bupati dan Walikota berperan sebagai agen dan rakyat merupakan prinsipal dalam rerangka hubungan keagenan.

Dalam UU Nomor 32 tahun 2004 DPRD merupakan mitra kerja bupati dan walikota yang berperan dalam fungsi pengawasan dan legislasi. DPRD adalah representasi rakyat dalam pengambilan keputusan formal karena DPRD dipilih secara langsung oleh rakyat. Hal ini menunjukkan DPRD berfungsi sebagai saluran untuk

mengakomodasi kepentingan rakyat dalam pengambilan keputusan oleh pihak eksekutif.

## 2. *Monitoring pada Organisasi Pemerintah*

Pengertian audit pada sektor publik dapat diperoleh dengan mencermati gambar 1.

### INSERT GAMBAR 1

Menurut Rai (2008), hubungan antara ketiga pihak pada gambar 1 dapat dijelaskan bahwa pihak pertama (auditor) adalah pihak yang mengaudit akuntabilitas pihak kedua terhadap pihak ketiga dan memberikan attestasi kepada pihak ketiga. Hubungan audit tersebut berlaku dalam pemerintahan di Indonesia. Pada tingkat pemerintah daerah, yang bertindak sebagai pihak pertama (auditor) adalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) sebagai auditor eksternal pemerintah; pihak kedua (*auditee*) adalah para bupati dan walikota; pihak ketiga adalah legislatif (DPRD). Bupati dan walikota memiliki hubungan akuntabilitas dengan DPRD. Akuntabilitas ini diaudit oleh BPK kemudian BPK memberikan attestasi kepada legislatif dalam bentuk laporan hasil audit. Menurut pasal 20 UU No. 15 tahun 2004, pemerintah wajib menindaklanjuti laporan hasil pemeriksaan BPK yang memuat adanya kelemahan dalam pengendalian intern, kecurangan, penyimpangan dari ketentuan perundang-undangan, dan ketidakpatuhan.

## 3. *Management Letter Comments*

Auditor sering kali mengidentifikasi dan mengkomunikasikan adanya temuan terkait kurang signifikannya pengendalian internal yang dilakukan oleh klien/ manajemen organisasi. Menurut Hayes *et al.* (2005: 521) bentuk komunikasi tersebut berupa surat terpisah dari auditor yang disebut *management letter* yang berisi saran untuk peningkatan pengendalian internal yang berfokus pada keuangan, kepatuhan, dan



proses operasional. Sesuai dengan Petunjuk Teknis Pemeriksaan atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah di Indonesia yang diterbitkan oleh BPK, Ketua tim pemeriksa dari BPK RI akan menyampaikan *management letter* pada saat berakhirnya pemeriksaan (*exit briefing*), berisi temuan pemeriksaan yang perlu mendapatkan perhatian. Berdasarkan *management letter* tersebut, dilakukan proses penyusunan Laporan Hasil Pemeriksaan yang terdiri dari Hasil Pemeriksaan atas Laporan Keuangan Pemerintah, Hasil Pemeriksaan atas Pengendalian Intern, dan Hasil Pemeriksaan atas Kepatuhan.

#### 4. *Internal Control Compliance Comments (ICC comments)*

Pemahaman secara menyeluruh mengenai konsep pengendalian internal (*internal control*) pada pemerintah daerah dijelaskan melalui Peraturan Pemerintah Nomor 60 tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah. Dalam peraturan tersebut dijelaskan bahwa Sistem Pengendalian Intern Pemerintah (SPIP) adalah proses yang integral pada tindakan dan kegiatan yang dilakukan secara terus menerus oleh pimpinan dan seluruh pegawai di lingkungan pemerintah pusat dan daerah untuk memberikan keyakinan memadai atas tercapainya tujuan organisasi melalui kegiatan yang efektif dan efisien, keandalan pelaporan keuangan, pengamanan aset negara, dan ketaatan terhadap peraturan perundang-undangan.

Audit kepatuhan (*compliance audit*) pada pemerintahan menjadi hal yang penting juga untuk diperhatikan selain pengendalian internal (*internal control*). Menurut Arens (2005: 14) audit kepatuhan dilakukan untuk menentukan apakah *auditee* telah mengikuti serangkaian prosedur yang spesifik, tata cara, dan peraturan yang telah ditetapkan oleh otoritas yang lebih tinggi. Menurut Standar Pemeriksaan Keuangan Negara yang dikeluarkan oleh BPK RI, auditor harus menyiapkan laporan hasil pemeriksaan atas kepatuhan yang mengungkapkan ketidakpatuhan terhadap

ketentuan peraturan perundang-undangan termasuk pengungkapan atas penyimpangan administrasi, pelanggaran atas perikatan perdata, penyimpangan yang mengandung unsur tindak pidana, dan ketidakpatutan yang signifikan.

## 5. Pengembangan Hipotesis

### 1) *Auditee Size* dengan *ICC Comments*

*Auditee size* atau ukuran *auditee* diukur sebagai logaritma natural dari pendapatan total pemerintah daerah. Pembahasan mengenai *auditee size* dianggap akan berpengaruh terhadap pemberian komentar dalam *Internal Control Compliance Comments (ICC comments)* baik untuk hubungan yang positif maupun negatif. DeFond dan Jiambalvo (1991) mengungkapkan bahwa ukuran entitas merupakan faktor penentu adanya pengendalian internal yang baik pada entitas yang bersangkutan.

Penelitian oleh Ge dan McVay (2005) mengungkapkan bahwa entitas yang lebih besar memiliki lingkup yang lebih luas dalam kegiatan koordinasi dan kontrol sehingga dapat memiliki kemungkinan relatif lebih tinggi untuk menghasilkan komentar dalam *management letter*. Hal ini berarti *ICC comments* yang akan diperoleh entitas juga akan relatif lebih banyak. Khrisnan (2005) melaporkan adanya hubungan positif antara *auditee size* terhadap kemungkinan adanya masalah pengendalian internal. Pandangan berbeda menyatakan bahwa organisasi yang lebih besar memiliki kontrol yang lebih baik (DeFond dan Jiambalvo, 1991). Hal ini menurut Johnson *et al.* (2012) akan menurunkan kemungkinan untuk menerima komentar dalam *management letter*. Apabila jumlah komentar dalam *management letter* relatif sedikit/ menurun maka begitu pun dengan jumlah *ICC comments* juga akan relatif lebih sedikit. Penelitian oleh Ge dan McVay (2005), Doyle *et al.* (2007), dan Ashbaugh-Skaife *et al.* (2007)

menemukan hubungan negatif antara ukuran entitas dan kemungkinan masalah pengendalian internal.

Atas dasar teori di atas, maka hipotesis pertama dalam penelitian ini dirumuskan sebagai berikut.

*H<sub>1</sub> : Auditee size berpengaruh terhadap ICC comments dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah.*

## 2) *Government Grade dengan ICC Comments*

Keberadaan *government grade* yang diperoleh pemerintah daerah menunjukkan bahwa pemerintah daerah telah mempunyai peringkat, penghargaan atau prestasi atas pelaksanaan *good corporate governance*. Menurut Dwyer dan Wilson (1989) dalam Johnson *et al.* (2012), pemerintah yang menerima sertifikat/penghargaan cenderung dikelola lebih baik daripada pemerintah non penerima penghargaan. Hasilnya perolehan penghargaan oleh pemerintah berpengaruh terhadap jumlah komentar yang diterima pada *ICC comments* sehingga pemerintah penerima peringkat/penghargaan akan memperoleh lebih sedikit komentar dalam *ICC comments* dibandingkan dengan pemerintah non penerima.

Cox dan Wichmann (1993) melaporkan bahwa pemerintah yang mendapatkan sertifikat terkait pengelolaan keuangan memiliki persepsi yang lebih tinggi untuk memperkuat pengendalian internalnya daripada pemerintah non penerima. Pengendalian internal yang lebih baik harus dikaitkan dengan sedikit permasalahan yang timbul sehingga akan berpengaruh terhadap penerimaan lebih sedikit komentar dalam *ICC comments*.

Berdasarkan penjelasan tersebut, maka penelitian ini merumuskan hipotesis sebagai berikut.

***H<sub>2</sub> : Government grade berpengaruh terhadap ICC comments dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah.***

### **3) *Unqualified Audit Opinions dengan ICC Comments***

*Unqualified audit opinion* atau pendapat wajar tanpa pengecualian merupakan pendapat auditor atas laporan keuangan yang menunjukkan bahwa laporan keuangan telah disajikan secara wajar dalam semua hal yang material. Zhang *et al.* (2012) mengungkapkan keberadaan auditor independen dapat dihubungkan dengan pengungkapan permasalahan pengendalian internal. Auditor mempunyai keharusan untuk menerbitkan *clean opinion* atau *unqualified audit opinion* ketika tidak terdapat permasalahan potensial dalam pengendalian internal perusahaan.

Hasil penelitian Johnson *et al.* (2012) mengungkapkan bahwa pendapat wajar tanpa pengecualian atau *unqualified audit opinion* berpengaruh negatif terhadap komentar dalam *management letter*. Maka keberadaan pendapat wajar tanpa pengecualian juga akan berpengaruh negatif terhadap *ICC comments*-nya. Opini auditor wajar tanpa pengecualian menyatakan bahwa tidak ada komentar yang merendahkan dalam manajemen keuangan pemerintah daerah.

Berdasarkan penjelasan tersebut, maka penelitian ini merumuskan hipotesis sebagai berikut.

***H<sub>3</sub> : Unqualified audit opinions berpengaruh terhadap ICC comments dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah.***

### **4) *Education Background dengan ICC Comments***

Latar belakang jenjang pendidikan yang ditempuh oleh auditor mulai jenjang sarjana hingga pasca sarjana menjadi faktor penentu kualitas hasil pemeriksaan atas pengendalian internal dan kepatuhan (*ICC comments*). Batubara

(2008) mengemukakan bahwa auditor/ pemeriksa dituntut untuk mempunyai keahlian yang lebih tinggi daripada pelaksana, sehingga pemeriksa dapat melakukan penilaian atas ketaatan pelaksana terhadap penerapan standar yang berlaku.

Latar belakang pendidikan akuntansi merupakan sebuah keharusan bagi pemeriksa laporan keuangan dan semakin tinggi jenjang pendidikan pemeriksa maka pengetahuan di bidang akuntansi akan semakin komprehensif (Setyaningrum, 2012). Penelitian ini menduga bahwa tinggi jenjang pendidikan auditor berpengaruh positif terhadap banyaknya komentar dalam *internal control compliance comments (ICC comments)* yang diterima oleh pemerintah daerah. Hal ini dikarenakan semakin tinggi jenjang pendidikan auditor, maka kualitas audit akan semakin baik dan pemberian komentar dalam *ICC comments* dapat semakin komprehensif.

Berdasarkan penjelasan tersebut, maka penelitian ini merumuskan hipotesis sebagai berikut.

***H<sub>4</sub> : Education background berpengaruh terhadap ICC comments dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah.***

Penelitian ini selain menggunakan empat variabel utama di atas, juga memasukkan dua variabel kontrol yaitu variabel *geographical type* (tipe geografis) dan *council type* (tipe pemerintah daerah). Variabel kontrol dimasukkan ke dalam penelitian berfungsi untuk mengendalikan atau menghilangkan pengaruh tertentu pada model penelitian (Sekaran, 2007). *Geographical type* perlu dikontrol karena pemerintah daerah di Pulau Jawa cenderung lebih maju dalam pengorganisasian lembaga dibandingkan pemerintah daerah di luar Pulau Jawa. *Council type* dikontrol karena tipe pemerintah daerah kota dipandang lebih kompleks daripada pemerintah kabupaten.

## C. Metode Penelitian

### 1. Populasi, Sampel dan Teknik Pengambilan Sampel

Populasi dalam penelitian adalah Pemerintah Daerah Kota/ Kabupaten di seluruh Indonesia pada tahun 2011. Teknik pengambilan sampel menggunakan *purposive sampling* dengan kriteria pengambilan sampel adalah pemerintah kota/ kabupaten di seluruh Indonesia tahun 2011, pemerintah kota/ kabupaten yang menerbitkan laporan keuangan pemerintah daerah secara lengkap tahun 2011 dan telah diaudit oleh BPK RI, dan menyajikan seluruh data dan informasi di laporan keuangan pemerintah daerah dan laporan hasil pemeriksaan BPK RI, yang dibutuhkan dalam pengukuran variabel dan analisis data untuk pengujian hipotesis penelitian.

Dalam penelitian ini terdapat sebanyak 524 pemerintah daerah kota/ kabupaten pada tahun 2011. Atas jumlah itu, 487 pemerintah daerah terpilih sebagai sampel penelitian dengan kriteria yang dapat dilihat pada tabel 1.

#### INSERT TABEL 1

### 2. Data dan Sumber Data

Sumber data penelitian ini merupakan data sekunder (*secondary data*). Data sekunder adalah data yang telah ada dan tersedia sehingga tidak perlu dikumpulkan sendiri oleh peneliti (Sekaran, 2007). Data sekunder tersebut berupa *softcopy* laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah kabupaten/kota di seluruh Indonesia yang diperoleh dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK RI). Data lainnya berupa *softcopy* Keputusan Menteri Dalam Negeri RI No. 120-2818 tahun 2013 tentang Penetapan Peringkat dan Status Kinerja Penyelenggaraan Pemerintah Daerah Secara Nasional tahun 2011 yang diperoleh dari [www.kemendagri.go.id](http://www.kemendagri.go.id).

### 3. Variabel dan Pengukuran Variabel

Variabel dalam penelitian ini sebagaimana yang digunakan dalam penelitian Johnson *et al.*, (2012). Variabel dependen adalah jumlah komentar pada *internal control compliance comments (ICC Comments)*, sedangkan variabel independennya terdiri dari *auditee size*, *government grade*, *unqualified audit opinion* dan *education background*. Penelitian ini juga menambahkan variabel kontrol yang terdiri dari *geographical type* dan *council type*. Lebih lanjut variabel dapat dijelaskan pada tabel.

#### INSERT TABEL 2

### D. Analisis Data Dan Pembahasan

#### 1) Analisis Data

Analisis data dalam penelitian ini menggunakan model yang dikembangkan oleh Johnson *et al.* (2012) dengan model regresi berganda sebagai berikut.

$$\text{ICCC} = \beta_0 + \beta_1 \text{GOVSIZE} + \beta_2 \text{GRADE} + \beta_3 \text{CLEAN} + \beta_4 \text{EDU} + \beta_5 \text{GEO} + \beta_6 \text{COUNCIL} + e$$

Keterangan :

GOVSIZE = *Auditee size* (ukuran auditee)

GRADE = *Government grade* (peringkat pemerintah)

CLEAN = *Unqualified audit opinions* (opini wajar tanpa pengecualian)

EDU = *Education background* (latar belakang pendidikan)

GEO = *Geographical Type* (tipe geografis)

COUNCIL = *Council Type* (tipe pemerintah daerah)

ICCC = *Internal control and compliance comments* (komentar ICC)

$\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_8$  = koefisien regresi

$e$  = errors

## 2) Pembahasan

### a) Statistik Deskriptif Sampel

Statistik deskriptif memberikan gambaran secara umum atas data yang digunakan dalam penelitian meliputi nilai minimum, maksimum, rata-rata, dan standar deviasi . Hasil statistik deskriptif disajikan dalam tabel berikut.

#### INSERT TABEL 3

Hasil statistik deskriptif pada tabel menunjukkan bahwa penelitian menggunakan 487 sampel. Rata-rata jumlah komentar atas *ICC comments* yang diperoleh oleh pemerintah kabupaten dan kota di Indonesia sebanyak 17 buah komentar. Jika dilihat dari *government size/* ukuran pemerintah yang diukur menggunakan logaritma dari total pendapatan diperoleh nilai rata-rata 4,77. Rata-rata peringkat pemerintah daerah atas evaluasi penyelenggaraan pemerintahan adalah peringkat tinggi dengan simbol angka 3, diartikan bahwa penyelenggaraan pemerintahan telah dinilai baik. Dilihat dari opini audit BPK, rata-rata pemerintah daerah kab/kota yang memperoleh opini wajar tanpa pengecualian lebih sedikit daripada selain opini wajar tanpa pengecualian sebanyak 11,70%. Jika dilihat dari sisi latar belakang pendidikan, sebanyak 82,55% jenjang pendidikan ketua tim merupakan pendidikan pasca sarjana. Untuk variabel kontrol tipe geografis dan tipe pemerintah di indonesia menunjukkan sebanyak 22,79% pemerintah daerah berada di pulau jawa sisanya di luar pulau jawa dan sebanyak 18,69% bentuk pemerintahan di indonesia adalah pemerintahan kota sedangkan sisanya adalah pemerintahan kabupaten.

Sebelum dilakukan uji hipotesis, terlebih dahulu telah dilakukan uji asumsi klasik yang meliputi uji normalitas, autokorelasi, heterokedastisitas, dan multikolinearitas dengan hasil yang disajikan pada tabel berikut.



**INSERT TABEL 4**

Berdasarkan tabel diketahui diketahui bahwa sebelumnya data tidak terdistribusi normal sehingga dilakukan proses *outlier* pada 487 data, hingga diperoleh 312 data terdistribusi normal. Kemudian dilanjutkan pengujian normalitas dengan *Kolmogorov-Smirnov* hingga diperoleh data terdistribusi normal yang dibuktikan dengan nilai *sig* sebesar 0,217 dimana lebih besar dari tingkat signifikansi penelitian 5%. Hasil uji autokorelasi menunjukkan nilai 0,212 tidak signifikan pada 0,05 sehingga tidak terjadi autokorelasi antar residual. Hasil uji heterokedastisitas menunjukkan nilai probabilitas (*sig*) dalam tiap model regresi lebih besar dari 0,05 atau 5% sehingga dinyatakan bahwa tidak terjadi gejala heteroskedastisitas. Selanjutnya hasil uji multikolinieritas di atas menunjukkan nilai *tolerance* untuk semua variabel lebih besar dari 0,1 dan nilai VIF untuk semua variabel lebih kecil dari 10. Hal ini berarti model-model regresi yang digunakan tidak terjadi gejala multikolinieritas atau seluruh variabel terjadi homokedastisitas.

**b) Hasil Uji Hipotesis**

Pengujian hipotesis dalam penelitian ini menggunakan model regresi berganda dengan hasil pengujian secara ringkas disajikan dalam tabel 5 berikut.

**INSERT TABEL 5**

Pengujian hipotesis penelitian ini menggunakan uji signifikansi-F, uji koefisien determinasi, dan uji signifikansi-t. Nilai *probability value (sig)* lebih kecil dari 5% maka dapat dinyatakan bahwa model regresi layak (*fit*) untuk digunakan sebagai model dalam penelitian. Nilai *adjusted R<sup>2</sup>* adalah 0,368 mengindikasikan bahwa variabel *internal control compliance comments (ICCC)* mampu dijelaskan oleh variabel independen berupa COUNCIL, EDU, CLEAN,

GRADE, GEO sebesar 36,8% dan sisanya sebesar 63,2% dijelaskan oleh variabel lain di luar model penelitian ini.

Hasil pada tabel 5 menunjukkan bahwa hipotesis 1 ditolak. Artinya keberadaan *auditee size* tidak berpengaruh terhadap *internal control compliance comment* dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah. Hasil ini tidak sesuai dengan penelitian Johnson *et al.* (2012) yang menggambarkan adanya hubungan positif, maupun penelitian dari Ge dan McVay (2005), Doyle *et al.* (2007), dan Ashbaugh-Skaife *et al.* (2007) yang menggambarkan hubungan negatif antara *auditee size* dengan kemungkinan masalah pengendalian internal. Tidak berpengaruhnya *auditee size* terhadap *ICC comments* disebabkan karena permasalahan aset/ kekayaan daerah masih menjadi masalah bagi seluruh pemerintah daerah di Indonesia mengingat kompleksitasnya pengelolaan aset daerah.

Hipotesis 2 diterima untuk model *government grade* berpengaruh terhadap *ICC comments* dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah. Pengaruh *government grade* terhadap jumlah komentar *ICC comments* adalah pengaruh yang negatif. Hasil ini konsisten dengan logika teori dalam pengembangan hipotesis bahwa pemerintah daerah yang memperoleh penghargaan atas kinerja pemerintahannya telah mempunyai pengendalian internal yang baik sehingga komentar yang diterima atas *internal control and compliance comments* akan lebih rendah. Hasil ini sesuai dengan pendapat Cox dan Wichmann (1993) bahwa persepsi pengendalian internal pemerintah daerah yang mendapat penghargaan lebih tinggi dibandingkan dengan pemerintah yang tidak mendapatkan penghargaan.

Hipotesis 3 diterima untuk model *unqualified opinion* berpengaruh terhadap *ICC comments* dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah. Pengaruh *unqualified opinion* terhadap jumlah *ICC comments* adalah pengaruh negatif. Berdasarkan hasil ini dapat disimpulkan bahwa pemerintah daerah yang mendapatkan opini audit wajar tanpa pengecualian dari BPK RI akan memperoleh komentar yang lebih sedikit dalam *internal control compliance comments* dibandingkan dengan perolehan opini audit lainnya. LKPD yang memperoleh opini Wajar tanpa pengecualian (WTP) umumnya memiliki pengendalian intern yang telah memadai, sedangkan masih banyaknya opini non WTP untuk LKPD menunjukkan efektivitas SPI pemerintah daerah yang belum optimal. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian Johnson *et al.* (2012) yang menyimpulkan bahwa pendapat *unqualified audit opinion* mempunyai pengaruh negatif atas komentar dalam pengendalian internal dan kepatuhan.

Hipotesis 4 diterima untuk model *education background* berpengaruh terhadap *ICC comments* dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah. Pengaruh *education background* terhadap jumlah *ICC comments* adalah pengaruh yang positif. Berdasarkan hasil ini dapat disimpulkan bahwa semakin tinggi jenjang pendidikan dari seorang auditor maka pemerintah daerah akan memperoleh komentar yang semakin banyak dalam *ICC comments*. Hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian Setyaningrum (2012) bahwa latar belakang pendidikan akuntansi akan mempengaruhi pengetahuan akuntansi yang semakin komprehensif dari seorang auditor. Hal ini akan mempengaruhi keputusan pengambilan keputusan yang semakin berkualitas dari seorang auditor.

Pada variabel kontrol, tipe geografis (*geographical type*) dan tipe pemerintah daerah (*council type*) berpengaruh terhadap jumlah komentar dalam

*ICC comments*. Tipe geografis berpengaruh positif terhadap *ICC Comments* mengindikasikan bahwa pemerintah daerah yang terletak di pulau jawa mendapatkan komentar atas *ICC Comments* relatif lebih sedikit daripada pemerintah daerah di luar pulau jawa. Sedangkan tipe pemerintah daerah berpengaruh negatif terhadap *ICC Comments* mengindikasikan bahwa berdasarkan kompleksitasnya, pemerintah kota mendapatkan komentar yang lebih banyak atas *ICC Comments* daripada pemerintah kabupaten.

## E. Penutup

### 1. Simpulan

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui faktor-faktor yang berpengaruh pada penentuan jumlah temuan BPK atas sistem pengendalian intern dan kepatuhan (*internal control compliance comments*) pemerintah daerah di Indonesia. Hasil penelitian ini berhasil membuktikan hipotesis yang diajukan bahwa *government grade*, *unqualified opinion*, *education background* berpengaruh terhadap jumlah komentar pada *ICC comments* dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah. Sedangkan variabel *auditee size* tidak mempengaruhi jumlah komentar dalam *ICC comments*. Penelitian ini juga berhasil membuktikan bahwa model prediksi yang dikembangkan dalam penelitian layak (fit) untuk digunakan sebagai model penelitian. Dengan demikian, para pemakai laporan keuangan dapat menggunakan informasi dalam laporan hasil pemeriksaan sistem pengendalian intern dan laporan hasil kepatuhan atas perundang-undangan untuk pengambilan keputusan terkait peningkatan kinerja pemerintah daerah.

## 2. Keterbatasan

Penelitian ini dilakukan dengan berbagai keterbatasan yang dapat mempengaruhi hasil penelitian. Penelitian ini hanya menggunakan satu tahun periode pengambilan sampel yaitu tahun 2011. Selain itu penelitian ini tidak meneliti karakteristik auditor secara lengkap hanya menggunakan *education background* dan *unqualified audit opinion* karena ketidakterediaan data.

**DAFTAR REFERENSI**

- Arens, Alvin A., Elder, Randal J., dan Beasley, Mark S. 2012. *Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach*, 14<sup>th</sup> Edition. New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Aushbaugh-Skaife, H., Collins, D. W., dan Kinney Jr, W. R. 2007. The Discovery and Reporting of Internal Control Deficiencies Prior to SOX-Mandated Audits. *Journal of Accounting and Economics* 44: 166-192.
- Batubara, Rizal Iskandar. 2008. *Analisis Pengaruh Latar Belakang Pendidikan, Kecakapan Profesional, Pendidikan Berkelanjutan dan Independensi terhadap Kualitas Hasil Pemeriksaan (Studi Empiris pada Bawasko Medan)*. Tesis. Universitas Sumatera Utara
- Cox, Clifford T., dan Wichmann Jr, H. 1993. The Perceived Quality of Internal Control Systems and Reports for State and Local Governments. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 12 (2): 98-107.
- DeFond, Mark L., dan Jiambalvo, James. 1991. Incidence and Circumstances of Accounting Errors. *The Accounting Review* 66 (3): 643-655.
- Doyle, J., Ge, W., McVay, S. 2007. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 44:193-223.
- Ge, Weili., dan McVay, Sarah. 2005. The Disclosure of Material Weaknesses in Internal Control after The Sarbanes–Oxley Act. *Accounting Horizons* 19 (3): 137–158.
- Hayes, Rick., Dassen, Roger., Schilder, Arnold., dan Wallage Philip. 2003. *Principles of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing*. London: Prentice Hall.
- Jensen, M., dan Meckling, W. 1976. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* 3: 305-360.
- Johnson, Laurence E., Lowensohn, S., Reck, Jacqueline L., dan Davies, Stephen P. 2012. Management Letter Comments: Their Determinants and Their Association with Financial Reporting Quality in Local Government. *Journal Account Public Policy* 31: 575-592.
- Krishnan, Jayanthi. 2005. Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis. *The Accounting Review* 80 (2): 649-675.
- Manson, Stuart., Sean, McCartney., dan Michael, Sherer. 2001. The Value of Management Letters to Unlisted Companies. *British Accounting Review* 33: 549-568.
- Setyaningrum, Dyah. 2012. *Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kualitas Audit BPK RI*. Simposium Nasional Akuntansi XV. Banjarmasin. 20-23 September 2013.
- Peraturan Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia Nomor 01 Tahun 2008 Tentang Standar Pemeriksaan Keuangan Negara. Badan Pemeriksa Keuangan, Jakarta.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri RI Nomor: 120-2818 tahun 2013 Tentang Penetapan Peringkat dan Status Kinerja Penyelenggaraan Pemerintah Daerah Secara Nasional tahun 2011. Kementerian Dalam Negeri, Jakarta.
- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Tahun 2008 Tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah. Kementerian Dalam Negeri, Jakarta.
- Sekaran, Uma. 2007. *Research Methode for Bussines: Metode Penelitian untuk Bisnis* edisi 4. Jakarta: Salemba Empat.
- Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara. Kementerian Keuangan, Jakarta.
- \_\_\_\_\_ Nomor 17 Tahun 2003 Tentang Keuangan Negara. Kementerian Keuangan, Jakarta.

\_\_\_\_\_ Nomor 15 Tahun 2004 Tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara. Kementerian Keuangan Negara, Jakarta.

\_\_\_\_\_ Nomor 32 Tahun 2004 Tentang Pemerintahan Daerah. Kementerian Dalam Negeri, Jakarta.

\_\_\_\_\_ Nomor 25 Tahun 2005 tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat dan Daerah. Kementerian Dalam Negeri, Jakarta.

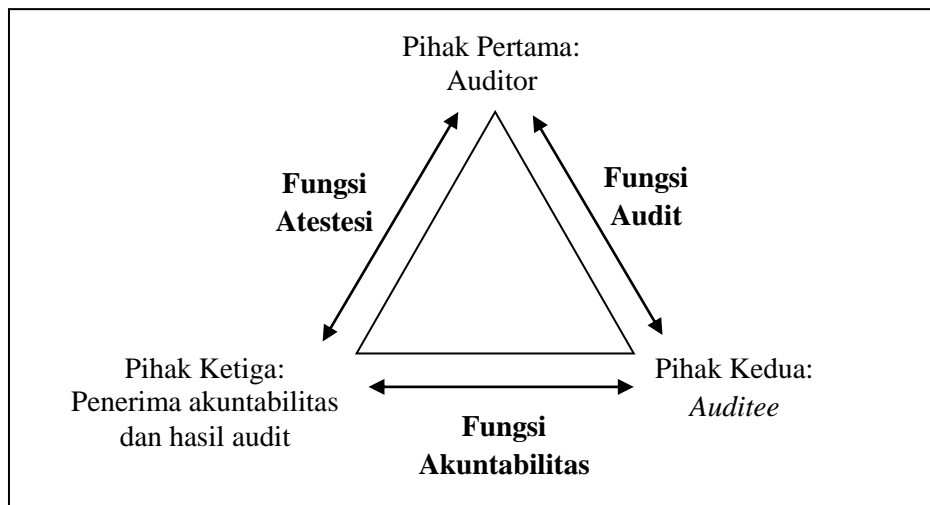
Wallace, Wanda A. 1981. Internal Control Reporting Practices in The Municipal Sector. *The Accounting Review* 56 (3): 666-689.

Wallace, Wanda A. 1992. Whose Prevails in Disclosure Practices?. *Auditing: A Journal of Practices and Theory* 11 (suplement): 79-105

Zhang, Y., Zhou, J. & Zhou, N. 2007. Audit Committee Quality, Auditor Independence, and Internal Control Weaknesses. *Journal of Accounting and Public Policy* 26: 300-327.

**LAMPIRAN**

**Gambar 1**



**Tabel 1**  
**Hasil Pemilihan Sampel**

No	Kriteria Sampel	Jumlah
1	Pemerintah daerah kota/ kabupaten di seluruh Indonesia tahun 2011.	524
2	Pemerintah daerah kota/ kabupaten yang tidak menerbitkan laporan keuangan pemerintah daerah secara lengkap tahun 2011.	(27)
3	Pemerintah daerah yang tidak menyajikan seluruh data dan informasi di laporan keuangan pemerintah daerah dan data tidak terdapat dalam laporan hasil pemeriksaan BPK RI	(10)
	Jumlah observasi dalam penelitian.	487

Sumber : Data sekunder yang diolah

**Tabel 2**  
**Variabel Penelitian**

No	Variabel	Jenis Variabel	Akronim	Definisi Operasional
1	<i>Internal control compliance comments</i>	Dependen	ICCC	Jumlah total komentar yang diberikan oleh BPK atas laporan pengendalian intern dan laporan kepatuhan terhadap perundang-undangan untuk pemerintah kota/ kabupaten di Indonesia

**Tabel 2 Lanjutan**

2	<i>Auditee Size</i>	Independen	GOVSIZE	logaritma natural dari pendapatan total pemerintah dalam laporan hasil pemeriksaan atas laporan keuangan pemerintah daerah.
3	<i>Government grade</i>	Independen	GRADE	Skala <i>linkert</i> untuk peringkat/ penghargaan pemerintah daerah dengan angka 1 untuk rendah, 2 untuk sedang, 3 untuk tinggi, dan 4 untuk sangat tinggi.
4	<i>Unqualified audit opinions</i>	Independen	CLEAN	Variabel <i>dummy</i> yang diukur dengan angka 1 untuk opini wajar tanpa pengecualian dan 0 untuk opini lainnya.
5	<i>Education background</i>	Independen	EDU	Variabel <i>dummy</i> untuk jenjang pendidikan auditor yang diukur dengan angka 1 untuk pasca sarjana dan 0 untuk belum pasca sarjana.
6	<i>Geographical type</i>	Kontrol	GEO	Variabel <i>dummy</i> yang diukur dengan angka 1 untuk pemerintah daerah di pulau jawa dan 0 untuk pemerintah daerah di luar pulau jawa.
7	<i>Council type</i>	Kontrol	COUNCIL	Variabel <i>dummy</i> yang diukur dengan angka 1 untuk pemerintah kota dan 0 untuk pemerintah kabupaten.

**Tabel 3**  
**Hasil Uji Statistik Deskriptif**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ICCC	487	0,00	45,00	17,0616	5,95942
GOVSIZE	487	0,00	6,90	4,7731	2,66643
GRADE	487	2,00	4,00	2,9733	0,41239
CLEAN	487	0,00	1,00	0,1170	0,32180
EDU	487	0,00	1,00	0,8255	0,37996
GEO	487	0,00	1,00	0,2279	0,41993
COUNCIL	487	0,00	1,00	0,1869	0,39020
Valid N ( <i>listwise</i> )	487				
<b>Keterangan:</b> <i>ICCC = Internal control compliance comments, GOVSIZE = Auditee size, CLEAN = Unqualified opinion, EDU = Education background, GEO = Geographical type, COUNCIL = Council type</i>					

Sumber: Data sekunder yang diolah



**Tabel 4**  
**Hasil Pengujian Asumsi Klasik**

Uji	N	K-S Z	Tolerance	VIF	Sig
Normalitas	487	1,524			0,019
Normalitas	312	1,054			0,217
Autokorelasi	312				0,212
Heterokedastisitas	312				
GRADE					0,425
CLEAN					0,163
EDU					0,131
GEO					0,919
COUNCIL					0,279
GOVSIZE					0,860
Multikolinieritas	312				
GRADE			0,768	1,302	
CLEAN			0,921	1,086	
EDU			0,983	1,018	
GEO			0,793	1,262	
COUNCIL			0,959	1,042	
GOVSIZE			0,722	1,385	

*Keterangan:*  
 ICCC = Internal control compliance comments, CLEAN = Unqualified opinion, EDU = Education background, GEO = Geographical type, COUNCIL = Council type, GOVSIZE = Auditee size,  
 K-S Z = Kolmogorov-Smirnov Z, VIF = Variance Inflation Factor

Sumber: Data sekunder yang diolah

**Tabel 5**  
**Hasil Uji Regresi Berganda**

Variabel Independen	ICC comments	
	Coef.	Prob.
Konstan	20,999	0,000
GOVSIZE	0,104	0,118
GRADE	-1,725	0,000***
CLEAN	-4,275	0,000***
EDU	1,271	0,003***
GEO	-1,695	0,000***
COUNCIL	0,782	0,056**
R-squared		0,379
Adj. R-squared		0,368
Prob(F-statistic)		0,000***

*Keterangan:*  
 ICCC = Internal control compliance comments, GOVSIZE = Auditee size, CLEAN = Unqualified opinion, EDU = Education background, GEO = Geographical type, COUNCIL = Council type

\*\*\*signifikan pada sig = 1%  
 \*\*signifikan pada sig = 5%  
 \*signifikan pada sig = 10%

Sumber: Data Sekunder yang diolah